



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	28.11.2025
Čas jednání (od – do)	10:30 – 16:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006348	Podpora duševního zdraví Romek a Romů ohrožených sociálním vyloučením jako nástroj pro veřejnou správu a další poskytovatele služeb	81,25 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006349	Neviditelné děti: Implementační plán systému sběru dat o dětech vězněných rodičů	61,25 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006357	Důstojně do mateřství - bezpečně do života	72,50 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	28.11.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	28.11.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Podpora duševního zdraví Romek a Romů ohrožených sociálním vyloučením jako nástroj pro veřejnou správu a další poskytovatele služeb
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0006348

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 28. 11. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 81,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o opakované podání žádosti poté, co HK předchozí žádost nepodpořila zejména kvůli jejímu přílišnému zaměření na výzkumné aktivity a vytvoření metodiky, která nevznikala dostatečně prokazatelně iterativní prací v terénu. Přepracovaná žádost přináší výrazně detailnější a věrohodnější popis výchozí situace i obou cílových skupin a současně vhodným způsobem reformuluje cíl projektu. Žadatel rovněž přepracoval klíčové aktivity, posílil návrhovou a testovací část, doplnil potřebné kapacity týmu a zjednodušil řízení projektu, aby odpovídalo povaze a rozsahu projektu. Přestože určité dílčí nejasnosti přetrvávají (zejména u popisu rané participace stakeholderů), projekt nyní vykazuje podstatně vyšší míru proveditelnosti a orientace na praktické dopady. HK proto projekt v této podobě doporučuje k podpoře.

HK oceňuje, že se žadatel vyjádřil k jednotlivým připomínkám HK k předchozímu podání v samostatném dokumentu. Současně však reflektuje, že rozsáhlý text a značný počet příloh obou podání ztěžuje rychlou orientaci v podstatných informacích a nepřispívá ke zvýšení celkové srozumitelnosti žádosti.

Podmínky realizace:

1) Opravit finanční plán tak aby bylo splněno pravidlo OPZ+ že částka na krytí se rovná vyúčtování.

Pořadí finančního plánu	Datum předložení	Částka na krytí výdajů
- plán	Vyúčtování - plán	Částka na krytí výdajů - skutečnost
1	01.06.2026	1039644,61
2	01.08.2026	808553,68
3	01.02.2027	808553,68
4	31.07.2027	808553,68
		3465305,65

2) Doplnit do rozpočtu, do názvů položek s č. 1.1.1.1-1.1.1.9 úvazek, který pro danou položku platí. Úvazky jsou uvedeny pouze v příloze žádosti a je třeba je uvést do rozpočtu.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 3 465 305,65 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Problém, na jehož řešení žadatel cílí, zůstává stejný – absence sociokulturně relevantních modelů diagnostiky, léčby a prevence duševních nemocí, psychických potíží a patologického chování u Romek a Romů ohrožených sociálním vyloučením. Projekt reaguje na jedno z opatření Strategie romské integrace do roku 2030, kterým je realizace reprezentativního výzkumu duševního zdraví. Žadatel problém podkládá existujícími daty a uvádí českou i zahraniční inspiraci. Dokládá také, že problém vnímají jako závažný i zapojení partneři z CS2. V opakovaném podání žadatel doplnil rozsáhlou rešerši dostupných přístupů, studií a praxe v českém kontextu, jejíž absence byla jednou z hlavních připomínek HK, a také výrazně rozšířil a doplnil seznam použitých zdrojů o relevantní odbornou literaturu, metodologické publikace i lokální analýzy. Současně uvádí, že již původní podání vycházelo z hlubokého vhledu do problematiky, opřené o odbornost a dlouholetou terénní praxi členů týmu. HK tuto odbornost nijak nezpochybňuje, avšak konstatuje, že sama o sobě nenahrazuje potřebu předložit v žádosti stručnou, jasnou a systematickou analýzu současného stavu a relevantních existujících přístupů v ČR. Úkolem HK není dovozovat, jaké zdroje žadatel zná či považuje za (ne)relevantní; tyto informace mají být přehledně a věcně obsaženy přímo v textu žádosti nebo jejich přílohách. V nové žádosti žadatel významně doplnil původně chybějící informace k cílovým skupinám. U CS1 žadatel přesvědčivě dokládá své dlouhodobé vazby na romské komunity a reálný přístup do lokalit prostřednictvím terénních a interkulturních pracovníků. Určitá otázka se však nabízí ohledně souvislosti detekovaných problémů v oblasti duševního i fyzického zdraví romské populace – zda popsaná specifika pramení z odlišností sociokulturních, nebo se vztahují k socioekonomickému kontextu nejvíce řešené části romské populace (typicky osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené – kdy samotná etnicita může hrát roli	Ano

									sekundární). U CS2 žadatel nově popisuje jejich potřeby a opakovaně formulovanou poptávku po kulturně přiměřených nástrojích a metodické podpoře v oblasti duševního zdraví, což v původní verzi zcela chybělo. V příloze Role stakeholderů pak žadatel přehledně vymezuje zapojení partnerů z řad CS2 i dalších stakeholderů do projektu, čímž odstraňuje dřívější nejasnosti o jejich rolích. Celkově tak popis cílových skupin i dalších stakeholderů působí podstatně konkrétněji a věrohodněji než v původním podání.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Jako u předchozího podání platí, že je vize žadatele jasná a srozumitelná. Je zřejmé, jak by se měla pozitivně změnit situace zástupců obou cílových skupin. Žadatel reformuloval cíl projektu, který teď klade důraz rovněž na implementaci nástrojů, které budou v projektu prototypovány. Nechává také otevřené, jestli se bude na konci projektu jednat o metodiku, implementační model, designový rámec, vzdělávací modul apod., případně jejich kombinaci. Nezůstává tedy v původní rovině potenciálně teoretické metodiky, ale věnuje se praktickým změnám v praxi a životě cílových skupin, což odpovídá povaze této výzvy. Navíc žadatel rozpracovává, jak bude ověřovat, že jde v projektu správným směrem, což HK také oceňuje. Nově předložené klíčové aktivity výrazně zpřesňují celkové uchopení projektu a odstraňují hlavní nejasnosti původního návrhu. Žadatel posílil návaznost mezi mapováním, syntézou, návrhem a testováním služeb: KA_03 nyní plní roli syntetizující vstupní fáze, zatímco KA_04–06 obsahují jasně popsany cyklus výzkum–prototyp–iterativní testování v reálném prostředí. Testování již neprobíhá až po vytvoření kompletních výstupů, ale průběžně, což odpovídá principům designu služeb a snižuje riziko nefunkčních řešení. Je pouze otázkou, zda bude žadatel (i vzhledem k ambici souběžně pracovat na vývoji třech prototypů) schopen prototypy cílovat v časovém horizontu několika měsíců – což nemusí být dostatečně dlouhá doba na zjištění, zda nějaký nástroj v oblasti podpory duševního zdraví (nota bene v oblasti prevence domácího násilí či řešení závislostí) skutečně funguje. Celkově však návrh působí promyšleněji a vede k řešení, která jsou skutečně ověřená v praxi.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Projekt vykazuje efektivní poměr cena/výkon, u pozic jsou dodrženy limity dle metodiky Obvyklých mezd/platů pro program OPZ+. Realizační tým projektu je po stránce náplní práce a úvazkové kapacity přehledný a vhodně nastavený. Oproti původní žádosti má	Ano

									projekt více „praktický“ charakter (výzkumná část je nyní ve vyváženějším poměru vůči části aplikační).	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	21,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Nová verze žádosti s sebou přináší výrazné navýšení zapojených osob do projektu i jasný postup výběru participantů z CS1, včetně zapojení obtížně dosažitelných a silně sociálně vyloučených osob. Tím žadatel přímo reaguje na původní obavu HK, že by nejpotřebnější respondenti nemuseli být ve výzkumu dostatečně zastoupeni. Příloha Role stakeholderů pak nově přehledně vymezuje zapojení partnerů z řad CS2 a dalších stakeholderů a odstraňuje dřívější nejasnosti o jejich rolích. Chybí mezi nimi však organizace jako Romodrom, Romea, které v daných lokalitách působí, ale mezi zapojenými partnery se nevyskytují. Tato absence může limitovat kulturní kompetenci týmu a reálnost horizontálního partnerství, které projekt zdůrazňuje. HK není zcela jasné podle jakého kritéria žadatel vybíral spolupracující organizace, v lokalitách existuje řada dalších velmi relevantních organizací, výběr měl být žadatelem transparentně komunikován, což by zdůraznilo důvěryhodnost výběru. Navíc se žadatel zaměřuje převážně na účast partnerů z řad CS2 a dalších stakeholderů při testování, validaci a implementaci výstupů, zatímco zapojení stakeholderů v raných návrhových fázích (spolunávrh/spolutvorba) popsáno není, resp. je deklarováno pouze obecně v popisu klíčových aktivit (KA_01 a KA_02).	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel původní multidisciplinární expertní tým zrevidoval a doplnil o experta na design služeb, což posiluje kompetence projektu zejména v návrhové a testovací fázi. Přejmenování role evaluátora na manažera kvality je provedeno nejednotně napříč dokumentací a není vysvětleno, HK jej však vnímá jako formální nepřesnost bez dopadu na realizaci. V nové verzi Plánu komunikace a monitoringu žadatel reaguje na doporučení HK a výrazně zjednodušuje řízení projektu — redukuje počet komunikačních formátů i kontrolních mechanismů a nahrazuje je přiměřenějším a operativnějším systémem, který si zachovává potřebné kontrolní prvky. Původní silnou stránku projektu spočívající v empatické části zjišťování potřeb a postojů žadatel doplnil o výraznější fázi iterativního navrhování a testování. Ve spojení s aktivní spoluprací s CS a dalšími aktéry, kterou žadatel akcentuje, se tak zvyšuje pravděpodobnost, že na konci projektu budou vznikat funkční dílčí řešení ověřená v praxi. Žadatel také předkládá přesvědčivější argumenty týkající se přenositelnosti řešení do dalších regionů v ČR.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Neviditelné děti: Implementační plán systému sběru dat o dětech vězněných rodičů
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0006349

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 28. 11. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 61,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise považuje projektovou žádost za částečně problematickou. Na jedné straně oceňuje orientaci na relevantní problém, zkušený tým i relevantní ambice. Projekt však působí relativně málo připraveně, což je kritické v kombinaci s krátkou dobou realizace projektu.

Po zvážení všech pro a proti však HK tuto projektovou žádost podporuje, avšak stanovuje následující podmínky realizace:

1. Prodlužte dobu realizace projektu na 18 měsíců, upravte datum ukončení projektu na 15.5.2025, nedojde-li k posunu začátku realizace před právním aktem. Úpravu rozpočtu je možné provést v průběhu realizace projektu žádostí o změnu.
2. Upravte data dosažení cílových hodnot indikátorů na téže datum (15.5.2025 - nedojde-li k posunu začátku realizace před právním aktem).
3. Upravte finanční plán a přidejte třetí monitorovací zprávu, upravte následovně:

Pořadí finančního plánu	Datum předložení	Částka na krytí výdajů
- plán	Vyúčtování - plán	
1	15.12.2025	1 048 716,48
2	15.05.2026	611 751,28
3	15.11.2026	611 751,28
4	15.05.2026	1 223 502,56
		3 495 721,60

4. Rozšiřte míru participativnosti. Upravte KA 2 a uveďte, že proběhne minimálně 12 setkání (v součtu kulatých stolů, workshopů a fokusních skupin), oproti v žádosti indikovaných 2 kulatých stolů, 2 workshopů a 2 fokusních skupin, konkrétní podobu setkání (kulatý stůl, workshop, fokusní skupina) lze dle potřeby volit až v průběhu projektu.

HK dále doporučuje:

- Seznámit se se zkušenostmi, ze kterých vyplývá, co je nutné pro system stewardship z úrovně neziskové organizace v oblasti práce s daty a systémové změny ve veřejném sektoru.
- Posílit vazbu na digitalizační agendy státu a veřejné správy a jejich služeb.

Odkazované zdroje:

DRAHÝ, František; Jindřich HŮRKA a Michal PETRAS, 2018. SARPO: charakteristiky odsouzených v českých věznicích: deskriptivní studie. ISBN 978-80-270-5197-7.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel poukazuje na problematickou situaci dětí, které mají rodiče ve výkonu trestu nebo vazby. Jejich situace může být skutečně složitá, často jsou velmi zranitelnými nepřímými oběťmi kriminálních činů svých rodičů. HK se shoduje s žadatelem, že tato oblast není v ČR systematicky řešena, což má značná rizika pro děti i společnost jako celek. V projektové žádosti je poměrně slabá úroveň prozkoumání celé problematiky. Zcela chybí pohled na zahraniční praxi – a to hned ve dvou rovinách: Zaprvé, žadatel neshrnuje zahraniční praxi v oblasti identifikace a podpory dětí vězněných osob. Z rychlé rešerše přitom lze usoudit, že existují určité typické modely řešení této situace. Zadruhé, žadatel neprozkoumal to, co chce sám dělat – z pozice neziskové organizace pohnout veřejnosprávní aktéry, aby začali dělat něco jinak v oblasti datových toků – i tento přístup má svoji historii a svoji praxi. V odborné literatuře lze tento přístup označit jako neformální System Stewardship a existuje určitá akumulovaná znalost o tom, jak k podobným problémům z této pozice přistupovat, aby mohly být úspěšně řešeny. Na toto know-how se však žadatel vůbec nenapojuje. Ani česká praxe není detailněji zmapována. Žadatel se opomíná například vymezit vůči informacím obsaženým v nástroji SARPO (Drahý et al 2018), kterým disponuje vězeňská služba. Z publikovaných údajů lze dobře odhadnout velikost cílové skupiny na cca 17 000 dětí (nikoliv 25 000 – 40 000, jak uvádí žadatel), což pochopitelně podstatu problému zásadně nemění, nicméně HK chce upozornit na málo hluboký průzkum, který žadatel při přípravě projektu udělal. Informačně v zásadě zcela vychází z přiloženého dokumentu Zmocněnkyně vlády pro lidská práva toto detailněji neřeší a žadatel jej nikam dále neposouvá. Při osobní účasti však žadatel prokázal velmi dobrý vhled do všech oblastí, ve kterých je samotná žádost relativně slabá a z velké části tak vyvrátil pochybnosti HK v tomto kritériu. Žadatel v projektu uvádí dvě	Ano

									relevantní CS, primární a sekundární. Zvláště u primární CS (veřejná správa) chybí dobrý vhled do jejích reálií, které možná omezují jejich ochotu se projektem reálně zabývat. Žadatel tak tuto CS poněkud aktivisticky staví do pozice „měli by to přeci chtít“, ale nezodpovídá dobře otázku „Co všechno musí být pravda, aby se toto ve veřejné správě dalo skutečně realizovat.“ Mezi CS chybí významnější zařazení aktérů zodpovědných za digitalizaci služeb státní a veřejné správy, včetně vstupního popisu, co se z klíčových dat již sbírá.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Hodnoticí komise konstatuje, že projekt předkládá jasně definovaný a společensky mimořádně relevantní cíl – vytvořit návrh implementačního plánu systému, který umožní koordinovaný, bezpečný a pravidelný sběr dat o dětech uvězněných rodičů. Tento záměr navazuje na strategická doporučení vlády ČR a představuje první systematický pokus o překonání datové neviditelnosti této zranitelné skupiny. Cíle projektu jsou logicky rozčleněny do několika úrovní: Bezprostřední cíl: vytvořit a otestovat návrh implementačního plánu systému sběru a sdílení dat, který bude právně, technicky a procesně proveditelný. Střednědobý cíl: posílit koordinaci meziresortních institucí (MPSV, MSp, MŠMT, VS ČR, OSPOD) a připravit podmínky pro zavedení jednotného systému evidence. Dlouhodobá vize: zlepšit včasnou identifikaci a koordinovanou podporu dětí uvězněných rodičů, snížit jejich zranitelnost a umožnit evidence-based rozhodování ve veřejných politikách. Klíčové aktivity odpovídají těmto cílům a jsou na sebe logicky navázány: od analytického zmapování situace a potřeb cílové skupiny (KA1), přes navázání spolupráce s klíčovými aktéry (KA2) až po návrh, tvorbu a testování možných řešení (KA3) a šíření výstupů (KA4). Současně však projekt nejasně uvádí rámcový rozsah plánovaných činností a některé aktivity se mohou jevit jako překrývající se (např. části např. KA1 2.2 a KA3 1; KA3 5 a KA2 5-6...), což mírně snižuje čitelnost plánované intervence. Reálný výsledek však bude záviset na konkrétním provedení těchto činností. Komise oceňuje, že projekt jasně rozlišuje mezi analytickým a vývojovým přístupem a že se opírá o metody codesignu a participativní spolupráce, což odpovídá inovačnímu charakteru výzvy, nicméně rozsah participace je omezený. Projekt má dobře vystavěnou teorii změny: od neviditelnosti k systematické péči. Tato logika je přehledná, propojuje strukturální (governance), procesní (workflow, trigger) i hodnotové prvky (spolupráce, prevence stigmatizace) a věrohodně ukazuje, jak může vést ke zlepšení veřejných služeb. Cíle i	Ano

									plánované výstupy (implementační plán, analytická zpráva, metodiky pro praxi) dávají smysl a mohou být využitelné pro strategické rozhodování na národní úrovni. Za slabinu HK považuje nejasnost v tom, co žadatel konkrétně považuje za „pilotní testování“. Z popisu aktivit plyne, že půjde spíše o testování návrhu v modelovém prostředí a na simulovaných datech, nikoliv o pilotní ověření v reálné institucionální praxi. Tento zvolený rámec je pochopitelný s ohledem na legislativní omezení práce s citlivými daty, nicméně pojem „pilotní ověření“ může být v tomto kontextu zavádějící a vytvářet dojem hlubší experimentální validace, než projekt fakticky umožní. Zásadní výhradou je napětí mezi ambiciózními cíli a krátkou dobou realizace (12 měsíců). Vzhledem k tomu, že projekt počítá s komplexním mapováním, navazováním meziresortní spolupráce, tvorbou a testováním návrhu řešení i šířením výsledků, je realistické obávat se, že některé fáze – zejména ty vyžadující aktivní zapojení veřejné správy – mohou probíhat pomaleji, než rozpočet a harmonogram umožňují. Z žádosti je patrné, že část klíčových aktérů se bude teprve rekrutovat a že projekt není ve vysoce pokročilém stadiu přípravy (např. rešerše má být teprve zpracována, metodická východiska pro testování zatím nejsou vymezena). Chybí také explicitnější propojení na digitalizační agendy státu, které by vzhledem k povaze řešení bylo vhodné a prospěšné. Tento fakt představuje riziko proveditelnosti naplnění všech cílů v plánovaném rozsahu, jakkoliv žadatel u osobní účasti prokázal, že stupeň přípravy je vyšší, než jak by bylo možné usuzovat toliko z psané žádosti. Indikátory jsou formálně v souladu s parametry výzvy. V tomto kritériu je projektová žádost na hraně přijatelnosti, především pro nerealisticky krátkou dobu realizace projektu, proto HK jako podmínku stanoví prodloužení doby realizace.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet cílí na horní limit, i když je projekt plánovaný jenom na rok. Vzhledem k ambicím (a možnému rozsahu aktivit – vysoká míru analytické a designové práce) je to však pochopitelné. Zde je spíše rizikem krátká doba realizace. Formálně je rozpočet dobře rozepsán na jednotlivé KA. I když je zmíněno konkrétní procento zapojení pozic v KA, chybí detail pro role a úkoly členů týmu v těchto KA. Z popisu projektu využití interních zdrojů nijak neplyne, z mapování by však mělo vyplynout, co z existujících zdrojů a struktur lze využít do nového systému. Spíše implicitně z projektu vyplývá, že CS veřejná	Ano

									správa se zapojí do aktivit projektu v rámci své běžné činnosti, což naznačuje určitou mobilizaci zdrojů i mimo rámec projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Hodnotící komise oceňuje, že projekt deklaruje velmi ambiciózní participativní přístup a staví zapojení aktérů do středu své metodiky. Žadatel promýšlí spolupráci mezíresortně – od MPSV a OSPODů, přes Ministerstvo spravedlnosti a Vězeňskou službu ČR, až po školství, obce, soudy, Policii a neziskové organizace. Tato šíře zapojení je relevantní a odpovídá komplexnosti problému, který je skutečně mezíresortní a dlouhodobě trpí absencí jednotného „majitele“ a koordinované governance. HK také pozitivně hodnotí, že projektový tým žadatele má dlouhou historii práce v justičním, sociálním a lidskoprávním prostředí, a že jednotlivé klíčové osoby jsou v systému veřejné správy dobře známé a vnímané jako kompetentní a důvěryhodní partneři. Tato reputace zvyšuje věrohodnost tvrzení, že se žadateli podaří oslovit širokou paletu aktérů a navázat s nimi spolupráci. V prostředí, kde mezíresortní témata často selhávají kvůli nejasným kompetencím a nedostatku důvěry, jde o významnou silnou stránku projektu. Komise oceňuje i metodický rámec spolupráce – žadatel pracuje s analýzou stakeholderů, empatickými mapami, spoluputovbou, codesignem, fokusními skupinami a facilitovanými setkáními. Teoreticky tak projekt pokrývá všechny úrovně participačního zapojení od mapování po společnou tvorbu návrhů. Tento deklarovaný přístup odpovídá moderním metodám sociálních inovací a činí projekt po obsahové stránce konzistentním s výzvou. Při hlubším posouzení však HK identifikuje několik vážných limitů, které snižují přesvědčivost zapojení aktérů v praxi. Klíčová aktivita 2, která má nést těžiště spoluputovby, počítá pouze se 2 kulatými stoly, 2 workshopy a 2 fokusními skupinami v průběhu celého projektu. V kontextu deklarované šíře aktérů (ministerstva, vězeňství, OSPODy, školy, kraje, obce, soudy, neziskové organizace) jde o velmi limitovaný rozsah, který reálně nemůže pokrýt očekávanou hloubku participace, ani vytvořit dostatečný prostor pro sladění perspektiv, testování řešení či budování důvěry. HK rovněž upozorňuje, že přiložené dopisy o spolupráci pocházejí pouze od dvou institucí – MPSV a Vězeňské služby ČR. Jde sice o dva klíčové resorty, ale jejich vyjádření se omezuje na opatrný příslib konzultační role, nikoli na aktivní spolupráci či závazek podílet se na testování. Vzhledem k tomu, že projekt předpokládá zapojení mnohem širšího institucionálního spektra, je tato úroveň formální doložené podpory	Ano

									poměrně slabá. HK proto hodnotí zapojení aktérů jako značně ambivalentní. Na jedné straně je deklarovaný přístup kvalitní, ambiciózní a postavený na silných osobních a institucionálních předpokladech týmu; na straně druhé je konkrétní plán participace poddimenzovaný a formální důkazy o připravenosti aktérů spolupracovat jsou minimální. V kombinaci s krátkou dobou realizace (12 měsíců) a meziresortní povahou projektu existuje reálné riziko, že zapojení bude v praxi užší, než projekt předpokládá, a že nebude možné dosáhnout potřebné hloubky společné práce při tvorbě a ověřování návrhu. HK hodnotí toto kritérium jako naplněné pouze velmi těsně a HK požaduje navýšit rozsah participačních aktivit, aby odpovídaly ambici projektu i počtu zapojených aktérů.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK konstatuje, že projektový tým žadatele – Českého helsinského výboru – je složen z odborníků, kteří mají velmi dobrou znalost problematiky vězeňství, práce s rodinami odsouzených osob, práva, sociálních služeb a dětských práv. Klíčové osoby mají prokazatelné zkušenosti z praxe (OSPOD, vězeňská služba, sociální práce, lidskoprávní agenda) a jejich profesní profily působí věrohodně pro vedení analytických i vývojových aktivit projektu. Rovněž deklarovaný přístup k řešení působí promyšleně a v souladu s principy sociálních inovací. Projekt kombinuje analytickou fázi, spolutvorbu, iterativní návrh řešení a testování v modelovém prostředí. Žadatel pracuje s moderními metodami designu služeb, uživatelským výzkumem i codesignem, což ukazuje na otevřenost k hledání nových cest a testování hypotéz, nikoliv pouze na reprodukci standardních postupů. Výhrady ke způsobu řešení již byly vzneseny u předchozích kritérií. Přestože základní kapacitní předpoklady jsou splněny, HK vnímá limity, které snižují jistotu, že žadatel zvládne naplnit ambici projektu v plném rozsahu. Projekt cílí na neformální system stewardship – tedy na koordinaci, sladování a propojování veřejných politik v prostředí, které je meziresortně komplikované a dlouhodobě postrádá jasného vlastníka. Tato role je v projektu klíčová a žadatel se jí implicitně ujímá jako nezisková organizace, která má iniciovat společnou práci celého systému. To je nepochybně možné a některé organizace v zahraničí v obdobných rolích uspěly; nicméně z předložené žádosti není patrné, že by žadatel měl přímou zkušenost s obdobným typem systémové změny či řízením komplexních multi-aktérských procesů v takto křehké oblasti mezi justicí, sociálními službami a školstvím. Chybí také odkazy na přímou zkušenost s facilitací dlouhodobých systémových procesů či vedením meziresortních koalic, což je u tohoto typu	Ano

									projektu zásadní. HK proto vnímá určité riziko, že ambice projektu – změnit způsob, jakým několik resortů pracuje s citlivými údaji a koordinuje podporu dětí vězněných rodičů – může být v rozporu s dosavadními zkušenostmi žadatele. Ačkoliv jednotliví členové týmu mají vysoké odborné know-how, není zcela zřejmé, zda disponují i zkušeností s řízením systémové změny v prostředí veřejné správy, která je velmi procesně i kulturně odolná a vyžaduje schopnost vytvořit sdílený rámec mezi institucemi, jejichž priority, kultury a kompetence se značně liší. Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout, že projekt staví na silné síti kontaktů žadatele napříč institucemi, což může částečně kompenzovat výše popsané mezery.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Důstojně do mateřství - bezpečně do života
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006357

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	72,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o druhé podání žádosti poté, co původní žádost HK nepodpořila. Žadatel upravil vymezení problému, který nyní formuluje jako pozdní záchyt těhotných žen (zejména prvorodiček) ve špatné sociální situaci pro možnou preventivní intervenci. Žádost významně doplnil o detailnější analýzu klíčových aktérů, čímž problém mnohem lépe zarámoval. Díky tomu také zřetelněji zdůvodňuje roli doly, na které je tento projekt postaven. Některé původní připomínky HK přetrvávají, ale již nemají tak závažný charakter, který by bránil podpoře projektu.

Podmínky realizace:

- Opravte datum cílové hodnoty u všech MI. Uveďte ji do souladu s koncem projektu.
- Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých řádcích rovnaly sloupce Částka na krytí výdajů – plán a Vyúčtování – plán.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 3 486 156,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel oproti předchozímu podání upravil definici problému a nově specifikuje, že se jedná o pozdní záchyt těhotných žen (zejména prvorodiček) ve špatné sociální situaci pro možnou preventivní intervenci. Dokument už nepůsobí jako obecná obhajoba role duly, ale začíná odpovídat na otázku, proč právě dula a proč v systému. Žadatel potřebnost pozice duly v současném kontextu obhazuje, avšak jen částečně se vypořádává s možnou námitkou, že do fragmentovaného systému (jak sám uvádí) pouze nepřidává další fragment. Žadatel si tohoto rizika je vědom a dobře popisuje, že přidaná hodnota duly stojí na kombinaci znalostí o perinatální péči, vztahových dovedností a kontinuity – a tato kombinace v systému skutečně chybí. Problém nově rozšiřuje také o pohled klíčových aktérů. V osobní účasti žadatel reagoval na legislativní změny od roku 2026, kdy budou komunitní porodní asistentky poskytovat tři domácí návštěvy v šestinedělí, hrazené z veřejného pojištění. Žadatel neprokazuje, že duly mají v nově se formujícím systému jasně vymezené a (finančně) udržitelné místo, má však potenciál za pomoci zapojených aktérů hledat a najít. Cílové skupiny zůstávají tři, ale jejich popis i potřeby jsou nyní zpracovány výrazně podrobněji, přetrvává orientace na velmi různorodou CS1 (samoživitelky, romské ženy, cizinky, ženy v azylových domech, ženy s duševním onemocněním). Jde o skupiny s diametrálně odlišnými potřebami i bariérami. Žadatel se chce orientovat na to, co tyto skupiny spojuje (nedostatek zdrojů k napojení se na stávající systém), avšak možná podceňuje riziko, že některé silné kontextuální faktory (např. násilí v rodině) mohou společný postup de facto znemožnit. Nicméně žadatel přemýšlí o variabilitě situací klientů a má k dispozici nástroje, jak se s ní naučit vyrovnávat. Žadatel obecně dokládá dobrou orientaci v problematice a oporu klíčových aktérů, což je pro tento typ projektu důležité.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Stejně jako v případě předchozího podání platí, že je vize žadatele zřejmá a je z ní patrné, jakým způsobem chce žadatel zlepšovat život ženám z cílové skupiny i jak by se měl změnit ekosystém, aby bylo změn dosaženo. Cíl projektu byl oproti původnímu podání částečně zkonkretizován a díky doplněným přílohám je zřejmější, kam žadatel v rámci projektu směřuje. Současně je však třeba uvést, že i v prostředí sociálních inovací a prototypování je nutné, aby byl projektový cíl formulován dostatečně konkrétně. Iterativní přístup neznamená, že projektový cíl může být formulován obecně či obtížně ověřitelně. Podstatou iterativního přístupu je postupné zpřesňování prostředků a kroků k naplnění již definovaného cíle. Formulace cíle tak stále působí koncepčně velmi obecně a nereflexuje potřebu jasně vymezit, co bude v rámci projektu vytvořeno a v jaké podobě má proběhnout ověření. Klíčové aktivity zůstaly téměř beze změny a platí tedy, že jsou zvoleny vhodně a obsahově i časově na sebe navazují. Žadatel dostatečně vysvětlil časové rozložení klíčových aktivit, které v případě předchozího podání chybělo. Na základě připomínek HK žadatel odstranil v rozpisu přímých nákladů terénních dul, sociálních pracovníků a peer konzultantek původně uvedených 10-15 rodin, se kterými budou probíhat rozhovory, a ponechal pouze jejich celkovou časovou dotaci v rámci KA2. Pokud se nejedná pouze o formální vypořádání připomínky HK, žadatel tím dává prostor pro širší empatický výzkum, což HK hodnotí pozitivně. V KA4 stále přetrvává nejasnost, v jaké míře fidelity by mělo být řešení navrhováno a testováno a jak by mělo testování v terénu probíhat. Určité informace s tím související však žadatel doplnil do popisu k indikátoru 600000 – Celkový počet účastníků. Také v případě rozvíjení spolupráce mezi klíčovými aktéry v KA5 stále není zřejmý konkrétní cíl dosažitelný během projektu. Formulace spíše odkazuje na dlouhodobý strategický záměr. Také chybí uvedení výstupů této KA.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Efektivita projektu a rozpočet zůstává na dobré úrovni. Rozpočet zůstává přiměřený a efektivně strukturovaný. HK i nadále souhlasí s původním hodnocením tohoto kritéria: Výše rozpočtu je na hranici výzvy a respektuje limity jednotkových cen. Odpovídá povaze projektu i délce realizace, nicméně vzhledem k vágně definovanému cíli projektu je hůře vyhodnotitelné, jestli odpovídá výstupům projektu. Struktura rozpočtu dobře odpovídá plánovaným aktivitám a obsahuje (nad rámec požadavků výzvy) i dobrou rozvahu o využití paušální sazby nepřímých nákladů v rámci projektu. Žadatel nově	Ano

									vhodně mobilizoval partnerské zdroje a získal hlubší, důvěryhodnější, vyjádření podpory, což vhodně doplňuje efektivitu projektu a že žadatel je schopen mobilizovat určité zdroje na straně partnerů i mimo projektové financování, což zvyšuje efektivitu projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	16,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel projekt staví na úzké spolupráci se zástupci cílových skupin, což HK oceňuje. V novém podání zdůraznil, že CS1 bude tvořena primárně z klientely úzce spolupracujících subjektů. Do projektu plánuje zapojit přibližně 30 žen z CS1, 12 organizací z CS2 a přibližně 20 osob z CS3 (původně 50, snížení žadatel neodůvodnil), ale není úplně jasné, jak bude probíhat jejich zapojení v jednotlivých fázích projektu. HK pozitivně hodnotí, že žadatel doplnil konkrétní analýzu toho, co jednotliví aktéři prožívají, čím trpí a co potřebují. To je přesně typ porozumění, který v první verzi chyběl. CS2 (sociální služby) teď mají jasně vyjmenované potřeby: metodickou podporu ("sociální pracovník je vnímán jako odborník 'na dávky, ne na porod a miminka)'), větší provázanost se zdravotnictvím, partner se znalostí perinatálního období, víc terénních kapacit, vztahově orientovanou péči místo kontroly. CS3 (zdravotníci) podobně: usnadnění komunikace s nestandardními rodičkami, propojení zdravotní a psychosociální podpory, kontinuitu péče po propuštění. Nové podání obohatil o bližší informace o postoji spolupracujících subjektů k problému, což dodává jejich připravenosti na spolupráci větší věrohodnost. Díky Příloze 7 "Analýza potřeb stakeholderů" již projekt nepůsobí jako "věříme, že to bude užitečné", ale jako "zmapovali jsme, co konkrétně chybí, a budeme na to reagovat". HK oceňuje také, že žadatel zapojuje peer konzultantky a plánuje práci s romskou komunitou prostřednictvím podpůrných skupin žen – i když tady stále chybí konkrétní partneři z komunity (DROM je zmíněn obecně, ale není jasná jeho role), chybí také stále DULY z řad cílových skupin a zaměření se na to, aby v rámci projektu vznikly (byly vyškolené). I přes všechna pozitiva z hlediska posunu projektu přetrvává kritická výhrada z prvního hodnocení, že chybí institucionální podpora státní správy. MPSV, krajské úřady, OSPOD – žádná z těchto institucí nemá v projektu jasnou roli od začátku. Žadatel je zmiňuje jen jako "aktéry, se kterými chceme komunikovat během sdílení našich výsledků", což je příliš pozdě a příliš málo. Pro systémovou změnu – a žadatel má ambici "změnit společenské paradigma" – musí být tyto instituce u stolu od začátku, nejen jako příjemci závěrečné zprávy. Jinak žadatel riskuje, že vytvoříte skvělý	Ano

									prototyp, který nikdo nebude mít mandát (ani peníze) implementovat.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel je významným hráčem v oblasti provádění těhotenství, porodem a raným mateřstvím a sestavil tým odborníků s vyčleněnými kapacitami. V tomto novém podání lépe zarámoval problém a výrazně detailněji popsal cílové skupiny včetně jejich potřeb, čímž doplnil chybějící důležité stavební kameny projektu. Díky tomuto posílenému startovnímu bodu, principům Human-Centered Design, kulturně senzitivnímu a trauma-informovanému přístupu a důrazu na síťování a mezioborovou spolupráci je projekt podle HK nastaven způsobem, který má potenciál smysluplně přispět ke zlepšení situace v dané oblasti. I nadále však HK považuje za nedostatečně rozpracované téma udržitelnosti. Žadatel sice uvádí ve Vyjádření k posudku HK, že závažnost rizika vnímá, že z toho důvodu bude spolupracovat s tolika subjekty a že: „...V realizaci KA5 (podpora síťování) se zaměříme na konkrétní kroky pro hledání udržitelných mechanismů, práci s výstupy a komunikaci s rozhodujícími aktéry. Také v KA3 (ideace řešení) je explicitně zmiňováno prozkoumání možných modelů udržitelnosti služby.“ Nicméně sama spolupráce s velkým množstvím subjektů udržitelnost nezajistí. Navíc v KA5 nejsou informace dohledatelné a v KA3 je pouze uvedeno, že: „... v návaznosti na to chceme prozkoumat i možné modely udržitelnosti služby...“. Nejedná se tedy o dostatečné vysvětlení toho, jak chce žadatel k hledání udržitelných mechanismů přistoupit. Při osobní účasti na jednání HK žadatel rozvedl možné pilíře budoucího financování, které bude během projektu testovat. HK nadále považuje u žadatele slabou reflexi toho, jak tým připraví dudy na přechod z práce se ženami, které "chtějí zažít respektující porod" (jak žadatel popisuje své typické klientky), na práci se ženami, které řeší bytovou nouzi, násilí, nedůvěru k institucím. To není jen o vzdělání v trauma-informovaném přístupu. Žadatel na toto téma nadále neuvádí opatření, jakými bude dudy v tomto podporovat, nebo jakou podporu a vzdělání tyto Dudy nově dostanou. I v České republice začíná být praxe, že například budoucí PA v rámci svých praxí chodí s terénními pracovníky do terénu a často zaznává, že je práce se znevýhodněnými matkami pro ně zcela jiná, v mnohém překvapující a náročná.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------