



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	3.10.2025
Čas jednání (od – do)	9:00 – 14:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006253	Chilluj, kámo - nízkoprahové formy podpory psychické odolnosti dospívajících	63,75 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 2 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005914	Respekt až na půdu - sociální bezpečí na vysokých školách	61,25 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006194	Cyklický leadership	28,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	3.10.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	3.10.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Chilluj, kámo - nízkoprahové formy podpory psychické
odolnosti dospívajících	
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006253

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	3. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Žadatel přichází s tématem psychické odolnosti dospívajících, které je velmi důležité v kontextu jejich psychického zdraví a pohody. Vzhledem k místu svého působení orientuje projekt samotný na území Pardubic, což umožňuje udržet jeho rozsah v rozumných mezích. Silnou stránkou projektu je navázání na klíčové aktéry a snaha adopce HCD přístupu, u kterého je však vhodné, aby měl žadatel metodické vedení od praktika. Žadatel má promyšlený způsob, jak k projektu přistoupit. Za významné riziko však HK považuje skutečnost, že výsledkem projektu bude spíše identifikace vhodných nástrojů než strategie jejich efektivního zavádění do života dospívajících, což může omezit reálný dopad projektu.

Podmínky realizace:

- Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých řádcích rovnaly sloupce Částka na krytí výdajů – plán a Vyúčtování – plán.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 3 403 310,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Téma psychické odolnosti jako klíčového faktoru pro psychickou pohodu dospívajících, které žadatel přináší, je aktuální a relevantní. Zaměřuje se však pouze na duševní zdraví obecně, ne na psychickou odolnost, které se bude věnovat až v rámci předkládaného projektu. Projekt principiálně spadá do kategorie prevence duševní pohody dětí a má potenciál primárních dopadů, kdy jeho plošnost, robustnost počtu ZŠ, SŠ, potažmo žáků a studentů zakládá potenciál masivní zkušenostní základny. Je zřejmé, že žadatel věnoval mapování aktuálního stavu problematiky v ČR pozornost, dokonce realizoval vlastní dotazníková šetření, což HK oceňuje. Handicapem je, že data nedoplnil o zjištění z praxe sociálních služeb, jež právě on a jeho 2 partneři realizují, kdy by došlo k dokreslení situace psychických obtíží nezletilých i pohledem důležité CS a mohla být provedena bližší konkretizace, popsána dynamika vývoje, či kvantifikace obtíží s nimiž se podpůrné organizace a školy setkávají. Žadatel se toliko vztáhl k národnímu srovnávacímu výzkumu NUDZ, bez jakéhokoliv popisu souvztažnosti, či odchylnosti jeho cílové skupiny bohužel v domněni, že národní analytická data jsou dostačující pro prokázání znalosti cílové skupiny. Také by HK očekávala výrazně detailnější popis fungování ekosystému v rámci Pardubic, na které se chce žadatel zaměřovat. Žadatel uvádí i zahraniční zkušenosti, jejichž popis však postrádá konkrétnost. Uvádí, že „zahraniční přístupy ukazují, že rozvoj psychické odolnosti je efektivní a udržitelnou cestou ke snižování výskytu duševních potíží. Mnohé země implementovaly programy zaměřené přímo na posilování socio-emočních dovedností dětí.“, a zmiňuje konkrétní příklady programů. Nepopisuje však, co a jak se konkrétně v těchto zemích (ne)daří a jak je to přenositelné do českého prostředí. Žadatel identifikuje 3 cílové skupiny – samotné dospívající ve věku 14-19 let (CS1), poskytovatele sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, jejichž cílovou	Ano

									skupinou jsou dospívající (CS2), a veřejnost, mezi kterou zahrnuje pedagogy a školní poradenské pracovníky – metodiky prevence, výchovné poradce a školní psychologovy (CS3). Žadatel pro představu uvádí celkový počet zástupců CS1 v ČR i Pardubicích, počet organizací z CS2 působících v Pardubicích a počet základních škol spadajících do CS3, počet středních škol neuvádí. Uvádí také počty zástupců CS, které zapojí do projektu, a rámcově jejich kontext a potřeby. HK by ocenila detailnější informace týkající se struktury a potřeby CS1. Další klíčové aktéry žadatel uvádí v části 3.5 KPZ. Srozumitelně také odůvodňuje, proč do projektu nezahrnuje rodinu dospívajících, která také představuje klíčového aktéra v předkládané problematice. HK oceňuje, že přiložená vyjádření partnera o spolupráci obsahují i důvody, proč je pro partnerské organizace přínosné se projektu účastnit. Oproti tomu ani osobní účast žadatele na jednání HK nepřinesla jasnou odpověď na potenciál replikovatelnosti a národního využití tohoto inovačního projektu.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatelova vize v části 2.6 KPZ je srozumitelná, ale bylo by vhodné ji reformulovat tak, aby bylo zřejmé, jak se reálně změní chování dospívajících a pomáhajících profesionálů. Získat informace a dovednosti ještě neznamena, že je budou všichni aplikovat v praxi. Toho si je však žadatel vědom, což je patrné zejména z části 3.6 KPZ, kde uvádí, jak pozná správný směr. Cíl projektu – nalezení nástrojů pro posílení psychické odolnosti dospívajících ve věku 14–19 let – je zřejmý, ale chybí mu důraz na to, že o nástrojích budou dospívající opravdu vědět a že je budou aktivně používat. Tuto překážku žadatel zmiňuje v rámci výchozího stavu (dospívající o možnostech pomoci nevědí, i když je nabídka široká) a je třeba se s ní vypořádat. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně, detailně popsány a obsahově i časově na sebe, až na výjimky uvedené níže navazují. HK má ke klíčovým aktivitám následující výhrady: 1. Nejasnosti v KA1 (empatické fázi) vyvolává zvolený postup: hloubkové rozhovory (cca 12 osob), následně dotazník zaměřený na kvalitativní data (cca 80 osob) a poté fokusní skupiny (6 × 10–12 osob). Chybí zdůvodnění využití dotazníku, který není ideálním nástrojem pro hlubší porozumění motivacím a kontextu. Dotazníkovému šetření by navíc měly předcházet právě hloubkové rozhovory a fokusní skupiny, aby bylo možné otázky lépe zacílit a získat relevantnější vstupy. Stejně tak by mu měla předcházet i podrobnější analýza literatury a praxe v domácím i zahraničním kontextu. 2. V KA2 žadatel nevysvětluje, proč setkání k ideaci a prioritizaci rozděluje zvlášť pro	Ano

									dospělé a zvláště pro dospívající. Také není vysvětleno, proč prototypy budou vytvářet pouze členové realizačního týmu a nebudou při tom spolupracovat se zástupci cílových skupin. Tyto nejasnosti byly na jednání HK ze strany žadatele kvitovány jako podnět pro změnu přístupu v rámci realizace projektu.3. V KA2 se ideace a prioritizace časově překrývá s prototypováním, které by mělo následovat po prioritizaci.4. V KA2 chybí detailnější rozpracování toho, jak budou testovány různé formy šíření informací a nástrojů mezi dospívající. Žadatel zatím pouze uvádí, že připravené prototypy plánuje otestovat minimálně s 20 dospívajícími.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celková výše rozpočtu odpovídá množství plánované práce i délce realizace projektu. Efektivita vynaložených prostředků je však vzhledem k absenci strategie, jak vhodné nástroje pro posilování psychické odolnosti skutečně zavést do života dospívajících, hodnocena jako poměrně nízká. Žadatel neuvádí, zda využije interní či existující zdroje. Oproti tomu žadatel jasně stanovil, které náklady budou hrazeny z paušálních nákladů a tím je zjevná celková struktura zapojených finančních zdrojů. Na realizaci projektu budou participovat jak předpokládání aktéři, zároveň si žadatel uvědomuje, že v rámci realizace může dojít k rozšíření okruhu spolupracujících organizací a s jejich účastí aktivně pracuje. Rozpočtové položky jsou navrženy v rámci limitů cen obvyklých stanovených donátorem. Náklady nepřekračují stanovené limity. Plánované čerpání je rozloženo v letech dle realizace KA.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel má zmapované klíčové aktéry a již nyní má od většiny z nich příslibenou účast na projektu a u ostatních má představu, jak je oslovit. Plánuje aktivně zapojovat zástupce cílových skupin i dalších aktérů do jednotlivých částí projektu, což HK oceňuje. Empatickou fází projektu má žadatel rozmyšlenou a ví, jak bude zjišťovat reálné potřeby zástupců cílových skupin. V souladu s diskuzí na osobní účasti HK doporučuje přehodnotit nástroje sběru dat - začít rozhovory a fokusními skupinami a teprve následně (pokud vůbec) přejít k dotazníkům. Stejně tak může žadatel uvažovat o vývoji prototypů spolu s cílovými skupinami (včetně mladých) a k testování prototypů s více CS společně (při zachování potřeby bezpečí).	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt má svého interního lídra a realizační tým je složený z důležitých expertních rolí. Žadatel soustředí svoji pozornost na	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.									lokalitu města Pardubice, což projekt vhodně rámuje. Zároveň zvolil přístup HCD a plánuje postupovat jeho jednotlivými fázemi, avšak z některých formulací předložených textů není patrné, že by měl v týmu “ostříleného praktika” metody HCD. Ač je výzkumná část projektu žádoucí, HK nepovažuje za vhodné, aby tvořila klíčovou část projektu. Žadatel deklaruje, že chce usilovat o to, aby mladí lidé měli k dispozici jednoduché a dostupné nástroje, které jim pomohou v náročných situacích, a aby je uměli, a hlavně chtěli, používat jak oni sami, tak dospělí v jejich okolí. Současně uvádí, že neplánuje vytvářet nové aplikace, příručky apod., ale vycházet ze současných možností, což implikuje, že potřebné nástroje jsou k dispozici již nyní. Projekt se však nezabývá otázkou, jakými kanály tyto nástroje a informace efektivně dostat k dospívajícím, aby začaly být v praxi skutečně využívány. Toto bylo při osobní účasti označeno za jádro projektu, je však nutné dobře vyvinout mechanismy testování různých prototypů toho, “jak správný nástroj mezi děti dostat”.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Respekt až na půdu - sociální bezpečí na vysokých školách
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0005914

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 3. 10. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 61,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený záměr se týká velmi potřebného a aktuálního tématu. Žadatelem je respektovaná instituce s dlouhodobou zkušeností v této oblasti a s řadou vazeb na akademické prostředí. Hodnocení snižují nejasnosti ohledně připravenosti sítě spolupracujících aktérů a přílišná orientace na digitální platformu (a naopak malá přímá schopnost žadatele více měnit leadership a organizační kulturu). Omezeně jsou také specifikovány mechanismy motivace a zapojení cílových skupin do realizace záměru. Přesto lze konstatovat, že žadatel má kapacity pro úspěšnou realizaci projektu v předloženém rozsahu.

Po zvážení pro a proti a problémů uvedených u jednotlivých kritérií, HK doporučuje projekt k podpoře v této podobě.

Odkazované zdroje

SCHEIN, Edgar H. Organizational Culture and Leadership. 4. vyd. San Francisco: Jossey-Bass, 2010. ISBN 978-0-470-19060-9.

CAMERON, Kim S. a Robert E. QUINN. Diagnosing and Changing Organizational Culture: Based on the Competing Values Framework. 3. vyd. San Francisco: Jossey-Bass, 2011. ISBN 978-0-470-65026-4.

Podmínky realizace:

1. Úprava indikátorů

693 012 Počet ověřených nových nástrojů – doplnit Popis výchozí hodnoty a opravte Datum cílové hodnoty tak, aby bylo stejné jako datum konce projektu

670 102 Využívání podpořených služeb – Opravte Datum cílové hodnoty tak, aby bylo stejné jako datum konce projektu

622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni – Opravte Datum cílové hodnoty tak, aby bylo stejné jako datum konce projektu

101 060 Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků (včetně družstevních)

podniků a sociálních podniků) – Opravte Datum cílové hodnoty tak, aby bylo stejné jako datum konce projektu

2. Úprava rozpočtu

Data zadaná v části „Pracovní smlouvy“ je nutné upravit, aby bylo možné sledovat čerpání. Cena jednotky musí být v poměrné výši k úvazku v projektu a počet jednotek musí odpovídat měsíčnímu zapojení v projektu. Viz tabulka. Jedná se pouze o formální opravu – typy pozic, výše úvazků a požadovaná sazby jsou v souladu s výzvou.

1.1.1	Pracovní smlouvy	0	0	1 902 776,40
1.1.1.1	Hlavní manažerka (0,8)	62 960,00	18	1 133 280,00
1.1.1.2	Odborná gestorka (0,35)	27 545,00	18	495 810,00
1.1.1.3	Koordinátorka (0,1)	7 334,80	18	132 026,40
1.1.1.4	PR manažerka (0,1)	7 870,00	18	141 660,00

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 3 485 686,96 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Hodnoticí komise oceňuje, že projektová žádost předkládá problém sociálního bezpečí v akademickém prostředí jako významný a závažný. Je podložen konkrétními daty z českých i zahraničních výzkumů, které dokládají vysoký výskyt genderově podmíněného násilí, diskriminace a šikany na vysokých školách (např. UniSAFE 2022, NKC gender a věda 2023, AV ČR 2023). Všechny tyto výzkumy však pocházejí nejpozději z roku 2023, a tedy pracují s relativně zastaralými daty. Přitom v posledních dvou až třech letech probíhala na univerzitách poměrně intenzivní aktivita právě v oblasti mapování a zajišťování sociálního bezpečí, a to s cílem umožnit efektivní upozorňování na problematické chování – jak v oblasti vztahů mezi vyučujícími, tak mezi zaměstnanci či studenty. Potřeby cílových skupin Ty jsou v žádosti popsány spíše implicitně – lze vyčíst, že akademičtí pracovníci potřebují nástroje k prevenci obtěžování a spravedlivému hodnocení, vedení škol hledá mechanismy pro řešení incidentů a integraci sociálního bezpečí do strategií, ombudsošoby vyžadují metodickou podporu a studující ocení dostupné a důvěryhodné kanály pro nahlášení incidentů. Tyto potřeby však nejsou shrnuty a výslovně formulovány, což snižuje přehlednost a jednoznačnost argumentace. HK má nicméně za to, že tým Konsentu disponuje reálnou a dlouhodobou zkušeností s cílovými skupinami, která mu umožňuje jejich potřeby dobře znát, i když nejsou v žádosti dostatečně vyjádřeny. K otázce palčivosti problému z pohledu samotných stakeholderů zůstává, i snahu o vysvětlení během přímé účasti na HK, určitá nejasnost. Žadatel dokládá, že univerzity se tématu věnují, avšak často až po vzniku medializovaných kauz, kdy je instituce nucena reagovat na reputační riziko. Z žádosti není zcela zřejmé, zda vedení univerzit vnímá problém jako klíčový v každodenním řízení, nebo zda je jejich motivace spíše reaktivní a krizová. Stejně tak u studujících je popsán nízký počet oficiálních hlášení, což může být důsledkem nedůvěry v existující systémy, ale i	Ano

									nižšího vnímání užitečnosti dostupných mechanismů. HK proto vnímá určitou disproporci mezi jasně doloženou závažností problému z hlediska dat a jeho možnou relativní váhou mezi jinými prioritami aktérů. Na druhou stranu se projekt opírá o znalost předchozích přístupů – žadatel uvádí, že na některých fakultách byly zavedeny ombudssoby, etické kodexy či školení, avšak bez systematické provázanosti a s nízkou důvěrou cílových skupin. Stejně tak uvádí zahraniční inspirace (např. Athena SWAN ve Velké Británii, benchmarkingové přístupy a gamifikace školení), což ukazuje, že si žadatel uvědomuje, které přístupy se jinde osvědčily a které naopak narážejí na bariéry. Tento kontext zvyšuje důvěryhodnost návrhu. HK proto celkově považuje problematiku za dostatečně věrohodně konkretizovanou a významnou, i když vazba na téma výzvy „Snižování předsudků“ je spíše volná, nicméně ještě přijatelná.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Hodnotící komise konstatuje, že účel projektu je formulován srozumitelně a v širším kontextu odpovídá vizi přesahující rámec inkubační fáze. Projekt míří k systémovému zlepšení sociálního bezpečí na vysokých školách a univerzitách, čímž přispívá nejen k vyšší důvěře a spokojenosti studentů a zaměstnanců, ale i k posílení kvality akademického prostředí jako celku. Je tedy zřejmé, že z řešení budou profitovat jak jednotlivci, kteří se v prostředí univerzit pohybují, tak i instituce a v delším horizontu i celá společnost, která potřebuje konkurenceschopné, respektující a bezpečné akademické instituce. Cíl projektu je formulován konkrétně: ověřit v inkubační fázi nové nástroje a přístupy, zejména benchmarking, reputační motivaci, gamifikované vzdělávání a digitální platformu pro prevenci a reporting incidentů. Výstupem má být soubor ověřených postupů a prototypů, které mohou být dále škálovány a využívány v otevřeném režimu. HK oceňuje, že žadatel rozlišuje mezi tím, co je dosažitelné v inkubační fázi (ověření a pilotáž prototypů), a tím, co je dlouhodobou vizí (změna kultury sociálního bezpečí). Cíl intervence je navázán na evaluaci – projekt plánuje tři vlny sběru dat (před, během a po pilotáži) a chce ověřit, zda testované nástroje zvyšují motivaci a důvěru aktérů a zda jsou preferovány před stávajícími postupy. HK hodnotí tento evaluační rámec pozitivně, neboť umožňuje jasně posoudit, zda byly cíle inkubační fáze naplněny. Klíčové aktivity dávají smysl ve vztahu k řešenému problému a cílům. Výzkum potřeb, tvorba a testování prototypů, spolupráce se stakeholdery a evaluace tvoří logickou posloupnost a jsou navázány na sebe bez větších mezer. Každá aktivita má zřejmý	Ano

									výstup: analýza potřeb, návrhy prototypů, otestované nástroje, evaluace a doporučení. Tato návaznost je přehledná a odpovídá logice sociální inovace v inkubační fázi. KA 2 je obecně popisována především ve vazbě na využití HCD přístupu, behaviorálního designu, gamifikace a sledování dopadů. Z popisu však není zcela jasné, jak velký bude reálný vliv cílových skupin na podobu prototypů a jak budou jednotlivá řešení v praxi ověřována. Je přitom zásadní, aby cílové skupiny byly skutečnými spolutvárci řešení, která se jich přímo týkají. Za slabinu HK považuje omezenou flexibilitu projektu v tom, jakými cestami lze dosahovat cíle. Projekt od počátku výrazně akcentuje řešení prostřednictvím digitální platformy, gamifikace a benchmarkingového indexu. Tato orientace působí promyšleně, avšak zároveň vyvolává otázku, zda bude prostor pro alternativní řešení, pokud by se ukázalo, že digitální nástroje nepokrývají podstatu problému. K tomu, jak vyplynulo z osobní účasti, však může dojít až někdy k polovině projektu, kdy zbývajících času bude už velmi málo. HK poukazuje na to, že sociální bezpečí na vysokých školách má zásadní vazbu k organizační kultuře, institucionálním hierarchiím a postojům vedení. Projekt se sice dotýká zapojení stakeholderů a participativního přístupu, ale méně akcentuje hlubší kulturní změnu jako nezbytný prvek řešení. Tyto aspekty byly uspokojivě diskutovány při osobní účasti. Indikátory projekt nenastavil zcela v souladu s požadavky výzvy – viz požadavky na úpravy v závěru hodnocení.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Hodnotící komise konstatuje, že projekt je po stránce efektivity a rozpočtu nastaven kvalitně a bez zásadních nedostatků. Aktivita jsou navrženy tak, aby logicky navazovaly na cíle inkubační fáze a vedly k ověření nových řešení – od analýzy potřeb přes návrh a pilotní testování prototypů až po evaluaci a šíření výstupů. Každá aktivita má jasně definovaný výstup a jejich posloupnost je logická, bez zbytečných duplicí či mezer. Rozpočet projektu je realistický, odpovídá rozsahu i délce trvání (18 měsíců) a vychází z obvyklých cen a mezd podle metodiky OPZ+. Výdaje jsou alokovány především na personální kapacity a odborné činnosti, což odpovídá povaze inkubačních projektů. V rozpočtu nejsou patrné neodůvodněné či nadměrné položky a výše mzdových nákladů se pohybuje v mezích doporučených tabulek. Projekt pracuje s otevřeným šířením výstupů, což posiluje efektivitu využití veřejných prostředků a zajišťuje multiplikační dopad i mimo zapojené instituce. Vzhledem k jasné struktuře aktivit, hospodárnosti a přiměřenosti rozpočtu hodnotí HK	Ano

									toto kritérium jako naplněné bez výhrad. Rozpočet nicméně vykazuje několik formálních chyb, které je potřeba opravit před vydáním právního aktu – viz požadavky na úpravy v závěru hodnocení.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Hodnotící komise oceňuje, že projekt Respekt až na půdu – sociální bezpečí na vysokých školách staví na participativním přístupu a zdůrazňuje zapojení různých skupin aktérů do všech fází vývoje řešení. V žádosti je popsáno, že do procesu budou zapojeni zaměstnanci vysokých škol, studující, vedení fakult i HR oddělení, dále ombudsovy a poradní orgán složený z 8–10 klíčových stakeholderů. HK pozitivně hodnotí, že se počítá s využitím různých metod – od hloubkových rozhovorů a fokusních skupin přes expertní workshopy až po iterativní testování prototypů. To odpovídá metodologii inkubační fáze sociálních inovací a zvyšuje šanci, že výsledná řešení budou funkční a přijímaná uživateli. HK oceňuje i skutečnost, že žadatel má prokazatelnou zkušenost s participativními metodami a s prací s akademickým prostředím. Organizace Konsent dlouhodobě spolupracuje s univerzitami a fakulty (FAMU, MUNI, AV ČR, VUT, UK aj.) a na základě těchto spoluprací již vyvinula a testovala některé podpůrné mechanismy (ombudsovy, peer podpora, etické kodexy, metodiky pro reporting). Tato zkušenost je důležitým předpokladem pro kvalitní zapojení aktérů. Hodnotící komise však postrádá doložení konkrétního zájmu zapojených aktérů o spolupráci. V žádosti jsou sice popsány způsoby zapojení a je uvedeno, že „několik univerzit a fakult již projevilo zájem o účast v pilotáži“, avšak nejsou přiloženy žádné dopisy o podpoře, předběžné dohody či jasné vyjmenované instituce, které se projektu hodlají účastnit. Není tedy zřejmé, zda má žadatel již připravené partnery ochotné spolupracovat, nebo zda bude tyto aktéry teprve v průběhu projektu hledat a přesvědčovat. Při osobní účasti na HK byl tento aspekt projektu částečně vyjasněn, nicméně HK považuje včasné a dostatečně intenzivní zapojení aktérů, vzhledem k omezené délce projektu, za rizikový moment. Z vlastního popisu však není zcela jasné, jak velký bude reálný vliv cílových skupin na podobu prototypů a jak budou jednotlivá řešení v praxi ověřována. Je přitom zásadní, aby cílové skupiny byly skutečnými spoluvůdci řešení, která se jich přímo týkají. Žadatel by měl detailněji popsat, kdo a jakým způsobem vybere nejperspektivnější koncepty a převede je do podoby funkčních prototypů. Funkčnost prototypů má být ověřována na malém vzorku – minimálně na dvou fakultách zapojených univerzit a přibližně	Ano

									třiceti uživatelích. Tento vzorek je ovšem velmi úzký, a proto nedostatečný pro spolehlivé ověření efektivity navržených řešení, zejména vzhledem k tomu, že žadatel plánuje rychlé testování a zpětné zapojování výsledků do procesu vývoje. Žadatel uvádí, že nechce klást důraz pouze na ombudsošoby, ale na celou komunitu aktérů – od vedení škol a fakult přes akademické i neakademické pracovníky až po studenty. V tomto ohledu by měl více specifikovat, jak je tomu přizpůsobena skladba cílových skupin a jejich zapojení do mapování potřeb, tvorby prototypů, jejich pilotování a evaluace.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Hodnotící komise oceňuje, že žadatel disponuje silným a zkušeným realizačním týmem, který má dlouhodobou praxi v oblasti prevence genderově podmíněného násilí, diskriminace a budování sociálního bezpečí v akademickém prostředí. Klíčové osoby (Johanna Nejedlová, Zuzana Rathouská, Tereza Červinková) prokázaly schopnost vést projekty obdobného rozsahu a v minulosti spolupracovaly s řadou vysokých škol, fakult a výzkumných institucí. To dává vysokou míru jistoty, že tým má odborné i praktické předpoklady k realizaci inkubačního projektu a k vytvoření kvalitních výstupů. Projekt je rovněž koncipován jako interdisciplinární – kromě interního týmu počítá s využitím externích expertů na human-centered design, gamifikaci a evaluaci, čímž zajišťuje přístup k aktuálním trendům a metodám relevantním pro inovační projekty. Konkrétní osoby, minimálně v případě HCD experta, však zatím žadatel nasmlouvané nemá. HK vnímá jako pozitivní, že žadatel neusiluje pouze o replikaci osvědčených vzdělávacích formátů, ale otestování nových přístupů – například benchmarkingového indexu, reputačních motivačních nástrojů a digitální platformy. Tím žadatel prokazuje ochotu hledat nová řešení a testovat hypotézy, což je v souladu s povahou inkubační fáze. Zároveň je zřejmé, že Konsent má organizační kapacitu vyčlenit dostatek času i odborného zázemí na realizaci projektu; projekt působí realisticky z hlediska personálního zajištění a financí. Za slabší stránku však HK považuje reálnou možnost žadatele dosáhnout zásadnější změny v akademickém prostředí, zejména pokud jde o organizační kulturu univerzit. Projekt klade velký důraz na vývoj digitální platformy, gamifikaci a benchmarking, zatímco méně rozpracovává, jakým způsobem se bude pracovat s hlubšími strukturálními aspekty problému – tedy s hodnotami, normami a manažerskými praktikami, které určují institucionální kulturu. Odborná literatura (např. Schein, 2010; Cameron & Quinn, 2011) přitom dlouhodobě zdůrazňuje, že kulturní změna v organizacích nevzniká pouze díky vzdělávacím intervencím	Ano

									nebo externím nástrojům, ale zejména kombinací vzdělávání s manažerskou prací zevnitř instituce, která systematicky propojuje každodenní řízení, nastavení procesů a hodnotové rámce. Bez této synergie mezi vzdělávacími aktivitami a interním leadershipem bývají změny povrchové a obtížně udržitelné. HK proto vnímá určité riziko, že ačkoliv žadatel má silné kapacity k přípravě a pilotnímu testování inovativních nástrojů, jeho možnost skutečně změnit organizační kulturu univerzit je omezená. V projektu se více pracuje s nástroji, které mohou být impulzem nebo podpůrným mechanismem, než s přímou prací na institucionálním vedení a manažerských procesech. Bylo by vhodné více rozpracovat, jak žadatel plánuje podpořit synergii mezi zaváděním nástrojů a posilováním vnitřního leadershipu uvnitř univerzit. Při osobní účasti na jednání HK akcentoval důležitost expertní poradní skupiny, která by měla být základním stavebním kamenem pro dosažení systémovějších změn – staví na zavládnění tématu a přístupu k němu rozmanitými stakeholdery v rámci této skupiny, které jsou pak tahouny změny. I po osobní účasti však trvá, že není toto téma dostatečně rozpracováno.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Cyklický leadership
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006194

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	3. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přichází se zajímavým propojením tématu biologické cykličnosti žen a leadershipu, ale nedrží směr, a od této linky odbíhá nejen k výrazně obecnějšímu tématu různých stylů vedení lidí. Žádost nepřesvědčuje, že je žadatel v dané problémové oblasti dobře zorientován a usazen, je formulovaná příliš všeobecně, neposkytuje jasnou - byť předběžnou - představu o povaze změn, ke kterým plánuje inovační proces směřovat. Žádost neskýtá jistotu, že žadatel bude schopen proces vývoje efektivně moderovat a vést k plánovaným cílům a výstupům. Konkrétní výhrady jsou uvedeny u jednotlivých dílčích kritérií.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel přináší téma ženské cykličnosti a rozmanitých stylů vedení. Není ale zřejmé, co považuje za hlavní problém, který chce řešit – tabuizace biologické cykličnosti žen a její dopady v pracovním prostředí či málo žen v manažerských pozicích či výrazná převaha lineárního výkonového stylu vedení. Všechny problémy jsou sice relevantní a vzájemně spolu souvisí, nicméně žadatel mezi nimi v žádosti kolísá. Žadatel sice při osobní účasti na jednání HK uvedl, že problémem je adaptace žen na převážně mužský lineární styl vedení, nicméně i s tímto vědomím projekt působí roztříštěně a chybí mu fokus. Podložení problému a analýza jeho příčin se zaměřuje pouze na nerovné zastoupení žen ve vedení, navíc je velmi povrchní. V kontextu ženské cykličnosti žadatel zmiňuje příklady českých kurzů, které se tématem zabývají, ale pouze na osobní rovině. Zdá se, že inspiraci přebírá ze zahraničí, nicméně je značně nekonkrétní. Uvádí, že „zahraniční zkušenosti ukazují, že změna je možná, pokud...“, ale nepopisuje, jaké zahraniční zkušenosti má na mysli, čeho se týkají, čeho bylo dosaženo, s čím se i nadále potýkají apod. Konkrétně zmiňuje dva zahraniční programy pro firmy, které jsou mu inspirací, ale neuvádí proč. Žadatel identifikuje tři cílové skupiny, které určitým způsobem popisuje. Chybí však hlubší vhled. HK mj. postrádá věrohodný popis problému z pohledu žen ve vedoucích pozicích a shrnutí doposud zjištěných potřeb. Také například nijak nepopisuje, jestli a jak se generačně mění pohled na ženský cyklus, jeho vědomé prožívání ženami a otevřenost o něm nahlas mluvit. Není jasná ani velikost cílových skupin a jejich struktura. Žadatel v KPZ uvádí, které kategorie aktérů jsou pro něj kromě cílových skupin klíčové. Shrnuje obecně jejich potřeby a uvádí způsob, jak je do projektu zapojí, což HK oceňuje. Konkrétní jména expertů žadatel uvádí v rámci KA4 a tabulky v příloze, v KA4 dále uvádí i příklady organizací, které by chtěl do projektu zapojit. HK sice oceňuje žadatelovu snahu o doložení připravenosti projektu z pohledu	Ano

									kontaktů, postrádá však rozvedení, jak se jednotliví klíčoví aktéři staví k předkládané problematice a proč a v čem je pro ně palčivá. Částečně se k tomu žadatel vyjádřil při osobní účasti na jednání HK, nicméně pro účely žádosti by bylo potřeba poskytnout hlubší vhled než jen dva příklady, na který byl během osobní účasti prostor.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečn é	Vize žadatele je zřejmá a dobře popsaná. Cíl projektu je však velmi obecný a v rámci 18 měsíců nedosažitelný. Žadatel ho formuluje jako: „Přispět k proměně firemní kultury a leadershipu v ČR tak, aby reflektovaly rozmanitost lidských rytmů, včetně dosud tabuizovaného tématu ženské cykličnosti, a podpořit větší zastoupení a setrvání žen ve vedení prostřednictvím ověřených nástrojů, partnerství a šíření výsledků přímo aktéry projektu.“ Zároveň uvádí, že výstupem bude mj. toolkit „Jak vést po svém“, u kterého však není reálné, aby na konci projektu obsahoval dostatečně otestovaná doporučení realizovatelná plošně. Žadatel detailně rozpracovává klíčové aktivity, což HK oceňuje. Klíčové aktivity na sebe časově navazují, jsou však popsány genericky, způsobem, který se může vztahovat k libovolnému tématu, a mají však zásadní obsahové díry:1. Žadatel neklade dostatečný důraz na zpracování výstupů z KA1, které by mělo probíhat se zapojením klíčových aktérů a jehož výstupem by mělo být vydefinování, čemu konkrétně se bude projekt dále (v KA2 a dále) věnovat. 2. V KA2 žadatel nerozlišuje mezi fází ideace nápadů, která těží z divergentního způsobu myšlení, a fází přípravy prototypů, kde je využíváno konvergentní myšlení. 3. V KA4 nebude projekt připravený na šíření výstupů, ale na rozsáhlejší testování v praxi, jiných prostředích apod. 4. V KA5 nebudou výstupy v tom stavu, že by bylo možné je „zabalit“ do toolkitu a vydávat je za hotové řešení univerzálně přenositelné do praxe. 5. Evaluace je okrajově zmíněna v poslední odrážce v rámci KA5, navíc jí bude věnován pouze 0,4 úvazek nezávislého evaluátora poslední měsíc projekt. To velmi snižuje její váhu a činí ji zbytnou vzhledem k velmi nízkému přínosu. Žadatel v KPZ určitým způsobem uvádí, podle čeho pozná úspěšnost projektu. Kritéria ověření dosažení cílů jsou však převážně formální, vztažená k aktivitám (např. počet účastníků na workshopech) a nejasně odkazují k obsahu výstupů, resp. k předpokládané dosažené změně. Navíc nejsou zpracovaná do evaluace v rámci KA5. Robustní dopadová evaluace není pro aktuální	Ano

									ranou fází projektu vhodná, nicméně je vhodné ji začít připravovat a současně s tím se věnovat průběžné evaluaci, která pomůže lépe pochopit problém a hledat správný směr projektu.6. V logické matici projektu uvedené v příloze ke klíčovým aktivitám žadatel uvádí, že cílem je také vytvořit partnerství mezi firmami, HR, neziskem a veřejnou správou, které mají zájem kultivovat firemní prostředí v ČR. V popisu KA však nepřináší věrohodný postup, jak toho docílí. 2 kulaté stoly nejsou dostatečné.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celková výše rozpočtu odpovídá předpokládanému rozsahu plánovaných aktivit a předpokládaným výstupům. Položku „lektor, facilitátor“ je nestandardně koncipovaná jako 0,5 úvazek sdílený členy týmu nad rámec vlastních plánovaných úvazků, což neposkytuje transparentní představu o hodinovém rozvržení celkového objemu práce lektorů/facilitátorů. Položka byla žadatelem zpřesněna při osobní účasti na jednání HK. Výše jednotlivých nákladových položek odpovídá doporučeným hladinám.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel projekt staví na spolupráci s klíčovými aktéry, což HK oceňuje. Mapa relevantních aktérů uvedená v KPZ je však nesystematická a nekonkrétní, v příslušných pasážích žádosti žadatel spíše rekapituluje své záměry, než identifikuje stakeholdery. Z přehledu aktérů není zřejmé, jaký má žadatel ke stakeholderům přístup, ani není prokázána obeznámenost s institucionálním kontextem řešení problému (profesní asociace, komory, zastřešující sdružení podnikatelských subjektů...). Strategie na odstraňování příčin problémů žadatel rámcově naznačuje, resp. předpokládá, že budou součástí vytvořeného řešení, avšak není zřejmé, zda si zástupci zapojených organizací v plnosti uvědomují, jaký objem práce je v souvislosti s participací na projektu čeká. HK má k žádosti dále následující výhrady:1. Žadatel plánuje v KA1 provést hloubkové rozhovory s minimálně 20 ženami a 10 muži. Zároveň však nespecifikuje, že by se zaměřoval na určitou úroveň managementu či odvětví. Počet se tak jeví jako velmi nízký a neumožní zohlednit všechny důležité parametry (mezi které dále patří také např. věk/generace, doba působení v manažerské pozici), které by umožnily lepší zobecňování výstupů projektu. Je také otázkou, jestli je vhodné se zaměřovat "na všechny" nebo si cíleně parametry omezit.2. Žadatel nevysvětluje roli mužů v problematice a nelze tak posoudit, jestli je jim věnována adekvátní pozornost. Svůj pohled žadatel částečně	Ano

									nastínil při osobní účasti na jednání HK.3. Žadatel nepopisuje roli vedení firem, ze kterých budou účastníci workshopů v KA2 pocházet, a jak budou do projektu zapojeni. 4. Z KA4 se zdá, že zapojení širšího okruhu klíčových aktérů, které je pro úspěšnost projektu nezbytné, bude soustředěno do uspořádání dvou kulatých stolů. To HK považuje za nedostatečné. Navíc není rozvedeno, jak by mělo vypadat složení kulatých stolů, aby přinesly co největší přidanou hodnotu.5. Žadatel sice zmiňuje jako jednu s cílových skupin veřejnost, ale pracuje s ní pouze jednostranně jako s příjemcem informací.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel přináší tabuizované téma, okolo kterého chce rozpoutat diskuzi. Téma HK považuje za důležité, nicméně žadatel nepřesvědčuje o tom, že by měl strategii, jak s citlivostí a intimitou tématu pracovat. Sestavil expertní tým, který je odborně silný, nicméně složený z 1 ženy a 5 mužů, což je vzhledem k povaze tématu minimálně zarážející. HK zde postrádá genderovou vyváženost. Žadatel rámcově uvádí, jakými způsoby byl dosud problém řešen, resp. neřešen, a přesvědčivě klade své řešení jako inovativní. V KPZ žadatel zmiňuje konkrétní zahraniční organizace, které podobná řešení praktikují, v žádosti naopak tvrdí, že konkrétní příklady chybí. Žádost je sepsaná v určitých aspektech poměrně detailně, nicméně i přesto HK nezískala čtením představu o tom, jak by chtěl žadatel docílit jakýchkoliv větších změn kromě změny postojů určitého počtu jednotlivců intenzivně zapojených do projektu. To žadatel v zásadě potvrdil i při osobní účasti na jednání HK. HK shledává nedostatečně promyšleným systém, jak budou účastníci testovat různé manažerské postupy ve svých organizacích. Zprv, konkrétní manažer ve svém specifickém kontextu potřebuje umět navrhnout testovatelný prototyp a být schopen vyhodnotit jeho funkčnost. Zde je patrně potřeba více než jen reflexe účastníka. Potřeba je i umět sebrat odezvu dalších lidí v organizaci, na které změně chování manažera mělo dopadat (např. podřízení, kolegové). Zadruhé, z mnoha zkušeností s change managementem různého druhu vyplývá, že je mnohem větší potenciál k významnější změně, pokud o ni usiluje tým, nikoliv jednotlivec. HK by tak vnímala jako podstatně realističtější, pokud by místo 30 jednotlivců z různých organizací v projektu, spíše figurovalo osm 3-5členných týmů z jedné organizace. HK též vnímá problematicky, že žadatel má poměrně detailní plán série workshopů (včetně návrhu konkrétních témat), kterými chce zajistit ponor účastníků do problematiky, aniž by zde byla zjevná flexibilita na to, čemu se účastníci budou chtít věnovat	Ano

									přednostně a do čeho především budou chtít investovat svoji energii.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------