



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	6.2.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:45 a 12:30 – 15:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006824	Rodiče jako spojenci: participace jako cesta k posilování důvěry	31,25 /Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006599	Kopie: STILL HUMAN/STÁLE ČLOVĚK	35,00/ Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006822	Jak může umělá inteligence zlepšit přístup těžce zrakově postižených k informacím. AI jako sociální inovace	28,75/ Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	6.2.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	6.2.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Rodiče jako spojenci: participace jako cesta k posilování důvěry
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006824

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	31,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise konstatuje, že projekt reaguje na relevantní a dlouhodobě známý problém nízké důvěry mezi rodiči ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí a mateřskými školami. Žadatel prokazuje dobrý vhled do problematiky, znalost praxe a schopnost citlivě pracovat s cílovými skupinami. Velmi silnou stránkou projektu je promyšlený participační přístup na úrovni pilotních mateřských škol, který má potenciál přinést kvalitní změny v konkrétním místním kontextu. Současně však projektu absentuje ukotvení na systémové úrovni – chybí hlubší rešerše dosavadních řešení, jasně formulovaný mechanismus přenosu změny mimo pilotní školy a zapojení aktérů s rozhodovací pravomocí, zejména zřizovatelů.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na významný a dlouhodobě diskutovaný problém nízké důvěry rodičů ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí ve školu jako instituci, který má negativní dopady na vzdělávací dráhy dětí, fungování mateřských škol i širší komunitní vztahy. Je zřejmé, že žadatel se v dané problematice orientuje, vychází z vlastní praxe a disponuje přímým kontaktem s cílovou skupinou i školami v území. HK oceňuje zejména způsob, jakým je problém nahlížen z perspektivy cílové skupiny – nikoli jako důsledek nezájmu či deficitu rodičů, ale jako výsledek dlouhodobě formovaných zkušeností a institucionálního nastavení, které může být pro část rodičů obtížně srozumitelné a přístupné. Tyto jevy však nejsou zasazeny do širšího kontextu strukturálních příčin, včetně kapacitních omezení mateřských škol či regionálních rozdílů, nemluvě o identifikaci klíčových norem a paradigmat současného systému. Za další slabou stránku projektu HK považuje nedostatečné zmapování dosavadních způsobů řešení daného problému v České republice. Žádost se opírá především o obecnou odbornou literaturu a popis situace ve dvou pilotních mateřských školách. Postrádá však ucelenější přehled i reflexi zavedených systémových opatření – například standardů inkluzivní či komunitní školy – které se dlouhodobě věnují zapojování znevýhodněných rodin a jejichž účinnost by měla být v kontextu záměru zohledněna. Z žádosti není zřejmé, v čem žadatel spatřuje jejich limity ani proč je považuje za nedostatečné. Projekt se inspirovat zahraniční metodikou Conversation Starter Tools, avšak není zdůvodněno, proč byl zvolen právě tento nástroj, když v českém prostředí existuje řada již ověřených metodik a příruček zaměřených na spolupráci školy a rodiny. V tomto kontextu záměru také schází vymezení se vůči projektu Primokiz, realizovanému Platformou pro včasnou péči. Přidaná hodnota zvoleného přístupu tak zůstává nejasná. Není tak zcela zřejmé, v čem navrhované řešení reaguje na limity stávající	Ano

									praxe a v čem se od ní kvalitativně odlišuje. Vymezení cílové skupiny je na úrovni projektu konkrétní a realistické, avšak na úrovni celospolečenského kontextu chybí přesvědčivější doložení rozsahu problému a jeho závažnosti v rámci ČR. Není ani zřejmé, jak velká je cílová skupina rodičů s nízkým socioekonomickým statutem, kde je problém nejvíce koncentrován a zda se týká spíše městského, nebo venkovského prostředí. Makroúroveň problému je tak celkově popsána slabě a spíše implicitně. Z těchto důvodů hodnotí HK naplnění kritéria jako nedostačující – projekt sice vykazuje dobrou znalost lokálního kontextu a cílové skupiny, avšak slabší ukotvení v přehledu existujících řešení a širších souvislostech problému.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Cíle projektu jsou na úrovni pilotního ověření v konkrétních mateřských školách formulovány poměrně srozumitelně a vnitřně konzistentně. Je zřejmé, čeho chce žadatel v inkubační fázi dosáhnout, jaké změny má projekt přinést ve vztazích mezi školou a rodiči a jakým způsobem mají klíčové aktivity přispět ke zlepšení důvěry, komunikace a spolupráce. V žádosti však není dobře vysvětlen koncept mikrokomunit – není jasné, kdo mikrokomunitu tvoří, jaký má rozsah, jak funguje ani jaký je její vztah k popisovaným designovým týmům. Na systémové úrovni projekt vykazuje slabiny v nastavení cílů a očekávaných zlepšení. Z žádosti není zcela zřejmé, jakým mechanismem by měly být zkušenosti a případné úspěchy dosažené ve dvou pilotních mateřských školách přeneseny do širší praxe a přispět ke změně řešeného problému mimo bezprostřední rámec projektu. Projekt sice naznačuje vazby na relevantní síť a platformy, které by mohly sehrát roli při šíření poznatků a zkušeností, avšak tyto vazby nejsou promítnuty do jasně formulovaných cílů ani do popisu mechanismu změny. Není tak zcela zřejmé, proč a za jakých podmínek by měl úspěch pilotního řešení vést k širšímu uplatnění či ovlivnění praxe dalších aktérů. Za velkou slabinu považuje HK rovněž skutečnost, že projekt se jen okrajově věnuje roli zřizovatelů mateřských škol, což může komplikovat nejen dlouhodobé ukotvení změn v pilotních školách, ale i jejich další přenositelnost. Z hlediska udržitelnosti a systémového dopadu by bylo žádoucí jasněji vymezit, jak mají být dosažené změny institucionalizovány. V rámci osobní účasti byla sice diskutována role zřizovatelů či platformy pro včasnou péči, avšak z diskuze vyplynulo, že silné vztahy se zřizovateli projekt vybudovaný nemá. Indikátory projektu jsou nastaveny v souladu s výzvou, na zvážení je, zda práci zástupců CS v designovém týmu nelze považovat za podporu ve	Ano

									smyslu indikátoru 600000. HK rovněž poznamenává, že strukturace KA neodpovídá přesně jejich vymezení ve výzvě, jakkoliv po obsahové stránce jde o aktivity výzvou předpokládané a podpořitelné. Celkově HK hodnotí nastavení cílů a zlepšení jako přiměřené na úrovni lokálního pilotního ověření, avšak zcela nepřesvědčivé ve vztahu k systémovému rozměru sociální inovace. Kritérium jako celek je tak nenaplněno, projekt má významný prostor pro posílení zejména v oblasti formulace cílů přesahujících rámec pilotních škol.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Výše rozpočtu je úplně na hranici výzvy a vykazuje řadu slabě zdůvodněných položek. Zejména zapojení pozice poradkyně pro práci s cílovou skupinou není dostatečně odůvodněno vzhledem k již dostupným znalostem v dané oblasti a k existenci dalších odborných pozic v týmu (koordinátoři cílových skupin, konzultanti). U klíčové aktivity 4 (Reflexe možné budoucnosti) není zřejmá časová dotace vlastního workshopu, přestože aktivita má trvat tři měsíce a její náklady se jeví jako neadekvátně vysoké vzhledem k popsanému obsahu. Není zjevné, že by žadatel v rámci projektu dokázal pro své snažení mobilizovat i další zdroje, což omezuje efektivitu rozpočtu. Komise doporučuje sjednocení výše odměn projektové manažerky a odborné garantky a výrazné snížení rozsahu pozice poradkyně, případně její zásadní omezení. Konkrétně jsou pak navržena následující opatření: pozice 1.1.1.1 Manažerka projektu snížit o 73458,- na 580692,- (jedná se o snížení v důsledku korekce výše měsíční sazby při úvazku 0,3 na 27652,- Kč); pozice 1.1.3.1 Poradkyně pro práci s CS snížit o 119 400,- na 12000,- (jedná se o snížení v důsledku redukce počtu alokovaných hodin na 200 hodin při zachování výše odměny 600,- Kč/hodina). Navržená optimalizace by vedla ke snížení rozpočtu o 192858,- Kč, což odpovídá přibližně o 5,5 % celkových způsobilých nákladů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Projekt vykazuje velmi kvalitní a promyšlený přístup k zapojení cílových skupin na úrovni pilotních mateřských škol. Zapojení rodičů z minoritního i majoritního prostředí, stejně jako pedagogických pracovníků, je navrženo citlivě, s důrazem na budování důvěry, bezpečný prostor pro dialog a aktivní účast na utváření řešení. Projekt pracuje s rodiči nikoli pouze jako s příjemci intervencí, ale jako s partnery a spolutvárci změny, čímž naplňuje principy participace a empowermentu. HK oceňuje, že žadatel má realistickou a detailní představu o tom, jak se k cílovým skupinám dostat, jak s	Ano

									nimi dlouhodobě pracovat a jak průběžně zjišťovat jejich potřeby a zpětnou vazbu. Způsob zapojení aktérů na úrovni každodenní praxe mateřských škol patří k nejsilnějším stránkám projektu a odpovídá kvalitní komunitní a participační práci založené na vztazích a důvěře. Současně však HK považuje za klíčovou slabinu skutečnost, že projekt sice participaci velmi dobře „umí dělat“, avšak zatím ji nedokáže strategicky ukotvit. Jinými slovy, projekt přesvědčivě rozvíjí participační procesy na mikroúrovni, ale nenabízí jasnou představu o tom, jak mají být tyto procesy přeneseny, institucionalizovány či využity jako nástroj systémové změny. Právě v tomto bodě se ukazuje rozdíl mezi kvalitní komunitní a praktickou prací a sociální inovací se systémovým přesahem, kterou výzva sleduje. Za významnou slabinu považuje HK zejména absenci systematického zapojení aktérů s rozhodovacími pravomocemi. Projekt se prakticky nevěnuje roli zřizovatelů mateřských škol, kteří mají zásadní vliv na organizační a personální nastavení škol a na možnost dlouhodobého ukotvení změn i jejich přirozeného šíření do dalších školek v lokalitě. Zapojení dalších stakeholderů s potenciálem ovlivňovat praxi mimo pilotní školy je spíše naznačeno, než konkrétně rozpracováno a není provázáno s jasnou strategií jejich aktivní účasti na vývoji řešení. Z žádosti tak není zřejmé, jakým způsobem by se měli do projektu zapojit aktéři, kteří mohou přispět k odstraňování příčin problému ležících mimo přímý dosah žadatele, ani jaké mechanismy mají zajistit, že participační přístupy ověřené v pilotních školách povedou k širší změně praxe. Projekt v této oblasti spoléhá spíše na implicitní síťové vazby a přenositelnost zkušenosti než na cílené zapojení aktérů disponujících systémovou pákou. Toto téma bylo detailně diskutováno na osobní účasti žadatele, ze které vyplynulo, že žadatel v zásadě promyšlené ambice v této oblasti nemá. Rizika projektu jsou identifikována, avšak navržená opatření k jejich eliminaci nejsou přesvědčivá. Není například vysvětleno, proč by asistenti sociální inkluze či terénní pracovníci měli nově sehrát roli motivátorů důvěry, když jejich dosavadní působení k posílení důvěry vůči školám zjevně nevedlo. Celkově HK hodnotí způsob zapojení aktérů jako velmi silný na úrovni pilotních škol, avšak zcela nepřesvědčivý z hlediska systémového dopadu. Kritérium je proto naplněno nedostatečně.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Realizační tým disponuje relevantními odbornými zkušenostmi a kompetencemi pro práci v oblasti spolupráce školy a rodiny, zejména v kontextu socioekonomického znevýhodnění. Je zřejmé, že žadatel se v dané problematice dlouhodobě pohybuje, orientuje se v	Ano

									prostředí vzdělávací praxe a má vytvořené vazby na řadu relevantních aktérů a sítí. Tým má potenciál realizovat kvalitní participativní a designové procesy a pracovat citlivě s cílovými skupinami v pilotních mateřských školách. Z hlediska inovačního přístupu projekt pracuje s aktuálními trendy, jako je participace, posilování důvěry, zapojování uživatelů a práce se vztahy. Tyto přístupy jsou v rámci projektu uplatňovány především na mikroúrovni každodenní praxe škol a komunit a v tomto ohledu je jejich využití přesvědčivé. Projekt rovněž vykazuje prvky učící se organizace, zejména v důrazu na reflexi, zpětnou vazbu a průběžné přizpůsobování aktivit. Současně však HK konstatuje, že kapacity a přístup k řešení nejsou dostatečně rozvinuty ve vztahu k systémové úrovni řešeného problému. Přestože tým žadatele má zjevné povědomí o systemickém designu, tato stránka se do projektu nepropisuje. Projekt nenabízí jasnou strategii, jak by poznatky a změny dosažené v pilotních školách měly vést k širší institucionální změně, ani jakou roli v tomto procesu mají sehrát aktéři s rozhodovacími pravomocemi. Přístup k řešení tak zůstává silný na úrovni kvalitní komunitní a participační práce, avšak slabší v oblasti práce s pravidly, strukturami a mocenskými vztahy, které problém dlouhodobě utvářejí. Z pohledu kritéria proto není zcela přesvědčivě doloženo, že má žadatel reálnou možnost dosáhnout změny v širší problémové oblasti nad rámec pilotních škol. Kapacity týmu jsou dostatečné pro realizaci projektu v navrženém rozsahu, avšak jejich využití směrem k systémové sociální inovaci zůstává omezené. Celkově HK hodnotí kapacity a přístup k řešení jako přiměřené, avšak s významnými limity ve vztahu k ambici výzvy na podporu systémově orientovaných sociálních inovací.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Kopie: STILL HUMAN/STÁLE ČLOVĚK
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006599

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	35,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt „Stále člověk“ se věnuje aktuálnímu a důležitému tématu wellbeing seniorů v digitálním světě. Přesto však v předložené podobě nepřesvědčuje, že dostatečně reflektuje existující úroveň poznání a nástrojů v dané oblasti, ani že navržený rozsah aktivit a rozpočtu odpovídá zamýšleným cílům.

Za hlavní slabiny lze považovat nejasné vymezení cílové skupiny, nedostatečné odlišení digitálního přetížení od digitálního vyloučení, slabé zdůvodnění některých rozpočtových položek a riziko, že projekt osloví spíše aktivnější a méně ohrožené seniory. Není jasné, jak žadatel prokáže dosažení plánované změny. Popis dílčích aktivit je velmi stručný, někdy až na hranici srozumitelnosti. Není jasné, zda žadatel plánuje sledovat poznatky i jiných institucí a případně je využívat. Není uvedeno, jak bude žadatel s otestovanými řešeními nakládat v budoucnu, a to, zda řeší jejich udržitelnost.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na wellbeing seniorů v souvislosti s digitálním přetížením a schopností orientovat se v digitálním prostředí, přičemž téma je bezesporu relevantní s ohledem na stárnutí populace, rostoucí digitalizaci veřejných i soukromých služeb a rozdíly v digitálních kompetencích seniorů. Žadatel ve své žádosti reflektuje některé existující nástroje a iniciativy, které se danému tématu již věnují (např. Rozcestník pro seniory NÚKIB, weby Senioři do online či Nebojte se internetu nebo zahraniční metodiky zaměřené na práci s informacemi o zdraví), tyto zdroje však nejsou systematicky analyzovány ani kriticky zhodnoceny z hlediska jejich limitů, a není tedy zřejmé, v čem žadatel považuje jejich nedostatečnost ani jakou konkrétní přidanou hodnotu má navrhovaný projekt přinést. Žadatel sice uvádí, že se tento problém řeší v mnoha zemích, neuvádí však konkrétní příklady, a zároveň není popsáno, jak se k tomuto tématu staví instituce působící ve vybraných krajích. V návrhu projektu žadatel pracuje s pojmem digitální přetížení, avšak ne vždy jej jasně odlišuje od digitálního vyloučení, přestože dostupná data ukazují, že významná část seniorů je zcela bez přístupu k internetu, což představuje zásadně odlišný typ problému, než jaký je v žádosti primárně řešen. Žadatel dále vnímá seniory jako skupinu osob závislou v oblasti moderních technologií na pomoci zvenčí, aniž by bylo doloženo, do jaké míry tato představa odpovídá realitě nebo jak výrazně se potřeby seniorů liší od potřeb běžných uživatelů digitálních služeb; zároveň není vysvětleno věkové omezení cílové skupiny do 79 let, přestože samotný věk není spolehlivým ukazatelem duševních schopností. Projekt rovněž nedostatečně zohledňuje skutečnost, že část seniorů digitální technologie aktivně odmítá z ekonomických, hodnotových či psychologických důvodů, a rozdíly mezi jednotlivými segmenty cílové skupiny nejsou v návrhu projektu systematicky zpracovány. Za pozitivní lze považovat, že žadatel reflektuje heterogenitu seniorské populace a částečně s ní	Ano

									pracuje (např. rozdíly mezi většími městy a menšími lokalitami), není však zřejmé, zda je navržená segmentace cílové skupiny dostatečně přesná a zda skutečně umožní zachytit potřeby nejzranitelnějších seniorů, zejména osamělých, nízkopříjmových osob a seniorů z periferních oblastí.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel formuluje cíle projektu poměrně srozumitelně: chce zkoumat hranice digitálního komfortu různých skupin seniorů, jejich individuální strategie zvládání digitálního světa a možnosti měření dobrého života v digitálním prostředí. Tyto otázky jsou relevantní a reflektují současnou společenskou debatu. Zkoumání příčin však nelze za cíl považovat, neboť se jedná pouze o prostředek k dosažení cíle. Není ani přesvědčivě doloženo, proč je pro dosažení těchto cílů nutné realizovat projekt v rozsahu 24 měsíců. Není zřejmé, jak žadatel prokáže dosažení očekávaných změn (zejména s ohledem na délku realizace). Rovněž není zřejmé, jak budou výstupy projektu navazovat na již existující nástroje (např. digitální detox, screening digitálního přetížení) a zda je žadatel plánuje adaptovat, nebo vytvářet zcela nové přístupy. Riziko nízké ochoty seniorů mluvit o digitálním stresu je žadatelem identifikováno, avšak spíše než jako riziko se jeví jako jádro samotného problému. Navržená opatření k jeho eliminaci nejsou dostatečně konkretizována. U dotazníkového šetření na cca 60 respondentech je otázkou, zda tento rozsah odpovídá velikosti a heterogenitě cílové skupiny, jak ji žadatel popisuje. U indikátoru bagatelní podpory (40 hodin u 30 osob) není zřejmé, z jakých konkrétních aktivit se tato podpora skládá a jak bude realizována.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je provázán v klíčovými aktivitami. Jeho výše odpovídá plánovaným dílčím aktivitám. Výše mezd je v souladu s doporučenými cenami. Za riziko považuje HK skutečnost, že žadatel neplánuje odměnit seniory, kteří se budou na tvorbě projektu přímo podílet. V případě některých skupin seniorů se mohou díky tomu setkat s nezájmem, což znamená, že konečná podoba produktu nebude pokrývat potřeby těch, kteří pomoc pravděpodobně nejvíc potřebují. Rozpočet projektu obsahuje několik položek, které nejsou dostatečně zdůvodněny. Jedná se zejména o souhrnnou částku na pracovníky na DPP (300 000 Kč) a pozici „pomoc s organizací, evaluací a setkáními“ (180 000 Kč), u nichž není zřejmý rozsah ani konkrétní náplň práce. V klíčové aktivitě 1 není jasně specifikováno,	Ano

									kolik osob z cílové skupiny se výzkumných aktivit skutečně zúčastní a jak budou jednotlivé podskupiny zastoupeny.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Projekt deklaruje zapojení seniorů z různých regionů (Praha, Hradec Králové, MAS Vladař na Žatecku), nicméně není zřejmé, proč nebyly cíleně zahrnuty skupiny seniorů z nízkopříjmových nebo sociálně vyloučených lokalit, které jsou digitálním vyloučením postiženy nejvíce. Nejsou vysvětleny počty seniorů zapojených do dílčích aktivit. HK postrádá informaci o tom, jak budou senioři k zapojení se do projektu motivováni. Není rovněž popsáno, jak žadatel plánuje motivovat k účasti seniory, kteří jsou digitálně nejzranitelnější, často osamělí a bez podpůrné sítě. Z popisu výzkumných aktivit lze dovodit, že projekt může pracovat převážně s aktivnějšími seniory, což představuje riziko možného zkreslení výstupů.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Realizační tým má deklarovanou odbornou kvalifikaci, avšak u některých pozic nejsou dostatečně odůvodněny plánované úvazky ani rozsah vykonávaných činností. Zejména není jasné, v jakém objemu budou realizovány aktivity osob na pozici 1.1.3.1 a dalších pracovníků zaměstnaných na DPP, přestože je na tuto oblast alokována částka ve výši 300 000 Kč. Podobně není dostatečně specifikována náplň činnosti další pozice, která má zajišťovat pomoc s organizací, evaluací a setkáními, a pro niž je vyčleněno 180 000 Kč. Ani jedna ze tří klíčových aktivit neobsahuje přehled očekávaných výstupů a chybí rovněž harmonogram jejich realizace; popis dílčích aktivit je velmi stručný, což vede k řadě nejasností ohledně jejich konkrétní podoby a návaznosti. Žadatel deklaruje záměr využít metodu HCD k návrhu nových přístupů k řešení problémů, avšak tyto přístupy zároveň předjímá již v žádosti, takže není zřejmé, v čem má inovativnost navrhovaného řešení konkrétně spočívat. V rámci aktivity Strategická spolupráce, společná tvorba a rozvíjení kapacit pro inovace je dále plánováno navýšení kapacit projektového týmu prostřednictvím školení, workshopů a metodických postupů, přičemž se počítá se vzděláváním dvou osob; není však uvedeno, které konkrétní osoby z projektového týmu se mají tohoto vzdělávání účastnit ani z jakého důvodu je považováno za nezbytné. V projektu jsou sice zmiňovány osoby, nicméně s nimi není dále systematicky pracováno v navazujících aktivitách; pozitivně lze hodnotit záměr vytvořit scénář budoucnosti, avšak není upřesněn rozsah plánovaného školení týmu ani to, koho žadatel za členy týmu považuje – zda se jedná o členy realizačního týmu, nebo o další aktéry zapojené do tvorby projektu. Postrádána je rovněž informace	Ano

									o tom, jakým způsobem bude žadatel s otestovaným řešením nakládat v budoucnu a zda uvažuje o jeho dlouhodobé udržitelnosti; současně se žadateli nepodařilo přesvědčivě vysvětlit, k čemu a jak by měl být vytvořený modul přínosný zejména pro municipality.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Jak může umělá inteligence zlepšit přístup těžce zrakově postižených k informacím. AI jako sociální inovace
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006822

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise oceňuje, že žadatel se dlouhodobě a odborně orientuje v problematice osob se zrakovým postižením a má dobrý přístup ke konkrétním zástupcům cílové skupiny, díky čemuž dokáže citlivě zachytit jejich zkušenosti a potřeby. Projekt však vykazuje zásadní nedostatky ve vztahu k pojetí a cílům výzvy Sociální inovace pro budoucnost. Není přesvědčivě doložena potřebnost nového řešení vůči stávající praxi, cíle projektu jsou formulovány spíše jako základní výzkum než jako intervence směřující ke změně přesahující úroveň několik jednotlivců, chybí zapojení systémových aktérů a „odběratelů“ inovace a projekt neprokazuje kapacity k vyvolání systémové změny. HK rovněž poukazuje na poměrně závažný nesoulad mezi projektovou žádostí a informacemi podanými při osobní účasti, kdy se žadateli na jednu stranu poměrně dobře podařilo vysvětlit podstatu problému a své uvažování o podobě jeho řešení, avšak na druhou stranu také potvrdit absenci systematické a uvědomělé práce s ekosystémem aktérů kolem řešené problematiky. Spolupráci s ostatními aktéry, budování sítí a systémovou participaci žadatel v této chvíli nepovažuje za důležitou.

Z těchto důvodů nelze projekt považovat za financovatelný v rámci této výzvy, jakkoliv si HK uvědomuje podstatu a závažnost problému, který chtěl žadatel řešit.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel vykazuje dobrou orientaci v širším kontextu problematiky přístupu osob se zrakovým postižením k informacím a dokáže téma zasadit do technologických, sociálních i hodnotových souvislostí. Projektová žádost pracuje s relevantními zdroji, reflektuje aktuální vývoj v oblasti umělé inteligence a věnuje pozornost dopadům nepřístupnosti informací na každodenní fungování cílové skupiny, včetně pocitů nejistoty, závislosti a sociální izolace. Pozitivně je hodnoceno zapojení cílové skupiny prostřednictvím hloubkového rozhovoru, který přináší plastický vhled do konkrétních životních situací osob se zrakovým postižením. Tento vhled však zůstává spíše ilustrativní a nenahrazuje systematické zmapování cílové skupiny jako celku, její velikosti, struktury a vnitřní diferenciace. Projekt pracuje převážně s perspektivou technologicky kompetentních uživatelů, což omezuje možnost zobecnění závěrů na širší populaci cílové skupiny. Za problematické považuje HK především vymezení potřebnosti nového řešení. Žadatel sám v žádosti opakovaně uvádí, že současné technologie včetně nástrojů umělé inteligence již dnes přinášejí cílové skupině významné zlepšení přístupu k informacím. Přesto není dostatečně jasně a přesvědčivě popsáno, v čem konkrétně stávající řešení selhávají natolik zásadně, že je nezbytné hledat nové řešení v rámci tohoto projektu, a nikoli spíše optimalizovat, metodicky uchopit či lépe využívat již existující nástroje. Toto žadatel částečně vysvětlil v rámci osobní účasti. Za zásadní slabinu považuje HK skutečnost, že žadatel neprokázal, že by si systematicky zmapoval dosavadní způsoby řešení identifikovaného problému. V projektové žádosti prakticky chybí reflexe toho, jakým způsobem je otázka přístupnosti informací osobám se zrakovým postižením řešena jinými organizacemi v České republice, přestože v této oblasti působí řada relativně velkých a odborně etablovaných subjektů. Není zřejmé, zda a jak se tyto organizace zabývají využitím umělé inteligence, jaké přístupy již testují a s jakými výsledky, přitom	Ano

									z rychlé rešerše lze usoudit, že aktivity v této oblasti organizace jako TyfloCentra, SONS, TyfloNet vykazují. Projekt tak vytváří dojem, že se žadatel staví do role aktéra, který daný problém v českém prostředí identifikuje a řeší jako první, jediný a nejlepší, aniž by toto tvrzení bylo doloženo. Tato implicitní pozice, které se vyjevila i při osobní účasti, oslabuje věrohodnost vymezení problému a ztěžuje posouzení skutečné potřeby navrhovaného nového řešení. V žádosti samotné chybí jasné vymezení toho, v čem se projekt liší od existujících přístupů, jaké mezery ve stávající praxi chce zaplnit a proč nelze identifikovaný problém řešit adaptací či rozvojem již existujících nástrojů a iniciativ. Nedostatečné zmapování dosavadních řešení zároveň vede k tomu, že problém je popisován převážně z pohledu žadatele a jeho odborného rámce, nikoli v širších souvislostech zahrnujících působení dalších aktérů. Projekt tak nepřesvědčuje, že by identifikovaný problém byl uchopen v celé jeho komplexitě. HK proto uzavírá, že ačkoliv je problémová oblast relevantní a věrohodná, znalost dosavadních řešení a jejich účinnosti není v projektové žádosti dostatečně doložena a potřeba navrhovaného nového řešení vůči stávající praxi zůstává nejasná.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Nastavení cílů projektu není v souladu s pojetím a ambicemi výzvy Sociální inovace pro budoucnost a představuje zásadní slabinu předložené žádosti. Přestože je záměr projektu popsán srozumitelně a je patrné, že žadatel má o řešení téma dlouhodobý odborný zájem, z formulace cílů není zřejmé, jaké konkrétní změny má být díky realizaci projektu dosaženo a v čem má spočívat očekávané zlepšení oproti výchozímu stavu. Cíl projektu je formulován převážně jako ověřování či zkoumání („ověřit, do jaké míry AI jako sociální inovace přispívá...“), tedy spíše jako výzkumná otázka než jako jasné vymezený cíl intervence. Projekt tím nenabízí odpověď na základní pomocnou podotázku kritéria, zda je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Toto sice žadatel při osobní účasti částečně vyjevil, avšak prezentované vize žadatele nejsou dostatečně propojeny s projektovou žádostí. Není rovněž dostatečně definován způsob posouzení, zda byl cíl intervence naplněn, nad rámec obecného konstatování, že dojde k „ověření“ či „testování“. Plánované klíčové aktivity jsou v žádosti popsány velmi podrobně a působí samy o sobě smysluplně, nicméně v logice projektu dochází k jejich zaměňování za cíle. Projekt v zásadě deklaruje, že bude realizovat analýzu potřeb, dialog s aktéry, testování technologických přístupů, vzdělávání a tvorbu metodiky,	Ano

									aniž by bylo zřejmé, jaký konkrétní intervenční cíl tyto aktivity sledují. Tento přístup odpovídá signálu nižší kvality uvedenému v textaci kritéria, kdy místo cílů jsou uváděny aktivity a chybí jasná logická návaznost mezi záměrem projektu, cíli a plánovanými výstupy. HK rovněž poznamenává, že strukturace KA neodpovídá přesně jejich vymezení ve výzvě, jakkoliv po obsahové stránce by bylo možné přijmou argument, že za určitých okolností by vše obsažené v KA žadatele bylo možné v rámci výzvy podpořit. Za problematické považuje HK také vymezení očekávaných zlepšení. Projekt se soustředí především na podporu cílové skupiny při adaptaci na technologický vývoj, zejména prostřednictvím vzdělávání, testování nástrojů a posilování individuálních kompetencí. Takto pojaté „zlepšení“ však zůstává na úrovni individuálního zvládnutí situace a neprokazuje potenciál ke změně širších struktur, postupů či vztahů, které identifikovaný problém dlouhodobě reprodukuje. Není zřejmé, jak by projekt měl přispět ke změně praxe institucí, poskytovatelů informací nebo jiných klíčových aktérů, a tedy jak by měl naplnit systémový rozměr sociální inovace. Zde zásadní nejasnost panuje kolem zamýšlené metodiky. Z žádosti není patrné, komu je metodika určena, jaký má mít praktický dopad ani proč by měla vést ke změně chování relevantních aktérů. Projekt nepracuje s žádným mechanismem, který by vysvětloval, proč by se cíloví uživatelé metodiky měli jejími doporučeními řídit, zejména v kontextu již existujících standardů, regulací a doporučených postupů v oblasti přístupnosti. Metodika je tak prezentována spíše jako formální výstup než jako nástroj změny praxe. Toto se sice žadatel pokoušel při osobní účasti vysvětlit, avšak věrohodnost toho, že existuje zájem silného hráče (typu digitálního zmocněnce) není ověřitelná. Celkově HK konstatuje, že cíle projektu nejsou nastaveny způsobem, který by odpovídal inkubační fázi sociální inovace, a že projekt nenabízí realistickou a přesvědčivou představu o tom, jakého konkrétního a systémově relevantního zlepšení má být v rámci výzvy dosaženo.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Výše rozpočtu je úplně na hranici výzvy. V hlavním dokumentu žádosti není dostatečně rozepsán, nicméně z přílohy plyne, že respektuje limity jednotkových cen. Náklady jsou přiřazeny na úroveň KA. Není zjevné, že by žadatel v rámci projektu dokázal pro své snažení mobilizovat i další zdroje, což omezuje efektivitu rozpočtu. Žadatel počítá s intenzivním personálním zapojením napříč všemi klíčovými aktivitami – od analýzy potřeb cílové skupiny, přes	Ano

									spolupráci s relevantními aktéry, ověřování technologických přístupů, testování v reálných situacích, školení, až po tvorbu metodiky. Z pohledu hodnotitele zde vzniká riziko, že náklady na odbornou práci budou rozloženy mezi více paralelních procesů, jejichž přínos se může v praxi částečně překrývat a může být obtížně oddělitelný. Žadatel sice deklaruje návaznost jednotlivých aktivit, avšak méně zřetelně vymezuje, které konkrétní aktivity jsou klíčové z hlediska inovačního posunu a které mají spíše podpůrnou či validační funkci. Pro posílení efektivity by proto bylo žádoucí jasněji ukázat, jak jsou personální kapacity a s nimi spojené náklady prioritizovány směrem k několika zásadním výstupům inkubační fáze, a nikoliv rozptýleny do širšího spektra současně probíhajících činností.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení představuje nejvýznamnější slabinu předložené projektové žádosti. Ačkoliv je zřejmé, že žadatel má dobrý přístup ke konkrétním jednotlivcům z cílové skupiny a disponuje schopností pracovat s jejich zkušeností a prožíváním, tento potenciál zůstává omezen na úzký okruh uživatelů a není rozvinut do širšího, systémovějšího pojetí spolupráce. Zapojení cílové skupiny je založeno především na individuálních rozhovorech a testování z pohledu uživatelů. Projekt však nepředkládá jasnou představu o tom, jakým způsobem budou potřeby cílové skupiny průběžně zjišťovány, vyhodnocovány a promítány do rozhodování o dalším směřování vývoje řešení. Zásadní slabinou projektu je absence práce se systémovými aktéry a stakeholdery. Projekt neobsahuje mapu relevantních aktérů a neukazuje, kdo další se v dané problémové oblasti pohybuje, jaké role jednotliví aktéři zastávají a jaký mají potenciál přispět k odstraňování příčin problému, které leží mimo přímý dosah žadatele. Chybí jakékoli zapojení dalších organizací pracujících s osobami se zrakovým postižením, institucí zodpovědných za zpřístupňování informací, ani aktérů, kteří by mohli mít vliv na systémová nastavení a praxi v této oblasti. Z osobní účasti vyplývá zjevná nedůvěra ke spolupráci a systémové participaci. Formální zapojení partnera s finančním příspěvkem, který je zjevně personálně propojen s žadatelem, nelze v tomto ohledu považovat za naplnění požadavku na spolupráci se stakeholdery. Partnerství působí spíše jako interní rozdělení rolí mezi personálně propojenými subjekty než jako zapojení aktéra, který by přinášel odlišnou perspektivu, rozšiřoval dosah projektu nebo zprostředkovával změnu mimo bezprostřední rámec	Ano

									projektu. Projekt se rovněž nevěnuje otázce, kdo by měl být „odběratelem“ vznikajícího řešení či výstupů projektu. Není zřejmé, pro které subjekty je zamýšlená metodika určena, proč by se jí měly řídit a jakým mechanismem by měla ovlivnit jejich praxi. Zapojení aktérů tak nekončí u těch, kteří mají možnost měnit pravidla, postupy či chování v systému, ale zůstává omezeno na aktéry, kteří se s problémem již dnes individuálně vyrovnávají. Při osobní účasti žadatel sice nastínil některé úvahy o tom, kdo by mohl řešení převzít, ale nebylo přesvědčivě doloženo, že by o tom žadatel s kýmoli jednal. HK proto konstatuje, že zapojení cílové skupiny, a především dalších aktérů do vývoje řešení je v projektu úzké, formální a neodpovídá požadavkům výzvy na aktivní spolupráci se stakeholdery a na rozvoj řešení s potenciálem systémové změny.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projektový tým disponuje odbornými znalostmi o cílové skupině a její situaci, nicméně předložená žádost nepřesvědčuje o tom, že by žadatel měl kapacity a kompetence odpovídající pojetí sociální inovace, jak je vymezena touto výzvou. Odborné zázemí týmu je zjevně silné v oblasti práce s osobami se zrakovým postižením a v orientaci v technologických nástrojích, avšak tyto kompetence nejsou doplněny o dovednosti nezbytné pro systémovou změnu. Projekt neprokazuje, že by tým disponoval zkušenostmi se sociálně inovačními přístupy, zejména v oblasti systémového myšlení a designu, práce s institucionální změnou, advokace či participativních procesů přesahujících rámec jedné organizace. Přístup k řešení je založen převážně na expertním porozumění problému a na přímé práci s cílovou skupinou, nikoli na schopnosti ovlivňovat širší prostředí, v němž problém vzniká a přetrvává. Projekt neukazuje, že by žadatel testoval nové systémové postupy či hypotézy, které by mohly vést ke změně praxe institucí, poskytovatelů informací nebo jiných klíčových aktérů. Nepracuje rovněž s konfliktem zájmů, odporem ke změně ani s nutností vyjednávání s aktéry, kteří mohou zastávat odlišné pohledy. Za problematické považuje HK také to, že projekt nepředkládá přesvědčivou odpověď na otázku, zda má žadatel reálnou možnost v problémové oblasti něco změnit. Ačkoliv je zřejmé, že žadatel má možnost téma dále zkoumat, reflektovat a zprostředkovávat porozumění situaci cílové skupiny, není doloženo, jakými konkrétními mechanismy by mohl dosáhnout změny mimo rámec vlastního projektu. Celkově HK uzavírá, že kapacity a přístup k řešení nejsou nastaveny tak, aby projekt mohl plnit ambici sociální inovace se systémovým přesahem, a že žadatel nepůsobí jako aktér, který by	Ano

									měl reálný potenciál iniciovat změnu v širším kontextu řešené problémové oblasti.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------