



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	27.2.2026
Čas jednání (od – do)	11:00 – 12:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006827	Tranzice s průvodci	36,25 / Nevyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise		Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	27.2.2026	Datum	27.2.2026
Jméno		Jméno	
Příjmení		Příjmení	
Podpis		Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Tranzice s průvodci
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006827

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektový záměr aspiruje na realizaci otevřeného poradenského řešení pro trans osoby, které má vysoký užitný potenciál pro široké spektrum osob. A to jak pro osoby, které o tranzici usilují, tak pro osoby blízké či tranzicí dotčené. Projekt je relevantní pro potřebu informací, ale nerelevantní pro zásadní změnu, kterou výzva 057 vyžaduje. Handicapem projektu je neschopnost žadatele prokázat znalosti CS, kdy projekt postrádá jakoukoliv kvantifikaci osob, činností a aktivit. Zapojení aktérů je deklarováno široce, využívá vágní popisy výběru dalších aktérů a zcela pomíjí stakeholdery. Bez mapy aktérů, retenčních mechanismů a jasné role uživatelů v rozhodování hrozí formálnost. Má vysokou ambici dosažení „shody odborné veřejnosti“, ale chybí naznačení vymezení rozsahu, priorit a pravidel, jak bude řešena nejednota/konfliktní informace, což HK považuje za rizikové. Rozpočet je na 14 měsíců vysoký. Celkově je záměr relevantní, ale vyžadoval by zpřesnit governance, získávání zpětné vazby, zapojení cílových skupin a provázání rozpočtu s konkrétní pracností.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel identifikoval a definoval problém související s nedostupností relevantních, aktuálních, ověřených, otevřených a souhrnných informací v oblasti tranzice. Žadatel navrhuje řešení, které má potenciál pozitivních změn, ale přistupuje k řešení bez jakékoliv vazby na stakeholdery. Nadto naléhavost a významnost problému lze těžko posoudit za situace, kdy žadatel nepředložil kvantifikaci trans osob v populaci či vývojové trendy. Nedoložil ani popis struktury CS, s níž pracuje ve své vlastní praxi. Popis CS je v rozsahu pouhých dvou řádků textu v žádosti. Podrobnější popis neupřesnil žadatel ani při osobní účasti na jednání HK. Žadatel tím zcela degraduje své zkušenosti a sklouzl k povrchnímu přístupu k rozmanité skupině potenciálních uživatelů katalogu o tranzici a webového řešení. Obecně je CS popsána v KPZ, ale opět se jedná o výčet, bez bližší specifikace. Žadatel jakýmkoli způsobem v žádosti nereflektoval NNO, které se problematikou zabývají, nezmínil ani aktivity orgánů veřejné správy. Žadatel sice popisuje současný stav (weby, sociální sítě, rozdílná praxe, existující linky pomoci), ale systematické zmapování dosavadních řešení a jejich účinnosti je spíše stručné a částečně anekdotické; pro silnější doložení „potřebnosti nového řešení“ by pomohl přehled, co už v ČR existuje (NGO zdroje, metodiky, klinické informace, školní materiály, zahraniční standardy), kde jsou mezery a proč je navrhovaný přístup účinný. Vzhledem k očekávání výzvy (zásadně měnit situaci), řešení se nejvíce jako systémové, ale spíše jako dílčí zlepšení informovanosti, podobně projekt reaguje jenom částečně na vybraná podporovaná témata. Náhled žadatele na další aktéry je omezený, kdy v celém projektovém záměru není jediná zmínka o jeho spolupráci s kýmkoliv jiným než jediným sexuologickým pracovištěm, byť významným. Z toho plyne až jakási „slepota“ žadatele, kdy ke tvorbě katalogu o tranzici přistupuje jako k aktivitě „na zelené louce“ bez jakékoliv vazby na stávající informace či	Ano

									poradenství, byť by se vůči nim vymezil, konstatoval neaktuálnost, nedostatečnost, neřešenost problému či legislativní vývoj problematiky. Projektový záměr je ideově vystavěn na realizovaném dotazníkovém šetření, z něhož vyplynula zjištění, kdy osoby podstupující tranzici, či po jejím ukončení zpětně negativně hodnotí informovanost, pravdivost a celistvost informací o procesu změny pohlaví. Výsledky dotazníkového šetření ale nelze hodnotit, jako zmapování problematiky a už vůbec nelze jeho výsledky považovat za doložení potřeb širokého spektra osob, které jsou změnou pohlaví dotčeny, či ovlivněny. HK konstatuje, že online jsou dostupné informace, včetně legislativních změn z roku 2025, které ale patrně nejsou pro zájemce o tranzici „čitelné, dostatečné a vyčerpávající“. Zároveň HK připouští, že informační balast na sociálních sítích jistotě trans osob bezesporu nepřispívá. HK si klade řečnickou otázku, jak bude vypadat realizace projektu, když ve fázi přípravy projektu žadatel nahlíží na problematiku bez znalosti dalších aktérů, jejich odvedené metodické a poradenské činnosti, bez vazeb se stakeholdery, s pouhým výčtem profesí, jež by se měly podílet na tvorbě katalogu? Protože právě výběr osob z jednotlivých profesí může zcela ovlivnit užitnou hodnotu katalogu. Princip výběru ale žadatel v projektu nijak nespecifikoval a ani při osobní účasti na jednání HK toto žadatel důvěryhodně nevysvětlil.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Vize žadatele je bezesporu přínosná. Projekt svými aktivitami cílí na předcházení eskalace problémů pro trans osoby a sekundárně pro celou společnost. V důsledku má projekt potenciál snižování předsudků ve společnosti a zkvalitňování veřejných služeb s širokým dopadem na různorodou CS. Věcné zaměření směřuje úsilí na zvýšení informovanosti nejen o změně genderu pro osoby, jež hodlají postoupit proces tranzice, ale také pro osoby blízké, rodinu, spolupracovníky, spolužáky a další širokou škálu osob, které se na procesu změn spolupodílejí či se jich dotýkají. Žadatel aspiruje na řešení zvýšení relevantních, faktických a ověřených informací, a to na bázi tvorby poradenského katalogu. Pro zvýše uživatelského komfortu hodlá žadatel data zpracovat za využití AI modelu. Rámcově je struktura logická, s výjimkou tvorby metodiky pro jiné organizace, s jinou náplní a CS. To jde nad rámec cíle projektu. Jde více o výstupově orientovaný projekt. Změna je popsána spíše obecně (zlepšení informovanosti) bez silnější argumentace. Není popsán minimální rámec ověření kvality a bezpečnosti odpovědi AI a dopadu na chování/rozhodování cílových skupin. Projekt se neopírá	Ano

									o dostatečnou evidenci, že vznik katalogu a AI modelu povede k jeho využití. Z podkladů neplyne jasná představa o realnosti samostatného AI modelu ve vztahu k času a zdrojům. Toto bylo diskutováno na osobní prezentaci. Má vysokou ambici dosažení „shody odborné veřejnosti“ a široké spektrum testovacích skupin (od trans osob přes odbornou veřejnost až po seniory a studenty). Co se stane, pokud nenastane shoda? Žádost zmiňuje, že katalog ale může obsahovat i kontroverzní otázky. Chybí naznačení vymezení rozsahu, priorit a pravidel, jak bude řešena nejednota/konfliktní informace. Na toto HK ne získala jednoznačnou odpověď ani u osobní prezentace. Chybí dostatečně konkrétní mechanismus změny a ověření, takže dopad řešení zůstává spíše „předpokladem“ než vyhodnotitelným cílem. Tak, jak u mnoha podobných projektů, kdy vzniká web, platforma, katalog, není zřejmé, jak bude zajištěna aktualizace a životaschopnost po skončení projektu. V rámci osobní prezentaci však bylo částečně, ne plně přesvědčivě diskutováno. Nastavení projektu (míra konkretizace řešení) a délka snižují flexibilitu v realizaci. Vymezení rizik je neuspokojivé (např. právní a etická odpovědnost; udržitelnost...).	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je relativně jednoduchý a formálně přehledný. Projektové činnosti jsou logicky řazeny do KA, popis projektových činností má vnitřní logiku. Ty jsou vzájemně provázané a jejich členění do KA vykazují vzájemnou vazbu k rozpočtovým položkám. Rozpočtové položky a sazby jsou navrženy v rámci limitů cen obvyklých stanovených donátorem. I když sazba pro IT experta je výrazněji níže, než je povolené maximum. Projekt cílí na horní objem nákladů, ale realizace je jenom 14 měsíců. Žadatel jasně stanovil, které náklady budou hrazeny z paušálních nákladů a tím je zjevná celková struktura zapojených finančních zdrojů. Rozpor ale HK spatřuje v tom, že projektovému záměru chybí kvantifikace faktických aktivit, tedy nástin počtu zúčastněných osob, jednání, kulatých stolů, strukturovaných rozhovorů. Projekt zcela postrádá provazbu mezi personálními náklady a faktickou pracovní efektivitou osob. Penzum projektových činností žadatel vykázal jen prostřednictvím hodinové dotace na projektové pracovníky, ale nijak nedovodil předpokládaný počet činností, které v rámci hodinové dotace budou realizovat. Efektivnost rozpočtu lze tedy dovodit pouze z rozsahu pracovních aktivit, které žadatel hodinově kvantifikoval. V důsledku tedy HK nemůže posoudit efektivitu mezi realizovanými činnostmi a časovou dotací jednotlivých pracovních pozic. Není zřejmé, jaké existující	Ano

									interní IT kapacity (hosting, bezpečnostní standardy, provoz webu, zařízení) žadatel už má a co je nutné nově pořídit. U projektu, kde klíčovým rizikem je bezpečnost a správnost informací, by bylo vhodné doložit, že se maximalizuje využití existujících ověřených, spolehlivých struktur. Vzhledem k tomu, že výstupem je AI chatbot a Katalog, se rozpočet jeví jako nadhodnocený.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Zapojení CS do projektu je pouze stručně naznačeno v jednotlivých klíčových aktivitách, přestože pro úspěšnou realizaci záměru je jejich participace klíčová. Žadatel sice vykazuje silnou vazbu na část CS – komunitu, ale tento potenciál není v žádosti využit. Způsob zapojení aktérů do samotného vývoje řešení je popsán spíše reaktivně. HK postrádá strategii pro zapojení kritických či systémových aktérů, bez nichž nelze dosáhnout společenské změny. Žadatel nepředkládá ani žádnou strategii spolupráce s profesními aktéry ani dalšími oborovými aktéry. Tato skutečnost nebyla věrohodně upřesněna ani v rámci osobní účasti. Co se týče zvolených metod participace, záměr stojí zejména na kulatých stolech a u uživatelů se žadatel omezuje na roli respondentů a testerů, nikoliv spolutvůrců (co-design). Chybí realistický plán, jak dosáhnout odborné shody. Formát kulatých stolů se nejeví jako přesvědčivá cesta a chybí konkrétnější odpověď co se stane, pokud nebude naplněna. Představa o zjišťování potřeb je konkretizována na úrovni metod, ale chybí parametry jako počet rozhovorů, výběr respondentů...). Žádost obsahuje spíše výčet aktérů, bez konkrétnějšího vymezení (vliv, role, motivace, ochota spolupracovat...), odhadu možných oponentů. Tím, mimo jiné, dochází k prohloubení rizika v tom, že žadatel chce tvořit metodiku a řešit kontroverzní témata tranzice, ale jakýmkoliv způsobem nedefinuje způsob výběru aktérů a práci s jejich motivací. Protože právě jejich postoj může pro finální metodiku znamenat servilní souhlas, či nepřekonatelný nesoulad. Jestliže sám žadatel uvedl, že některé oblasti katalogu tranzice budou vyvolávat polemiku mezi aktéry, je chybějící způsob jejich výběru handicapem projektu. Realizace tedy může oscilovat mezi variantou sběru informací, metodik, souhlasných názorů profesních aktérů. Nebo naopak může realizace otevřít natolik rozdílné pohledy profesních aktérů, že ve výsledku bude katalog souhrnem protichůdných informací.	Ano
	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V mezinárodním kontextu je patrné, že obdobně citlivá témata bývají garantována institucemi s vysokou mírou odborné neutrality a veřejné legitimacy (např. národní zdravotnické agentury, univerzitní	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.									nemocnice či státem pověřené odborné společnosti). Tyto subjekty disponují nejen odbornou autoritou, ale i institucionální stabilitou, metodickým zázemím a schopností dlouhodobě aktualizovat standardy péče na základě výzkumu. V předkládaném projektu však role garanta zůstává personálně ukotvena spíše v jednotlivcích (u žadatele) než v institucionálně zakotvené autoritě s jasným mandátem, což HK vnímá jako vysoce rizikové z hlediska zaručení celospolečenského konsensu výsledných výstupů. Absence silného, systémově uznaného a neutrálního garančního rámce zvyšuje riziko, že výstupy projektu nebudou vnímány jako obecně přijatelné napříč odborným spektrem, což může limitovat jejich implementační potenciál i dlouhodobou udržitelnost. Organizace nepředkládá jasnou metodologii práce s rizikem polarizace ani plán, jak bude reagovat na případné odborné spory či veřejnou kritiku. Projekt působí jako tematicky ambiciózní, ale bez dostatečně robustní struktury řízení změny. Žadatel disponuje silnou odbornou garancí v medicínské (MUDr. Fífková) a IT oblasti (Alex Vinšů, Simona Horáková), nicméně samotné organizační a institucionální kapacity žadatele jsou velmi křehké. Spolek funguje primárně na dobrovolné bázi a realizace je masivně závislá na dohodách o pracovní činnosti (DPČ) externích OSVČ. Projekt vykazuje silný tah na technologické řešení (AI), ale zcela v něm absentuje plán na rozvoj a učení se samotné organizace. Samotný přístup k řešení se tak jeví spíše jako jednorázová dodávka softwarového produktu než jako budování dlouhodobých inovačních kapacit uvnitř neziskového sektoru. Chybí vyhodnocení kvality AI řešení. Směřuje spíše k technologickému řešení než k systémové změně. Projekt deklaruje ochotu pracovat s jinými názory, ale nemá jasné řešení konfliktních názorů. Je vhodné zapojit do projektu rezorty a univerzity.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

