



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	29.11.2024
Čas jednání (od – do)	11:00 – 12:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0005118	APIC - data pro praxi	33,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	29.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	29.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu APIC - data pro praxi
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_070/0005118

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 29. 11. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 33,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přichází s řešením, ve kterém vidí potenciál, jak významně posunout integraci cizinců v ČR. Inspiruje se zahraničními přístupy a dlouhodobě spolupracuje s Diakonií Západ. Ač je z žádosti zřejmé, co si žadatel od uvedení své aplikace do praxe sociálních služeb slibuje, doložení potřebnosti řešení je poměrně slabé, přínos řešení je deklarativní a deduktivní, mechanismus změny neprůkazný a potenciál dalšího budoucího šíření je vzhledem k přístupu žadatele poměrně nízký. Problematický je také rozpočet, u kterého není možné u části realizačního týmu zhodnotit dodržení doporučených cen.

Aby bylo možné projekt podpořit v této výzvě, bylo by zejména nutné, aby (i) žadatel dovyvinul nástroj do podoby vhodné pro sociální šetření a aby (ii) výrazně větší pozornost věnoval podpoře změn v procesech, systému práce i organizační kultuře v organizacích, které by nástroj měly využívat.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel srozumitelně popisuje současný přístup sociálních služeb k řešení potřeb cizinců/cizinek a upozorňuje na problémy s nestandardizovaným a nekomplexním vstupním šetřením, které může zkomplikovat správné zacílení následné podpory. Konkrétně žadatel uvádí, že se při aktuální práci sociálních pracovníků „zvyšuje riziko toho, že sociální pracovník či pracovnice nedostatečně zachytí a pochopí sociální situaci klienta či klientky a jeho podpora nemusí být efektivní“. Slabé místo v odůvodnění potřebnosti je právě v konstatování „zvyšuje riziko“ a „nemusí být efektivní“. Jak často se to stává a s jakým negativním dopadem však žadatel nerozvádí. Potřebnost není příliš vázaná na konkrétní problém a popis přínosu předkládaného řešení je velmi obecný. Na základě zahraniční inspirace a spolupráce s českými aktéry žadatel vyvinul aplikaci APIC, kterou chce v rámci tohoto projektu adaptovat do prostředí jedné sociální služby. Žadatel touto žádostí navazuje na předchozí projekt, v rámci kterého se řešení vyvinulo. Není jasné, do jaké míry je existující řešení vyvíjené na kontext monitoring situace pro SUZ vhodné i pro kontext vstupního sociálního šetření a jaké změny pro tento účel budou potřebné (a v rámci osobní účasti jasně vyplynulo, že nějaké změny v tomto ohledu nutné jsou, a tedy je nástroj nutné dovyvinout). V tomto ohledu tedy není jasné, nakolik je nástroj skutečně připraven pro šíření. Žadatel aplikaci popisuje velmi okrajově, ale je zřejmé jeho očekávání, že by měla výše zmíněné problémy vyřešit a zároveň umožnit evidovat měnící se potřeby cizinců/cizinek v čase a systematicky měřit kvalitu poskytovaných sociálních služeb. Při osobní účasti žadatel fungování aplikace přiblížil. Žadatel zmiňuje i limity využívání aplikace, přičemž limit v podobě časové náročnosti se zdá být zásadní a žadatel s ním příliš nepracuje. Z workshopů realizovaných žadatelem mj. vyplynulo, že organizace nemají kapacitu komplexní informace o klientech sbírat. Využívání aplikace však čas neušetří, možná dokonce další sebere. Je	Ano

									proto třeba, aby se žadatel tímto rizikem intenzivněji zabýval. Při osobní účasti uvedl, že toto bude předmětem projektu. Cílové skupiny žadatel identifikuje dvě – sociální službu Terén pro ohrožené osoby organizace Diakonie Západ a jejich klienty cizince (migranty, držitele mezinárodní ochrany či další osoby s odlišným mateřským jazykem). Žadatel má vzhledem k předchozí spolupráci se sociální službou Terén pro ohrožené osoby konkrétní představu o fungování sociální služby, ale mapování potřeb sociálních pracovníků se plánuje věnovat až v rámci projektu. Cizince sice uvádí jako cílovou skupinu, ale do projektu je zapojuje až skrze sociální službu, a tudíž se jim blíže nevěnuje. Cílová skupina je tedy srozumitelně zvolena, ale není dostatečně definovaná a její potřeby specificky popsány.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Dlouhodobý (poměrně ambiciózní) cíl proměny sociálních služeb pro cizince je patrný, stejně tak cíl projektu. Zlepšení služeb díky využívání aplikace APIC je však prozatím ve velmi teoretické rovině. Komplexně provedené vstupní šetření s klientem s možností jeho ročního opakování totiž samo o sobě neimplikuje reálné změny v přístupu k poskytování služeb cizincům a kvality jejich života. Žadatel do této výzvy vstupuje s nástrojem, který však nemá v praxi ještě vyzkoušený, charakterem tak projekt spíše spadá do vývojové fáze. Navíc řešení již technologicky zaostává za možnými dostupnými alternativami (AI-based solutions). Posílení schopnosti koncového uživatele sociální služby řešit situaci vlastními silami není rozpracované, dá se jenom domýšlet. Způsob vyhodnocování změn u koncových uživatelů není naznačen. Žadatel pouze uvádí, že bude sbírat data. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně a obsahově na sebe navazují. Výstupy klíčových aktivit popsány nejsou, je nutné si je dovodit. Časová provázanost klíčových aktivit také chybí, ale základní představu o harmonogramu prací uvádí v KPZ.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Časový rozsah KA není zřejmý, informace chybí i v kontextu zapojení členů týmu v jednotlivých aktivitách. Žadatel jen vyjmenovává, kdo se zapojí, ale není vysvětlena odhadovaná pracnost. Rozpočet zahrnuje i role, které budou obsazeny zástupci cílové skupiny – sociálními pracovníky Terénu pro ohrožené osoby. Není vysvětleno, proč budou tyto role financovány z projektu vzhledem k tomu, že budou vykonávat svoji dosavadní práci, pouze jiným způsobem. V rámci osobní účasti na HK toto bylo žadatelem objasněno. Výše mzdy odborné garantky, odborného asistenta ani IT specialisty nelze posoudit ve vztahu k limitům pro osobní náklady, protože žadatel	Ano

									neuvádí jejich úvazek. Zbývající sazby odpovídají cenám obvyklým. Nelze hodnotit míru využívání interních zdrojů, protože se o nich žadatel explicitně nezmiňuje. Rozpočet nelze tedy objektivně vyhodnotit.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Projekt je postaven na úzké spolupráci se sociální službou Terén pro ohrožené osoby, kterou žadatel do značné míry již zná díky jejich dlouhodobé spolupráci. I přesto by HK ocenila více informací o tom, jak se k problematice staví pracovníci sociální služby, nejen jejich nadřízený. Žadatel vhodně zahrnuje do projektu detailní mapování procesů celé organizace Diakonie Západ i potřeb konkrétních sociálních pracovníků v Terénu pro ohrožené osoby. Plánuje průběžně získávat zpětnou vazbu a aplikaci přizpůsobovat. Zejména beneficianti služby (koneční uživatelé) však nejsou dostatečně zahrnuti do všech fází, jenom do získávání dat. Žadatel zmiňuje, že jsou pro komplexnější analýzu nutní kvalifikovaní odborníci, ale nevysvětluje, kdo je tím odborníkem, jak je dostupný, jak často jsou jeho služby potřeba, kolik stojí apod. S dalšími aktéry pouze plánuje sdílet své zkušenosti v rámci kulatého stolu. Zajištění šíření know-how je poměrně limitované: omezený počet identifikovaných aktérů, popisné vymezení kanálů oslovení (např. web, sociální sítě).	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	HK oceňuje, že se žadatel snaží aplikovat akademické poznatky v praxi. Je zřejmý jeho přehled o současném způsobu práce i zahraničních trendech, kterými se inspiruje pro tvorbu vlastních řešení. Dlouhodobá spolupráce s Diakonií Západ představuje vhodnou výchozí pozici pro tento projekt. Žadatel sestavil poměrně široký tým, který pokrývá důležité odbornosti. I když projekt jenom limitovaně vytipovává další vhodné aktéry, univerzita by mohla být vhodným subjektem pro další šíření nástroje, zejména ve spolupráci s organizacemi, které nástroj ověří a osvojí.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

