ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	16.5.2025
Čas jednání (od – do)	9:15 - 10:10
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 31
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0005569	Budování sítě pomoci dostupných profesionálních služeb pozůstalostní péče	27,50 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	16.5.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	16.5.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Budování sítě pomoci dostupných profesionálních služeb pozůstalostní péče
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_070/0005569

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 16. 5. 2025
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 27,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení
Komentář k hodnocení Záměr žadatele i jeho cíl je jasně formulován. Žadatel plánuje šířit svůj ověřený přístup mezi další tři organizace, které se již zavázaly k účasti, což lze hodnotit pozitivně. Nicméně plánované šíření se týká velmi různorodých organizací, a z popisu nevyplývá, zda si žadatel dostatečně uvědomuje jejich odlišnosti a potřebu přizpůsobit svůj přístup jejich specifikům.
V záměru se objevuje několik nejasností. Není srozumitelné, co žadatel považuje za „náhlé úmrtí“, přičemž se zdá, že pod tímto pojmem kombinuje různé příčiny úmrtí, které však vyžadují odlišné typy podpory. Není také zřejmé, jak celý systém podpory funguje bez zajištění potřebné terapeutické či psychologické pomoci.
Obsah projektu je vzhledem k jeho šestiměsíční délce velmi ambiciózní až předimenzovaný. Zvolená forma osvěty se nejeví jako realistická s ohledem na časový rámec a potřebnou intenzitu aktivit. Rovněž není zřejmé, zda žadatel provedl detailní průzkum obdobného poradenství v ČR a do jaké míry je ovlivněn zahraničními přístupy. Není uvedeno, jak bude zjišťována efektivita poskytovaného vzdělání, zvláště když koncový uživatel (např. pozůstalí) není přímou cílovou skupinou.
Žadatel by měl zvážit alternativní formy podpory a přizpůsobit tomu povahu vzdělávání – například telefonický kontakt nemusí být vhodný ve všech případech. Spolupráce se stakeholdery by si zasloužila větší pozornost. Pro dlouhodobý dopad bude klíčové otevřít se širší spolupráci a výměně zkušeností, které mohou přinést nové pohledy a přístupy.
Rozpočet je sice propojen s klíčovými aktivitami, avšak vzhledem k rozsáhlému pracovnímu týmu je projekt finančně náročný. Není zcela jasný úvazek lektorů a chybí detailnější rozpis některých položek. Odbornost žadatele je nicméně nezpochybnitelná.
Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.
Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel v obecné rovině popisuje situaci podpory dětí a rodin, kde dojde k náhlému/tragickému úmrtí. Dále zmiňuje, že jeho přístup nereaguje/nesupluje nedostatečné kapacity terapeutických služeb, ale v danou chvíli podpory síťuje. Žadatel by měl posílit svou argumentaci o významu inovace tím, že poskytne podrobnější srovnání s jinými organizacemi, jako je ÚVN, Charita nebo Diakonie. Jen tak doloží svou jedinečnost. Cílové skupiny, na které se žadatel zaměřuje popisuje rámcově, ale víc neuvádí, jak jejich činnost navazuje na nečekaná úmrtí a nabízenou formu podpory. Zapojení hospicových služeb více směřuje k úmrtí, která nejsou v podstatě náhlá, ale dávají prostor pro rozloučení/přípravu/podporu apod. Žadatel v žádosti zmiňuje jako náhlé úmrtí např. sebevraždu někoho blízkého, z čehož vyplývá snaha reagovat i na tyto situace. Ve vazbě k cílové skupině veřejnost je žadatel velmi obecný. Není jasné zdůvodnění potřebnosti ve vazbě ke zvoleném nástrojům osvěty a jejich rozsahu. Postrádáme příklady úspěšných řešení ze zahraničí, výstupy z vlastního šetření by měly být detailnější a konkrétnější, aby lépe ilustrovaly potřebu navrhovaného řešení.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel si nastavuje jasný cíl ve vazbě k šíření svého přístupu mezi další tři organizace. Malý důraz je kladen na přizpůsobení přístupu specifikům jednotlivých organizací, lokalit, kde působí, a pozůstalým – různý věk, náhlost úmrtí, situace v rodině, zázemí apod. Cíle však neobsahují osvětové aktivity i přesto, že žadatel plánuje zpracovávat propagační videa. Počet videí nemá oporu ani ve zdůvodnění potřebnosti, z popisu nevyplývá dostatečná kapacita na jejich z pracování. Současně není jasné, jak navazují na současné způsoby osvěty. Dochází tak k tomu, že volba klíčových aktivit jasně nenavazuje na popsaný problém a stanované cíle. Žadatel nezohledňuje skutečnost, že telefonické poradenství nemusí být pro každého komfortní, což vyžaduje hledání alternativních forem	Ano

									podpor, které by vyhovovaly rozmanitým potřebám klientů. Mohlo by se jednat např. o osobní konzultace, online chat, nebo skupinové terapie. V popisu KA HK nevidí dostatečný prostor pro společnou úpravu přístupu. Mentoring je sice přínosný, ale nedává prostor pro vzájemné sdílení a úpravu přístupu dle specifik organizací. Délka realizace projektu je velmi krátká vzhledem k rozsahu plánovaných kroků. Vznik platformy opět nemá oporu ve zdůvodnění. Je nereálné její funkční nastavení za realizaci projektu. HK postrádá zaměření na hodnocení efektivity poskytovaného poradenství, neboť žadatel neřeší zpětnou vazbu od koncových uživatelů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V rozpočtu žadatel odráží velký počet osob, kteří se na realizaci budou podílet. V popisu RT žadatel zmiňuje 11 osob, není jasné, jak bude projekt efektivně řízen, jaké jsou náklady na videa. U části pozic není jednoznačné propojení s celkovým popisem projektu. V obecné rovině se jedná o poměrně finančně náročný projekt, což se dá vysvětlit zapojením mohutného pracovního týmu. Přestože je rozpočet projektu provázán s klíčovými aktivitami, není zcela jasný úvazek lektorů. Ceny uvedené v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel popisuje způsob, jak zapojí jednotlivé organizace jako vzdělávací aktivitu. Popis působí víc jako vzdělávání, než společné ověřování a přizpůsobování jejich přístupů do prostředí 3 organizací s velmi odlišnými cílovými skupinami. Spolupráce se stakeholdery by si zasloužila více pozornosti. Je důležité, aby žadatel aktivně vyhledával a integroval zpětnou vazbu od všech zúčastněných stran. V tomto ohledu není jasné, do jaké míry je ochoten upravit svůj vzdělávací program a zahrnout do něj připomínky a zkušenosti školených. Není jasné, jak bude možné šířit přístup mezi další organizace po ukončení projektu, jak bude dál využitelný a dojde k naplnění cíle žadatele zajistit v každém kraji obdobnou formu podpory. Pro dosažení optimálních výsledků je zásadní, aby žadatel vyhledával další relevantní organizace a aby s nimi zahájil dialog, a tím obohatil projekt i své další snažení o nové perspektivy a zkušenosti.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má zkušenosti s oblastí, které se v projektu věnuje, má odbornou kapacitu pro realizaci současného řešení. Vychází primárně ze svých zkušeností a svých nedostatečných kapacit na zajištění pomoci. Nejasný je přístup řešení ve vazbě k ucelené	Ano

									podpořte v oblasti terapií, či psychologické pomoci. HK postrádá informaci o tom, zda žadatel vycházel při jeho sestavení pouze z vlastních zkušeností, nebo zda se inspiroval i u jiných organizací, včetně zahraničních.	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor