



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_24\_070 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	16.8.2024
Čas jednání (od – do)	12:30 - 13:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0004622	Namaste care v terénních službách pro seniory	32,50 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

**Přílohy:**

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

<b>Tajemník hodnotící komise</b>	
Datum	16.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

<b>Předseda / místopředseda hodnotící komise</b>	
Datum	16.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Namaste care v terénních službách pro seniory  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/24\_070/0004622

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 16. 8. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_ projekt v inkubační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 32,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel přináší zajímavou a potenciálně užitečnou metodu do oblasti péče o terénní pracovníky služeb pro seniory. Žadatel má bohaté zkušenosti s metodou Namaste care, což je silná stránka projektu. Nicméně, některé klíčové aspekty projektu vyvolávají otázky a potenciální rizika, která je třeba zvážit a řešit. Žadatel se například zaměřuje na různé cílové skupiny (profesionální a neformální pečující, klienti), což snižuje srozumitelnost a účinnost cílů. Široké zaměření na více aktivit a cílových skupin může také vést k neefektivnímu využití zdrojů. V tomto kontextu pak není přesvědčivě zdůvodněn výběr 2 organizací, ve kterých má být ověřena možnost implementace metody Namaste care.

Není také jasné, jak aktivní a významná může být role zapojených aktérů v procesu vývoje a šíření metody. V žádosti nejsou adekvátně definovány mechanismy zapojení a zpětné vazby, limity metody jako takové. Projekt se snaží rozšířit přístup Namaste care, aniž jej však dostatečně popisuje a zejména pak vymezuje vzhledem k dalším podobným přístupům zlepšujícím duševní a pracovní pohodu pečujících osob.

Žadatel nedokázal v žádosti ani na osobní prezentaci na HK představit potenciální účinnosti metody při práci s pracovníky v terénních službách tak, aby byla zajištěna její relevance a účinnost v novém kontextu (v souladu s charakterem výzvy, ve které je projekt předkládán).

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel je bezpochyby velkým odborníkem na metodu Namaste care a její implementaci do Českého prostředí. Žadatel zároveň zná české prostředí v oblasti, ve které dává smysl (tento smysl žadatel dostatečně dokládá) tuto metodu dále šířit a implementovat. HK se ale obává, že žadatele pohltilo vlastní bezhraniční nadšení pro danou metodu a neukočirovaná šíře zkoumané problematiky, což vyústilo v to, že projektová žádost vzbuzuje u HK pocit „co všechno by se ještě dalo“ a „komu všemu by tato metoda ještě mohla pomoci“. Takový přístup považuje HK za nešťastný z hlediska výsledné důvěryhodnosti předkládaného projektu, zvláště z hlediska potřebnosti předkládané podoby šíření. Není dostatečně popsáno, co bylo zjištěno během dosavadní práce a zkušeností ohledně metody Namaste care. Je obecně argumentováno tím, že pečující osoby nemají dostatečné profesní uznání, jsou přetížení a čelí vyhoření. Není však jasně argumentováno, v čem se tato situace odlišuje od ostatních profesionálních i neprofesionálních pečujících osob. Žadatel by měl blíže specifikovat a popsat, jaké účinky řešení a možnosti využití metody Namaste care vyplynuly z výstupů dosavadního využití. Prozatím o tom podává jen poměrně obecné informace na str. 5 KPZ. Žadatel uvádí, do jaké hloubky již s metodou pracoval a kde všude byla již implementována, jaká vzdělávání jsou již v terénu realizována. Při těchto zkušenostech se bavíme o cílové skupině neformálních pečujících a osobách, o kterých je pečováno. Žadatel však dostatečně nepopsal, proč ještě potřebuje ono šíření ve dvou organizacích, aby tato metoda byla pro tyto dvě cílové skupiny ověřena, natož proč by měly vznikat další metodiky. Zajímavé je jistě rozšíření cílové skupiny a inovativní myšlenka, zda by taková metoda nemohla být zdrojem pro zvýšení duševního zdraví a spokojenosti u profesionálních pečovatelů. HK ovšem upozorňuje, že se v tu chvíli jedná o metodu v podstatě novou (ve zcela novém kontextu a prostředí) a v tu chvíli tato část	Ano

									projektu neodpovídá charakteru výzvy, kdy je třeba šířit již ověřenou metodu, postup. Žadatel tím pádem pak nepředkládá dostatek argumentů a podkladů, že právě tuto oblast má natolik zmapovanou, aby mohl být přesvědčen o účinnosti, kterou může s čistým svědomím výzvy šířit.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Pochopení přínosu metody Namaste care komplikuje, že není zcela jasně patrné, co je základním prvkem přístupu Namaste care a v čem je jedinečný, oproti jiným přístupům k péči o psychohygienu, sebevědomí a motivaci. Není také dostatečně vysvětleno, jak projekt přispěje k vyřešení problému spojeného s tím, že prostředky v pečujících organizacích jsou věnovány na profesní vzdělávání. Samotné cíle nejsou příliš rozpracovány, na různých částech žádosti a KPZ jsou formulovány v různých rovinách a spíše na úrovni vizí, předpokladů, hypotéz, což pro HK není cíl, ale spíše hypotéza k ověření. Žadatel se také zaměřuje na diametrálně rozlišné cílové skupiny, není zcela jasné, zda mohou, budou, mají být cíle, vize pro všechny uvedené skupiny stejné. Široký záběr celého projektu tak způsobuje, že není zcela jasné, která skupina je prioritní, a jak přesně projekt přispěje k dosažení konkrétních zlepšení pro každou z těchto skupin. Evaluaci je věnována samostatná KA. Z jejího popisu vyplývá, že bude postavena na strukturovaných a polostrukturovaných rozhovorech. Nicméně není zřejmé, jaká bude frekvence a rozsah těchto evaluačních metod. V žádosti není adekvátně popsáno, jak proběhne vyhodnocení reálného zlepšení pečující osoby a usnadnění péče, vyhodnocení žadatel částečně nastínil při osobní účasti na HK.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je přiměřený rozsahu řešení, přičemž rozsah zapojení jednotlivých osob realizačního týmu odpovídá popsanému průběhu realizace. Výše rozpočtu odpovídá předkládaným aktivitám. Není ovšem vždy patrná a zdůvodněná nezbytnost realizace těchto aktivit v popsaném rozsahu, který je velmi obecný. Zůstává otázkou, zda jsou všechny náklady skutečně nezbytné a zda by některé z nich nemohly být sníženy nebo optimalizovány, protože chybí hlubší argumentace pro kvantitativní nastavení počtu, schůzek, setkání apod. V tomto kontextu pak vynikají jako nadhodnocené zejména osobní náklady, neboť požadované náklady neodpovídají potřebám řešení, spojeného s proškolením osob ve 2 organizacích. Sazby nicméně odpovídají mzdám obvyklým.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano

<p>4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>V popisu CS chybí detailnější a zejména přesvědčivější popis CS, jejich situace a potřeb, kterým čelí. Ve zvolených CS neschází neformálně pečující, o kterých se v žádosti hovoří jak v popisu KA, tak i v popisu indikátorů. Není přesvědčivě zdůvodněn výběr 2 organizací, ve kterých má být ověřena možnost implementace metody Namaste care, tento výběr žadatel dovysvětlil v rámci osobní návštěvy na HK. Žadatel, krom standardních kroků (sociální síť, emailový kontaktní list apod.) nepřichází s výraznějším a kreativnějším způsobem, jak do implementace a do šíření zapojit více relevantních aktérů, případně jak zajímavě dávat o výstupech vědět tak, aby s nimi terén mohl více počítat. HK v tom vidí určitý paradox – na jedné straně chce žadatel zasáhnout mnoho oblastí, cílových skupin, na druhou stranu velmi střídavě přistupuje ke způsobu prezentace výstupů a množství zapojení aktérů mimo předjednanou spolupráci. Chybí dlouhodobější vize, jak chce žadatel implementovat přístup Namaste care do systému a zda má ambici se v rámci šíření učit samotné šíření (což je jedním z cílů výzvy), nebo zda šíření považuje pouze za příležitost jednorázového rozšíření přístupu do dvou organizací, které o to projeví zájem. Žadatel prezentuje, že je ambasadorem metody Namaste care v ČR, není jasné, jak moc je tato metoda a její uchopení vázáno mezinárodními standardy, nebo standardy mateřské organizace, limity tohoto přístupu žadatel dovysvětlil při osobní účasti na HK. Projekt také zmiňuje širokou škálu zapojených aktérů, ale není zcela jasné, jak budou řešeny případné komunikační výzvy mezi různými úrovněmi zapojených subjektů (např. mezi vedením organizací a pečujícími pracovníky v terénu).</p>	Ano
<p>4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Z popisu KA Navázání spolupráce není zřejmé, nakolik budou v rámci řešení s metodou Namaste care seznámeni běžní pracovníci, mimo zmíněné 3 mentory v každé zapojené organizaci. V rámci popisu KA Adaptace přístupu Namaste care je uvedeno, že bude naplánováno a podpořeno předání know-how Namaste care neformálně pečujícím. Nicméně není zřejmé, kolik osob z této CS, která navíc není vymezena v popisu CS, bude podpořeno v rámci této KA. Žadatel v žádosti uvádí, že detailnější popis, vč. harmonogramu, výstupů a zapojení jednotlivých osob budou rozvedeny v příloze. Nicméně v případě KA Navázání spolupráce není ani v příloze dostatečně specifikován rozsah a průběh jednotlivých činností, zejména pak vzhledem k realizaci KA Adaptace přístupu Namaste care. Příloha pak nepřináší dostatek informací ani vzhledem ke KA Evaluace. Tým bezpochyby disponuje zkušenostmi a odbornými znalostmi, otázkou</p>	Ano

									zůstává, do jaké míry je organizace připravena přizpůsobit svůj přístup a realizovat změny, pokud by to bylo nezbytné pro úspěch projektu v kontextu toho, že přístup jako takový nemá mnoho mantinelů a není jasné, jakých pravidel se žadatel vlastně musí držet pro zajištění kvality přístupu i při jeho šíření (krom základních tří pilířů, které byly zmíněné při osobní účasti žadatele na HK).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------