



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	17.7.2026
Čas jednání (od – do)	14:45 – 17:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0007365	Skupinová podpora živě: Přenos metody Živá dílna	88,75 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	17.7.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	17.7.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Skupinová podpora živě: Přenos metody Živá dílna
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0007365

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	17. 7. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost o podporu předkládá k šíření vlastní, opakovaně ověřenou metodu skupinové podpory Živá dílna do tří partnerských NZDM a spolupracujících škol v Plzeňském kraji. Potřebnost řešení je podložena vlastním šetřením mezi pracovníky nízkoprahových zařízení i evaluační zprávou dokládající fungování metody na pěti dosavadních bžích. Ordinarius z. s. je jako autor, nositel a dosavadní realizátor Živé dílny vhodným subjektem pro její předávání a disponuje odborně komplementárním týmem. Způsob přenosu má mít aktivní, nikoli pouze formální roli.

Cíle projektu jsou konzistentní, dobře odstupňované a s jasně formulovaným přesahem na koncového uživatele, byť je v textu žádosti opomenuta možnost vzájemného propojování partnerských organizací.

Rozpočet je přiměřený rozsahu projektu, přehledný a hospodárný. Zapojení cílové skupiny a stakeholderů je reálné a opřené o existující vztahy, s aktivní spoluúčastí pracovníků partnerských organizací na dotváření metodiky.

Nerozpracována zůstává otázka udržení motivace účastníků v průběhu projektu a strategie vůči bariérám ležícím mimo dosah žadatele. Nedostatečné je systematické porovnání Živé dílny s obdobnými přístupy, nejednotné vymezení role škol a dílčí průkaznost rozsahu práce odborných pozic.

Projekt je kvalitně připravený, s nadstandardně silným odborným zázemím a věrohodnou pozicí žadatele jako tvůrce přenášené metody.

Podmínka realizace:

- Uveďte podobu finančního plánu do souladu s pravidly OPZ+. V předloženém finančním plánu

nesouhlasí částky plánovaného vyúčtování s částkami plánovaného krytí výdajů. Dle pravidel odpovídá průběžné krytí vyúčtování. Upravte finanční plán tak, aby se plánované krytí rovnalo plánovanému vyúčtování až do vyplacení celé alokace projektu.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování podmínky uvedené výše. Maximální doporučená výše dotace činí 1 437 710,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00	velmi dobré	Žadatel dokládá potřebnost přenosu metody Živá dílna vlastním šetřením mezi pracovníky nízkoprahových zařízení (příloha: Sonda do praxe NZDM), které na dvaceti kazuistikách ze šesti zařízení ukazuje, že pracovníci psychické obtíže dětí a dospívajících v terénu běžně rozpoznávají, ale chybí jim metodicky ukotvený nástroj pro systematickou práci s nimi, zatímco návazná odborná péče je dlouhodobě přetížena. Přenášená metoda má oporu v datech z vlastního opakovaného ověřování (pět běhů programu od roku 2023), doložených průběžnou evaluační zprávou postavenou na realistické evaluaci, kazuistikách, dotaznících i standardizovaném nástroji WHO-5 – jde o solidní evidenční základ pro projekt tohoto typu. Některé konkrétní číselné údaje v žádosti (např. že problém identifikuje pracovník jako první v 90 % případů, nebo že u 80 % zapojených rodin dochází ke zlepšení komunikace) se však v příložené evaluační zprávě v této podobě nepodařilo dohledat – zpráva formuluje obdobná zjištění spíše kvalitativně nebo s mírně odlišnými hodnotami, což je třeba vnímat jako drobnou nepřesnost v prezentaci, nikoli jako zpochybnění celkové důvěryhodnosti podkladů. Bylo diskutováno i na osobní účasti žadatele na HK. Žádost tak srozumitelně popisuje mezeru mezi běžnou volnočasovou činností NZDM a klinickou péčí a zdůvodňuje, proč je právě strukturovaný skupinový program vhodným řešením tohoto mezistupně. Relevance metody pro sociální oblast je zřejmá, Živá dílna je vymezena jako preventivní, nikoli terapeutický program. Popis mechanismů je nadstandardně propracovaný a navazuje na teorii změny i předchozí evaluaci. Žadatel také srozumitelně vymezuje limity využitelnosti i reálné implementační obtíže, méně uspokojivě už hranice účinnosti metody samotné. Systematické zmapování stávajících způsobů řešení problému a přesvědčivé hlubší porovnání Živé dílny s obdobnými programy v ČR a zejména v zahraničí je slabší (zdůvodněno v KPZ limitovanou dostupností dat).	Ano

									Uvedeno je několik českých organizací využívajících kreativní či expresivní metody, avšak bez hlubšího porovnání cílových skupin, metodiky, výsledků a podmínek implementace. Částečně bylo diskutováno v rámci osobní prezentace. Tvzení o výsledcích a průkaznost účinnosti může být ovlivněna mírou reprezentativnosti souborů. Regionální konkretizace velikosti problému je odvozená, ale dává alespoň přibližný obrázek. U zahraničí jsou uvedeny zejména teoretické zdroje a mechanismy (jde ale o podložený výzkum), nikoli příklady srovnatelných programů. Hlavní cílové skupiny a stakeholdeři jsou identifikováni. Potřeby pracovníků NZDM jsou zmapovány relativně dobře. Potřeby pedagogů jsou popsány obecněji. Potenciál využití ve třech spolupracujících organizacích doložen dostatečně. Potřebnost a využitelnost je dobře prokázána.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Dlouhodobý záměr je definován výstižně – zaplnit v Plzeňském kraji "metodické vakuum" mezi běžnou volnočasovou činností NZDM a přetíženou klinickou péčí, a to trvalým zavedením strukturovaného preventivního programu do praxe partnerských organizací. Cíl inkubační fáze na dlouhodobý záměr jasně a konkrétně navazuje: jde o adaptaci příslušné metodiky pro prostředí NZDM a škol, výškolení devíti pracovníků a pilotní ověření tří běhů programu, na jehož základě má finální metodika vhodná k dalšímu šíření vzniknout. Velmi dobře je popsána také teorie změny na úrovni dětí a rodičů. Přesah metody na koncového uživatele je vyjádřen konkrétně – žádost popisuje očekávané zlepšení nejen v podobě měřitelného nárůstu wellbeingu, ale i mechanismus, jak k němu má dojít (posílení sebeúčinnosti, snížení rizikových projevů, zlepšení fungování dítěte ve škole a v rodině). Metoda tedy neposiluje jen kompetence pracovníků samotných, ale má jasně formulovanou vazbu na to, jak se promítne do života dětí a jejich rodin. Hlavní cíl „posílit systém prevence duševního zdraví v Plzeňském kraji“ je vzhledem k rozsahu tří pilotních organizací a čtrnáctiměsíční inkubace relativně široký. Očekávaný 15% nárůst WHO-5 není dostatečně zdůvodněn, proč je právě tato hodnota vhodným kritériem úspěchu inkubačního přenosu. Poměrně silné je očekávání změny, že pracovníci budou schopni exaktní detekce“ duševní nepohody. Přenos do tří NZDM může ověřit proveditelnost metody a vytvořit základ pro pozdější rozšíření, sám o sobě však jen omezeně posílí systém prevence. Určitou rezervou je, že žádost explicitně nezahrnuje aktivitu zaměřenou na vzájemné propojování zapojených partnerských	Ano

									organizací mezi sebou (jde o jednu z nepovinných aktivit, kterou výzva nabízí) – sdílení zkušeností je popsáno pouze směrem od žadatele k jednotlivým organizacím, nikoli mezi partnery navzájem, což by mohlo posílit udržitelnost sítě po skončení projektu. Nastavení cílů je přiměřeně konkrétní, aniž by nadměrně svazovalo prostor pro úpravu metodiky na základě zkušeností z pilotáže. Soubor aktivit je v základní logice vhodně zvolen a KA a výstupy převážně směřují k naplnění cílů projektu. Celková intervenční logika je funkční a uvedené nedostatky ji zásadně nenarušují.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je obhájitelný, není zjevně nadhodnocený, i když směřuje k hornímu limitu. Celková výše rozpočtu odpovídá rozsahu projektu i patnáctiměsíční době realizace. Rozpočet je přehledný, jednotlivé položky lze jednoznačně přiřadit ke konkrétním klíčovým aktivitám a jejich fázování, odpovídá popsanému obsahu jednotlivých aktivit/fází. Mzdové náklady působí jako přiměřené ceny pro daný typ pozic v neziskovém sektoru sociálních služeb. Rozložení úvazků (0,25 u manažera, 0,5 u odborného pracovníka) odpovídá těžišti projektu v přímé práci s partnerskými organizacemi, nikoli v administraci. U odborného garanta a konzultantů však není dostatečně rozpracované, na jaké konkrétní úkoly bude daný objem hodin alokován. Role odborného pracovníka, terénního mentora, garanta a odborných konzultantů se jeví, že se částečně mohou krýt (např. u adaptace metodiky, odborného vedení, mentoringu, podpory pilotáží a vyhodnocování). Nejasnost nespočívá v chybě celkového rozpočtu, ale v tom, že částky přiřazené jednotlivým aktivitám neodpovídají jejich slovně uvedené délce při prostém násobení měsíční sazby a žádost nevysvětluje použitý klíč rozdělení nákladů mezi časově se překrývající aktivity. Není vysvětleno, proč byl čas zaměstnanců rozdělen právě v poměru 2,5 + 9 + 2,5 osoboměsíce, pokud se dvouměsíční překryv týká především KA 2 a KA 6 a součet deklarované délky aktivit je 3 + 10 + 3 = 16 (tj. po odečtení 2 měsíců překryvu jde o 14 měsíců). Je zde také rozdíl mezi přílohou odborných kapacit, která uvádí odborného garanta v rozsahu 400 hodin, a rozpočtem žádosti, který počítá se 450 hodinami. Žadatel zároveň prokazuje hospodárný přístup, využívá existující zdroje – rozpočet nezahrnuje náklady na vývoj nové metodiky (ta již existuje a je pouze adaptována), na prostory (realizace probíhá v prostorách partnerských NZDM) ani na již realizovanou přípravnou fázi spolupráce s partnery, která proběhla ještě před podáním žádosti mimo rozpočet projektu. Materiálové a	Ano

									provozní náklady spojené s přímou prací (výtvarné pomůcky apod., zmiňované v podkladové evaluační zprávě) nejsou – v souladu s principem paušální sazby – v rozpočtu položkovány.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	21,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Zapojení hlavní cílové skupiny (pracovníků tří konkrétních NZDM) je navrženo převážně aktivně a odpovídá charakteru výzvy a Živé dílny. Výchozí poznání potřeb pracovníků NZDM je relativně dobře podložené a má realistickou a poměrně konkrétní představu o dalším zjišťování potřeb a podmínek zapojených organizací (bude pokračovat prostřednictvím mapování, KPZ zmiňuje třířázový mikrocyklus). Žadatel má oslovení cílové skupiny (pracovníků tří partnerských NZDM) i klíčových stakeholderů (spolupracujících škol) rozmyšlené konkrétně a opřené o již existující vztahy v rámci sítě Duševního servisu – všechny tři partnerské organizace potvrdily zájem o zapojení formou samostatných vyjádření. Nejde tedy pouze o jednorázové vzdělávání, ale o praktické předávání know-how spojené s postupným osamostatňováním organizací a budou tedy i praktickými spoluvůrci přenosu metody. Za silnou stránku HK považuje, že zapojení cílové skupiny není pojata jako jednosměrné školení, ale počítá se skutečnou spoluúčastí pracovníků na dotváření metodiky – v rámci pilotního ověření budou pracovníci v tandemu s mentorem, procházet kazuistickou supervizi a podílet se na reflexi a finální úpravě metodické příručky na základě zkušeností z terénu. Projekt má celkově funkční a realistický rámec spolupráce. Typ organizací, se kterými bude žadatel spolupracovat, je jasně vymezen a převážně odpovídá povaze přenášené metody i jejímu dosavadnímu zaměření. Role kraje, OSPODu, zdravotnické služby a dalších poskytovatelů se očekává spíše u závěrečného kulatého stolu než v rámci spolupráce. Zapojení akademické sféry a studentů působí spíše jako doplňková osvětová aktivita než jako nezbytná součást přenosu řešení. Přestože je nedostupnost psychiatrické a psychologické péče označena za jednu z hlavních příčin problému, zdravotnické služby nejsou v projektu uvedeny jako aktivní spolupracující stakeholder při adaptaci a pilotáži. Potenciál odstraňovat bariéry mezi organizacemi a resorty zůstává rozpracovaný jenom částečně. V projektu definovaná víceúrovňová struktura šíření je vhodná a propojuje intenzivní přenos s širší osvětou. Méně konkrétní je rozsah a dosah, případně další komunikační kanály, kterými se budou sdílet výstupy a dílčí aktivity (workshopy, seminář, kulatý stůl, webová prezentace...). Žádost naopak méně rozpracovává dvě dílčí roviny. Za prvé, není explicitně	Ano

									popsán způsob posilování motivace pracovníků setrvat v projektu po celou dobu výcviku a pilotáže. Lze jej částečně dovodit z role mentoringu a supervize, ale jako samostatné téma chybí. Za druhé, strategie pro odstraňování příčin problému, které leží mimo dosah žadatele (zejména bariéry v komunikaci mezi školským a sociálním sektorem, zmíněné jako potřeba cílové skupiny), zůstávají spíše na úrovni pojmenování problému než konkrétního postupu, jak k jejich odstranění projekt přispěje nad rámec informačních balíčků a kulatého stolu.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel je přímým autorem metody Živá dílna. Ta vznikla a byla postupně vyvíjena přímo v rámci Duševního servisu od roku 2023 a prošla pěti běhy včetně systematické evaluace. Realizační tým kombinuje autorství metodiky, přímou práci s dospívajícími a rodiči, kreativní a zážitkové přístupy, sociální práci, koordinaci přenosu, evaluaci a projektové řízení. Zkušenosti s cílovou skupinou (dospívající 12–15 let s projevy duševní nepohody i jejich rodiče) jsou doloženy obsáhle a nevzbuzují pochybnost. Realizační tým má role rozdělené odpovídajícím způsobem – odborný garant jako „seniorní nositel know-how“ má v projektu jasně vymezenou funkci dohledu nad metodickou čistotou přenosu a vedení výcviku, odborný pracovník a terénní pracovník pak zajišťují praktický přenos do partnerských organizací. Žadatel zároveň čerpá z širších teoretických přístupů, jako jsou psychologické bezpečí, self-efficacy, realistická evaluace, systémové myšlení a Human Learning Systems. Věrohodnost schopnosti metodu skutečně předat je podepřena tím, že k jednomu předání již reálně došlo ještě před podáním žádosti, takže žadatel nepředkládá pouze teoretický předpoklad přenositelnosti, ale vychází z ověřené zkušenosti. Způsob sdílení metody je rozmyšlen na více úrovních (partneři – školy – odborná veřejnost). Připravenost propojovat různé aktéry a přesahovat resortní hranice je deklarována spíše v obecnější rovině (kulatý stůl se zástupci kraje, OSPOD a dalšími poskytovateli) než jako rozpracovaná strategie. Otázkou zůstává, zda deklarovaná kapacita týmu (souhrnně 1 úvazek rozložený mezi tři pracovní pozice) postačuje na souběžné vedení výcviku, mentoringu ve třech organizacích a přípravu výstupů šíření v rámci čtrnácti měsíců – žádost tuto kapacitní rezervu explicitně nekomentuje. Bylo diskutováno na osobní prezentaci.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------