



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	23.1.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:50
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 31
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0006571	Co-design pro rozvoj místních partnerství	63,75 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnoticí komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise		Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	23.1.2026	Datum	23.1.2026
Jméno		Jméno	
Příjmení		Příjmení	
Podpis		Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Co-design pro rozvoj místních partnerství
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0006571

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 1. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Žadatel přichází s metodou co-designu, kterou chce šířit mezi veřejné knihovny a poskytovatele sociálních, vzdělávacích a volnočasových služeb pro místní veřejnost a komunity. Chce tím přispět ke zvýšení spolupráce mezi místními aktéry a skupinami obyvatel, kterých se nejvíce týkají komplexní témata, jako je osamělost, krize duševního zdraví či digitální propast, kteří se sami stanou designéry. Cíl sice žadatel definuje poměrně vágně, nicméně je zřejmé, kam míří. Klíčové aktivity volí vhodně a časově i obsahově na sebe navazují. Spolupráci s klíčovými dvěma partnery ve dvou lokalitách – místními veřejnými knihovnami – má navázanou.

HK pro realizaci doporučuje:

- obezřetnost v oblasti duševního zdraví mladých a případné přerámování této oblasti,
- jasně cílit na knihovny jako subjekty, které si mají osvojovat co-designové dovednosti, jakkoliv je šíření i na další aktéry také vítáno.

Podmínky realizace:

- Provedte krácení rozpočtu dle přiložené tabulky krácení.
- Opravte žádost v oblasti spolufinancování: Masarykova Univerzita jako veřejná vysoká škola má povinnost spolufinancovat projekt z 5 %.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 1 496 771,92 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Předkládaný problém žadatel definuje velmi obšírně a nepřehledně. Při účasti na jednání HK žadatel potvrdil, že se jedná o nedostatečnou spolupráci mezi poskytovateli sociálních, vzdělávacích a dobrovolných služeb pro místní veřejnost a komunitu a rovněž nedostatečné nebo nevhodné zapojení těchto skupin obyvatel, kterých se nejvíce týkají komplexní témata, jako je osamělost, krize duševního zdraví či digitální propast, což žadatel při osobní účasti potvrdil. Hlavní příčiny těchto problémů rozvádí. Žadatel chce šířit co-design jako nástroj, který umožní zmocňovat obyvatele, jejichž potřeby zůstávají stranou, a přispívat k jejich kreativnímu a bezpečnému zapojení do tvorby řešení, která se jich týkají. Žadatel co-design srozumitelně popisuje, uvádí jeho přínosy i limity. Přínosnost demonstruje zejména na svém ukončeném projektu, který byl zaměřen na vývoj a pilotáž zážitkové hry pro zaměstnance veřejných knihoven a veřejnost, u kterého však již neuvádí, jestli, kdo a jak na projekt navazuje a s výstupy pracuje po jeho skončení. Žadatel při osobní účasti na jednání HK uvedl, že došlo k důležitým propojením mezi aktéry, ale systematicky dopad projektu nesleduje. Dále zmiňuje jako best practice maďarské social design projekty. Žadatel identifikuje dvě cílové skupiny – místní organizace a veřejnost. Pro projekt vybírá dva partnery spadající do první cílové skupiny – veřejné knihovny, které určují místní ukotvení i předběžná témata, kterým se budou věnovat: Žďár nad Sázavou (občanství mladých lidí) a Znojmo (duševní zdraví mladých lidí). Žadatel identifikoval potřeby u těchto dvou knihoven. Potřeby u ostatních místních organizací však v žádosti nerozvádí. HK vnímá rozpor v žádosti, kdy na jednu stranu žadatel mluví obecně o propojování kohokoliv z třetího a sociálního sektoru, na druhou si vybírá veřejné knihovny jako ústředního aktéra. Právě takto konkrétně vymezený klíčový partner s ústřední propojovací rolí však dle HK představuje vhodné zarámování projektu. HK doporučuje,	Ano

									aby byl takto projekt vystaven. V kontextu cílové skupiny veřejnost HK postrádá vysvětlení, koho všechno žadatel zahrnuje pod pojem "obyvatelé s nižší institucionální podporou". Ani z osobní účasti na jednání HK nevyplývá, že by žadatel měl jasnou představu, kdo do této skupiny spadá, přičemž bližší kategorizace se chce věnovat až v průběhu projektu. Vzhledem k tomu, že žadatel nemá prozatím konkrétní představu o tom, kdo z této cílové skupiny bude zapojen, nepopisuje ani jejich potřeby. V kontextu zaměření na téma duševního zdraví upozorňuje hodnotící komise na významná rizika. Jedná se o vrstevnaté téma, které zahrnuje nejen oblast prevence duševních potíží dětí, mládeže a mladých dospělých, ale také oblast terapeutickou (řešení již vzniklých závažných stavů a onemocnění). Odborné služby (psychologů, psychiatrů, psychoterapeutů) jsou obtížně dostupné a může nastat situace, kdy deklarace zaměření na oblast duševního zdraví bude u CS vyvolávat dojem možnosti získání profesionální podpory. Současně nelze předpokládat, že NZDM či další sociální služby disponují relevantní odborností do tématu vstupovat. Základní činnosti této sociální služby (a soc. služeb obecně) psychoterapeutické činnosti nezahrnují a jejich pracovníci vesměs nedisponují psychoterapeutickým vzděláním. Konkrétně NZDM Coolna Znojmo se sice zaměřuje i na děti a mládež, kteří řeší vztahové, rodinné nebo školní problémy či mají zkušenosti se šikanou, sebepoškozováním, závislostmi nebo jinými riziky, nicméně poskytuje základní informace a poradenství, podporu osobního rozvoje atd., v oblasti podpory zdraví pak základní informace o péči o zdraví či podporu v bezpečném chování; nelze tedy předpokládat relevantní odbornost organizace v daném tématu. Hodnotící komise doporučuje, aby žadatel tedy netematizoval „duševní zdraví dětí a mladých lidí“ a spíše svůj záměr komunikoval např. coby „podporu zdravého životního stylu“ nebo „zvyšování odolnosti“.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Dlouhodobý cíl intervence je poměrně srozumitelně definován – rozvinout schopnost realizovat co-design v místních organizacích, aby se posílilo partnerství a aktivizace obyvatelů se slabší institucionální oporou; zde však chybí konkretizace. Cíl projektu je formulován nekonkrétně a není tak jasné, jak chce žadatel ověřit možnost šíření co-designu prostřednictvím navázání dlouhodobé spolupráce s místními obyvateli a stakeholdery během 12 měsíců dlouhého projektu a jak bude dosažení cíle vyhodnocovat. Žadatel se snažil informace doplnit při osobní účasti na jednání hodnotící komise, nicméně i tak je přístup k vyhodnocování zatím značně	Ano

									nekonkrétní a intuitivní. Vzhledem k tomu, že mechanismy změny jsou spíše obecné (podobně jako vymezení cílových skupin), není jasný přesah do kvality života koncových uživatelů. Díky zapojení cílových skupin a koncových uživatelů do co-designu žadatel předpokládá, že by mohlo dojít ke zlepšení, to však může být (dle řešení) závislé na dalších aktérech (obce, kraj ap.). Není tedy zřejmé, jak se pozná, že dílčí cíle a změny (sebevědomí, důvěra, relevance...) byly naplněny a že se povedlo „šířit“, toto bylo částečně zodpovězeno v rámci osobní účasti. Pozitivním bodem je, že žadatel uvažuje o realizaci evaluace. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně, obsahově i časově na sebe navazují, jsou uvedeny jejich výstupy; cíle a výstupy klíčových aktivit jsou zřejmé a vycházejí z parametrů výzvy. Z popisu klíčových aktivit však vyplývají dílčí otázky týkající se KA4: není jasné, proč začíná již v dubnu, když se jedná o vedlejší vzdělávací činnost zaměřenou na organizace, které nejsou do projektu přímo zapojené; není jasné, jak chce žadatel tyto organizace oslovovat a jestli se plánuje místně omezit na vybrané dvě lokality. Nabízí se otázka, jaký je záměr KA4, když žadatel projektem usiluje o ověření možnosti šíření co-designu ve dvou lokalitách, ne o jednorázové školení náhodných organizací; KA4 je poměrně obecná a bylo by vhodné mít jasnější kritéria výběru i vymezení vhodných kanálů oslovení.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Projekt cílí na horní hranici v rámci 12 měsíců realizace. Obsahuje dost aktivit, které mohou být náročnější na přípravu, realizaci a vyhodnocení. HK pozitivně hodnotí prvotní rozpad nákladů dle aktivit. Ale chybí zde jasnější zdůvodnění odhadu pracnosti pro jednotlivé pozice. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým až na případ odborného pracovníka, kde žadatel špatně přepočítal hrubou mzdu na mzdu včetně zákonných odvodů, čímž překročil horní hranici obvyklých mezd. U odborného konzultanta je hodinová sazba pro změnu výrazně pod doporučenou hranicí, což není v rozporu s požadavky výzvy, nicméně vznáší otázku dostatečného finančního ohodnocení dané pozice. Objektivnějšímu vyhodnocení brání nedostatečná konkretizace objemu některých činností – např. rámcový počet rozhovorů, koncept design sprintu (jestli na celý den), délka workshopů. Z textu žádosti nevyplývá, že by žadatel využíval interní zdroje.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano

4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Vzhledem k charakteru klíčové metody co-designu, žádost předpokládá aktivní zapojení cílových skupin. Dle popisu KA, projekt rámcově se zjišťováním potřeb počítá. Jsou vymezeny 2 lokality pro zapojení aktérů i vymezení rozsahu a možných forem zapojení. Identifikace vhodných aktérů je částečně uspokojivá, ale často je na obecné úrovni („místní partneři“, místní sociální a třetí sektor, dobrovolnické a neziskové organizace, školní psychologové...) nebo jsou uvedeny kritéria bez dalšího zpřesnění (např. jaké konkrétní instituce toto splňují, které má žadatel na longlistu...).Nejsou vymezena kritéria a způsoby rekrutace účastníků, ale ani organizací pro další šíření. Právě zapojování aktérů do vývoje řešení je podstatou co-designu, který chce žadatel prostřednictvím tohoto projektu šířit, a proto by HK očekávala větší rozpracovanost této problematiky již v podané žádosti.Žadatel zamýšlí ověřování řešení v rámci modelu Double Diamond (tento model je dobře znám v designérské komunitě, ale pro účely žádosti by bylo vhodné jej stručně popsat), nicméně není zřejmé, jak se výstupy co-designu promítnou do rozhodování a následných změn v praxi partnerských organizací, tj. kdo „vlastní“ implementaci a jak se bude řešit část příčin problémů ležící mimo kontrolu žadatele.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel je svým zaměřením i zkušenostmi bezpochyby vhodným subjektem pro šíření co-designu. Se spoluprací s veřejnými knihovnami má navíc žadatel bohaté zkušenosti. Svě zkušenosti s různými typy organizací ze „třetího a sociálního sektoru“ (ať už tento pojem znamená cokoliv) však příliš nerozvádí. Žadatel ale v žádosti deklaruje, že má spolupráci s klíčovými aktéry vyjmenovanými v popisu první cílové skupiny předdomluvenou, čímž zvyšuje věrohodnost svého záměru.Organizace žadatele plní parametry pro šíření do dalších organizací, kdy je doložena praktická i akademická zkušenost s přístupem. Realizační tým je složený z odborníků se zkušenostmi s využíváním co-designu v rámci projektů v ČR. Navíc je žadatel propojen s dalšími organizacemi/experty v ČR i zahraničí, kteří se co-designu věnují, přičemž s jednou zahraniční expertkou domluvil konzultace pro tento projekt.Má promyšlené některé prvky sdílení, ale je vhodné mít jasno, jak se metoda promítne do konkrétních procesů a celkové implementace ve vybraných knihovnách tak, aby šlo o skutečný a udržitelný přenos metody, ale případně naznačit i možnosti šíření do jiných kontextů (organizací jiných, než knihovny). Z hlediska kapacit spatřuje HK dvě slabiny. Zprvu, HK je znepokojena způsobem prezentace členky realizačního týmu v rámci osobní účasti, kdy abstraktnost a akademičnost	Ano

									vyjadřování může být velmi problematická pro předávání metody dalším aktérům; tento přístup je nutné vyvážit přístupem dalších členů realizačního týmu. Zadruhé, v případě, že se situace ve Znojmě vyvine směrem k pilotování co-designu kolem tématu duševního zdraví dětí, je potřeba si uvědomit citlivost a potenciální rizikovost tohoto tématu (viz již komentář kritéria 1.1).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6571_tabulka krácení	6571_tabulka krácení.pdf

Rozpočet po krácení
z toho prokazované po
krácení

Rozpočet po krácení	1 496 771,92
z toho prokazované po krácení	1 069 122,80

Sazba po krácení	40,00%
------------------	--------

Původní rozpočet					Návrh krácení					Oůvodnění		
Položka	Název pol.	Cena j.	Počet j.	Celkem	úvaz ek	Cena j.	Počet j.	Celkem	úvaz k		Krácení	
1	Celkové způsobilé výdaje	0	0	0				0		0,00	překročení sazby dle tabulky mezd a cen obvyklých	
1.1	Osobní náklady	0	0	0				0		0,00		
1.1.1	Pracovní smlouvy	0	0	0				0		0,00		
1.1.1.1	Manažer projektu (0,5 úv., 12 měs	32554	12	390648				32554	12	390648		0,00
1.1.1.2	Odborný pracovník (0,4 úv., 12 m	24210	12	290520				24030,4	12	288364,8		-2 155,20
1.1.1.3	Odborný konzultant (0,3 úv., 12 m	19411	12	232932				19411	12	232932		0,00
1.1.2	Dohody o pracovní činnosti	0	0	0				0	0	0		0,00
1.1.3	Dohody o provedení práce	0	0	0				0	0	0		0,00
1.1.3.1	Pracovníci v přímém kontaktu s cli	274	497	136178				274	497	136178		0,00
1.1.3.2	Odborný konzultant - metodik zm	300	70	21000				300	70	21000		0,00
				0						0		0,00
				0						0		0,00
				0						0		0,00
				0						0		0,00
Návrh na zkrácení o	PN									-2 155,20		
	Paušál (0,4)									-862,08		
KRÁCENÍ CELKEM										-3 017,28		