



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	23.8.2024
Čas jednání (od – do)	10:30 – 12:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27
Počet členů hodnotící komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0004629	Jídlo jako téma a nástroj sociální práce	25,00/ Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	23.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	23.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Jídlo jako téma a nástroj sociální práce
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_070/0004629

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 8. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přináší zajímavý záměr, který však nesplňuje požadavky a charakter výzvy. Žadatel dostatečně neprokazuje zkušenosti s prací v kontextu sociální práce a není zřejmé, zda plně rozumí náročnosti a výzvám, kterým čelí CS, na které se žadatel zprostředkovaně (přes sociální služby) zaměřuje. Cíle projektu jsou formulovány příliš obecně a chybí metriky pro měření úspěchu. Role v týmu nejsou jasně definovány, a není dostatečně zajištěno, jak bude projekt efektivně koordinován a jak budou zapojeni relevantní aktéři. Projekt nedostatečně prokazuje účinnost a potřebnost přenášené metody, i když obecně lze soudit potřebnost zdravého stravování. Projektová žádost v předložené podobě celkově působí nedopracovaně z hlediska rozsahu, obsahu a kvality.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel je bezpochyby odborníkem v oblasti zdravého stravování, zejména v prostředí škol, kde má dlouholeté zkušenosti s implementací programu „Skutečně zdravá škola“. Žadatel má bez diskuze rozsáhlé odborné znalosti v oblasti výživy a jejího významu pro tělesné i duševní zdraví. HK se však obává, že zásadním problémem je, že tato odbornost je primárně zaměřena na školní prostředí, zatímco cílová skupina projektu se nachází v zcela odlišném kontextu a prostředí. Implementace zdravého stravování v prostředí škol a v prostředí sociálních služeb se liší nejen v dostupných zdrojích, ale také v základních potřebách a životních výzvách, které jednotlivé skupiny řeší. Samotná žádost dokládá poměrně zjednodušeně důležitost stravování a vztahu ke zdraví, i když kromě odkazu na Strategii sociálního začleňování, KPZ obsahuje relevantní seznam odborné literatury a žadatel absolvoval úvodní rozhovory s cílovými organizacemi. Doložení závažnosti je tak jenom nepřímé. Je vhodné lépe kvantifikovat velikost problému a jeho možné dopady na prioritní cílové skupiny. HK rozumí a souzní s tím, že problematika zdravé stravy je relevantní v obou prostředích, ale poukazuje na to, že je potřeba rozlišovat mezi prioritami školního prostředí a sociálních služeb. V prostředí škol jde především o zlepšení kvality stravování dětí a vytvoření pozitivních stravovacích návyků, zatímco v prostředí azylových domů nebo nízkoprahových klubů se jedná o řešení akutních problémů, jako je dostupnost základních potravin, nedostatek financí a základní schopnosti udržet pravidelné stravovací návyky, někdy dokonce získat stravovací návyky. V sociálních službách také často pracovníci pracují s naléhavějšími potřebami – například zajištění základního bydlení, zajištění práce, otázky duševního zdraví, nebo specifické problémy, jako práce se závislostmi či zvyšování rodičovských kompetencí. Žadatel tak sice nabízí metodu, která je v zásadě přínosná, ale není zcela jasné, zda plně rozumí tomu, jak se tato metoda uplatní v	Ano

									<p>prostředí, kde jsou primární potřeby klientů zcela jiné a zda je relevantní obhájit si prioritizaci tohoto tématu v kontextu jiných problémů. Žadatel ve své žádosti nezmiňuje dostatečně konkrétní důkazy o tom, že má zkušenosti přímo se sociálními službami nebo s prací s klienty v této oblasti. Ačkoli žadatel uvádí konzultace s některými zařízeními sociálních služeb, je otázkou, zda tyto zkušenosti jsou dostatečně hluboké a zda je žadatel schopen efektivně přenést své metody ze školního prostředí do prostředí, kde se řeší zcela jiné výzvy. Svůj vztah k sociálním službám (oblasti) žadatel doplnil v rámci osobní účasti na HK, nicméně obavy HK v této oblasti přetrvávají. HK vidí jako další problematický bod také skutečnost, že kvalitní a zdravá strava je sice důležitá, ale jak bylo uvedeno, rodiny v sociálních službách často bojují s nedostatkem finančních prostředků a jsou třeba i odkázány na potravinové banky v rámci kterých není úplně možnost výběru. Výzkumy podporují tvrzení, že zdravější stravování je často finančně náročnější. U sociálně slabých rodin je často potřeba začít od základů – naučit je pravidelně jíst, plánovat jednoduchá, cenově dostupná jídla a pracovat s potravinami, které mají k dispozici. V žádosti není jasně specifikováno, že by žadatel měl promyšlený odstupňovaný přístup, který by zohlednil aktuální schopnosti rodin – například, zda se jedná o rodiny, které už mají základní stravovací návyky, nebo ty, které potřebují nejdříve naučit, jak vůbec pravidelně vařit. Žadatel se odkazuje na zkušenosti ze zahraničí, ale opět je otázkou, zda se příklady uvedené ze školního prostředí skutečně týkají situace v rodinách, které jsou často ohrožené sociálním vyloučením. Příklady ze škol, kde byly programy jako „Skutečně zdravá škola“ úspěšně implementovány, neřeší hlubší sociální a ekonomické problémy, které jsou typické pro klienty sociálních služeb. Navíc zde není jasně doloženo, že by metoda byla dostatečně otestována v prostředí sociálních služeb – tedy tam, kde by se nyní měla šířit. To zpochybňuje, zda projekt odpovídá charakteru výzvy, která požaduje šíření již ověřeného řešení. Žadatel předloženým záměrem, ani osobní účastí nepřesvědčil, že akcent na zdravou stravu, její důležitost, propojení s tradicemi apod. není v sociální práci - v azylových domech či NZDM v ČR akcentován/realizován. Alespoň základní znalost dobrých praxí by žadatel při šíření měl disponovat. Popis cílové skupiny (velikosti, struktury, rámcově zmapované potřeby), jak je předpokládaný výzvou, prakticky absentuje. Popis potřeb organizací vyžaduje hlubší vhled. Další stakeholderi nejsou v žádosti dostatečně identifikováni.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel je bezpochyby odborníkem v oblasti zdravého stravování, zejména v prostředí škol, kde má dlouholeté zkušenosti s implementací programu „Skutečně zdravá škola“. Žadatel má bez diskuse rozsáhlé odborné znalosti v oblasti výživy a jejího významu pro tělesné i duševní zdraví. HK se však obává, že zásadním problémem je, že tato odbornost je primárně zaměřena na školní prostředí, zatímco cílová skupina projektu se nachází v zcela odlišném kontextu a prostředí. Implementace zdravého stravování v prostředí škol a v prostředí sociálních služeb se liší nejen v dostupných zdrojích, ale také v základních potřebách a životních výzvách, které jednotlivé skupiny řeší. Samotná žádost dokládá poměrně zjednodušeně důležitost stravování a vztahu ke zdraví, i když kromě odkazu na Strategii sociálního začleňování, KPZ obsahuje relevantní seznam odborné literatury a žadatel absolvoval úvodní rozhovory s cílovými organizacemi. Doložení závažnosti je tak jenom nepřímé. Je vhodné lépe kvantifikovat velikost problému a jeho možné dopady na prioritní cílové skupiny. HK rozumí a souzní s tím, že problematika zdravé stravy je relevantní v obou prostředích, ale poukazuje na to, že je potřeba rozlišovat mezi prioritami školního prostředí a sociálních služeb. V prostředí škol jde především o zlepšení kvality stravování dětí a vytvoření pozitivních stravovacích návyků, zatímco v prostředí azylových domů nebo nízkoprahových klubů se jedná o řešení akutních problémů, jako je dostupnost základních potravin, nedostatek financí a základní schopnosti udržet pravidelné stravovací návyky, někdy dokonce získat stravovací návyky. V sociálních službách také často pracovníci pracují s naléhavějšími potřebami – například zajištění základního bydlení, zajištění práce, otázky duševního zdraví, nebo specifické problémy, jako práce se závislostmi či zvyšování rodičovských kompetencí. Žadatel tak sice nabízí metodu, která je v zásadě přínosná, ale není zcela jasné, zda plně rozumí tomu, jak se tato metoda uplatní v prostředí, kde jsou primární potřeby klientů zcela jiné a zda je relevantní obhájit si prioritizaci tohoto tématu v kontextu jiných problémů. Žadatel ve své žádosti nezmiňuje dostatečně konkrétní důkazy o tom, že má zkušenosti přímo se sociálními službami nebo s prací s klienty v této oblasti. Ačkoli žadatel uvádí konzultace s některými zařízeními sociálních služeb, je otázkou, zda tyto zkušenosti jsou dostatečně hluboké a zda je žadatel schopen efektivně přenést své metody ze školního prostředí do prostředí, kde se řeší zcela jiné výzvy. Svůj vztah k sociálním službám (oblasti)	Ano

									<p>žadatel doplnil v rámci osobní účasti na HK, nicméně obavy HK v této oblasti přetrvávají. HK vidí jako další problematický bod také skutečnost, že kvalitní a zdravá strava je sice důležitá, ale jak bylo uvedeno, rodiny v sociálních službách často bojují s nedostatkem finančních prostředků a jsou třeba i odkázány na potravinové banky v rámci kterých není úplně možnost výběru. Výzkumy podporují tvrzení, že zdravější stravování je často finančně náročnější. U sociálně slabých rodin je často potřeba začít od základů – naučit je pravidelně jíst, plánovat jednoduchá, cenově dostupná jídla a pracovat s potravinami, které mají k dispozici. V žádosti není jasně specifikováno, že by žadatel měl promyšlený odstupňovaný přístup, který by zohlednil aktuální schopnosti rodin – například, zda se jedná o rodiny, které už mají základní stravovací návyky, nebo ty, které potřebují nejdříve naučit, jak vůbec pravidelně vařit. Žadatel se odkazuje na zkušenosti ze zahraničí, ale opět je otázkou, zda se příklady uvedené ze školního prostředí skutečně týkají situace v rodinách, které jsou často ohrožené sociálním vyloučením. Příklady ze škol, kde byly programy jako „Skutečně zdravá škola“ úspěšně implementovány, neřeší hlubší sociální a ekonomické problémy, které jsou typické pro klienty sociálních služeb. Navíc zde není jasně doloženo, že by metoda byla dostatečně otestována v prostředí sociálních služeb – tedy tam, kde by se nyní měla šířit. To zpochybňuje, zda projekt odpovídá charakteru výzvy, která požaduje šíření již ověřeného řešení. Žadatel předloženým záměrem, ani osobní účastí nepřesvědčil, že akcent na zdravou stravu, její důležitost, propojení s tradicemi apod. není v sociální práci - v azylových domech či NZDM v ČR akcentován/realizován. Alespoň základní znalost dobrých praxí by žadatel při šíření měl disponovat. Popis cílové skupiny (velikosti, struktury, rámcově zmapované potřeby), jak je předpokládán výzvou, prakticky absentuje. Popis potřeb organizací vyžaduje hlubší vhled. Další stakeholderi nejsou v žádosti dostatečně identifikováni. Žadatel se dle HK dopustil velmi zajímavého a nešťastného paradoxu, kdy hlavní cíl projektu, tedy přenesení metod zdravého stravování z prostředí škol do prostředí sociálních služeb, představuje konceptuálně zajímavý a potenciálně přínosný záměr. Nicméně je dle HK tento cíl v přímém rozporu s klíčovým požadavkem výzvy, který klade důraz na šíření řešení, která jsou již ověřená v praxi a mají prokázaný pozitivní dopad v cílové oblasti. Charakter výzvy klade důraz na šíření osvědčených postupů, které již prokázaly svou efektivitu v konkrétním kontextu. V tomto případě se jedná o metodu, která byla ověřena a implementována v</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									prostředí škol a nyní má žadatel ambici ji přenést do zcela odlišného kontextu sociálních služeb. Žadatel plánuje implementaci v sociálním prostředí, kde metoda/přístup nebyla dosud testována, což může vést k problémům při její realizaci. HK je přesvědčena, že prostý přenos daného přístupu ze školního prostředí do oblasti sociální práce nemůže srovnatelně fungovat. Předkládaná žádost je na úrovni spíše pilotního testování v novém prostředí sociální práce. Toto je v rozporu se základním záměrem výzvy, která podporuje šíření již ověřených přístupů. Klíčové aktivity jsou popsány minimalisticky, takže nelze zcela vyhodnotit vztah k metodě a potenciální změně. Není zřejmé, nakolik zmiňované dílčí aktivity v KA2 jsou přímým přenosem, nakolik již anticipují změny, které v rámci adaptace bude potřeba ověřit a z čeho tyto navržené změny vycházejí. I když se jedná o inkubační projekt, je vhodné již teď mít konkrétnější představu, co a v jakém rozsahu projekt plánuje dělat. Tak jak je cíl formulován, je na hraně akceptovatelnosti, jestli jde o sociální inovaci nebo jenom o zkvalitnění služby v oblasti sociální práce. Z hlediska efektů edukativních a následně preventivních a dopadu na vyšší kvalitu života (a dožití), tak společenský dopad je zřejmý. I když žadatel deklaruje, že jde o komplexní soubor vzájemně provázaných přístupů, tak ze žádosti není zcela zřejmé (tj. jen poměrně stručně vymezuje), co je přesně obsahem (je nutno se se metodou separátně seznámit mimo žádost) a chybí dostatečně průkazná evidence efektů a odhadovaný, kvantifikovatelný dopad. Dopad je naznačen s odkazem na Women for Women v KZP 4.4, ale i zde není kvantifikovaný dopad na zdraví).	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je zpracován s ohledem na celkový rozsah plánovaných aktivit. Ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Nicméně při detailnějším pohledu na jednotlivé položky a přidělení rozpočtů na konkrétní činnosti vyvstává několik otázek. Rozpočet ve vztahu k jednotlivým aktivitám je velmi stroze popsán. Není zcela jasné, jak byly odhadnuty náklady na jednotlivé aktivity, zejména v kontextu práce s cílovou skupinou. Navíc uvedené pracovní pozice nejsou dostatečně specifikovány, což ztěžuje posouzení, zda jsou tyto náklady přiměřené a efektivně využity. Celkově působí rozpočet nenáročně, ale bez větší konkretizace rozsahu aktivit se může jevit jako nadhodnocený. Přestože žadatel uvádí podobu a složení projektového týmu, není vždy jasné, co konkrétně budou tyto osoby v rámci projektu dělat v návaznosti na uvedenou v podstatě jednu	Ano

									aktivitu. U manažerky a lektory není zřejmé, o jaký úvazek jde (jestli 100 % nebo jiný), ani jakou mírou a jak přesně se budou zapojovat do jednotlivých KA a činností v rámci nich. To vede HK k obavám, zda role a odpovědnosti jednotlivých členů týmu odpovídají náročnosti a specifikám aktivity, která má být v projektu realizována. Žádost nepopisuje využití existujících zdrojů (vlastních, partnera nebo jiných stakeholderů) mimo projekt.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel zmiňuje několik klíčových aktérů, kteří by měli být zapojeni do vývoje řešení, včetně odborníků na výživu, sociálních pracovníků, a organizací poskytujících sociální služby. Nicméně není zcela jasné, do jaké míry byli tito aktéři skutečně zapojeni do přípravy projektu a jaká bude jejich role během realizace. Chybí konkrétní plán, který by popisoval, jakým způsobem budou aktéři aktivně přispívat k vývoji a adaptaci metodiky pro sociální služby. Žadatel předpokládá zapojení cílové skupiny (klientů sociálních služeb) do projektu, což je klíčové pro vytvoření řešení, které odpovídá jejich potřebám. Avšak způsob, jakým budou tito klienti zapojeni, není dostatečně specifikován. Není jasné, jaká je intenzita a způsob zapojení CS jednotlivých fází (zatím), zda se jedná pouze o pasivní zapojení, kdy se klienti účastní aktivit, nebo zda budou mít aktivní roli při formulaci a úpravách metodiky, i když žádost tvrdí, že bude využívat HCD. Např., v KA1 jsou aktéři a CS zapojeny spíše pasivně. CS je zapojena do poskytování zpětné vazby, pravidelných setkání, individuální a skupinové práce (ale není napsáno na čem). Koncoví příjemci dle popisu nejsou zapojeni do adaptace nástroje. Šíření je vymezeno málo konkrétně, např. nejsou specifikovány cílové skupiny a stakeholderi (kromě MPSV) a k nim definovány vhodné nástroje, intenzita a forma komunikace, ani způsob, jak budou identifikovány, jak budou aktivovány a zapojeni do přenosu. Zmiňuje jenom, že výstupy budou ke stažení a v tištěné podobě, ale nezmiňuje, kde budou dostupné. Absence konkrétních plánů pro zapojení cílové skupiny snižuje potenciál projektu přinést skutečně relevantní a účinná řešení.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt nedostatečně prokazuje účinnost a potřebnost přenášené metody, i když obecně lze soudit potřebnost zdravého stravování. Znalost potřeb CS a jejich problémů je méně hluboká, ale je již postavená na úvodních rozhovorech. I když jsou v týmu experti na použité metody (v oblasti zdravého stravování), tak týmu chybí experti v oblastech činnosti cílových skupin, ale i expert/ka na HCD. Popis zmiňuje vůli přizpůsobovat přístup CS, novým okolnostem, ale	Ano

									<p>toto není plně přesvědčivé. V týmu je malá zkušenost s oblastí sociálních služeb a jejich klienty. Tým deklaruje ochotu doplnit tým o další experty, ti ale teď nejsou vytipováni. Potenciál podpořit spolupráci více organizací a aktérů v této podobě není dostatečně využitý. HK má pochybnosti k přístupu k řešení žadatele, které spočívá v přenesení osvědčených metod z oblasti školního stravování do sociálních služeb, avšak vyžaduje hlubší reflexi a adaptaci, kterou žadatel nedokládá dostatečně, jak již bylo uvedeno ve zbytku hodnocení. HK chybí větší stupňovitost přístupu, který by postupně vedl klienty sociálních služeb k zlepšení stravovacích návyků, a to od základních kroků až po plnohodnotnou integraci zdravé výživy do jejich každodenního života. HK chybí kreativnější a konkrétnější doložení toho, že žadatel má k přenosu do jiné oblasti respekt a snaží se přemýšlet o všech aspektech, které tato jiná oblast může přinášet. I když žadatel vhodně uvádí, že se nechává inspirovat v zahraničí z hlediska přístupu k řešení, žadatelem uvedené inspirace jsou stále spíše ze školního prostředí, a naopak chybí inspirace, které dostupné jsou a které se více zabývají stravovacími návyky v oblasti sociálních služeb. Ze zahraničí HK doporučuje k inspiraci například projekt „Cooking Matters“ z USA, nebo také projekt „Jamie Oliver's Food Revolution“ ve Velké Británii.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------