



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	24.10.2025
Čas jednání (od – do)	10:00 – 12:30, 13:45 – 16:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 31
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0006341	Ambasadoři digitální inkluze	77,50 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/24_070/0006273	Datově podložené politiky pro společenství obcí	52,50 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	24.10.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	24.10.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Ambasadoři digitální inkluze
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0006341

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt přináší prakticky ukotvený pokus o překonávání propasti mezi digitálními technologiemi a každodenní praxí sociálních služeb. Prokazuje dobrou znalost problému i cílové skupiny a přináší promyšlený, participativní model přenosu kompetencí prostřednictvím ambasadorů. Silnou stránkou je kvalita týmu, zkušenost z pilotu, metodická návaznost na praxi. Projekt je přiměřeně rozpočtovaný, efektivní a dobře strukturovaný. Slabinou je omezená kapacita sektoru sociálních služeb nést dlouhodobě roli ambasadorů a určité přetížení klíčových rolí v týmu. Chybí širší zapojení potenciálních systémových partnerů. Přestože účinnost metody je zatím doložena spíše deskriptivně, projekt vykazuje vysoký inovační potenciál a schopnost přenášet poznatky do praxe i mezioborového prostředí.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 1 499 778,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Projekt staví na silném a aktuálním tématu – digitální inkluzi v sociálních službách – a popisuje ho s neobvykle dobrou znalostí kontextu. Nezůstává u klišé typu „senioři neumějí s počítačem“, ale přesně vystihuje, že digitální propast je strukturální, ne individuální problém. Žadatel dokazuje, že umí pojmenovat reálný paradox doby: digitální stát bez digitálně zdatných průvodců. Silnou stránkou textu je, že se neopírá jen o pocit „něco s tím musíme dělat“, ale i o data a o konkrétní zkušenost z pilotu. Na druhou stranu, volba cílové skupiny je sice logická, ale zároveň ambivalentní. Žadatel míří na pracovníky sociálních služeb, ne na klienty. To je odvážné, systémově smysluplné, ale nese to i otazníky: Mají tyto pracovníci skutečně kapacitu převzít roli „ambasadorů digitální inkluze“? (bez ohledu na formální kapacity ve formě DPP mimo běžnou pracovní dobu). Není to od nich v této době (fluktuace, přetížení, personální krize) trochu jako chtít, aby kapitán unavené lodi ještě zároveň představoval přístav? Žadatel rizika nezamlčuje – sám uvádí, že časová náročnost a zahlcení pracovníků jsou problém, a proto zavádí finanční motivaci. Ale otázkou zůstává, jestli je problém v motivaci, nebo ve struktuře práce. Sociální pracovníci často zvládají agendu, dávky, komunikaci s úřady, doprovázení, zápisy do systému IS, a nyní k tomu přibývá téma, které je sice zásadní, ale v praxi se k němu většina z nich dostává jen tehdy, když to situace klienta vyžaduje. Je proto na místě se ptát, zda ambasadorství jako model je v kontextu sociálních služeb dlouhodobě udržitelné a prioritně nosné. Sociální práce má mnoho urgentních oblastí – závislosti, násilí, bydlení, péče o děti, duševní zdraví – a téma digitálních kompetencí se do nich spíše prolíná, než že by tvořilo samostatnou osu. Jinými slovy, digitální inkluze je „příčný vítr“, ne hlavní proud. Ambasadorský model se však staví jako struktura sama o sobě. To může být funkční pro pilot, ale těžko představitelné jako mainstreamový mechanismus, který by měl udržitelnost bez další výrazné podpory. Z	Ano

									hlediska znalosti problému projekt jasně ukazuje, že tým rozumí prostředí sociálních služeb (odkazuje na vlastní zkušenosti a pilot a obdobné projekty Reconnect a Digin Europe; Digitální odysea, Moudrá sovička), i když neobsahuje srovnání (kvantifikovatelné) účinnosti metody s jinými přístupy doma a v zahraničí a zdůvodnění, proč tyto projekty nestačí. Zároveň se ale zdá, že reflexe systémové kapacity – tedy jak reálně a dlouhodobě může sektor tento přístup nést – je v projektu spíše okrajová.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíle projektu jsou v textu popsány srozumitelně a vzájemně propojeně – mají jasnou logiku od pilotu ke škálování, od jednotlivce k týmu, od týmu k organizaci. Z hlediska vnitřní logiky by se dalo říct, že cíle a aktivity spolu „mluví stejným jazykem“. Cíl není formální, ale skutečně směřuje k řešení identifikovaného problému. Co však chybí, je větší ambice ve vyhodnocení dopadu, chybí rámec pro vyhodnocení účinnosti. Projekt deklaruje vznik poměrně vysokého množství případových studií, analýzu a závěrečný report – ale to je spíš kvalitativní dokumentace než skutečné měření zlepšení. V inkubační fázi to lze akceptovat, nicméně pokud má být cílem zlepšení oproti stávajícímu stavu, chybí konkrétní ukazatele, které by doložily, že se pracovníci opravdu posunuli (např. v počtu situací, kdy pomáhají klientům digitálně jednat, v míře sebejistoty, v zachování dovedností po 3 měsících atp.). Z hlediska zlepšení přináší projekt i systémovou kvalitu: propojuje metodiku, praxi a komunitu. Zlepšení tedy neleží jen na úrovni jednotlivce, ale i struktury – vytváří se síť nositelů změny, která má udržet téma živé i po skončení projektu. To je dobrá zpráva. Méně už to, že tato síť stojí na devíti lidech z devíti organizací, což je spíše pilotní test než „rozšířená praxe“. Pokud se má projekt prezentovat jako šíření, pak je to spíše šíření v laboratorních podmínkách. U aktivity KA1 není specifikováno, kromě již vymezených organizací, jaké další chce oslovit, případně jak. Přesah na koncového uživatele je uveden spíše deklarativně nebo deskriptivně, ale výsledný efekt je srozumitelný (i když obtížně měřitelný). HK pozitivně hodnotí vizualizaci postupu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel předkládá poměrně kompaktní a přehledný rozpočet. Přestože trvání projektu je jenom poloviční oproti maximální možné délce, pohybuje se na horním limitu možné finanční částky. I odměňování je nastaveno na horních hranicích, je zdůvodněno specifickými znalostmi pro dané role a pohybuje se v rámci obvyklých mezd. I tak lze konstatovat, že se nejedná o přestřelený	Ano

									plán s armádou expertů, ale o úsporně rozloženou sestavu rolí, které odpovídají záměru inkubační fáze a celkové náklady 1,49 mil. Kč jsou na sedm měsíců a 27 zapojených pracovníků včetně analytické části realistické a spíše střídme. Struktura rozpočtu odpovídá záměru předkládaného projektu. I u lektorských a metodických pozic jsou sazby v horní hranici obvyklých tarifů, ale vzhledem k expertní povaze rolí a krátké době trvání projektu to působí obhajitelně. Žadatel argumentuje odborností i potřebou udržet kvalitu, což dává smysl – v inkubační fázi se testuje kvalita, ne kvantita. Otázkou zůstává, zda nastavená personální kapacita odpovídá plánované šíři záběru. Jeden hlavní expert na řízení ambadorských projektů (0,7 úvazku) je reálně páteř celého procesu – a z popisu vyplývá, že bude koordinovat devět organizací, ambadorsy, kolegy, metodika i administrativu. To je úctyhodný multitasking a trochu riskantní koncentrace odpovědnosti. Lehkou nedůvěru z hlediska efektivity a účelnosti vyvolávají položky jako „upomínkové předměty“ (100 000 Kč) či „videoobsah a propagace“ (140 000 Kč). Zapojení interních zdrojů je indikováno omezeně, primárně jde o již vytvořenou příručku. V rámci osobní prezentace žadatel zdůvodnil odlišnosti od jiného projektu financovaného z OPZ+, způsob pojetí realizačního týmu a výši odměn.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	21,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Na první pohled si HK všimá, že koncept vznikl zdola, z reálné potřeby, ne od stolu. I když žádost explicitně vymezuje jenom menší okruh stakeholderů, některé zmiňuje jenom okrajově nebo vůbec (odborné asociace, ministerstva), v pilotní fázi už žadatel spolupracoval s pracovníky z různých typů služeb (terénní, pobytové, nízkoprahové), s Agenturou pro sociální začleňování i s komunitou Česko.Digital. To je solidní mix aktérů, který dokládá, že projekt nestojí na jedné bublině, ale skutečně propojuje světy – technologický, sociální i metodický. Navíc struktura ambadorského modelu sama o sobě stojí na zapojení aktérů. Pracovníci sociálních služeb nejsou pouze „příjemci školení“, ale přímými spoluautory výstupů. HK se pouze obává, že způsob zapojení má i svou slabinu: vnitřní homogennost. Všichni aktéři pocházejí ze stejného typu prostředí – ze sociálních služeb, případně z institucí, které je metodicky podporují. Chybí tu výraznější hlas zvenku – například samosprávy, případně samotných klientů, kterým jsou digitální kompetence určeny. Žadatel sice pracuje s jejich „obrazem“ prostřednictvím případových studií, ale klienti sami nejsou zapojeni jako přímí účastníci vývoje. Ve výsledku vzniká tak určitá asymetrie:	Ano

									aktéři mluví o klientech, ne s klienty. HK si zároveň všímá, že z metodického pohledu je proces nastavený dobře – ambasadoři testují, metodik analyzuje, garant reviduje. Každá fáze má svůj mechanismus zpětné vazby, což vytváří dojem velmi dobře uzavřeného a promyšleného cyklu. Otázkou ovšem je, zda se tento cyklus neotáčí trochu příliš uvnitř realizačního týmu. Pokud se participace zastaví u ambasadorů, riskuje žadatel, že všichni si potvrzují, že přístup funguje, ale chybí konfrontace s jinou realitou. HK ovšem výrazně oceňuje, že žadatel chápe participaci jako spolupráci, ne konzultaci. Z pohledu výzvy je zapojení aktérů dostatečně prokázané, autentické a logicky vystavěné. Z pohledu dlouhodobé proveditelnosti by ale stálo za to víc zapojit také ty, kdo mají vliv na případnou implementaci v systému – vedoucí služeb, kraje, MPSV, profesní komory apod. Chybí také zapojení vzdělávacího segmentu, zejména VŠ, které připravují pracovníky v sociálních službách (a sociální práci). Zahrnutí studentů již do testování umožní zvýšit připravenost a případnou rychlejší akceptaci nového způsobu práce v kontextu odstraňování digitální propasti.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel předkládá projekt, který působí jako dobře promyšlený celek, který stojí na kombinaci lidí z praxe a digitálního světa – a to je jeho hlavní síla. Žadatel má v týmu zkušené sociální pracovníce, které rozumí terénu, i odborníky s digitálním know-how, kteří přinášejí přesah a novou perspektivu. Z příložených kapacit je patrné, že lidé za projektem nejsou „náhodní nadšenci“, ale už mají za sebou pilot, evaluaci a reálnou práci s více než tisícovkou pracovníků sociálních služeb. Tým působí soudržně a s jasně vymezenými rolemi. Z formálního hlediska tak projekt splňuje podmínku odborné i realizační kapacity bez výhrad. Přístup žadatele je navíc konzistentní s filozofií výzvy – testovat, adaptovat, šířit. Vidět je důraz na učení v praxi, participaci a sdílení. Tým staví na tom, co v pilotní fázi fungovalo, a nebojí se přiznat, že některé věci (např. udržení motivace pracovníků nebo pomalejší tempo změny) představují riziko. Na druhou stranu, při bližším pohledu je znát určitá personální asymetrie. Celý projekt de facto stojí na několika klíčových osobách – především na expertovi na řízení ambadorských projektů (0,7 úvazku) a metodikovi. Pokud by došlo k jejich výpadku, není zřejmé, jak by se proces udržel. Žadatel je sice malá organizace, ale s ambicí působit napříč pěti kraji; to vyžaduje robustnější organizační zázemí, než jaké je v současné chvíli popsáno. Z dokumentu Odborné kapacity je zřejmé, že většina lidí spolupracuje na DPP a bez stabilní základny. V inkubační fázi to není	Ano

									problém, ale pro fázi šíření to představuje slabé místo. Projekt sice deklaruje „metodickou oporu“ a „pravidelná setkání“, ale chybí jasný rámec, jak bude zajištěna kontinuita a evaluace procesu. Očekávaný výstup – jedna metodika a jeden report – stojí na poměrně úzké kapacitě lidí, kteří budou zároveň školit, řídit a vyhodnocovat. Ke zvážení je diseminace řešení s využitím jiných formálních a neformálních platforem a grémií, které již existují nebo mohou vznikát (např. v rámci řešení jiných projektů).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Datově podložené politiky pro společenství obcí
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0006273

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt přináší potřebnou inovaci v podobě podpory obcí při rozhodování na základě dat a nabízí přenositelný model spolupráce, což hodnotící komise považuje za přínosné. Pozitivně je vnímána participace obcí, zájem o zapojení a využití interních kapacit i nástroje žadatele, stejně jako renomé týmu v oblasti datové analytiky. Slabší stránkou je nedostatečné zdokumentování problému a výchozí situace v pilotních územích. Chybí provázání aktivit s časovým rámcem a konkrétními výstupy, stejně jako hlubší zapojení aktérů ze sociální oblasti. Projekt je doporučen k podpoře po zapracování připomínek uvedených níže.

Podmínky realizace:

- Upravte rozpočet v následujících položkách:
1.1.1.3 (technický specialista) a 1.1.1.4 (výzkumný pracovník) změňte v názvu výši úvazku z 0,15 na 0,3 při zachování výše jednotkové ceny.
- U povinného indikátoru 693012 opravte datum cílové hodnoty na 30.9.2026 (nyní 30.9.2025).
- U nepovinných indikátorů 622002, 670102 opravte datum cílové hodnoty na 30.9.2026 (nyní 30.9.2025)
- Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých řádcích rovnali sloupce Částka na krytí výdajů – plán a Vyúčtování – plán.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 1 490 050,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatelem předložený záměr cílí na zvýšení schopnosti obcí rozhodovat na základě dat a reálně plánovat služby zaměřené na vzdělávání, sociální péči či zaměstnanost. Tím přispívá k rovným příležitostem mezi regiony, zlepšuje dostupnost služeb pro znevýhodněné skupiny a posiluje jejich aktivní začleňování, což HK považuje za velmi potřebnou intervenci. Inovace spočívá v novém způsobu práce samospráv (zavedení role policy-ownera, využití nástroje DataPAQ) a v přenositelném modelu spolupráce společenství obcí. HK by ocenila hlubší zdokumentování problému a situace ve čtyřech zvolených územích, kde žadatel plánuje pilotně začít. Zmiňuje opakovanou poptávku po datech, možnost pozvat všechny aktéry na jedno místo, diskutovat silné a slabé stránky, plánovat změny, plány inkluze či financování a plánování sociálních služeb. Ani k jedné zmíněné oblasti však žadatel nespecifikuje současný stav v území, např. dlouhodobý proces Komunitního plánování sociálních služeb v ORP Votice, dřívější spolupráci např. s okolními ORP, snahu o plánovací proces na Sedlčansku, konkrétní zkušenosti z těchto procesů. V rámci osobní účasti došlo žadatelem k částečnému upřesnění. Popis CS je spíše obecný, HK postrádá konkrétní specifika 4 zvolených společenství, pracovníků, či zástupců vedení měst a jejich vazby na téma. Způsob výběru území ve vztahu k tématu není zcela zřejmý. Představa o plánování sociálních služeb na základě dat v obci o velikosti 500 obyvatel není více specifikována. HK by žadateli doporučila záměr propojit s činnostmi, které se již v obcích odehrávají: např. v rámci oblasti školství – tzv. MAPy, vzhledem k tomu, že se dotýká inkluze. Nebo v sociálních oblasti – plánování sociálních služeb, kde klíčovou odpovědnost za plánování a mapování potřeb je na bedrech daného ORP a financování sociálních služeb přísluší kraji. HK spatřuje určité riziko ve vazbě nástroje na žadatele. Projekt je založen na datovém nástroji DataPAQ, který však zůstává v jeho vlastnictví a správě.	Ano

									Přístup je tedy metodicky přenositelný, avšak technicky a provozně vázaný na jediného poskytovatele. Pokud nebude zajištěna otevřenost metodiky nebo licenční rámec umožňující pokračování práce s nástrojem i mimo PAQ Research, představuje to riziko pro dlouhodobou udržitelnost řešení. Žadatel tvrdí, že metoda je ověřená v praxi, ale účinnost (i na sociální oblast) není doložena empirickými daty, opírá se pouze o zpětnou vazbu z workshopů. Jen částečně se vymezuje vůči jiným metodám a přístupům. Diskuze, která proběhla v rámci osobní účasti, výše uvedené z části vysvětlila.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Z předloženého záměru je rámcově zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Cílů na posílení schopnosti obcí a společenství rozhodovat na základě dat, což upřesňuje různými aktivitami, jako je proškolení, zvýšení povědomí, správa obcí v oblasti rozpočtu, služeb, kapacit škol, chudoby a další. Klíčové aktivity popisují, jak bude naplňování cíle projektu probíhat. HK však postrádá provázání KA a jejich časové ukotvení. V jejich obecném popisu nejsou uvedené podstatné výstupy a jejich praktický dopad. Žadatel dále plánuje vytipování „policy ownera“ na úrovni každého zapojeného území, dokonce z řad pracovníků, což nejasně koresponduje se zmiňovanou malou kapacitou pracovníků daných obcí. Během osobní účasti žadatel HK přesvědčil tým, že Společenství obcí mohou své kapacity sdílet a deklaroval velký zájem ze strany obcí se intervence účastnit. Již nyní má vytipovány policy ownery, kteří budou mít kapacitu se této oblasti věnovat. Jako výstup projektu žadatel uvádí vypracovaný dokument popisující oblasti správy obce a dotčené ukazatele, které bude moci daná obec systematicky využívat. To může být zajímavý datový podklad pro zmíněné rozhodování.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Na poměr délky projektu (9 měsíců) je rozpočet nastaven na horní hranici způsobilých výdajů. Projekt je poměrně krátký, co zvyšuje intenzitu aktivit a může otevřít otázku zvládnutelnosti. Přestože žadatel u každé KA uvádí vazbu na rozpočet, je jeho výše z části nejasná. Rozsah plánovaných činností v jednotlivých KA není dostatečně konkrétní, což HK ztěžuje posouzení jejich hospodárnosti. Položky 1.1.1.3 (technický specialista) a 1.1.1.4 (výzkumný pracovník) jsou významně nad doporučenými a obvyklými mzdami. Jeví se jako numerická chyba. HK požaduje úpravu úvazků na 0,3 (dále viz podmínky realizace v závěrečném komentáři). Projekt využívá interní kapacity a datový nástroj žadatele, což podporuje hospodárnost. Žádost explicitně nezmiňuje	Ano

									možnost kofinancování nebo přenosu části nákladů na obce v rámci zajištění udržitelnosti, ale při osobní prezentaci toto žadatel vysvětlil a HK oceňuje, že náklady na policy-ownera budou platit samy obce, což je projektově hospodárné a zároveň přispěje k lepší udržitelnosti tohoto řešení.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Projekt využívá participativní přístup, aktéry tak zapojuje do všech fází projektu. Z popisu však jasně nevyplývá intenzita zapojení. Zmíněno je zapojení formou připomínkování, účastí na seminářích, rozhovory. Žadatel popisuje zapojení vybraných společenství, ale HK postrádá kritéria jejich výběru. Snaží se využít existující sítě a komunitu starostů, MAP atp. i existující struktury (ADSO, SMO ČR) pro diseminaci výsledků. I když není významně zmíněno, z popsanych zkušeností lze předpokládat i zapojení krajů. Pokud žadatel cílí na využití dat k lepšímu rozhodování v sociální oblasti, pak by měl zvážit zapojení např. poskytovatelů služeb, NNO, škol. Projektový záměr obsahuje jen částečný popis, jak budou zjišťovány potřeby cílové skupiny a jak bude probíhat motivace k aktivní spolupráci. Způsob sdílení není dostatečně popsán (např. web, databáze, licenční model, mentoring...).	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel je autorem metody i softwarového nástroje a má za sebou pilotní ověření. Má vybudované renomé v oblasti datové analytiky a analýz veřejných politik. Tým disponuje vhodnými odborníky pro tuto oblast. Slabší je však dimenze sociálních služeb. Profily přímo nezmiňují zkušenosti s prací s menšími obcemi a společenstvím obcím. Žadatel má vybudované vztahy s relevantními domácími aktéry. Z popisu vyplývá i zkušenost z realizací různých seminářů či workshopů. Nejasná je zkušenost s propojením se strategickými rozhodnutími, propojením s úrovněmi, které mají rozhodovací pravomoc, což jsou např. ORP či kraje. Nejasný je přístup k plánované změně, co změnou vlastně je a jak navazuje např. i na různé již existující platformy, které se snaží o zefektivnění či zvýšení různých služeb. V rámci osobní účasti žadatel upřesnil dílčí nejasnosti.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------