



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	25.4.2025
Čas jednání (od – do)	9:30 – 10:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0005446	Společně za hranice diagnózy	81,25 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	25.4.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	25.4.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Společně za hranice diagnózy
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0005446

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	81,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Pozitivem projektu je snaha o metodologickou normalizaci postupu orgánů sociálně právní ochrany dětí. Žadatel vhodně identifikoval problém a jeho příčiny, stejně tak cíle, kterých hodlá dosáhnout, přičemž změnový proces koncipoval uvěřitelně a prakticky. Zvláště lze ocenit participativní a inkluzivní zapojení cílové skupiny rodičů s mentálním znevýhodněním v rámci klíčových aktivit projektu, kdy žadatel s „jejich hlasem“ citlivě počítá. Negativem projektu je fakt, že projektový záměr neosvětluje rozhodnutí žadatele pro přenos zvolených dvou metodických nástrojů do české praxe, byť z jeho hlediska patně našel ideální prostředek pro hodnocení rodičovských kompetencí osob s mentálním postižením. Diskutabilní je také počet zapojených rodičů a OSPODů, kdy jsou plánovány pouhé 4 zastoupení z obou CS. HK doporučuje zvážit navýšení tohoto počtu. Projekt se nicméně zaměřuje na palčivou problematiku posuzování mentálních schopností rodičů při péči o nezletilé, lze předpokládat, že realizace projektu pro ně bude skutečně užitečná, bude mít dále šířitelný dopad a může reálně proměnit způsob spolupráce pracovníků s rodiči s mentálním znevýhodněním ve prospěch dětí vyrůstajících v daných rodinách. HK proto navrhuje jeho finanční podporu z prostředků ESF OPZ+.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 1 351 072,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Problematika, již se žadatel v rámci projektu věnuje, vykazuje vysokou míru potřebnosti řešení z hlediska mentálně handicapovaných rodičů, sociálních pracovníků OSPODů a v důsledku i z hlediska rodinné politiky státu. Ačkoliv je počet rodičů s mentálním znevýhodněním v ČR oproti jiným cílovým skupinám poměrně "komorní", na úrovni jednotlivých případů se jedná o problém velmi závažný, úzce související s oblastí lidských práv, etickým rozhodováním atd. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro cílovou skupinu. Lze ocenit jak vlastní vhled a zkušenost žadatele a partnera, tak oporu argumentace v odborné literatuře a zahraničních výzkumech, kdy žadatel prokázal dobrou znalost stávajících řešení a vysvětlil, na co a jak hodlá navazovat. Na druhou stranu chybí doložení kontinuity problému v ČR z časového hlediska, či kvantifikace vlastní zkušenosti. Ze čtyř oslovených OSPODů přiložil ilustrativní data jen jeden a jen na aktuálních "živých" datech. Žadatel argumentuje vysokým podílem odebíraných dětí z péče mentálně handicapovaných rodičů, nicméně právě datové doložení těchto prohlášení projektový záměr postrádá (opírá se o deklarovanými zkušenosti a pocity pracovníků OSPOD Praha 12 a zahraniční praxi), problematika je do značné míry popisována z hlediska žadatele. Pohled samotných rodičů (ve smyslu výchozím při designování projektu) není v žádosti zohledněn. Co se týče dalších subjektů/prvků, které mohou řešení napomoci, žadatel se v nich velmi dobře orientuje. K některým se vztahuje ale velmi slabě či nedostatečně – např. k pozici opatrovníka (jak soukromoprávního, tak veřejného). Akcentovány nejsou např. ani znalecké posudky či posouzení mentálních schopností rodičů. Oproti tomu vhled žadatele do metodologie zvolených nástrojů je vysoce profesionální a odborný. Žadatel shrnul hlavních 6 příčin problému, z nichž postuloval, že příčinou vysokého rizika odebírání dětí z rodin je	Ano

									chybějící metodická opora, jež by byla využitelná OSPODy v rámci vyhodnocení situace dítěte, s čímž lze souhlasit. Absentuje ale vysvětlení, proč žadatel pro implementaci v ČR vybral právě tyto zahraniční metodiky (aniž by s nimi měl jakoukoliv předchozí zkušenosti) a proč předpokládá, že by v ČR měly uspět. To vnímá HK jako značné realizační riziko. Žadatel ale patrně sám o přenositelnosti do určité míry pochybuje a realisticky zvažuje alternativní hodnotící nástroj pro případ nemožnosti aplikace vybrané metodiky pro OSPOD.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Intervenční logika projektu je konzistentní – cíle jasně korespondují s detekovaným problémem a potřebami cílových skupin, jsou beze zbytku naplnitelné realizací klíčových aktivit, které generují výstupy vedoucí k naplnění cílů. Současně se žadatel (vzhledem k předložení projektu v oblasti sociálních inovací) vhodně "nesvazuje" při definici cíle parametry SMART, což umožňuje potřebnou realizační pružnost. Cílem je tvorba a aplikace dvou relevantních metodik a HK konstatuje, že jde o cíl bezesporu přínosný – jednotné a exaktní posuzování rodičovských kompetencí mentálně handicapovaných rodičů je zásadní. Ačkoliv adekvátní případy, kdy budou tyto zakotvené nástroje využívány, nejsou početně časté, rozhodně nejsou marginální a opominutelné svými důsledky na zachování nerušeného rodinného života (rizika a důsledky případných iracionálních, předsudečných či povrchních rozhodnutí mají naopak dalekosáhlé důsledky). Projekt má potenciál změny jak na úrovni rodin, tak v kontextu fungování přeneseného výkonu státní správy na úseku sociálně-právní ochrany dětí. Současně HK doporučuje zapojení více než 4 rodičů z důvodu získání bohatšího materiálu k vyhodnocení aplikace metodik, jejich případné úpravě a využití na dalších OSPODech.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je zpracován transparentně, jeho výše plně koresponduje s obsahem a délkou projektu, očekávané výstupy jsou vůči navrženému rozpočtu adekvátní. U jednotlivých položek žadatel dodržel doporučené ceny dle metodiky OPZ+ (rozpočtoval primárně mzdové náklady, v souladu s limity danými donátorem a zároveň odpovídající cenám obvyklým v daném čase a místě). Náklady jsou srozumitelně přiřazeny k jednotlivým klíčovým aktivitám, žádná z rozpočtových položek není zbytná a struktura realizačních pozic je ze strany žadatele velmi dobře odůvodněna v příloze projektové žádosti (pečlivý návrh výše pracovních úvazků a hodinových dotací	Ano

									vypovídá o uvážlivém přístupu). Interní zdroje žadatel zapojuje prostřednictvím nákladů na finanční management a administrativní práce. Z hlediska hospodárnosti je poměr přínosů projektu vůči výdajům pozitivní a plánované náklady jsou zcela efektivně vynaložené.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	21,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Cílovými skupinami projektu jsou pracovníci OSPOD a samotní rodiče s mentálním znevýhodněním. Obě cílové skupiny jsou ve všech relevantních fázích a aktivitách vhodně zapojeny. Zejména je na místě vyzdvihnout způsob zapojení rodičů, které je pojato participativním, inkluzivním způsobem. V rámci KPZ žadatel jasně prokázal projektovou připravenost, má precizně rozmyšlen a naplánován postup oslovení CS, kooperace a spolupráce s aktéry. Současně ale HK vnímá jako problematické, že je plánována spolupráce s pouze čtyřmi mentálně handicapovanými rodiči, což pak při realizaci nebude mít tolik reprezentativní charakter a bude se jednat spíše o „ilustrativní“ zastoupení. To generuje riziko celkové devalvace realizace a značného oslabení potenciálu dalšího šíření řešení. Uvedená výtky platí také pro spolupráci se čtyřmi OSPODy, kdy žadatel provedl výběr (dle svého prohlášení) na základě zájmu oslovených.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Z popisu odborného zajištění projektu a jeho realizačního týmu vyplývá, že žadatel disponuje ve vztahu k realizaci a udržení inovačního řešení vhodně zvolenou kapacitou jak po kvantitativní, tak po kvalitativní stránce, kombinuje kapacity vlastní organizace, relevantního partnera a zahraničních expertů. Je zřejmé, že zapojení partnera není jen formální a že žadatel a partner mají ucelenou představu vzájemné spolupráce a kooperace při realizaci. Je také dobře popsáno, jak budou výstupy projektu dále šířeny.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

