



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	28.8.2026
Čas jednání (od – do)	11:00 – 14:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0007516	Města jako leadeři změny v dostupnosti bydlení	63,75 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/24_070/0007528	PRAKTIK - od podpory k praxi: přenos modelu plánovaného rodičovství	43,75 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	28.8.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	28.8.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Města jako leadeři změny v dostupnosti bydlení
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0007516

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise považuje projekt za přijatelný. Oceňuje vysokou relevanci řešeného problému, mimořádně silné odborné kapacity týmu, kvalitní znalost oblasti dostupného bydlení a realisticky nastavené cíle odpovídající inkubační fázi. Pozitivně hodnotí také zamýšlenou práci s městy, využití zahraničních zkušeností a důraz na adaptaci řešení na místní podmínky.

V rámci osobní účasti byla uspokojivě vysvětlena logika šířeného přístupu, která spočívá v sadě devíti předvybraných přístupů (z větší části zahraničních), které byly v různé míře členy realizačního týmu úspěšně testovány v podmínkách českých měst (např. blíže popsaná praxe v Mostu).

HK vidí prostor pro další rozpracování v hloubce poznání potřeb zprostředkující cílové skupiny, zapojení koncových uživatelů a v reálném závazku měst ke spolupráci (viz podmínka realizace).

Projekt má prostor pro zlepšení, avšak jeho další inkubaci HK považuje za smysluplnou.

Podmínky realizace:

HK shledává jako důležitý mechanismus projektu vzájemné poznávání, spolupráci a inspiraci více měst řešících stejný problém. Z tohoto důvodu stanovuje následující podmínku:

Žadatel musí před vydáním právního aktu doložit spolupráci alespoň se dvěma krajskými městy písemnou formou skrze Vyjádření partnera o spolupráci

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.

Maximální doporučená výše dotace činí 1 493 800,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Problém dostupnosti bydlení je v Česku dlouhodobý, velmi závažný a nedostatečně řešený. Tuto úroveň problému žadatel vysvětluje velmi dobře, fundovaně a detailně s oporou o relevantní odborné zdroje a statistiky a o potřebnosti jejího řešení není pochyb. Méně jasný je vzhled do situace na úrovni krajských měst (tedy úrovně zprostředkující cílové skupiny, se kterou žadatel chce pracovat). Zde sice na úrovni příčin problému žadatel vykresluje, co všechno města nedělají, avšak není příliš jasné, proč tomu tak je, proč by se to mělo změnit právě přístupem, který chce žadatel šířit (proč nebude řešení odmítnuto, protože to města řešit nechtějí, nebo na druhou stranu, proč toto nelze řešit jednoduše nákupem poradenských služeb, pokud to města řešit chtějí). Tohoto se lze jen nepřímou dobrou na základě vymezení žadatele vůči aktérům, které poskytují v ČR obdobné „služby“; toto vymezení samo o sobě HK hodnotí jako poměrně dobré. Situaci v krajských městech se podařilo žadateli dobře a přesvědčivě vysvětlit v rámci osobní účasti. Jako cílová skupina jsou zvoleni pouze zástupci měst, což odpovídá logice toho, co chce žadatel dělat. Potřeby této zprostředkující CS jsou identifikovány, ale jejich poznání zatím není příliš hluboké a diferencované vzhledem ke komplexnosti organizací, do nichž má být změna přenášena. Z hlediska potřebnosti nového řešení je důležité, co přesně je tím již existujícím přístupem, který se zde šíří. Projekt nešťastně hovoří o „dopracování základní struktury toolkitu“, vytvoření kritérií pro výběr nástrojů a jeho následném ověření. Na druhé straně odborné kapacity tvrdí, že tým má dlouhou zkušenost právě s kombinací analytické práce, HCD, facilitace změny a pilotního ověřování. V rámci osobní účasti bylo uspokojivě vysvětlena logika šířeného přístupu, která spočívá v sadě devíti předvybraných přístupů (z větší části zahraničních), které byly v různé míře členy realizačního týmu úspěšně testovány v podmínkách českých měst (např. blíže popsaná praxe v Mostu).	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Vize snažení žadatele je jasná a jejím naplnění by občané ČR bezesporu profitovali. Cílem není vytvořit další obecnou metodiku, ale praktický pracovní rámec, který městům umožní přejít od deklarované podpory dostupného bydlení ke konkrétním rozhodnutím a implementačním krokům – je to vhodný přístup. V tomto duchu uvádí další cíle projektu jen příkladem, nikoliv jako konkrétní závazky – i toto dává smysl vzhledem k povaze přenášeného modelu a komplexnosti problematiky dostupného bydlení. Určitým problémem je očekávaná velmi pomalá dynamika řešení problému, která však odpovídá realitě. V inkubační fázi tak není možné, aby města problém dostupného bydlení vyřešila, ale snad je možná, aby jej dobře uchopila. V tomto ohledu jsou cíle žadatele pro inkubační fázi projektu zvoleny rozumně, tyto cíle jsou adekvátní povaze výzvy i projektu a cíle jsou realisticky nastavené, jejich dosažení je však významně závislé na faktorech mimo přímou kontrolu žadatele. V rámci osobní účasti se na příkladech uspokojivě diskutovaly konkrétní cíle na úrovni osvojení si přenášených metod/praktik na úrovni jednotlivých zapojených měst a HK pozitivně hodnotila představy žadatele o budování určité komunity praxe kolem tohoto tématu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je prakticky na maximální hranici výzvy a garantovaným minimálním výsledkem je pouze jedno město a jeden ověřený nástroj, nicméně personální rozsah projektu a plánovaná intenzita odborné práce nejsou samy o sobě zjevně nepřiměřené. Mzdové sazby odpovídají obvyklým mzdám OPZ+, projekt nepořizuje nadbytečnou infrastrukturu. Je zde drobná vnitřní nekonzistence rozpisu osobních nákladů mezi pracovní pozice a jednotlivé KA, nikoliv však jejich celkového součtu (nesoulad mezi jednotkovým rozpočtem a rozpisem osobních nákladů do KA u odborného garanta, metodika a analytika; celkový součet však sedí). Pozitivní je využívání veřejných dat, již vytvořených profesních sítí a kontaktů na EIB, EK či zahraniční města. Z projektu je patrné, že účast partnerských měst bude pokryta převážně z jejich vlastních zdrojů (nepředpokládá se, že by žadatel platil zástupce měst za účast).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Zapojení CS a dalších aktérů do projektu je poměrně dobré, žadatel ledacos odpracoval. Práce s bezprostřední CS (městy) patří k lépe zpracovaným částem projektu. Žadatel již vedl přípravné rozhovory s	Ano

									relevantními představiteli Prahy a Brna, zná jejich deklarované potřeby, plánuje vytvořit politicko-úřednické tandemy „lídru změny“, pracovat prostřednictvím Policy Labs a podle zvoleného nástroje sestavovat širší konsorcia stakeholderů. Takový model výrazně přesahuje formální konzultování a na inkubační žádost jde o docela solidní stakeholder architecture. Žadatel chce pracovat s CS odpovědných zástupců měst, kteří se budou podílet na aktivitách projektů a do značné míry je formovat. Z žádosti není příliš patrné, že by bylo plánováno hlubší zapojení konečné CS – tedy občanů trpících nedostupností bydlení. Ti jsou prakticky pouze objektem politiky. Projekt se hlásí k human-centered designu, ale skutečné zapojení domácností do diagnostiky, volby nástrojů nebo testování v žádosti HK prakticky nevidí. Naopak HK kladně hodnotí myšlenky spolupráce mezi městy (která je však nutně podmíněna spoluprací s více než jedním městem; což však žadatel zcela nepotvrzuje, neboť opakovaně uvádí, že bude pracovat s 1 – 2 městy, což by ve variantě s pouze jedním zapojeným městem spolupráci vyloučilo). Právě ve spolupráci mezi více městy řešícími stejný problém HK spatřuje důležitou přidanou hodnotu projektu nad rámec pouhého poradenství. Spolupráce s městy není doložena formou Letters of Intent (což však není podmínkou) a nese v sobě výrazné politické riziko blížících se komunálních voleb. Žadatel v žádosti příliš dobře nevysvětluje, jak jej chce minimalizovat, případně, jaké má alternativní plány. Riziko komunálních voleb žadatel poměrně uspokojivě komentoval v rámci osobní účasti, deklaroval kontakty na úrovni jak úřednické, tak úrovni možných politických koalic a současně větší míru kontaktu s více městy než jen Prahou a Brnem. Navíc, žadatel plánuje projekt zahájit až v prosinci, a tedy po komunálních volbách, což mu dává prostor ke konkretizaci zapojených měst. HK tak považuje toto riziko za dostatečně ošetřené. Závažnější problém spatřuje HK v žadatelem uvažované možnosti realizovat projekt pouze s jedním městem. Zde žadatel v rámci osobní účasti sice vysvětloval, proč i takový projekt je smysluplný, HK však je přesvědčena, že právě jen skrze spolupráci s více městy lze přenos modelu dostatečně otestovat (i vzhledem k tomu, že žadatel nepředpokládá, že by každé město využilo všechny metody z toolkitu) a také spatřuje, jak bylo uvedeno výše, významnou přidanou hodnotu ve spolupráci zapojených měst a budování community of practice. HK proto v kontextu zapojení aktérů a celkové logiky modelu považuje za nutné, aby v projektu figurovala minimálně dvě partnerská města a stanovuje toto jako	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									podmínku realizace: Žadatel musí před vydáním právního aktu doložit spolupráci alespoň se dvěma krajskými městy písemnou formou skrze Vyjádření partnera o spolupráci.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	HK hodnotí odborné kapacity realizačního týmu jako mimořádně silnou stránku projektu. Klíčoví členové týmu disponují dlouholetou praktickou zkušeností s oblastí sociálního a dostupného bydlení na úrovni obcí i státu, s tvorbou a implementací veřejných politik, evaluací i přenosem zahraničních zkušeností do českého prostředí. Významnou přidanou hodnotou jsou rovněž jejich profesní vazby na české i evropské instituce a expertní sítě, včetně EIB, Evropské komise či Housing Europe. Tým vhodně kombinuje věcnou expertizu, analytické kompetence, znalost fungování veřejné správy a zkušenost s facilitací změny. Také přístup k řešení je v řadě ohledů promyšlený. HK oceňuje zejména zamýšlenou posloupnost diagnostiky situace města, výběru vhodných nástrojů, jejich lokální adaptace, práce prostřednictvím Policy Labs, peer learningu a průběžné reflexe získaných zkušeností. Pozitivní je rovněž realistické vědomí, že bariéry změny nejsou pouze odborné, ale také organizační, politické a vztahové a že samotné předání expertního know-how proto nemusí být dostačující. Na osobní účasti byla vysvětlena původní nejistota spočívající v ne zcela jednoznačném vymezení toho, co přesně představuje již existující a ověřený přístup určený k šíření. Z žádosti nebylo zcela zřejmé, zda je jeho jádrem toolkit jednotlivých nástrojů bytové politiky, nebo spíše metoda diagnostiky, výběru a facilitované implementace těchto nástrojů. Část popisu v žádosti navíc působila tak, že samotný toolkit a pracovní rámec budou v projektu teprve dopracovávány a ověřovány. Při osobní účasti na jednání HK žadatel toto do značné míry vyjasnil a zdůraznil, že kromě jednotlivých zahraničních metod, které dílčím způsobem testoval v rámci ČR, chce šířit svoji metodu přenosu do místních podmínek jednotlivých měst. Celkově však HK považuje odborné kapacity i navržený způsob práce za velmi kvalitní a uvedené nejistoty za zvládnutelné v rámci inkubační povahy projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	PRAKTIK - od podpory k praxi: přenos modelu plánovaného rodičovství
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0007528

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	43,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnoticí komise považuje řešený problém za relevantní a závažný, nicméně není přesvědčena o tom, že žadatel předložil dostatečně operacionalizovaný a dostatečně inovativní model jeho řešení s ověřenou účinností, který by byl připraven na šíření v rámci této výzvy. HK spatřuje nesoulad mezi deklarovanými principy a samotnou povahou předkládaného řešení, které nesměřuje k holistickému pojetí práce s klientkami, v aktivním zapojení klientek při adaptaci a v dlouhodobé udržitelnosti některých prvků. Otázky vyvolává rovněž vysoký podíl rozpočtu určený partnerovi SocioFactor.

Po zvážení všech pro a proti HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	HK hodnotí znalost problému a cílové skupiny jako poměrně dobrou. Žadatel vychází z dlouhodobé přímé práce se ženami a rodinami v sociálně znevýhodněném prostředí a z předchozího projektu PLÁNUJI, v němž deklaruje rozsáhlý kvalitativní výzkum, zapojení stakeholderů i samotných žen a následné praktické testování vytvořeného modelu. HK oceňuje, že žadatel nevnímá plánované rodičovství pouze jako otázku informovanosti či zdravotní péče, ale zasazuje jej do širšího kontextu důvěry, partnerských vztahů, finanční situace, bydlení, péče o děti a schopnosti ženy rozhodovat o vlastním životě, avšak méně je přesvědčena, že tomuto odpovídá samotný popisovaný prototyp. Na první pohled věrohodně je popsána potřeba zprostředkující cílové skupiny – organizací sociálních služeb a jejich pracovníků. Žadatel zde identifikuje zejména nejistotu pracovníků při otevírání citlivého tématu, nedostatek metodické opory a obtížné propojování sociální a zdravotní podpory, na druhou stranu však žadatel nereflektuje, že toto téma řada služeb (a nejen sociálních) řeší. O přejímajících organizacích žadatel tvrdí, že téma je v jejich práci přítomné, avšak často není systematicky ukotveno. Významnou nejasnost HK spatřuje v tom, nakolik je vhodné plánované rodičovství vyčleňovat jako samostatný problém z komplexní životní situace klientek. Sama žádost správně uvádí, že reprodukční rozhodování nelze oddělit od bydlení, vztahů, duševního zdraví, ekonomické situace či péče o děti. Není však zcela zřejmé, zda šířený model bude v dalších organizacích fungovat jako specializovaná tematická intervence, nebo spíše jako způsob, jak citlivě začlenit reprodukční zdraví do běžné, holistické sociální práce. Toto rozlišení je důležité zejména u služeb pracujících s mladými lidmi a klienty s více souběžnými zakázkami. HK zde vnímá rozpor mezi deklarovanými principy a samotnou povahou přenášeného modelu, které se při bližším ohledání jeví v nesouladu. Hlavním nedostatkem je pak samotná podoba	Ano

									přenášeného modelu – na jednu stranu žadatel prezentuje údajný sofistikovaný výzkum v projektu " PLÁNUJI " - na druhou stranu žadatel v podkladech dostatečně jasně přenášený model nepopisuje. V rámci osobní účasti zástupkyně žadatele nedostatečně uceleně popsala teorii změny přenášeného modelu nad rámec velmi základního a spíše intuitivního popisu. Jasnější vysvětlení mechanismů (ve smyslu společenských věd), které mají v rámci intervence přinášet očekávanou změnu, v zásadě chybí. Samotný přenášený model je redukován na relativně triviální individuální přístup ke klientkám v případné kombinaci se skupinovou podpůrnou prací a poměrně úzké směřování klientek na aplikaci nitroděložních tělísek. Dostupné materiály z předchozího projektu PLÁNUJI v tomto ohledu také nelze považovat za prokázání přijatelné míry sociální inovativnosti. HK také není přesvědčena o poměrně silně formulovaných tvrzeních, že účinnost nového řešení již byla jednoznačně „ověřena“.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	HK hodnotí cíle projektu jako srozumitelné, relevantní a odpovídající charakteru inkubační fáze šíření. Žadatel správně neusiluje o další vývoj modelu ani o jeho plošné zavedení, ale o ověření podmínek, za nichž jej mohou další organizace převzít, adaptovat a dlouhodobě využívat. Klíčové aktivity jsou s cílem provázány. Při bližším pohledu však HK identifikuje slabiny, které míru zdařilosti nastavení cílů snižují. Především není jednoznačně vymezen cílový stav přenosu, tedy zda má být výsledkem zavedení specifického programu plánovaného rodičovství, nebo schopnost organizace začlenit téma reprodukčního zdraví do širší práce s klientkou. Tuto nejednoznačnost odráží i rovina výstupů, žádost v klíčové aktivitě 04 slibuje metodiku implementace modelu, mezi vykazovanými dokumenty však figurují pouze Plán spolupráce a Zkušenosti s přístupem, cílový výstup tak není ukotven ani na úrovni indikátorů. Očekávané změny u pracovníků a klientek jsou popsány výhradně kvalitativně a nejsou operacionalizovány; žadatel sice v krátkém projektovém záměru odkazuje na implementační výsledky dle Proctora, tento rámec však zůstává na úrovni citace a není převeden do kritérií, podle nichž by bylo možné rozpoznat, že organizace model kvalitně a dlouhodobě začlenila, a nikoli pouze převzala jeho dílčí prvky. Závažnější pochybnost se týká dosažitelnosti cíle v jeho vlastní logice. Z evaluačních zjištění projektu PLÁNUJI, jak je žadatel sám předkládá, vyplývá, že podmínkou funkčnosti modelu je praktická pomoc včetně finanční dostupnosti antikoncepce. Žadatel	Ano

									současné uvádí, že spolupracující organizace takovými zdroji nedisponují, a projekt žádný odpovídající mechanismus nepřenáší. Cíl kvalitního a dlouhodobého zavedení modelu tedy předpokládá zajištění jedné z jeho podstatných složek, přestože žadatel sám dokládá, že přijímající organizace pro její realizaci nemají potřebné zdroje. Riziko, že se model v praxi omezí pouze na osvětové aktivity, které žadatel sám uvádí jako jeden z limitů tohoto přístupu, tak zároveň představuje riziko, že stanoveného cíle nebude dosaženo. HK dále konstatuje, že rozsah minimálně dvou až tří organizací je pro učící otázku postavenou na rozmanitosti organizačních kontextů hraniční a že rozšíření záběru o práci s dívkami ve věku patnácti až sedmnácti let jde za hranici evidence, na níž byl model ověřen, aniž je pro tuto skupinu cílový stav vymezen. Celkově HK považuje cíle za logicky vystavěné, jejich vymezení a doložení dosažitelnosti však vykazuje popsané nedostatky.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK považuje rozpočet projektu po formální stránce za přiměřený jeho rozsahu a parametrům výzvy. Rozpočet projektu PRAKTIK je nastaven téměř na horní hranici výzvy a délce realizace 14 měsíců. Jednotkové sazby osobních nákladů se pohybují v obvyklých limitech a náklady jsou přiřazeny k jednotlivým klíčovým aktivitám. Projekt předpokládá intenzivní práci pouze se 2-3 organizacemi a minimálně šesti pracovníky. Zejména souběžné zapojení odborného garanta TCH a implementačního metodika SF, obou v úvazku 0,4 po celých 14 měsících, je sice obsahově vysvětlitelné, ale žádost nevyčísľuje dostatečně konkrétně (např. počet diagnostických vstupů, pracovních setkání, konzultací či hodin metodické podpory...). Dílčí nejasnosti obsahuje i způsob rozdělení nákladů mezi KA a jedna zjevná textová nesrovnalost u KA4 (U KA4 žádost uvádí v textu Osobní náklady celkem = 419 596 Kč, to odpovídá celkovým nákladům včetně paušálu). U DPP „Garant v organizaci“ ve výši 200 Kč/h odpovídá podle popsané náplně práce nejlépe benchmarku odborného pracovníka a sazba se nachází v doporučeném pásmu. HK se pozastavuje nad rozdělením prostředků mezi žadatele a partnera. SocioFactor má čerpat přibližně 49 % celkových způsobilých výdajů projektu, tedy téměř stejně jako samotný nositel modelu Teen Challenge. Jeho role v implementaci, evaluaci a metodickém zpracování je relevantní a odborně zdůvodnitelná, z žádosti však není zcela přesvědčivě patrné, proč musí být externí implementačně-evaluační kapacita nastavena v takto vysokém rozsahu. Ani osobní účast žadatele pochybnosti HK neosvětlila, byť	Ano

									se žadatel k nejasnostem vyjádřil a obhajoval rovnocenné penzum projektových aktivit obou jmenovaných.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	HK hodnotí způsob zapojení aktérů do projektu celkově pozitivně. Již při vzniku modelu PLÁNUJI byla participace koncových uživatelů i dalších stakeholderů poměrně intenzivní. Do analytické a vývojové fáze byly zapojeny ženy z cílové skupiny, sociální pracovníci, zdravotníci, veřejná správa a další relevantní aktéři; samotného vytváření a testování prototypu se účastnilo 29 současných či bývalých klientek. Zpětná vazba přitom byla využívána k úpravám modelu, komunikačních materiálů i způsobu práce, a to ve spolupráci s organizací SocioFaktor, jejíž zapojení je plánováno i v rámci přítomného projektu. Ve způsobu, jak je předáváný model v žádosti popsán, a ani z dostupných materiálů vzniklých v rámci předchozího projektu, není analytická, výzkumná a participativní báze patrná, jedná se o soubor informací a postupů, které svojí kvalitou nepřesahují způsoby práce běžně uplatňované v organizacích poskytujících služby sociální prevence v sociálně vyloučeném prostředí. Další rezervu HK spatřuje v zapojení samotných klientek během nynější fáze přenosu. Z žádosti vyplývá, že budou sledovány jejich reakce a zkušenosti, není však dostatečně konkrétně popsáno, zda a jak se budou ženy z nových lokalit aktivně podílet na rozhodování o adaptaci modelu. Právě jejich participace by mohla být důležitou pojistkou proti tomu, aby při přenosu vznikla příliš specializovaná či paternalistická intervence oddělená od širší životní situace klientek. Relativně slabší se jeví zapojení aktérů mimo samotné sociální organizace. Projekt správně identifikuje zdravotníky, zdravotní pojišťovny, OSPOD, donátory a veřejnou správu jako aktéry ovlivňující dostupnost a udržitelnost řešení, současně přitom sám uvádí, že bez zdravotní návaznosti model nemůže prakticky fungovat. Projekt relevantní externí aktéry, zejména ze zdravotní a veřejné sféry, identifikuje a na část z nich má vazby z předchozího projektu. Jejich role při adaptaci a pilotním ověřování modelu je však popsána nekonkrétně. Zájem o spolupráci je u několika konkrétních organizací doložen, méně je však rozpracována míra jejich skutečné připravenosti na organizační změnu a způsob udržení aktivního zapojení vedení i pracovníků v průběhu projektu. Šíření know-how mimo přímo zapojené organizace je věrohodné, ale spíše rámcové. Méně konkrétně je popsáno, komu přesně, v jakém rozsahu a s jakým cílem budou výsledky mimo pilotní organizace předávány. Žadatel deklaruje	Ano

									realistickou představu, jak bude zjišťovat reálné potřeby cílových skupin (KA1), nicméně nepříliš přesvědčivě výzkumně podložené výsledky předchozího projektu, nezakládají přesvědčení, že analýza potřeb a její využití proběhne způsobem, který přispěje ke zkvalitnění modelu. Koncové uživatelky jsou do projektu přímo zapojeny prostřednictvím pilotního využívání modelu v nových organizacích. Navazuje na participativní/HCD způsob vývoje původního modelu PLÁNUJI. Projektová dokumentace však již méně konkrétně popisuje, zda budou klientky v nových organizacích zapojovány také do explicitních spolutvůrčích HCD aktivit (např. společného návrhu či redesignu jednotlivých prvků), nikoli pouze do jejich pilotního testování a poskytování zpětné vazby.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	HK nezpochybňuje kapacitní předpoklady žadatele. Model vznikl z jeho dlouhodobé přímé práce se ženami v sociálně znevýhodněném prostředí, byl vytvořen a testován v projektu PLÁNUJI, garantka představuje personální kontinuitu od založení brněnského střediska a partner doplňuje tým o výzkumnou a evaluační odbornost. Rozdělení odborných rolí mezi obsahovou garancí, implementační podporu a evaluaci je srozumitelné a věcně funkční, ale možná nevyvážené z hlediska rozpočtu (jak bylo uvedeno u předchozího kritéria). Zásadní výhrady však HK směřuje k přístupu k řešení, tedy k tomu, co a jak má být přenášeno. Z evaluačních zjištění projektu PLÁNUJI, jak je žadatel sám předkládá, vyplývá, že účinek modelu nesou praktická pomoc, návaznost na zdravotní péči, finanční dostupnost antikoncepce a komunitní a peer prvky, přičemž samotné předání informací podle žadatele nestačí. Navržený přístup k šíření se přesto omezuje na přípravu pracovníků, konzultace a reflexi uvnitř zapojených organizací. Komunitní a skupinové aktivity jsou v pilotním zavádění dle žádosti ponechány pouze podle možností organizací, finanční mechanismus podpory se nepřenáší vůbec, ačkoli žadatel sám uvádí, že přijímající organizace takovými zdroji nedisponují, a budování zdravotní návaznosti v lokalitách přijímajících organizací není předmětem žádné aktivity ani role zapojeného zdravotnického aktéra. Aktéři širšího prostředí jsou v záměru zmíněni jen výčtem subjektů, s nimiž by bylo vhodné spolupracovat, bez závazku a bez místa v klíčových aktivitách. Přenášen je tak obal modelu, postupy a jistota pracovníků, nikoli mechanismy, které podle žadatelovy vlastní evidence nesou jeho účinek. Tento rozpor prohlubuje srovnání s poznáním, o němž se žadatel sám opírá. Rámec CFIR, který žádost cituje, řadí mezi determinanty implementace vedle vnitřního prostředí organizace i	Ano

									prostředí vnější, včetně zdrojů klientek a vnějších politik, a rámec WHO a ExpandNet pro přenos ověřených řešení definuje přenášenou inovaci včetně podpůrných faktorů a vyžaduje samostatnou práci s prostředím. Projekt RoMoMatteR, jímž se žadatel inspiroval, byl v každé lokalitě vystavěn na místní koalici a komunitní participaci a studii Slovo 21, kterou žadatel sám dokládá, zdůrazňuje zapojení komunity a mužů. Žádný z těchto prvků se do designu přenosu nepromítá. HK proto uzavírá, že zvolený přístup není způsobilý ověřit přenos modelu v jeho účinné podobě a hrozí přenosem redukováným na osvětovou složku, jehož riziko žadatel sám v limitech přístupu popisuje.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor