



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	27.2.2026
Čas jednání (od – do)	9:15 – 11:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 31
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0006825	Cesta z krize aneb podpora duševního zdraví ohrožených dětí a dospívajících zvýšením rodičovských kompetencí.	56,25 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnoticí komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise		Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	27.2.2026	Datum	27.2.2026
Jméno		Jméno	
Příjmení		Příjmení	
Podpis		Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Cesta z krize aneb podpora duševního zdraví ohrožených dětí a dospívajících zvýšením rodičovských kompetencí.
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0006825

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	56,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK konstatuje, že projekt reaguje na aktuální a závažné téma dostupnosti péče o duševní zdraví dětí a dospívajících v ČR a přináší odborně ukotvené řešení v podobě evidence-based metody EFST. Žadatel disponuje silným odborným zázemím, relevantními mezinárodními vazbami a dostatečnými realizačními kapacitami. Projekt je administrativně precizně zpracován, rozpočet je přiměřený a transparentní a navržené aktivity mají jasnou vazbu na plánované výstupy. Pozitivně je hodnoceno zejména zacílení na sociální služby, stejně jako orientace na regiony s omezenou dostupností služeb. Projekt má potenciál obohatit české prostředí o kvalitní a mezinárodně ověřený přístup a posílit profesní kompetence zapojených pracovníků, což může mít sekundární multiplikační efekt v praxi pomáhajících organizací. Současně HK identifikuje několik klíčových momentů, které je vhodné v další realizaci reflektovat. Analýza potřebnosti nového řešení zůstává místy obecná a není plně doloženo, že právě absence metody EFST představuje zásadní systémovou mezeru oproti existujícím vztahovým či terapeutickým přístupům. Deklarovaný systémový dopad (zvýšení dostupnosti péče) není zcela přesvědčivě provázán s rozsahem plánované intervence, která je primárně kvalitativní a zaměřená na specializaci omezeného počtu odborníků. HK doporučuje zaměřit se v realizační fázi zejména na praktičtější analýzu současného stavu a více se zorientovat v praktickém provádění existujících metod, programů a nácviků u ohrožených rodin a zároveň věnovat více pozornosti definování bariér na straně CS rodin při používání a využívání existujících metod a nástrojů pro lepší porozumění celému kontextu práce s ohroženými rodinami.

Podmínky realizace:

- 1) U povinných indikátorů doplňte popis cílové hodnoty:
 - Indikátor č. 805 000 – dva povinné výstupy: Plán spolupráce s organizacemi a Zkušenosti s přístupem
 - Indikátor č. 693 012 – popis nástroje, který bude ověřován

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s výhradou. Maximální doporučená výše dotace činí 1 264 410,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Hodnotící komise (dále jen HK) konstatuje, že žadatel identifikuje obecně známý problém nedostatečné dostupnosti péče o duševní zdraví dětí a dospívajících v ČR. Analýza problému však zůstává v obecné rovině a není dostatečně provázána s konkrétními příčinami, které situaci v praxi determinují. Žadatel vychází z premisy, že krize duševního zdraví dětí souvisí mimo jiné s nedostatečným využíváním přístupu EFST. Tato premisa však není doložena daty ani analýzou, která by ukazovala, že právě absence této konkrétní metody představuje klíčovou mezeru systému, žadatel toto částečně dovysvětlil/upřesnil v rámci osobní účasti na HK. Ačkoli je deklarovanou cílovou skupinou rodina, inkubační fáze je zaměřena na odborné pracovníky. Text žádosti podrobně rozpracovává potřeby pracovníků (transdiagnostický nástroj, metodické ukotvení, profesní rozvoj), zatímco konkrétní potřeby ohrožených rodin jsou popsány velmi obecně. Chybí hlubší analýza, zda zvolený přístup odstraní, nebo zmírní bariéry, které žadatel naznačuje u ohrožených rodin, pro realizaci projektu je důležité, aby žadatel sestoupil nejen k pracovníkům, ale také k cílové skupině ohrožených rodin a tyto bariéry více navnímal. Žadatel vhodně popisuje, že součástí krize je přetíženost služeb, nedostatek odborníků a regionální nerovnosti. Žadatelem navrhované řešení však spočívá ve vzdělávání již existujících odborníků s minimálně dvouletou terapeutickou praxí. HK zde identifikuje paradox: nedostatek kapacit je řešen další specializací omezeného počtu již přetížených odborníků, nikoli rozšířením dostupnosti služeb či posílením systémové kapacity. Žadatel se vymezuje především vůči programům typu Triple P a vůči KBT přístupům. Nepředkládá však systematickou analýzu dalších existujících vztahových a attachmentových přístupů využívaných v ČR, ve kterých je řada odborníků, na které žadatel míří, také vyškolená. HK doporučuje žadateli se na praktičtější analýzu zaměřit a více se zorientovat v praktickém provádění existujících metod,	Ano

									programů a nácviků. Tvzení, že obdobný humanisticky orientovaný přístup v ČR chybí, není podloženo širší analýzou odborného pole, ani praktickou zkušeností žadatelů. HK se domnívá, že žadatel se ve své argumentaci výrazně vymezuje vůči programu Triple P a obecně vůči přístupům vycházejícím z KBT, které jsou prezentovány jako primárně behaviorálně orientované, zaměřené na limity a odměny, a méně reflektující vztahovou a emoční rovinu. Takto formulované vymezení však působí zjednodušujícím dojmem. V žádosti jsou některé charakteristiky těchto programů prezentovány v krajní podobě (např. důraz na „techniky zvládání chování“ či „behaviorální limity a odměny“), aniž by bylo reflektováno, že zejména vyšší úroveň programu Triple P pracují rovněž s rodičovskou seberegulací, emočním porozuměním a podporou vztahové kvality včetně toho, že lektori tohoto programu docházejí k účastníkům domů a podporují pozitivní vztahové zkušenosti rodičů a dětí. Vymezení vůči existujícím programům je argumentačně výrazné, avšak nedostatečně analytické a místy zjednodušující, což ve výsledku oslabuje přesvědčivost tvrzení o nezbytnosti nového řešení. Na druhou stranu žadatel volí metodu, která bezpochyby je velmi přínosná, užitečná a je doložena její účinnost a kvalita. HK zároveň pozitivně hodnotí snahu a vizi žadatele o etablování metody EFST nejen mezi psychology ale také mezi sociální pracovníky a pedagogy a důraz na její podporu, která nespočívá v pouhém výškolení, ale také v návazné podpoře a snaze pochopit komplexitu problémů, se kterými se sociální pracovníci a odborní pracovníci v sociálních službách setkávají. Celá žádost včetně příloh je přehledná, ucelená a administrativně precizní. Žadatelovo řešení je rychlé, efektivní, má kvalitativní oporu v zahraničních zkušenostech a má potenciál rozšířit portfolio využitelných metod pomáhajících organizací i v České republice.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Cíle projektu reagují na zjištění žadatele o nedostatečné, neadekvátní a časově neodpovídající odezvě psychologických, či psychoterapeutických služeb na zhoršující se duševní problémy dětí a nezletilých. Cíle jsou formulovány převážně deklaratorně a nejsou dostatečně provázány s realistickým mechanismem, jak jich má být dosaženo. V žádosti je opakovaně používána formulace o zvýšení dostupnosti péče a posílení systému. Tyto formulace však nejsou podloženy konkrétními ukazateli změny, které by reflektovaly reálné rozšíření služeb (např. zvýšení počtu obslužených rodin, zkrácení čekacích dob, rozšíření regionální dostupnosti). Z textu žádosti	Ano

									vyplývá, že přínos je primárně kvalitativní (prohloubení kompetencí odborníků), nikoli kvantitativní (navýšení kapacit systému). Žadatel předpokládá, že vyškolení pracovníci se stanou „ambasadory“ přístupu a metoda se bude spontánně šířit. Žadatel se specificky zaměřil na spolupráci s organizacemi působícími v náhradní rodinné péči či působícími v krizových fázích rodinných vztahů. Žadatel nastavil své projektové úsilí na příhraniční regiony, kde dostupnost služeb podporujících duševní zdraví nezletilých pokulhává. HK hodnotí toto zacílení jako veskrze potřebné, protože v souladu s projektovým záměrem hodnotí potenciál dopadu na takto specifickou cílovou skupinu, jako velmi potřebný.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	HK konstatuje, že předložený rozpočet je zpracován přehledně a jednotlivé položky odpovídají obvyklým cenám. Jednotkové náklady na vzdělávání, odborné vedení a metodickou podporu se pohybují v přiměřeném rozmezí a nejsou zjevně nadhodnocené. V rámci projektových aktivit jsou plánovány adekvátní výstupy, tedy ověřený nástroj a dva výstupní dokumenty. Plánované náklady jsou rozpočtovány přiměřeně, je zřejmá vazba mezi projektovými aktivitami a jednotlivými rozpočtovými položkami. Ty jsou zaměřeny výhradně do mzdových nákladů. Přičemž jejich členění odráží personální zastoupení v rámci realizačního týmu. Úvazky jsou navrženy ve zkrácené výši a celková doba realizace předpokládá intenzivní projektové práce. Žádná z rozpočtových položek není zbytečná. Žadatel identifikoval náklady, které bude hradit z paušální sazby. Rozpočtové položky jsou navrženy dle pravidel donátora a nevybočují ze stanovených limitů. Přestože jednotkové náklady jsou přiměřené, zůstává otázkou, do jaké míry rozsah intervence odpovídá ambici deklarovaného systémového dopadu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel deklaruje spolupráci s vybranými organizacemi a jejich zapojení do inkubační fáze. Způsob zapojení aktérů do samotného vývoje řešení je popsán převážně v obecné rovině. Z žádosti vyplývá, že zapojené organizace mají být příjemci školení a následně implementovat zvolený přístup ve své praxi, s odbornou podporou žadatele. V žádosti je kladen menší důraz na konkrétní popis toho, jak budou aktéři aktivně spoluvytvářet podobu řešení, jakým způsobem bude systematicky sbírána a vyhodnocována jejich zpětná vazba a jak bude tato zpětná vazba reálně promítána do úprav metodického rámce. Žadatel uvádí, že dojde k adaptaci metody na české prostředí a ke sdílení zkušeností mezi organizacemi. Nejasné je	Ano

									zajištění metodického řízení, upřesnění, kdo bude rozhodovat o změnách, jak bude zajištěno, že úpravy budou vycházet z reálných potřeb cílové skupiny - dotčených organizací, nikoli pouze z interpretačního rámce žadatele. HK doporučuje pro realizaci projektu se zaměřit na spoluvytváření řešení, a ne pouze na implementaci již vybraného přístupu. Dále HK konstatuje, že žádost neobsahuje detailní mapu relevantních stakeholderů mimo zapojené organizace (např. další poskytovatele služeb, veřejnou správu, odborné platformy), ani strategii, jak s těmito aktéry systematicky pracovat. Vzhledem k tomu, že žadatel deklaruje širší systémový dopad, je absence širšího zapojení klíčových aktérů významným momentem. HK doporučuje zaměření na konkrétní mechanismy pro posilování motivace zapojených organizací a pracovníků k dlouhodobému setrvání v řešení nad rámec projektového období.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatelem je think – tank klinických psychologů, který je nezávislým hybatelem změn v oblasti psychologických a psychotherapeutických služeb. Žadatel disponuje relevantní kapacitou pro realizaci navržených aktivit. Žadatel nominoval do svého projektového týmu odborného garanta metody v ČR, klinickou psycholožku a projektové členy. Tým je tak složen z odborníků s praxí v oblasti psychologie a práce s rodinami a je zřejmé, že žadatel má kompetenci zajistit odbornou stránku realizace, organizaci vzdělávacích aktivit i metodickou podporu zapojených organizací. V rámci projektových aktivit je naplánována dostatečná časová a personální kapacita pro zdárnou realizaci projektu. Žadatel má prokazatelné vazby na nositele metody v rámci Evropy, úzce spolupracují s dalšími profesními organizacemi psychologů a Ministerstvem zdravotnictví. Z tohoto hlediska lze potenciál žadatele pro technickou realizaci projektu považovat za dostatečný. HK současně posuzovala přístup žadatele k řešení problému, zejména ve smyslu otevřenosti k reflexi a případné revizi zvoleného postupu. HK postrádá výraznější reflexi možných limitů zvoleného přístupu v českém kontextu a otevřenost k úpravám, které by vycházely z testování v praxi. Žadatel deklaruje ochotu adaptovat metodu na potřeby zapojených organizací, nicméně není zcela zřejmé, v jakém rozsahu je taková adaptace skutečně možná, zejména s ohledem na metodický a případně licenční rámec přístupu. Tato skutečnost může limitovat flexibilitu řešení. Z hlediska organizační kapacity a odborného zajištění realizace lze projekt považovat za proveditelný. Z hlediska přístupu k řešení však HK vnímá určité napětí mezi deklarovanou inovativností	Ano

									a faktickou implementací již existujícího modelu bez širšího prostoru pro systematické testování alternativ.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------