



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_050 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	1.11.2024
Čas jednání (od – do)	10:30 – 12:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_050/0004980	VIZDOM realizace	41,25 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	1.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	1.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu VIZDOM realizace
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_050/0004980

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 11. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 41,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel je odborníkem na problematiku ED/EI pro osoby v rané fázi psychotického onemocnění nebo v riziku jeho rozvoje, které se intenzivně věnuje od roku 2018 a je nepochybně hluboce znalý věcné stránky problému.

Přesto má HK několik výhrad, pro které není projekt možné podpořit:

HK shledává zjevný nepoměr mezi náklady projektu v inkubační fázi a navrhovaným rozpočtem ve fázi realizační, přepočteným na jednu organizaci, do které přístup šíří. Pokud bylo cílem inkubační fáze najít efektivní způsob šíření, není obhajitelné, aby šíření v realizační fázi bylo na jednotku násobně dražší.

Zatímco rozpracování samotného přístupu ED/EI je na vynikající úrovni, žadatel nedostatečně prokazuje, že umí přemýšlet o možných strategiích a taktikách šíření inovativních přístupů.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel se zaměřuje na problém nedostatečného rozšíření přístupu včasné detekce a včasné intervence (ED/EI) pro osoby v rané fázi psychotického onemocnění nebo v riziku jeho rozvoje. Negativní důsledky stavu, kdy je onemocnění léčeno až po plném propuknutí symptomů vážného duševního onemocnění (dále jen „SMI“) žadatel popisuje srozumitelně a důvěryhodně. Žadatel se však nevěnuje tomu, proč se přístup nešíří i přesto, že byl úspěšně pilotně ověřen a šířen do prvních Center duševního zdraví (dále jen „CDZ“), toto žadatel částečně dovysvětlil při osobní účasti na HK. Pokračuje tak ve svých aktivitách z předchozího inkubačního projektu bez zkoumání hlavních příčin problému. Dokonce uvádí, že jedním z problémů je, že CDZ nedisponují metodikou, jak osoby identifikovat a jak s nimi pracovat, přičemž výstupem pilotního projektu VIZDOM bylo právě zpracování metodiky. Navíc zmiňuje důležitou skutečnost omezených kapacit týmů CDZ, se kterou dále v žádosti vůbec nepracuje a není tak zřejmé, jak se díky projektu tato situace změnila. Hlavní cílovou skupinou jsou CDZ, která žadatel charakterizuje zejména z pohledu jejich zaměření. HK postrádá popis způsobu práce, počty zaměstnanců, specifika. Žadatel se příliš nevěnuje ani problémům jednotlivých CDZ. V plánech spolupráce je některé CDZ zmiňují v části „Vlastní vyjádření organizace o spolupráci“, ale není to uvedeno u všech. Není proto možné vyhodnotit, jestli žadatel dokáže organizacím problémy vyřešit. Další subjekty, kterých se problematika dotýká, žadatel uvádí na různých místech žádosti a jejich příloh, blíže je však nerozvádí. Není ani zřejmé, jak se tyto subjekty k problematice staví a jestli ji také vnímají jako závažnou. I když žadatel projevuje hluboké mezinárodní znalosti o předkládané problematice, HK chybí analýza toho, zda a jak se zahraniční přístupy změnila od doby pilotování. Některé země mohou nyní upřednostňovat jiné metody, což by mohlo otevřít prostor pro diskusi o konkurenčních programech nebo metodách, případně včas	Ano

									<p>otevřít diskusi nad optimalizací plánované podoby programu. HK se také domnívá, že při hodnocení zahraničních zkušeností s programy včasné detekce a intervence (ED/EI) se vyskytlo několik důležitých výzev, které by mohly být relevantní i pro české prostředí, žadatel tyto výzvy v žádosti neuvádí (například i v zemích s dlouholetou tradicí – VB, Norsko, Austrálie – jedním z hlavních problémů je nedostatek zdrojů a infrastrukturních kapacit, které zpomalují zavádění těchto programů i v těchto zemích). HK vychází z článku Cambridge University Press (Early intervention in psychosis: strengths and limitations of services), který mluví o dalších rizicích implementace těchto programů do systémů, jako neschopnost služeb efektivně spolupracovat s primárními zdravotními službami, což vede k prodloužení doby mezi prvními symptomy a zahájením léčby (tzv. "duration of untreated psychosis"). V některých zemích, jako je Velká Británie, se rovněž projeví problémy s tím, že programy ED/EI nebyly dostatečně integrovány do širšího systému péče, což vedlo ke ztrátě kontinuity mezi komunitní a nemocniční péčí. Dalším vývojem, který by mohl být důležitý pro ČR, je potřeba rozšíření prodromálních klinik, které se zaměřují na lidi v raných fázích psychózy. HK doporučuje žadateli ve své žádosti být odvážnější a krom superlativ podporujících účinnost samotného programu ukázat také vlastní odbornou polemiku o rizicích a nezodpovězených otázkách, které může šíření přinést. Žadatel musí prokázat svoji odbornost nejen v přístupu ED/EI a i v taktice a šíření inovací (bez ohledu na jejich věcný obsah).</p>	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>V čem konkrétně přístup spočívá, žadatel popisuje povrchně, ale je zřejmé, k čemu přístup vede a jaký přínos má pro koncové uživatele služeb – lidi s vysokým rizikem rozvoje SMI a lidi v jeho rané fázi. Žadatel uvádí zahraniční příklady dobré praxe, ze kterých vychází. Vůbec však nepopisuje, co musí být splněno, aby se dalo mluvit o úspěšné adopci přístupu. Není také uvedeno, jaké jsou limity tohoto přístupu. Není tak vůbec zřejmé, co všechno se žadateli od roku 2018, kdy se začal tématu hluboce věnovat, již podařilo, co ne a proč, co je ještě potřeba udělat a na co se zaměřit. Navíc se žadatel nezaměřil ani na prokázání hluboké znalosti potřeb cílové skupiny CDZ ve vztahu ke koncovým uživatelům služeb. Žadatel nepodává analýzu toho, jaké změny by implementace ED/EI přinesla do každodenního fungování CDZ, i když toto částečně zodpověděl při osobní účasti na HK. HK přesto doporučuje více se zaměřit a v terénu pracovat s tím, do jaké míry například budou muset CDZ přizpůsobit</p>	Ano

									své kapacity a struktury, aby efektivně zvládaly nové klienty a požadavky v rámci předkládaného programu.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel jasně popisuje dlouhodobý cíl intervence a je zřejmé, kdo a jakým způsobem má z řešení problému profitovat. Pilotní fáze projektu VIZDOM navíc prokázala, že včasná detekce a intervence vedou ke snížení hospitalizací, zlepšení sociálního fungování a celkové kvality života osob s psychotickými onemocněními. Cíl projektu je však formulován velmi vágně a nesrozumitelně. Za cíl si žadatel totiž dává „otestovat a ověřit funkčnost šíření ověřeného přístupu ED/EI v síti CDZ a v jiných službách na zdravotně-sociálním pomezí“. Toto však již prováděl i v předchozím inkubačním projektu, přičemž hranice mezi těmito dvěma projekty není jasně popsána, není rozvedeno, co se žadatel během předchozího projektu naučil a co a proč se mu nepodařilo, a není zřejmé, proč se přístup doposud již výrazněji nerozšířil. Není tak možné vyhodnotit potenciál trvalého dopadu na cílovou skupinu, potažmo na koncové uživatele. Navíc předchozí projekt cílil na 4 CDZ a aktuální projekt cílí pouze na dalších 6 CDZ (plus 4 z předchozího projektu), což není vzhledem k výši finanční dotace adekvátní. Není také evidentní, jakou důležitost pro žadatele představuje šíření přístupu v rámci jiných služeb na zdravotně-sociálním pomezí. Věnuje mu sice samostatnou KAS „Zapojování nových organizací“, což však samo o sobě nic neříká o prioritě a časové dotaci.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatelem předkládaný evaluační design je srozumitelný a komplexně pojatý. Kombinaci procesní a dopadové evaluace HK považuje za vhodnou. U procesní části evaluace se však zdá, že nebude pojata jako kontinuální zpětná vazba, ale jako jednorázová zpětná vazba na začátku 3. třetiny projektu, což HK považuje za rizikové. HK také chybí podrobnosti o tom, jak budou sami klienti, kteří využijí služeb ED/EI, zapojeni do poskytování této zpětné vazby. Tento krok by mohl pomoci zajistit, že evaluace reflektuje nejen kvantitativní data, ale i kvalitativní zážitky klientů. HK se také domnívá, že záměrem procesní evaluace je mimo jiné hodnotit míru implementace programu v souladu s plánem, ale nehodnotí už, jestli plán dává pořád smysl. Chybí zpětná vazba k samotné metodě šíření. Podobně je tomu v rámci mapování dopadů u podpořených organizací. Žadatel se bude zaměřovat na mapování fidelity, ale vůbec nevěnuje sebekritickou pozornost tomu, jestli, proč a jak je potřeba metodiku ED/EI upravit. HK doporučuje, aby žadatel doplnil konkrétnější metriky pro měření dopadů na cílovou skupinu, jako	Ano

									jsou například zdravotní ukazatele, socioekonomické dopady nebo dlouhodobé sledování zotavení a také měření dlouhodobého efektu (zda žadatel přemýšlí o sledování dlouhodobého efektu na klienty po ukončení projektu, což by se dalo třeba u klientů, které si prošli pilotní fází a dlouhodobé sledování například po 3-5 letech by mohlo být ještě součástí realizačního předkládaného projektu). Poněkud formálně působí účel dotace, evaluátor by v něm měl být více konkrétní a věcný směrem k podstatě projektu a nepoužívat obecné a univerzální fráze. Podobně působí i popis vstupní evaluační zprávy, základ evaluační strategie (designu) má být dostatečně rozpracován již evaluačním designu, změny a upřesnění by tak měly být pouze dílčí.	
3. Efektivnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Celková výše rozpočtu je v mezích výzvy, i když u její horní hranice. Vzhledem k problematické formulaci cíle projektu je celková výše v kontextu dopadu projektu obtížně vyhodnotitelná. Rozpočtové položky však není možné přiřadit k aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. V případě položky 1.1.2.1 „Zahraniční cesty“ však není popsáno, kam a proč žadatel pojede. Potřebu zahraniční cesty žadatel odůvodňuje velmi obecně jako potřebu prohlubovat znalosti a sdílet zahraniční zkušenosti s implementací principu ED/EI do různých podmínek, což není dostatečné. V rozpočtu není uveden dodavatel úprav e-learningového řešení zmiňovaný v KA1. Celkově se rozpočet jeví jako velmi naddimenzovaný, kdy je patrný nepoměr mezi rozsahem aktivit a zapojených aktérů v inkubační fázi a v tomto předloženém projektu.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	HK oceňuje, že budou využity jiné finanční zdroje v případě role odborného garanta, který realizační tým povede, a tuzemských stáží. Žadatel rovněž využívá existující síť CDZ, což jistě také přispívá k hospodárnosti projektu. Celkově však HK považuje rozpočet za vysoce nehospodárný. Jednou z oblastí, která u HK vyvolává otázky, je nedostatečné zdůvodnění a popis některých položek. Na základě obecnosti řady položek tak HK nemá šanci posoudit jejich (ne)hospodárnost. Otazníky vyvolává zahraniční cesta, kdy není popsán důvod, očekávané výstupy, potřebnost a podrobnější popis programu této cesty. Dále také výše kapacit externích odborníků a supervizorů, kdy nebylo zcela jasně žadatelem zdůvodněno, proč by nebylo možné některé aktivity provést i prostřednictvím interních zdrojů. Vzhledem k tomu, že projekt počítá s robustní metodickou podporou a školeními, bylo by vhodné více specifikovat, jak se	Ano

									<p>budou využívat interní kapacity a v jaké míře je skutečně nezbytné zapojení externích expertů. Otazníky také vyvolává popis iniciativy "úpravy e-learningového řešení", kdy v rozpočtu není uveden dodavatel, který je zmiňovaný v KA 1, zároveň je tam uvedena pozice v realizačním týmu, která by měla mít tuto oblast na starosti. Pro HK je toto nejasné. Není také jasné, co přesně je potřeba upravovat a jak byla stanovena výše těchto předpokládaných úprav. Nejzávažnějším problémem z hlediska hospodárnosti je, že krom 4 stávajících CDZ hodlá žadatel zapojit "pouze" 6 dalších CDZ, přičemž nárůst rozpočtu je však výrazně vyšší než při pilotní verzi, kdy byla zapojena 4 CDZ. Zároveň žadatel již nebude vytvářet e-learningový modul (pouze upravovat). Nárůst rozpočtu tak není dostatečně dovysvětlen a pro HK je tak výrazně nevhodně stanovený i ve srovnání s předchozím projektem. Navíc pokud žadatel úspěšně otestoval metody šíření v inkubační fázi, lze oprávněně očekávat, že šíření v této fázi bude v přepočtu na jednu organizaci nákladově efektivnější.</p>	
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Žadatel má zkušenosti s realizací podobných projektů, má významné odborné kapacity a zkušenosti v oblasti včasné detekce a intervence (ED/EI) a již úspěšně realizoval pilotní fázi projektu. Krom toho projekt vhodně cílí na organizace Centra duševního zdraví, která jsou přímo zapojená do péče o osoby s duševním onemocněním a mají zkušenosti s implementací multidisciplinárních týmů. Žadatel detailně popisuje, jak a do jakých částí projektu budou cílové skupiny zapojeny. Z příložených plánů spolupráce je také patrné, že 10 CDZ je připraveno změny zavádět, chybí však informace o reálných kapacitách pracovníků a jejich reálné motivaci se na projektu podílet. HK oceňuje žadatelovu snahu o propojování aktérů a vytváří prostor pro jejich spolupráci. Z informací z žádosti není možné vyhodnotit, jestli žadatel disponuje schopností přizpůsobovat svůj přístup k cílovým skupinám novým poznatkům a okolnostem. Z žádosti se spíše zdá, že bude velká část projektu zaměřena na jednostranné předávání know-how od žadatele k cílovým skupinám. Náznak spolupráce a iterativního způsobu práce se v žádosti neobjevuje. Dále není možné vyhodnotit složení a odbornost realizačního týmu vzhledem k tomu, že žadatel zapomněl přiložit přílohu „Komentář k rozpočtu“, kterou zmiňuje v části „Popis realizačního týmu projektu“. HK také doporučuje zkonkretizovat a specifikovat roli „dalších relevantních organizací“, které jsou zmíněny, ale nejsou detailně popsány. Lepší objasnění jejich</p>	Ano

									zapojení by mohlo posílit důvěru v realizovatelnost projektu i v širším kontextu.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má z odborného hlediska co předávat a v tomto směru je jistě vhodným subjektem pro rozšíření přístupu ED/EI do systému péče o duševní zdraví v ČR. Otazník však visí nad žadatelovou schopností přistupovat k práci iterativním způsobem, z jednotlivých iterací se učit a přizpůsobovat tak směřování svých dalších aktivit. Žádost chvílemi působí tak, že žadatel nechápe, proč ověřený přístup téměř nikdo nepoužívá, tak bude ve svých dosavadních aktivitách pokračovat a třeba se něco změní. Žadatel je silně zaměřen na technické aspekty ED/EI přístupu (které jsou velmi kvalitní), málo si však uvědomuje důležitost práce se vztahy s partnery pro usnadnění šíření, byť určité prvky intuitivně dělá dobře (např. sdílení mezi jednotlivými partnery). Klíčové aktivity jsou kvalitně rozepsány, obsahově na sebe navazují. Až na KA4 se časově překrývají po celou dobu projektu, což nepůsobí příliš věrohodně. Ať už s ohledem na kapacity v rámci realizačního týmu, tak na priority projektu. Předpoklady úspěšného šíření přístupu a jeho udržitelnosti nejsou popsány. Zároveň žadatel plánuje aktivity šíření metodiky i pro další relevantní organizace mimo CDZ, což zvyšuje potenciál pro šíření ED/EI nejen v rámci CDZ, ale i na širší zdravotně-sociální platformě, na druhou stranu by žadatel mohl tyto „další“ subjekty lépe rozepsat a zkonkretizovat předpokládanou podobu spolupráce. S tím souvisí také to, že i když má žadatel dobře promyšlený způsob realizace i plán šíření, bylo užitečné poskytnout více podrobností o konkrétních krocích, jak bude zajištěna širší distribuce metodiky do dalších organizací mimo CDZ. Více detailů o těchto organizacích a jejich roli by posílilo důvěryhodnost žadatelova záměru. HK by také uvítala, kdyby žadatel věnoval více energie do zjišťování rizik a překážek, které vznikají v zahraničí při implementacích, aby již od počátku mohl pracovat s podobným rizikem při implementaci v českém prostředí.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------