



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_050 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	12.12.2025
Čas jednání (od – do)	10:45 – 12:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_050/0006383	Šíření Solidární sítě v ČR	58,75 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnoticí komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	12.12.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	12.12.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Šíření Solidární sítě v ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_050/0006383

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 12. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	58,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na relevantně popsany problém nedostatečné infrastruktury podpory pro lidi bez domova ve městech, vysokou míru stigmatizace a sociální exkluze a přetížení odborných sociálních služeb. Žadatel volí přístup založený na standardizaci a zefektivnění dosavadních postupů fungování Solidární sítě v již zapojených městech, na rozvoji vztahů mezi aktéry a na dalším rozšiřování modelu v Praze a Brně a do jednoho nového města. Právě šíření do nového města žadatel popisuje vágně. Klíčové aktivity k dosažení cílů obecně vedou, jejich popis však postrádá jasnější časovou dotaci, návaznost a zdůvodnění rozsahu působení v jednotlivých městech. Celkově projekt působí přesvědčivě v oblasti posilování stávající struktury Solidární sítě a jejích vztahových mechanismů, avšak méně přesvědčivě v rovině deklarovaného systémového dopadu, škálovatelnosti a dlouhodobé udržitelnosti modelu.

Podmínky realizace: Uvést rozsah úvazku/hodin u všech dohod o provedení práce (pozice 1.1.1.3.1 a 1.1.1.3.2).

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 12 216 425,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel předkládá tři problémy spojené s bezdomovectvím, které řeší – absenci základní infrastruktury služeb měst, vysokou míru stigmatizace a sociální exkluze a přetížení odborných sociálních služeb. Tyto problémy jsou věrohodné, významné a podložené Strategií prevence bezdomovectví do roku 2030. Žadatel se v předložené žádosti zaměřuje na problematiku rozvoje a šíření solidární sítě podporující osoby bez domova. I když zprvu není z předložené žádosti vždy zřejmé, jak v současnosti síť funguje, jaké konkrétní aktivity poskytuje a v jakém rozsahu již pracuje přímo s lidmi bez domova, tak v souhrnu žadatel tyto skutečnosti popisuje dostatečně. Pozitivně lze hodnotit, že solidární síť existuje již existuje řadu let a má doložené výsledky, stejně jako to, že žadatel spolupracoval na vzniku metodické příručky „Smysluplně s respektem...“ v roce 2025. Zůstává však nejasné, v čem přesně má projekt dále rozvíjet metodické postupy, zejména pokud jde o oslovování a zapojování podniků do sítě, když část metodických materiálů již existuje. Žadatel toto částečně dovysvětlil na osobní účasti na HK. V popisu cílových skupin přetrvávají určité nejasnosti. U lidí bez domova je vymezení poměrně široké, zahrnuje různé formy bezdomovectví i osoby ohrožené ztrátou bydlení, zatímco samotné aktivity projektu se zaměřují především na osoby ve zjevném bezdomovectví. Šíří a podobu cílových skupin žadatel dovysvětloval při osobní účasti na HK. I tak přetrvává u HK nejasnost, zda je žadatel připraven pracovat s dalšími podskupinami, jejichž potřeby se mohou výrazně lišit. U provozovatelů podniků jsou sice popsány typy zapojených provozoven, chybí však jasnější zdůvodnění jejich výběru ve vztahu k potřebám různých skupin lidí bez domova a k zamýšlenému přínosu projektu. Plán spolupráce s organizacemi je popsán detailně a uvěřitelně. Neobsahuje však identifikované problémy, které jednotlivé organizace řeší a projekt je adresuje.	Ano

1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel uvádí řadu strategických a analytických dokumentů, čímž dokládá, že problematika je společensky relevantní. Některá jeho tvrzení jsou nicméně formulována příliš obecně – např. o „neexistenci terénní podpory“, přestože řada organizací poskytuje terénní služby, byť ne vždy komplexně s důrazem na dluhové poradenství. Téma dluhové problematiky přitom vystupuje jako jedno z klíčových, avšak není dostatečně popsáno, zda a jak je v současnosti systematicky řešeno. Také při popisu fungování Solidární sítě se žadatel pohybuje v obecné rovině, kdy neuvádí dostatek konkrétních dat o tom, jak síť reálně funguje v praxi a v jaké míře skutečně naplňuje potřeby zejména jednotlivých podskupin lidí bez domova. Žadatel pouze uvádí, že 41 z 121 respondentů jednoho z dotazníkových šetření v Praze uvedlo, že síť využívá, bez bližšího vysvětlení kontextu nebo rozsahu využívání. V žádosti také chybí vyhodnocení, jak dosavadní zapojení podniků do Solidární sítě naplňuje jejich očekávání a jaké potřeby jim reálně řeší. Žadatel se zaměřuje spíše na popis toho, jak se daří podniky do sítě začleňovat a jaké služby poskytují. Stejný nedostatek HK spatřuje i v případě poskytovatelů sociálních služeb. Některá data žadatel doplnil při osobní účasti na HK. U samospráv chybí popis, jak se dosud k tématu stavěly, jaké přístupy využívají a jak do jejich stávajících strategií a postupů zapadá Solidární síť.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Účel, kterému má Solidární síť sloužit, je z žádosti zřejmý a je patrné, komu má přinést zlepšení. Záměr rozšířit solidární síť v Praze a Brně a dále ji aplikovat ve třetím městě je relevantní. Žadatel stanovuje jasně měřitelné cíle, například navýšení počtu zapojených podniků na 90. Problémem však je, že není popsán postup, jak bude vybrána třetí lokalita a jak bude zajištěna přenositelnost modelu i do menších měst. Žadatel formuluje čtyři projektové cíle, jejichž obecné směřování dává smysl, nicméně jejich konkrétnost, dosažitelnost a míra dopadu se výrazně liší, a ne vždy navazují na definované problémy. Největší nejasnosti se objevují ohledně cíle 3 (vytvoření aplikovatelného modelu). Není vysvětleno, proč dosud dostupné výstupy z inkubační fáze nebo transferu z Prahy do Brna nejsou považovány za dostatečný základ, a co konkrétně brání jejich replikaci. Zároveň není zřejmé, na základě čeho žadatel předpokládá replikovatelnost modelu ani jaké limity má současná Solidární síť v různých typech měst. Tyto pochybnosti zůstávají i po diskusi při osobní účasti žadatele na HK. HK doporučuje žadateli se před realizací projektu zastavit a vrátit se k cíli 3 a promyslet si, co žadatel	Ano

									má, co je potřeba optimalizovat, jaké zdroje a informace k optimalizaci potřebuje. V této podobě tento cíl předkládá minimum kritérií, podle kterých by se kvalitněji mohlo posoudit, zda je model skutečně replikovatelný. Dosažení tohoto cíle je proto z hlediska HK nadále vysoce nejisté.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel předkládá evaluaci postavenou na kombinaci realistické evaluace a outcome mappingu, což je pro daný typ intervence vhodný metodologický rámec. Evaluační otázky se zaměřují na fungování mechanismů Solidární sítě, míru její soběstačnosti, systémové ukotvení a změny ve vztazích mezi aktéry. Návrh počítá se sběrem kvalitativních i kvantitativních dat, s pravidelným získáváním zpětné vazby a s její reflexí pro průběžné řízení projektu. Pozitivně lze hodnotit také zapojení peer pracovníků a participaci lidí bez domova do některých částí evaluace. Některé podstatné nedostatky však mohou omezit schopnost evaluace zachytit další přínosy projektu. Ačkoli je v žádosti popsán široký okruh problémů – zejména absence základní infrastruktury služeb, stigmatizace a přetížení sociální sféry – navržená evaluace se zaměřuje převážně na spolupráci aktérů, destigmatizaci a participaci lidí bez domova. Evaluace tak postihuje pouze část zamýšlené změny a méně se věnuje tomu, zda a jak intervence přispívá k naplňování základních potřeb cílové skupiny, které tvoří podstatnou součást definovaného problému. Projekt dále předpokládá, že zapojení podniků Solidární sítě může do určité míry přispět k odlehčení kapacit sociálních služeb, zejména v časech a lokalitách, kde nejsou služby dostupné. Tento mechanismus je v logice projektu srozumitelný, avšak v cílech ani v návrhu evaluace není rozpracován do podoby konkrétních změn či sběru dat. Není tak zřejmé, jak bude možné vyhodnotit, zda a v jakém rozsahu projekt skutečně přispěl k odlehčení sociálních služeb, přestože jde o jednu ze tří klíčových problémových oblastí uvedených v žádosti. Dále není zřejmé, jak bude evaluace pracovat s různorodostí všech podskupin cílové skupiny, zejména se skupinami skrytého bezdomovectví a osob ohrožených ztrátou bydlení, přestože jsou součástí cílové skupiny projektu. Převažující orientace na osoby žijící na ulici a v noclehárnách může vést k neúplnému obrazu o dopadech intervence. Za slabší lze považovat také způsob, jakým evaluace uchopuje replikovatelnost modelu v novém městě. Přestože projekt deklaruje ambici ověřit přenositelnost modelu, evaluace je postavena převážně na datech z Prahy a Brna, tedy měst se specifickým prostředím, kde intervence již funguje. Pro nové město nejsou vymezeny samostatné evaluační otázky ani jasný plán	Ano

									sběru dat, a není tak dostatečně vysvětleno na základě jakých zjištění má být možné posoudit, zda je model vhodný a funkční i v odlišných kontextech. Bez toho je obtížné očekávat, že evaluace poskytne věrohodné podklady k rozhodování o dalším šíření modelu.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozpočet projektu je v celkové výši realistický, srozumitelný a provázaný na klíčové aktivity. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým s výjimkou sazeb u dohod o provedení práce, které nelze zhodnotit, protože není uveden rozsah úvazku/hodin. Chybí dovysvětlení náročnosti a intenzity mediální či komunikační kampaně. Podobně u grafika není vysvětlen rozsah práce ve vztahu k počtu či typu výstupů. U odborných garantů v Praze a Brně není dostatečně doloženo, proč je pro každé město potřebný úvazek 0,4, a chybí i přesnější návaznost na popsané aktivity.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Celkově je možné očekávat, že rozpočet by mohl být při lepším vyjasnění rozsahu aktivit připraven hospodárněji. Realizační tým má deklarovanou odbornost, avšak některé úvazky nejsou dostatečně odůvodněné, zejména PR manažer a grafik. Vysoké úvazky u těchto pozic nekorespondují s popsaným rozsahem aktivit. Naopak pozitivně lze hodnotit realisticky nastavené náklady u evaluátorky. HK oceňuje, že žadatel postavil projekt na využívání existující infrastruktury – podniků a poskytovatelů sociálních služeb, navíc chce žadatel v tomto projektu klást důraz na minimalizaci své role.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Velikosti a charakteristiky cílových skupin jsou popsány převážně dobře, místy však chybí detail (např. u zaměstnanců podniků zapojených do solidární sítě). Projekt stojí na zapojování podniků do Solidární sítě, jejich vzájemném propojování a jejich propojování s poskytovateli sociálních služeb. Žadatel předkládá širokou síť spolupracujících subjektů a deklaruje záměr intenzivně spolupracovat s aktéry v Praze i Brně. Žadatel si uvědomuje potřebnost spolupráce s územní samosprávou, bez které k systémovému ukotvení nedojde, a zdůrazňuje význam zapojení lidí bez domova prostřednictvím role peer konzultanta. Takovéto nastavení projektu spolu s kontinuitou realizačního týmu vytváří vhodnou startovní pozici pro projekt. Popsané zapojení však není vždy systematické – u fokusních skupin či schůzek nejsou uvedeny klíčové parametry (počet účastníků, profese, reprezentativnost). Přes deklarované zapojení peerů se zapojení lidí bez domova jeví jako	Ano

									velmi omezené, přičemž je počítáno pouze s 1–2 osobami a jejich role je popsána jen okrajově. Není tak zřejmé, jak budou koncoví uživatelé aktivně ovlivňovat podobu nebo další rozvoj řešení. HK oceňuje vyjádření pěti hlavních partnerů potvrzující jejich motivaci ke spolupráci. Zároveň však žádost neobsahuje bližší popis spolupráce s IPR, pražskými městskými částmi ani s novým městem, včetně jeho rolí, motivace a potřeb. Z pohledu šíření modelu do třetí lokality chybí vymezení stakeholderů či kritérií výběru místa. Z žádosti dále vyplývají nejasnosti ohledně spolupráce s MHMP, zejména pokud jde o očekávanou roli města a realistickou míru jeho zapojení. V žádosti chybí přesvědčivé vysvětlení, proč by měl projekt vést k odlišnému výsledku než dosavadní spolupráce. Žadatel sice poskytuje odkaz na existující metodiku pro zakládání solidární sítě, nicméně není vysvětleno, jak bude projekt tyto materiály inovovat či rozšiřovat. Žadatel toto částečně dovysvětlil při osobní účasti na HK.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Obecně lze shrnout, že klíčové aktivity tvoří kompaktní celek a směřují k dosažení definovaných cílů. Jsou však popsány spíše formálně – je zřejmé, kolik typů aktivit má vzniknout, ale chybí detailní popis jejich rozsahu, formátu a obsahu. Chybí také podrobnější popis časové dotace aktivit a jejich vzájemné provázanosti, což znesnadňuje posouzení reálnosti harmonogramu. Není zřejmé, jak je práce týmu v jednotlivých aktivitách organizována v čase, zejména při rovnoměrném rozdělení úvazků napříč aktivitami bez vazby na jejich náročnost. U schůzek s aktéry či fokusních skupin není specifikováno, kdo je bude organizovat, v jakých počtech, ani jaké profesní či institucionální profily budou zastoupeny. Žadatel rovněž nevysvětluje, proč se KA3, KA4 a KA6 odehrávají pouze v Praze a Brně a nikoli také v novém městě. U KA4 není zřejmé, jak má být zajištěno aktivní propojování a průběžná spolupráce podniků napříč lokalitami. Jako zásadnější nedostatek je vnímán omezený přístup k šíření Solidární sítě, kdy většina aktivit směřuje do Prahy a Brna, kde již žadatel působí a kde dosud nedošlo k systémovému ukotvení. V žádosti chybí bližší charakteristika Prahy a Brna a vysvětlení, proč mají představovat vhodný základ pro ověřování škálovatelnosti modelu, toto téma bylo částečně vysvětleno při osobní účasti na HK. Současně nejsou blíže charakterizována zvažovaná nová města, což neumožňuje posoudit vhodnost těchto lokalit ani vliv odlišných podmínek na efektivitu modelu. Některá místa byla uvedena na osobní účasti HK. Zapojení sedmi podniků v novém městě představuje velmi omezený rozsah, který umožní spíše základní ověření adaptace než prověření stability	Ano

									a přenositelnosti modelu. V žádosti není zřetelně popsán širší potenciál dalšího šíření Solidární sítě napříč ČR ani to, kolika měst se může model reálně týkat. Žadatel to blíže vysvětlil při osobní účasti na HK. V oblasti udržitelnosti je jako rizikové vnímáno, že spolupráce s MHMP je založena převážně na několika schůzkách a předání metodických materiálů, což působí spíše procesně než jako mechanismus vedoucí k institucionální změně. Ve srovnání s Brnem je pražská část popsána méně konkrétně a s nejasným potenciálem pro dlouhodobé ukotvení modelu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor