



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_050 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	17.4.2026
Čas jednání (od – do)	12:30 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_050/0007188	New Leaf Česko: Síla jednoho člověka	40,00 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

<b>Tajemník hodnotící komise</b>	
Datum	17.4.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

<b>Předseda / místopředseda hodnotící komise</b>	
Datum	17.4.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** New Leaf Česko: Síla jednoho člověka  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_050/0007188

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 17. 4. 2026  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_sociální inovace\_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 40,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Přesto, že žadatel z části reaguje na upozornění HK, jedná se o drobné či formální úpravy, které nadále nereagují na klíčové a principiální připomínky HK. HK si uvědomuje, že projekt stojí na silné a v praxi vyzkoušené zkušenosti žadatele, který dokládá, že směřování sociální práce k intenzivní, vztahově orientované formě s nízkým caseloadem přináší pozitivní výsledky pro klienty. V tomto smyslu není samotný princip řešení zpochybňován a lze jej považovat za relevantní a odborně ukotvený směr.

Klíčové pro HK je ovšem to, že předkládaný projekt však tuto již ověřenou cestu znovu podrobuje dalšímu ověřování, aniž by dostatečně vysvětloval, proč je takový postup nezbytný, a především jaké konkrétní strukturální bariéry dosud bránily širšímu uplatnění tohoto přístupu v praxi. Klíčová otázka se tak neposouvá k tomu, zda intenzivní sociální práce funguje, ale proč není běžně realizovatelná v systému sociálních služeb – zda naráží na nedostatek personálních kapacit, financování, institucionální nastavení či jiné systémové limity – a jakým způsobem se s těmito limity projekt reálně vypořádává. V této rovině zůstává argumentace žadatele nedostatečná.

Projekt současně nevytváří dostatečně jasnou představu o tom, co je minimálním přenositelným „balíčkem“ řešení – tedy jaké konkrétní podmínky (personální, organizační, finanční) musí být naplněny, aby bylo možné přístup implementovat mimo projektové prostředí. V aktuálním nastavení projekt do značné míry stojí na dočasném vytvoření nadstandardních podmínek (nižší caseload, vyšší časová kapacita pracovníků), které jsou umožněny projektovým financováním. Lze přitom důvodně předpokládat, že za těchto podmínek bude dosaženo pozitivních výsledků u zapojených klientů. Bez paralelní práce se systémovým a strukturálním nastavením však hrozí, že půjde spíše o dočasné zlepšení situace omezeného počtu klientů než o řešení s širším dopadem na praxi sociálních služeb. Další nejasnost přináší role navrhovaného technologického nástroje, u něhož není zcela zřejmé, jakým způsobem bude ovlivňovat dosažené výsledky a jaký je jeho vztah k samotnému přístupu sociální práce. Projekt tak v určitém smyslu kombinuje dvě linie (ověřování přístupu a zavádění nástroje), aniž by bylo jednoznačně vymezeno, jak se tyto roviny vzájemně doplňují a jaký je jejich samostatný přínos pro šíření řešení.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel oproti předchozí verzi žádosti rozpracoval popis problému, a to jak ve vztahu k cílové skupině, tak k fungování systému sociálních služeb. Nově uvádí konkrétnější kvantifikace zatížení pracovníků, rozsah administrativní zátěže a dopady na kvalitu práce s klienty. Tyto zkušenosti žadatel také prezentoval při osobní účasti na HK. Zároveň doplnil základní výstupy a zkušenosti z projektu New Leaf Česko, čímž částečně reaguje na předchozí výtku hodnotící komise týkající se absence opory v předchozí realizaci. Přesto však tyto informace zůstávají převážně na úrovni souhrnných tvrzení a ilustrativních výstupů, nikoli systematicky strukturovaných dat, která by umožnila jednoznačně posoudit rozsah a charakter dosažených změn. Není zcela zřejmé, v jaké míře jsou prezentované výsledky zobecnitelné a do jaké míry reflektují specifický kontext původní realizace. Žadatel dále přesvědčivě ukotvuje svůj přístup v relevantních mezinárodních konceptech (např. intenzivní case management či vztahově orientovaná sociální práce), které jsou v odborné literatuře dlouhodobě známé. Není však dostatečně vymezeno, v čem spočívá specifická potřebnost tohoto přístupu v českém kontextu nad rámec již existující praxe, ani jaké konkrétní systémové selhání má navrhované řešení adresovat. Pro přesvědčivé doložení potřebnosti by bylo dále vhodné jasněji rozlišit, které problémy cílové skupiny jsou důsledkem nastavení služeb a které mají strukturální charakter, a v jakém rozsahu je navrhovaný model schopen tyto jednotlivé roviny ovlivnit. Hodnotící komise nepopírá, že intenzivní forma sociální práce, kterou žadatel popisuje, je žádoucí a z odborného hlediska dává smysl – naopak ji lze považovat za věrohodnou a v mnoha kontextech ověřenou cestu ke zlepšení situace cílových skupin. V předloženém projektu však nadále není dostatečně reflektováno, proč tento přístup v současné praxi není běžně realizován, resp. jaké konkrétní bariéry jeho širšímu uplatnění brání. Žadatel některé z bariér definoval při osobní účasti na HK,	Ano

									<p>nadále však přetrvává nejasnost jak (jestli) bude s těmito bariérami (zvláště těmi systémovými) pracováno v rámci projektu. HK se obává, že žadatel prostřednictvím projektu znovu ověřuje samotnou smysluplnost intenzivního přístupu, o níž však není mezi odbornou veřejností zásadní polemika. Klíčová otázka se naopak přesouvá do roviny systémových a strukturálních limitů – tedy zda a jak lze tento přístup implementovat v podmínkách, které jsou dlouhodobě determinovány nedostatkem personálních kapacit, financí či institucionální podpory. Tyto faktory však projekt ve své současné podobě nereflektuje v dostatečné míře a není zřejmé, zda je navrhované řešení schopno tyto bariéry reálně překonat, nebo na ně bude opakovaně narážet bez možnosti systémové změny. V tomto kontextu se HK domnívá, že navržené řešení neadresuje podstatu problému, když klíčové strukturální překážky zůstávají mimo projektový rámec. Nejedná se přitom o zpochybnění funkčnosti či odborné validity intenzivního přístupu jako takového – ten není předmětem polemiky. Dle HK předkládaný projekt nepřináší samotný návrh řešení problému, ale snahu o znovu potvrzení již známého poznání, aniž by vytvářel podmínky pro jeho reálnou implementaci v praxi.</p>	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Znalost a poznání problému žadatel v druhém podání doplňuje materiálem – Zkušenosti s přístupem a dalšími dílčími upřesněními v dalších textech. I přes tato upřesnění, není jednoznačné, jak konkrétně nový přístup vypadá/funguje. Co konkrétně bude žadatel šířit do 3 vytipovaných organizací. Předloženými informacemi a závěry by sice bylo možné doložit skutečnost, že současná sociální práce s lidmi bez přístřeší je zatížena velkou administrativní činností, která nedává možnost zaměřit se na klíčové oblasti pro hledání/podporování změny u klientů/uživatelů, ale to pro předložený záměr nestačí. Pochopitelné je, že ze 3 zvolených přístupů se zaměří na jeden, ale již není víc specifický. Zkušenosti s přístupem jsou velmi stručné ve vazbě ke dvěma ze tří přístupů, které se rozhodl žadatel nerozvíjet. Tudíž více nedokládá, proč nakonec není klíčovým faktorem pozitivní změny samotná finanční pomoc. Objasnění, které zaznělo v rámci osobní účasti, naznačilo pouze některé části poznání. Stále zůstává limitující, že ačkoliv žadatel prezentuje konkrétní výsledky své dosavadní praxe, není zřejmé, jakým způsobem byla tato data získána, na jakém vzorku a s jakou metodologickou oporou. Hodnotící komise tak nemůže dostatečně posoudit jejich validitu ani přenositelnost. Nejedná se přitom o absenci dat jako takových, ale o nedostatečnou</p>	Ano

									transparentnost jejich vzniku a interpretace. V kontextu zaměření výzvy na šíření ověřených přístupů by bylo vhodné přesvědčivěji doložit, že žadatel disponuje nejen hlubokým vhladem do problematiky, neoddiskutovatelnou profesní zkušeností členů týmu, ale i systematicky podloženým poznáním umožňujícím přenos tohoto přístupu do dalších organizací. Celkově lze konstatovat, že žadatel prokazuje dobrou znalost cílové skupiny i relevantního odborného kontextu, avšak míra opory v systematicky získaných a vyhodnocených datech zůstává omezená.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel oproti předchozí verzi žádosti zpřesnil popis očekávaných změn a jejich vazbu na kvalitu života cílové skupiny. Nově konkrétněji vymezuje oblasti dopadu, jako je stabilita bydlení, zdravotní a psychosociální situace klientů či jejich schopnost řešit vlastní životní situaci. Zároveň srozumitelněji popisuje mechanismus změny, založený na snížení přetížení klientů i pracovníků, posílení kontinuity vztahu a individualizované podpoře. Tento rámec odpovídá současnému odbornému poznání v oblasti sociální práce. Přes tento posun však nadále není dostatečně doloženo, že navrhovaný přístup vede k měřitelně lepším výsledkům oproti běžné praxi, ani v jakém rozsahu k těmto změnám dochází. Prezentované výstupy z předchozí realizace projektu New Leaf Česko mají spíše ilustrativní charakter a neumožňují posoudit velikost a stabilitu dosaženého dopadu (z důvodů zmíněných v předchozím kritériu). Současné není zcela zřejmé, jaký nový typ poznání má projekt v oblasti dopadu přinést. Vzhledem k tomu, že žadatel deklaruje, že přístup byl již ověřen, by bylo očekáváno zaměření především na ověření jeho přenositelnosti a podmínek implementace. Projekt se však nadále významně soustředí na samotnou realizaci modelu, čímž se částečně vrací do fáze ověřování jeho základní funkčnosti. I z této verze žádosti vyplývá, že klíčový faktor pro práci s lidmi bez domova je, že současný systém, který klade malý důraz na navazování dlouhodobého vztahu klient - pracovník, dostatek času na dlouhodobou a udržitelnou práci s klientem. Zmíněn je i rozvoj důvěry mezi sociálním pracovníkem a klientem. Žadatel dále uvádí, že nelze stavět pouze na zajištění finanční pomoci lidem bez přístřeší, že přetíženost klientů při řešení jejich situace je také velmi důležitým faktorem. Na základě těchto informací žadatel staví potřebu změny a předpokládá, že jeho přístup ji zajistí. I v této verzi žádosti HK postrádá prokázání účinnosti předkládaného řešení u žadatele, tudíž vhodnost jeho dalšího šíření. Závěry z realizovaného	Ano

									projektů New Leaf Česko jsou v tomto směru nejednoznačné a obecné. Za prokázané HK považuje hypotézy změny, tzn. snížení caseloadu a posílení kontinuální vztahové práce, které povedou k vyšší stabilitě klientů, prevenci krizí a posílení jejich schopnosti řešit vlastní situaci. Jsou logicky vystavěné a odpovídají současnému odbornému poznání v oblasti relational social work a intenzivního case managementu, ale stále nejsou jasně propojeny s projektem New Leaf Česko a závěry. HK vidí potenciál zvýšit kvalitu života klientů zejména prostřednictvím kontinuity podpory a prevence krizí, ale bez konkrétní operacionalizace z předešlého projektu – která bohužel stále jasně není vidět, je obtížné projekt hodnotit kladně.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Evaluace se od prvního podání výrazněji změnila, nelze tedy úplně srovnávat s původním designem. Současný design je nedostatečný pro výzvu 50. A to zejména z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluační design nevyhodnocuje změny/dopady na tři úrovně stanovené výzvou 50. Evaluace se dominantně zaměřuje na koncové uživatele – klienty služeb, méně (velmi implicitně) na podpořené organizace, ale vůbec na úroveň systému. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Předchozímu bodu odpovídají „základní otázky“, které se svou formulací (respektive pouze první) zaměřují pouze na koncové uživatele (uživatele služeb). Druhé dvě se zaměřují na samotnou intervenci (její mechanismy a fidelitu).</li> <li>• U designu je problémem absence kauzálně formulované otázky (otázek) při kvazi-experimentálním designu s longitudinálním sledováním. Kvazi-experimentální design se srovnávací skupinou</li> <li>• V designu není uvedena ani rámcově velikost intervenční skupiny (uvedena je v příloze KA2, která je ale obdobná i k předchozímu jinému evaluačnímu designu)</li> <li>• Není uvedena velikost (ani rámcová) srovnávací skupiny.</li> <li>• Při kvazi-experimentálním designu (Difference in differences) by mělo být jasné, jestli výzkum dokáže zachytit změnu a co jsou očekávané výsledky. Chybí tak informace, jaká je očekávaná změna, jaké je citlivost nástroje, atd.</li> <li>• V žádosti se žadatel odkazuje na kanadský výzkum, ke kterému jsou podklady. Pilotáž z ČR však není známá a veřejně dostupná. Co zejména u kvazi – experimentálního výzkumu je problematické. Longitudinální sledování změn</li> <li>• Je rozpor mezi přílohou KA2 a evaluačním designem v intervalech sběru dat.</li> <li>• Není jasné, jestli je baseline před intervencí, nebo jestli intervence již bude</li> </ul> </li> </ul>	Ano

									<p>probíhat. Analýza mechanismů • Není jasné, jak se mechanismy budou evaluaovat a zkoumat. • Kvalitativní výzkum zde není popsán, respektive je zde pouze obecná zmínka. Není jasná úloha teorie změny v rámci evaluačního designu. Evaluační působí nedůvěryhodně z výše uvedených spíše metodologických aspektů. Další spíše technické a formální prvky toto umocňují: • Zvláště působí náklad KA2 „zpracování evaluačního designu“, který by měl být kompletní do žádosti. • Oproti minulé žádosti se zdvojnásobila alokace na evaluační na 0,5. • HK není jasné, proč informace z přílohy „03_KA2_popis“ nejsou součástí designu, zvláště informace týkající se velikosti intervenční skupiny. • Stejně jako u prvního podání není uveden autor evaluační.</p>	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Žadatel předkládá obdobný rozpočet jako u prvního podání. Rozpočet je v zásadě přiměřený rozsahu plánovaných aktivit a délce realizace. Některé klíčové položky nejsou dostatečně rozklíčovány z hlediska jejich obsahu, rozsahu a přímé vazby na šíření inovace. To se týká zejména využití evidenčního systému s AI prvky, u kterého není zcela zřejmé, jaké konkrétní služby jsou v rámci rozpočtu zahrnuty (např. licence, implementace, školení, podpora) a jaká je jeho nezbytnost pro samotné fungování modelu. Bez tohoto upřesnění je komplikované plně posoudit přiměřenost nákladů i jejich vztah k deklarovanému cíli projektu. Náklady jsou navázány na klíčovou změnu – tedy zavádění modelu výlučného sociálního pracovníka – a nepůsobí jako nadbytečně administrativně zatížené. Personální zajištění odpovídá charakteru projektu, který je primárně postaven na odborné práci, nikoli na investičních výdajích. Rozpočet tak odpovídá deklarovanému cíli změny praxe.</p>	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Žadatel v projektu vychází ze své předchozí zkušenosti a v návrhu navazuje na již existující know-how i realizovaný přístup, což lze vnímat jako pozitivní z hlediska hospodárného využití zdrojů. Projekt se nesnaží vytvářet zcela nové struktury, ale staví na rozvoji a šíření již pilotovaného modelu, což odpovídá zaměření výzvy. Z hlediska personálního zajištění projekt využívá odborné kapacity odpovídající charakteru plánovaných aktivit a orientuje se primárně na přímou práci s organizacemi a podporu změny v praxi. Tento přístup lze považovat za účelný a v zásadě hospodárný. HK ale konstatuje, že v žádosti žadatel jednoznačně nevysvětluje, jak propojuje práci v</p>	Ano

									projektu s prací v rámci jednotlivých organizací, jak využívá jejich zdroje. Není jednoznačné, jak má žadatel plánovanou spolupráci se zmíněnými dotčenými aktéry propojenou, s jakou kapacitou organizace počítají při jejich zapojení mimo kapacity uvedené v projektu. Finanční prostředky jsou směřovány primárně do odborné a implementační části projektu, nikoli do budování nadbytečných struktur. V návaznosti na strukturu projektu rovněž není zcela jednoznačné, zda jsou všechny plánované nákladové položky nezbytné pro samotné šíření přístupu, nebo zda některé z nich souvisejí spíše s rozvojem podpůrných nástrojů a interních kapacit žadatele. Tato otázka se týká zejména využití technologických řešení, u nichž není zřejmé, zda představují nezbytnou součást inovace, nebo doplňkový prvek.	
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel v projektu navazuje na vlastní předchozí zkušenost a deklaruje spolupráci se zapojenými organizacemi, včetně jejich aktivního zapojení do implementace modelu. Z popisu je zřejmé, že má zkušenost s cílovou skupinou i s realizací obdobného přístupu, což představuje určité východisko pro realizaci projektu. Přesto však projekt vykazuje zásadní nedostatky v oblasti proveditelnosti, a to zejména ve vztahu k jeho ambici přenosu a systémového ukotvení přístupu. Není dostatečně rozpracováno, jakým konkrétním způsobem budou zapojené organizace podporovány při zavádění změny, jak budou řešeny rozdíly v jejich kapacitách a kontextech a jak bude zajištěno, že změna bude skutečně implementována v jejich praxi, nikoli pouze deklarována. Zapojení cílové skupiny i dalších aktérů zůstává převážně v rovině obecného popisu a není zřejmé, jak bude systematicky využíván jejich potenciál pro spoluvytváření a adaptaci řešení. Chybí také detailnější popis práce s klíčovými stakeholdery na úrovni systému (např. zadavatelé služeb, veřejná správa), jejich role v projektu a konkrétní strategie, jak přispějí k udržitelnosti a širšímu uplatnění přístupu. Ani v této žádosti není jasná míra připravenosti zapojených organizací upravit své interní nastavení (např. kapacitní model, řízení služby) a nést změnu i po skončení projektu. Celkově HK hodnotí projekt v této části jako realizovatelný, s dostatečnými kapacitami žadatele a relevantními partnery, přičemž skutečný potenciál spolupráce bude záviset na míře ochoty zapojených aktérů přijmout strukturální změny. V návaznosti na předchozí kritéria není zároveň zcela jasné, co je vlastním jádrem přenášeného řešení a jaké podmínky jsou nezbytné pro jeho fungování. Projekt kombinuje metodickou změnu	Ano

									s využitím technologického nástroje, aniž by bylo zřejmé, jaký je jejich vzájemný vztah a zda je přístup přenositelný i bez této technologické podpory. Projekt rovněž nedostatečně rozpracovává, jaké konkrétní nové poznání má v oblasti implementace a přenositelnosti přinést, a jak budou identifikovány a řešeny bariéry zavádění přístupu v praxi. Chybí strategie práce s riziky, rozdílnými podmínkami organizací i případnými negativními výsledky.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel popisuje plán realizace velmi stručně, nevýstižně, heslovitě. V tomto je konzistentní i u popisu realizace a šíření. Limitující nadále zůstává, že projekt v této fázi spíše než šíření již dostatečně ověřeného řešení částečně směřuje k jeho dalšímu ověřování. Ačkoliv žadatel přesvědčivě dokládá, že princip intenzivní, vztahově orientované sociální práce je obecně funkční (včetně opory v zahraničních výzkumech), méně zřetelně je doloženo, jaké konkrétní podmínky vedou k jeho úspěšné implementaci v českém kontextu a do jaké míry je tento přístup již dostatečně stabilizovaný a připravený k šíření. V této souvislosti hodnotící komise postrádá jednoznačnější vymezení mechanismu samotného šíření – tedy co přesně je přenášeným „jádro“ inovace, jak budou identifikovány klíčové podmínky její funkčnosti a jak bude zajištěno, že zapojené organizace budou schopny tyto podmínky reálně naplnit i mimo projektové prostředí. Hodnotící komise má v této oblasti nadále více otázek než odpovědí, zejména: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co je přesně minimální „přenositelný balík“ přístupu a které jeho prvky jsou klíčové pro dosažení dopadu, • za jakých konkrétních podmínek (personálních, finančních, organizačních) je přístup realizovatelný a udržitelný, Celkově lze způsob realizace aktivit hodnotit jako přiměřeně navržený na úrovni jednotlivých kroků a procesů, avšak s nižší mírou přesvědčivosti v oblasti samotného šíření – zejména ve vztahu k jasnému vymezení přenášeného řešení, jeho podmínek a praktické využitelnosti pro další aktéry a ochotou a možnostmi organizací přijmout změnu kapacitního nastavení – které se žadatel dostatečně podrobně nevěnuje.</li> </ul>	Ano

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
------------------------------------	--------------------------------	---------------