



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_050 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	25.4.2025
Čas jednání (od – do)	10:45 – 13:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_050/0005447	ROZVOJ SÍTĚ NÁBYTKOVÝCH BANK V ČR	72,50 / Vyhověl	Pro: 2 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	25.4.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	25.4.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	ROZVOJ SÍŤE NÁBYTKOVÝCH BANK V ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_050/0005447

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 4. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	72,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá dobře zpracovaný projekt, jehož cílem je vybudovat krajskou síť nábytkových bank a zajistit jejich udržitelné financování. Navazuje na inkubační projekt, ve kterém získal řadu cenných zkušeností, na které bude navazovat. Projekt má potenciál pozitivně ovlivnit kvalitu života vybraných cílových skupin, avšak tento dopad není kriticky reflektován v širších souvislostech. Potenciální dopad není doložen daty z praxe. Znalost koncových uživatelů služby NB je doložena zejména prostřednictvím praktické zkušenosti s provozovateli NB a kraji. Chybí však hlubší analýza potřeb jednotlivých podskupin těchto uživatelů. Další slabou stránkou projektu je absence příkladů dobré praxe. Finančně je projekt nastaven realisticky, kapacity žadatele jsou velmi dobře doložené a projekt je personálně zajištěn. HK upozorňuje na nejednoznačně stanovené cíle projektu a absence jakéhokoliv časového harmonogramu projektu. Způsob zapojení stakeholderů je propracovaný, krajské organizace vstupují do projektu s různou mírou připravenosti, což žadatel reflektuje a HK oceňuje. Na druhou stranu je upozaděn kontext a potřeby jednotlivých organizací, se kterými plánuje spolupracovat. I přes uvedené výhrady HK doporučuje projekt k podpoře, protože jinak považuje projekt za rozmyšlený a je zřejmé, že je žadatel v problematice odborníkem. Zároveň HK žadateli doporučuje zohlednit výtky uvedené v jednotlivých kritériích při nastavování realizace projektu a při dalším postupu.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 12 307 750 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel předkládá projekt, který reaguje na kombinaci ekologických a sociálních problémů. Na jedné straně stojí obrovské množství vyhozeného nábytku, které končí v komunálním odpadu, na druhé straně nedostatečné materiální zabezpečení sociálně znevýhodněných osob. Žadatel problémy srozumitelně popisuje i vyčísluje. Opírá se o zkušenosti z inkubační fáze a deklaruje přísliby spolupráce z krajů. HK však zároveň považuje za závažné, že se žadatel nevěnuje dvěma klíčovým otázkám, které jsou pro HK důležité:1. Potenciální duplicita existujících služeb – Žadatel nezmiňuje, proč nelze efektivněji využít nebo rozšířit kapacity již existujících reuse center, charitativních skladů či jiných komunitních nástrojů redistribuce materiální pomoci. Neprobíhá srovnání s těmito typy služeb ani reflexe, v čem NB tvoří zcela nový typ intervence, který nelze nahradit podporou existujících struktur.2. Míra základní potřebnosti a hlubší doložení znalosti sociálního významu – Žadatel deklaruje pozitivní přínosy NB pro stabilizaci domácností a důstojnost pomoci, ale chybí diskuze o tom, zda právě materiální pomoc v podobě nábytku je pro zranitelné skupiny skutečně klíčová a jakou má v systému sociální podpory prioritu. Při osobní účasti žadatel otevřeně diskutoval o vlastních znalostech sociálního kontextu nabízené služby NB a poukázal na skutečnost, že má plnou důvěru v organizace, které tvoří prostředníka mezi službou NB a klientem. I když tomu HK rozumí, domnívá se, že hlubší zájem o cílového klienta, jeho potřeby, dopady NB na kvalitu jeho života by měli být výrazně vyšší. HK ani po osobní účasti žadatele není přesvědčena, že žadatel ví, jaký reálný a hlavně kvalitativní dopad bude (nebude) mít služba NB na život koncového uživatele, ani jakým způsobem budou organizace se službou směrem ke koncovým uživatelem pracovat. HK doporučuje žadateli se na toto poznání během realizace projektu zaměřit. Přestože popis problému a jeho	Ano

									aktuálního stavu v ČR je věcný a doložený, chybějící reflexe uvedených oblastí zanechává pochybnosti, zda je navržené řešení skutečně nezbytné. Ostatně z žádosti je zřejmé, koho všeho se problematika dotýká, resp. jak žadatel přistupuje k identifikaci stakeholderů. Není z ní však jednoznačně čitelné, kdo jiný kromě žadatele problémy vnímá jako závažné. Žádost obsahuje plány spolupráce s organizacemi provozujícími nábytkové banky nebo k provozu směřujícími, nicméně odráží pouze záměry a potřeby žadatele, nikoliv dotčených organizací. Tyto potřeby žadatel částečně dovysvětlil při osobní účasti na HK.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel vhodně identifikuje relevantní cílové skupiny, na druhou stranu k jejich popisu přistupuje spíše formálně. Zmiňuje jejich základní charakteristiky, ale pouze okrajově pracuje s konkrétními potřebami jednotlivých skupin. Přesto pro HK dále zůstává otázkou, nakolik žadatel tyto potřeby skutečně hlouběji mapoval a analyzoval jejich rozmanitost napříč cílovými skupinami. Silnou stránkou je zkušenost žadatele z inkubační fáze projektu, ze které shrnuje svá hlavní zjištění a nastiňuje, jak se z nich poučil pro realizační fázi. Žadatel popisuje, že během inkubace pracoval s desítkami organizací, testoval zavádění standardů NB a individuálně adaptoval přístup podle specifik jednotlivých krajů. Je zřejmé, že část poznání vychází přímo z praxe a část z interakce se zapojenými organizacemi. HK si však pokládá otázku, do jaké míry žadatel vznáší své závěry na základě reálných dat od uživatelů služby, a nikoli spíše na základě organizační perspektivy (např. manažeri NB, krajsí zástupci apod.). HK oceňuje žadatelovu schopnost zachytit své zkušenosti, oceňuje žadatelovu schopnost síťovat (včetně doložení nespočtu spoluprací) a přemýšlet o své stanovené problematice komplexně z hlediska reálného působení v terénu. Na druhou stranu si HK nemůže nevšimnout, že chybí jakákoli rešerše odborných zdrojů týkající se materiální pomoci, dopadů reuse systémů na chudobu nebo efektivitu redistribuce nábytku. Není doloženo, z jakého odborného rámce žadatel vychází. Dále žadatel neodlišuje různé typy uživatelů – např. lidé po ztrátě bydlení mohou mít jiné potřeby než pěstounské rodiny, senioři nebo migranti. Přístup k cílové skupině tak zůstává relativně unifikovaný, bez rozlišení specifik jednotlivých subskupin a bez reflexe, jak se může potřeba NB lišit v regionech, kulturách nebo životních fázích a zda je, nebo není potřeba s tím pracovat v kontextu NB. V neposlední řadě chybí také reflexe etických dilemat spojených s redistribucí nábytku – např. kde končí důstojná pomoc a začíná závislost na dobročinnosti, jak	Ano

									zachovat rovnováhu mezi environmentální a lidskoprávní agendou, nebo jakou roli by NB měly plnit ve vztahu ke stávajícím systémům sociální pomoci. HK tak nabývá dojmu, že projekt je sice dobře ukotven v praxi a opřen o zkušenosti žadatele, ale není vlastně zasazen do odborného rámce a nezohledňuje nuance jednotlivých cílových skupin.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Účel projektu je zřejmý včetně toho, kdo z něj má profitovat. Dlouhodobý cíl intervence žadatel explicitně neuvádí, nicméně je z žádosti patrné, k čemu žadatel směřuje. Cíl projektu žadatel definuje, přičemž v rámci teorie změny kvantifikuje výstupy projektu. Počty nábytkových bank uváděné v různých kontextech napříč žádostmi však nejsou konzistentní a není snadné se v nich orientovat. Není proto jednoznačné, jak si formulaci jednotlivých cílů v rámci odpovědi na otázku „Co je cílem projektu“ v těle žádosti vykládat. Při osobní účasti žadatel tyto nejasnosti objasnil. Žadatel uvádí, že NB pomáhají stabilizovat domácnosti v krizi (např. po ztrátě bydlení, při přechodu z azylového domu, v pěstounské péči) a doplňují práci sociálních služeb. Jako podpůrný argument žadatel zmiňuje také konkrétní kazuistiky, jež mají být dostupné na webových stránkách projektu, ale v žádosti ani přílohách konkrétní příklady nejsou uvedeny. Přestože uváděný dopad na kvalitu života cílové skupiny je z hlediska logiky služby srozumitelný, žadatel nedokládá důkazy o tom, že by tento dopad byl v praxi validován – chybí kvantitativní nebo kvalitativní výsledky z inkubační fáze o změně situace přímo koncových uživatelů služby (např. stabilizace domácnosti, úspora finančních nákladů, zlepšení kvality života), nebo pracovníků v sociálních službách – zefektivnění práce, méně práce, nové nástroje pro práci a podporu s klienty. Vzhledem k vysoké míře spolupráce s organizacemi v terénu je škoda, že žadatel nepodnikl pokus k této validaci již během inkubační fáze. Ostatně propojení s jinými službami a participace místních aktérů je žadatelovou silnou stránkou. Žadatel během inkubační fáze vypracoval standardy, které jsou stručné a jednoduše čitelné. Pro jejich využití v praxi by však bylo vhodné doplnit informace o tom, čeho se jednotlivé standardy týkají, proč jsou důležité a jaké jsou minimální požadavky či indikátory jejich naplnění. Standardy současně nepracují s aspektem uživatelského zážitku – např. v rovině důstojnosti, přístupnosti nebo předvídatelnosti procesu, které ovlivňují to, jak dárce i příjemci službu vnímají a prožívají. Z textu žádosti rovněž není zřejmé, zda je cílem žadatele sjednotit	Ano

									vystupování nábytkových bank vůči dárčům a příjemcům, např. v oblasti komunikace, služeb či prostředí. Hodnotící komise doporučuje tyto aspekty promyslet a případně je do standardů doplnit – s cílem posílit konzistenci a kvalitu služby napříč místy realizace.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatel předkládá pečlivě vypracovaný evaluační plán. Formativní část má za cíl pomáhat týmu v průběhu realizace – sbírat zpětnou vazbu, odhalovat překážky, hledat způsoby, jak služby vylepšit, a reagovat na to, co se daří či nedaří v jednotlivých krajích. Zároveň má přispívat k růstu samotné federace jako expertní a zastřešující organizace. Evaluátor je aktivní součástí týmu, účastní se rozhodování a spolupracuje s designérem služeb na doladování, což HK oceňuje. Sumativní část je postavena na teorii změny, která pomáhá ukázat, jak přesně mají aktivity vést ke konkrétním výsledkům, a zjišťuje, co funguje, pro koho a proč. Tento přístup je vhodně kombinován s realistickou evaluací, která klade důraz na různé kontexty – např. proč se projekt daří v jednom kraji a v jiném méně. Evaluace také z pohledu HK vhodně zahrnuje nástroj COM-B pro sledování změn v chování klíčových aktérů – např. jestli pracovníci NB získávají nové schopnosti, mají lepší podmínky k práci a zda je motivace k implementaci dlouhodobě udržitelná. Pozitivně lze hodnotit i to, že evaluátor reflektuje limity použitých metod (např. komplexitu realistického přístupu) a transparentně popisuje, že se evaluace nebude zaměřovat na dlouhodobé dopady (např. posílení odolnosti komunit), ale na bezprostřední výsledky a to, co k nim vede, což odpovídá struktuře a zájmům žadatele (evaluace není odtržena od projektu jako takového). HK také oceňuje, že evaluace není pouze „na oko“ – je dobře promyšlená, zahrnuje reálné nástroje sběru dat (rozhovory, focus group, dotazníky), spolupráci více profesí a snahu přinést konkrétní poznání. Jedinou otázkou, kterou s HK klade je, zda není evaluace příliš ambiciózní – její úspěch bude záležet na schopnosti týmu zůstat konzistentní v realizaci a sběru dat, otázkou také je výsledná podpora výstupů z evaluace do praxe.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný, odpovídá plánovaným aktivitám a délce realizace. Náklady na služby, propagaci i evaluaci jsou úměrné rozsahu. Jednotlivé položky lze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým, i když zejména sazby u pracovních smluv jsou na jejich horní hranici.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano

4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel vykazuje promyšlený přístup k využití zdrojů – projekt staví převážně na interních kapacitách a na kapacitách existujících organizací. Náklady na externí služby jsou vymezeny přiměřeně, nejsou naddimenzovány a odpovídají specifickým expertním výstupům (design služeb, evaluace, právní podpora). Nepřímé náklady jsou stanoveny standardně. Nejsou identifikovány položky, které by působily neúčelně nebo nepřiměřeně – projekt pracuje úsporně a bez zbytečných nákladových nadstavb.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel dokládá promyšlený a vícestupňový přístup ke spolupráci s klíčovými aktéry na úrovni krajů, samospráv i samotných provozovatelů nábytkových bank. Projekt je na aktivní spolupráci žadatele s důležitými stakeholdery a na jejich síťování postaven, což HK oceňuje. Již v inkubační fázi vstoupila Reuse federace do jednání ve 12 krajích a v současnosti má písemné přísliby spolupráce z řady z nich, které vhodně dokládá v žádosti. Federace rozlišuje mezi organizacemi s různým stupněm rozvoje a deklaruje, že způsob podpory adaptuje podle jejich kapacit, zkušeností i organizační kultury. Implementace má probíhat vhodně skrze pracovní skupinu, mentoring, exkurze a sdílení osvědčených postupů. Tento přístup respektuje rozdíly mezi aktéry a podporuje zapojení uživatelů do procesu učení. Na druhou stranu není z žádosti zřejmá motivace jednotlivých organizací se projektu zúčastnit a jejich připravenost na zavádění změn, které s sebou účast na projektu přinese. Podoba projevených zájmů o spolupráci je šablonovitá, což žadatel zmínil i při osobní účasti na HK. HK oceňuje, že žadatel také systematicky pracuje s institucemi veřejné správy – MPSV, krajskými úřady, SFŽP – a cíleně buduje argumentaci pro systémové financování a institucionální podporu NB. Zapojení konečných uživatelů služby (veřejnost v materiální nouzi) do tvorby řešení je plánováno především skrze evaluaci a sekundární participaci (skrze spolupracující sociální služby), nikoliv přímým zapojením do návrhu řešení, což HK vnímá jako slabou stránku projektu (viz také předchozí kritéria). Kapacity žadatele jsou věrohodně doloženy – tým je stabilní, tvořen odborníky na oblast reuse, design služeb, koordinaci, evaluaci a rozvoj kapacit. Součástí je odborný garant i evaluátor s jasně vymezenou rolí.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány, obsahově na sebe navazují a vedou k dosažení vytyčených cílů projektu. HK však u klíčových aktivit postrádá uvedení jejich výstupů. Výstupy jsou sice součástí Teorie změny, ale nejsou na klíčové aktivity	Ano

realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.									provázány. Dále není uveden časový harmonogram – žadatel uvádí, že všechny klíčové aktivity budou probíhat po celou dobu realizace projektu. Časový souběh aktivit může být opodstatněný, nicméně bez alespoň částečně rozpracovaného časového rámce (např. milníky, postupné náběhy) je obtížné posoudit proveditelnost a naplánovat efektivní řízení projektu. Součástí realizace jsou pracovní skupiny, facilitované sdílení, školení, mentoring, exkurze i veřejná propagace výsledků. Tyto nástroje umožňují zapojeným organizacím aktivně se učit a adaptovat řešení na své podmínky. Projekt reflektuje i potřebu diferenciací přístupu podle vyspělosti organizací a regionálních specifik, což zvyšuje pravděpodobnost udržitelného rozšíření. Žadatel se tématu dlouhodobě věnuje a má díky svým předchozím aktivitám již určitou vyjednávací pozici, která zvyšuje pravděpodobnost úspěšnosti projektu. Navíc žadatel velkou pozornost v rámci projektu soustředí na zajištění udržitelného financování, což HK oceňuje. S ohledem na komplexní uchopení tématu a nastavení učící se struktury lze předpokládat, že řešení má skutečný potenciál k rozšíření do dalších částí ČR.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor