



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_050 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	28.8.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 11:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S 27
Počet členů hodnoticí komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_050/0007534	IntegraPolis: Šíření prototypu lokální integrační politiky pro odolná měst	73,75 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnoticí komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise		Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	28.8.2026	Datum	28.8.2026
Jméno		Jméno	
Příjmení		Příjmení	
Podpis		Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	IntegraPolis: Šíření prototypu lokální integrační politiky pro odolná města
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_050/0007534

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	73,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je připraven zkušeným žadatelem, staví na skutečně realizovaném a řádně ukončeném inkubačním projektu, má nadstandardně zpracovaný evaluační design, střídme mzdové sazby hluboko pod stropy Obvyklých cen a mezd a poctivě pojmenovaná rizika. Žadatel přichází s promyšleným participativním a designovým přístupem k systémovějšímu ukotvení integrace cizinců na lokální a regionální úrovni. Silnou stránkou projektu je také konzistentní intervenční logika, dobře popsane mechanismy změny, promyšlený rámec šíření a udržitelnosti.

Žadatel se v rámci osobní účasti hodnotící komisi vhodně a důvěryhodně vyjádřil k oblastem, které ze samotné žádosti nebyly zcela jasné, a doplnil tak informace důležité pro podporu projektu. Zejména podrobněji přiblížil znalost situace a potřeb zapojených organizací a jejich připravenost realizovat plánovanou změnu. Vysvětlil také kontext zapojení předpokládaných organizací a upřesnil jejich dosavadní zájem o spolupráci. Současně objasnil podobu přístupu, který má být v rámci projektu šířen.

HK nicméně v rámci realizace doporučuje:

- Vzhledem k dominantnímu principu šíření metody stylem “learning by doing + reflexe” posílit i předávání teoretického zázemí spekulativního designu v oblasti integračních politik s cílem eliminovat riziko osvojení si metody nápodobou bez hlubšího porozumění, ověření dostatečně hlubokého osvojení modelu/metody práce by mělo být zřetelnější součástí evaluace.
- Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 12 494 203,20 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žádost staví na reálném a dobře popsáném problému. Slabé systémové ukotvení integrace cizinců v českých obcích je doložitelný jev, žadatel jej popisuje věcně přesně a opírá se o vlastní zkušenost z inkubačního projektu ve třech typově odlišných lokalitách. Projekt je v souladu s Konceptí integrace cizinců a vhodně identifikuje lokální úroveň jako místo, kde se dopady migrace projevují nejdříve. Potřebnost na úrovni obecného problému proto HK považuje za prokázanou. Cílové skupiny jsou vzhledem k charakteru problému zvoleny relevantně. Jejich vymezení však není zcela konzistentní. Skupina poskytovatelů a zadavatelů služeb se může významně překrývat se zaměstnanci NNO a není dostatečně vysvětleno, jaký rozdílný typ změny má projekt u těchto dvou skupin sledovat. Očekávané přínosy projektu pro jednotlivé cílové skupiny jsou popsány srozumitelně a logicky navazují na identifikovaný systémový problém. Podstatně slabší je doložení potřebnosti na úrovni konkrétních územních jednotek, které mají řešení převzít. Projekt deklaruje 14 územních jednotek, v přílohách jsou však doložena pouze čtyři vyjádření podpory, Magistrátu hl. m. Prahy, Magistrátu města Brna, Magistrátu města Olomouce a Centra pro cizince Jihomoravského kraje, přičemž všechna čtyři obsahují výslovnou klauzuli, že nevytvářejí žádný právní ani finanční závazek a negarantují rozsah budoucího zapojení. Celá větev měst se zvýšenou integrační zátěží je pouze předjednaným okruhem šesti měst, z něhož budou lokality teprve vybrány, poptávka po řešení je tak u většiny lokalit spíše tvrzením žadatele, nikoli doloženým zájmem území. HK však oceňuje, že se žadatel v období mezi podáním žádosti a osobní účasti na jednání HK v jednáních posunul. Aktuální stav jednání žadatel věrohodně upřesnil právě při osobní účasti na HK, kdy uvedl stav a strategii zapojení pro některé regiony.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel dobře prokazuje znalost vlastní metody, její teoretické ukotvení a základní mechanismy změny. Prototyp IntegraPolis je	Ano

potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.									srozumitelně vymezen, byl ověřován ve třech rozdílných lokalitách a žadatel transparentně rozlišuje již ověřené části od těch, které se projeví až v realizaci. Žadatel identifikuje také některé podmínky funkčnosti a limity přístupu. Znalost potřeb té části cílové skupiny, s níž žadatel reálně pracoval, je doložena přesvědčivě. Kritérium však vedle vlastního testování hodnotí prokázanou znalost stávajícího poznání a zde žádost zůstává uzavřená do vlastní zkušenosti. Žadatel systematicky nesrovnává IntegraPolis s aktuální dobrou praxí v ČR a zahraničí, její účinnosti a limity ani přesvědčivě nedokládá, které funkční prvky existujících přístupů přebírá a v čem je navrhovaná metoda oproti nim přínosnější. Žadatel však při osobní účasti na HK uvedl dostatečně své znalosti s aktuální dobrou praxí vč. aktivit a iniciativ, do kterých je sám zapojen i mimo vymezený rámec projektu a sám uvádí, že počítá s návazností na relevantní aktivity v lokalitách, které mohou projekt vhodně doplňovat. Zkušenosti z vlastního testování přístup podporují, jejich zpracování však zůstává převážně na úrovni dosažených výstupů a obecných poučení. Méně jsou doloženy konkrétní procesní zkušenosti s tím, co při realizaci fungovalo či nefungovalo, jak intenzivní podpora byla potřebná a jaké úpravy metody z těchto zkušeností vyplynuly. Žadatel vhodně při osobní účasti doplnil praktický výčet materiálů, které vznikly během realizace předchozího projektu a které se stanou součástí širšího prototypu, se kterým budou moci spolupracující subjekty spolupracovat. Uvedl také konkrétní příklad změn v jednom území na úrovni vzniklých strategických výstupů, tak ale i na úrovni změn chování a spolupráce hlavních aktérů (kraj a město) v přístupu k politice integrace migrantů. Žadatel při osobní účasti na HK také vhodně doplnil, že součástí minulého projektu bylo tzv. stínování, kdy žadatel seznamoval účastníky i s procesem, který byl součástí realizovaných aktivit tak, aby účastníci tento proces měli zažitý a že počítá s předáváním prototypu formou "learning by doing" také v předkládaném projektu. V předložené žádosti je slabě popsáno, jak konkrétní budoucí zapojené organizace problém dosud řeší, jaké postupy již využívají, co se jim při řešení osvědčilo či neosvědčilo a jaké mají specifické potřeby ve vztahu ke koncovým uživatelům. U části plánovaných lokalit navíc nejsou konkrétní organizace v době podání žádosti ještě definitivně určeny, což hlubší znalost jejich situace dále omezuje. Žadatel obě znalosti doplnil při osobní účasti na HK, kdy upřesnil nejen současné konkrétní potřeby vybraných zapojených aktérů, ale také důvěryhodně aktualizoval současný stav	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									spolupráce s předpokládanými aktéry, kteří počítají se zapojením do projektu.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Cílem projektu je rozšířit a ukotvit přístup IntegraPolis v dalších lokalitách tak, aby organizace (města) dokázaly systematictěji pracovat s daty, potřebami a aktéry v území, budoucími strategiemi, formulovat společné priority a převádět je do konkrétních opatření a odpovědností. Dlouhodobým cílem je, aby se tento způsob práce stal součástí běžného a udržitelného fungování lokální a regionální integrační politiky a samotných úřadů. Plánované aktivity a výstupy na tyto cíle logicky navazují a mechanismy změny jsou popsány dobře. Teorie změny je formulována vzorově. Žádost jasně říká, že projekt nemění situaci cizinců přímo, ale skrze změnu fungování organizací, očekávanou změnu rozkládá na tři úrovně, organizace, lokální ekosystém a koncové uživatele, a u koncových uživatelů střízlivě slibuje pouze časné a nepřímé přínosy. Táž poctivost ovšem odhaluje limity dopadu. Zvýšení kvality života cílové skupiny, které kritérium hodnotí, je v projektu dvojnásobně zprostředkované. Projekt mění schopnost úřadů plánovat, teprve změněné plánování má v budoucnu změnit služby a teprve změněné služby mají změnit životy lidí s migrační zkušeností. Riziko selhání převodů, které vnímá HK žadatel vysvětlil při osobní účasti, kdy šíření know-how a převzetí výstupů ze strany vedení měst do rozhodovacích procesů a rozpočtů, byť nemá v projektu žádný závazkový nástroj (města nejsou partnery projektu, nespolufinancují jej a doložená vyjádření výslovně vylučují jakýkoli závazek) má žadatel předjednaný a má jasnou vizi šíření v partnerských municipalitách. HK upozorňuje, že hrozí výsledek, který žadatel sám označuje za riziko, totiž vzniknou plány, které nikdo nepřevezme a nezaplatí. K těmto rizikům se žadatel obsáhle vyjádřil při osobní účasti a svůj záměr osvětlil, i když míra rizika zůstává. Faktem zůstává, že kalibrace lokalit proběhne v prvních měsících realizace, tedy v období komunálních voleb v říjnu 2026 a povolebních vyjednávání, kdy je ochota radnic přijímat nové agendy nejnižší; žadatel riziko pojmenovává a při osobní účasti na HK důvěryhodně doložil dlouhodobou profesionální pozici, se kterou se domnívá, že může eliminovat uvedené riziko.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel předkládá promyšlený evaluační design odpovídající charakteru projektu. Evaluace kombinuje teorií vedený a realistický evaluační přístup a využívá vícepřípadový výzkumný design. Relativně dobře je rozpracována teorie změny, zejména mechanismy, prostřednictvím kterých má zavádění prototypu vést	Ano

									ke změnám v organizacích a lokálním integračním ekosystému a jaké časné přínosy má přinášet koncovým uživatelům. Tyto mechanismy jsou však popsány spíše intuitivně, a nikoliv s oporou o mechanismy popsané v odborné literatuře. Evaluace kombinuje základní sledování všech lokalit s 5–6 hloubkovými případovými studii pokrývajících různé typy území a intenzity implementace a pracuje s více zdroji dat a jejich triangulací. Je zároveň nastavena jako průběžný nástroj učení a její zjištění mají být využívána k úpravám realizace projektu. Méně konkrétně je rozpracováno, jak bude ověřováno skutečné naplňování jednotlivých opatření v běžné praxi, a rozsah zapojení lidí s migrační zkušeností do získávání zpětné vazby, který je formulován spíše podle možností jednotlivých lokalit; a také je relativně málo rozpracováno, jak se pozná, nakolik si zapojené organizace skutečně osvojí práci přenášenou metodou, zde by evaluace měla být schopna odlišit převzetí modelu nápodobou bez hlubšího porozumění principům, a skutečné osvojení modelu s pochopením hlubších principů umožňující model dle potřeby variovat.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozpočet je konstruován ukázněně. Tvoří jej výhradně osobní náklady, deset pracovních pozic v úhrnu pěti celých úvazků a dvě dohody o provedení práce, bez nákupu služeb, zařízení či přímé podpory. Rozpočet je přehledný a položky lze přiřadit k plánovaným aktivitám projektu. Celkový rozsah personálních kapacit není vzhledem k délce projektu, práci ve 14 lokalitách, evaluaci, systémové práci a šíření zjevně nepřiměřený. Efektivitu rozložení personálních kapacit mezi jednotlivé pozice nelze plně posoudit. Vzhledem k nedostatečně konkretizovanému rozsahu práce v jednotlivých lokalitách a vazbě personálních kapacit na jednotlivé typy implementace není zřejmé, jaká pracovní kapacita bude skutečně potřebná. Nelze proto jednoznačně posoudit, zda všechny úvazky odpovídají konkrétním výstupům a očekávanému objemu aktivit. To je však vzhledem k charakteru výzvy, řešeného problému, přenášené metody a diverzitě zapojených aktérů celkem pochopitelné.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnoceno je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel při realizaci projektu ve významné míře využívá existující místní a regionální struktury a neusiluje o vytváření paralelního systému. Projekt staví na zapojení veřejné správy, integračních center, NNO a dalších existujících aktérů lokálního integračního ekosystému a počítá s ukotvením výstupů do běžných odpovědností	Ano

									a procesů zapojených organizací. Integrační centra a další regionální partneři mají zároveň sloužit jako odborné a síťovací kapacity pro další šíření přístupu. Projekt využívá také potenciál cílových skupin, které mají být aktivně zapojeny do mapování situace, formulování priorit a tvorby opatření a prostřednictvím místních garantů a pracovních skupin získávat schopnost s přístupem samostatně dále pracovat. Zapojení koncových uživatelů je plánováno, jeho konkrétní rozsah však závisí na možnostech jednotlivých lokalit. Ve prospěch žadatele hovoří, že nevyužívá rozpočtové stropy, nenakupuje externí služby a mzdové sazby drží výrazně pod limity Obvyklých cen a mezd. Přístup k jednotkovým nákladům je hospodárny.	
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rámec zapojených aktérů je promyšlený, město jako hlavní prostor změny, zapojené organizace jako nositelé změny, integrační centrum jako regionální odborný a síťovací partner a cizinci a obyvatelé jako koncoví uživatelé dopadu. Kapacitně se žadatel opírá o zkušenost z inkubační fáze a o partnery se znalostí terénu, popsán je i bezpečný způsob zapojování lidí s migrační zkušeností s důrazem na dobrovolnost, srozumitelnost a ochranu před stigmatizací. Žadatel tak pracuje s relevantním a širokým okruhem aktérů lokálního integračního ekosystému a vytváří prostor pro jejich společnou práci prostřednictvím pracovních skupin, regionálního síťování a sdílení zkušeností. Pozitivní je také přizpůsobování rozsahu a podoby prototypu výchozí situaci a připravenosti jednotlivých lokalit. Schopnost adaptovat přístup žadatel částečně doložil již při ověřování ve třech rozdílných lokalitách, z něhož odvodil různé varianty implementace. Určitou slabinou je připravenost konkrétních organizací k realizaci změny a převzetí modelu. U části plánovaných lokalit není spolupráce v době podání žádosti dojednána a jejich zapojení má být potvrzeno až po zahájení projektu. V rámci osobní účasti byl aktualizován vývoj od podání žádosti. Žadatel prokázal realistický a otevřený pohled na situaci v jednotlivých lokalitách a situaci dokázal výstižně popsat. Z vyjádření vyplývá uvěřitelná motivace, kapacita a mandát vedení řady zapojených organizací, v nichž má být změna realizována. HK i žadatel si uvědomují politické riziko související s podzimmními komunálními volbami, širka oslovených aktérů na úrovni obcí i silné napojení na úřednickou úroveň však toto riziko přijatelným způsobem ošetřuje. Plán spolupráce popisuje obecný rámec zapojení místních organizací, méně konkrétní je však rozdělení jejich rolí a odpovědností v jednotlivých fázích procesu a rozsah práce, který mají vykonávat	Ano

									samy oproti realizačnímu týmu a také chybí lepší popsání procesu přebírání předávané metody spekulativního designu v oblasti integračních politik. V rámci osobní účasti bylo ověřeno, že žadatel počítá s předáváním metody práce přístupem "learning by doing" propojeného s robustní reflexí. HK toto považuje za adekvátní přístup, doporučuje však i doplnění určité teoretické úrovně, aby se minimalizovalo riziko převzetí modelu nápodobou, avšak bez hlubšího porozumění. Odborné složení týmu v zásadě pokrývá hlavní tematické, metodické i evaluační oblasti potřebné pro realizaci projektu.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel navrhuje vzájemně provázané klíčové aktivity, které v základní logice směřují k dosažení cíle projektu: zavádění prototypu je doplněno průběžnou evaluací, sdílením zkušeností a následným využitím poznatků v metodické a systémové práci. Pozitivní je diferencování podpory podle výchozí situace lokalit a propojení implementace s průběžným učením. Harmonogram klíčových aktivit není v žádosti rozveden, takže nelze ověřit, zda kalibrace lokalit, komunální volby v říjnu 2026 a rozběh prací v územích časově vycházejí a zda výstupy nevzniknou až v samém závěru realizace. Žadatel v žádosti transparentně uvádí, že předchozí projekt ověřil především analytickou a designovací část a nyní chce posílit převod výstupů do opatření, odpovědností, harmonogramů a udržitelného ukotvení. Z žádosti není zcela zřejmé, zda a nakolik bude ověřováno také skutečné naplňování opatření a fungování nastavených mechanismů v běžné praxi, přestože výzva požaduje zavedení změny do každodenního fungování organizace. Při osobní účasti na HK žadatel zdůrazňoval, že jeho snahou je, aby se zapojené organizace aktivně podílely na tvorbě navrhovaných opatření, a tím je přijaly za vlastní. Tento přístup zvyšuje předpoklad jejich praktické realizovatelnosti i následného využívání v běžném fungování organizací. Současně vyhodnocení změn a přenosu do praxe se je součástí evaluace projektu, proto HK toto riziko spatřuje jako ošetřené. U systémové a advokační práce není dostatečně vymezena hranice vůči evaluaci. Část KA3 zaměřená na zpracování zkušeností, identifikaci podmínek, bariér a příležitostí a formulaci poznatků pro další šíření se významně překrývá s cíli a výstupy evaluace. Vlastní advokační část je naopak popsána obecněji. Nejsou dostatečně konkretizovány cílové změny, adresáti ani kritéria úspěšnosti. Strategie šíření je popsána poměrně přesvědčivě: projekt pracuje s regionálními větvemi, integračními centry a dalšími partnery, vzájemným učením mezi lokalitami a metodickým a	Ano

									systémovým využitím poznatků. Myslí také na předpoklady udržitelnosti, zejména místní garanty, ukotvení výstupů v odpovědnostech a běžných procesech a zapojení stabilních regionálních institucí.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor