



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_050 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	27.2.2026
Čas jednání (od – do)	12:30 – 14:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_050/0006843	New Leaf Česko: Síla jednoho člověka	42,50 / Nevyhověl	Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	27.2.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	27.2.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	New Leaf Česko: Síla jednoho člověka
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_050/0006843

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	42,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK vnímá projektový záměr ve dvou rovinách. Žadatel popisuje zajímavou změnu v práci se zvolenou cílovou skupinou, která dle jeho tvrzení vychází z jeho současné práce/realizovaného projektu. Současně, ale HK v projektu postrádá, co konkrétně zjistil, jak prakticky změna vypadá a co se bude konkrétně ve zvolených 3 organizacích zavádět.

HK dále upozorňuje na následující nejasnosti projektového záměru:

- Cestovné realizačního týmu zahrnuté do přímých nákladů projektu.
- Nejasně vysoká kapacita sociálních pracovníků v přímé práci.
- Evaluace, kde na ni určené kapacity naznačují, že na ni žadatel neklade potřebný důraz.
- Otázka ambicí na systémovou změnu a její propojení s 3 organizacemi.

Současně HK upozorňuje, že plná přesvědčivost projektu bude záviset zejména na míře, v jaké se podaří doložit systémovou naléhavost řešení, metodologickou robustnost evaluace a dlouhodobou udržitelnost modelu v zapojených organizacích.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel přichází s projektem, kterým chce šířit zkušenost získanou z realizovaného projektu New Leaf Česko. Zkušenost žadatele vyplývá z jeho současné činnosti v oblasti poskytování sociálních služeb a práce s dotčenou cílovou skupinou – lidmi bez přístřeší. Popis problému je relativně stručný, pro sociálního pracovníka uvěřitelný a věrohodný, ale pro člověka pohybujícího se v jiné oblasti málo podložený. HK zároveň konstatuje, že posouzení potřebnosti navrženého řešení je limitováno až znemožňováno absencí systematicky prezentovaných výstupů projektu New Leaf Česko, na který žadatel přímo navazuje a, na který se odvolává. Žadatel opakovaně uvádí, že „se ukázalo“, že klíčovým faktorem efektivity je snížení počtu klientů na jednoho pracovníka a důraz na partnerskou, vztahovou sociální práci. Tato teze je odborně srozumitelná a v obecné rovině odpovídá známým principům intenzivní práce s klienty. Zároveň však představuje do určité míry potvrzení již etablovaných poznatků o významu kontinuity vztahu a přiměřeného caseloadu v sociální práci. Pokud má být argument posunut z roviny odborné zkušenosti do roviny prokazatelné systémové inovace včetně definování toho, jak toho docílit v rámci našeho systému, je nezbytné opřít jej o konkrétní a strukturovaně prezentovaná data z předchozí realizace a z nich navazujících konkrétních opatření a postupů. Taková data však nejsou v žádosti k dispozici, což znemožňuje posouzení potřebnosti řešení ve vztahu k českému kontextu a k posouzení případných navrhovaných změn z dat vycházejících. Žadatel, mimo jiné klade důraz na potřebu jiného přístupu při práci se zvolenou CS osob ohrožených sociálním vyloučením – osob bez přístřeší. Dále skutečnost, že přehnaná administrativní zátěž sociálních pracovníků, potažmo sociálních služeb, zamezuje poskytovat služby v takové formě, aby plnily svůj účel. Pro jasnější upřesnění potřebnosti, ve vazbě ke zvoleným 3 službám/organizacím, kde žadatel plánuje svůj přístup šířit, by	Ano

									pomohlo doplnit také stručný popis stavu ve zvolených 3 organizacích. Výběr organizací žadatel upřesnil při osobní účasti na HK. Předložený popis však nadále zůstává velmi stručný a nedává možnost (i přes doložený zájem) jednoznačně posoudit potřebnost řešení ve vazbě k těmto organizacím. Žadatel také pracuje primárně s předpokladem, že změna organizace práce (snížení caseloadu a posílení vztahové práce) je sama o sobě dostatečnou odpovědí na komplexní situaci cílové skupiny. V žádosti však není dostatečně rozlišeno, které problémy cílové skupiny jsou skutečně důsledkem nastavení služby a které jsou strukturální povahy (např. nedostupnost bydlení, systém dávek, dluhová zátěž, zdravotní a psychiatrická problematika). Otázkou je, zda žadatel na základě dat z předchozího projektu na toto bude schopen odpovědět, nicméně bez doložení těchto dat ani toto HK nedokáže relevantně zhodnotit. Zároveň se HK domnívá, že pro přesvědčivé doložení potřebnosti by bylo vhodné jasněji vymezit, v čem navrhovaný model řeší konkrétní selhání systému a jaký typ problému je jeho prostřednictvím realisticky řešitelný a jak s tím bude žadatel pracovat v uvedených organizacích.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel dle svých slov přichází s novým přístupem, ve vazbě k sociální práci s lidmi bez přístřeší. Záměr je postaven na tvrzení, že současná sociální práce s lidmi bez přístřeší je zatížena velkou administrativní činností, která nedává možnost zaměřit se na klíčové oblasti pro hledání/podporování změny u klientů/uživatelů. Dle svých slov má 3 přístupy, které ověřil v předešlém projektu a na jeden se zaměří. Zmiňuje výsledky projektu New Leaf Česko, které deklarují, že klíčovým faktorem pozitivní změny není samotná finanční pomoc, ale dostupnost sociálního pracovníka, který má dostatek času, nízký case load a není zatížen nadměrnou byrokracií. Projekt reaguje na systémovou mezeru tím, že pracuje s výrazně nižším case loadem — 37,5 osoby na 1,0 úvazku sociálního pracovníka ročně. Dle žádosti tak vytváří podmínky pro skutečně individuální, efektivní a udržitelnou podporu vedoucí ke zlepšení kvality života osob bez přístřeší. Bohužel tato svá tvrzení nijak nedokládá, v žádosti nejsou předloženy žádné konkrétní, strukturované ani kvantifikované výstupy, které by umožnily posoudit rozsah testování, velikost zapojené cílové skupiny, dosažené změny či porovnání s běžnou praxí. Není vlastně zřejmé, jak nový přístup vypadá. Absence těchto klíčových informací zásadně omezuje možnost HK ověřit deklarovanou znalost a poznání. Ani osobní účast žadatele k výše uvedeným nejasnostem nepřinesla	Ano

									jejich osvětlení a HK konstatuje, že žadatel nepřesvědčivě hájí svůj vhled do problematiky. Z tohoto důvodu hodnotí HK kritérium znalosti a poznání jako nedostatečně naplněné.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Žadatel zjednodušeně uvádí, že klíčový faktor pro práci s lidmi bez domova je, že současný systém klade malý důraz na navazování dlouhodobého vztahu klient x pracovník, dostatek času na dlouhodobou a udržitelnou práci s klientem. Zmíněn je i rozvoj důvěry mezi sociálním pracovníkem a klientem. Žadatel dále uvádí, že nelze stavět pouze na zajištění finanční pomoci lidem bez přístřeší, že přetíženost klientů při řešení jejich situace je také velmi důležitým faktorem. Na základě těchto informací žadatel staví potřebu změny a předpokládá, že jeho přístup ji zajistí. V rámci osobní účasti došlo k upřesnění současných výsledků projektu New Leaf Česko, toto upřesnění bez doložení písemného zpracování závěrů/zlepšení, není pro předložený projekt dostatečným podkladem. HK postrádá prokázání účinnosti předkládaného řešení u žadatele, tudíž vhodnost jeho dalšího šíření. Závěry z realizovaného projektu New Leaf Česko jsou velmi stručně popsané. Žadatelem uvedené hypotézy změny, tzn. snížení caseloadu a posílení kontinuální vztahové práce, které povedou k vyšší stabilitě klientů, prevenci krizí a posílení jejich schopnosti řešit vlastní situaci, jsou sice logicky vystavěné a odpovídají současnému odbornému poznání v oblasti relational social work a intenzivního case managementu, ale nijak nejsou propojeny s projektem New Leaf Česko. HK kladně hodnotí i zmínku o potřebě dlouhodobého vztahu klient x pracovník. HK vidí potenciál zvýšit kvalitu života klientů zejména prostřednictvím kontinuity podpory a prevence krizí, ale bez konkrétní operacionalizace z předešlého projektu a objasnění, jak bude kvalita života měřena a jak bude doloženo, že změna přesahuje běžný rámec standardní sociální práce, není možné projekt podpořit.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Žadatel předkládá stručný popis plánované evaluace, jejímž cílem má být ověření účinnosti, relevance a udržitelnosti zaváděného přístupu tzv. výlučného sociálního pracovníka. Nastavení evaluace je však v mnoha ohledech formulováno spíše velmi obecně než metodologicky precizně. Popis evaluace je stručný a postrádá systematičtější zaměření na změny nejen na úrovni pracovníků, ale i klientů, včetně oblastí bezpečí, práce s hranicemi, motivace a procesu osamostatňování po dosažení změny. Není rovněž zřejmé, zda a jak budou v rámci evaluace zohledněna možná rizika spojená s	Ano

								intenzivní vztahovou práci a bezpečím sociálních pracovníků i klientů. Dále není dostatečně popsáno, jak bude zajištěna srovnatelnost mezi zapojenými organizacemi ani jak bude oddělen vliv samotného modelu od dalších externích faktorů, jako jsou změny ekonomické situace klientů, jiné intervence či lokální podpůrné mechanismy. Ačkoli žadatel deklaruje měřitelné změny (např. pokles bezdomovectví nebo stabilizaci základních potřeb), chybí podrobnější popis nástrojů sběru dat, frekvence měření a způsobu jejich vyhodnocení. Bez těchto upřesnění může evaluace působit spíše jako reflexivní proces než jako systematické ověření dopadu. Hodnoticí komise rovněž postrádá jasnější popis práce s negativními či neutrálními výsledky – tedy informaci o tom, zda je žadatel připraven model upravit nebo přehodnotit v případě, že očekávaný dopad nebude potvrzen. Stěžejní část „Indikátorový rámec (detailní evaluační design)“ je zpracována velmi stručně a ve značné míře obecnosti. Je prezentována formou několika odrážek, z nichž jedna sada vymezuje indikátory (oblasti zkoumání) a druhá zdroje dat, přičemž zde dochází ke smíšení zdrojů dat a metod jejich sběru. Projekty v rámci realizační výzvy však předpokládají detailnější evaluační design, ze kterého bude zřejmá logika výzkumu a způsob zodpovězení evaluačních otázek. Součástí takového designu by měla být alespoň rámcová kvantifikace, identifikace respondentů, specifikace typů dat a jasná logika jejich sběru a analýzy. Tvzení, že evaluace „hodnotí nejen to, zda ke změně došlo, ale především jakými mechanismy a za jakých podmínek“, naznačuje přístup blízký realistické evaluaci či evaluaci založené na teorii změny. Tento přístup však není v samotném evaluačním designu dále rozpracován ani metodologicky ukotven. Podobně je deklarováno, že „evaluační design projektu je koncipován jako komplexní a adaptivní nástroj kombinující procesní, výsledkovou a dopadovou evaluaci“, avšak bližší popis toho, jak budou jednotlivé typy evaluace realizovány, zejména v oblasti výsledků a dopadů, v textu chybí nebo je uveden pouze velmi obecně. V příloze 03_KA 2_popis je sice základně popsána část evaluační strategie vztahující se k dopadové evaluaci (B2) ve vztahu ke cílové skupině, tyto informace však nejsou dostatečně provázány s hlavním evaluačním designem. Způsob vyhodnocení dopadů na koncové uživatele sociálních služeb zůstává v evaluačním designu nejasný a je naznačen pouze ve velmi obecné rovině. Některé části evaluačního designu (zejména části 1 a 4) mají převážně deklaratorní charakter a jsou formulovány velmi obecně, což je činí univerzálně použitelnými	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									i pro jiné evaluace. Části 3 a 5 nebývají standardní součástí evaluačních designů, jejich zařazení je v pořádku. V dokumentu rovněž není uveden autor evaluačního designu, což sice není povinné, ale v praxi obvyklé.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozpočet projektu je v zásadě přiměřený rozsahu plánovaných aktivit a délce realizace. Náklady jsou navázány na klíčovou změnu – tedy zavádění modelu výlučného sociálního pracovníka – a nepůsobí jako nadbytečně administrativně zatížené. Personální zajištění odpovídá charakteru projektu, který je primárně postaven na odborné práci, nikoli na investičních výdajích. HK pozitivně hodnotí, že prostředky směřují převážně do přímé podpory implementace a metodické práce s organizacemi, nikoli do budování paralelních struktur. Rozpočet tak odpovídá deklarovanému cíli změny praxe. Hodnotící komise vnímá využití evidenčního systému Flins s implementovaným AI modulem jako logicky navázané na deklarovaný cíl projektu – snížení administrativní zátěže a posílení datově podložené reflexe praxe. Současně však konstatuje, že rozpočtová položka ve výši 65 000 Kč za kus (3 ks) není v žádosti dostatečně rozklíčována z hlediska licenčního modelu, rozsahu služeb (implementace, školení, podpora). Bez detailnější specifikace je obtížné plně posoudit přiměřenost ceny ve vztahu k trhu a přímé vazbě na šíření inovace, nikoli pouze na projektovou administrativu. Při osobní účasti žadatele byla částečně dovysvětlena z hlediska důležitosti pro zpětnou vazbu jak pracovníkům, tak pro žadatele. Není však nadále dovysvětlena provazba na práci studentů katedry sociální práce, kteří mají se zpětnou vazbou také pracovat, ale zase prostřednictvím systému Prompt clinics. Položka 1.1.6.2.1 Cestovné a ubytování členů týmů a designéra služeb je náklad, který spadá do nepřímých nákladů projektu.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel jednoznačně nevysvětluje, jak propojuje práci v projektu s prací v rámci jednotlivých organizací, jak využívá jejich zdroje. Není jednoznačné, jak má žadatel plánovanou spolupráci se zmíněnými dotčenými aktéry propojenou, s jakou kapacitou organizace počítají při jejich zapojení mimo kapacity uvedené v projektu. Finanční prostředky jsou směřovány primárně do odborné a implementační části projektu, nikoli do budování nadbytečných struktur. Projekt nevykazuje známky neúčelného navyšování kapacit a opírá se o existující organizační zázemí a zkušenosti.	Ano

5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	HK pozitivně hodnotí, že projekt nepracuje s cílovou skupinou jako pasivním příjemcem podpory, ale předpokládá její aktivní zapojení do procesu změny, zejména skrze vztahovou práci a posilování odpovědnosti klientů. Přístup je v tomto směru konzistentní s deklarovaným modelem práce. Žadatel popisuje způsob zapojení 3 organizací, včetně vyjádření jejich zájmu. V oblasti spolupráce s dalšími aktéry je zřejmá snaha o přenos modelu do konkrétních organizací a o práci napříč službami. Pro plné posouzení proveditelnosti však bude klíčové, do jaké míry jsou zapojené organizace skutečně připraveny upravit své interní nastavení (např. kapacitní model, řízení služby) a nést změnu i po skončení projektu. Celkově komise hodnotí projekt v této části jako realizovatelný, s dostatečnými kapacitami žadatele a relevantními partnery, přičemž skutečný potenciál spolupráce bude záviset na míře ochoty zapojených aktérů přijmout strukturální změny.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Zvolený způsob realizace odpovídá charakteru šíření inovace. Projekt nestaví pouze na jednorázovém předání know-how, ale na postupné implementaci modelu do konkrétní praxe zapojených organizací, včetně metodické podpory a průběžné reflexe. Tento přístup zvyšuje pravděpodobnost skutečné změny oproti pouhému vzdělávání či konzultační podpoře. Popis realizace klíčových aktivit je stručný, přehledný a vzájemně propojený. I přesto HK konstatuje, že popis je zvláště nevystižný. Potenciál šíření řešení je vzhledem k jeho koncepční jednoduchosti (nízký caseload, vztahová kontinuita, organizační úprava práce) realistický, zároveň však podmíněný ochotou a možnostmi organizací přijmout změnu kapacitního nastavení. Šíření modelu bude vyžadovat nejen metodickou podporu, ale i schopnost vyjednávat s vedením služeb a případně se zřizovateli o dlouhodobém financování. Celkově komise hodnotí způsob realizace jako vhodně zvolený a odpovídající cíli šíření inovace, s potenciálem širší aplikace, pokud budou vytvořeny podmínky pro jeho systémové ukotvení.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------