



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu 03\_24\_063 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	20. 6. 2024
Čas jednání (od – do)	10.00 – 11.00
Místo jednání	Microsoft Teams
Počet členů hodnotící komise	5

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/24_063/0004602	Podpora zahájeného procesu deinstitutionalizace a transformace péče o ohrožené děti v Královéhradeckém kraji	46,25 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

### Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

## Detail hodnocení

**Název projektu** Podpora zahájeného procesu deinstitucionalizace a transformace péče o ohrožené děti v Královéhradeckém kraji  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/24\_063/0004602

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 4  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 24. 6. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 46,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Realizace projektu je vztažena k probíhajícímu procesu deinstitucionalizace na území kraje, který je žadatelem. V žádosti není provázána především zkušenost z probíhajícího procesu, a potřeby, které z něj vyplynuly a které řeší tento projekt. Základem nepřilíh pozitivního pohledu na projekt jsou již dvě úvodní kapitoly. Vlastní problém je popsán nedostatečně, povrchně a vlastně pouze prostřednictvím již navržených řešení. Analytický pohled zcela chybí. Nedostatečně jsou popsány cílové skupiny, v textu jsou uvedeny spíše očekávané dopady pro cílovou skupinu než její analýza v území. Chybí její podrobnější popis a vyčíslení. Cíl projektu, resp. vedlejší cíle, jsou opět shrnutím plánovaných výstupů projektu, obecných tvrzení, nejsou jasné, měřitelné a časově ohraničené. Jedná se spíše o popis očekávaných přínosů. Z takto nedostatečných formulací lze obtížně odvodit i důkazy, které by pomohly ověřit dosažení cíle projektu. Rozpočet projektu je srozumitelný, nicméně u některých položek jsou navrženy úpravy. U Indikátoru 60000 není jisté, zda se některé osoby zapojené do relevantních aktivit nebudou dublovat, na druhou stranu má žadatel nastavenou dostatečnou rezervu, tj. plánovaná hodnota je dosažitelná. Popis klíčových aktivit je přes dílčí nedostatky přehledný a dobře zpracovaný. Jednotlivé činnosti však nejsou nijak inovativní, ale mohly by mít potenciál doplnit a podpořit probíhající transformační procesy. Podle požadované úrovně naplnění jednotlivých kritérií však není žádost dobře zpracována. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Záměrem projektu je pokračování deinstitutionalizace a transformace dětských domovů, včetně vyhledávání náhradních rodičů v Královéhradeckém kraji. Kapitole Popis problému chybí, stejně jako v řadě dalších míst žádosti, shrnující pohled. Uvedeným tvrzením lze do značné míry důvěřovat, protože jsou různou měrou přítomny v dalších regionech ČR, chybí ale jejich podložení konkrétními informacemi či daty vztaženými k místu dopadu projektu. Totéž platí o kapitole, kde se popisují příčiny problému. Tam je uveden pouze jeden konkrétní údaj, který se ale vztahuje k celému území ČR. Samostatná příloha nepřináší příliš konkrétních doplňujících informací. Dopadům na primární cílovou skupinu, za kterou žadatel považuje ohrožené děti a mladé lidi v ústavních zařízeních, není v popisech věnována potřebná pozornost, jen několik obecnějších vět o složitém přechodu do běžného života. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, ale nejedná se příliš o popisy charakteru, vlastností a potřeb cílových skupin, není uvedena ani jejich kvantifikace. Chybí jejich podrobnější popis. U cílových skupin náhradní rodiče a žadatelé o náhradní rodinnou péči je uveden stejný popis, přesto že se jedná o jinou skupinu. Popis klíčové aktivity - 3.3. Individuální příprava pěstounů vypovídá o tom, že aktivity budou primárně určeny žadatelům o NRP, náhradní rodiče budou v této klíčové aktivitě spíše zdrojem zpětné vazby, nikoliv cílovou skupinou. V jiných klíčových aktivitách není zapojení náhradních rodičů zmiňováno.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu je definován v obecné rovině, dílčí cíle jsou pak spíše směsí jednotlivých výstupů klíčových aktivit, některé z nich jsou kvantifikovatelné a žadatel zpravidla uvádí kritéria jejich dosažení, některé jsou ale spíše kvalitativního charakteru, a jsou spíše obecně pojaté, např. předcházení riziku vyhoření, zvýšení kvality apod. V podstatě je to souhrn všeho, co žadatel považuje za podstatné	Ano

									realizovat v rámci tohoto projektu, toho, co chce dosáhnout a obecnějších frází. Některé dílčí cíle jsou opakovány v popisu očekávané změny. Opět, stejně jako u popisu problému, chybí strukturovanější a komplexnější pohled na celou problematiku. Za významný nedostatek lze považovat i skutečnost, že ačkoli žadatel sám hovoří o pokračování procesu transformace, chybí v projektové žádosti jakékoli informaci o stavu celého procesu, a provazba, informace zjištěné v dosavadním průběhu realizace, nově vyvstalé potřeby apod. Vazba vedlejších cílů, které nejsou plně v souladu s metodou SMART, je ovšem zřejmá, především v kapitole věnované očekávaným změnám, přínosům projektu. To je ale ovšem především proto, že část vedlejších cílů je shodná s náplní klíčových aktivit či činností realizovaných v jejich rámci.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	S ohledem na obecně nastavené cíle, jsou také dopady popsány v obecné rovině. Nejsou popsána konkrétní kritéria, která prokážou rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem po ukončení projektu. Některé výstupy aktivit, které jsou vydávány za cíle vedlejší, budou měřitelné. Kvalitativně zaměřené vedlejší cíle nemají popsán systém hodnocení jejich dosažení. Například co se týče poměrně rozsáhlé oblasti vzdělávání a odborných kompetencí, bude doložitelné, kolik vzdělávacích kurzů aj. se uskuteční, případně kdo získá vyšší kvalifikaci či odbornější dovednosti. Ale zda bude dosaženo nějakého reálného cíle v pravém slova smyslu jasné není. Ten by měl být nastaven na základě nějaké analýzy, popisu potřeb z pohledu žadatele, ale například i zúčastněných subjektů, měl by být zjištěn a něčím podložen zájem cílových skupin apod.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je převážně srozumitelný, nicméně některé jeho položky jsou neefektivní nebo nedostatečně podložené. To se týká především nastavení mezd, které jsou sice podle pozice popsané žadatelem na úrovni mezd obvyklých, ale chybí soulad v dalších záležitostech. Významně se toto týká pozic garantů, kde z popisu jediné pozice vyplývá, že se jedná spíše o koordinační roli (garant aktivity KA1). U ostatních už není popis činností doložen, doloženy ale nejsou ani požadavky na odbornost. Z tohoto důvodu je navrženo snížení mzdy u pozic Garant KA1 až Garant KA6 (položky č. 1.1.1.2.1 až 1.1.1.2.7) na max. 453 Kč/h, což je maximální sazba u pozice Koordinátor v tabulce Obvyklé ceny a platy/mzdy. U pozice Odborný garant web, fcb (pol.č. 1.1.1.2.6) je navrženo vzhledem k předpokládanému vytížení snížení úvazku na polovinu. Položka 1.1.4.2.08 Vzdělávání prac. OSPOD: cena je nastavena na 1 125 000	Ano

									<p>Kč, na základě běžné ceny kurzu na objednávku je navrženo snížení položky na 750 000 Kč (30 dnů krát 25 000 Kč). Položka 1.1.4.1.2, pronájem prostor, cena 5 000 Kč za hodinu - částka není blíže popsána, proto je navrženo snížení na 2 000 Kč za hodinu. Položka 1.1.4.2.10, KA5, vzdělávání mladých dospívajících - nastavena je jednotka hodina, podle popisu KA5 to má být 9 víkendových akcí, je proto nutné jednotku opravit. U klíčové aktivity č. 6 žadatel zařazuje do rozpočtu projektu (přímých nákladů) pouze část nákladů na realizaci aktivity. U klíčové aktivity č. 1 neodpovídá množství kalkulovaných hodin pro workshopy popisovanému počtu workshopů. V popisu aktivity žadatel uvádí realizaci 6 workshopů. Ve výpočtu nákladů na pronájem prostor (položka 1.1.4.1.1) pro tyto workshopy však počítá s 18 workshopy (6 workshopů x 3 roky). Stejně tak u výpočtu hodin pro lektora (položka 1.1.4.2.01). Z toho důvodu je navrženo krácení v uvedených položkách, více viz tabulka Krácení v projektu. Jak plyne z navrženého krácení, řada položek rozpočtu není dostatečně vysvětlena, v některých případech neodpovídají ceny cenám obvyklým.</p>	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Indikátory žádosti byly zvoleny v souladu se zněním výzvy, nicméně indikátor 622002 není závazkový a nastavenou hodnotu je vhodné vymazat. Indikátor 600000: cílová hodnota je nastavena na 200 osob. Vysvětlení nastavených hodnot není zcela v souladu s popisem klíčových aktivit. 8 osob z KA05 je reálných, spíše jich bude víc. 49 osob z KA02.1 je reálných, jedná se o minimum. Ovšem není jasné, jak žadatel naplní 113 osob z KA 2.2. Zprvce není zřejmé, zda si je žadatel vědom toho, že nelze započíst odborné pracovníky započtené již za KA 2.1. Za druhé u skupinová supervize není jasné, zda nejsou započítány osoby, které již podporu obdrží v jiných činnostech, není zmíněn počet členů domácnosti, vlastně ani kdo se bude účastnit (odborní pracovníci, klienti apod., nicméně podaktivita se nazývá supervize pro zaměstnance DD). Není to dostatečně popsáno, v indikátorech ani v aktivitách (a ani v příloze). Nicméně není nereálné popsané hodnoty dosáhnout, neboť do výpočtu indikátoru žadatel uvedl minimální počty podpořených osob. V popisu cílové hodnoty tohoto indikátoru je zaměněno splnění výše podpory, která má být nadbagatelní, nikoliv bagatelní. Pro lepší pochopení zapojení cílových skupin se pro primární cílovou skupinu nabízí využití indikátoru 670102, žadatel jej ovšem nevybral.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu, její zapojení je adekvátní. Způsob zvolené práce odpovídá charakteru cílové skupiny. Zájem o aktivity projektu žadatel vyvozuje z dříve realizovaných aktivit a projektů. Případný nezáměr cílových skupin zařadil mezi rizika projektu, která se snaží dopředu eliminovat tím, že zaměření, obsah a rozsah aktivit vychází z požadavků a potřeb cílových skupin.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt zahrnuje šest klíčových aktivit. Ty se vzájemně logicky doplňují. Aktivity jsou srozumitelně popsány a doplněny podrobnějším popisem v příloze žádosti. Časové rozvržení aktivit je realistické. Délka projektu je adekvátní. Způsob provádění klíčových aktivit reaguje na potřeby cílových skupin a povede k dosažení stanovených výstupů. Není však zcela jasně popsána vazba na proces transformace v technických detailech, včetně například pracovních pozic transformovaných služeb. Realizační tým je sestaven poměrně efektivně, bez zásadních nesrovnalostí.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4602_Krácení rozpočtu	4602_krácení.pdf

Název projektu:	Podpora zahájeného procesu deinstitucionalizace a transformace péče o ohrožené děti v Královéhradeckém kraji
Název žadatele:	Královéhradecký kraj
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/24_063/0004602

Krácení celkem	1 960 584,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	7 745 800,00
Požadovaná podpora PN	15 503 800,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	7 100 800,00
Podpora v PN po krácení	13 543 216,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	16 929 020,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	645 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.1	Garant KA1	500,00	2 880,00	1 440 000,00	453,00	2 880,00	1 304 640,00	135 360,00	popis náplně práce odpovídá náplni práce koordinátora dle tabulky obvyklých cen a mezd
1.1.1.2.2	Garant KA2	500,00	1 440,00	720 000,00	453,00	1 440,00	652 320,00	67 680,00	popis náplně práce odpovídá náplni práce koordinátora dle tabulky obvyklých cen a mezd
1.1.1.2.3	Garant KA3	500,00	576,00	288 000,00	453,00	576,00	260 928,00	27 072,00	popis náplně práce odpovídá náplni práce koordinátora dle tabulky obvyklých cen a mezd
1.1.1.2.4	Garant KA4	500,00	2 880,00	1 440 000,00	453,00	2 880,00	1 304 640,00	135 360,00	popis náplně práce odpovídá náplni práce koordinátora dle tabulky obvyklých cen a mezd
1.1.1.2.5	Garant KA5	500,00	2 880,00	1 440 000,00	453,00	2 880,00	1 304 640,00	135 360,00	popis náplně práce odpovídá náplni práce koordinátora dle tabulky obvyklých cen a mezd
1.1.1.2.6	Odborný garant - web, Fcb	500,00	2 880,00	1 440 000,00	453,00	1 440,00	652 320,00	787 680,00	kapacita neodpovídá plánovanému vytížení pozice, popis náplně práce odpovídá náplni práce koordinátora dle tabulky obvyklých cen a mezd
1.1.1.2.7	Garant KA6	500,00	576,00	288 000,00	453,00	576,00	260 928,00	27 072,00	popis náplně práce odpovídá náplni práce koordinátora dle tabulky obvyklých cen a mezd
1.1.4.2.08	Vzdělávání pracovníků OSPOD	2 500,00	450,00	1 125 000,00	25 000,00	30,00	750 000,00	375 000,00	Běžná cena obdobných kurzů na trhu na objednávku je maximálně 25 000 Kč den
1.1.4.1.1	Pronájem prostor	1 000,00	384,00	384 000,00	1 000,00	312,00	312 000,00	72 000,00	počet workshopů v KA1 nebude 18, ale pouze 6, počet hodin tak nebude 108 (18x6 hodin) ale pouze 36 (6x6 hodin)
1.1.4.1.2	Pronájem prostor - KA 6.2	5 000,00	30,00	150 000,00	2 000,00	30,00	60 000,00	90 000,00	Částka není vysvětlena, krácena na cenu obvyklou
1.1.4.2.01	Lektoři	1 500,00	108,00	162 000,00	1 500,00	36,00	54 000,00	108 000,00	počet workshopů nebude 18, ale pouze 6, počet hodin tak nebude 108 (18x6 hodin) ale pouze 36 (6x6 hodin)