



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_066 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	10. 12. 2024
Čas jednání (od – do)	10:00 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost S27
Počet členů hodnoticí komise	4

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004628	Podpora a rozvoj náhradní rodinné péče na území statutárního města Ostravy	92,50 / vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004677	Na cestě k rodině	70,00 / vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004688	Multidisciplinární a peer podpora pěstounských rodin	83,75 / vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004690	Pěstounství pro lepší budoucnost dětí	70,00 / vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004692	Znovu spolu	47,50 / nevyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004711	Pěstujeme pěstounství - edukace cílových skupin v péči o přijaté děti.	50,00 / vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004719	Dostupnost a kvalita: zefektivnění služeb pro zájemce o náhradní rodinnou péči a adoptivní rodiny	53,75 / vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004743	Rozšíření podpory náhradního rodičovství v Moravskoslezském kraji	42,50 / nevyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0

9.	CZ.03.02.02/00/24_066/ 0004778	Bunkr - komplexní zázemí pro náhradní rodiny	53,75 / nevyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.02/00/24_066/ 0004803	Rodinné mosty - porozumění a podpora v náhradním rodičovství	61,25 / vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznnesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora a rozvoj náhradní rodinné péče na území
statutárního města Ostravy	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004628

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	92,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení V žádosti je přesvědčivě popsána potřeba realizace projektu, jsou jasně uvedeny příčiny problému i jeho důsledky. Žadatel má zkušenosti s prací s cílovou skupinou a v příloze dokládá analýzu potřeb cílových skupin. Cílové skupiny jsou vhodně zvoleny vzhledem k náplni projektu, v žádosti jsou dostatečně popsány a do projektu budou adekvátně zapojeny. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru CS a aktivitám projektu. Cíle projektu jsou v souladu s výzvou, vycházejí z identifikovaných problémů v území, jsou relevantní k zaměření projektu, konkrétně popsané, vzájemně provázané a měřitelné. Způsob ověření dosažení cíle projektu je vhodně zvolený. Klíčové aktivity byly adekvátně zvoleny vzhledem k cílům projektu, k CS a jejich potřebám a jsou konkrétně a srozumitelně popsány. Realizace aktivit s plánovanými výstupy má potenciál být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území. U indikátoru 670 031 žadatel uvádí cílovou hodnotu 1,7, která odpovídá souhrnné výši úvazků na projektu v přímých nákladech. Z popisu realizačního týmu ale nevyplývá, že by odborný pracovník kampaně, odborný garant a case manager vykonávali přímou práci s klienty. Cílová hodnota by tedy měla být 1,0. Doporučujeme do indikátoru 805 000 zahrnout i soubor výstupů z KA 3 (přehled aktérů lokálních služeb ve vztahu k potřebám cílové skupiny, analýza silných a slabých stránek jednotlivých aktérů, vytvořená mapa benefitů hlavních aktérů). Rozpočet je srozumitelně zpracován, obsahuje 4 položky v osobních nákladech. Všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné včetně paušálních nákladů. Celková výše rozpočtu je mírně nadhodnocená vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupům projektu. Výše mezd u odborného pracovníka kampaně, průvodce a case manažera překračují limit obvyklých mezd/platů v OPZ+. U pozice ""KA2: Průvodce (3x sociální pracovník = 1,5 úvazku)"" je navrženo snížení jednotek o 21 měsíců pro neodůvodněnou potřebnost 3 sociálních pracovníků na uvedené pozici vzhledem k vykonávané činnosti. Pracovní pozice nejsou pojmenovány v souladu s přílohou č. 1 Výzvy. V přehledu zdrojů financování je neprávne uvedeno 10 % vlastního spolufinancování místo 15 %.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Snížit hodnotu indikátoru 670 031 z 1,7 na 1,0 a upravit komentář. Do hodnoty indikátoru budou zařazeny úvazky 2 Průvodců.
- Zvýšit hodnotu indikátoru 805 000 z 1 na 2 a upravit komentář. Do hodnoty indikátoru bude zahrnut kromě Plánu aktivit kampaně ""Dejme dětem rodinu"" na území SMO i soubor výstupů z KA 3 - Přehled aktérů lokálních služeb, Analýza silných a slabých stránek jednotlivých aktérů a Mapa benefitů hlavních aktérů.
- V přehledu zdrojů financování opravit procento vlastního financování z 10 % na 15 %.
- Položky rozpočtu a pracovní pozice přejmenovat takto: 1.1.2.1 – Odborný pracovník, 1.1.2.2 – Sociální pracovník a 1.1.2.3 - Case manager.
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je zaměřen na zvyšování prestiže a povědomí o NRP u veřejnosti, podporu aktivní práce se zájemci a žadateli o NRP a multidisciplinární spolupráci na území statutárního města Ostravy. Žadatel statutární město Ostrava má zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Problémy, které by měly být řešeny aktivitami projektu, jsou srozumitelně popsány, konkrétně jsou popsány i příčiny problému. Popsané problémy žadatel ilustruje také vstupní situační analýzou, kde jsou detailně zmapovány CS, uvedena je segmentace CS, velikost CS a je i popsáno jakým způsobem žadatel určil velikost CS. Uvedeny jsou zdroje, ze kterých žadatel čerpá. Žadatel uvádí také soulad projektu se strategickými a plánovacími dokumenty na národní i regionální úrovni. Méně konkrétně je popsána dosavadní realizace kampaně Dejme dětem rodinu související s KA 1. Není zřetelný dosavadní průběh kampaně v území, její výsledky a dopady, tak aby byla zřejmá motivace žadatele připojit se k této kampani. Žadatel uvádí, že kampaň zaměřená na oslovení veřejnost s problematikou NRP je nedostatečná, není ale zřejmé, jaké aktivity byly doposud v této oblasti různými subjekty realizovány. Celkově je zmapování problému a argumentace potřebnosti provedeno velmi přesvědčivě. Projekt je zaměřen na podporu 4 cílových skupin - poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, veřejnost, zaměstnance veřejné správy a žadatele o NRP. Cílové skupiny jsou vhodně zvoleny vzhledem k náplni projektu a v žádosti jsou dostatečně popsány, je uvedena jejich velikost i struktura.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní strategický cíl projektu je vhodně formulován, i když součástí strategického cíle jsou vlastně dva cíle – zvýšení povědomí o NRP a zároveň aktivní práce se zájemci a žadateli o NRP. Strategický cíl je součástí intervenční logiky projektu, vychází z identifikovaných problémů v území a reaguje na ně aktivitami, které mají potenciál popsane problémy řešit. Aktivity projektu jsou nastaveny vhodně	Ano

									vzhledem k cílům, k CS projektu a k jejich potřebám. Realizace aktivit s plánovanými výstupy má potenciál být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území. Z popisu hlavního cíle i dílčích cílů je zřejmé, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo. Dílčí cíle jsou pak konkretizovány a obsahují všechny důležité parametry. Je zřejmý předpokládaný termín jejich dosažení, cíle jsou měřitelné a je popsán také stávající stav.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel v rámci popisu cílů projektu řeší způsob jejich ověřování. Dílčí cíle obsahují také kvantifikované vyjádření plánovaných změn. Způsob ověření dosažení cílů projektu je vhodně zvolený. Z projektu je zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením a po ukončení realizace projektu. U každého cíle žadatel uvádí způsob zjišťování jeho naplnění. U každé KA žadatel uvádí výstupy k doložení realizace a vyhodnocení KA. Vzhledem k řešené problematice i vzhledem k postavení žadatele v rámci systému budou k dispozici i data nezávislá na projektu, která umožní ověřit výsledky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelně zpracován, obsahuje 4 položky v osobních nákladech, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné. Žadatel v popisu klíčových aktivit uvádí rovněž využití 40% paušálu v jednotlivých aktivitách projektu. Žadatel ale nerespektoval Přílohu č. 1 výzvy. V osobních nákladech nemohou být uvedeny jiné než vyjmenované pozice a název pozic musí být zachován. Položky rozpočtu a pracovní pozice tedy budou pojmenovány takto: 1.1.2.1 – Odborný pracovník, 1.1.2.2 – Sociální pracovník a 1.1.2.3 - Case manager. Výše mezd u odborného pracovníka kampaně, průvodce a case manažera mírně překračují limit obvyklých mezd/platů v OPZ+. U pozice "KA2: Průvodce (3x sociální pracovník = 1,5 úvazku)" navrhujeme snížení jednotek o 21 měsíců pro neodůvodněnou potřebnost 3 sociálních pracovníků na uvedené pozici vzhledem k vykonávané činnosti. Celková výše rozpočtu je mírně nadhodnocená vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupům projektu. Navržené krácení rozpočtu je upřesněno v tabulce krácení. V přehledu zdrojů financování je nesprávně uvedeno 10 % vlastní spolufinancování místo 15 %.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou stanoveny v souladu s cíli projektu a klíčovými aktivitami. Žadatelem je popsáno, jak stanovil hodnoty jednotlivých indikátorů. Hodnota indikátoru 670 031 není uvedena v souladu s pravidly OPZ+. Do tohoto indikátoru se započítávají úvazky pracovníků v přímé péči, kteří přímo poskytují služby cílové skupině.	Ano

									Žadatel uvádí cílovou hodnotu 1,7, která odpovídá souhrnné výši úvazků na projektu v přímých nákladech (se započtením pouze 1 průvodce na 0,5). Z popisu realizačního týmu ale nevyplývá, že by odborný pracovník kampaně, odborný garant a case manager vykonávali přímou práci s klienty. Do tohoto indikátoru bude započítán úvazek průvodců, jehož hodnota je vzhledem k průběžnému nástupu průvodců ve výši 1,0. Dále doporučujeme do indikátoru 805 000 zahrnout soubor výstupů z KA 3, tj. přehled aktérů lokálních služeb ve vztahu k potřebám cílové skupiny, analýzu silných a slabých stránek jednotlivých aktérů a vytvořenou mapu benefitů hlavních aktérů. Cílová hodnota indikátoru 805 000 bude 2.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílová skupina bude do projektu adekvátně zapojena ve všech jeho relevantních fázích. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru CS a aktivitám projektu, je zřejmé, jakým způsobem budou zapojeny všechny uvedené CS do jednotlivých aktivit. Žadatel dokládá předběžný zájem 10 žadatelů o NRP o zapojení do projektu. Této CS bude v projektu poskytována individuální podpora. Zaměstnanci veřejné správy budou podpořeni vzdělávacími aktivitami. Vhodným způsobem budou do projektu zapojeny také CS Veřejnost a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a služeb pro rodiny a děti.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v projektu plánuje realizovat 5 klíčových aktivit, které jsou v souladu s cíli projektu a vhodně na sebe navazují. V příloze Podrobný popis klíčových aktivit projektu jsou klíčové aktivity konkrétně a srozumitelně popsány, je zřejmé, jak budou jednotlivé dílčí činnosti probíhat a jsou uvedeny výstupy. V popisu aktivit žadatel uvádí přehled nákladů včetně paušálu. Z popisu je zřejmý plánovaný harmonogram jednotlivých aktivit. Žadatel popisuje četnost jednotlivých podaktivit, dílčích činností, nepopisuje ale jejich předpokládaný časový rozsah a intenzitu (v KA 1 délka trvání, délka přípravy popsaných akcí, v KA 2 počet hodin přímé práce s klientem a nepřímé práce). Žadatel nenabízí konkrétní informace o délce trvání schůzek s klienty, komunikace se zájemci, s žadatelem, neuvádí okamžitou kapacitu na jednoho pracovníka. Není konkretizováno, proč budou další dva průvodci nastupovat postupně v průběhu realizace projektu. V KA 2 vzhledem k popisu klíčové aktivity a činností Průvodce navrhujeme snížit plánovaný počet těchto pracovníků ze 3 na 2, tj. zapojení pouze Průvodce I a II, což by mělo být pro úspěšnou realizaci KA dostačující. U vzdělávacích aktivit jsou uvedena témata i časové dotace. Uvedené údaje v příloze Popis	Ano

									naplnění základních principů přístupů a služeb jsou v souladu s údaji v klíčových aktivitách projektu. V projektu budou naplňovány všechny požadované principy.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4628 Krácení	4628 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora a rozvoj náhradní rodinné péče na území statutárního města Ostravy
Název žadatele:	Statutární město Ostrava
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004628

Krácení celkem	777 188,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	5 550 720,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 773 532,00		
Podpora celkem po krácení	6 682 944,80		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.2.1	KA1: Odborný pracovník kampaně "Dejme dětem rodinu" na území SMO	29 400,00	36,00	1 058 400,00	28 499,50	36,00	1 025 982,00	32 418,00	Krácení jednotkové ceny do limitu obvyklých mezd/platů pro pozici odborný pracovník.
1.1.2.2	KA2: Průvodce (3x sociální pracovník = 1,5 úvazku)	31 920,00	85,00	2 713 200,00	31 175,50	64,00	1 995 232,00	717 968,00	Krácení počtu jednotek o 21 měsíců na pozici Průvodce III vzhledem k neodůvodněné potřebnosti a krácení jednotkové ceny do limitu obvyklých mezd/platů pro pozici sociální pracovník.
1.1.2.3	KA3: Case manažer - městský síťář	31 920,00	36,00	1 149 120,00	31 175,50	36,00	1 122 318,00	26 802,00	Krácení jednotkové ceny do limitu obvyklých mezd/platů pro pozici sociální pracovník.

Detail hodnocení

Název projektu	Na cestě k rodině
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004677

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel v základní úrovni definuje problém, který je potřeba řešit, chybí ale větší zaměření na území, ve kterém bude projekt realizován a ve kterém předpokládá žadatel jeho dopady. Není zpracována situační analýza území. Hlavní cíl projektu je relevantním cílem, dílčí cíle ale nejsou definovány správně. Způsob ověření naplnění cílů projektu žadatel uvádí. Aktivitty projektu jsou v úrovni základního konceptu, který by zasluhoval další vypracování. Konkrétně není popsáno navázání KA 1 na další aktivity, není zřejmé, jak bude KA 1 provázána s KA 3, není uveden harmonogram projektu, chybí některé další parametry v popisu aktivit. Zřejmý není zájem uvedených CS zapojit se do projektu, žadatel neprokazuje zájem osob z CS o aktivity projektu. V popisu aktivit není uveden přesný časový rozsah jednotlivých činností. Krácení je uvedeno v příložené tabulce.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Zredukovat komentář u indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na pouze relevantní informace o výpočtu cílové hodnoty.
- Nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb na 1,3.
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřen na rozvoj náhradní rodinné péče v Moravskoslezském kraji, zejména na komplexní podporu žadatelů o NRP (budoucích pěstounů) po celou dobu zprostředkování až do svěření dětí do NRP. Žadatel má zkušenosti s prací s cílovou skupinou, je doprovázející organizací. Je zřejmé, jaké problémy chce žadatel realizací projektu řešit. V popisu problému se zaměřuje na popis známých faktů srovnávajících náhradní rodinnou péči s péčí ústavní, zaměřuje se na popis problematiky náhradní péče v ČR i s uvedením statistických dat a to velmi detailně, chybí ale větší zaměření na území, ve kterém bude projekt realizován a ve kterém předpokládá žadatel jeho dopady. Ve vztahu k území uvádí pouze počet žádostí v jednom roce, aniž by komentoval, jakým způsobem mají tato data vztah k potřebnosti naplánovaných aktivit projektu pro vymezené území. Není zpracována situační analýza území, není zřejmé, kteří aktéři působí v oblasti podpory NRP, kdo a jakým způsobem a s jakými výsledky realizuje informační, náborové kampaně, nepopisuje konkrétně v jakém výchozím stavu je spolupráce mezi relevantními aktéry, se kterými plánuje spolupracovat v rámci KA 3. Žadatel uvádí, že obdobné aktivity na doprovázení žadatelů o pěstounskou péči realizoval Krú MSK v rámci projektu „Provázení“, nepopisuje ale nijak výstupy této aktivity, zkušenosti, není zřejmé, zda přebírá tento model, zda jej přebírá jako jediná organizace v území, nebo zda staví zcela nový systém podpory. Žadatel ani neuvádí, jakým způsobem zjišťoval potřeby primární CS o plánové aktivity projektu (KA 1, KA 2), o rozsah nebo podobu podpory, což by bylo vedle zkušeností žadatele s doprovázením CS také důležitým doplněním pro formulaci aktivit projektu. V příčinách problémů popisuje žadatel kde jsou problematická místa a co jej vedlo ke konstrukci uvedených aktivit projektu, je to ale uvedeno bez konkrétních dat, výzkumů, analýzy potřeb u CS. Není tak zcela jasný rozsah potřeb, dle kterých by pak	Ano

									dokázal žadatel nastavit kapacitu projektu. V popis CS žadatel uvádí, že jednou z CS projektu je veřejnost jakožto občané ČR a osoby žijící na území ČR, přitom aktivity projektu zaměřuje na území Moravskoslezského kraje, což má vzhledem k charakteru aktivit logiku. Silnou stránkou v rámci argumentace potřebnosti je vyjádření KrÚ MSK, kde je také popsán soulad se strategickými dokumenty Moravskoslezského kraje. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty kraje „Strategie kampaně Dejme dětem rodinu 2023-2025“ a „Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na léta 2024 – 2026“.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou v souladu s výzvou, zaměřují se na zlepšení kvality náhradní rodinné péče. Hlavní cíl projektu je relevantním cílem, v intervenční logice je v souladu s popsány problémy a s popsány aktivitami projektu. Ty mají potenciál přispět k řešení popsáných problémů CS v území. Žadatel uvádí také dílčí cíle a pokusil se o kvantifikaci těchto cílů, dílčí cíle ale nejsou definovány správně. V jednom z dílčích cílů žadatel uvádí, že za dobu realizace projektu dojde k pozitivnímu ovlivnění náhradní rodinnou péčí minimálně 50 % osob z veřejnosti. Stanovení tohoto cíle není provedeno správně, není zřejmé, z jaké celkové skupiny osob žadatel kalkuluje uvedených 50 % - jsou to účastníci akcí, obyvatelé lokalit, ve kterých budou akce probíhat, případně jiná skupina osob? Dalším cílem projektu je to, že dojde alespoň v 90 případech ke zprostředkování náhradní rodinné péče. Zde ale není jasné, jak žadatel zjistí, zda je bude tohoto cíle dosaženo díky projektu nebo zda bude dosažen díky realizaci jiných aktivit v území. V dalším z dílčích cílů uvádí žadatel, že by minimálně 40 % ze zapojených účastníků hodnotilo proces provádění pozitivně jako srozumitelnější, jasnější, méně nervózní a stresující, méně zdlouhavý, případně dobře strávený i přes nutné čekání apod. Toto ale není možné hodnotit, porovnat, když ti žadatelé nebudou mít zkušenost zároveň s prováděním a bez provádění. Žadatel neuvádí žádné cíle související bezprostředně s KA 3.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob ověření dosažení cíle projektu je vhodně zvolený, žadatel jasně uvádí způsoby měření pokroku a dosažení cílů prostřednictvím záznamové praxe a elektronického systému, hodnocením dotazníkových šetření a intervizemi RT. Tyto způsoby jsou relevantní vzhledem ke klíčovým aktivitám projektu. V popisu jednotlivých cílových skupin žadatel uvádí i doložení práce s cílovou skupinou,	Ano

									např. zápisy ze setkání, prezenční listiny, plakáty a pozvánky na akce, zprávy na sociálních sítích apod.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V popisu aktivit není uveden přesný časový rozsah jednotlivých činností, není tak precizně podložena žadatelem stanovená výše úvazků. Pro realizaci KA 1 žadatel plánuje na celou dobu realizace celkem 0,5 úvazku v přímých nákladech, přitom se jedná o přípravu a realizaci celkem 3 jednodenních akcí za rok, celková výše úvazku je neadekvátní, pro realizaci aktivity je dostatečný úvazek 0,1. V KA 2 žadatel kalkuluje s celkem 1,4 úvazky, přitom uvádí, že osoby z CS (celkem 100) budou podpořeny v maximálním rozsahu 35 hodin na osobu. I se započítáním doby potřebné na další komunikaci s klienty, se spolupracujícími organizacemi, na přípravu výkaznictví související s klienty, na zajištění služby v popsáném rozsahu (i když nekonkrétně) je dostačující úvazek 1,2. KA 3 je velmi nekonkrétně popsána, popsána je pouze spolupráce s KrÚ, četnost intervizí, není zřejmý rozsah spolupráce s dalšími subjekty ani základní obrysy a potřebná časová kapacita pro vytváření funkčního multioborového systému. Žadatel kalkuluje s 1,1 úvazkem, pro realizaci této aktivity je však dostatečný celkový úvazek 0,5. Konkrétní krácení je uvedeno v tabulce, která je přílohou tohoto hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V popisu výchozí a cílové hodnoty indikátorů 600000 a 670102 žadatel popisuje, jakým způsobem stanovil hodnoty indikátorů. Tento popis nabízí v popisu stanovení hodnoty indikátoru 670102 alespoň rozpětí, které specifikuje rozsah podpory pro osoby z CS v rámci KA 2. Zároveň potvrzuje velmi malý rozsah přímé práce s CS v KA 2 (350 hodin podpory v rámci doprovázení) ve vztahu k celkové výši úvazků. Komentář pod indikátorem 600000 je nutné upravit, přesunout např. do textu aktivit či jinam do žádosti, neboť je obecně popisný a nevztahuje se k popisu indikátoru, a pod indikátorem ponechat pouze relevantní komentář, který popisuje, jak byla hodnota nastavena. Vhodně stanovení hodnot indikátoru popisuje komentář u indikátoru 670102. Není jasné, jaká forma podpory, v jakém rozsahu a proč právě pro zvolený počet osob bude v rámci KA. Hodnota indikátoru 670031 není uvedena správně, uveden by měl být počet úvazků osob v přímé práci s CS, což metodik plným úvazkem není, navíc po krácení úvazků je třeba tuto hodnotu upravit na 1,3.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru CS a aktivitám projektu. Všechny cílové skupiny jsou adekvátně zapojeny ve všech relevantních fázích projektu, což přispěje k celkovému zlepšení jejich situace. CS žadatelů o NRP bude zapojena v rámci KA2 prostřednictvím individuální podpory odborného pracovníka a částečně v KA3 rámci multidisciplinární spolupráce. CS veřejnost se zapojí prostřednictvím aktivit v KA 1 (propagační kampaně, veřejné workshopy a besedy). Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb budou zapojeni do KA 3 prostřednictvím intervizí, supervizí a případových setkání. Není však zřejmá předpokládaná délka rozsahu podpory pro osoby z CS, lze předpokládat, že to bude dle individuálních potřeb, žadatel by měl ale délku zapojení osob z primární CS do projektu nějakým způsobem popsat, okomentovat. U CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb není zřejmá motivace zapojit se do projektu. Zřejmý není ani zájem dalších uvedených CS zapojit se do projektu, žadatel nijak neprokazuje zájem osob z CS o aktivity projektu. Participace dítěte a jeho rodiny žadatel sice popisuje v příloze, ale není konkrétně popsáno, jak bude participace především dětí v praxi naplňována.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel v projektu plánuje realizovat 3 klíčové aktivity zaměřené na odborné provázení žadatelů procesem zprostředkování NRP (KA2), kampaně na zvyšování informovanosti o NRP (KA1) a multidisciplinární spolupráci (KA3). Aktivity projektu jsou popsány v základní úrovni, popsán je základní rámec realizace aktivit bez uvedení detailu aktivit nebo konkrétní časové náročnosti aktivit pro členy realizačního týmu (uveden je sice časový rozsah aktivit, ale pouze základně, např. bez času na přípravu aktivit v KA 1 nebo bez uvedení alespoň průměrné odhadované doby zapojení osob z CS do projektu v rámci KA 2). Konkrétně není popsáno navázání KA 1 na další aktivity, není zřejmé, jak bude žadatel s výstupy, výsledky KA 1 nakládat v rámci KA 2, nebo jak bude KA 1 provázána s KA 3, zda bude multidisciplinární spolupráce už nějak zapojena v rámci KA 1, (s přihlédnutím k tomu, že krajský úřad s žadatelem spolupracuje a sám realizuje aktivity na podporu NRP v území). Není také uveden harmonogram projektu, není tedy zřejmé, zda např. KA 1, případně i KA 3 předchází KA 2. V KA1 je jasný počet akcí i jejich rozsah, velmi základně a nekonkrétně je popsána jejich podoba. Není zřejmá potřebnost výše úvazků vzhledem k rozsahu aktivity (0,5 úvazku na 9 jednodenních akcí s krátkou dobou trvání). Žadatel uvádí také výraz kampaně, kampaň, uvedeno je to také v názvu KA 1, ale z popisu aktivity nevyplývá, že by se jednalo o kampaň, jedná se o oddělené	Ano

									jednodenní akce, které nejsou nijak propojené žádnou souvislou prací, komunikací s CS, což může výrazně snižovat efektivitu a dopad aktivity. Popis aktivity není zcela v souladu s popisem propagačních kampaní v popisu CS Veřejnost. V popisu KA 1 žadatel uvádí, kde budou akce probíhat, není ale jasné kde a které, žadatel uvádí 4 lokality, přitom akce jsou tři a v každém roce jedna (což by odpovídalo třem lokalitám). V příloze č. 1 v části „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ u popisu KA 1 uvedeno, že žadatel plánuje uspořádat 6 workshopů, to ale v žádosti o podporu v popisu aktivit není nijak konkrétně popsáno. U KA 2 je uvedeno, co bude součástí služby, kdo ji bude poskytovat, jakým způsobem, žadatel uvádí také počet podpořených osob, není uvedeno ale přesné číslo (předpokládáme podporu až 100 osob z CS – uvádí žadatel), případně rozsah podpory, takže žadatel poskytuje pouze velmi přibližný údaj ke stanovení potřebné kapacity členů RT (vedle měsíčního rozsahu podpor, kdy ale zase chybí celková průměrná předpokládaná délka zapojení osob z CS). Žadatel zamýšlí vytvořit v KA 3 funkční multioborový systém kontinuální podpory žadatelů, s dostatečnou mírou konkrétnosti, ale popisuje pouze pravidelnou spolupráci s KrÚ, výčtem uvádí také několik typů subjektů, které mohou být přizvány k pravidelným setkáním. V popisu potřebnost uvádí také další, ale jiné subjekty než v popisu KA, není tak zcela zřejmé, s jakými subjekty počítá, jak budou zapojeny, v jakém rozsahu, jakou formou. Žadatel v aktivitě popisuje, že spolupráce bude řešena formou společných intervizí v RT s externí podporou, které se mohou zúčastnit i další subjekty formou případné supervize, facilitace či mediace. Zapojení dalších subjektů je tak zcela nekonkrétní, nezřetelné, nejasné, nesrozumitelné. Stejně tak je nejasná podoba monitoringu, jeho výstupy a jejich využitelnost.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
	4677 Krácení	4677 Krácení.pdf

1		
---	--	--

Název projektu:	Na cestě k rodině
Název žadatele:	Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004677

Krácení celkem	2 325 168,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	5 837 040,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	3 511 872,00		
Podpora celkem po krácení	4 916 620,80		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Casemanager-metodik 1,0	54 940,00	36,00	1 977 840,00	43 952,00	36,00	1 582 272,00	395 568,00	Úvazek je nadhodnocen vzhledem k popsaným aktivitám, popsanému rozsahu zapojení do jednotlivých aktivit a vzhledem k popsané náplni práce (kráceno z 1,0 na 0,8 úvazku).
1.1.1.2	Odborný pracovník 1 1,0	53 600,00	36,00	1 929 600,00	26 800,00	36,00	964 800,00	964 800,00	Úvazek je nadhodnocen vzhledem k popsaným aktivitám, popsanému rozsahu zapojení do jednotlivých aktivit a vzhledem k popsané náplni práce (kráceno z 1,0 na 0,5 úvazku).
1.1.1.3	Odborný pracovník 2 1,0	53 600,00	36,00	1 929 600,00	26 800,00	36,00	964 800,00	964 800,00	Úvazek je nadhodnocen vzhledem k popsaným aktivitám, popsanému rozsahu zapojení do jednotlivých aktivit a vzhledem k popsané náplni práce (kráceno z 1,0 na 0,5 úvazku).

Detail hodnocení

Název projektu	Multidisciplinární a peer podpora pěstounských rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004688

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	83,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projekt, který navazuje na jiný projekt podpořený v rámci OPZ+. Ve zpracování projektu, vymezení problému i nastavení klíčových aktivit jsou zřejmé zkušenosti žadatele. Problematika je žadatelem detailně a konkrétně popsána, doložena zdroji. Žadatel neuvádí, jakým způsobem je tento problém řešen, není úplně zřejmé, proč vybral pro řešení vymezených problémů právě jím navrženou podobu aktivit. Nastavené cíle odpovídají metodice SMART. Projektová logika je funkční, jednotlivé části na sebe smysluplně navazují. Žadatel velmi detailně popisuje, jakým způsobem bude cíle sledovat a měřit. Zapojení osob z CS do realizace projektu je řešeno žadatelem na velmi dobré úrovni. Je uvedeno, jakým způsobem se rodiny dostanou k nabídce žadatele, většina intervencí bude vhodně realizována v přirozeném prostředí klientů. Vzhledem k délce projektu, jeho rozpočtu a zapojení členů RT není intenzita podpory, přímá práce s CS tak výrazná. Žadatel zvolil 3 klíčové aktivity, které přispívají k naplnění zvolených cílů. Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně, detailně, dohromady tvoří logický celek. Je zřejmé, jakým způsobem bude realizace probíhat, pouze chybí podrobnější rozpracování KA 2. Aktivity mají jasné výstupy, uveden je konkrétní harmonogram aktivit. Výběr indikátorů odpovídá zaměření projektu. Nastavení indikátoru 670102 odpovídá popisu aktivit, nepředpokládá se překročení bagatelní podpory.

Hodnotící komise projekt doporučuje k podpoře za následujících podmínek:

- je nutné vynulovat specifické datové položky Celkový počet podpořených osob,
- je požadováno krácení rozpočtu v souladu s tabulkou, která je přílohou tohoto hodnocení,
- indikátor 670031 je třeba snížit na 1,8.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problematika je žadatelem detailně a konkrétně popsána, problematiku předčasného ukončení pěstounské péče žadatel jasně vymezuje, uvádí hlavní důvody, dokládá také statistiky s uvedením zdrojů (LUMOS, Sociofaktor). Ve vymezení problému vychází žadatel také ze zjištění a výstupů projektu, který realizuje v rámci OPZ+. Žadatel neuvádí, jakým způsobem je tento problém řešen např. jinými organizacemi, jinými projekty, není úplně zřejmé, proč vybral pro řešení vymezených problémů právě jím navrženou podobu aktivit (i přes doloženou kazuistiku). Zvláště také s ohledem na závěry výzkumu nadace LUMOS, kde byla dle pracovníků OSPOD primární příčinou selhání nedostatečná kvalita nebo úplná absence přípravy, odborného posuzování či párování pěstounů, dále pak kvalitnější vzdělání a dostupnost odborné terapie. Žadatel nepopisuje konkrétně, zda a jakým způsobem je řešen ten primární důvod selhání, a to především v území, kde žadatel působí. Popsána jsou specifika obou CS, jejich charakteristika a velikost CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíl projektu je konkrétní, specifický, je relevantní a odpovídá nastavení klíčových aktivit. Hlavní i dílčí cíl je nastaven na kvalitativní úrovni (zvýšit komfort pěstounů, zlepšit v pozitivním slova smyslu sebepojetí dítěte, čili dítě bude mít lepší hodnocení sebe sama), ale žadatel nastavuje měřitelná kritéria, dle kterých plánuje ověřit jejich plnění. Žadatel má nastaveny parametry, které bude sledovat v jednotlivých oblastech. Nastavené cíle odpovídají metodice SMART. Projektová logika je funkční, jednotlivé části na sebe smysluplně navazují.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel poměrně podrobně popisuje způsob ověření nastaveného hlavního i dílčího cíle (doplněno v příloze Popis projektu), nechýbí nastavená měřitelná kritéria k jednotlivým cílům (např. posun u min. 2 oblastí ze 4 a u každé z nich o hodnotu alespoň 1). Zároveň bude možné sledovat dosažení plánovaných změn na úrovni zapojených	Ano

									rodin prostřednictvím vyhodnocení nastavených cílů na MD setkáních. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni plnění výstupů jednotlivých KA, nastavených indikátorů. Nastavený způsob ověření je vhodný a odpovídá nastavení projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, srozumitelný. Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit. Sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd v rámci OPZ+, vyjma pozice mentora, položka č. 1.1.1.4, ve které hodnotící komise požaduje krácení jednotkové ceny do výše stanoveného limitu. Navrhujeme krácení na položce Specialista, kdy není zdůvodněna výše úvazku s ohledem na míru zapojení. Blíže viz. tabulka krácení. Po navrženém krácení je rozpočet přiměřený, odpovídá plánovanému rozsahu a výstupům aktivit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nezapočítává žádné podpořené osoby do indikátoru 600000, zároveň uvádí plánovaný rozsah podpory pro pěstouny i pěstounské děti, který je pouze v úrovni bagatelní podpory. Všechny podpořené osoby jsou pak započítány do indikátoru 670102. Žadatel zde uvádí časový rozsah podpory v rámci jednotlivých aktivit. Vzhledem k délce projektu, jeho rozpočtu a zapojení členů RT není intenzita podpory, přímá práce s CS, tak výrazná. Indikátor 670031 je třeba snížit na 1,8 po krácení úvazku specialisty. Bude nutné vynulovat specifické datové položky - Celkový počet podpořených osob, tyto hodnoty budou sledovány v průběhu realizace. Výše dosažení zvolených indikátorů je v rámci realizace projektu reálně dosažitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Potřeby osob z CS byly žadatelem zjištěny v současné době realizovaném projektu a v přípravné fázi tohoto předkládaného projektu. Zapojení osob z CS do realizace projektu je řešeno žadatelem na velmi dobré úrovni. Je uvedeno, jakým způsobem se rodiny dostanou k nabídce žadatele, žadatel popisuje jasně průchod pěstounských rodin aktivitami projektu a popisuje způsob práce, metody práce, rozsah práce a časovou dotaci pro osoby z CS v jednotlivých aktivitách. Uvedena jsou kritéria pro využití MD týmů, většina intervencí bude vhodně realizována v přirozeném prostředí klientů. Žadatel uvedl vhodné způsoby motivace pro zapojení osob z CS (kazuistiky, nabídka zvýšení kompetencí, zapojení peerů).	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel připravil pro realizaci projektu celkem 3 aktivity, aktivity projektu jsou popsány srozumitelně, detailně, dohromady tvoří logický celek, je zřejmá jejich návaznost a směřování k naplnění cílů	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									projektu. Způsob provedení jednotlivých činností je detailně popsán, stejně jako použité metody práce. Je zřejmé, jakým způsobem bude realizace probíhat, chybí podrobnější rozpracování KA 2, tedy jaké další odborníky a specialisty žadatel plánuje zapojit i mimo rámec RT, dále chybí rozpracování způsobu zapojení peer konzultanta odpovídající výši jeho úvazku. Jinak jsou jednotlivé KA propojeny s nastavením rozpočtu, indikátorů, popisem RT. Je doložen harmonogram aktivit, který jasně odděluje aktivity předkládaného a aktuálně realizovaného projektu. Projekt umožní návaznost aktivit. Plánovaná časová dotace je adekvátní. Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb dle výzvy.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4688 Krácení	4688 Krácení.pdf

Název projektu:	Multidisciplinární a peer podpora pěstounských rodin
Název žadatele:	Skleněnka, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004688

Krácení celkem	772 192,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 993 675,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 221 483,00		
Podpora celkem po krácení	5 910 076,20		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Specialista (4/26-6/28)	60 210,00	27,00	1 625 670,00	36 126,00	27,00	975 402,00	650 268,00	Navrženo krácení na 0,3 úvazku odpovídající plánované míře zapojení, metodické vedení peer konzultanta a jeho podpora spadá spíše do činnosti mentora
1.1.1.4	Mentor	16 056,00	34,00	545 904,00	12 470,00	34,00	423 980,00	121 924,00	Pozice mentora je tabulkově zařazena dle náplně práce jako pozice Sociálního pracovníka (viz Pomůcka pro stanovení osob.nákladů), hodnotící komise proto požaduje snížení ceny jednotky do stanoveného maximálního limitu 62 351 Kč pro úvazek 1,0, tj. při úvazku 0,2 po zaokrouhlení bude výše mzdy 12 470 Kč.

Detail hodnocení

Název projektu	Pěstounství pro lepší budoucnost dětí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004690

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předmětem projektu je zvýšení počtu žadatelů o výkon pěstounské péče a podpora stávajících pěstounů. Žadatel konkrétně a jasně vymezuje řešený problém, cituje relevantní zdroje, včetně statistik pro jednotlivé kraje, adekvátně volí cílové skupiny k zaměření projektu, jsou doporučeny pouze dílčí formální úpravy. Žadatel je v kontaktu s CS ve zvolených regionech, zkušenost v práci s náhradními rodinami a dalšími aktéry, má zkušenost s realizací kampaně v minulosti. Nepřehledně a nejasně jsou vymezené dílčí cíle projektu, chybí měřitelné ukazatele jejich naplnění. Náplně některých pozic RT obsahují činnosti týkající se řízení, administrace a publicity, úvazková kapacita zahrnutá do osobních nákladů je tak nadhodnocena. Hodnoty některých indikátorů nejsou stanoveny v souladu se zaměřením projektových aktivit a v rozsahu podpory není zohledněna bagatelní podpora. Jsou zvoleny odpovídající a detailně popsané projektové aktivity z hlediska dílčích realizací, výstupů, jejich rozsahů a nákladů z paušální sazby, detailní popis realizace komunikační kampaně.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- krátit rozpočet dle přiložené tabulky,
- vyjmout z názvů položek jména,
- vyjmout z pracovních náplní: odborný garant - činnosti týkající se personálního řízení projektu a krizového řízení, koordinátor - monitoring problematických fází projektu, dohled nad finanční optimalizací, vedení zakázkového řízení a administrativní práce, odborný pracovník pro komunikaci - správa webové sekce,
- přidat CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionální péči a do popisu převzít informaci týkající se dětí v ústavních zařízeních uvedenou v CS Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči,
- přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a do popisu převzít informaci týkající se doprovázejících organizací uvedenou v CS Zaměstnanci veřejné správy,

- nastavit hodnotu ind. 600 000 na 0 a přidat popis ""Nepředpokládáme naplnění hodnoty.""
- ind. 670 102 nastavit na hodnotu 938 a upravit popis indikátoru: náhradní rodiče 272, děti v NRP 466, zájemci a žadatelé o NRP 200,
- nastavit hodnotu ind. 670 031 na hodnotu 1,00 (úvazky sociálních pracovníků) a upravit popis indikátoru,
- indikátory 622 002 a 625 000 nastavit na ""0"" a uvést text: ""Indikátor bude sledován až při realizaci projektu"".

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel se zaměřuje na relevantní problém nedostatku pěstounů v souvislosti s legislativní změnou týkající se umísťování dětí do 3 let věku do ústavní péče a v souvislosti s mýty a předsudky o NRP. Popsaný problém je relevantní a je žadatelem konkrétně popsán, a to včetně citací statistik a dalších zdrojů. Žadatel uvádí statistiky s počty odebraných dětí v letech 2021 až 2023, s počty dětí v ústavní výchově, věkovou strukturu dětí v ústavní péči, rozdíly mezi jednotlivými kraji v počtech dětí do 3 let věku v ústavní péči, změny v krajích, dále vývoj počtů náhradních rodičů v letech 2014 až 2023. V příloze uvádí dopady ústavní péče na děti, potřeby náhradních rodičů v péči o děti se specifickými problémy a tématy. Uvádí trendy a řešení, ke kterým v problému došlo. Je uvedena realizace kampaně žadatelem v roce 2021 a její výsledek v počtu získaných nových pěstounů. Žadatel volí 5 cílových skupin projektu v souladu s popsáním problémem a plánovanými aktivitami. U jednotlivých CS je uveden dílčí popis, plánované zapojení do aktivit a popis dosavadního kontaktu či práce s osobami z dané CS. V textu lze dohledat velikost CS náhradní rodiče a osob vyrůstajících v NRP. Dle popisu jsou v CS osoby vyrůstající v NRP zahrnuty rovněž děti vyrůstající v ústavní péči. Doporučujeme tuto dílčí skupinu z této CS vymout. Dle popisu v projektu cílí publikacemi také na tyto osoby, doporučujeme tedy přidat CS osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionální péči. Obdobně jsou uvedeny doprovázející organizace v CS Zaměstnanci veřejné správy, ale formálně správně má jít o CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Lze shrnout, že žadatel se realizací projektu zaměřuje na relevantní problém a věrohodným způsobem dokládá jeho potřebnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavním cílem projektu je zvýšení počtu zájemců o výkon pěstounské péče, žadatel ho chce dosáhnout prostřednictvím	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									kampaně, tvorbou informačních videí, publikací a webovou sekci. Hlavní cíl je dále specifikován popisem zacílení kampaně a popisem jednotlivých kroků realizace kampaně a na ni navazujících aktivit. Žadatel nestanovuje měřitelné ukazatele pro hlavní cíl a očekávané změny v důsledku kampaně. V textu je uvedena informace, že žadatel realizoval kampaň v minulosti a podařilo se mu získat 200 nových pěstounů. Od předkládaného projektu očekává zvýšení počtu zájemců minimálně v této výši, v popisu cíle ale konkrétní kvantifikaci neuvádí. Popis dalšího cíle se liší v textu žádosti a v příloze. V příloze je uvedeno snížení počtu stávajících pěstounů, kteří předčasně opouštějí NRP, realizací webové platformy s informacemi na podporu jejich kompetencí, s příběhy pěstounů a dětí. V žádosti je uveden cíl vytvoření vzdělávacích a odborně-publicistických materiálů k popularizaci pěstounství, které mají zvýšit povědomí o pěstounské péči u veřejnosti i zvýšit kompetence pěstounů. Ani tento cíl nemá stanoveny měřitelné ukazatele, avšak informace o počtech vytvořených materiálů v žádosti uvedeny jsou. V projektovém rámci funguje dobře vymezený problém a odpovídající projektové aktivity pro CS s relevantními výstupy. Projektová logika je snížena na úrovni cílů, které jsou méně přehledné, jsou popsány z hlediska realizace aktivit a nikoli kvantifikovaných změn.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel ověří naplnění cílů projektu na úrovni realizace aktivit a jejich výstupů. Plánuje, že vyhodnotí dosah kampaně, návštěvnosti webové platformy, zhlédnutí videí a zjistí počet nově evidovaných zájemců o NRP. V textu uvádí výsledek minulé kampaně a současný stav návštěvnosti webu, nenastavuje konkrétní kritéria pro posouzení zvýšení počtu nových zájemců, zvýšení informovanosti a kompetencí po realizaci předkládaného projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet jako celek je nahodnocen v kapacitě zapojených pozic RT. V osobních nákladech jsou uvedeny pozice, které částí pracovní náplně nebo celou náplní spadají do paušální sazby. Zatímco kalkulace dílčích činností a výstupů v rámci popisu klíčových aktivit jsou srozumitelné, srozumitelnost požadovaných úvazků a osobních nákladů je nižší. Konkrétně u Odborného garanta je v podrobném popisu RT v příloze uveden úvazek 0,5 v příloze, zatímco v rozpočtu je v popisu položky kalkulován úvazek 0,3. V případě úvazku 0,3 je u této pozice překročena doporučená sazba mzdy dle tabulky doporučených mezd. Naopak sazby mezd u některých pozic v rozpočtu jsou stanoveny nižší než doporučené minimální sazby v tabulce obvyklých mezd. Není jasné, zda žadatel záměrně stanovil	Ano

									nižší sazby, nebo v rozpočtu kalkuluje úvazky krácené o náplně spadající do paušálních nákladů. S ohledem na výše uvedené nedostatky a nesrozumitelnost ponechat úvazek Odborného garanta na 0,3 oproti textu přílohy a vyřadit z pracovní náplně činnosti týkající se personálního řízení projektu a krizového řízení. Zároveň snížit sazbu mzdy na 104 632 Kč při plném úvazku. U Koordinátora doporučujeme snížit úvazek na 0,6 a vyřadit činnosti mimo koordinaci aktivit a výstupů pro CS, tedy monitoring problematických fází projektu, dohled nad finanční optimalizací, vedení zakázkového řízení a administrativní práce. Uvedené činnosti spadají do řízení a administrace projektu. Odborný konzultant má v pracovní náplni řízení a koordinaci mediálních vztahů, monitoring médií a publicitu projektu. Navrhujeme zkrácení úvazku pozice na 0,4, ponechat kapacitu pozice na analýzu situace, nastavení výstupů, plán a koordinaci kroků mediální kampaně a tvorbu výstupů. Dále vyřazujeme z přímých nákladů do paušální sazby pozici Odborný pracovník asistent - projektový specialista, neboť popsáná náplň práce odpovídá administraci projektu. Dále navrhujeme, aby žadatel upravil náplň práce Odborného pracovníka pro komunikaci v rámci webu, aby zahrnovala pouze komunikaci se zájemci a odbornými pozicemi žadatele, vytváření obsahu výstupů projektu, nikoli správu webové sekce spadající do paušální sazby. Sazba mzdy je stanovena velmi nízká a zapojení pozice je v rozsahu 0,2 úvazku, nenavrhujeme tedy krácení úvazku ale úpravu pracovní náplně pozice. U všech pozic doporučujeme vyřadit z názvů položek rozpočtu jména konkrétních pracovníků. Konkrétní krácení jsou uvedena v příložené tabulce.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel stanovuje hodnoty indikátorů 600 000, 622 002, 625 000, 670 031, 670 102 a 805 000, což je jen částečně v souladu se zaměřením projektu a podmínkami výzvy. Doporučujeme stanovit nulové hodnoty u indikátorů 622 002 a 625 000, žadatel je bude sledovat až při realizaci projektu. Do indikátoru 600 000 žadatel započítává 250 pěstounů, s nimiž má uzavřenou smlouvu. Žadatel v popisu hodnoty uvádí neadekvátní charakter a rozsah podpory, a sice podporu formou kampaně a distribuce materiálů. Popsaná realizace aktivit pro jednotlivé účastníky z řad zájemců o NRP či odborné veřejnosti neodpovídá podpoře přesahující 40 hodin. Doporučujeme s ohledem na to hodnotu indikátoru 600 000 nestanovovat. Do indikátoru 670 102 žadatel započítává 250 osob, se kterými má uzavřenou smlouvu, v popisu ind. uvádí 272 rodin, v jiné části žádosti je uvedeno, že se zároveň jedná o 466 dětí v těchto	Ano

									rodinách, ke kterým bude podpora směřovat. V indikátoru měli být zohledněni i zájemci a žadatelé o NRP, kterým žadatel plánuje poskytovat konzultace v rámci KA4, tj. min. dalších 200 osob. Hodnota ind. 670 102 tedy bude 938 osob. Do ind. 670 031 měly být započteny pouze úvazky sociálních pracovníků, což odpovídá hodnotě 1,0. Hodnota indikátoru 805 000 je stanovena na 15, což odpovídá 15 vytvořeným odborným brožurám. Téma brožur jsou popsána v realizaci KA2 a v příloze.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	CS osob z náhradních rodin a zájemců o NRP je zapojena do projektu formou sdílení informací, a sice žadatel na základě zkušeností z práce s touto CS vytvoří publikace, videa a webovou platformu pro stávající náhradní rodiny i osoby mimo žadatele. U zájemců o NRP plánuje poskytování informací a podporu formou konzultací v době rozhodování a přípravy na novou roli. Velká část dílčích aktivit a výstupů cílí na CS veřejnost, širší i odbornou, zejména realizace komunikační kampaně, videa a brožury s tématy NRP. Zapojení CS do projektových aktivit odpovídá jejímu charakteru a popsanému zaměření projektu. CS osob z náhradních rodin je zapojena také formou sdílení vlastního příběhu v kampani, tímto způsobem participuje na vnímání CS a svých potřeb, ovlivňuje rozhodování dalších osob z CS odborné a široké veřejnosti. Chybí konkrétnější popis a rozsah zapojení odborné veřejnosti a pracovníků veřejné správy. Není uveden konkrétní rozsah podpory formou konzultací a individuální práce se zájemci a žadateli o NRP. Žadatel uvádí velikost CS náhradních rodin, s nimiž je v kontaktu. Popisuje dosavadní kontakt i s dalšími CS. Neuvedl konkrétní zjišťování zájmu CS o vstup do projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel plánuje 4 klíčové aktivity zaměřené na CS a realizaci výstupů projektu, 1 KA zahrnuje řízení projektu. Klíčové aktivity odpovídají popsanému problému a stanoveným hlavním cílům projektu. Jsou popsány z hlediska cíle, dílčí realizace a výstupů, souvisejících osobních i paušálních nákladů. Téma brožur pro děti a pěstouny, témata a rozsahy videí, formy kampaně a další dílčí aktivity jsou detailně pospané v příloze. Jsou uvedeny kalkulace nákladů jednotlivých aktivit a výstupů. U brožur, videí a dalších výstupů vyplývají kalkulace nákladů s ohledem na rozsah nebo počet výtisků. KA3 komunikační kampaň zahrnuje řadu dílčích aktivit přímo navázaných na kampaň, ale jsou zde zahrnuty také odborné semináře, workshopy a konference, o kterých žadatel píše a detailně je rozebírá pouze v příloze. V KA4 jsou aktivity zaměřené na zájemce	Ano

									o NRP včetně možností konzultací. Rozsah a detailní realizace plánovaného poradenství formou konzultací není uveden, což je zohledněno v kritériu zapojení CS. Žadatel se adekvátně vyjadřuje ke všem základním principům. Žadatel ve své činnosti spolupracuje s kraji a pracovníky OSPOD, spolupráci plánuje i v projektu. Projekt vychází ze zkušeností žadatele a znalostí potřeb CS, je zacílen na získávání nových pěstounů a tedy prevenci umístění dětí do ústavní péče, výstupem projektu jsou také brožury pro děti mimo biologickou rodinu k pochopení a řešení problémů, s nimiž se často potýkají. Základní principy jsou při realizaci projektu zohledněny.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4690 Krácení	4690 Krácení.pdf

Název projektu:	Pěstounství pro lepší budoucnost dětí
Název žadatele:	SOS dětské vesničky, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004690

Krácení celkem	1 464 674,40	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	5 707 490,40		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 242 816,00		
Podpora celkem po krácení	5 939 942,40		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.01	Odborný garant	38 955,00	36,00	1 402 380,00	31 389,60	36,00	1 130 025,60	272 354,40	krácení odpovídá úvazku 0,3 dle rozpočtu v žádosti a snížení sazby mzdy dle tabulky obvyklých mezd
1.1.1.02	Koordinátor projektu	40 000,00	36,00	1 440 000,00	24 000,00	36,00	864 000,00	576 000,00	úvazek zkrácen na 0,6 z důvodu činností v pracovní náplni, jež svou povahou spadají do paušálních výdajů
1.1.1.03	Odborný konzultant specialista	22 000,00	36,00	792 000,00	17 600,00	36,00	633 600,00	158 400,00	úvazek zkrácen na 0,4 z důvodu činností pracovní náplni, jež svou povahou spadají do paušálních výdajů
1.1.1.04	Odborný pracovník/asistent	12 720,00	36,00	457 920,00	0,00	0,00	0,00	457 920,00	pozice vyřazena z osobních nákladů, popsaná náplň práce odpovídá administraci projektu, spadá svou povahou do paušálních výdajů

Detail hodnocení

Název projektu	Znovu spolu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004692

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 12. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektem je řešena nedostatečná podpora rodin usilujících o návrat dětí z pěstounské péče, což je relevantní problém zasluhující řešení. Projekt je ale rizikový vzhledem k nejasnému zapojení dalších subjektů nezbytných pro dosažení cílů projektu, které zároveň nejsou dostatečně definovány. V rámci projektu má být využito zapojení stávajících zdrojů a kapacit bez vytváření nových, není ale vůbec popsáno, jaké kapacity jsou k dispozici, s jakým potenciálem zapojení. Chybí uvedení velikosti obou CS, jejich struktury, potřeb. Cíle nejsou SMART, žadatel neuvádí žádné kvantifikované, měřitelné cíle

Aktivitty projektu jsou v základní úrovni srozumitelné, nejsou ale popsány konkrétně ve všech parametrech. Ověřování postupů, validace nejsou popsány s dostatečnou mírou podrobnosti. Žadatel nijak neprokázal zájem obou CS o zapojení do projektu, neuvádí, jakým způsobem bude oslovovat a zapojovat obě CS do projektu. Nejasné zapojení do aktivit projektu je vysokým rizikem v rámci realizace, které může ohrozit realizaci projektu v předpokládaném rozsahu. V popisu aktivit není uveden časový rozsah jednotlivých činností, není tak optimálně podložena žadatelem stanovená výše úvazků. Náklady nejsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu, není uvedena nákladovost jednotlivých aktivit. Vzhledem k popsaným aktivitám projektu není rozpočet nahodnocený. Projekt není doporučen k podpoře."

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatelem předložený projekt řeší problematiku, která, jak správně uvádí, nemá dostatečnou odezvu v systému podpůrných služeb, chybí služby, které by reagovaly na specifickou situaci rodičů s dětmi umístěnými na přechodnou dobu, i po jejich návratu do rodiny. Problém je konkretizován, je věrohodný, podrobně jsou popsány jeho příčiny. Žadatel uvádí zdroje, které se zabývají popisem, zkoumáním problému i jeho příčin, uvádí data související s počtem dětí umístěných v pěstounské péči, zejm. na přechodnou dobu (PPPD) v Moravskoslezském kraji. Jiná data vztahující se k území nebo CS v území nejsou uvedena. Žadatel uvádí, že potřebnost projektu konzultoval s Moravskoslezským krajem. Velmi povrchně je popsáno dosavadní řešení tohoto problému, uvedeno je, že problém není řešen, nebo je řešen pouze okrajově jako součást jiných sociálních služeb (SAS), chybí ale zmapování míry této podpory nebo subjektů, které ji poskytují. V rámci projektu má být využito zapojení stávajících zdrojů a kapacit bez vytváření nových, není ale vůbec popsáno, jaké kapacity jsou k dispozici, s jakým potenciálem zapojení. Minimalistický je popis CS, chybí uvedení velikosti obou CS, jejich struktury. Velmi dobrou myšlenkou je využití stávajících, existujících kapacit, není ale provedeno zmapování stávajících zdrojů a kapacit, které chce žadatel využít.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle nejsou SMART. Uveden je hlavní cíl projektu, který odpovídá popsaným problémům, chybí ale další rozpracování cílů, jejich konkretizace, navázání na aktivity projektu a jejich výstupy. Žadatel neuvádí žádné kvantifikované, měřitelné cíle (zřejmý je pouze počet minimální počet rodin, který bude ovlivněn zapojením do projektu). Nejsou uvedeny žádné dílčí cíle navázané na aktivity projektu. Chybí tedy kvantifikace, měřitelnost cílů, není zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu by měl projekt řešit popsané problémy v území a zda budou aktivity projektu skutečnými nástroji pro řešení popsaných	Ano

									problémů. Žadatel uvádí, že cílem projektu je ověření souboru opatření ke zmírnění dopadů fragmentace podpory ohrožených rodin s dětmi do systémů náhradní rodinné péče, samotné ověření ale nemá jasnou podobu a jasné výstupy. Z žádosti o podporu i jejích příloh není zřetelná motivace dalších subjektů zapojit se do projektu, přitom zapojení a aktivní participace je nezbytná pro dosažení popsaného hlavního cíle projektu. Žadatel očekává propojení a koordinovanou součinnost služeb, nezřetelná motivace a nejasné zapojení do aktivit projektu je vysokým rizikem v rámci realizace, které může ohrozit realizaci projektu a dosažení jeho cílů, které jsou zároveň nedostatečně konkrétně definovány.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle nejsou konkrétní, nejsou nijak kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné. Žadatel se v rámci projektu zaměřuje na ověření postupů, které je ale pouze velmi obecně popsáno. Uvedeny jsou alespoň metody, zdroje, které budou využity při ověřování dopadů vytvářeného multidisciplinárního systému podpory na situaci osob z CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	V popisu aktivit není uveden časový rozsah jednotlivých činností, není tak optimálně podložena žadatelem stanovená výše úvazků. Náklady nejsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu, není uvedena nákladovost jednotlivých aktivit, a to jak v přímých nákladech, tak v paušální sazbě, nelze určit, jaká je výše nákladů na jednotlivé aktivity. Vzhledem k popsaným aktivitám projektu a naznačeným i když nekonkrétně popsaným výstupům projektu lze konstatovat, že rozpočet není nahodnocený a je přiměřený rozsahu klíčových aktivit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v popisu u indikátoru 600000 uvádí způsob stanovení hodnoty indikátoru, stanovení hodnotu indikátoru odpovídá popisu. Žadatel zde uvádí, že v rámci projektu získá podporu 30 dospělých osob, z nichž polovina využije maximální možnou podporu, nikde ale není uvedeno, v jakém časovém rozsahu může být maximální podpora. Hodnota indikátoru 670102 odpovídá popisu. Hodnota indikátoru 805000 je v souladu s popisem aktivit projektu, uveden je hlavní výstup aktivit projektu. U indikátoru 670031 není uveden popis, z kontextu žádosti o podporu nemusí být cílová hodnota 1 nastavena špatně, bylo by třeba ale doplnit popis výchozí a cílové hodnoty.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí, že by se zabýval zjišťováním zájmu osob z obou CS o zapojení do projektu. Klíčové je to především u CS zadavatelů a poskytovatelů, kde je zásadní plné a aktivní zapojení, tak aby mohly být realizovány KA 2 i KA 3 v odpovídajícím rozsahu, kvalitě, s předpokládanými výstupy. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude oslovovat a zapojovat obě CS do projektu, CS nejsou konkrétně definovány a jejich vstup do projektu a motivace pro zapojení do projektu nejsou vůbec reflektovány. To je výrazným nedostatkem především u CS zadavatelů a poskytovatelů. Popsáno je pouze využití OSPOD při zprostředkování aktivit projektu CS klientů služby, žadatel také uvádí možnosti pro participaci klientů služby v rámci KA 1. Klíčové je ale to, že žadatel nijak nepřesvědčuje, že v potřebném rozsahu zapojí CS zadavatelů a poskytovatelů, což je v rámci projektu sázejícího na využití stávajících zdrojů, multidisciplinaritu s cílem lokálně systémového řešení nezbytné.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity projektu jsou v základní úrovni srozumitelné, nejsou ale popsány konkrétně ve všech parametrech tak, aby mohly být hodnoceny lépe než jako dostatečné. Chybí jasně a přehledně definované výstupy, které by odpovídaly obsahu aktivit. Chybí předpokládaný časový rozsah, intenzita jednotlivých činností. Chybí uvedení počtu zapojených osob z CS, předpokládané časové dotace na podporu osob z CS (uvedeny jsou pouze počty jednotlivých podaktivit v rámci KA 1). Není zřejmý harmonogram projektu, není zřejmé, zda nejprve dojde k sestavení realizačního týmu, multidisciplinárních týmů a následně bude realizována KA1. KA 2 je nejasně popsána, nejsou uvedeny subjekty, které by potenciálně mohly být součástí multidisciplinárního týmu, není zřejmé, jak je žadatel osloví, zapojí, motivuje do spolupráce, fungování multidisciplinárních týmů ve vztahu k poskytování podpory nebo také ve vztahu ke KA 3 je popsáno velmi nezřetelně, obecně. Není zcela zřejmé využití metodiky, její podoba, způsob zpracování, validování ostatními dotčenými subjekty. Ověřování postupů, validace není popsána s dostatečnou mírou podrobnosti, uvedeny jsou pouze základní metody, které budou využity, nikoli postupy a samotný průběh ověřování, validace. V KA 4 je uvedeno, že sídlo žadatele je v Jihomoravském kraji, což není v souladu s dalšími částmi žádosti o podporu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Pěstujeme pěstounství - edukace cílových skupin v péči o přijaté děti.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004711

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předmětem projektu je přispět ke zvýšení stability a efektivity náhradní rodinné péče prostřednictvím edukace vybraných CS, na které projekt částečně reaguje vybranými aktivitami. Zároveň samotné pojetí projektu je komplexnější, zaměřuje se na edukaci široké škály aktérů, kteří se více či méně podílí na řešení dané problematiky. Při vymezení problému a potřeb CS jsou citovány relevantní dokumenty, statistiky, studie a další zdroje. Chybí bližší zdůvodnění potřebnosti ve vztahu k jednotlivým regionům. Žadatel zvolil celkem 6 CS, které stručně vymezuje. V případě CS Školy a školská zařízení je třeba přesunout popis pracovníků pod CS Poskytovatelé a zadavatelé, děti do CS Veřejnost. Cíle jsou nastaveny na kvalitativní úrovni, popisují změny, kterých bude díky projektu dosaženo, ale chybí měřitelná kritéria, dle kterých by bylo možné posoudit dosažených změn, žadatel nevěnuje pozornost způsobu ověření. Aktivita jsou stručně popsány, ale chybí bližší informace o způsobu realizace, rozsahu jednotlivých aktivit. Obtížně se tak hodnotí způsob nastavení indikátorů. Rozpočet projektu není zcela přehledný, realizační tým je pouze stručně popsán, chybí bližší propojení náplně práce, úvazků s nastavenými aktivitami. Náplň Koordinátorky projektu je nejednoznačně popsána, zahrnuje i činnosti spadající do paušálu. Zapojení Lektorů neodpovídá realizaci aktivit pro CS v délce 32 měsíců. Konkrétní krácení je uvedeno v příloze.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- krátit rozpočet dle přiložené tabulky,
- indikátor 670 031 nastavit na hodnotu 2,00 a připojit popis, nastavit datum cílové hodnoty na konec realizace projektu,
- indikátor 600 000 nastavit na hodnotu 0 a upravit popis,
- indikátor 670 102 nastavit na hodnotu 220 a připojit popis dle popisu podpory náhradních rodičů a žadatelů o NRP u ind. 600 000,
- u indikátoru 679 001 nastavit hodnotu na ""0"" a upravit komentář na „Bude sledován v průběhu realizace.“,

- pracovníky škol a školských zařízení přesunout do CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a služeb pro rodiny, děti ze škol pak do CS Veřejnost.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předmětem projektu je přispět ke zvýšení stability a efektivitu náhradní rodinné péče prostřednictvím edukace vybraných CS. Žadatel stručně vymezuje aktuální situaci v řešené problematice, kdy přicházejí v platnost plánované změny týkající se transformace služeb (omezení ústavní péče), na které projekt částečně reaguje vybranými aktivitami. Potřebnost projektu dokládá citacemi relevantních zdrojů v popisu problému a jejich příčin i v popisu CS a plánovaných aktivit. Hlavním problémem je nedostatek pěstounů vzhledem k legislativním změnám a závazkům ČR, je citováno meziroční srovnání počtů žádostí o NRP v ČR. Jsou uvedeny obecné příčiny, jako je nízká prestiž, malá informovanost o specifických NRP, složitost legislativního rámce, málo odborná a individualizovaná podpora zájemců o NRP i NR, nedostatečná informovanost veřejnosti a s tím spojená stigmatizace, malá propojenost a roztržitost rezortů a přístupů odborníků. Potřebnost projektu je zdůvodněna, ale kromě vyjádření jednotlivých krajů v přílohách není v popise vztažena k 6 zvoleným regionům. Žadatel blíže nepopisuje kontext regionů, neuvádí statistiky a dosavadní řešení problému v regionech. Je zvoleno 6 CS projektu, které obecně odpovídají zvolenému problému a zaměření projektových aktivit. Nicméně pedagogové a další zaměstnanci škol a školských zařízení patří pod CS poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a služeb pro rodiny, doporučujeme zahrnout je do této CS. Žáci škol jsou s ohledem na plánované osvětové činnosti CS Veřejnost. U jednotlivých CS je uvedena velikost a zapojení do projektu, potřeby CS jsou specifikovány u CS náhradních rodičů, zájemců a žadatelů o NRP, u ostatních CS je popsáno spíše zapojení do aktivit projektu. Lze shrnout, že žadatel řeší relevantní problém s doloženou potřebností v rámci ČR, ale nepopisuje jeho kontext ve zvolených regionech.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavním cílem projektu je dle žadatele zvýšení počtu náhradních rodičů nebo zájemců o náhradní rodičovství, přispět ke zvýšení stability a efektivit NRP formou edukace CS, zvýšení informovanosti a odolnosti náhradních rodičů, informovanosti a efektivní spolupráci odborníků, vznikem neformálních skupin spolupráce v zájmu náhradních rodin. Tento cíl má vazbu na řešený problém, je dále specifikován 6 dílčími cíli. Cíle jsou vymezeny z větší části z hlediska očekávaných změn u CS, z menší části, konkrétně cíl 3 a 6, skrze realizaci projektových aktivit. Dílčí cíle a očekávané změny v projektu nemají stanovené měřitelné ukazatele. Projektová logika tak funguje mezi vymezeným problémem a cíli projektu, ale menší vazba je mezi obecně popsanou realizací aktivit, stanovenými výstupy aktivit a očekávanými změnami bez kvantifikací. Realizací aktivit a výstupů tak dojde k částečnému naplnění cílů a částečnému vyřešení problému.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel ověří naplnění cílů pouze na úrovni výstupů aktivit, tedy počtu realizovaných dílčích aktivit, počtu zapojené CS a vzniklých nástrojů či publikací. Nestanovuje objektivní kritéria pro posouzení stavu před a po realizaci aktivit, zejména pro posouzení zvýšení zájmu o NRP ve zvolených regionech, což je hlavní cíl projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu není zcela přehledný, realizační tým je pouze stručně popsán, chybí bližší propojení náplně práce, úvazků s nastavenými aktivitami. Zároveň srozumitelnost rozpočtu a jeho přiměřenost ve vztahu k výstupům projektu je snížena tím, že stanovené náklady projektu a úvazky zapojených pozic nelze porovnat s hodinovým rozsahem aktivit a podpor CS. Nastavené pozice sice vycházejí z doporučení výzvy, ale náplň Koordinátorky projektu je nejednoznačně popsána, zahrnuje i činnosti spadající do paušálu (např. řízení projektu, ve spolupráci s účetní a mzdovou účetní projektu kontroluje soulad aktivit s rozpočtem). Navrženo krácení o 0,2 úvazku. Realizace aktivit projektu pro CS probíhá v délce 32 měsíců, ale úvazky lektorů jsou požadovány na celou dobu realizace projektu. Navrhujeme z tohoto důvodu a vzhledem k popsané frekvenci vzdělávacích aktivit zkrátit dobu zapojení lektorů v projektu na 32 měsíců. Konkrétní krácení je navrženo v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jsou stanoveny hodnoty u indikátorů 600 000, 679 001 a 805 000, což je jen částečně adekvátní podmínkám výzvy a náplni projektu. Indikátor 679 001 je povinen žadatel sledovat při realizaci projektu, proto doporučujeme vynulovat jeho hodnotu. Hodnota indikátoru 600 000 je stanovena chybně. Z popisu hodnoty indikátoru 600 000	Ano

									je zřejmé, že žadatel započítal všechny osoby podpořené v projektu bez ohledu na rozsah podpory. Stanovil hodnotu 1590 osob, což zahrnuje i osoby podpořené osvětovými aktivitami na školách. U započtených osob z CS neuvádí konkrétní rozsahy podpory, které by přesahovaly 40 hodin. V popisu realizace klíčových aktivit lze dohledat frekvence a počty svépomocných skupin, tematických setkání a intervizí, přednášek ve školách, skupin pro zájemce o NRP, ale nejsou zde uvedeny hodinové rozsahy podpor pro 1 účastníka. Na základě popisu v žádosti může dojít k překročení bagatelní podpory u části náhradních rodičů v případě jejich zapojení jak do svépomocných skupin, tak do edukace v rámci KA2. Případně u některých zájemců o NRP, kteří se zapojí do edukace, plánovaného přípravného kurzu a individuálního poradenství uvedeného v KA4. Osoby z řad klientů započtené do indikátoru 600 000 s pouze bagatelní podporou se velmi pravděpodobně promítnou do indikátoru 670 102, jehož hodnotu žadatel nestanovil. Proto je třeba snížit indikátor 600 000 na 0 a doplnit indikátor 670 102 ve výši 220 osob, protože dle podmínek kritéria pouze pěstouni a žadatelé o NRP naplňují jeho charakteristiku. Dále je třeba doplnit indikátor 670 031 ve výši 2,0 úvazku, který zahrnuje přepočet pracovníků v přímé práci s CS klientů, tj. Koordinátoři KA Poraden a Lektori. V indikátoru 805 000 je stanovena hodnota 2, což odpovídá 2 publikacím vzniklým v rámci KA. Rozsahy a bližší specifikace publikací nejsou konkrétně uvedeny.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí, že vychází z dosavadní zkušenosti s vybranými CS, ale blíže nerozvádí, jakým způsobem zmapoval zájem o zapojení ze strany CS, zda má již databázi zájemců ze strany škol či zájemců o „přípravy nanečisto“ (KA 4). Stejně tak chybí bližší popis způsobu oslovení, výběru účastníků jednotlivých KA. Není uvedeno konkrétní zjišťování zájmu CS náhradních rodičů v jednotlivých regionech o účast v projektu. Samotné zapojení je stručně popsáno, ale bez bližší specifikace. Zároveň jedním z rizik projektu je dle žadatele nezáměr ze strany CS, ale blíže toto riziko nerozpracovává, chybí zpracované způsoby jeho eliminace či zmírnění. Na druhou stranu kladem je využití svépomocných pěstounských skupin, možnost online účasti na řadě aktivit, které přispívají k jejich dostupnosti.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel realizuje projekt prostřednictvím 6 KA, z nichž jedna KA zahrnuje přípravnou fázi projektu a zbylé aktivity zapojují CS. Aktivity jsou zvoleny v souladu s popsáním problémem a dílčími cíli projektu. V popisu klíčových aktivit převládá zdůvodnění aktivity nad	Ano

									detailním popisem realizace. Zejména chybí časové rozsahy aktivit, což se negativně promítá do posouzení zapojení CS do aktivit a vyhodnocení hospodárnosti aktivit. Jsou uvedeny frekvence nebo celkové počty realizací svépomocných skupin, kulatých stolů, přednášek či kurzů, chybí ale hodinové dotace, počty a rozsahy intervizí pro účastníky, délka stáže, rozsah online kurzu pro pedagogy, rozsahy webinářů a příprav nanečisto, rozsah individuálního poradenství pro zájemce o NRP. Jsou popsána témata publikací a dalších výstupů pro vzdělávání, ale nejsou uvedeny plánované rozsahy těchto výstupů, počty vytištěných a distribuovaných publikací, konkrétní rozsah práce na jejich vzniku. Jsou uvedeny výstupy aktivit, náklady z hlediska zapojených pozic z RT a další souhrnné náklady na jednotlivé aktivity. Žadatel se vyjadřuje ke všem základním principům, prokazuje jejich soulad při volbě projektových aktivit a realizaci projektu. Popis u jednotlivých principů odpovídá plánovaným aktivitám a zapojení CS, součástí projektu je multidisciplinární spolupráce, prevence vzniku ohrožení dítěte prostřednictvím podpory náhradních rodičů a zaměření se na zájemce o NRP, dále osvěta ve vnějším prostředí dítěte. Projekt je realizován v 6 poradenských místech žadatele na území ČR. Žadatel uvádí využití zdrojů komunity, ale kontext jednotlivých regionů a místních komunit není v projektu detailně popsán.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4711 Krácení	4711 Krácení.pdf

Název projektu:	Pěstujeme pěstounství - edukace cílových skupin v péči o přijaté děti.
Název žadatele:	Sdružení pěstounských rodin z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004711

Krácení celkem	745 018,40	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 575 652,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	5 830 633,60		
Podpora celkem po krácení	8 162 887,04		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.03	Lektorka KA pro poradnu NRP Brno	8 028,00	36,00	289 008,00	8 028,00	32,00	256 896,00	32 112,00	zapojení pozice do projektu zkráceno na 32 měsíců dle realizace vzdělávacích aktivit pro CS
1.1.1.06	Lektorka KA pro poradnu NRP Kroměříž	8 028,00	36,00	289 008,00	8 028,00	32,00	256 896,00	32 112,00	zapojení pozice do projektu zkráceno na 32 měsíců dle realizace vzdělávacích aktivit pro CS
1.1.1.10	Lektorka KA pro poradnu NRP Praha	8 028,00	36,00	289 008,00	8 028,00	32,00	256 896,00	32 112,00	zapojení pozice do projektu zkráceno na 32 měsíců dle realizace vzdělávacích aktivit pro CS
1.1.1.12	Lektorka KA pro poradnu NRP Plzeň	16 061,00	36,00	578 196,00	16 061,00	32,00	513 952,00	64 244,00	zapojení pozice do projektu zkráceno na 32 měsíců dle realizace vzdělávacích aktivit pro CS
1.1.1.14	Lektorka KA pro poradnu NRP Telč	8 028,00	36,00	289 008,00	8 028,00	32,00	256 896,00	32 112,00	zapojení pozice do projektu zkráceno na 32 měsíců dle realizace vzdělávacích aktivit pro CS
1.1.1.08	Lektorka KA pro poradnu NRP České Budějovice	8 028,00	36,00	289 008,00	8 028,00	32,00	256 896,00	32 112,00	zapojení pozice do projektu zkráceno na 32 měsíců dle realizace vzdělávacích aktivit pro CS
1.1.1.02	Hlavní koordinátorka projektu (úvazek 0,5)	36 126,00	36,00	1 300 536,00	21 675,60	36,00	780 321,60	520 214,40	navržené krácení o 0,2 úvazku, náplň práce zahrnuje činnosti spadající do paušálu

Detail hodnocení

Název projektu	Dostupnost a kvalita: zefektivnění služeb pro zájemce o náhradní rodinnou péči a adoptivní rodiny
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004719

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel reaguje projektem na široké spektrum problémů spojených s NRP. Záměrem projektu je redesign služeb žadatele, samotná práce se zájemci o NRP a rodin, které již dítě/děti přijaly, ať již do pěstounské péče nebo je adoptovaly a práce s mladými dospělými 18 až 26 let, kteří byli adoptováni, včetně vzdělávání odborných pracovníků a osvěty. Žadatel stručně vymezuje řešenou problematiku, ale každá z řešených oblastí, ke kterým se vztahují zvolené KA, by si zasloužila větší pozornost při zdůvodnění potřebnosti, což platí pro projekt jako celek.

Silné stránky projektu: Žadatel působí v oblasti NRP, poskytuje služby náhradním rodinám a je v kontaktu s CS. Projekt se zaměřuje na relevantní problém, a sice chybějící podporu adoptivním rodinám a mladým lidem ve věku 18 až 26 let z náhradní rodiny a na potřebu osvěty. Dále je to edukace a spolupráce s klíčovými aktéry. Osoby z náhradních rodin participují v pracovních skupinách na nastavení a změnách jim určených služeb a mají přístup k přímé podpoře v rámci poradenství. Slabé stránky projektu: Řešený problém je velmi široký, obecně popsáný, není vztažen k jednotlivým regionům a zahrnuje více rozsáhlých problémů pro celkem 8 cílových skupin. Jednotlivé CS jsou stručně popsány a u většiny chybí jasnější specifikace ve vztahu k zapojení v rámci projektu a kvantifikace. Žadatel uvádí, že zná potřeby CS, ale konkrétní zjišťování u CS a jeho výsledky nedokládá. Dílčí cíle a jejich měřitelné ukazatele zohledňují spíše realizované aktivity a jejich výstupy. Vzhledem k rozsahu řešených problémů jsou některé aktivity projektu rozsáhlé a jejich dílčí realizace méně detailní, např. osvětová činnost, rozsah a místní dostupnost podpory CS z náhradních rodin, místa realizací odborných setkání a témata metodik. Intenzitu zapojení a efektivitu zapojení lze adekvátně posoudit u pracovníků žadatele, méně u náhradních rodičů a mladých dospělých z náhradních rodin. Chybí konkrétní vyčíslení celkové plánované podpory a zapojení v projektu u náhradních rodičů. Žadatel pouze předpokládá, že nedojde k překročení bagatelní podpory, ale při dlouhodobé spolupráci v poradenství, při zapojení do pracovních skupin a vzdělávání mohou někteří účastníci spadat podporou do indikátoru 600 000. V případě indikátoru 670 102 nelze určit, zda je

jeho hodnota nastavena správně. Z jeho popisu není jasný přepočítání rodin na unikátní osoby, které jsou do nastavení indikátoru zahrnuty. Není uvedeno, s kolika odbornými pracovníky je počítáno v rámci pozice a položky Odborný pracovník – asistent, aby bylo možné posoudit efektivitu nastavených úvazků s ohledem na dostupnost a kapacitu přímé práce odborných pracovníků s CS. Zaměstnanci škol a školských zařízení jsou nesprávně zařazeni pod CS Školy a školská zařízení.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Do popisu realizačního týmu v příloze a do názvu položky v rozpočtu projektu uvést počet pracovníků v rámci pozice a položky Odborný pracovník – asistent.
- CS pracovníků škol a školských zařízení přesunout do CS Poskytovatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.
- Popis indikátoru 670 102 opravit tak, aby bylo jednoznačné, kolik klientů/osob nikoliv rodin je do jeho hodnoty započítáno.
- V popisu indikátoru 805 000 uvést podrobnější popis 2 realizovaných metodik, které jsou výstupem KA1.
- Popis indikátoru 625 000 a 670 021 doplnit textem: Nerelevantní.
- Popis indikátorů 622 002, 626 000 a 679 001 doplnit textem: Bude sledováno v průběhu realizace projektu.
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze."

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel reaguje na široké spektrum problémů spojených s NRP, na problém adoptivních rodin bez nárokové podpory, na potřebu spolupráce s dalšími aktéry, na problém nedostatku nových náhradních rodičů a specifickou skupinu mladých lidí ve věku 18 až 26 let, kteří vyrostli nebo vyrůstají v náhradní rodině a ze systému podpory vypadávají. Popisovaný problém je relevantní výzvě, ale je poměrně široký a obecně popsáný. Žadatel potřebnost dokládá několika statistickými informacemi, zejména počtem ohrožených dětí, počtem dětí vyrůstajících mimo biologickou rodinu a poměrem mezi dětmi v NRP a v institucionální péči. Jsou uvedeny příčiny problému a jsou popsána specifika dětí v NRP. Žadatel plánuje realizaci projektu ve všech krajích ČR, které dokládá vyjádřením těchto krajů k souladu projektu se strategickými plány krajů. Popis problému ale neuvádí specifický kontext regionů, kde působí. Žadatel stručně vymezuje řešenou problematiku, ale každá z řešených oblastí, ke kterým se vztahují zvolené KA, by si zasloužila větší pozornost při zdůvodnění potřebnosti. Záměrem projektu je redesign služeb žadatele, samotná práce se zájemci o NRP a rodin, které již dítě/děti přijaly, ať již do pěstounské péče nebo je adoptovaly, práce s mladými dospělými 18 až 26 let, kteří byli adoptováni, včetně vzdělávání odborných pracovníků a osvěty. Je zvoleno 8 cílových skupin projektu v souladu s plánovaným aktivitami projektu a zapojením CS do nich. Jednotlivé CS jsou stručně popsány, u většiny chybí jasnější specifikace ve vztahu k zapojení v rámci projektu a kvantifikace CS. Žadatel neuvádí konkrétní zjišťování potřeb CS z náhradních rodin, ani konkrétní výsledky těchto zjištění. Vzhledem k nastavení Výzvy je nutné provést administrativní úpravu spočívající v přesunu CS zaměstnanců škol a škol. zařízení do CS Poskytovatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. CS Školy a školská zařízení bude ponechána, protože předmětem	Ano

									projektu je i řešení systémových opatření. Slabou stránkou je příliš široké zaměření projektu, jak po stránce aktivit, cílových skupin, tak plošného zaměření na celou ČR, což snižuje jasnost a přehlednost projektového záměru.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou nastaveny optimálně. Žadatel se zaměřuje na procesní změny, kterých má být díky projektu dosaženo (poskytovat odborně kvalitní, místně a časově dostupnou podporu a služby), ale to je jen prostředek k dosažení změn na úrovni systému, ale bez jasné specifikace a nastavených měřitelných kritérií. Hlavní cíl, poskytovat kvalitní odbornou, místně a časově dostupnou podporu a služby, má vazbu na řešený problém a je dále specifikovaný 3 dílčími cíli. Dílčí cíle jsou vymezeny spíše skrze klíčové aktivity, tedy nové nastavení, nabídku a realizaci služeb pro CS, nikoli skrze očekávané změny u CS, jak byly uvedeny v popisu problému. Dílčí cíle mají uvedeny kvantifikace, které opět reflektují spíše výstupy aktivit a nikoli očekávané změny týkající se většího počtu náhradních rodičů, včasnosti podpory, žádoucích změn u CS mladých dospělých ve věku 18 až 26 let nebo změny na úrovni větší stability a lepšího nastavení systému podpory. Projektová logika funguje mezi projektovými aktivitami, jejich výstupy, stanovenými dílčími cíli a hlavním cílem, tedy realizací aktivit dojde k naplnění stanovených dílčích cílů. Naplnění cílů projektu ale jen částečně vyřeší široce vymezený problém CS z náhradních rodin a přispěje k žádoucím změnám, které žadatel u CS očekává.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem k nastavení cílů bude obtížně ověřitelné jejich naplnění. Žadatel ověří naplnění dílčích cílů projektu na úrovni posouzení výstupů aktivit či plnění nastavených indikátorů, tedy počtu podpořených osob, počtu účastníků, záznamů z pracovních skupin, počtu metodik a realizovaných setkání apod., ale neuvádí, zda a jakým způsobem posoudí situaci adoptivních rodin a mladých dospělých před vstupem do projektu a po poskytnuté podpoře v rámci projektových aktivit. Neuvádí konkrétní metody a kritéria, na základě nichž vyhodnotí účinnost osvětové a edukační činnosti a spolupráci s klíčovými aktéry ve prospěch ohrožených dětí a rodin nebo že redesign služeb vedl k tomu, že vhodně reaguje na aktuální potřeby a poptávku osob/rodin na regionální i národní úrovni. Navržená kritéria počet setkání a metodiky nevypovídají o dosažení změny.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu obsahuje pouze 2 pozice v přímých nákladech. Jednotlivé pozice jsou blíže specifikovány v příloze Popis Realizačního týmu. Náklady projektu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné včetně nákladů hrazených z paušálu. Sazby mezd jsou stanoveny v souladu s tabulkou obvyklých mezd. Jako celek je rozpočet spíše nadhodnocený vzhledem k plánovaným aktivitám, jejich rozsahu a výstupům. Osobní náklady tvoří pouze pozice odborného garanta na 1,0 úvazku a odborných pracovníků v celkové kapacitě 2,3 úvazku. Všechny další pozice jsou hrazeny z paušálu, přestože se jedná i o pozice, které v osobních nákladech mohou být, např. koordinátor, lektor. Žadatel plánuje zapojení garanta služby na 1,0 úvazku. Úvazek odborného garanta je nadhodnocený vzhledem k jeho zapojení do KA, počtu realizovaných setkání, rozsahu metodik, počtu odborných pracovníků zapojených do projektu, rozsahu vzdělávání, které navíc částečně zajišťuje lektor v rámci paušální sazby. S ohledem na zapojení pozice po celou dobu realizace projektu a uvedenou intenzitu aktivit v projektu navrhuje krátit úvazek pozice na 0,60. V textu není konkrétní informace, kolik odborných pracovníků žadatel plánuje v rámci úvazku 2,3 zapojit a pro jaké regiony, aby bylo možné posoudit efektivitu jednotlivých úvazků a jejich dostupnost pro CS v rámci ČR. Doporučujeme položku specifikovat.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel stanovil hodnoty u indikátorů 600 000, 670 031, 670 102 a 805 000, což odpovídá zaměření projektu a plánovaným aktivitám, včetně poskytování přímé podpory klientům. U jednotlivých indikátorů popisuje metodiku výpočtu nastavení cílové hodnoty. Pouze v případě indikátoru 670 102 není zcela jasné nastavení jeho hodnoty na 295. Z popisu není jasný přepočtení rodin na unikátní osoby, které jsou do nastavení indikátoru zahrnuty. Žadatel mluví o zapojení 85 rodin, ale počítá pouze jednoho zástupce za rodinu ("...počítáme s podporou min. 85 unikátních osvojitelských klientů"). Pravděpodobně bude ale pracovat s celým rodinným systémem, včetně dětí. Indikátor by měl být navýšen min. o 85 osob (min. 2 osoby na rodinu). Dále je zde započteno 210 žadatelů a zájemců o NRP, ale není jasné, zda jde o osoby nebo opět o rodiny. Z nastavení indikátoru také není ani jasné, jak jsou zde promítnuti adoptovaní mladí dospělí ve věku 18 až 26 let, kterým je věnována pozornost v rámci KA 2. Žadatel nepředpokládá překročení bagatelní podpory u náhradních rodičů, s nimiž plánuje dlouhodobou spolupráci formou doprovázení, poradenství, vzdělávání a účasti na	Ano

									pracovních skupinách. Lze předpokládat, že někteří adoptivní rodiče zapojení dlouhodobě do podpory a projektových aktivit mohou bagatelní podporu překročit a promítnout ji do indikátoru 600 000. Hodnota indikátoru 670 031 odpovídá úvazku odborných pracovníků pracujících přímo s CS z náhradních rodin. Indikátor 805 000 má stanovenou hodnotu 2, což odpovídá 2 metodikám v popisu KA1. Metodiky mají daný minimální rozsah, nejsou ale detailně popsány z hlediska osnovy nebo seznamu témat, a to ani v příloze věnované KA1. S ohledem na zapojení CS Zaměstnanci veřejné správy a zaměstnanci škol a školských zařízení a dále s ohledem na KA 3 rozvoj odborných kompetencí pracovníků žadatele by měly být doplněny popisy indikátorů 622 002, 626 000 a v souladu s nastavením výzvy i indikátoru 679 001 takto: Bude sledováno v průběhu realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zapojuje do projektových aktivit celkem 8 cílových skupin. Odborní pracovníci žadatele pracující s klienty jsou zapojeni do všech projektových aktivit, tedy vzdělávání, pracovních skupin, poskytování podpory adoptivním rodinám, zájemcům a žadatelům o NRP, do odborných metodických setkání a spolupráce. Jedná se o intenzivní a adekvátní zapojení CS. Náhradní rodiče a mladí lidé ve věku 18 až 26 let z náhradních rodin jsou zapojeni do pracovních skupin, podílí se tedy na vyhodnocení stávajícího systému a ""redesignu"" služeb. Dále je jim poskytováno v rámci KA2 poradenství a doprovázení a účast na vzdělávacích akcích. Toto zapojení je adekvátní řešenému problému, není ale detailně popsáno. Žadatel považuje za důležité hledisko podpory CS náhradních rodin dostupnost podpory, ale neuvádí, kde a jak v rámci krajů bude poradenství probíhat a v jaké hodinové dotaci na rodinu/osobu. Jednou z příčin problému je dle žadatele nedostupnost další odborné péče a konkrétní řešení této potřeby CS, ale jak v novém nastavení služby a v jednotlivých krajích zajistí kapacitu dalších odborností, už žadatel neuvádí. Z hlediska místní a časové dostupnosti, efektivity a intenzity tak nelze zapojení CS náhradních rodin v projektu adekvátně posoudit. Je popsáno zapojení aktérů z řad veřejné správy, škol, školských zařízení a veřejnosti do projektu formou odborných setkání a konference, méně konkrétní je popis osvěty k získání většího počtu náhradních rodičů a aktivní spolupráce s místními úřady. Žadatel působí v oblasti NRP, je v kontaktu s CS náhradních rodin, neuvádí ale, zda tuto CS již oslovil a eviduje její zájem o účast v projektu. Podobně uvádí účast	Ano

									svých pracovníků v projektových aktivitách, ale neuvádí, podle jakých kritérií vybral jednotlivé pracovníky a jak jsou zastoupeny jednotlivé regiony.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil 4 klíčové aktivity k realizaci projektu. Aktivity tvoří logický celek a navazují na sebe. Jsou detailně popsány z hlediska cíle, dílčích fází, harmonogramu, metod práce, výstupů a souvisejících nákladů, včetně nákladů v rámci paušálu. Jedná se o poměrně obsáhlé aktivity s mnoha dílčími činnostmi a akcemi. Popis konkrétních realizací dílčích aktivit tak není detailní, např. konkrétní obsah 2 metodik, konkrétní rozsah a způsob přímé práce s adoptivními rodinami a mladými dospělými v KA2. Není uvedeno kolik bude zapojeno mladých dospělých, způsob jejich výběru a místo konání. Nejsou specifikována místa realizace setkání pracovních skupin, konkrétní podoba spolupráce s aktéry v zájmu dítěte, konkrétní podoba osvěty a způsobu oslovení potenciálních zájemců o náhradní rodičovství. Není zcela jasné, jaké inovace žadatel plánuje a jakých témat by se měly dotýkat. Z popisu si nelze udělat jasnou představu o způsobu realizace a dopadu na řešenou problematiku. Částečně byl nekonkrétní popis dílčích aktivit zohledněn v předchozích kritériích, a sice u zapojení CS a popisu indikátorů. Žadatel zohledňuje všechny základní principy a adekvátně se k nim vyjadřuje. Konkrétně propojuje naplnění principu s vlastní činností a plánovanými aktivitami. Projekt obsahuje aktivity zaměřené na mladé dospělé z náhradních rodin, kteří mají spolu s náhradními rodiči možnost sdílet své potřeby a participovat na úpravě služeb. Projektové aktivity zahrnují spolupráci s klíčovými aktéry vnějšího prostředí rodiny. Žadatel poskytuje služby klientům v regionech, ale kontext jednotlivých regionů není konkrétně popsán.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
	4719 Krácení	4719 Krácení.pdf

1		
---	--	--

Název projektu:	Dostupnost a kvalita: zefektivnění služeb pro zájemce o náhradní rodinnou péči a adoptivní rodiny
Název žadatele:	Dobrá rodina o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004719

Krácení celkem	1 078 891,20	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 128 864,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 049 972,80		
Podpora celkem po krácení	8 469 961,92		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.	odborný garant	74 928,00	36,00	2 697 408,00	44 958,80	36,00	1 618 516,80	1 078 891,20	Úvazková kapacita pozice je nadhodnocena vzhledem k realizaci aktivit a výstupům, počtu pracovníků a setkání. Úvazek krácen na 0,60.

Detail hodnocení

Název projektu	Rozšíření podpory náhradního rodičovství v Moravskoslezském kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004743

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	5
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 12. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	42,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel v základní úrovni popisuje primární řešený problém. Žadatel pak vyjmenovává další problémy, chybí ale zaměření na řešení konkrétní potřeby vybraných problémů v území. Není jasné, jaká je potřeba popsanych aktivit v území. Cílové skupiny jsou vhodně zvoleny vzhledem k náplni projektu, nejsou však konkrétně specifikovány, popsány, není uvedena velikost CS, struktura CS, potenciální počet osob z CS, které by mohly být aktivitami projektu osloveny. Cíle projektu jsou nastaveny velmi obecně. Nejsou uvedeny žádné dílčí cíle, které by specifikovaly to, čeho chce žadatel realizací projektu dosáhnout. Z takto popsaného cíle ani z popsanych změn není vůbec zřejmé, co by mělo být cílem nebo výstupem realizace aktivit projektu. Je zřejmé, co je obsahem aktivit, chybí však jednoznačné výstupy aktivit v počtu podpořených osob z CS. KA 3 je popsána bez potřebné míry detailu. Nijak není konkretizován harmonogram projektu. Celkové náklady projektu nejsou nadhodnoceny vzhledem k alespoň rámcovému popisu rozsahu aktivit. Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel v základní úrovni popisuje primární řešený problém, kterým je počet dětí vyrůstajících mimo vlastní rodinu a nedostatek zájemců a žadatelů o pěstounskou péči. Projekt je ale v souladu se strategickými dokumenty kraje „Strategie kampaně Dejme dětem rodinu 2023-2025“ a „Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na léta 2024 – 2026“. V konkrétnější definici problému pak žadatel uvádí další dílčí problémy, které v této oblasti existují, pak je ale matoucí, na jaké problémy se chce žadatel zaměřit a proč. Smyslem projektu, jak uvádí žadatel, je podpořit obecné povědomí o tom, jak důležité je pro dítě, aby mohlo vyrůstat v rodině, podpořit zájemce o náhradní rodinnou péči a zajistit vysoce odbornou podporu osvojitelům a jiným osobám. Popsanými problémy jsou také bariéry, které brání zájmu o náhradní rodičovství, ztracení pěstounů během příprav a další. Žadatel vyjmenovává problémy, které jsou reálné, chybí ale konkrétní zaměření na řešení konkrétní potřeby vybraných problémů v území. Žadatel provedl situační analýzu území pouze v základní úrovni. Není jasné, jaké aktivity na podporu řešení uvedených problémů probíhaly, probíhají. Žadatel uvádí, že v Moravskoslezském kraji je situace v počtu žadatelů stabilnější díky dlouhodobě realizované kampani Dejme dětem rodinu, není ale popsáno, jak bude na tyto aktivity navazovat, využívat jejich výstupů, spolupracovat s realizátory. Zároveň uvedením informace, že je situace stabilnější nepřispívá k podpoře potřeby projektu. Žadatel přesvědčivě nedokládá potřebnost, poptávku po jím navržených aktivitách. Cílové skupiny jsou vhodně zvoleny vzhledem k náplni projektu, nejsou však konkrétně specifikovány, popsány, není uvedena velikost CS, struktura CS, potenciální počet osob z CS, které by mohly být aktivitami projektu osloveny.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Stejně jako popis problému a příčin problému jsou obecné také cíle projektu. Cíle projektu jsou nastaveny velmi obecně, vágně. Nejsou	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									uvedeny žádné dílčí cíle, které by specifikovaly to, čeho chce žadatel realizací projektu dosáhnout. Vlastně v celém projektu cíle chybí. Z takto popsaného cíle ani z popsanych změn není vůbec zřejmé, co by mělo být cílem nebo výstupem realizace aktivit projektu. Nejsou zde uvedeny konkrétní, měřitelné, termínované cíle, ani aktivity projektu neobsahují dílčí cíle nebo jednoznačné výstupy. Žadatel popisuje mnoho problémů, které chce v rámci projektu řešit, není ale zřejmá konkrétní potřeba, koncept, komplexita, pozitivní dopad navržených řešení na zlepšení situace v popisovaných oblastech. Nastavené kapacity pracovníků (jejich úvazků) jsou velmi nízké a vzhledem k šíři aktivit i jejich nedostatečné konkretizaci by byl dopad projektu na zlepšení situace osob z CS jen velmi omezený.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Cíle nejsou dobře definovány, nejsou kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné a obtížně sledovatelné je jejich dosažení. Cíle nejsou konkrétně popsány, není popsán způsob jejich dosažení realizovanými aktivitami a nelze tak sledovat jejich plnění a nebude tak možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V popisu aktivit není jednoznačně uveden časový rozsah jednotlivých činností, jejich výstupy, tak aby bylo možné s využitím konkrétních informací posoudit, zda velikost projektového týmu odpovídá rozsahu aktivit, náročnosti popsaných činností a výstupům aktivit. Celkové náklady projektu nejsou nadhodnoceny vzhledem k alespoň rámcovému popisu rozsahu aktivit, i když bez uvedení nejdůležitějšího výstupu v podobě počtu podpořených klientů je také v tomto ohledu obtížné posouzení. Byly překročeny obvyklé ceny a mzdy v OPZ+ na pozici Koordinátor (a uvedená mzda ani neodpovídá svojí výši popsané náplni práce), viz tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V popisu cílové hodnoty indikátoru 600000 je uvedeno, že podporu v rozsahu vyšším než 40 hodin získá 16 osob. Není zřejmé, jak žadatel určil, že právě 15 osob překročí hranici bagatelní podpory a v jaké míře, rozsah podpory osob z CS není konkrétně popsán, uveden. Obdobně tak není ničím podložena hodnota indikátoru 670102. Žadatel uvedl hodnotu indikátoru 670031, nepopsal ale, jakým způsobem hodnotu 1 stanovil. Správná hodnota tohoto indikátoru odpovídá 0,6 (celkový počet úvazků pracovníků v přímé péči, kteří	Ano

									přímo poskytují služby cílové skupině – sociální pracovník, terapeut, lektor, peer konzultant).	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z popisu aktivit projektu a z dalších částí žádosti lze identifikovat základní parametry zapojení osob z CS do projektu. V základní úrovni je popsáno oslovení osob z CS v rámci KA 1, KA2. Absentuje ale popis vstupu klientů do projektu, kritéria pro zapojení do projektu, délka nebo rozsah zapojení. Není tak zřejmé, zda je nastavena intenzita podpory, její podoba, kapacita v souladu s potřebami osob z CS. Potřeby osob z CS nejsou z žádosti o podporu zřejmé. Žadatel neprokazuje zájem osob z CS o aktivity projektu a jejich podobu, žadatelem není důsledně a důkladně řešena motivace osob z CS. Princip participace je obsažen v aktivitách projektu, názory a přání dítěte budou reflektovány, žadatel bude klást důraz na to, aby děti byly vtaženy do celého procesu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity projektu jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, co je obsahem aktivit, obsah aktivit je doplněn také přílohou s náplněmi práce jednotlivých členů realizačního týmu, i když ty jsou popsány spíše obecně. V KA 1 a KA 2 je uvedena četnost setkání s klienty, uveden je počet akcí v KA 3, konkrétněji není přiblížen časový rozsah, především pak není uveden počet osob, které budou v rámci jednotlivých aktivit zapojeny. Chybí jednoznačné výstupy aktivit v počtu podpořených osob z CS, není konkrétně uvedeno, čeho by chtěl žadatel realizací aktivit dosáhnout, což je již negativně hodnoceno v jiném hodnotícím kritériu. Někaké hodnoty pro počet zapojených osob lze odečíst v rámci popisu hodnot indikátorů, počet podpořených osob absentuje u KA 2. KA 3 je popsána bez potřebné míry detailu, nejasný je také popis této aktivity v pracovní náplni koordinátora. V popisu aktivity není uveden harmonogram akcí, předpokládaný počet účastníků, místa konání, mělo by být také uvedeno, jak bude sledován, vyhodnocován dopad těchto aktivit. Na realizaci projektu se bude podílet roztržštěný malý tým s malými úvazky, vzhledem k nedoložené potřebnosti a nejasně zmapovaným cílovým skupinám není zřejmé, proč žadatel zvolil právě takto subtilní realizační tým. Principy výzvy jsou v projektu obsaženy, i když popis jejich naplnění je velmi strohý. Nijak není konkretizován harmonogram projektu a není ani nijak popsáno, proč bude projekt realizován právě 26 měsíců.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4743 Krácení	4743 Krácení.pdf

Název projektu:	Rozšíření podpory náhradního rodičovství v Moravskoslezském kraji
Název žadatele:	Spolu pro rodinu, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004743

Krácení celkem	14 274,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	1 886 994,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	1 872 720,00		
Podpora celkem po krácení	2 621 808,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3	Koordinátor	15 053,00	26,00	391 378,00	14 504,00	26,00	377 104,00	14 274,00	Krácení do limitu obvyklých cen, pro úvazek 0,2 max 14.504 Kč.

Detail hodnocení

Název projektu	Bunkr - komplexní zázemí pro náhradní rodiny
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004778

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 12. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Srozumitelně a přehledně je popsán problém včetně jeho příčin. Žadatel vychází z dotazníkového šetření, aktivity projektu jsou v souladu s relevantními strategiemi. Identifikované problémy žadatel vztahuje pouze částečně k území realizace projektu. Minimálně je v popisu problému akcentována potřeba osvětových akcí, konferencí. Popsaný hlavní cíl projektu je relevantním cílem, dílčích cíle ale nejsou vhodně formulovány jako cíle, jedná se o popis aktivit projektu. Nejsou popsány konkrétní přínosy pro osoby z CS, cíle jsou kvantifikovány pouze v počtu podpořených osob. Nejslabším místem projektu je popis způsobu realizace aktivit, jsou popsány velmi obecně bez potřebné míry detailu a konkretizace. Není uveden rozsah jednotlivých aktivit, chybí popis délky trvání jednotlivých činností souvisejících s podporou osob z CS, chybí četnost činností. Aktivity projektu netvoří logický, provázaný celek. Vzhledem k nedostatečně popsané potřebnosti a nejasným cílům a dopadům podaktivity konference bude tato podaktivita z projektu vyjmuta. Vzhledem k obecnému popisu klíčových aktivit, nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS lze jen obtížně hodnotit efektivitu a hospodárnost projektu. Vzhledem k dalším údajům v žádosti o podporu nejsou náklady určené na realizaci aktivit nadhodnoceny. Z důvodu vyjmutí konferencí z KA 4 projektu je krácena položka rozpočtu 1.1.3.2 o 14 400 Kč. U popisu cílové hodnoty indikátoru 670102 chybí popis způsobu stanovení výše indikátoru. Hodnota indikátoru 670021 je uvedena chybně. Cílová hodnota indikátoru 670031 měla být nastavena na hodnotu 1,1.

Hodnoticí komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatelem je srozumitelně a přehledně popsán problém včetně jeho příčin, žadatel se zaměřil na nedostatky, které jsou relevantní. Svoji argumentaci opírá také vhodně o existující strategie na národní i krajské úrovni, cituje také další zdroje dokládající potřebu řešit popsané problémy. Žadatel uvádí, že vychází z dotazníkového šetření, takže identifikace problémů je také podložena analýzou potřeb v území alespoň u CS náhradních rodičů, žadatel uvádí v příloze č. 4 také výsledky tohoto šetření, nepřikládá ale podobu šetření, dotazníků, nepopisuje jeho průběh, formu. Identifikované problémy žadatel vztahuje pouze částečně k území realizace projektu, nedoprovází je daty, statistikami přímo z území realizace projektu (mimo počtu žádostí o pěstounskou péči, žádostí o osvojení, počty osvojených dětí). Žadatel působí v kraji, kde je velký počet náhradních rodičů, neuvádí ale žádné další argumenty, které by demonstrovaly potřebnost další podpory pro tuto CS. Žadatelem není provedena situační analýza území, žadatel vůbec neuvádí, jak byly dosud popsané problémy řešeny, v čem jsou tato řešení nedostatečná, jaké další subjekty v území participují na řešení popsaných problémů. Žadateli jde v první řadě o doplnění svých služeb pro svoje stávající klienty, přesto by mělo být provedeno zmapování situace v území, což v projektu absenduje a má to výrazný vliv na hodnocení tohoto kritéria. Minimálně je v popisu problému akcentována potřeba osvětových akcí, konferencí. Zřejmě jsou zkušenosti žadatele s CS náhradní rodiče, zřejmě jsou potřeby této CS, provedena je segmentace CS, uvedeny jsou dosavadní kapacity žadatele v doprovázení pěstounů. Do CS veřejnost žadatel nesprávně zařazuje i „pracovníky s dětmi“, tj. pedagogické pracovníky škol, vychovatele, pracovníky volnočasových aktivit a trenéry, kteří by v projektu měli být podpořeni vzděláváním. Tito pracovníci by měli být uvedeni samostatně jako CS poskytovatelé a	Ano

									zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	13,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Popsaný hlavní cíl projektu je relevantním cílem, stejně jako uvedený další cíl. Cíle jsou pak dále členěny do dílčích cílů, ty pak ale nejsou vhodně formulovány jako cíle, jedná se o popis aktivit projektu. Nejsou tak popsány konkrétní přínosy pro osoby z CS, cíle jsou kvantifikovány pouze v počtu podpořených osob, stejné jsou výstupy aktivit, není ale zřejmé, jaké konkrétní změny přinesou aktivity projektu pro klienty a pro řešený problém v území. Uveden je např. cíl: žadatelé o náhradní rodinnou péči jsou provázeni v procesu přijímání dítěte, uvedeno je kolik osob tuto aktivitu využije, nic to ale neříká o tom, co by se mělo změnit, co by se mělo zlepšit, jak žadatel bude toto zlepšení evidovat a jaká kritéria nastavil, aby mohl posoudit, že toto zlepšení nastalo. Obdobně problematicky jsou definovány i další dílčí cíle. Slabý je také cíl související s osvětovou kampaní, kdy vůbec není zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout, jaké mají být dopady té kampaně. Dílčí cíle nejsou vhodně kvantifikovány (uvedeny jsou pouze výstupy v počtu podpořených osob), resp. nejsou uvedeny kvantifikované kvalitativní cíle, které by ilustrovaly, jakých konkrétních změn chce žadatel dosáhnout.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí kvalitativní měřitelné cíle projektu, v optimální podobě tedy nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Ve vymezení CS žadatel uvádí nějaká konkrétní data, v přípravné fázi projektu provedl dotazníkové šetření, bude tak mít alespoň výchozí stav pro posouzení změn. Je zřejmý počet účastníků jednotlivých aktivit, bude tak možné alespoň posoudit, zda byly aktivity realizovány v předpokládaném rozsahu a bylo tak možné podpořit plánovaný počet osob z CS. Neřeší to ale kvalitu, reálné dopady poskytovaných služeb, žadatel neuvádí, jak bude dopady projektu ověřovat, sledovat, žadatel měl definovat nástroje, metody, postupy, kterými bude ověřovat dosažení cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Vzhledem k obecnému popisu klíčových aktivit, nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Jen obtížně lze tak hodnotit efektivitu a hospodárnost projektu. Vodítkem pro posouzení toho, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití	Ano

									zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu jsou tak pouze nekonkrétní popisy rozsahu aktivit, v konkrétnější rovině pak výstupy aktivit v počtu podpořených klientů, hodnoty indikátorů nebo stanovené cíle s uvedenými výstupy v počtu podpořených osob z CS. Položky rozpočtu týkající se sociálních pracovníků (1.1.1.3 a 1.1.1.4) nejsou zcela srozumitelné vzhledem k výši úvazků uvedených v popisu KA, ale celkové výše úvazků sociálních pracovníků v rozpočtu jsou s popisem KA v souladu. Vzhledem k těmto údajům nejsou mzdové náklady určené na realizaci aktivit nadhodnoceny a odpovídají popisu aktivit a jejich výstupům. Vzhledem k vyjmutí konferencí z KA 4 projektu bude krácena položka rozpočtu 1.1.3.2 o podíl lektorů na této aktivitě - 24 hodin, krácení bude celkem 14 400 Kč. Podíl peer konzultantů na této podaktivitě z rozpočtu projektu vyjmut nebude, mohou být využiti v rámci osvětových dní pro veřejnost.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí konkrétní informace k plánované intenzitě práce s CS, k rozsahu podpory a rozsahu zapojení jednotlivých osob z CS, pro stanovení hodnot indikátoru 600000 a 670102 chybí jakákoliv opora pro stanovenou hodnotu v popisu aktivit projektu, ve stanovení rozsahu zapojení klientů z CS. Není tak zřejmé, proč žadatel stanovil hodnotu indikátoru 600000 na 15 a hodnotu indikátoru 670102 na 140. Cílová hodnota indikátoru 670102 měla být 60 (bez 80 osob podpořených v rámci KA 4). Hodnota indikátoru 670021 je uvedena chybně, tento indikátor je určen pro projekty, kde jsou podporovány pobytové služby, cílová hodnota tohoto indikátoru měla být 0. Do cílové hodnoty indikátoru 670031 by měli být zahrnuti všichni pracovníci poskytující přímou podporu klientům služeb, správná cílová hodnota indikátoru měla být 1,1. U indikátorů 622 002; 625 000; 626 000 a 679 001 má být uvedeno, že indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí, že osoby z CS byly zapojeny již do přípravné fáze projektu formou dotazníkového šetření (náhradní rodiče), tato CS tedy měla možnost podílet se formulací svých potřeb na podobě projektu. Žadatel nijak neprokazuje zájem CS účastnit se projektu, využívat aktivit projektu, výrazné je to především u CS Poskytovatelé a zadavatelé, kterou žadatel ani jako CS neuvedl a přitom pro tuto CS připravil část aktivity – konference, ta ale bude z projektu pro nedostatečně doloženou a popsanou potřebnost vyjmuta. V realizační fázi není zřejmý průchod osob z CS (žadatelé o NRP, pěstouni) mezi KA 1 a KA 2, které by mohly být v návaznosti, což ale	Ano

									žadatel nijak nepopisuje. V KA 1 je srozumitelně popsán způsob oslovení zájemce, seznámení se službu, průchod službou. V příloze č. 2 žadatel popisuje, jakým způsobem budou osoby z CS participativně zapojeny do projektu a popsán způsob zapojení je vhodný vzhledem k potřebám a charakteristice osob z CS. Není zcela zřejmé, jak žadatel nakontaktuje, osloví a zapojí do projektu osvojitele.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis způsobu realizace aktivit je nejslabším místem projektu, aktivity jsou v souladu s popisem problémů, cílů projektu, jsou ale popsány velmi obecně bez potřebné míry detailu a konkretizace. Není uveden rozsah jednotlivých aktivit, chybí popis délky trvání jednotlivých činností souvisejících s podporou osob z CS, chybí četnost činností (např. četnost a délka kontaktů v klíčové aktivitě zaměřené na provádění žadatelů, četnost a rozsah odborných služeb, vzdělávání v KA 2 a KA 3 atp.). V KA 1 uvádí žadatel, že provázející osoba bude v kontaktu s CS v intenzitě dle individuální potřeby žadatelů a vývoje procesu, chybí zde ale konkrétní údaje, které by umožnily posoudit rozsah aktivity a tím také vhodnost stanoveného rozsahu pro podporu osob z CS, nastavené kapacity vzhledem k potřebnosti projektu a také přiměřenost rozsahu úvazků členů realizačního týmu. Uvedeny jsou alespoň konkrétní výstupy v podobě počtu podpořených osob v jednotlivých aktivitách. I když žadatel uvádí, že klíčové aktivity na sebe navzájem reagují, logicky se doplňují a tvoří tak celkový rámec projektu, tak logická návaznost aktivit a jejich propojenost není na dobré úrovni, žadatel vlastně rozšiřuje svoje služby v trochu různých segmentech a proto aktivity projektu netvoří úplně logický, provázaný celek. Větší provázání by se pak nabízelo u aktivity zaměřené na osvětu s dalšími aktivitami, ta ale stojí samostatně a není zřejmé její provázání na další aktivity (přímý zdroj nových zájemců o PP, osvojení, kteří se pak zapojí do projektu). Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb. V KA 1 žadatel nekonkretizuje, proč dojde až po šesti měsících k navýšení úvazku sociálního pracovníka, přidání dalšího sociálního pracovníka. V části žádosti o podporu "Jaké aktivity v projektu budou realizovány?" je uvedeno, že je projekt členěn na 5 klíčových aktivit, v projektu jsou ale 4 klíčové aktivity. V části žádosti o podporu zaměřené na popis šíření výstupů projektu jsou uvedeny různé formy prezentování projektu, ty pak ale nejsou zařazeny do popisu KA 4, tak aby více specifikovaly podobu osvětové kampaně a využívané nástroje, kanály pro komunikaci s veřejností. V příloze žádosti o podporu uvádí žadatel, že v rámci KA 1, KA 2, KA 4 je zásadní nebo nezbytná spolupráce s dalšími subjekty, ty jsou alespoň	Ano

									pojmenovány, není ale popsán a uveden konkrétní důvod spolupráce. Žadatel chce v rámci aktivity zaměřené na osvětu realizovat 2 konference pro pracovníky s dětmi. Není ale vůbec zřejmé, proč chce konference realizovat, jaké očekává výsledky, dopady, není zřejmá potřeba těchto konferencí ani motivace CS účastnit se jich. Konference navíc nejsou popsány v potřebném detailu, vzhledem k nedostatečně popsané potřebnosti a nejasným cílům a dopadům této podaktivity bude tato podaktivita z projektu vyjmuta. V rámci této aktivity budou realizovány také osvětové kampaně, z kontextu lze odvodit, kde budou realizovány, uvedeny jsou termíny realizace, není ale zřejmý program těchto dní, jejich podoba, obsah, popsány jsou pouze velmi rámcově.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4778 Krácení	4778 Krácení.pdf

Název projektu:	Bunkr - komplexní zázemí pro náhradní rodiny
Název žadatele:	Bunkr, o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004778

Krácení celkem	14 400,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	2 312 950,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	2 298 550,00		
Podpora celkem po krácení	3 217 970,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2	Lektor	600,00	200,00	120 000,00	600,00	176,00	105 600,00	14 400,00	Položka je krácena z důvodu nedostatečného popisu konferencí pro pracovníky s dětmi

Detail hodnocení

Název projektu	Rodinné mosty - porozumění a podpora v náhradním rodičovství
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_066/0004803

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	61,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na novelu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, v rámci které mohou být nově doprovázeni lidé mající svěřeno dítě do péče jiné osoby, která nabyde účinnosti 1.1.2025. Předmětem projektu je mj. příprava organizace. Z těchto důvodů je realizace projektu spuštěna od 1.9.2024, protože část aktivit je zaměřena na přípravu organizace.

Silné stránky projektu: Žadatel předkládá relevantní problém, dokládá ho statistikami platnými pro ČR i statistikou vlastní CS. Hlavní cíl má vazbu na řešený problém a realizované aktivity jsou adekvátní výzvě. Klíčové aktivity jsou detailně popsány z hlediska cíle, obsahu, metod, počtu běhů či účastníků, výstupů a souvisejících nákladů. Doprovázející sociální pracovníci získají nástroje pro kvalifikované doprovázení specifické skupiny z CS náhradních rodičů, a sice vzdělávání, metodickou podporu a intervize. Žadatel se zaměřuje na osvětu, vzdělávání a zvýšení motivace CS rodinných příslušníků, kterým bylo svěřeno dítě do péče, vyhledat podporu a porozumět specifickým dítěte a náhradní péči.

Slabé stránky projektu: V popisu CS Osob ohrožených umístěním do institucionální péče nejsou specifikovány dílčí charakteristiky a potřeby této CS, ale opakuje se popis a potřeby náhradních rodičů resp. osob, kterým bylo svěřeno dítě do péče. Chybí CS Veřejnost, přestože žadatel zařazuje do projektu osvětovou činnost. Žadatel neuvádí, že by zjišťoval konkrétní potřeby CS, s níž je v kontaktu, ani její zájem o vstup do projektu. Převažuje zapojení CS pracovníků žadatele do aktivit projektu.

Přímá podpora CS Náhradních rodičů v projektu je oproti popisu řešeného problému a očekávaným změnám méně intenzivní, což se promítá v dílčích cílech projektu oproti podporovanému problému, volbě aktivit a popisu zapojení dalších CS. Žadatel zvolil jako CS projektu také Osoby vyrůstající v NRP a Osoby ohrožené umístěním do institucionální péče, ale ty nejsou zohledněny v indikátoru 670 102.

Podpora dětí z náhradních rodin není popsána. Není uveden kompletní výčet podpor CS doprovázejících SP, konkrétně není vyčíslena podpora na jednoho pracovníka žadatele formou intervizí, aby bylo možné posoudit, zda bude po započtení vzdělávání a intervizí překročena bagatelní podpora a pracovníci se tak promítnou do indikátoru 600 000. Hodnota indikátoru 670 031 je

stanovena bez ohledu na časově omezené zapojení dotčených pozic RT do projektu. Rozpočet jako celek je nadhodnocený vzhledem k realizovaným aktivitám a výstupům. Související náklady jsou podrobně uvedeny a vyčísleny v popisu aktivit. Je uvedeno úvazkové zapojení pozic RT i doba jejich zapojení do projektu. V RT je nadhodnocen úvazek odborného pracovníka - intervizora/metodika. Pozice se podílí na KA 5, tedy na práci na metodice a intervizích pro týmy a pracovníky. Rozsah intervizí ale není specifikován.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Přidat formálně nevyjádřenou CS Veřejnost s ohledem na osvětovou činnost směrem k veřejnosti uvedenou v KA 2.
- V KA 5 Tvorba metodiky pro práci s novou cílovou skupinou (vč. úpravy stávajících metodických materiálů), intervizní práce s pracovníky organizace ve vztahu k nové cílové skupině vyčíslit metodickou a intervizní podporu cílové skupině sociálních pracovníků během projektu.
- Nastavit hodnotu indikátoru 670 031 v souladu se zapojením pozic do projektu v přímé práci s CS na 0,76.
- Popis indikátoru 625 000 a 670 021 doplnit textem: Nerelevantní.
- Popis indikátorů 622 002, 626 000 a 679 001 doplnit textem: Bude sledováno v průběhu realizace projektu.
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt reaguje na novelu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí s účinností od 1. 1. 2025, kterou CS v projektu získá zákonný nárok na podporu. Žadatel se realizací projektu zaměřuje na problém dosud neexistující přípravy a doprovázení osob, kterým bylo svěřeno dítě do péče jiné osoby, nejčastěji prarodičů dětí. Žadatel plánuje podporu nad zákonem daný rozsah. Řešený problém je relevantní a je popsán z hlediska příčin a dopadů. Žadatel se opírá o své dosavadní zkušenosti, ale i statistická data (např. MPSV ČR). Uvádí statistiky dokládající počty pěstounských rodin a dětí svěřených do péče v ČR, statistiku dětí v institucionální péči v roce 2023, velikost CS u žadatele a procentní zastoupení příbuzných v roli pěstounů resp. osob, kterým bylo svěřeno dítě do péče. Příčiny a dopady problému jsou ale popsány obecně. V příloze je oblast péče o dítě v NRP popsána detailněji. Kromě výše uvedených statistik pro ČR a legislativního vymezení není uvedeno dosavadní řešení problému. Žadatel neuvádí výsledky vlastního zjišťování potřeb náhradních rodin, s nimiž je v kontaktu. Žadatel plánuje realizaci projektu ve všech krajích ČR, kterou dokládá vyjádřením těchto krajů k souladu projektu se strategickými plány krajů. Žadatel vybral 4 CS, které stručně definuje. Popis CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních odpovídá částečně spíše popisu pro CS Náhradní rodiče. V případě CS Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči i CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních se jedná až o sekundární CS, k jejichž prospěchu jsou aktivity realizovány, ale v rámci KA se nepočítá s jejich aktivním zapojením. S ohledem na osvětovou činnost směrem k veřejnosti v KA2 je třeba doplnit CS Veřejnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl popisuje obecně záměr projektu, a sice efektivní a cílenou péči o děti svěřené do péče jiné osoby, především prarodičů, prostřednictvím zvyšování kompetencí, doprovázení, kvalitního	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									vzdělávání pečujících osob i doprovázejících sociálních pracovníků, vhodné metodické a intervizní podpory těchto pracovníků, a je dále rozpracován do 5 dílčích cílů, které ale žadatel zaměňuje za popis aktivit a jejich výstupy. Blíže jsou popsány cíle projektu na úrovni očekávaných změn. Většinou se ale vztahují k projektovým aktivitám pro pracovníky žadatele. Problémům a změnám očekávaných u náhradních rodin, jako zvýšení jejich porozumění dítěti a kompetenci ve výchově, se věnuje fakticky jeden z cílů projektu a je kvantifikován počtem účastníků vzdělávání a rozsahem tohoto vzdělávání. Projektová logika funguje mezi dílčími cíli, projektovými aktivitami a jejich výstupy, méně funguje ve vztahu k popsanému problému řešenému v projektu, který se zaměřuje více na situaci a potřeby CS osob z náhradních rodin a jejich podporu. Oproti tomu konkrétní aktivity v projektu jsou ve větší míře nastaveny na podporu sociálních pracovníků pro práci s náhradními rodinami. Přímou podporou CS z náhradních rodin je vzdělávání pečujících osob. Další podpora náhradních rodin je nepřímá skrze vzdělané a metodicky vedené pracovníky. Realizací naplánovaných aktivit dojde k naplnění jejich výstupů, čímž dojde k naplnění dílčích cílů projektu, částečnému naplnění hlavního cíle a částečnému vyřešení popsaného problému.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu jsou na úrovni očekávaných změn, ale bez nastavených měřitelných kritérií. Žadatel blíže nespecifikuje, jakým způsobem plánuje ověřit dopad aktivit na samotné aktéry (pracovníky a zapojené pečující), posoudit rozdíl mezi výchozím stavem a stavem po realizaci projektu, vyjma počtu proškolených osob a vytvořených produktů. Projekt bude ověřitelný na úrovni výstupů aktivit a splnění nastavených indikátorů. Pro porovnání změn na úrovni porozumění chování dítěte s vývojovým traumatem, změny stylu výchovy, rozvíjení zdravé identity atd. ale nejsou uvedeny konkrétní metody posouzení a objektivní kritéria.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet jako celek je nadhodnocený vzhledem k výstupům projektu. RT obsahuje pozice v souladu s popisem a realizací klíčových aktivit. Související náklady jsou podrobně uvedeny a vyčísleny v popisu aktivit včetně nákladů hrazených z paušálu. Je zřejmé úvazkové zapojení pozic RT, počet měsíců jejich zapojení v projektu i počet osob zahrnutých pod danou pozicí. V RT je nadhodnocena kapacita pozice Odborný pracovník, tedy intervizor/metodik. Je stanoven úvazek 1,0, ale pozice se fakticky podílí pouze na KA 5, tedy na sladění metodického postupu,	Ano

									vytvoření metodiky v rozsahu 20 stran a realizování intervize pracovníkům. U rozsahu intervizí je uvedena jejich frekvence, ale nikoli hodinová dotace pro tým nebo pracovníka a celkový rozsah intervizí. Z dalších činností je u pozice uvedeno, že může pracovat přímo s rodinou, ale opět bez plánovaného rozsahu na rodinu nebo celkového rozsahu práce s rodinami. Část činností Koordinátora dle popisu jeho náplně práce spadá do paušálních nákladů. Není jasná metodika nastavení počtu jednotek a jejich výše u pozice Sociálního pracovníka. V tabulce rozpočtu projektu v žádosti je uvedeno 16 měsíců, v příloze Popis RT se jedná o 6 měsíců, což by při zapojení 8 osob a při jejich úvazku 0,5 odpovídalo 24 měsícům. Navržená krácení jsou uvedena v příložené tabulce.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil hodnoty u indikátorů 670 031, 670 102 a 805 000, které odpovídají zaměření projektu. Není stanovena hodnota u indikátoru 600 000. Žadatel nepředpokládá, že podpora osob podpořených v projektu překročí bagatelní podporu. Je zřejmé, že podpora bude nižší než 40 hodin u CS náhradních rodičů resp. osob, kterým bylo svěřeno dítě do péče jiné osoby, neboť absolvují vzdělávání v rozsahu 21 hodin. U CS doprovázejících sociálních pracovníků je zohledněn rozsah vzdělávání rovněž nižší než 40 hodin, nicméně žadatel neuvádí plánovaný rozsah podpory doprovázejícím sociálním pracovníkům mimo toto vzdělávání. Měl vyčíslit a započítat také metodickou a intervizní podporu v rámci KA 5 a zvolit dle toho případně indikátor 600 000 a jeho hodnotu. Do indikátoru 670 102 žadatel započítává 135 osob z řad klientů v NRP. Tento počet odpovídá účastníkům vzdělávání v KA 3 v celkovém rozsahu 21 hodin. Z popisu a hodnoty ale nevyplývá, zda žadatel počítá také s nepřímou podporou dětí v NRP v rámci tohoto indikátoru, přestože se jedná o 2 zvolené CS projektu. Hodnota 805 000 odpovídá tvorbě metodiky v rozsahu 20 normostran, která je výstupem KA 5. Hodnota 670 031 je stanovena souhrnem úvazků 8 DSP, tj. 4,0, a regionálními SP v celkovém úvazku 0,25. Tyto pozice ale nejsou zapojeny do RT po celou dobu realizace projektu. Pokud se přepočítají úvazky těchto pozic na celou dobu realizace projektu, pak se hodnota indikátoru 670 031 rovná hodnotě 0,76. V souladu s nastavením výzvy měly být doplněny popisy indikátorů 622 002, 626 000 a 679 001 takto: Bude sledováno v průběhu realizace projektu. Nastavená výše indikátorů je v rámci projektu reálně dosažitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	CS doprovázejících sociálních pracovníků žadatele je zapojena do KA1, KA2, KA4 a KA5. Podrobně je zpracován výběr, zaškolení a podpora nových pracovníků i stávajícího RT. CS náhradních rodičů resp. osob, kterým bylo svěřeno dítě do péče, je zapojena do KA2 a KA3. Další dvě CS, osoby žijící v NRP a osoby ohrožené umístěním do institucionální péče, nejsou přímo zapojené do žádné z KA. Budou sice beneficianti aktivit projektu, ale vzhledem k nastavení výzvy chybí jejich aktivní účast v KA projektu. Zapojení jednotlivých CS do projektu je nevyvážené. V případě pracovníků intenzivní, v případě CS náhradních rodin méně intenzivní, neboť jejich přímá podpora, mimo vzdělávání v rozsahu 21 hodin, v rámci projektových aktivit neprobíhá. Náročné situace v náhradní rodině, pokud nastanou, řeší doprovázející SP v rámci intervize. Žadatel uvádí velikost CS, se kterou je v kontaktu, ale neuvádí, zda a v jaké míře má potvrzený zájem CS o vstup do projektu. Nezájem CS z řad příbuzných, kterým bylo svěřeno do péče dítě, považuje žadatel za jednu z příčin řešeného problému a za jedno z rizik projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil 5 klíčových aktivit k realizaci projektu. Aktivita jsou v souladu s výzvou, mají vazbu na dílčí cíle projektu a přispívají k naplnění záměru projektu. Jsou cíleny ve větším rozsahu na přímou podporu CS sociálních pracovníků oproti CS z náhradních rodin, což bylo zohledněno v předchozím kritériu. Aktivita jsou detailně popsané z hlediska cíle, obsahu, metod, výstupů, zapojených pozic RT a souvisejících nákladů, včetně plánovaných nákladů hrazených z paušálu. U aktivit je uvedena doba realizace, počty účastníků, počty běhů, rozsahy vzdělávání a formy realizace kurzů. Je uveden a popsán konkrétní vzdělávací model pro náhradní rodiče. U KA 5 ale není uveden rozsah hodin intervizí pro jednotlivé týmy a pracovníky tak, aby bylo možné posoudit efektivitu aktivity ve vztahu k nákladům a podpoře účastníků této aktivity. Projekt je žadatelem již realizován. Dle uvedených harmonogramů aktivit probíhá již KA 1 a KA 2, tedy nábor nových doprovázejících SP a jejich proškolení, dále osvětová činnost a přijímání účastníků z řad klientů do projektu. Žadatel adekvátně zohledňuje všechny základní principy dané výzvou a popisuje jejich naplnění v projektu, ale tím, že se projekt ve větší míře zaměřuje na podporu pracovníků v práci s náhradními rodinami oproti detailnímu popisu podpory náhradních rodin mimo vzdělávání, nelze naplňování některých principů týkajících se dětí a osob z náhradních rodin adekvátně posoudit. Projekt je koncipován na 36 měsíců, ale svým zaměřením primárně na přípravu by byla	Ano

									dostatečná délka i 24 měsíců. Krácení doby realizace projektu, ale není navrženo.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4803 Krácení	4803 Krácení.pdf

Název projektu:	Rodinné mosty - porozumění a podpora v náhradním rodičovství
Název žadatele:	Dobrá rodina, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/24_066/0004803

Krácení celkem	1 447 050,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 579 540,80		
Podpora v osobních nákladech po krácení	3 132 490,80		
Podpora celkem po krácení	4 385 487,12		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3	Odborný pracovník	74 928,00	30,00	2 247 840,00	42 749,00	30,00	1 282 470,00	965 370,00	Krácení úvazku pozice na 0,75 vzhledem k nespecifikovanému rozsahu zapojení do intervizí. Překročena maximální sazba pro pozici odborný pracovník. Cena jednotky je krácena na 56 999,- Kč a přepočtena na úvazek 0,75.
1.1.1.1	Koordinátor	26 760,00	36,00	963 360,00	13 380,00	36,00	481 680,00	481 680,00	Navrženo krácení úvazku z 0,4 na 0,2 z důvodu náplně práce, ve které jsou uvedeny i činnosti spadající do paušálu.