



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_059 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	12.12.2025
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_059/0006355	Zavádění politiky udržitelného rozvoje na místní úrovni	31,25 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen:0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	12.12.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	12.12.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Zavádění politiky udržitelného rozvoje na místní úrovni
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_059/0006355

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 12. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	31,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá celkově velmi obecný záměr, který vychází ze skutečnosti, že různé instituce a obce/kraje nemají potřebný a jednoduchý nástroj pro plánování určitých témat, sociálních situací a jejich. Žadatel zmiňuje zastaralost současných systémů a potřebu nového. Z textu vyplývá, že ten již vytvořit, více ho nespecifikuje, ale chce ho pilotně ověřit a hned školit. Záměr by bylo možné považovat za zajímavý, ale má velké množství ale:

- Celkově stojí pouze na tvrzení žadatele o potřebnosti, odkazy na různé materiály, ale jasně popsany současný stav z pohledu všech uvedených problémů, schází.
- Nejasný je cíl záměru – zavést metodiku, která již existuje, školit, vytvořit aplikaci nebo ji skutečně ověřit
- Nejasné zapojení aktérů a jejich jasná identifikace a práce s motivací
- Zapojení dalších ministerstev, řešení rizika spojeného s novým vedením ministerstva.

I přes veškerou snahu žadatele vysvětlit svůj záměr, ho nepovažuji za vhodný k podpoře.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt předkládá žadatel – Ministerstvo životního prostředí a partner s finanční účastí, kteří v současném systému plánování, postrádají jednoduchý a srozumitelný nástroj pro systematické řešení výzev na úrovni obcí apod. Přestože z předloženého vyplývá, že žádost připravoval tým dobře obeznámený s problematikou strategického plánování, MAS, participace apod., jedná se o velmi nesrozumitelný záměr, který ani osobní účast neupřesnila. V obecné rovině je problémová oblast ve smyslu připravenosti obcí, měst a (mikro)regionů na důsledky a dopady klimatických změn nepochybně významná a vyžaduje náležitou pozornost. Dostatečně konkrétně problém však popsán není. Také není přehledně a konkrétně popsáno, jaké jsou k dispozici, napříč oblastmi, které žadatel uvádí, současné nástroje a v čem selhávají. Žadatel formou hyperlinků odkazuje na značné množství relevantních dokumentů odborného, politického, analytického i praktického zaměření, domácí i zahraniční provenience. Do textu žádosti jsou však vloženy odkazy na celé dokumenty, bez konkretizace, v jakém ohledu se na ně žadatel navazuje. V podobně obecném duchu žadatel prezentuje i výsledky svého šetření situace na úrovni tří velikostně odlišných obcí, což žadatel částečně doplnil při osobní účasti na jednání HK. V různých částech žádosti, KPZ a přílohách jsou zmíněny problémy týkající se propojení obcí různé velikosti, propojení soc. a ekolog. témat a zefektivnění/zlepšení rozhodování samospráv. Vzhledem k zaměření se na velmi širokou problematiku resortů MŽP, MMR, MZ, MV, MPSV a dále různých velikých obcí, krajů a dalších, žadatel vůbec nespecifikuje, jaké formy rozhodování v současné době používají, co se osvědčilo, co ne, co je potřeba udržet apod. Neproказuje znalost v celé šíři zvolených oblastí. Např. relativně hodně akcentuje oblast sociálně slabých osob – sociálně zranitelných, ale není jasné, zda zná současný systém plánování dostupnosti podpory sociálních a návazných služeb, fungování krajských sítí, jejich odlišnosti a úrovně	Ano

									rozhodování a ve výsledku i financování apod. Zmíněn je proces participace, komunitního plánování, ale zkušenosti např. partnera s jejich implementací stručně popsány nejsou. Vše je popsáno velmi obecně jako fakt, o kterém všichni musí vědět. Na problém by se dalo nahlížet i prostřednictvím zmíněné metody Místo2050 a vzít ji jako potřebnou a nehledat důvod, proč ji žadatel vytvořil, ale pak narážíme na skutečnost, že žadatel nevysvětluje, o jakou metodiku se jedná a z textu vyplývá, že ji chce pilotně ověřit, ale prostor pro zjištění, že nefunguje, či je ji potřeba radikálně změnit v projektu není. Města budou mít možnost ji ovlivňovat/upravovat jen nepřímo přes pracovní skupinu, které však nebudou součástí. Žadatel volí jednu cílovou skupinu – ústřední orgány státní správy, orgány územní samosprávy a jejich zaměstnanci. Její popis je obecný, zahrnující v podstatě všechny obce po celé ČR a další aktéry bez jasnější specifikace. V upřesnění CS žadatel neakcentuje 3 zvolené kraje. Partnerství s NS MAS je vhodné a projekt tím získává z části funkční mezirezortní rozměr.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečn é	Účel, ke kterému má řešení směřovat, je zřejmý. Je rovněž zřejmé, jakým způsobem budou z projektu obce a občané benefitovat. Jedním z cílů žadatele je ověřit nástroj – M2025, který umožní přehlednější a efektivnější rozhodování. Žadatel se zaměřuje na velmi širokou oblast, a to jak tematicky, tak místně – na uvedené 3 kraje. Z předloženého popisu nevyplývá, že by žadatel měl větší ambice než ověřit již existující metodiku a proškolení v ní velký počet osob/institucí. Jaký reálný dopad v oblasti tvorby veřejných politik toto proškolení bude mít, není jednoznačné a ani při jednání HK nebylo ujasněno. Součástí projektu je i mapování potřeb, u kterého je nejasné propojení s již existující metodikou a realizovaným mapováním. Dále je zmíněna potřeba/cíl vyvinout a ověřit informační systém nezbytný pro fungování M2050. Tento cíl nemá jednoznačně doloženou potřebnost. Dále není zřejmé, jak je tento informační systém propojen s aktuálními metodikami, jak se v něm odrazí plánované mapování apod. A kdo bude jeho správcem. V příslušné části žadatel identifikoval část rizik, opomíjí riziko spojené se samotným žadatelem a vedením ministerstva v demisi. Velkým rizikem je, že žadatel neuvádí dojednanou spolupráci s dalšími aktéry, ministerstvy. Projekt předpokládá realizaci sumativní i formativní evaluace, jejíž teoreticko-metodologická východiska jsou představena v popisu KA6.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano

3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celková výše rozpočtu odpovídá délce realizace záměru a z pohledu žadatele i plánovanému přínosu. Jednotkové ceny v rozpočtu odpovídají doporučeným hladinám. Vzhledem k nejasnostem v ostatních částech žádosti, jsou některé položky nejasné, nepodložené a nepropojitelné s obsahem klíčových aktivit a předpokládanými výstupy. Např. v KA č. 1 – je uvedeno, že se k ní vztahuje 6 koordinátorů v krajích, jak žadatel dospěl k počtu 6 není jasné. V žádosti v území realizace zmiňuje 3 kraje, jinde 13 krajů, někde celou ČR. V rámci osobní účasti došlo k upřesnění k zaměření na zmíněné 3 kraje, a tudíž i pojetí nastavení počtu koordinátorů. Jak dospěl žadatel k počtu mentorovaných hodin není vysvětleno. Položka týkající se informačního systému není více specifikována. Žadatel coby resortní ministerstvo při řešení projektu nepochybně bude využívat existující struktury.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Realizaci plánovaných činností žadatel popisuje relativně srozumitelně a podrobně v těle žádosti. Z části není srozumitelné, jak na sebe některé kroky navazují. Z uvedených textů vyplývá nejistota, zda bude ochota potřebných aktérů, se zapojit – žadatel to sám v popisu uvádí. Dále není ošetřena nejistota vyplývající z komunálních voleb na konci roku 2026, ani změna ve vedení ministerstev. Vzhledem k nejasnosti v územní realizaci (3 kraje nebo celá ČR?), není z žádosti jasné, v kolika krajích bude žadatel projekt realizovat, koho a jak zapojí, nicméně tato pochybnost byla rozptýlena při prezentaci na HK. Srozumitelné je zapojení prostřednictvím vzdělávacích aktivit, ale zapojení do vývoje Místo2050 – jeho aktualizaci není zřejmé. Dále není uvedeno, jak se zohlední specifika všech zmíněných oblastí, lokalit, různorodosti velikosti obcí ani motivace. Žadatel u realizačního týmu uvádí, že „sám to nezvládne“, ale jak jsou motivováni dotčení aktéři a jaké mají kapacity není ani naznačeno. Z textu ani jasně nevyplývá, jak s velkou skupinou aktérů počítá. Žadatel předkládá smysluplnou analýzu rizik, vč. případných opatření k eliminaci jejich dopadů.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel jednoznačně má reálnou možnost v dané oblasti dosáhnout (systémové) změny. Zmiňuje své zkušenosti a zkušenosti partnera. Dále uvádí výčet několika odborníků, které plánuje zapojit, ale blíže nespecifikuje potřebné kapacity pro realizaci svého záměru, nicméně lze očekávat, že jimi disponuje. Z popisu vyplývá odborný potenciál, ale pouze na úrovni žadatele a partnera. Nejasný je přístup k plánované změně na úrovni všech dotčených aktérů. Zahrnuto je i vzdělávání členů projektového týmu formou	Ano

									"kvalifikační přípravy", účasti na workshopech a na zahraniční konferenci. Žadatel prokazuje orientaci v metodách zjišťování potřeb i evaluace, deklaruje svoji vlastní kapacitu na vytvoření plánovaného informačního systému, ale HK považuje plánované SW řešení za příliš ambiciózní a za požadovanou částku nerealizovatelné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------