



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_059 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	22.8.2025
Čas jednání (od – do)	11:00 – 14:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_059/0005823	KOMPAS analýza systému péče o oběť trestného činu v ČR a návrh inovativního modelu jeho fungování založené na multidisciplinární spolupráci	53,75 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/24_059/0005839	Týmy duševního zdraví při střediscích výchovné péče	75,00 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	22.8.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	22.8.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	KOMPAS analýza systému péče o oběť trestného činu v ČR a návrh inovativního modelu jeho fungování založené na multidisciplinární spolupráci
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_059/0005823

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK si uvědomuje, že žadatel disponuje formálním mandátem a institucionálními kapacitami k prosazení systémových změn v oblasti práv obětí trestných činů. Tento status je nespornou výhodou projektu a odlišuje jej od žádostí nestátních subjektů. Potenciál žadatele pro dlouhodobou udržitelnost inovace je teoreticky vysoký, neboť výsledky může přímo implementovat do svých politik a metodických materiálů. HK však nenašla v žádosti a přílohách konkrétní doklady o tom, že ministerstvo má interně vybudované kapacity k prosazování výstupů předkládaného projektu, na druhou stranu může se o tom domnívat. Žadatel při osobní účasti na HK vhodně představil své osobní dlouholeté zkušenosti v této oblasti, které posilují důvěru v potenciální prosazení potřebných změn. HK si rovněž pokládá otázku, do jaké míry je přístup k řešení skutečně inovativní. Projekt sází především na multidisciplinární spolupráci a společné diskuse, což jsou již v českém prostředí běžně využívané metody, nikoli nové systémové postupy. Žadatel však při osobní účasti na HK přesvědčivě dovysvětlil současné nastavení systému a onen chybějící aspekt sjednocení, který může být brán jako inovativní v rámci této takto nastavené problematiky. Slabinou předložené žádosti je, že není zcela jasné, kdo ustaví plánovanou národní platformu, jaký bude její statut a kdo bude jmenovat její členy. Nejasnosti se týkají i výběru účastníků fokusních skupin, především s ohledem na jejich roli při šíření informací o projektu a jeho výstupech. Realizační tým má vést erudovaný odborník v roli projektového vedoucího, který bude zároveň řídit i facilitovat jednání. To může být problematické, protože kumulace těchto funkcí u jedné osoby nemusí být efektivní. V analýze rizik žadatel zmiňuje například možnost snížené ochoty aktérů vést konstruktivní diskusi o budoucí podobě systému podpory obětí. To je zásadní riziko, ale není patrné, jak bude eliminováno, ani jak budou oběti motivovány k aktivní účasti. S žadatelem byla vedena na osobní účasti na HK diskuze na toto téma, žadatel HK nepřesvědčil hlubokou připraveností, která je však pro výstupy takového projektu žádoucí. Na druhou stranu žadatel při osobní účasti na HK přesvědčil HK, že je otevřen multidisciplinární spolupráci na projektu, že počítá se přizváním odborníků a zástupců terénu v neobvykle velkém rozsahu. HK doporučuje, aby žadatel nepodcenil při realizaci právě výše

zmiňovaný výběr a procesní nastavení tohoto výběru.

Projekt Kompas je ambiciózní záměr, který usiluje o vznik národní platformy pro podporu obětí trestných činů. Hodnotící komise konstatuje, že projekt identifikuje závažný a relevantní problém – roztržičnost a nestabilitu služeb pro oběti trestných činů a riziko jejich sekundární viktimizace. Potřebnost systémové změny je v žádosti jasně formulována a podporují ji i přílohy v podobě rozhovorů s experty a obětí. Silnou stránkou je jeho systémový přístup, snaha o meziinstitucionální spolupráci, důraz na prevenci sekundární viktimizace a zapojení obětí do tvorby řešení. Projekt také přináší inovativní prvky, například vizualizaci cesty oběti trestným řízením či redesign služeb. Slabinami jsou nejasnosti ohledně realizace: chybí konkrétní mechanismy výběru a zapojení obětí, statut a složení národní platformy, definice role institucí a organizací i způsob motivace účastníků. Nedostatečně popsán je rovněž přínos ve srovnání se zahraniční praxí a není podloženo tvrzení, že současné služby neodpovídají potřebám obětí. Rizikem je i kumulace rolí vedení a facilitace v jedné osobě, stejně jako nejasnosti ohledně rozpočtových položek a měření úspěchu v oblasti práce s médii.

Rozpočet projektu sice formálně splňuje náležitosti výzvy, ale jeho provázání s aktivitami a výstupy projektu je obecné. To oslabuje důvěryhodnost efektivnosti navrženého řešení. Pokud jde o proveditelnost, žadatel má díky svému institucionálnímu postavení potenciál výsledky projektu prosadit, avšak role partnerů jsou popsány spíše deklarativně a konkrétní mechanismy nejsou detailně rozvedeny.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 10 000 000,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Projekt má ambici nejen zmapovat současný stav, ale i redesignovat služby tak, aby odpovídaly skutečným potřebám obětí. Přestože z předložené žádosti není zcela zřejmé, na základě jakých dat či výzkumů žadatel usuzuje, že současné služby těmto potřebám nevyhovují, potřebné zdroje jsou detailně popsány v příloženém KPZ. Žadatel se k nedostatečným podkladům vyjadřoval při osobní účasti, uvedl, že neví o komplexních výzkumech, ale že je možné, že data existují na lokálních úrovních. Vzhledem k otevřenosti žadatele komunikovat s celým spektrem zástupců terénu během projektu, deklarované při osobní účasti, HK předpokládá, že se k takovým případným dokumentům dostane. Na druhou stranu se HK domnívá, že hlubší rešerše již při zpracování projektu by byla vhodnější (dostupné dohledatelné podklady za HK pro příklad: STUDIE POTŘEB OBĚTÍ TRESTNÝCH ČINŮ Tomáš Kellner, Petr Hýl, Marie Švadlenová, Renata Faměrová, Probační a mediační služba 2020; IKSP – Viktimizační šetření obyvatel ČR (Monografie Oběti kriminality. Poznatky z viktimizační studie, 2019); SocioFactor (2018) – Vliv zákona o obětech trestných činů; drobné tematické studie – proFem, In IUSTITIA, Bílý kruh bezpečí apod.). Žadatel zdůvodňuje potřebnost projektu tím, že organizace poskytující služby přímé péče obětem trestných činů jsou dnes roztržštěné a postrádají jednotnou vizi. Přesto z předloženého popisu není zřejmé, jaké konkrétní dopady má tento stav na samotné oběti trestných činů v České republice. Na druhé straně je třeba ocenit, že potřebnost záměru je podložena relevantními rozhovory, které posilují argumentační rámec žádosti, a že žadatel také pomocí donesených diagramů tento rámec při osobní účasti na HK dokreslil. HK oceňuje, že hlas cílové skupiny (obětí) je do projektu přímo vnesen. Na druhou stranu není zcela jasné, jakým způsobem bude nejen participace, ale i výběr probíhat. S žadatelem byla při osobní účasti na HK na toto téma vedena diskuze, žadatel však pouze částečně přesvědčil HK, že si	Ano

									uvědomuje důležitost (a následný dopad) výběru této CS a že má tento proces promyšlený, případně k němu přizvané relevantní experty, díky kterým nebude vhodný výběr (který bezpochyby ovlivní výsledky projektu) podceněn. HK doporučuje věnovat tématu výběru a způsobu participace enormní pozornost. Na druhou stranu HK našla v předložených dokumentech pouze obecný odkaz na zahraniční dobrou praxi nebo inspiraci, kterou považuje u takového typu výzvy a u takového žadatele, jakým Ministerstvo spravedlnosti je, za zásadní. Projekt se opírá výhradně o český kontext a stávající zkušenost s dotační podporou ze strany Ministerstva spravedlnosti, aniž by systematicky reflektoval, jak obdobné problémy řeší jiné státy a jaké modely by mohly být přeneseny. Žadatel tyto inspirace, znalosti a zkušenosti vhodně konkretizoval a doplnil při osobní účasti na HK.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	HK konstatuje, že cíle projektu jsou v žádosti a v krátkém projektovém záměru formulovány obecně jako zlepšení dostupnosti a kvality služeb pro oběti trestných činů, snížení sekundární viktimizace a nastavení systémové spolupráce mezi státní a nestátní sférou. Tyto cíle odpovídají potřebám cílové skupiny a jsou v souladu s rámcem výzvy. Projekt si dále klade za cíl vytvořit podklady pro ministerstvo, aby bylo možné nastavit stabilnější financování služeb. HK hodnotí tento záměr jako relevantní a potřebný. Kladně hodnotí také zajímavou snahu inspirovat se systémem ponehodové psychologické péče, který byl realizován na Centru dopravního výzkumu. Na druhou stranu HK nenašla v dokumentech konkrétní ukazatele či měřitelné parametry, podle nichž by bylo možné posoudit, zda cíle byly skutečně naplněny, alespoň v nějaké základní rovině. V argumentaci se žadatel také odkazuje na zahraniční praxi (Belgie, Itálie, Rakousko, Irsko), kde je oběť vnímána jako významnější účastník řízení. Chybí ale specifikace, v čem se praxe v těchto zemích liší a které postupy by bylo možné přenést do českého prostředí. Žadatel dále uvádí, že chce zvýšit povědomí médií o zkušenostech obětí trestných činů a upozornit na riziko sekundární viktimizace způsobené necitlivým zpravodajstvím. Tvrdí, že má ambici posílit zájem médií o tuto problematiku, ale není jasné, jak toho konkrétně hodlá dosáhnout, ani jak bude vyhodnocovat úspěch těchto snah.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Indikátory jsou popsány poměrně přehledně. V rozpočtu je uvedena položka „Trénink v jednání a přesvědčivé argumentace“, u které není	Ano

zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.									jasné, kdo se jí zúčastní, jaký bude mít rozsah a jak zapadá do klíčových aktivit projektu. Na druhou stranu HK konstatuje, že předložený projektový rozpočet je zpracován formálně v souladu s požadavky výzvy. Náklady jsou uvedeny v základní struktuře (i když chybí detailnější vysvětlení, jak jednotlivé položky přispívají k naplnění cílů projektu). Významná část výdajů je směřována do personálních a konzultačních činností, přičemž není doloženo, že tento způsob alokace je nejefektivnější cestou k zamýšlenému výsledku. Žadatel toto nastavení dovysvětlil při osobní účasti na HK.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK konstatuje, že žadatelem je Ministerstvo spravedlnosti ČR, tedy instituce s významnou formální autoritou a přístupem k tvorbě politik v oblasti práv obětí trestných činů. Tento status poskytuje projektu potenciál pro prosazení výsledků do systémové praxe. Zároveň je ministerstvo v žádosti uvedeno nejen jako žadatel, ale i jako garant spolupráce s dalšími subjekty (neziskové organizace, experti, zástupci cílové skupiny – oběti). Projekt pracuje se čtyřmi cílovými skupinami: veřejností, zaměstnanci relevantních institucí, orgány státní a územní správy a jejich zaměstnanci. Předložené dokumenty však ukazují, že konkrétní zapojení stakeholderů a cílové skupiny není detailně popsáno. Není ani jasně popsána velikost těchto skupin ani způsob, jak byl mapován jejich zájem o navržené řešení. Žadatel opakovaně uvádí důraz na společné diskuse, kulaté stoly a multidisciplinární spolupráci, nicméně HK postrádá jasný mechanismus, jak bude zajištěna aktivní participace obětí trestných činů nebo jak bude garantována různorodost zapojených aktérů (např. regionální rozdíly, menšiny, specializované služby). Cílovou skupinu veřejnosti by bylo vhodné rozdělit na dvě podskupiny: širší veřejnost, která nedostatečně vnímá potřeby obětí, a samotné oběti či osoby využívající služeb. Velikost ani motivace těchto skupin nejsou dostatečně vysvětleny. Z nestátních organizací je zmíněn pouze Bílý kruh bezpečí. Při osobní účasti na HK žadatel doplnil také zkušenost s organizací proFem a svou celkovou ambici oslovit více než 30 subjektů, které se v terénu pohybují. Celkově je sice patrné zapojení odborníků pracujících s oběťmi trestných činů, ale role samotných obětí zůstává slabě definovaná, i když se žadatel snažil tuto roli podrobněji přiblížit při osobní účasti na HK.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK si uvědomuje, že žadatel disponuje formálním mandátem a institucionálními kapacitami k prosazení systémových změn v oblasti práv obětí trestných činů. Tento status je nespornou výhodou projektu a odlišuje jej od žádostí nestátních subjektů. Potenciál	Ano

									žadatele pro dlouhodobou udržitelnost inovace je teoreticky vysoký, neboť výsledky může přímo implementovat do svých politik a metodických materiálů. HK však nenašla v žádosti a přílohách konkrétní doklady o tom, že ministerstvo má interně vybudované kapacity k prosazování výstupů předkládaného projektu, na druhou stranu může se o tom domnívat. Žadatel při osobní účasti na HK vhodně představil své osobní dlouholeté zkušenosti v této oblasti, které posilují důvěru v potenciální prosazení potřebných změn. HK si rovněž pokládá otázku, do jaké míry je přístup k řešení skutečně inovativní. Projekt sází především na multidisciplinární spolupráci a společné diskuse, což jsou již v českém prostředí běžně využívané metody, nikoli nové systémové postupy. Žadatel však při osobní účasti na HK přesvědčivě dovysvětlil současné nastavení systému a onen chybějící aspekt sjednocení, který může být brán jako inovativní v rámci této takto nastavené problematiky. Slabinou předložené žádosti je, že není zcela jasné, kdo ustaví plánovanou národní platformu, jaký bude její statut a kdo bude jmenovat její členy. Nejasnosti se týkají i výběru účastníků fokusních skupin, především s ohledem na jejich roli při šíření informací o projektu a jeho výstupech. Realizační tým má vést erudovaný odborník v roli projektového vedoucího, který bude zároveň řídit i facilitovat jednání. To může být problematické, protože kumulace těchto funkcí u jedné osoby nemusí být efektivní. V analýze rizik žadatel zmiňuje například možnost snížené ochoty aktérů vést konstruktivní diskusi o budoucí podobě systému podpory obětí. To je zásadní riziko, ale není patrné, jak bude eliminováno, ani jak budou oběti motivovány k aktivní účasti. S žadatelem byla vedena na osobní účasti na HK diskuze na toto téma, žadatel HK nepřesvědčil hlubokou připraveností, která je však pro výstupy takového projektu žádoucí. Na druhou stranu žadatel při osobní účasti na HK přesvědčil HK, že je otevřen multidisciplinární spolupráci na projektu, že počítá se přizváním odborníků a zástupců terénu v neobvykle velkém rozsahu. HK doporučuje, aby žadatel nepodcenil při realizaci právě výše zmiňovaný výběr a procesní nastavení tohoto výběru.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Týmy duševního zdraví při střediscích výchovné péče
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_059/0005839

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost předloženého projektu je dobře zdůvodněna, v souladu se zaměřením výzvy se jedná o řešení koncipované v součinnosti veřejné správy a vysoce odborné NNO. Žadatel předkládá projekt, který představuje významný a logický krok k posílení péče o duševní zdraví dětí prostřednictvím týmů duševního zdraví při SVP, a to s pevnou oporou v odbornosti žadatele i v provázání na klíčová ministerstva. Cílové skupiny jsou dobře popsány, stejně tak jejich zapojení v rámci projektových aktivit. Ne zcela přesvědčivě působí znalost ohledně role sociálních služeb, dále není jasné, jak se žadatel vztahuje ke kompetenčním potřebám pedagogů. HK vnímá, že projekt zůstává spíše v mezích optimalizace než skutečné transformace – chybí mu odvaha otevřít se práci s celými rodinnými systémy, širšímu složení týmů a silnější mezinárodní inspiraci. Po stránce úvazkových a odborných kapacit je projekt zajištěn, (nejasná je pouze kompetenční vybavenost designérky). Rozpočet projektu je v některých bodech ve vztahu k objemu a délce projektů poněkud neefektivní, doporučené krácení některých pozic je uvedeno v rámci příslušného kritéria. Projekt je tak dobře zakotvený a realistický, avšak méně vizionářský: místo aby přinesl nový obraz ekosystému péče, drží se spíše v hranicích toho, co je samozřejmé a proveditelné, což neznamená, že je to v současné situaci málo.

Podmínky realizace:

Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých řádcích rovnali sloupce Částka na krytí výdajů – plán a Vyúčtování – plán.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 9 954 720,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	HK se domnívá, že žadatel velmi dobře popisuje závažnost problému a potřebnost rozvoje týmů duševního zdraví (TDZ) pro děti. Navržený projekt jasně vychází z odborného zázemí a z kompetencí žadatele, který dlouhodobě profiluje svoji odbornost v trauma-respektujícím přístupu a v systemické práci s dětmi v obtížných situacích. Tím žadatel logicky navazuje na současné trendy i na český kontext, kde je síťování péče v oblasti dětského duševního zdraví stále nedostatečné. HK vnímá, že tento krok – tedy přivést TDZ do praxe – je správný a potřebný. Ostatně žadatel se tématem zabývá dlouhodobě a aktivně, dokládá dobrou orientaci jak směrem k ČR, tak ohledně zahraničních přístupů a zdrojů poznání. Určitou "nedotaženost" znalosti lze spatřovat směrem k oblasti sociálních služeb – žadatel se k nim vztahuje spíše jako k aktérům zajišťujícím např. základní potřeby rodin/dětí v sociální oblasti, nicméně aktuálním trendem je prohlubování a rozšiřování socioterapeutických, výchovných a vzdělávacích činností, které se na prevenci v oblasti duševního zdraví a na podporu wellbeingu zaměřují (není výjimkou, že v těchto službách působí pracovníci disponující psychoterapeutickými výcviky). Dále je pouze nastíněno, do jaké míry má na duševní pohodu žáků organizační kultura škol vliv, zda právě tento "neuralgický bod" systému není masivně přehlížen (a hledají se stále nová a nová řešení založená na externí podpoře) - na toto by bylo vhodné se detailněji zaměřit, protože mnohdy je to bohužel právě škola (pedagogové), kteří s dětmi jednají způsobem (žák=problém), který zvyšuje "stresovou nálož" včetně nepříznivého klima ve školních kolektivech. Je pak otázkou, do jaké míry v kontextu takto "nemocných" škol bude efektivní plánovaný způsob řešení. Žadatel však během osobní účasti na HK dostatečně doložil svoji otevřenost při hledání reakcí na výše uvedená rizika popisovaných HK. HK se domnívá, že chybí důraz na práci s celým rodinným systémem. V projektu je jasně přítomná	Ano

									orientace na dítě a jeho potřeby, ale méně už reflexe, že dítě je vždy součástí rodiny, která nese klíčové zdroje i bariéry. Inspirace ze zahraničí, které žadatel jistě zná (např. rodinné pobyty, intenzivní terapeutické programy pro celé rodiny, zapojení pěstounské péče či systematická práce s komunitními týmy kolem dítěte), by mohla posílit argumentaci, že jde skutečně o krok k transformaci, nikoliv pouze k optimalizaci, u které hrozí, že po poměrně brzké době bude vyžadována další. Žadatel na osobní účasti při HK však věrohodně prezentoval principiální shodu a zároveň pokoru k tomu, co je nyní v systému možné a že je potřeba jít krůček po krůčku. HK oceňuje zpracování popisu cílových skupin, které je koncipováno v souladu s metodikou ESF OPZ+ - tedy je vždy uvedena četnost, struktura a nastíněny potřeby každé jednotlivé cílové skupiny. Na druhou stranu HK postrádá hlubší úvahu nad tím, kdo má tvořit tým duševního zdraví pro děti. V návrhu dominují klasické odborné profese (psycholog, lékař, speciální pedagog), ale méně se mluví o širší paletě aktérů – terapeut, komunitní pracovník, peer konzultant nebo pracovník s rodinou. Při osobní účasti žadatele na HK však žadatel vhodně dovysvětlil, že nad možnou šíří přemýšlí a je to součástí dlouhodobé vize, je však v tuto chvíli limitován pravidly "šablon" z MŠMT.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíle jsou srozumitelně popsány, působí realisticky, žadatel je definuje v souladu s "inovační filozofií" (tj. nechává jim potřebnou otevřenost, počítá s variabilitou dosaženého poznání a výstupů (např. že se může zamýšlený způsob řešení ukázat jako špatně přenositelný). Nejpalčivější otázkou, vztahující se k dosažení cílového stavu a realizovatelnosti řešení, je zajištění potřebné personální kapacity týmů duševního zdraví při střediscích výchovné péče. Předpoklad, že toto zapojení může být přitažlivé vzhledem ke své inovativnosti, působí poněkud "naivně" - lze totiž předpokládat, že schopní profesionálové, kteří by tuto roli zvládali a práce z oblasti duševního zdraví dětí a mládeže je zajímavá, jsou už vesměs někde zapojeni. Není jasné, jaká je v této oblasti vize žadatele (kde hodlá takové pracovníky "brát"), pokud projekt ve výsledku cílí na systémové pokrytí. Míra ambice je spíše optimalizační než transformační. Projekt jasně říká „chceme zavést týmy duševního zdraví do prostředí SVP“ – ale už méně reflektuje, jak tyto týmy skutečně změní systém fungování podpory. Vracejícím se problémem je například – kdo bude určovat složení týmů? Proč by měly být omezeny jen na tradiční profese? Kde je prostor pro širší	Ano

									inovaci, která zahrne i terapeutky, komunitní pracovníky či peer konzultanty? Cíle mluví o posílení odborné kapacity, ale méně už o změně paradigmatu. Žadatel nakreslil poměrně jasnou a čitelnou mapu s cílem „dojít do města“, ale už méně se zamýšlí, co se bude dít, až do města dorazíme – zda tam budeme jen stát na náměstí, nebo se pustíme do proměny jeho ulic. Na druhou stranu žadatel při osobní účasti na HK dostatečně argumentačně doložil, že má ambice po příchodu “do města” mít zodpovědnost za to, koordinovat a přemýšlet, co se tím začíná dít.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Objem některých pracovních pozic působí vzhledem k objemu a délce projektu poněkud naddimenzovaně – například evaluace projektu v součtu významně přesáhne 1 milion korun; HK doporučuje tedy zkrátit úvazky evaluátorů tak, aby dohromady tvořily max. 0,5 úvazku. Obdobně se, vzhledem k zapojení expertů podpory implementace, nejeví jako relevantní 2x 0,5 úvazku metodika implementace; zde HK doporučuje zařadit pouze 1x0,5 úvazku. Na druhou stranu se HK domnívá, že jednou ze silných stránek projektu je jeho provázanost na finanční a institucionální zajištění týmů duševního zdraví (TDZ) prostřednictvím šablon MŠMT. Žadatel nevytváří izolovaný pilot, který by po skončení podpory z OPZ+ hrozil zánikem, ale už nyní prokazuje spolupráci s ministerstvy a klíčovými aktéry při nastavování budoucího financování. HK oceňuje, že rozpočet je nastaven věcně a odpovídá plánovaným aktivitám. Současně HK ale reflektuje, že efektivita není jen o tom, zda se podaří zajistit finance. Efektivita znamená i to, jak se s těmito prostředky naloží. A tady zůstává otevřená otázka, zda projekt využívá skutečně všechny možnosti pro dosažení maximálního dopadu. HK by tuto situaci přirovnal k pečlivě vybudované nádrži na vodu – konstrukce je pevná, zdroj vody je zajištěn, potrubí funguje. Ale stále je možné se ptát: do kolika zahrad a polí tato voda skutečně doputuje, a zda zavlaží jen úzký pás půdy, nebo dokáže proměnit celou krajinu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	HK oceňuje, že projekt stojí na spolupráci mezi ministerstvy a SVP, tedy že usiluje o provázání státní správy s terénní zkušeností. To je v souladu se zadáním výzvy a bezpochyby jde o nezbytný krok k systémové změně. Zároveň HK vidí, že žadatel od počátku přemýšlí o zapojení více úrovní – od centrální politiky po konkrétní praxi. Nicméně HK si nemůže nevšimnout určité slabiny: zapojení samotných SVP působí zatím spíše formálně než skutečně	Ano

									motivovaně. Ačkoliv žadatel deklaruje, že některá SVP již jsou do projektu zapojena, není jasné, nakolik jde o hlubokou participaci vycházející z jejich vlastní potřeby a energie, a nakolik spíše o „připojení se“ k silnému žadateli. HK by uvítal konkrétnější důkazy o motivaci a připravenosti SVP nést část břemene změny. Žadatel při osobní účasti na HK tyto důkazy vhodně přinesl. Další drobnou slabinou, kterou HK vidí, je relativně malý mezinárodní přesah. Žadatel má postavení a kontakty, které by mu umožňovaly zapojit zahraniční inspiraci a partnery – ať už formou výměny zkušeností, konzultací, nebo dokonce účasti na vývoji metodiky. Přesto se zdá, že tento potenciál zůstává nevyužit. Přitom právě zahraniční signál by mohl posílit legitimitu a ukázat, že řešení není jen lokálním pokusem, ale že stojí na širších zkušenostech. Na druhou stranu žadatel vhodně upozorňuje (a rozvedl toto při osobní účasti na HK), že má více než dvouleté zkušenosti právě TDZ na Kutnohorsku, což je vysoce relevantní zkušenost. I přes osobní nasazení a odborné zkušenosti žadatele a partnerů si HK uvědomuje riziko, že pokud se nepodaří více vtáhnout samotná SVP do procesu tvorby a zároveň posílit mezinárodní inspiraci, hrozí, že projekt může zůstat více centrálně řízeným experimentem než skutečně spoluvytvářeným řešením.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Ve vztahu k realizaci projektu žadatel disponuje potřebnou kapacitou, zkušeností a odborností členů projektového týmu, vhodně zapojuje další relevantní aktéry – způsob spolupráce přibližuje v rámci KPZ a v textech klíčových aktivit. Určitou nejasnost lze spatřovat ohledně zapojení designérky politik – z popisu odbornosti dané členky týmu nevyplývá, že její pracovní zkušenost zahrnuje designování služeb v pravém slova smyslu (žadatel uvádí, že stála u vzniku stávajících TDZ jako jeden z odborných garantů, zpracovala pro TDZ základní dokumentaci jako standardy činnosti, smlouvy i další dokumentaci, které mají sloužit budou sloužit k adaptaci v rámci projektu). Pokud má dojít ke skutečnému redesignu činnosti středisek výchovné péče ve spojení s integrací TDZ do těchto školských zařízení včetně návrhu nezbytných legislativních změn, je otázkou, zda odbornost profesionálního designéra v realizačním týmu nechybí. S tím souvisí také fakt, že přístup k řešení je více „založený na odbornosti“ než „založený na otevřenosti a experimentu“. Projekt stojí pevně na stávajících kompetencích žadatele – což je velká výhoda pro jistotu kvality, ale zároveň to omezuje odvahu k překračování hranic. HK by uvítala větší důraz na multidisciplinaritu v pravém smyslu, tedy nejen psychologové, lékaři	Ano

									či speciální pedagogové, ale i terapeuti, rodinní pracovníci, komunitní pracovníci, peer podpora. (Byť žadatel o těchto limitech ví, nesouzní s nimi a počítá s tím, že s tím bude otevřeně pracovat, což potvrdil při osobní účasti na HK). Kapacity jsou tedy silné, ale jejich uplatnění by mohlo být odvážnější a širší. Mezinárodní inspirace je v přístupu k řešení spíše deklarovaná než skutečně zabudovaná. Žadatel má bezpochyby potenciál čerpat z příkladů dobré praxe ze zahraničí (např. rodinně orientované pobyty, práce s náročnými pěstounskými umístěními, ekosystémová péče v komunitě), ale v projektu zatím není vidět, že by tyto prvky měly konkrétní podobu. Přístup k řešení je spíše konzervativní a optimalizační – staví na tom, co žadatel umí nejlépe, ale méně riskuje a méně hledá inspiraci za hranicemi běžného.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------