



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_059 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	27.3.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_059/0006964	Mateřská škola jako klíčový aktér včasné péče - Co potřebuje pro práci s celou rodinou.	67,50 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
2.	CZ.03.03.01/00/24_059/0007189	Včasná aktivizace sociálně znevýhodněných rodin a dětí	56,25 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.03.01/00/24_059/0007186	Bezpečná dostupnost psychoaktivních látek.	86,25 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	27.3.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	27.3.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Mateřská škola jako klíčový aktér včasné péče - Co potřebuje pro práci s celou rodinou.
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_059/0006964

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 27. 3. 2026
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 67,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se opírá o relevantní téma a přináší srozumitelně vystavěný návrh, který chce ověřit, zda a za jakých podmínek může mateřská škola sehrát aktivnější roli ve včasné péči o děti ze sociálně znevýhodněného prostředí. Přínosem je snaha propojit školskou a sociální rovinu, pracovat meziresortně a testovat konkrétní model spolupráce se školami v praxi. Za silné stránky považujeme promyšlenou strukturu aktivit, zapojení relevantních institucí a otevřenost projektu k úpravám řešení během pilotáže. Současně však projekt vykazuje limity v rovině konkrétního uchopení změny v chování cílové skupiny. Navržené řešení zůstává v řadě aspektů obecné a není úplně zřejmé, jakými konkrétními mechanismy bude dosaženo zapojení těch rodin, které jsou od systému nejvíce vzdálené. Jako méně přesvědčivý se jeví i předpoklad, že posílení role mateřských škol samo o sobě povede ke zvýšení účasti dětí, aniž by byl dostatečně zohledněn fakt, že klíčové bariéry často leží na straně rodičů – zejména v oblasti důvěry, orientace v systému a absence aktivního provázení. Z žádosti tak není zcela zřejmé, jak bude projekt reagovat na situace, kdy rodiny i přes existenci dostupných služeb zůstávají mimo systém. HK nicméně oceňuje vysokou relevanci řešeného tématu a odbornou erudici žadatele, která dává projektu potenciál přispět k hledání smysluplných systémových řešení v oblasti včasné péče.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře.
Maximální doporučená výše dotace činí 9 545 475,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel předkládá závažný a relevantní problém vzdělávacích nerovností vznikajících již v raném dětství, který je velmi dobře ukotven v dostupných datech i strategických dokumentech. Přesvědčivě dokládá, že významná část dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí vstupuje do předškolního vzdělávání pozdě nebo vůbec a že tento fakt má zásadní dopady na jejich další vzdělávací dráhu i životní šance. Projekt reflektuje, že problém nevzniká pouze na straně rodin, ale i v nastavení institucí a služeb, a že jako relevantní stakeholdery zahrnuje mateřské školy, zřizovatele i resorty MŠMT a MPSV. Silnou stránkou projektu je také identifikace klíčových bariér na straně rodičů (nedůvěra, neinformovanost, organizační a finanční překážky) a akcent na období před nástupem dítěte do MŠ jako kritickou fází, kde dochází k reprodukci nerovností. Žadatel dále dokládá znalost cílové skupiny prostřednictvím sběru kvalitativních dat (rozhovory, fokusní skupiny), přičemž přiložené kazuistiky ilustrují komplexnost situace rodin. Tento vhléd však zůstává spíše na úrovni ilustrativní a není plně systematicky rozpracován do hlubší analýzy různých typů rodičů a jejich odlišných potřeb. Slabší je také konkretizace ve vztahu k lokalitám (Most, Krupka): žádost neposkytuje přesvědčivější odhad velikosti a struktury relevantní skupiny rodičů malých dětí, kterým hrozí pozdní nástup do MŠ, a část potřeb je dovozována z komplementárního projektu „Začít VČAS“ a z omezeného počtu dosavadních rozhovorů. V rámci osobní účasti žadatel upřesnil parametry CS ve vztahu ke zvoleným lokalitám. HK za výrazný limit považuje skutečnost, že žadatel sice reflektuje diferencovanost cílové skupiny rodičů, nicméně z předložených dokumentů není zřejmé, jak jsou poznatky z kvalitativního šetření systematicky využity při návrhu konkrétních nástrojů a postupů práce s rodinami. HK se domnívá, že tyto rozdíly mají přímý dopad na to, zda rodina službu využije, či nikoliv, přičemž s tím souvisí i nedostatečně kritická	Ano

									reflexe stávajících nástrojů a přístupů. Ačkoliv žadatel uvádí některé bariéry, neanalyzuje dostatečně, proč dosavadní opatření nepřinášejí očekávaný efekt v zapojení nejohroženějších rodin. Žadatel klade důraz na posílení role mateřských škol, tento předpoklad však nebyl dostatečně konfrontován s poznatky z praxe, které ukazují, že klíčové bariéry často neleží v dostupnosti služby, ale v oblasti důvěry vůči institucím, schopnosti rodičů službu využít a absenci mechanismů aktivního provázení. Ze žádosti tak není zcela zřejmé, jak navržené řešení reaguje na situace, kdy rodiny i přes dostupné služby zůstávají mimo systém; tyto aspekty byly diskutovány i při osobní účasti. Na druhou stranu si HK uvědomuje, že nalezení řešení na tento problém je v současném systému bezpochyby důležité a žadatel tuto potřebnost velmi dobře dokládá.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíl projektu je formulován srozumitelně a odpovídá logice: navrhnout, pilotně otestovat, vyhodnotit a upravit model systematické práce mateřské školy s rodinami dětí do tří let ze sociálně znevýhodněného prostředí. Intervenční logika je v základním rámci konzistentní. Projekt nejprve počítá se vstupní analýzou potřeb pedagogů, rodičů a dalších aktérů, poté s ideací, prioritizací a tvorbou prototypů, následně s jejich testováním v zapojených mateřských školách a s průběžnou i závěrečnou evaluací. Struktura KA dává logiku. Chybí upřesnění, kdy a která aktivita časově má probíhat. Projekt připouští průběžné úpravy na základě reflexivních workshopů, pozorování a zpětné vazby z pilotáže. Vize přesahující projekt je rovněž zřetelná: posílit roli mateřských škol ve včasné péči a vytěžit z pilotáže systémová doporučení pro veřejné politiky. HK oceňuje ambice žadatele promítnout výstupy projektu do systémové roviny a tvorby veřejných politik. Nicméně zároveň se tato ambice nezdá být příliš dosažitelná vzhledem k tomu, že přímé pilotní ověření bude probíhat jen ve dvou mateřských školách a na velmi omezeném vzorku rodičů. Projekt klade významný důraz na posílení kompetencí mateřských škol a rozšíření jejich role směrem k práci s rodinou, což má vést ke zvýšení účasti dětí ze znevýhodněného prostředí. Tento předpoklad je relevantní, nicméně není dostatečně rozpracováno, jak konkrétně bude v rámci projektu dosaženo změny chování rodičů, kteří do systému aktuálně nevstupují. Z praxe i dostupných poznatků vyplývá, že bariéry často neleží primárně na straně kapacit či připravenosti MŠ, ale na straně rodičů – v oblasti důvěry, orientace v systému, kapacity řešit administrativu či celkové životní situace. V tomto ohledu není zcela	Ano

									zřejmé, jak navržené aktivity v rámci projektu zajistí reálné zapojení těch rodičů, kteří jsou od systému nejvíce vzdáleni. Projekt pracuje s obecnou představou „posílení spolupráce s rodiči“, avšak chybí konkrétnější popis nástrojů, které by umožnily překlenout vzdálenost mezi institucí a rodinou (např. aktivní oslovování rodin, individuální doprovázení, práce v přirozeném prostředí rodiny apod.). Bez těchto prvků hrozí, že dopad projektu zůstane omezen převážně na rodiny, které jsou již částečně motivované a schopné spolupráce. V rámci osobní účasti na jednání HK žadatel informace doplňoval a prokázal, že má představu, jaké nástroje bude využívat/testovat. V kontextu zapojení rodičů je ale méně přesvědčivá návaznost mezi deklarovanou primární cílovou skupinou rodičů a indikátorovou logikou projektu, kde je jako „celkový počet účastníků“ vykázáno 15 osob tvořených zaměstnanci žadatele, MŠ a zřizovatele, zatímco rodiče zde jako účastníci v zásadě nevstupují a v jiném indikátoru se objevuje jen odhad cca 4 rodičů zapojených do testování. To oslabuje srozumitelnost toho, jak bude dosažená změna u rodičů a dětí prokazována.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je v základní struktuře srozumitelný, jednotlivé položky jsou převážně dobře přiřaditelné ke klíčovým aktivitám. Projekt pracuje s existujícími kapacitami zapojených mateřských škol a institucí a nepůsobí jako záměr vytvářet nové paralelní struktury. Smysl mají i náklady na vzdělávání a zahraniční konferenci, pokud mají posílit kompetence týmu v oblasti integrované včasné péče a meziprofesní spolupráce. Z pohledu celkové logiky aktivit proto rozpočet nepůsobí nahodile. Slabší stránkou projektu je však hospodárnost části osobních nákladů. Celkový rozpočet 9,545 mil. Kč je velmi blízko horní hranici výzvy, a to při pilotním testování pouze ve dvou mateřských školách a na omezeném vzorku rodičů. Výhrady lze mít k souladu názvů a obsahů pozic – Odborný garant dle žádosti spíše operativně řídí a koordinátor naopak je zodpovědný za věcnou koordinaci KA. Některé sazby vyvolávají pochybnosti ve vztahu k obvyklým mzdám. U terénních pracovníků není zřejmý obsah ani rozsah. Pokud se jedná o 1,0 úvazek, pak by částka odpovídala doporučenému rozsahu. U experta MŠMT dochází nejen ke zvýšenému zapojení v průběhu projektu, ale i ke změně sazby z 680 na 900 Kč/hod. Toto není zde zdůvodněno, pokud má jít o stejného pracovníka. Sazba 680 Kč/h je nastavena jednotně pro evaluátora, expertní konzultanty i terénního konzultanta, přestože jde o role s odlišnou odborností a obvyklou cenou práce. Žádost přitom	Ano

									neobsahuje dostatečně přesvědčivé zdůvodnění těchto odchylek. Dílčí otázku hospodárnosti dále oslabuje to, že náklad na externí design služeb ve výši 500 000 Kč je sice věcně pochopitelný, ale jeho vztah k interním metodickým a expertním kapacitám mohl být popsán podrobněji. Při srovnání s komplementární projektem „VČAS“, přístup k odhadu zapojení pozic a ohodnocení není sladěn. Rozpočet je tedy funkční, nikoli však plně přesvědčivý z hlediska hospodárnosti.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel má poměrně dobře promyšlené, s kým chce spolupracovat a proč. Klade důraz na zapojení relevantních aktérů do vývoje řešení (mateřských škol, zřizovatelů, MŠMT, MPSV, odborníků napříč sektory, cílové skupiny rodičů, počítá i s vytvořením expertní platformy a meziresortních porad). Tento přístup je v souladu s principy výzvy a reflektuje současné trendy v oblasti sociálních inovací, zejména důraz na spolupráci a mezioborovou spolupráci. Oceňováno je zapojení různých úrovní systému (praxe, metodika, politika) a snaha vytvářet prostor pro sdílení zkušeností a společné hledání řešení. Způsob zjišťování potřeb je popsán vhodným způsobem prostřednictvím individuálních rozhovorů s pedagogy a řediteli, rozhovorů s odborníky a fokusních skupin s rodinami. Pozitivní je i to, že projekt nevnímá řešení problému uvnitř jedné organizace, ale předpokládá spolupráci napříč školstvím, sociální oblastí a veřejnou správou a počítá s tím, že efektivní řešení musí reagovat i na příčiny ležící mimo samotné mateřské školy. V tomto směru projekt dobře odpovídá logice výzvy. Slabší stránkou projektu je omezenější přímé zapojení rodičů jako hlavní cílové skupiny do spolupráce řešení. Zapojení cílové skupiny prostřednictvím rozhovorů, fokusních skupin a pilotního testování odpovídá fázi inovace, není však zřejmé, jak hluboké a kontinuální bude ani jakou konkrétní roli rodiče sehraji. Projekt pracuje s koncepty jako „model spolupráce“ či „prototypy řešení“, jejich praktické ukotvení v každodenní práci s rodinami ale není dostatečně popsáno. Rodiče vystupují spíše v roli zdroje zpětné vazby než aktivních spoluúčastníků. Část poznání o jejich potřebách má navíc žadatel čerpat z komplementárního projektu MPSV, což oslabuje bezprostřední vztah mezi navrhovaným řešením a vlastní přímou prací s uživateli. Indikátorová logika vykazuje mezi účastníky projektu především zaměstnance žadatele, MŠ a zřizovatele, zatímco rodiče se v monitorovací logice objevují jen okrajově, což není zcela v souladu s deklarovanou rolí rodičů jako klíčových aktérů. Otázka intenzity	Ano

									zapojení rodičů byla diskutována v rámci osobní účasti žadatele. Z rozhovoru vyplynula dobrá obeznámenost žadatele s riziky tohoto zapojení včetně znalosti bariér, které mohou procesu spolupráce bránit.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel prokazuje vysokou odbornou kapacitu a zkušenosti v oblasti práce s rodinami i systémových intervencí. Realizační tým je složen z relevantních expertních pozic, které odpovídají charakteru projektu. Z předloženého návrhu je patrná dobrá orientace žadatele v tématu, znalost prostředí i schopnost pracovat s odbornými daty a navazovat na existující strategie a politiky. Pozitivně je hodnocena také schopnost žadatele propojovat různé úrovně systému (praxe, metodika, veřejná správa) a vytvářet prostor pro mezioborovou spolupráci. Tato kompetence je klíčová zejména ve fázi vývoje inovace a zvyšuje pravděpodobnost, že výstupy projektu budou reflektovat širší kontext a budou přenositelné i mimo pilotní prostředí. Z hlediska udržitelnosti je patrná ambice promítnout výstupy projektu do systémové roviny a veřejných politik, což lze považovat za relevantní strategii. Méně zřejmé však je, jak bude zajištěno udržení a rozvoj konkrétních nástrojů či postupů v praxi, zejména pokud budou vyžadovat vyšší míru přímé práce s rodinami nebo nové kapacity na straně mateřských škol a dalších aktérů. Za určitou slabinu lze považovat silnou orientaci projektu na expertní a metodickou rovinu, která není plně vyvážena popisem kapacit pro přímou práci s cílovou skupinou. Není zcela zřejmé, zda má žadatel k dispozici dostatečné zázemí pro testování řešení v terénu v rozsahu, který by odpovídal ambici ověřit jeho funkčnost v reálných podmínkách jiného typu lokalit (např. v obcích, kde MŠ z důvodu naplněných kapacit nemají důvod soustředit pozornost na zapojení dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí), což může mít dopad jak na kvalitu ověření inovace, tak na její následnou přenositelnost.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu Včasná aktivizace sociálně znevýhodněných rodin a dětí
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_059/0007189

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 27. 3. 2026
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 56,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá tematicky relevantní záměr zaměřený na vývoj a testování modelu včasné podpory rodin s dětmi ve věku 0–3 roky. Silnou stránkou projektu je významnost řešeného problému, jeho vhodné zasazení do logiky projektu, věcně správné propojení analytické, pilotní a evaluační složky a zapojení partnerů s přímým kontaktem na cílovou skupinu. Pozitivně lze hodnotit také to, že žadatel neusiluje pouze o analytický popis problému, ale plánuje ověřovat navrhované řešení přímo v praxi. HK se však domnívá, že projekt vykazuje i několik podstatných slabin. Analýza stávajícího systému je zpracována spíše povrchně a přes potenciální přínosy není jednoznačně vymezeno, jakou konkrétní mezeru má navrhované řešení zaplnit. Během osobní účasti byly některé aspekty doplněny, přesto by komise uvítala hlubší vhled žadatele do problematiky a jasnější kroky směrem k zavádění nových řešení do praxe. Přestože žadatel disponuje vysokými kapacitami a potenciálem pro systémovou změnu, projekt tyto předpoklady plně nevyužívá. Celkově tak projekt působí jako relevantní návrh, i když zde existují výše zmíněné výhrady.

Podmínky realizace:

Úprava rozpočtu projektu na následujících položkách:

1.1.1.2.1 Pracovníci pro přímou práci s CS: krácení o 167 040,00 Kč

1.1.1.2.2 Odborný pracovník: krácení: o 30 080,00 Kč

Podrobněji pak v tabulce krácení, která je přílohou hodnocení.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování podmínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 9 558 506,25 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Projekt reaguje na významný a dlouhodobý problém vzdělávacích nerovností a mezigeneračního přenosu znevýhodnění, přičemž přesvědčivě zdůrazňuje důležitost raného věku dítěte a podpory v přirozeném prostředí rodiny. Potřebnost řešení je v žádosti doložena věrohodně a je zřejmé, že problém jako závažný nevnímá pouze žadatel, ale i další relevantní aktéři, včetně partnerů s přímým kontaktem na cílovou skupinu. Žadatel neusuzuje jen z obecné strategie, ale chce v úvodní fázi dále zjišťovat potřeby rodin a mapovat systémové bariéry prostřednictvím hloubkových rozhovorů a analýzy místních služeb. Současně však zůstává popis problému převážně narativní a přesvědčivější na obecné rovině než na úrovni konkrétních lokalit a přesně vymezené testované populace. Výběr lokalit je logicky zdůvodněn. Argument s atomizací služeb je spíše deklarativní (a nejspíše vychází z praxe), ale ilustrace na nejpalčivějších situacích by zvýšila váhu a průkaznost. Žadatel opakovaně pracuje s tvrzením, že pro danou cílovou skupinu „neexistuje služba“, která by poskytovala systematickou podporu rodinám v jejich přirozeném prostředí, aniž by toto tvrzení dostatečně podložil podrobnou analýzou stávajícího systému. Z předložených podkladů přitom vyplývá, že určité formy podpory v terénu existují – zejména v rámci sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, rodičovských a komunitních center či multidisciplinárních přístupů v některých lokalitách – a projekt s nimi ostatně sám počítá při identifikaci cílové skupiny i při prevenci duplicitní podpory. Tato skutečnost naznačuje, že problém nespočívá v absolutní absenci služeb, ale spíše v jejich roztržitosti, nerovnoměrné dostupnosti, rozdílné kvalitě a nedostatečném metodickém ukotvení pro práci s nejmladšími dětmi. Žadatel však tuto diferenciaci mezi „co existuje“, „co existuje, ale nefunguje dostatečně“ a „co skutečně chybí“ neprovádí. Chybí systematická mapa relevantních služeb a nástrojů, jejich kapacit, cílových skupin,	Ano

									<p>používaných metod a limitů. Není například dostatečně rozpracováno, jakým způsobem dnes sociálně aktivizační služby s rodinami s malými dětmi pracují, v čem konkrétně narážejí na své limity (legislativní, kapacitní, metodické) a proč tyto limity nelze řešit úpravou či posílením stávajícího rámce. Částečně tyto nejasnosti žadatel upřesnil při osobní účasti na jednání HK. V podkladech se zároveň objevují informace, které ukazují, že žadatel má o existujících přístupech alespoň částečný přehled (např. zmiňuje využívání programu Triple P, existenci mapování poskytovatelů či realizaci podpory v rámci SAS a komunitních center), tyto poznatky však nejsou systematicky zpracovány do analytického rámce, který by jasně vymezil mezeru na trhu služeb. Projekt tak působí dojmem, že si znovu otevírá již částečně popsané území, aniž by přesvědčivě doložil, v čem je navrhované řešení kvalitativně odlišné od existující praxe. U žadatele typu MPSV HK přitom očekává výrazně hlubší znalost systému a jeho limitů, včetně jasného vymezení vůči již realizovaným strategickým a koncepčním krokům státu v oblasti podpory rodin a rané péče. K určité nejasnosti přispívá i částečný překryv primárních cílových skupin v žádosti. V zásadě se popis CS1 a CS2 neliší (v prvním případě jde o rodiny, v druhém o rodiče a/nebo jiné osoby pečující). Stakeholderi jsou popsáni poměrně dobře a partnerství působí věcně relevantně. Celkově lze tedy shrnout, že žadatel vhodně artikuluje závažnost řešeného tématu a jeho společenskou relevanci, avšak nepřesvědčivě prokazuje hlubší znalost existujícího systému podpory a jeho konkrétních limitů. Tvrzení o neexistenci služby je formulováno příliš obecně a není dostatečně podloženo analýzou dostupných nástrojů. Projekt tak v této fázi nepůsobí jako návrh řešení vycházející z detailní znalosti terénu a existujících politik, ale spíše jako snaha dodatečně strukturovat a systémově ukotvit oblast, která je již částečně pokryta, avšak nedostatečně koordinována a standardizována.</p>	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	<p>Žadatel formuluje cíle projektu v souladu se zaměřením výzvy – usiluje o vytvoření, otestování a vyhodnocení modelu včasné podpory rodin s dětmi ve věku 0–3 roky, včetně ambice přispět k jeho systémovému a legislativnímu ukotvení. Cíle tedy směřují jak k úrovni přímé práce s cílovou skupinou, tak k rovině veřejných politik, což je v kontextu výzvy relevantní a žádoucí. Pozitivně lze hodnotit i snahu propojit pilotní ověřování služby s následným přenosem do systémové roviny. Slabší je však konkrétnost a operacionalizace těchto cílů. Není zcela zřejmé, jak přesně má vypadat „zlepšení“,</p>	Ano

									<p>kté má projekt přinést, a jak bude jeho dosažení zjišťováno. Projekt pracuje s obecnými formulacemi (např. zlepšení dostupnosti podpory, posílení rodičovských kompetencí, lepší připravenost dětí na vstup do předškolního vzdělávání), avšak tyto cíle nejsou dostatečně rozpracovány do konkrétních změn. Z žádosti tak jasné nevyplývá, jaký je výchozí stav a co je pro žadatele očekávaný cílový stav. Současně není zcela přesvědčivě doloženo, jak navržené aktivity povedou k deklarovaným systémovým změnám, jak bude probíhat jejich vyhodnocení a jak budou výsledky překlápěny do návrhů politik a jestli je na této úrovni po takových změnách poptávka a podpora. V tomto ohledu působí vazba mezi cíli na úrovni pilotáže a cíli na úrovni systémové změny spíše deklarativně. Určité napětí je patrné také mezi šíří ambicí a rozsahem plánovaného ověřování. Projekt si klade za cíl formulovat model služby s potenciálem celostátní aplikace, přičemž pilotáž je plánována v omezeném počtu lokalit a s relativně malým rozsahem přímé práce s rodinami. Není proto zcela zřejmé, do jaké míry bude možné na základě takto omezeného testování formulovat robustní závěry s dopadem na systémovou úroveň.</p>	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Žadatel předkládá rozpočet, který je v zásadě přiměřený plánovaným aktivitám a nepůsobí nadhodnoceně. Personální zajištění projektu je nastaveno úsporně a odpovídá charakteru jednotlivých klíčových aktivit. Náklady jsou strukturovány logicky a v zásadě reflektují zaměření projektu na analytickou, návrhovou a pilotní fázi. Rozpočet projektu je v základním rámci navázán na klíčové aktivity a odpovídá tomu, že jde o projekt kombinující analytickou, designovou, pilotní a evaluační složku. Limitem projektu však není samotná výše či struktura rozpočtu, ale vazba mezi vynaloženými prostředky a očekávanými výstupy. Projekt pracuje s relativně obecně vymezenými výsledky a omezeným rozsahem pilotního ověření, přičemž deklaruje ambici formulovat systémové řešení na národní úrovni. V tomto kontextu není zcela zřejmé, do jaké míry budou plánované výstupy odpovídat rozsahu investovaných prostředků a zda projekt přinese dostatečně robustní podklady pro systémovou změnu. HK současně vnímá, že část plánovaných aktivit má charakter mapování a analytické práce, která by u žadatele typu MPSV měla být alespoň částečně součástí jeho průběžné agendy. Tato skutečnost dále oslabuje přesvědčivost argumentu o efektivním využití prostředků ve vztahu k přidané hodnotě projektu. Projekt v přiměřené míře využívá stávající</p>	Ano

									<p>institucionální zázemí a opírá se o partnery bez finančního příspěvku, což zvyšuje hospodárnost v organizační rovině. Za diskutabilní HK považuje použití jednotné hodinové sazby 469 Kč u několika obsahově odlišných DPČ pozic, protože podle přehledu obvyklých mezd je taková sazba lépe obhajitelná u evaluátora nebo metodicky silných expertních rolí, nikoli už stejně přesvědčivě u pracovníků přímé práce s cílovou skupinou nebo u odborného pracovníka, jejichž popis činností odpovídá spíše nižším mzdovým hladinám. HK navrhuje krátit sazby odborného pracovníka a pracovníků v přímé práci s CS na hodnoty doporučené v tabulce obvyklých mezd. Méně přesvědčivě je zdůvodněna i položka mimořádných odměn. Diskutabilní může být, jestli celkové zatížení garanta/koordinátora a metodika bude opravdu 100 % (2x plný úvazek; cca 55 % přímých nákladů). Rizikem může být dvojitě financování s komplementárním projektem, kde je deklarované i částečné sdílení týmů a aktivit. Projektové financování bude potřeba důsledně oddělovat. HK požaduje krácení na následujících položkách rozpočtu: 1.1.1.2.1 Pracovníci pro přímou práci s CS: krácení o 167 040,00 Kč. 1.1.1.2.2 Odborný pracovník: krácení: o 30 080,00 Kč</p>	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Žadatel deklaruje zapojení cílové skupiny i dalších relevantních aktérů do vývoje řešení, což je v souladu s principy výzvy. Žadatel počítá se zapojením rodin s dětmi ve věku 0–3 roky v rámci pilotního ověřování služby, stejně jako se spoluprací se stávajícími službami v území (např. sociálně aktivizační služby) při identifikaci a práci s cílovou skupinou. Tato základní logika zapojení dává smysl a odpovídá charakteru plánovaných aktivit. Z předloženého návrhu však není zcela zřejmé, jak bude zapojení cílové skupiny a dalších aktérů probíhat konkrétně a systematicky v jednotlivých fázích projektu. Projekt pracuje spíše s obecným předpokladem, že zapojení bude realizováno prostřednictvím pilotního testování a sběru zpětné vazby, avšak chybí detailnější popis mechanismů, jak bude s touto zpětnou vazbou pracováno, jak bude strukturována a jakým způsobem bude skutečně ovlivňovat finální podobu navrhovaného řešení. Není například zřejmé, jak budou rodiny aktivně zapojeny do samotného designu služby, tedy nejen jako příjemci podpory, ale jako spolutvůrci řešení. Stejně tak není HK úplně jasné, jakou roli budou mít další aktéři v území – zda půjde pouze o spolupracující subjekty při realizaci pilotáže, nebo zda budou systematicky zapojeni do tvorby, reflexe a úprav modelu služby. Projekt tak v této oblasti spíše předpokládá zapojení, než aby</p>	Ano

									jej konkrétně operacionalizoval. Určité napětí lze vnímat také mezi deklarovanou ambicí spolupráce řešení a rolí žadatele jako systémového aktéra na národní úrovni. Není zcela zřejmé, jak bude zajištěno, aby zapojení cílové skupiny mělo reálný vliv na podobu navrhovaného opatření, a nezůstalo pouze na úrovni sběru podnětů či zpětné vazby k již předem rámcově definovanému konceptu.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel disponuje vysokým institucionálním potenciálem pro realizaci projektu. Jakožto MPSV má přímý přístup k tvorbě veřejných politik, znalost systému sociálních služeb i možnost ovlivňovat jejich nastavení na národní úrovni. Projektový tým je složen z odborných pozic, které pokrývají klíčové oblasti projektu (odborný garant, metodické vedení, evaluace, design služby i přímá práce s cílovou skupinou), a v tomto ohledu působí kapacity projektu jako dostatečné a relevantní. Silnou stránkou projektu je zejména jeho potenciál pro přenos výstupů do systémové roviny. Žadatel má reálnou možnost ovlivnit legislativní a koncepční ukotvení navrhovaného řešení, což představuje významnou přidanou hodnotu ve vztahu k udržitelnosti a škálovatelnosti výstupů. Současně však HK vnímá určité nevyužití tohoto potenciálu v samotném návrhu projektu. Přestože žadatel disponuje unikátní znalostí i systémovou pozicí, projekt je v řadě ohledů koncipován spíše jako explorativní (mapovací a návrhový), než jako navazující krok na již existující znalosti a zkušenosti. Není zcela zřejmé, proč žadatel v této fázi nepředkládá konkrétnější varianty řešení, které by mohly být cíleně testovány, ani jakým způsobem hodlá svou systémovou pozici aktivně využít již v průběhu projektu. V rovině udržitelnosti a dalšího rozvoje řešení tak projekt spoléhá především na budoucí formulaci doporučení, méně již na konkrétní strategii implementace. Chybí podrobnější popis toho, jak bude navržené řešení po ukončení projektu skutečně zaváděno do praxe, jaké kroky budou následovat a jaké bariéry lze očekávat. HK si uvědomuje, že žadatel má vysoké kapacity pro realizaci i udržení inovačního řešení, avšak tyto kapacity nejsou v návrhu projektu plně využity. Projekt tak působí spíše jako první krok k uchopení tématu než jako cílený krok směrem k implementaci konkrétního řešení, což je vzhledem k pozici žadatele pro HK nedůvěryhodné.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Tabulka krácení	7189 příloha hodnocení_tabulka krácení.pdf

Detail hodnocení

Název projektu Bezpečná dostupnost psychoaktivních látek
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_059/0007186

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 27. 3. 2026
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 86,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise vnímá projektovou žádost jako velmi smysluplný a dobře připravený policy experiment. Projekt je metodicky silný zejména v technické rovině, méně reflektuje potřeby a rizika v oblasti facilitačních procesů. Mezi silné stránky projektu patří výborná znalost řešené problematiky a racionální nastavení cíle; v případě úspěšné realizace lze očekávat inovativní řešení nejen v rámci České republiky, ale i v mezinárodním kontextu. Významným přínosem je zapojení špičkových odborníků v dané oblasti a přímá vazba na relevantní aktéry státní správy, což zvyšuje pravděpodobnost odborně kvalitního zpracování, silné argumentace a efektivního doručení výstupů "do systému". Slabší stránkou projektu je zpracování pasáže klíčových aktivit (texty jsou málo detailní, ne vždy jednoznačně propojeny s položkami rozpočtu). Celkově se jedná o jednoznačně inovativní projekt s potenciálem systémového dopadu, vhodný k financování z prostředků ESF OPZ+.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře.
Maximální doporučená výše dotace činí 7 629 442,50 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00	velmi dobré	Hodnotící komise považuje popis problémové oblasti za srozumitelný a v zásadě přesvědčivý. Projekt se zaměřuje na otázku regulace psychoaktivních látek a na absenci systematického a transparentního rámce pro hodnocení jejich rizik a pro nastavování odpovídajícího regulačního režimu. Tato oblast má zjevný dopad jak na uživatele psychoaktivních látek, tak na širší společnost, včetně zdravotního systému, systému sociálních služeb a bezpečnostních složek. HK oceňuje, že žadatel opírá argumentaci o relevantní odborné zdroje a o zkušenosti z oblasti adiktologie a drogové politiky a že reflektuje i zahraniční přístupy k hodnocení rizik psychoaktivních látek. Projekt rovněž přehledně identifikuje hlavní skupiny aktérů, kterých se problém dotýká. Vedle samotných uživatelů psychoaktivních látek jsou zmiňováni zejména odborníci z oblasti adiktologie, zdravotnictví a sociálních služeb, dále veřejná správa odpovědná za tvorbu drogové politiky a další relevantní instituce zapojené do regulace a kontroly psychoaktivních látek. Je zřejmé, že žadatel má dobrou orientaci v institucionálním prostředí české drogové politiky a identifikuje klíčové stakeholdery, kteří mohou ovlivňovat podobu regulace nebo využívat výstupy projektu. Potřeba systematictějšího a evidence-based přístupu k posuzování rizik látek je v projektu formulována srozumitelně a je podpořena argumenty z odborné literatury i z praxe. Žadatel uvádí řadu CS, všechny jsou pro projekt relevantní, explicitnější odlišení primárních a sekundárních CS by pomohlo vyjasnění zaměření projektu. HK však současně vnímá určité slabiny v předložené dokumentaci v hloubce analýzy příčin identifikovaného problému, která je spíše instrumentální než systémová. Projekt přesvědčivě dokládá, že v českém prostředí chybí jednotný rámec pro hodnocení rizik psychoaktivních látek, méně se však zabývá tím, proč tato situace dlouhodobě přetrvává. Analýza příčin tak zůstává spíše na úrovni konstatování absence metodického nástroje (příčinou problému je	Ano

									to, že ho nikdo nevyřešil). V projektu chybí hlubší reflexe systémových faktorů uvnitř veřejné správy, které mohou ovlivňovat způsob rozhodování v této oblasti – například institucionální uspořádání, rozdílné perspektivy jednotlivých resortů či odborných komunit, nebo širší kontext politického rozhodování o regulaci látek. Toto žadatel velmi uspokojivě vysvětlil při osobní účasti, kdy bylo zjevné, že o problému umí přemýšlet v souvislostech, včetně historických. Celkově HK konstatuje, že projekt se zaměřuje na významnou a aktuální problémovou oblast, kterou popisuje na základě relevantních zdrojů a s dobrou znalostí institucionálního prostředí. Identifikovaný problém je věrohodný a zvolený směr řešení je ve vztahu k němu logický a odůvodněný.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	HK považuje nastavení cílů projektu za v zásadě srozumitelné a logicky provázané s identifikovaným problémem. Hlavním záměrem projektu je vytvořit a pilotně ověřit systematický rámec pro hodnocení rizik psychoaktivních látek, který by mohl sloužit jako podklad pro racionálnější a transparentnější rozhodování o jejich regulaci v České republice. Tento záměr je formulován relativně jasně a je zřejmé, jaký typ změny má projekt přinést – tedy posílení evidence-based přístupu v oblasti drogové politiky a vytvoření nástroje, který může přispět ke kvalitnějšímu nastavování regulačních opatření. HK oceňuje, že projekt nepracuje pouze s obecnou vizí zlepšení rozhodování v této oblasti, ale snaží se ji konkretizovat prostřednictvím vývoje metodického rámce a jeho pilotního ověření na vybraných případech psychoaktivních látek. Z návrhu projektu je patrné, že jednotlivé klíčové aktivity – analytická fáze, tvorba rámce, jeho pilotní aplikace a reflexe výsledků – na sebe logicky navazují a směřují k vytvoření konkrétního výstupu, který může být využit relevantními institucemi veřejné správy. Projekt tak dává smysl jako inkubační fáze vývoje nástroje veřejné politiky, který má potenciál přispět ke zlepšení regulace psychoaktivních látek a ve výsledku i ke snížení zdravotních a sociálních dopadů spojených s jejich užíváním. HK rovněž pozitivně hodnotí, že projekt implicitně počítá s určitou mírou učení a úprav řešení v průběhu realizace, zejména prostřednictvím pilotního ověřování navrženého rámce a práce s expertní zpětnou vazbou. Tento přístup je v souladu s logikou výzvy zaměřené na vývoj a testování nových přístupů v oblasti veřejných politik. Současně však HK vnímá určité limity ve způsobu, jakým jsou některé aspekty očekávané změny popsány. Projekt je poměrně silně orientován na technickou stránku	Ano

									navrhovaného řešení, tedy na samotnou konstrukci hodnotícího rámce a jeho analytické využití. Méně pozornosti je věnováno tomu, jakým způsobem bude navržené řešení přijímáno a využíváno různými aktéry, kteří se na rozhodování o regulaci psychoaktivních látek podílejí. V projektu tak není zcela rozpracováno, jaké procesy mohou vést k širší akceptaci navrženého rámce mezi relevantními institucemi a odbornými komunitami. HK proto vnímá jako určitou slabinu, že vedle technické stránky řešení není podrobněji rozpracována i jeho institucionální a vztahová dimenze. Pro dosažení deklarovaného zlepšení v oblasti tvorby politik může být právě práce s různými perspektivami aktérů a s procesem jejich zapojení do společného učení významným faktorem úspěchu. V rámci osobní účasti toto žadatel částečně osvětlil. Celkově HK konstatuje, že cíle projektu jsou nastaveny smysluplně, odpovídají popsanému problému a mají potenciál přispět k jeho řešení.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	HK považuje rozpočet projektu za přiměřený plánovanému rozsahu aktivit i délce realizace. Celková výše rozpočtu odpovídá charakteru projektu, který je zaměřen především na analytickou a metodickou práci, zapojení expertů a facilitaci spolupráce relevantních aktérů. Jednotlivé položky rozpočtu jsou srozumitelně navázány na klíčové aktivity projektu a jejich výstupy. HK současně neshledala významné odchylky od obvyklých cen u hlavních personálních pozic ani u dalších nákladových položek. Projekt rovněž do určité míry předpokládá využití existujících odborných kapacit a institucionálních struktur. Celkově proto HK hodnotí rozpočet projektu jako realistický a hospodárně nastavený.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	HK oceňuje, že projekt věnuje značnou pozornost zapojení různorodých aktérů, kteří se podílejí na tvorbě a implementaci politik v oblasti regulace psychoaktivních látek. Žadatel identifikuje široké spektrum relevantních stakeholderů, včetně odborníků z oblasti adiktologie, zdravotnictví, sociálních služeb, veřejné správy a dalších institucí, které se podílejí na rozhodování o regulaci psychoaktivních látek. HK pozitivně hodnotí také snahu zapojit do procesu tvorby řešení zkušenosti z praxe, tedy perspektivu tzv. „terénu“, který se s dopady regulace a užívání psychoaktivních látek setkává v každodenní práci. Silnou stránkou je tak výběr aktérů (ve smyslu odbornosti a relevantnosti), a také vzájemné propojení, které není budováno nově (v kontextu projektu) ale vychází především ze stávajících vazeb a struktur činnosti v oblasti řešení problematiky	Ano

									<p>psychoaktivních látek a adiktologie. Přesto je poněkud nejasná míra zapojení Ministerstva zdravotnictví. Z projektu rovněž nevyplývá, zda a jaká bude role obcí a krajů (jejichž role v řešení problematiky vyplývá ze smíšeného modelu veřejné správy, který je pro ČR typický). Toto žadatel částečně vysvětlil v rámci osobní účasti (do projektu jsou zahrnuti krajsí koordinátoři, o optimálním zapojení obcí budou uvažovat v rámci projektu). Obecně má tato množina zapojených aktérů potenciál přispět k tomu, aby navrhovaný rámec reflektoval nejen analytické poznatky, ale i praktické zkušenosti různých profesních skupin. Projekt tak zjevně usiluje o vytvoření platformy pro dialog mezi aktéry, kteří se na regulaci psychoaktivních látek dívají z různých perspektiv. HK v tomto směru oceňuje, že žadatel nepřemýšlí o řešení problému pouze v rámci vlastní organizace, ale snaží se propojit různé institucionální i profesní pohledy. Tento přístup je v zásadě v souladu s charakterem řešeného problému, který se nachází na průsečíku zdravotní, sociální a bezpečnostní politiky a jehož řešení proto vyžaduje mezioborovou spolupráci. Současně však HK postrádá podrobnější rozpracování toho, jak bude samotný proces spolupráce mezi aktéry metodicky veden. Projekt relativně detailně popisuje technickou stránku vývoje navrhovaného rámce, méně však rozpracovává procesní a vztahovou dimenzi spolupráce mezi zapojenými aktéry. Vzhledem k tomu, že projekt počítá se zapojením různých institucí a odborných komunit, které mohou mít odlišné pohledy na regulaci psychoaktivních látek, lze očekávat, že během projektu budou vznikat rozdílné interpretace problému i navrhovaných řešení. Na osobní účasti žadatel argumentoval funkčností dosavadní spolupráce, přesto HK vnímá jako slabinu, že projekt nepopisuje podrobněji metodologii práce s těmito rozdílnými perspektivami. V návrhu projektu chybí jasnější představa o tom, jak budou facilitovány diskuse mezi aktéry, jak bude pracováno s případnými konflikty pohledů a jak bude podporováno vznikání sdíleného porozumění mezi účastníky projektu. Stejně tak není zcela zřejmé, jak bude žadatel systematicky pracovat s budováním důvěry a psychologického bezpečí v prostředí, kde se setkávají různé profesní kultury a institucionální zájmy. HK současně upozorňuje, že rozhodování o regulaci psychoaktivních látek je silně ovlivněno širším institucionálním a politickým kontextem. Projekt předpokládá, že vytvoření kvalitního analytického rámce může přispět ke zlepšení rozhodování v této oblasti, méně však reflektuje, jak budou výstupy projektu vstupovat do existujících rozhodovacích procesů veřejné správy. Projekt je tak</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									poněkud „implementačně naivní“. Na druhou stranu je nutné vyzdvihnout taktiku projektu, který se chce soustředit především na nové látky, které nejsou tolik zatížené politickou ekonomikou problému (např. v souvislosti s alkoholem či tabákem). Celkově HK hodnotí snahu o zapojení širokého spektra aktérů pozitivně, nicméně doporučuje věnovat větší pozornost metodickému uchopení vztahové a institucionální dimenze spolupráce.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	HK považuje odborné kapacity realizačního týmu za celkově silnou stránku projektu. Z předloženého návrhu je patrné, že žadatel disponuje relevantní expertizou v oblasti adiktologie, drogové politiky a práce s odbornými daty v této oblasti. Tým má zjevně dobrou orientaci v institucionálním prostředí české politiky v oblasti závislostí a v odborné debatě o regulaci psychoaktivních látek. HK rovněž oceňuje, že projekt počítá se zapojením dalších odborníků a institucí, což může přispět k širší odborné kvalitě výstupů a k jejich větší legitimitě v prostředí veřejné správy. Projekt současně vykazuje znaky snahy o hledání nového přístupu k řešení identifikovaného problému. Navrhovaný postup – tedy vývoj metodického rámce pro hodnocení rizik psychoaktivních látek a jeho pilotní ověřování – odpovídá charakteru inovačních projektů zaměřených na zlepšování veřejných politik. HK pozitivně hodnotí také orientaci na využití existujících odborných poznatků a zahraničních zkušeností, které mohou přispět k vytvoření robustního analytického nástroje pro rozhodování o regulaci látek. Současně však HK vnímá určité limity v přístupu k řešení z hlediska práce s procesem změny v institucionálním prostředí. Projekt je výrazně orientován na vývoj technického nástroje pro podporu rozhodování, méně se však zabývá tím, jak bude tento nástroj v praxi prosazován a využíván v prostředí veřejné správy. V návrhu projektu tak není zcela zřejmé, jak bude žadatel pracovat s institucionálními podmínkami implementace navrhovaného řešení a s různými perspektivami aktérů, kteří mohou mít na regulaci psychoaktivních látek odlišné pohledy. HK rovněž upozorňuje, že projekt počítá s facilitací spolupráce mezi poměrně širokým spektrem aktérů z různých profesních a institucionálních prostředí. Přestože odborná expertiza týmu je v tematické rovině zřejmá, z návrhu projektu není zcela patrné, zda má realizační tým dostatečné zkušenosti s facilitací komplexních víceaktérových procesů tohoto typu. Právě schopnost pracovat s rozdílnými perspektivami, podporovat vznik sdíleného porozumění a vytvářet prostor pro otevřenou diskusi může být pro úspěch projektu klíčová. Celkově však HK konstatuje, že žadatel	Ano

									<p>disponuje solidní odbornou kapacitou pro realizaci projektu a má potenciál přispět k rozvoji přístupů k hodnocení rizik psychoaktivních látek. Současně by však bylo vhodné věnovat větší pozornost procesní a vztahové dimenzi vývoje a implementace navrhovaného řešení.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------