



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_059 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	29.5.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_059/0007280	Peer-to-peer podpora přípravy odsouzených na návrat do společnosti	85,00 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	29.5.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	29.5.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu společnosti	Peer-to-peer podpora přípravy odsouzených na návrat do společnosti
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_059/0007280

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 5. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	85,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší skutečně závažné a v ČR systémově nepokryté téma, opírá se o silné konsorcium partnerů a má institucionální zázemí, které dává reálnou šanci, že se jeho výstupy přenesou do běžné praxe Vězeňské služby ČR. Druhý pilíř projektu, tedy strukturované zapojení osob s žitou zkušeností do vzdělávání zaměstnanců a příslušníků VS ČR přes Akademii VS ČR, představuje nejvýraznější přidanou hodnotu a HK ho považuje za nejsilnější část projektového záměru. Projekt působí metodicky promyšleně a reflektuje principy iterativního vývoje řešení. Počítá s testováním více variant, jejich úpravami na základě evaluace a průběžným učením. Tento přístup odpovídá logice inkubační fáze sociálních inovací. Pozitivní je rovněž realistické pojmenování rizik projektu včetně fluktuace peer pracovníků, institucionální rezistence, bezpečnostních dilemat nebo rizika nedostatečné udržitelnosti; projekt zároveň navrhuje konkrétní opatření pro jejich mitigaci. Žadatel místy pracuje s poměrně širokým záběrem aktivit, což může vyvolávat otázku, zda jsou všechny plánované výstupy realisticky dosažitelné v daném časovém rámci 28 měsíců. Rizikem je rovněž relativně ambiciózní kombinace více paralelních cílů – analytická práce, pilotáž ve věznicích, vzdělávání zaměstnanců, systémové změny i implementační příprava. Současně se však jedná o žádost, která ve své argumentační vrstvě nese rezervy, jež neodpovídají úrovni žadatele a partnerů, řadu těchto rezerv však žadatel vhodně dovysvětlil při osobní účasti na HK. Zahraniční evidence pro peer-to-peer práci v reentry kontextu je dostatečně bohatá a žadatel ji nepotřeboval doplňovat nepřesnostmi z příkladů, které peer-to-peer modelem ve striktním smyslu nejsou.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 9 986 652,50 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Problém, na který se žadatel zaměřuje, je závažný, společensky relevantní a v české diskusi o vězeňství dlouhodobě otevřený. Téma připravenosti odsouzených na propuštění, role žité zkušenosti a dynamické bezpečnosti je v ČR institucionálně podexponované a poptávka po jeho systémovém uchopení je z pozice VS ČR autentická, což potvrzují i veřejně dostupná vyjádření generálního ředitele VS ČR z přelomu let 2025 a 2026 o záměru zavádět peer-to-peer systém. V tomto smyslu žadatel přichází s tématem, které je politicky i odborně živé. Žadatel zároveň prokazuje slušnou orientaci v zahraničních modelech (Wayback, RESCALED, Criminal Justice Alliance, Via Hope, CoSA) a v české scéně (RUBIKON, MVS, VOLONTÉ, VDP, AOOV, IKSP). Popis cílové skupiny je v Příloze 5 navíc rozšířen o samotné peer pracovníky, což svědčí o porozumění tomu, že osoby s žitou zkušeností nejsou pouze nástrojem podpory, ale i příjemci podpory v rámci projektu. Žadatel reflektuje potřeby více cílových skupin – odsouzených osob, peer pracovníků i zaměstnanců VS ČR – a popisuje jejich vzájemnou provázanost. U CS ale není příliš dobře zvládnutý jejich popis – příslušné texty se spíše věnují popisu jejich zapojení do projektu, chybí ale detailnější přiblížení struktury CS, kvantifikace a potřeb. Za silnou stránku projektu lze naopak považovat realistické uchopení bezpečnostních, etických a psychosociálních rizik spojených se zapojením peer pracovníků. Hodnotící komise se pozastavuje nad volbou datových opor. Žadatel opakovaně cituje míru recidivy 60 až 70 procent do pěti let od propuštění a odkazuje na VS ČR a IKSP. Nicméně VS ČR je spoluautorem aktuální studie penologické recidivy (think tank České priority, VS ČR, RUBIKON Centrum, 2024), která dochází k podstatně střízlivějším číslům: 17 procent po jednom roce, 29 procent po dvou, 35 procent po třech, 40 procent po čtyřech a 47 procent po sedmi letech. Pro žadatele, který sám stojí u zdroje těchto dat, je použití zastaralejších čísel obtížně vysvětlitelné. Vyšší starší údaj problém	Ano

									<p>zveličuje a posiluje argumentaci ve prospěch projektu, což snižuje důvěryhodnost analytické části a důvěryhodnost žadatele. Při osobní účasti na HK žadatel věrohodně zdůvodnil výběr datových opor a rozptýlil tak nedůvěru HK. Druhým bodem, kde se HK pozastavuje, je způsob, jakým žadatel některé příklady dobré praxe používá. Žadatel uvádí projekt Podané ruce mentora (VDP, Norské fondy) jako důkaz, že cílená práce s osobní zkušeností výkonu trestu má pozitivní dopad. Jedná se však o mentoringový program postavený primárně na duchovních a vyškolených mentorech, nikoli na osobách s žitou zkušeností výkonu trestu v pojetí peer pracovníka. Žadatel je sám partnerem VDP a tyto rozdíly mu nemohou být neznámé. Podobně APAC ve Věznici Jiřice je primárně restorativní program s biblickým rámcem, nikoli peer-to-peer model. Při osobní účasti na HK však žadatel rozšířil důvody uvedení výše popsaných příkladů a srozumitelně vysvětlil, jaké inspirace u těchto projektů hledá, hledal. U CoSA žadatel uvádí snížení recidivy až o 70 procent bez kontextu, že jde o specifickou populaci osob s rizikem sexuální recidivy a že kanadský federální program byl v roce 2014 z úsporných důvodů ukončen. Tyto formulace působí jako argumentační zkratky, které danému tématu nepomáhají, zvláště když má žadatel k dispozici dostatek robustnějších zahraničních zdrojů, které by argumentaci skutečně unesly. HK také upozorňuje, že zvolení Pavla Rakušana k hloubkovému rozhovoru není šťastné, když je členem realizačního týmu. Empatický rozhovor s vlastním kolegou není zjišťováním reálných potřeb cílové skupiny, je to spíše interní reflexe. HK by uvítala větší citlivost k tomu, co rozhovory mají plnit. HK považuje za nešťastné, že žadatel slušně kontextualizuje v tématu a v podobě projektu, která má dostatek silných stránek a zbytečně tak snižuje kvalitu žádosti a důvěru HK v žadatele. Na druhou stranu při osobní účasti na HK žadatel řadu témat vhodně doplnil a důvěryhodně zdůvodnil.</p>	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	<p>Cíl projektu je vymezen smysluplně a má dva paralelní pilíře, které mají reálný systémový potenciál: integrace peer podpory do přípravy odsouzených na propuštění a integrace peer prvků do vzdělávání zaměstnanců a příslušníků VS ČR přes Akademii VS ČR. Druhý pilíř je v českém kontextu skutečně nový a HK ho považuje za nejsilnější část projektové ambice. Pokud VS ČR začne strukturovaně pracovat s žitou zkušeností v profesní přípravě svých pracovníků, bude to mít dopad daleko za rámec tří pilotních věznic, protože Akademie VS ČR vzdělává celou organizaci. Projekt je koncipován jako proces vývoje a</p>	Ano

									ověřování nového nástroje veřejné politiky. Jednotlivé fáze projektu jsou dobře propojeny, intervenční logika je konzistentní a srozumitelná; jasně deklaruje záměr vytvořit, pilotně ověřit a vyhodnotit 2–3 modely peer podpory v prostředí tří věznic a následně připravit podmínky pro jejich systémové využití v rámci VS ČR. KH oceňuje implementační perspektivu a záměr zajistit budoucí financování modelu v rámci systémové podpory. Očekávané změny jsou popsány ve více úrovních – u odsouzených osob, zaměstnanců VS ČR i na úrovni systému trestní justice. Určitým limitem je nižší míra konkretizace očekávaných změn a jejich měření. Projekt sice deklaruje evaluaci a rámec měření dopadů, avšak méně jasně vymezuje hlavní outcome indikátory nebo kritéria úspěchu jednotlivých modelů. Není zcela zřejmé, podle jakých parametrů bude rozhodováno o funkčnosti či vhodnosti jednotlivých variant peer podpory. Vzhledem k obsahové ambicióznosti projektu (vedle podpory odsouzených projekt současně usiluje o změnu vzdělávání zaměstnanců, institucionálních procesů i širší kultury komunikace ve vězeňství) je také otázkou, zda je toto všechno vzhledem k délce trvání projektu a harmonogramu kvalitně zvládnutelné. Dalším bodem, který oslabuje konzistenci, je obsahová neurčitost peer aktivit. Žadatel pracuje s velmi obecnými kategoriemi (besedy, workshopy, individuální mentoring, skupinová setkání, spolektorská role). HK rozumí tomu, že přesný obsah má vzejít z analytické fáze, ale chybí alespoň prototypický popis toho, jak vlastně peer pracovník stráví hodinu nebo den ve věznici a co konkrétně dělá. Případně alespoň uvádět konkrétní příklady např. ze zahraničí, které jsou žadatelovi v tuto chvíli nejbliže z hlediska pojetí práce peer pracovníka.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Celkové způsobilé výdaje ve výši 9 986 652,50 Kč jsou v rámci limitu výzvy 059 (max. 10 mil. Kč) a poměr přímých nákladů a 25 % nepřímých sazeb odpovídá pravidlům. Při 28 měsících realizace a třech pilotních věznicích se cena cca 60 000 Kč na měsíc realizace na věznici pohybuje v rozumném rozpětí, zvláště s ohledem na zapojení čtyř NNO, externí evaluace a Akademie VS ČR. Rozpočet projektu působí ve vztahu k rozsahu plánovaných aktivit přiměřeně. Pozitivně lze hodnotit, že rozpočet je poměrně transparentně navázán na jednotlivé klíčové aktivity a projekt průběžně vysvětluje účel hlavních nákladových položek. Projekt rovněž počítá s odbornou supervizí peer pracovníků, evaluací a podporou bezpečnostních mechanismů, což lze vzhledem k charakteru cílové skupiny	Ano

									považovat za opodstatněné. Náklady a položky rozpočtu odpovídají obvyklým cenám OPZ+. HK si uvědomuje, že u projektu zaměřeného na peer práci je investice do supervize jedním z mála míst, kde šetření znamená potenciálně vyšší riziko incidentu, takže oceňuje, že se žadatel touto cestou nevydal. Silnou stránkou je také využití stávajících kapacit VS ČR a zapojení Akademie VS ČR, což zvyšuje pravděpodobnost přenositelnosti a budoucí udržitelnosti výstupů, což žadatel také potvrdil a upřesnil při osobní účasti na HK. Určitou slabinou je vyšší míra obecnosti u některých rozpočtových položek, zejména u externích expertů, designu služeb či zapojených subjektů, kde není zcela zřejmý detailnější rozsah plnění (tyto položky by zasloužily konkrétnější zdůvodnění).	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	25,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Konstelace partnerů je u tohoto projektu jeho největší silou. Žadatel kolem sebe shromáždil prakticky všechny organizace, které v ČR k tématu žité zkušenosti ve vězeňství skutečně co říct: RUBIKON Centrum, Mezinárodní vězeňské společenství, VOLONTÉ CZECH a Vězeňská duchovenská péče. Každá z nich nese odlišnou tradici a perspektivu (postpenitenciární integrace a zaměstnávání, restorativní přístup s duchovním rámcem, akreditované programy a digitální gramotnost, dlouhodobý mentoring s duchovní oporou), a tato různost je v projektu spíše předností než třením, protože vytváří podmínky pro to, aby budoucí model nebyl monokulturou jediné NNO. Jmenování lidí v týmu jsou skuteční odborníci dohledatelní ve veřejném prostoru a v tématu dlouhodobě působí. HK považuje za pozitivní, že žadatel jmenuje konkrétní lidi, nikoli pouze organizace, protože v inovačním projektu o lidech a vztazích rozhoduje konkrétní obsazení rolí, ne jen razítko organizace. Spolupráce s cílovou skupinou je rozpracována na třech úrovních: konzultační skupina osob s žitou zkušeností v rámci core group, peer pracovníci jako aktéři realizační fáze, a samotní odsouzení jako primární cílová skupina podporovaná v pilotáži. Tato vrstvenost je v souladu s tím, co výzva 059 očekává: spolupráci, ne konzultaci. Žadatel v rizicích uvádí fluktuaci členů týmu a peer pracovníků jako významné riziko a opatřením má být sdílení agendy a kapacitní rezerva. HK to oceňuje, ale upozorňuje, že u peer pracovníků nelze fluktuaci zcela podchytit administrativním opatřením. Životní situace lidí s žitou zkušeností výkonu trestu se mění a projekt 28 měsíců dlouhý na tom může narazit. Rezerva peer pracovníků a možnost opakovaného náboru jsou vhodné odpovědi, ale HK by uvítala konkrétnější mechanismus, jak se v takovém okamžiku zachová pilotáž a evaluace. Určitým	Ano

									limitem je skutečnost, že některé mechanismy participace zůstávají popsány spíše na obecné úrovni a není vždy zcela zřejmé, jak budou jednotlivé vstupy aktérů reálně promítány do rozhodovacích procesů projektu. Přesto je participativní přístup projektu nadstandardní a dobře odpovídá zaměření výzvy na sociální inovace.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Vězeňská služba ČR jako žadatel je ze své povahy zárukou systémového ukotvení projektu. Inovační projekt v této oblasti, který by realizovala pouze NNO bez VS ČR jako institucionálního partnera, by mohl produkovat zajímavé výstupy bez šance je převést do praxe. Zde naopak jsou výstupy přímo směřovány do interních předpisů, metodik a vzdělávacích modulů, což je rámec, ve kterém systémová změna vůbec může nastat. Pro partnerství na straně NNO byly vybrány organizace disponující hlubokou znalostí, letitou zkušeností a vysokou odborností. Akademie VS ČR jako součást realizační vrstvy umocňuje tento potenciál, protože je institucionálním vstupem pro celonárodní vzdělávání zaměstnanců a příslušníků. Celkově toto propojení a nastavení výrazně zvyšuje pravděpodobnost realizovatelnosti pilotáže i budoucího systémového využití výstupů. Pozitivně lze hodnotit také důraz na bezpečnostní, etické a psychosociální aspekty práce s peer pracovníky. Návaznost aktivit je logická a harmonogram je věcně rozumný, byť napjatý. Žadatel sám napětí harmonogramu identifikuje a HK to oceňuje. Šíření výstupů je rozpracováno věcně. Mírnou výhradu má HK k výběru pilotních věznic. Šest věznic je zařazeno do analytické fáze (Opava, Světlá nad Sázavou, Ostrov, Liberec, Pardubice, Kuřim), z toho tři budou vybrány pro pilotáž v KA2. Žadatel deklaruje obecná kritéria výběru (typ věznice, regionální rozložení, dopravní dostupnost), ale neuvádí, na základě čeho přesně tři ze šesti vybere. Vzhledem k tomu, že Kuřim je věznice pro ženy a žadatel se k genderové specifičnosti peer práce nikde vyjadřuje, zůstává otevřené, zda projekt skutečně zahrne genderovou rovinu (zahraniční zkušenost, např. Wayback, ji explicitně rozlišuje). Kapacita žadatele realizovat projekt je nepochybná. VS ČR má zkušenost s ESF projekty, Norskými fondy, projekt Motivátor a další, a má personální i administrativní strukturu na to, aby projekt této velikosti řídila.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------