



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_059 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	6.2.2026
Čas jednání (od – do)	10:45 – 12:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_059/0006808	Standardy sociální práce ve veřejné správě	70,00 /Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen:0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnoticí komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise		Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	6.2.2026	Datum	6.2.2026
Jméno		Jméno	
Příjmení		Příjmení	
Podpis		Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Standardy sociální práce ve veřejné správě
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_059/0006808

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektový záměr se zaměřuje na systémové změny v agendě sociální práce, která je v současné době realizována na úrovni MPSV, krajů, ORP a obcí. Projektový záměr má potenciál pozitivních a systémových změn s celonárodními dopady. K agendě přistupuje žadatel a partner projektu s cílem nastavit proaktivní, systémové, financovatelné a stabilní agendové řešení jedné ze stěžejních agend přeneseného výkonu státní správy v sociální oblasti. Žadatel velmi dobře rozumí tomu, v jakém prostředí se sociální práce v ČR nachází – prostředí s vysokými nároky, nerovnoměrnými kapacitami a dlouhodobě slabší institucionální legitimitou – a reaguje na něj návrhem, který není rychlou opravou, ale spíše pečlivě vedeným procesem učení. Silnou stránkou projektu je kombinace analytické hloubky, participativního přístupu a ochoty testovat řešení v reálném provozu, nikoli pouze na papíře. Žadatel zároveň nepůsobí naivně: je zřejmé, že si uvědomuje rizika spojená se standardizací v českém kontextu i citlivost práce s různými aktéry systému. Pokud má projekt slabší místo, pak je to právě napětí mezi ambicí standardy využít jako nástroj rozvoje a rizikem, že systém je přijme spíše jako „dostatečné minimum“. Toto napětí však není známkou nekonceptnosti, ale naopak ukazuje, že projekt stojí na hraně skutečné systémové změny. Rizikovost některých témat si zároveň sám žadatel uvědomuje, což prokázal při diskusi při osobní účasti na HK. Celkově projekt připomíná dobře vedenou expedici: mapa je kvalitní, tým zkušený, cesta dává smysl – a i když počasí v českém institucionálním terénu nemusí být vždy ideální, je patrné, že žadatel ví, kam chce dojít a proč má smysl se na tu cestu vydat.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 5 728 600,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel realisticky nahlíží na praxi agendy sociální práce na obcích a krajích, prokazuje široký vhled a jsou mu známy úskalí stávajícího systému. Připouští, že napříč jednotlivými územními celky je situace rozdílná a rozsah realizovaných aktivit (a to jak preventivních, tak reaktivních) je značně rozdílný. Zároveň kriticky nahlíží na fakt, že rozdíly v praxi jsou až nespočetné, kdy sociální práce na menších obcích, větších obcích, ORP a krajích nelze nahlížet jako na systémově řízenou agendu přeneseného výkonu státní správy, ale spíše jako na intuitivní činnost, která odráží zájem jednotlivých sociálních pracovníků. Chybějící standardizaci agendy správně žadatel identifikuje jako faktor, který sekundárně vede k značně rozdílné paletě poskytovaných služeb. Nesystémovost zároveň značně ovlivňuje včasnost a reakční schopnosti odezvy státu na potřeby osob, které se náhle či dlouhodobě ocitnou v sociálně tíživých situacích. Žadatel prokázal povědomí o chybějících standardech a prováděcích dokumentech a adekvátně z praxe dovozuje fragmentaci agendy bez schopnosti státu danou agendu ovlivňovat, řídit a usměrňovat. Zároveň je doloženo relevantní povědomí žadatele o přenositelné praxi, která reflektuje především střeoevropskou dobrou praxi. HK postrádá povědomí žadatele o veškerých předchozích aktivitách MPSV v oblasti standardizace sociální práce. V rámci osobní účasti byly předchozí aktivity MPSV představeny i s komentářem přenositelné praxe. Žadatel pominul mnohá doporučení především krajských úřadů vůči obcím, které sanují metodickou nedostatečnost gestora. Žadatel zároveň zcela pominul již realizované projekty, které v projektové žádosti nikterak nereflktuje (STARFOS). Jediným zohledněným podkladem je jeho vlastní projektový výstup, který je součástí žádosti a toliko dva výzkumy Výzkumného institutu práce a sociálních věcí. Žadatel demonstroval nesystémovost řízení agendy na příkladu nedostupnosti verifikovatelných dat o počtu a struktuře sociálních	Ano

									pracovníků na obcích a ORP. Zde se HK pozastavuje nad chybějící kvantifikací sociálních pracovníků ze strany partnera projektu, byť by se jednalo o sumární republiková data, či o demonstrativní výčet na krajské či regionální úrovni. Toto vnímá HK jako handicap projektového záměru a datová absence svědčí o neschopnosti žadatele exaktně prokázat rozsah a hloubku problému, potažmo cílové skupiny. Projektový záměr zároveň postrádá jakoukoliv finanční analýzu stávajícího systému financování agendy, jen konstatování, že je stávající systém nutné změnit. Oproti tomu rozhovory s aktéry ukázkově demonstrují nahodilost, nepředvídatelnost a bezbřehost řešené agendy. Rozporuplnost projektového záměru shledává HK také v odkazu na dobrou praxi města Vídeň v oblasti sociálního bydlení, ale absolutní absenci tohoto tématu v projektovém záměru. Opomíjení souvztažné problematiky (dostupnosti bydlení) je ve světle aktuálního náběhu zákona o podporovaném bydlení zarážející a nelze než tento fakt vnímat jako neznalost žadatele. V projektovém záměru žadatel často zaměňuje územní jednotky členění státu, kdy opakovaně odkazuje na aktivity pověřených obecních úřadů, ty ale z hlediska zákona o sociálních službách nemají svěřeny žádné pravomoci či odpovědnost. Relevantní je jejich postavení z hlediska zákona o hmotné nouzi, toto však žadatel nijak neupřesnil a zákonný rámec agendy nijak nespecifikoval. Zároveň se nevěnoval ani návaznostem sociální práce v rezortu justice. Žadatel zároveň v projektovém záměru jakkoliv nerefletoval na aktuálně zaváděnou "superdávku", která řešenou agendu bezesporu ovlivní. HK se domnívá, že žadatel vstupuje do oblasti, která je v evropském kontextu citlivá: standardizace sociální práce může v některých systémech fungovat jako nástroj posílení kvality a legitimacy, v jiných však naráží na riziko formalizace a posunu k minimálnímu výkonu. Žadatel tato rizika nepodceňuje v rovině implementace (důraz na testování, iterace, evaluaci), nicméně v části věnované samotné potřebnosti řešení nejsou tato dilemata dostatečně rozebírána a tematizována.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíle projektu jsou nastaveny v přímé vazbě na identifikovaný problém a odpovídají zaměření výzvy na zlepšení fungování veřejných politik prostřednictvím jejich tvorby, testování a úprav v praxi. Zvolené cíle jsou v rámci rozsahu projektu realistické a reflektují komplexitu řešené problematiky. Pozitivně lze hodnotit, že cíle projektu nejsou orientovány pouze na interní fungování systému, ale pracují i s ambicí zviditelnit dopad sociální práce z	Ano

									perspektivy občanů, což zvyšuje jejich smyslnost a potenciální využitelnost pro další rozhodování na úrovni obcí, krajů i státu. Z hlediska účelnosti však HK upozorňuje na specifické riziko spojené se zvoleným nástrojem dosažení cílů. V českém institucionálním prostředí může zavádění standardů vést k jejich interpretaci jako „minimálního vyhovujícího rámce“, který je považován za dostačující sám o sobě. V takovém případě hrozí, že standard nebude chápán jako nástroj průběžného zvyšování kvality a učení systému, ale jako hranice, jejíž naplnění postačuje bez další ambice ke zlepšování. Toto riziko je v návrhu projektu částečně oslabováno důrazem na testování a iterace, nicméně není explicitně reflektováno v samotném nastavení cílů, které nepracují s pojmenováním této potenciální nežádoucí interpretace ani s tím, jak jí systematicky předcházet. Žadatel při osobní účasti na HK toto téma reflektoval a doplnil další podpůrné varianty, které mohou sloužit k podpoře a zkvalitnění výkonu sociálních pracovníků vedle zmiňovaných standardů. HK si uvědomuje, že dosažení deklarovaného zlepšení bude záviset nejen na kvalitě navržených standardů, ale především na tom, zda budou vnímány jako dynamický nástroj rozvoje, nikoli jako statický minimální požadavek, což představuje klíčovou výzvu pro další fáze realizace projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace, která je adekvátní k plánovaným aktivitám. Ty jsou vzájemně provázané a jejich členění do KA vykazují vzájemnou vazbu k rozpočtovým položkám. Žadatel strukturovaně v rámci projektové žádosti provázel jednotlivé výdajové položky s KA a celkový popis a provázka na rozpočet je jasná a logická. Žadatel předkládá projekt, který je založen především na odborné práci lidí – analytické, facilitátorské, metodické a evaluační – což se v rozpočtu transparentně odráží. Drobná nepřesnost je v popisu KA1 a souvisejícím popisu nákladů, kde je rozpor v popisu počtu FG. Rozpočtové položky jsou navrženy v rámci limitů cen obvyklých stanovených donátorem. Návrh výše úvazků, a to formou pracovních smluv je adekvátní k rozsahu plánovaných činností, zároveň jsou pracovní pozice dle plánovaného druhu práce správně přiřazeny dle pravidel donátora. Žadatel vhodně počítá s kombinací klíčových odborných rolí, které jsou nezbytné pro realizaci designového a testovacího přístupu v několika územích. Z rozpočtu je patrné, že jednotlivé role nejsou naddimenzovány, ale naopak rozděleny mezi více aktérů, což snižuje riziko personální závislosti projektu na	Ano

									jednotlivcích a podporuje sdílení odpovědnosti za výstupy. Žádná z navržených položek není zbytná. Plánované čerpání je rozloženo v letech dle realizace KA. Žadatel neuvedl zapojení svých případných interních zdrojů do financování.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	21,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel deklaruje aktivní a vícerozměrné zapojení klíčových aktérů do vývoje řešení, které odpovídá charakteru výzvy i zvolenému designovému přístupu. Zapojení sociálních pracovníků, krajských metodiků, zástupců obcí a dalších relevantních aktérů je v návrhu popsáno jako průběžné, strukturované a založené na spolupovorbě, nikoli pouze na konzultativní rovině. Z podkladů je patrné, že cílové skupiny nemají být pasivními příjemci výstupů projektu, ale aktivními účastníky analytické fáze, návrhu i testování řešení. Způsob zapojení aktérů je navržen v logické návaznosti na jednotlivé fáze projektu a reflektuje potřebu kombinovat různé perspektivy – odborné, institucionální i praktické. Pozitivně lze hodnotit, že projekt nepracuje s jednorázovým zapojením, ale s opakovanými vstupy aktérů v průběhu celého procesu, což zvyšuje šanci, že vznikající řešení bude ukotveno v reálném fungování systému a nebude vnímáno jako externě vnucené. Z hlediska proveditelnosti však HK musí kriticky upozornit na několik aspektů, které v návrhu nejsou explicitně rozpracovány a mohou mít zásadní vliv na skutečnou míru a kvalitu zapojení aktérů. Žadatel vychází z předpokladu ochoty a kapacity zapojených aktérů se do spolupovorby aktivně zapojit, avšak detailněji nerozlišuje, jak bude pracovat s rozdílnou motivací, časovými možnostmi a institucionálním postavením jednotlivých skupin. Zejména u sociálních pracovníků ORP a zástupců obcí může být jejich zapojení výrazně ovlivněno aktuální pracovní zátěží a prioritami úřadu, což návrh projektu spíše předpokládá, než systematicky ošetřuje. Dále není v návrhu explicitně rozlišena míra vlivu jednotlivých aktérů na výslednou podobu řešení. Ačkoli projekt pracuje s konceptem spolupovorby, není zcela zřejmé, jak budou případné rozpory mezi pohledy jednotlivých skupin (např. terénních pracovníků, vedení obcí či metodické roviny) řešeny a kdo ponese odpovědnost za finální rozhodnutí v případě odlišných očekávání. Absence tohoto vymezení může v praxi vést k nerovnováze vlivu, kdy formálně zapojení aktéři nemusejí mít stejnou možnost skutečně ovlivnit podobu výstupů. Za potenciálně limitující HK také považuje skutečnost, že projekt sice pracuje s aktivním zapojením aktérů v pilotních územích, avšak méně pozornosti věnuje tomu, jak bude naloženo s perspektivami aktérů mimo tato území. Zapojení je tak	Ano

									nutně selektivní, což je z hlediska pilotáže pochopitelné, avšak zvyšuje nároky na interpretaci výsledků a jejich zobecnitelnost. Žadatel tuto skutečnost nepovažuje za problém, ale ani ji explicitně nepojmenovává jako omezení. Tyto faktory samy o sobě nezpochybňují realizovatelnost projektu, avšak představují rizika, jež budou vyžadovat velmi citlivé řízení procesu, aby deklarovaná spolupráce nezůstala převážně formální. Nicméně při osobní účasti na HK se žadatel vhodně vyjádřil ke všem kritickým bodům HK a ukázal, že se na problematiku dokáže dívat velmi konstruktivně s bohatými zkušenostmi. V diskusích nevystupuje naivně a zmiňovaná rizika si v mnohém uvědomuje, což HK kvitují a vnímá, že je základem k minimalizaci negativních dopadů těchto rizik na realizaci projektu.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel velmi srozumitelně a důvěryhodně popsal inovativnost řešení, systémový potenciál s celonárodním dopadem, kdy na principu včasné reakce sociální sféry přistupuje k financování agendy, potažmo efektivnosti výdajů. Žadatel má navázanou spolupráci s MPSV, navazuje na předchozí společnou analytickou práci, již v přípravné fázi dokázal připustit, že agenda je vykonávána rozdílně, nesystémově až nahodile, a to hodnotí komise jako pravdivý a upřímný popis stávající praxe. Participace MPSV na projektu má potenciál celonárodních změn, systémového přístupu k realizaci dané agendy a na straně obcí a krajů zavádá projekt naději ke standardizovanému výkonu agendy a účelovému financování bez rozpočtových pochybností. Projekt "převrací" reaktivní praxi v "proaktivní" nastavení systému, který má potenciál preventivní, včasné, systémové, financované a odpovědné činnosti státu na poli sociální práce. Nastavení automatické provazby mezi výkazy sociálních pracovníků, potřebami klientů a komunitním plánováním jsou přidánou hodnotou záměru. Žadatel je etablovanou společností s dostatečnou personální kapacitou. Diskutabilní je potenciál partnera projektu k faktickému zavedení výstupů projektu do praxe, o což se v různé míře MPSV snažilo v předchozích letech bez valné úspěšnosti. Právě využití principu preventivní nákladovosti v péči o osoby v tíživé situaci zvyšuje potenciál zavedení standardů a metodik do každodenní praxe sociálních pracovníků.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------