



ZÁPIS z jednání 1. hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_075 OP Zaměstnanost plus

Datum jednání	5. srpna 2025
Čas jednání (od – do)	08:00 do 15:00
Místo jednání	MPSV ČR – Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Počet členů hodnoticí komise	7

Přehled hodnocených projektů:

	Registrační číslo projektu: CZ.03.02.01/00/24_075/000	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1	5650	Inkluzivní rozvoj Propagačního podniku Hradec Králové s.r.o.	32,5/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 2 Zdržel se: 0
2	5655	Integrační sociální podnik DobroLádovna	56,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
3	5656	Projekt RECatering: vytváříme pracovní místa pro snížení plastového odpadu a jednorázových nádob	46,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1
4	5657	Romská pracovní a sociální agentura	27,5/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
5	5660	Tvořivá práce s podporou	60/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
6	5663	Rozšíření prádelny pro sociální začleňování osob vyloučených z trhu práce	41,25/ nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
7	5671	Social Trade: Cesta k inkluzi a zaměstnanosti	56,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
8	5673	Další rozvoj sociálního podniku Servis pro krajinu s.r.o.	52,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 2 Zdržel se: 0
9	5675	Pochoutky z RoKytky: Rozšíření sociálního podniku RoKytka o potravinovou výrobu v Moravském Krumlově	51,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 1 Zdržel se: 0



**Financováno
Evropskou unií**

**Operační program
Zaměstnanost plus**

10	5679	Podpora pracovních míst ve společnosti FIFTY+	37,5/nevychovl	Pro: 6 Proti: 1 Zdržel se: 0
11	5682	DOBROTA JOSEFOV	83,75/vychovl	Pro: 6 Proti: 1 Zdržel se: 0
12	5614	PUDOL	41,25/nevychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
13	5654	Rozvoj a navýšení kapacity sociálního podniku prádelna PRAPOS	35/nevychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
14	5658	Harmony rádio, sociální podnik pro integraci osob se zdravotním postižením	42,5/nevychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
15	5662	Rozšíření sociálního podniku pro podporu osob znevýhodněných na trhu práce	38,75/nevychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
16	5668	Podnikavé káfičko	25/nevychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
17	5678	Sociální podnik Neziskovka s duší	31,25/nevychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
18	5638	Čtyři kroky k rozvoji – podpora sociálního podniku Aditus Pro	71,25/vychovl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
19	5652	RESTART STUDIO (PR, DTP, VIDEO)	62,5/vychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
20	5653	Prádelna Loučná nad Desnou	77,5/vychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
21	5661	Svíčkárna SoyCa a pracovní a sociální integrace osob se zdravotním znevýhodněním v rámci kreativních dílen	75/vychovl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 2
22	5664	Krok za krokem k integraci	55/vychovl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 2
23	5666	Pracuji, tedy jsem – v sociálním podniku TA KAVÁRNA	88,75/vychovl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0



**Financováno
Evropskou unií**

**Operační program
Zaměstnanost plus**

24	5667	Sociální podnik Ateliér ReBella: udržitelná zaměstnanost a integrace ohrožených skupin	73,75/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
25	5669	Rosteme spolu: Kvašárna jako šance pro pracovní uplatnění	95/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
26	5676	Podpora sociálního podnikání – BA Aaron guard s.r.o.	51,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
27	5681	Rozšíření služeb společnosti Čistá Trojka s. r. o. o péči o zeleň a navýšení kapacit v oblasti komunálních služeb na území městské části Praha 3 formou podporovaného zaměstnávání a sociální integrace	53,75/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu. K zápisu nebyly vzneseny připomínky.

Přílohy: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Propagační podnik Hradec Králové s.r.o.
Inkluzivní rozvoj Propagačního podniku Hradec Králové s.r.o.
CZ.03.02.01/00/24_075/0005650

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Popis CS je rámcově uveden, méně akcentována jsou data o osobách s kumulací více handicapů, v případě CS Osob ohrožených závislostmi jsou uvedeny odhady údajů od organizace, která s danou CS pracuje, ale bez jejich přesnější specifikace o možnostech umístění těchto osob na pracovní místa atd. Podrobněji nejsou popsány podmínky místního pracovního trhu ve vazbě na CS. Žadatel nedoložil situační analýzu, ani podrobnější data o situaci v regionu. Problém v oblasti absence individualizované práce není doložen a není argumentován. Z popisů v projektové žádosti není zřejmé, zda a do jaké míry je problém v dané lokalitě řešen a do jaké míry je realizace projektu potřebná. Struktura i velikost CS jsou rámcově uvedeny. Žadatel již sociální podnik provozuje a bylo by tedy vhodné podrobněji popsat zkušenosti se zapojením jednotlivých CS.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Žadatel definuje podnikatelské a sociální cíle, ale žádný z nich nekvantifikuje. Jediné měřitelné bude navýšení počtu zaměstnanců z CS o 6 osob, ale změna v oblasti řešení problému CS není popsána a nebude měřitelná. Cíl vytvořit pracovní místa je nastaven chybně, jedná se o aktivitu, nikoliv cíl. Aktivity jsou formálně nastaveny v souladu s požadavky Výzvy, ale jejich popis je velmi obecný a nelze z nich jednoznačně dovodit, že jsou v souladu s cíli. Například není konkrétně popsáno, jak žadatel bude pracovat na zvyšování schopností a kompetencí zaměstnanců z CS.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel nedefinuje měřitelné cíle a ověřit bude možné jen počet zaměstnanců z CS, což není pro tento typ projektu dostatečné.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je v pol. 1.1.1 sestaven formálně chybně. Je nutné uvést pro každého pracovníka RT samostatnou položku. Počet úvazků realizačního týmu je nadhodnocený, a to s ohledem na počet úv, resp. zaměstnanců z CS. Úpravy rozpočtu: bude zavedena položka 1.1.1.2 Integrovaní pracovník 0,3 úv. (snížení s ohledem na počet zaměstnanců) a 1.1.1.1 vedoucí CS 1,0 úv.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Hodnoty indikátorů jsou nastavené v souladu s ostatními informacemi v PŽ. Je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátor 101060. Obě položky budou sledované během realizace projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zájem CS o zapojení do projektu není prokázán, žadatel neuvádí, zda CS oslovil a zda nějaké předběžné zájemce o zaměstnání eviduje. Obdobně nebylo provedeno šetření mezi osobami z CS a zaměstnanci nejsou vytipováni. Žadatel nepopisuje nástroje motivace, ani nekonkretizuje způsoby práce s CS. Informace, že práce bude přizpůsobena potřebám a možnostem CS, není dostatečná. Způsob práce s CS není popsán, tedy není možné vyhodnotit, zda bude odpovídat charakteristice CS (např. se bez bližšího vysvětlení jeví jako neadekvátní, aby osoba ohrožená závislostí pracovala pouze na 0,5 úvazku). Popis poskytování integrační podpory není doložen v potřebném rozsahu. Integrační pracovník ani vedoucí CS nemají doložené relevantní kvalifikační předpoklady nebo praxi.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	KA jsou popsány jen obecně, KA nemají stanovené výstupy. Časová dotace jednotlivých aktivit není uvedena a není jasné, proč žadatel plánuje obsadit místa pro zaměstnance s CS do 6. měsíce realizace projektu (není v souladu s výzvou), když osoby z RT bude zaměstnávat od prvního měsíce. Zdůvodnění délky projektu není doložené a není zřejmé, z čeho žadatel při plánování harmonogramu vycházel.
Bodový zisk	32,5			Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře. Jedná se zejména o skutečnost, že analýza stavu nezaměstnanosti v dané lokalitě je převážně zúžena na popis situace osob zdravotně postižených, méně akcentována jsou data o osobách s kumulací více handicapů. Není uvedena přesnější specifikace o možnostech umístění těchto osob na pracovní místa atd. Ekonomický cíl není jasně kvantifikován. Sociální cíl je definován na výstupové úrovni, tj. zaměstnání osob z CS, explicitně není vyjádřena změna, která má u CS nastat. Náklady na zaměstnance realizačního týmu jsou uvedeny v souhrnné položce 1.1.1 Pracovní smlouvy a nejsou rozpracovány pro každou pracovní pozici zvlášť. Obdobná výtky se týká také pol. 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa, rozsahy úvazků jsou nadhodnocené - viz 3.1. Žadatel ale neuvádí, zda zjišťoval zájem CS o účast v projektu. Jasně definovány jsou cíle integrační podpory. Přiblížen je způsob tvorby a obsah individuálního plánu, který bude s CS vytvářen. Nejsou blíže specifikovány způsoby a metody podpory CS s ohledem na charakteristiky jednotlivých CS, není uvedený rozsah této podpory. Nejsou uvedeny příklady vzdělávání, které by měly osoby z CS případně absolvovat, ani jejich časová dotace. Není blíže popsáno, jaký kariérní postup ve firmě mohou osoby z CS mít (o čemž se žadatel zmiňuje mj. i v cílech projektu). Žadatel uvádí, že integrační podpora bude zajištěna kvalifikovanými pracovníky RT, podrobněji však kvalifikaci a zkušenosti těchto osob nepopisuje. Žadatel uvádí, že osoby z CS budou zaměstnány do 6. měsíce realizace projektu - pracovní místa pro osoby z CS musí být vytvořena a obsazena nejpozději ve 3. měsíci od zahájení realizace projektu dle výzvy.</i>

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	
---	--	--

V Praze dne

05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

DobroLádovna s.r.o.
Integrační sociální podnik DobroLádovna
CZ.03.02.01/00/24_075/0005655

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel předkládá velmi detailní situační analýzu CS, její zjevnou ambicí bylo doložit výskyt cílových skupin v dané lokalitě, což se však nepodařilo u všech z nich – např. chybí doložení výskytu osob s exekucí. Výtah nejdůležitějších informací podaný méně formálním a šablonovitým popisem problému, by prospěl vyšší přehlednosti a přínosnosti celé analýzy. Chybí uvedení zdrojů, z kterých žadatel informace čerpal. Z uvedené analýzy a předložených statistik je patrná velikost a struktura vymezených CS, zakládající na prokázání potřebnosti projektu. V analýze jsou uvedeny základní potřeby a problémy vybraných CS, na které realizace projektu reaguje a může je pomoci řešit. Příčiny problému jsou však často vztahovány ke konkrétním jednotlivcům (např. osobám s exekucí) a nejsou formulovány jako obecně platné bariéry dané cílové skupiny. U další z vybraných CS – osob bez přístřeší – chybí tyto informace zcela. Přizpůsobení pozic a náplně práce potřebám a možnostem jednotlivých osob z různých CS vnímáme jako velmi hodnotné v celkovém nastavení projektu. Žadatel nepopisuje své dosavadní zkušenosti se získáváním CS a řešením jejich potřeb pomocí současné realizace obdobného projektu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle jsou nastaveny velmi jednoduše a jsou jasně kvantifikovatelné, měřitelné a korespondují s celkovým nastavením realizace projektu. Mezi vytyčenými cíli postrádáme konkretizaci dílčích cílů zaměřených na rozvoj či potřebnou změnu situace u CS. V žádosti nejsou jasně vytyčeny ani podnikatelské cíle. Zaměstnání 7 osob z CS považujeme za dostatečně významný cíl, jehož celkový dopad však snižuje uvedená absence dalších navazujících dílčích cílů. Intervenční logika projektu je patrná. Pro lepší posouzení vhodnosti klíčových aktivit pro vybrané CS chybí detailnější popis podnikatelských aktivit, pracovních pozic, integrační podpory a potřeb CS.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Vzhledem k jednoduchosti nastavení cílů a jejich konkretizaci a měřitelnosti, bude jasně ověřitelné dosažení 2 hlavních vytyčených cílů. Ověření dopadů projektu, mající vliv na pozitivní změnu u CS a řešení jejich problémů, vzhledem k absenci nastavení dílčích cílů i způsobu ověření těchto dílčích dopadů, bude možné snad jen z výstupů individuálních plánů. Z popisu v žádosti není zřejmé, jakým jiným způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu (kromě dosaženého počtu zaměstnaných osob).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je vhodně nastaven. Je jasně provázán s plánovanými klíčovými aktivitami. Relevantnější posouzení velikosti úvazků pracovníků realizačního týmu není možné vzhledem k nejasnému popisu nastavení pracovní doby CS (vzhledem k možnostem větších pauz, volných dnů, práce z domova) a nedostatkům u popisu integrační podpory. Z tohoto důvodu snižujeme úvazek integračního sociálního pracovníka na 0,3.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a jsou v souladu s plánovanými aktivitami projektu. MI jsou adekvátní k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Je zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Dosažení naplánované cílové hodnoty MI je reálné.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel nepopisuje, jakým způsobem oslovil (či bude oslovovat) CS a zda provedl šetření konkrétního zájmu osob z CS o vstup do projektu. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu tak není prokázán. Žadatel sice popisuje 3 konkrétní osoby v přímém okolí, pro které by bylo zapojení do projektu vhodné, není však jasně u všech těchto osob uvedeno, zda a jak tyto osoby byly osloveny a zda mají o zapojení projektu zájem a patří tak mezi vytipované budoucí zaměstnance podniku. Způsob oslovení, náboru a zaučení zaměstnanců z CS je popsán stroze, není konkretizován v závislosti na specifika jednotlivých skupin CS. Ani další aktivity podporující zaměstnance z CS – motivace, způsob hodnocení, vzdělávání atd. nejsou konkretizovány. Nastavení integrační podpory nezohledňuje charakteristiky rozličných CS a je popsáno v základní podobě. Nelze tak odpovědně posoudit, zda bude integrační podpora nastavena přínosně s pozitivním dopadem na CS. Velmi pozitivně však hodnotíme nastavení práce dle schopností a možností zaměstnanců z CS a to i s možností práce z domova. Bohužel však chybí popis, jak bude za této podmínky zajištěn celkový provoz, pracovní doba zaměstnanců, s tím spojená potřebnost vedoucího podpory aj. Integrační pracovník má relevantní kvalifikaci i dlouhodobou praxi s některými z vybraných skupin CS.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	U KA1 (Vznik nových pracovních míst) chybí popis způsobu oslovování zájemců, kritéria výběru. Není jasné, jaký objem práce by měli noví zaměstnanci zajistit a zda je to provozně reálné a pro zaměstnance CS přijatelné. Stejně tak je nejasná jejich přesná pracovní doba a na to navázaná potřeba vedení. U KA2 (Poskytování integrační podpory) chybí zejména plán poskytování integrační podpory a předpokládaný rozsah podpory na jednoho zaměstnance za měsíc. U KA3 Provoz sociálního podnikání chybí popis zajištění rozvojového provozu novými zaměstnanci. Je nejasné, co, kdo, kde a kdy vlastně bude dělat. Žadatel nepředkládá porovnání současné produkce s plánovanou v rámci rozvoje podniku (O kolik vzroste objem? Proč chce žadatel rozšiřovat počet objednávek? Budou 2-4 týdne potřebné a využité?). Popis marketingových aktivit je velmi úsporný.
Bodový zisk	56,25			Závěrečný komentář: <i>Potřebnost projektu je zdůvodněna, ze situační analýzy a předložených statistik je patrná velikost a struktura vymezených CS, zakládající na prokázání potřebnosti projektu. Cíle jsou definovány obecněji, z popisu není zřejmé, jakým jiným způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu (kromě dosaženého počtu zaměstnaných osob). Indikátory i rozpočet jsou přehledně nastaveny. Žadatel nepopisuje, jakým způsobem oslovil (či bude oslovovat) CS a zda provedl šetření konkrétního zájmu osob z CS o vstup do projektu - u všech uvedených osob není jasně uvedeno, zda a jak tyto osoby byly osloveny a zda mají o zapojení projektu zájem a patří tak mezi vytipované budoucí zaměstnance podniku. Projekt má realisticky popsané klíčové aktivity jen s menšími nedostatky, KA na sebe logicky navazují. Projekt doporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení rozpočtu

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník 0,6 úv.	36 126,00	24,00	867 024,00	Integrační pracovník 0,3 úv.	18 063,00	24,00	433 512,00	433 512,00	s ohledem na počet zaměstnanců z CS a zapojení realizačního týmu

Krácení celkem (Kč): 433 512,00

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele

Družstvo Revenium

Název projektu

Projekt RECatering: vytváříme pracovní místa pro snížení plastového odpadu a jednorázových nádob

Reg.č. projektu

CZ.03.02.01/00/24_075/0005656

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Projekt v obecné rovině deklaruje své zaměření na aktuální problémy v oblasti nakládání s obaly a obalovými odpady a zároveň na posílení integrace znevýhodněných osob na trh práce. Žadatel dokládá potvrzení od Úřadu práce v Mělníce, z něhož vyplývá jen obecná deklarace, že osoby z CS jsou nesnadno umístitelné na trhu práce. Není doložena žádná bližší evidence – based informace, kterých CS a v jakém rozsahu se tento problém týká, uvedena jsou jen základní data za celou ČR. Není doložena situační analýza stavu nezaměstnanosti v daném regionu. Žadatel dokládá velmi úsporné statistiky a údaje o velikosti CS. Žadatel nespecifikuje konkrétní situační analýzu pro svou spádovou oblast a vymezené CS. Předvybrané konkrétní zájemce z CS žadatel neuvádí. Chybí rovněž popis dosavadního způsobu řešení problémů. Z obsahu projektu není zřejmé, jak budou zvolené CS reálně dostupné vzhledem k dojezdovým vzdálenostem do místa podnikání. Nejsou uvedeny kvantifikace jednotlivých CS, jejich struktura, segmenty.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle jsou popsány, jsou termínovány, jsou však nastaveny v podobě aktivit a zaměřeny pouze na povinné výstupy dle výzvy. V rámci popisu cílů projektu je akcentována převážně výstupová rovina projektu než změny, které by měly realizací projektu nastat – ty jsou popsány v další části projektové žádosti. Opatření k eliminaci potenciálních rizik, která by mohla ohrozit dosažení cílů projektu, jsou popsána jen obecně a redukovane. Chybí konkrétní a měřitelné podnikatelské cíle a cíle spojené s dopady realizace projektu na CS. Dosažení uvedených cílů a výstupů pomocí realizování aktivit projektu působí reálně. Intervenční logika projektuje zřejmá.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Nejsou přímo nastavena kritéria, podle kterých má být identifikováno dosažení cílů. Pro ověření plánovaných dopadů projektu nejsou navrženy přesnější metody a postupy. Dosažení hlavního cíle projektu (vytvoření 6 nových pracovních míst pro CS) však z podstaty věci bude reálné posoudit a stejně tak i naplnění dalších povinných výstupů (zahájení provozu do 3.měsíce, zápis v registru integračních soc. podniků).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Potřeba plánované výše pracovních úvazků pro pozice Vedoucího CS a Integračního pracovníka není blíže zdůvodněna, neboť není zřejmé, v jakém časovém rozložení budou osoby z CS vykonávat práci ani v jakém rozsahu jim bude poskytována integrační podpora. Při plánované výši pracovních úvazků osob z CS ve výši 0,5 je adekvátní nastavení pracovních pozic členů RT ve výši 0,5 pro pozici Vedoucí CS a v případě pozice Integrační pracovník, pol. 1.1.1.2 Integrační pracovník, s ohledem na netransparentně nastavený rozsah a intenzitu podpory CS na 0.3 úvazku.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil indikátory projektu vhodně dle dané výzvy. Z popisu indikátorů i z obsahu projektu je zřejmé, jakým způsobem plánuje indikátory naplnit. Jejich naplnění realizací projektu je na základě předložených informací věrohodné. U indikátoru 60000 chybí popis hodnoty.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel blíže nepopisuje své dosavadní zkušenosti s osobami z jednotlivých CS, ani neupřesňuje své kontakty na tyto osoby. Není uvedena kvalifikace osob, které budou s CS přímo pracovat. Není popsán dostatečně způsob výběru osob z CS do projektu, kritéria tohoto výběru, způsoby jejich motivace ke vstupu do projektu ani jak byl ověřen zájem o participaci na projektu. Popsány jsou způsoby integrační podpory jednotlivých CS, ale ty shledáváme jako neadresně nastavené vzhledem ke specifikům jednotlivých CS. Nejsou konkretizovány nástroje a metody, kterými bude integrační podpora CS realizována. CS jsou značně divergentní a není uvedeno, která pracovní pozice bude vhodná pro kterou CS s ohledem na jejich znevýhodnění. Přesnější popisy pracovních činností nejsou uvedeny, integrační podpora není zřetelně provázána na konkrétní pracovní činnosti, není zřejmý její rozsah, není zřejmé časové rozložení výkonu práce CS. Nejsou uvedeny příklady vzdělávacích aktivit, které budou osoby z CS absolvovat.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	KA jsou popsány a jsou adekvátně propojené s cíli a rozpočtem projektu. Popis je ale uveden stručně a obecně, což ne vždy podává jasnou výpověď o provázanosti jednotlivých dílčích činností, např. co představuje v KA2 „zprostředkování odborné pomoci“. Není uveden rozsah jednotlivých plánovaných činností. Nejsou uvedeny výstupy KA. V KA2 „Poskytování integrační podpory“ je podpora jasně konkretizována, ale není specifikována časová dotace této podpory na jednoho zaměstnance měsíčně. V KA 3 „Provoz sociálního podniku“ je heslovitě popsán princip provozu podniku. Samotný provoz a jeho zajištění na denní bázi je ale obtížně představitelný. Vzhledem k tomu, že cíle projektu jsou nastaveny převážně na výstupovou dimenzi, jsou prostřednictvím plánovaných aktivit dosažitelné.
Bodový zisk	46,25			<i>Projekt předkládá zajímavý podnikatelský záměr s využitím několika technologických inovací. Velkým nedostatkem projektu je však chybějící situační analýza, neprovedený průzkum zájmu mezi CS. Cíle jsou popsány, jsou termínovány, jsou však nastaveny v podobě aktivit a zaměřeny pouze na povinné výstupy dle výzvy. Popis KA je stručný. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace:

V Praze dne

05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Multikulturní Integrovaný Centrum, z. ú.
Romská pracovní a sociální agentura
CZ.03.02.01/00/24_075/0005657

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Koncept projektu není vhodně zvolen - cílová skupina nebyla relevantně popsána - charakter CS je popsán v rozporu s požadovanou kvalifikací u osob nabíraných na pozice Komunitních pracovníků; není tak jasné na koho projekt podporu skutečně cílí. Pozice komunitních pracovníků nebudou obsazeny osobami z definovaných CS (CS je definovaná z pohledu klientů podnikatelského záměru - adekvátnost náplně práce CS nelze rovněž hodnotit, jelikož není vůbec zřejmé, jakou konkrétní práci by měla vykonávat). Statistiky týkající se obou regionů, v nichž má SP působit, jsou obecně doloženy a jsou relevantní, potřebnost zaměstnání CS z pohledu lokální nezaměstnanosti je prokázána, lépe by však mělo být popsáno, jak je problém v současné době řešen, proč toto řešení není dostatečné, a také spolupracující subjekty. Příčiny i důsledku problému jsou popsány.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Definice cílů se omezuje výhradně na oblast sociální, podnikatelská je opomenuta. Cíle nejsou měřitelné, kvantifikované. Změna, které chce žadatel dosáhnout, je základně popsána, nikoliv však dostatečně konkrétně, jasně. Provázanost s klíčovými aktivitami chybí.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Kritéria, podle kterých bude možné identifikovat dosažení plánovaných cílů, nastavena nejsou. Není tak zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl výsledného stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. Dosažení výstupů tak nebude možné ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu nehodnotíme jako efektivně nastavený. Chybí popis náplně práce vedoucích pracovníků i integračního pracovníka a zdůvodnění nastavení právě takové výše zapojení. Komunitní pracovníci dle popisu fakticky nespádají mezi osoby z CS a není možné je hradit z rozpočtu projektu.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Nedostatečné	1,25	Indikátory nemají uvedené popisy. Formálně je hodnota stanovená výzvou splněna, ale není dostatečně zřejmé, že komunitní pracovníci jsou CS projektu. Reálnost dosažení hodnoty indikátoru 600000 tak hodnotíme jako nedostatečně podloženou. Stejně tak jako nereálné hodnotíme splnění hodnoty u indikátoru 671021 vzhledem k tomu, že jeho vznik není dostatečně podložený. Je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátory 101060 a 679001. Tyto položky budou sledované během realizace projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Způsob zapojení CS není fakticky popsán, protože pozice komunitních pracovníků není obsazena osobami z CS. Integrovaná podpora je z obecného pohledu popsána vhodně, ale její zacílení není primárně na osoby zaměstnané a financované v projektu. Kompetence integrovaného pracovníka rovněž nejsou popsány, nelze je hodnotit.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity projektu jsou formálně zvoleny v souladu s požadavky výzvy, nicméně jejich popis je nedostatečný jak po obsahové stránce, tak v návaznosti na definované cíle projektu. Chybí jasná provázanost s příčinami problému, zejména s nízkou motivací cílové skupiny, se kterou projekt pracuje jen okrajově. Aktivity postrádají konkrétní výstupy, časové rozvržení i srozumitelný popis náplní práce zapojených osob. U aktivity „Vznik nových pracovních míst“ není jasně specifikováno, co přesně obnáší role komunitního pracovníka ani jaká bude konkrétní náplň práce zaměstnanců z cílové skupiny. U aktivity „Provoz sociálního podniku“ není nabídnut ucelený popis fungování podniku a panuje rozpor mezi tvrzením, že podnik již je sociálním podnikem, a současně deklarovaným cílem projektu tento podnik založit. Slabá je rovněž vazba mezi aktivitami a rozpočtem, např. u poskytování integrované podpory chybí vyčíslení nákladů na realizační tým. Dále není uveden harmonogram aktivit ani zdůvodněná celková délka projektu. Celkově popis klíčových aktivit nevytváří přesvědčivý rámec pro dosažení deklarovaných cílů a realizaci udržitelného sociálního podniku.
Bodový zisk	27,5			Závěrečný komentář: Projekt má silný sociální rozměr a reaguje na potřebu v strukturálně postižené lokalitě. Problém je popsán, je zřejmé, koho se týká a jaké má dopady na cílovou skupinu. Přesto projekt vykazuje zásadní slabiny, které výrazně snižují jeho realizovatelnost a efektivitu. Koncept projektu není vhodně zvolen - cílová skupina nebyla relevantně popsána - charakter CS je popsán v rozporu s požadovanou kvalifikací u osob nabíraných na pozice Komunitních pracovníků; není tak jasné, na koho projekt podporou skutečně cílí. Podnikatelská složka projektu je zcela upozaděna. Chybí věrohodný popis podnikatelské činnosti, projekt je vysoce rizikový a jeho dlouhodobá udržitelnost je prakticky nereálná, a to i v době, kdy má být podporován z dotace. V tomto ohledu by bylo vhodnější projekt přeměnovat do čistě neziskové, sociální roviny. Cíle projektu nejsou správně nastavené, nejsou měřitelné a nebude možné jejich naplnění ověřit. Indikátory jsou nedostatečně popsány, u některých je nutné jejich vyřazení (např. 101060 a 679001). Zapojení cílové skupiny je popsáno pouze obecně, bez specifikace konkrétních osob, jejich potřeb a pracovní náplně. Není zřejmé jaké úvazky budou u jednotlivých pozic v realizačním týmu. Klíčové aktivity mají pouze základní úroveň zpracování, chybí jejich jasná návaznost na cíle a příčiny problému, zejména v oblasti nízké motivace cílové skupiny, s níž projekt systematicky nepracuje. S ohledem na výše uvedené skutečnosti projekt v současném stavu nedoporučujeme k podpoře.

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	<i>Podmínky realizace:</i>
---	--	----------------------------

V Praze dne

05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

DEUSFILM s.r.o.
Tvořivá práce s podporou
CZ.03.02.01/00/24_075/0005660

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Potřebnost realizace projektu je podložena situační analýzou spádové lokality. Žadatel předkládá základní statistiky, včetně odkazu na index sociálního vyloučení dané lokality. Z předložených informací je patrné, že se jedná o lokalitu s vyšší nezaměstnaností a sociálním vyloučením. Chybí však detailnější přehled velikosti a struktury jednotlivých CS, na které je projekt v dané lokalitě zaměřen. Zejména pro CS „Osoby bez přístřeší nebo osoby žijící v nejistém nebo nevyhovujícím bydlení a neaktivní osoby“ nejsou poskytnuty žádné bližší údaje a statistiky. Žadatel prokázání potřebnosti opírá o spolupráci s neziskovou organizací Rodina v centru a její zkušenosti s vysokým počtem klientů, spadajících do CS. Mezi těmito klienty byl proveden průzkum zájmu o realizaci projektu, který byl většinou klientů potvrzen. U těchto zájemců byly formou dotazníku identifikovány možné překážky a jejich příčiny v získání a udržení si zaměstnání. Příčiny vzniku problémů jsou popsány, nejsou však uvedeny zdroje a podklady vedoucí k výčtu daných příčin. Analýza dopadů a důsledků problému a analýza problémů a potřeb cílových skupin jsou zpracovány na základní úrovni. Žadatel mohl potřebnost projektu podepřít svými dosavadními zkušenostmi se zaměstnáváním CS a jejich dopadem a přínosem pro CS.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle jsou vhodně nastaveny. Jejich nastavení je jednoduché a kvantifikovatelné. Cíl vzniku systému integrační podpory zaměstnanců by bylo vhodné doplnit dílčími cíli zaměřenými na potřebné změny a výstupy u CS, kterých by mělo být pomocí integrační podpory dosaženo. Žadatel mohl mezi cíli vytyčit i své podnikatelské cíle spojené s rozvojem podniku. Projekt je konzistentní, klíčové aktivity jsou vzájemně propojené a tvoří logický celek. Z popisů je zřejmé, jaké změny by mělo být realizací dosaženo, změna je reálná a zároveň dostatečně významná s ohledem na rozsah projektu a výši rozpočtu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel nestanovuje kritéria, dle kterých bude možné zhodnotit dosažení projektových cílů v kvalitativní rovině. Změna u CS nebude měřitelná. Kritéria jsou nastavena pouze kvantitativně.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven přehledným způsobem a je provázán s jednotlivými aktivitami projektu. Snižujeme cenu jednotky u integrační pracovnice-DPP - položka 1.1.3.1, na 307,- Kč, což odpovídá horní hranici hrubé hodinové mzdy této pozice. U integrační pracovnice provedl žadatel v kapitole Popis realizačního týmu chybný výpočet celkových hodin, kde zde v celkové sumě uvádí 192 hodin. V rozpočtu a nákladech klíčové aktivity KA2, je již uveden celkový počet 288 hodin, který odpovídá plánovaným aktivitám. Po navrhovaném snížení rozpočtu považujeme použití zdrojů za efektivní a hospodárné.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Nastavení hodnoty indikátoru 600000 „Celkový počet účastníků“ není vhodně popsáno. V popisu indikátoru žadatel uvádí, že se bude jednat o min. 3 nové zaměstnance a další stávající zaměstnance podniku, kteří naplňují popis CS projektu a získají podporu v KA2. Žadatel ale v žádosti tyto stávající zaměstnance, resp. jejich potřeby nepopisuje a není tedy jasné, do jakých CS spadají a zda budou průkazné dle požadavků výzvy. U indikátoru 672001 „Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech“ je uvedena cílová hodnota 2, což koliduje s informacemi uvedenými u indikátoru 600000 a v žádosti projektu (zde je uvedeno, že půjde o 3 osoby). Chybně byly uvedeny hodnoty u Specifických datových položek a indikátorů 679001 a 101060 - tyto hodnoty jsou sledované až během realizace projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Zájem cílové skupiny byl vhodně zjištěn pomocí spolupráce s neziskovou organizací Rodina v centru. Žadatel uvádí zájem cca 50 zájemců o vstup do projektu. Konkrétní osoby zatím ale vytipovány nejsou, což by pomohlo k uvedení jejich konkrétních potřeb a nastavení jasnější náplně a organizace práce a integrační podpory a tím i k přesnému určení potřebné podpory od vedoucího podpory a integračního pracovníka. Žadatel nepopisuje konkrétní způsob a kritéria výběru mezi zájemci, ani nástroje motivace a způsobu práce s CS, kromě popisu jejich integrační podpory. Chybí například konkretizace způsobu adaptace, vzdělávání, zapojení do rozhodování a směřování podniku atp. Nastavená intenzita integrační podpory (6 setkání/rok) nemusí být pro vybrané CS dostatečná a nemusí mít potřebný dopad na řešení problému CS. Není popsáno, jak bude probíhat další výběr v případě fluktuace, kterou lze u daných CS očekávat.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	KA jsou provázané s cíli projektu, jejich popis je dostatečný, ale nemají uvedené výstupy a není jasný jejich harmonogram. V KA1 "Vznik nových pracovních míst pro osoby se specifickými potřebami" jsou popsána pracovní místa (název a náplň pozice), ale nedozvídáme se nic o způsobu náboru, zaučení a rovněž popis vedení CS na denní bázi není nijak konkretizován. Žadatel uvádí pouze u popisu náplně práce vedoucího podpory, že tyto aktivity bude vykonávat, ale jakou konkrétní podobu budou mít, uvedeno není. Nejasná je rovněž organizace práce na těchto pozicích (viz hodnotící kritérium 3.1.). V KA2 „Poskytování integrační podpory“ chybí informace ke stávajícím zaměstnancům, kterým má být podpora rovněž poskytována - není jasné, z jaké jsou CS (viz hodnotící kritérium 3.2.) a jaké jsou jejich potřeby. Navrhovaný objem integrační podpory také nemusí být pro vybrané CS dostatečný. KA3 „Provoz sociálního podniku“ obsahuje stručné informace o plánovaném rozvoji podnikání, zcela však chybí popis nástrojů marketingu.
Bodový zisk	60			Žadatel předložil projekt, který je z hlediska rozpočtu efektivní a hospodárný, ale obsahuje dílčí nedostatky v oblasti zdůvodnění potřebnosti a zásadnější nedostatky v popisu cílů, zapojení CS a realizace KA. U indikátoru 672001 by měla být cílová hodnota nastavena na 3 s ohledem na popis indikátoru 600000 a je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátory 679001 a 101060. Podmínky realizace: krácení rozpočtu a revize indikátorů - upozorňujeme žadatele, že i stávající zaměstnanci z CS musí naplňovat příslušnost k CS dle výzvy.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			0

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1	Integrační pracovníce - DPP	411,00	288,00	118 368,00	Integrační pracovníce - DPP	307,00	288,00	88 416,00	29 952,00	krácení dle limitů OPZ+
Krácení celkem (Kč):									29 952,00	

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

JEDNA BEDNA s.r.o.
 Rozšíření prádelny pro sociální začleňování osob vyloučených z trhu práce
 CZ.03.02.01/00/24_075/0005663

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Potřebnost realizace projektu není dostatečně prokázána. Chybí zejména využití odborných zdrojů, studií a analýz. Není provedena situační analýza, která by popisovala potřebnost realizace projektu ve spádové lokalitě. Struktura ani velikost CS není popsána, chybí podklady ve formě dostupných statistik a údajů z relevantních zdrojů. Není uveden dosavadní způsob řešení problémů CS. Žadatel nevyužívá ani výstupů svých dosavadních zkušeností s danou problematikou. Ty využívá pouze v základním popisu problémů a potřeb CS. Není zdůvodněno velké množství vybraných cílových skupin, které je spojeno s vysokými nároky na poskytování kvalitní a odpovídající podpory všem těmto skupinám. Žadatel uvádí, že bude spolupracovat s organizacemi, které mají s CS potřebné zkušenosti, blíže je však nespecifikuje.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle jsou v základu jasně formulovány a jejich vzájemná vazba je logická. KA 1 logicky naplňuje Cíl 1, nicméně Cíl 3 je závislý na kvalitě práce Integračního pracovníka v rámci KA2, avšak žádost nepopisuje metodiku poskytování podpory ani indikátory posunu. Dále pak Cíl 3 je definován velmi obecně jako vytváření individuálních plánů podpory. Chybí bližší specifikace metod práce Integračního pracovníka, způsob evaluace efektivity individuálních plánů a případných korekcí v průběhu realizace projektu. Intervenční logika projektu je dostatečně nastavena.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	V projektu chybí jasná kritéria, podle nichž by bylo možné posoudit změnu situace cílových skupin před a v průběhu realizace projektu. Ověřovací mechanismy, které projekt používá, jsou založeny na interních dokumentech a záznamech, jejichž objektivita může být problematická. Projekt rovněž neuvádí žádné nezávislé metody ověření dosažení plánovaných cílů, například formou externí evaluace, sběru dat prostřednictvím rozhovorů nebo dotazníkových šetření mezi zapojenými osobami, což snižuje věrohodnost celého přístupu. Navíc je zcela přehlédnuta potřeba ověřování dlouhodobějších změn, jako je například adaptace na pracovní prostředí, získání pracovních návyků či změna sebehodnocení cílové skupiny. Projekt sice deklaruje komplexní přístup a dlouhodobý dopad, avšak ověřovací postupy se redukují pouze na jednoduchou administrativní kontrolu existence pracovních míst a podpůrných dokumentů. Takový přístup neumožňuje plně ověřit efektivitu integrační podpory ani skutečný přínos aktivit pro cílovou skupinu.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu hodnotíme jako nadhodnocený, a to především u pracovních pozic Vedoucího cílové skupiny a Integračního pracovníka. Celý projekt se zaměřuje na 6 zaměstnanců z CS, kteří budou pracovat na 0,5 úvazku, tedy souhrnně 3 plné úvazky. V tomto kontextu vytvoření dvou plných odborných úvazků pro podporu tohoto počtu pracovníků hodnotíme jako nepřiměřené a naddimenzované, protože pokud bude mít každý z šesti zaměstnanců měsíčně jedno hodnocení individuálního plánu, jde o 6 schůzek měsíčně – což rozhodně nenaplnuje běžné kapacitní vytížení integračního pracovníka na plný úvazek. Dále chybí jakýkoliv časový rozpis nebo jiná relevantní informace o tom, že by pracovní náplň představovala kontinuální činnost na plný úvazek. V tomto kontextu je postačující pozice integračního pracovníka na 0,3 úvazku.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil cílové hodnoty indikátorů správně a jsou v souladu s informacemi v žádosti.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Průzkum zájmu o vstup do projektu mezi zástupci z CS nebyl proveden. Žadatel nemá vytipované žádné zástupce z CS. Zájem cílové skupiny o pracovní pozice a vstup do realizace projektu tak nebyl prokázán. Chybí konkretizace způsobu adaptace, motivace, vzdělávání zaměstnanců CS a jejich účasti na směřování podniku. Způsob práce s CS není rozlišen pro jednotlivé CS, dle jejich specifik a potřeb. Není konkretizováno nastavení způsobu práce a integrační podpory CS, a tak nelze přesněji určit potřebnou podporu poskytovanou vedoucím CS a integračním pracovníkem. Nejsou uvedeny zkušenosti či kvalifikace integračního pracovníka a vedoucího podpory.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Popis aktivit postrádá informace o konkrétních metodách, kterými budou realizovány. Například u KA 2 žadatel zmiňuje obecně individuální plány, avšak bez alespoň rámcového popisu postupů při práci s cílovými osobami, intenzity podpory, využitých metod nebo plánovaných evaluací efektivity. V KA2 je integrační proces navržen v univerzální podobě a není přizpůsoben specifikům jednotlivých vybraných CS. Dalším problémem je absence jasně definovaných výstupů jednotlivých aktivit. Ačkoliv jsou obecné výstupy popsány (např. vznik pracovních míst, individuální plány), chybí jejich konkrétní kvantifikace a zejména způsob průběžného vyhodnocování jejich dosažení. Projekt rovněž nedostatečně řeší alternativní scénáře – tedy postupy, jak reagovat v případě problémů, jako jsou nedostatek zájemců o pracovní pozice, fluktuace zaměstnanců, neefektivita integrační podpory nebo problémy v provozu prádelny (například pokles zakázek). Časová návaznost aktivit je stanovena na 18 měsíců, což je obecně přiměřené, nicméně projekt neuvádí žádné mezníky, které by umožnily průběžně sledovat pokrok a efektivně reagovat na vznikající problémy.
Bodový zisk	41,25			Závěrečný komentář: <i>Předložená projektová žádost nesplňuje klíčové požadavky výzvy na prokazatelnost potřebnosti. Především chybí kvantitativně podložená situační analýza, která by objektivně doložila rozsah a povahu nezaměstnanosti cílové skupiny v daném území. Deklarované cíle nejsou ve všech ohledech SMART a nejsou pevně provázány s aktivitami; projekt tak spíše udržuje stávající provoz než aby přesvědčivě formuloval měřitelný sociální dopad. Navržený způsob ověřování výsledků se opírá výhradně o interní dokumenty a výstupy projektu zohledňují pouze výstupy, nikoli skutečné výsledky či dopad na cílovou skupinu. V rámci rozpočtu je navrhováno snížení úvazku realizačního týmu, a to z důvodu nejasného zdůvodnění potřebnosti jejich zapojení na úvazek 1,0. Zapojení cílové skupiny se omezuje na nábor a interní podporu, chybí participativní prvky v rozhodovacím procesu i mechanismy motivace a prevence fluktuace. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace:

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Social Trade s.r.o.
Social Trade: Cesta k inkluzi a zaměstnanosti
CZ.03.02.01/00/24_075/0005671

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel popisuje relevantní problémy související s integrací zvolených cílových skupin a vhodně uvádí, jak bude projekt na tyto problémy reagovat cíleně pro jednotlivé CS. Definovány jsou problémy a potřeby CS, nejsou však popsány segmenty CS a zároveň CS nejsou kvantifikovány z hlediska jejich obecné velikosti. Žadatel popisuje rozdílnou situaci v oblasti exekucí atd. v Kolíně a v Kutné Hoře, blíže ale neanalyzuje příčiny tohoto stavu, příp. zda jsou či byla v Kutné Hoře např. realizována opatření, která jsou úspěšnější při integraci osob z CS apod. Akcentovaná je situace romské populace, kdy není zřejmé, jaký význam má tato argumentace pro zaměření projektu. Doložena není podrobnější informace o druhé straně trhu práce v daném regionu, tj. o počtech volných pracovních míst pro osoby z CS.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Hlavní cíl projektu „...efektivně řešit primární příčiny sociálního vyloučení a nezaměstnanosti znevýhodněných osob v kolínsko-kutnohorském regionu a jeho nejbližším okolí..“ je příliš široce nastavený, přičemž parciální intervencí plánovanou v projektu nelze řešit multidimenzionální příčiny daného stavu. Dílčí cíle projektu jsou vyjádřeny v konkrétní podobě, jsou termínovány a jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Cíle projektu budou částečně ověřitelné prostřednictvím dosažení hodnot příslušných indikátorů, tj. např. počty podpořených osob. Žadatel také popisuje způsoby, kterými bude ověřován posun osob z CS při průchodu plánovanou intervencí, tj. naplnění sociálního cíle projektu. Není však popsáno, jak bude ověřen obecně nastavený zastřešující cíl projektu a očekávané dopady „posílení zaměstnanosti a snížení míry sociálního vyloučení..“, kdy pro toto ověření nejsou definovány metody a postupy.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je přehledný, u pozice Vedoucí bude jednotka snížena dle Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+. Vzhledem k plánovanému rozsahu a intenzitě podpory (20 % pracovních úvazků zaměstnanců z CS, přičemž část pracovních úvazků těchto osob je plánovaná v rozsahu 0,5 úvazku) navrhujeme redukci pracovního úvazku Integrovaného pracovníka z 1,0 úvazku na 0,3 úvazku.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy. Nastavení hodnot indikátorů odpovídá obsahu projektového záměru a stanovené hodnoty jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel prokazuje zkušenosti s prací s cílovou skupinou (CS) a orientaci v jejích problémech. Nábor osob z CS je plánován ve spolupráci s poskytovateli sociálních služeb, což je považováno za vhodný a osvědčený postup. Popsaný průběh intervence, metody práce a spolupráce se sociálními službami, včetně vyhodnocování a revizí individuálních plánů, je zpracován dostatečně. Uvedeno je vzdělání integračních pracovníků, chybí však doložení jejich praktických zkušeností. Projekt částečně popisuje způsob výběru CS, nicméně není doložen reálný zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Výběrová kritéria jsou stanovena jen rámcově a motivace CS není zpracována dostatečně, projekt postrádá konkrétní motivační nástroje a neuvádí, jak hodlá překonávat bariéry, které mohou osoby z CS od zapojení odrazovat (např. obavy ze selhání, nízká důvěra v institucionální podporu). Projekt deklaruje, že bude zapojovat osoby s vyššími předpoklady úspěšné integrace, čímž vylučuje ty nejohroženější segmenty CS. U peer mentoringu je plánovaný přechod osob z CS do této role již po 6 měsících, což vzhledem k charakteristikám cílové skupiny považujeme za nerealistické a potenciálně rizikové z hlediska jejich přetížení. Poměr pracovní činnosti a podpory (80 % ku 20 %) je obecně vhodný, avšak alokace pouze 4 hodin sociálního poradenství měsíčně na osobu se zdá nízká, zejména u osob čelících komplexním problémům (např. bezdomovectví, dluhy). Chybí detailní popis harmonogramu a obsahu aktivit mimo pracovní proces, což neumožňuje ověřit skutečný rozsah a kvalitu integrační podpory.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity jsou popsány podrobně a strukturovaně, zahrnují výstupy i související náklady. U části činností jsou uvedeny i časové dotace. Přesto však dokumentace vykazuje několik logických a časových nesrovnalostí, které zpochybňují jejich reálnou proveditelnost. Administrativní příprava má proběhnout v listopadu 2025, zatímco již v prosinci je plánován nástup prvních zaměstnanců z cílové skupiny (CS). Tento překryv vytváří riziko, že v době nástupu pracovníků nebudou k dispozici potřebné zakázky ani vybavení, což může ohrozit plynulý rozjezd podniku. Chybí krizový nebo záložní plán pro případ, že zaměstnanci z CS v adaptační fázi selžou nebo dojde k jejich fluktuaci. Deklarovaná „možnost náhrad“ není promítnuta do časového harmonogramu, který s opakovaným zaučením již nepočítá. Přechod mezi nábořem a integrační podporou není dostatečně popsán, není jasné, jak bude probíhat pokles intenzity podpory v čase a jak se bude reagovat na individuální průběh adaptace.
Bodový zisk	56,25			Závěrečný komentář: <i>Projekt je doporučen k podpoře. Žadatel popisuje relevantní problémy související s integrací zvolených cílových skupin a vhodně uvádí, jak bude projekt na tyto problémy reagovat cíleně pro jednotlivé CS. Žadatel prokazuje zkušenosti s prací s cílovou skupinou (CS) a orientaci v jejích problémech.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník/pracovnice	60 210,00	24,00	1 445 040,00	Integrační pracovník/pracovnice 0,3	18 063,00	24,00	433 512,00	1 011 528,00	krácení úv. na 0,3 vzhledem k plánovanému rozsahu a intenzitě podpory a počtu zaměst. CS
1.1.1.1	Vedoucí CS	60 210,00	24,00	1 445 040,00	Vedoucí CS	60 076,00	24,00	1 441 824,00	3 216,00	jednotka snížena dle Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+, Odborný pracovník/asistent
Krácení celkem (Kč):									1 014 744,00	

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Servis pro krajinu, s.r.o.
Další rozvoj sociálního podniku Servis pro krajinu s.r.o.
CZ.03.02.01/00/24_075/0005673

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problémy a potřeby zvolených cílových skupin jsou popsány obecně a neurčitě, kdy žadatel jednak uvádí, že se jedná o osoby, které nezvládají práci v uzavřeném prostředí a na druhou stranu akcentuje řešení dluhové a bytové problematiky u osob z CS. Žadatel dále uvádí, že osoby z CS by měly být osoby disponující potřebnou fyzickou zdatností, výhodou je pak to, pokud jsou i manuálně zruční, s technickými dovednostmi a mají případně i řidičský průkaz B, přičemž tento popis uvedený v KA nekoresponduje s charakteristikami zvolených CS (žadatel uvádí zdravotní problémy u CS apod.). Uvedeny nejsou segmenty a struktura CS. Není jasně definován a kvantifikován problém jednotlivých CS na trhu práce v obou krajích. Není doložena evidence based informace o problému nezaměstnanosti v daných lokalitách (území kraje je navíc příliš široké pro vymezení CS). Není doložena analýza druhé strany trhu práce, tj. zaměstnavatelů a tím i možnosti získání zaměstnání ze strany CS. CS nejsou kvantifikovány z hlediska jejich obecné velikosti na daném území.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu jsou nastaveny převážně (např. „Vytvořit nová pracovní místa pro lidi z cílových skupin“) v podobě aktivit. V případě sociálního cíle je akcentována výstupová stránka intervence a nejsou reflektovány předpokládané dopady, efekty projektu pro CS a není tak zachycena potřebná širší podpory osob z CS. Dopady jsou uvedeny jen pro environmentální a ekonomické cíle. Cíle nejsou termínovány.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žádost obsahuje převážně adekvátní a konkrétní způsoby ověření stanovených cílů projektu. U ekonomického cíle, zaměstnání osob z cílových skupin, jsou způsoby ověření relevantně definovány, a to prostřednictvím projektové evidence, pracovních smluv, individuálních plánů rozvoje pracovníků a zápisů z jejich realizace. Míru zlepšení životní situace cílových osob chce žadatel sledovat pomocí osobních dotazníků vyplňovaných při vstupu do projektu a na jeho konci. Slabší stránkou žádosti je způsob ověření ekologického cíle („Zlepšit stav krajiny a podpořit biodiverzitu na přírodně cenných lokalitách Libereckého a Ústeckého kraje“), kde není dostatečně popsáno, jak bude reálný dopad aktivit vyhodnocen. Pouhé uvedení lokalit a realizace aktivit není zárukou pozitivní změny a žadatel neuvádí metodu měření tohoto posunu.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je zpracován srozumitelně a přehledně, výše většiny položek odpovídá pravidlům a cenám obvyklým. Přesto jsou identifikovány některé nedostatky, které vedou k návrhu krácení rozpočtu. Není zdůvodněno, proč jsou úvazky členů realizačního týmu plánovány na 21 měsíců, když doba zaměstnání osob z cílových skupin je stanovena na 20 měsíců. Z tohoto důvodu se navrhuje snížení počtu jednotek v položkách 1.1.1.1 (Vedoucí cílové skupiny) a 1.1.1.2 (Integrační pracovník/pracovnice) na 20. U položky 1.1.1.1 navíc mzdová sazba přesahuje doporučený limit dle OPZ+, a proto se navrhuje její snížení na 60.076 Kč/měsíc. S ohledem na nedostatečně popsáný rozsah integrační podpory pro cílovou skupinu je rovněž navrženo snížení úvazku integračního pracovníka na 0,3.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel ve své žádosti zvolil většinu relevantních indikátorů, které odpovídají cílům projektu i plánovaným klíčovým aktivitám. Nastavení jejich hodnot je v souladu s projektovým záměrem a dosažitelné při využití prostředků OPZ+. Indikátory jsou tedy ve většině případů vhodně zvoleny a přiměřeně nastaveny. Nedostatkem je absence popisu výchozích a cílových hodnot, což snižuje přehlednost a omezuje možnost jednoznačného vyhodnocení naplnění indikátorů. Zároveň nebyla uvedena hodnota indikátoru 671021, který je pro daný typ projektu klíčový.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel blíže přesněji nepopisuje své zkušenosti se škálou osob z cílových skupin, které definoval. Zároveň uvádí, že má předběžně zajištěn dostatečný počet uchazečů o nově vytvořená pracovní místa, přičemž nejsou uvedeny charakteristiky těchto předvybraných osob a kritéria výběru, která byla aplikována. Není blíže uvedena kvalifikace osoby, která bude osobám z CS poskytovat integrační podporu. Integrační podpora je popsána obecně bez zohlednění specifik jednotlivých CS, podpora není individualizovaná s ohledem na potřeby CS. Není konkretizováno, co je cílem podpory u jednotlivých CS a není uvedený rozsah této podpory. Nástroje a metody, které budou v rámci podpory využívány, jsou popsány také v obecné rovině. Žadatel např. uvádí, že „Problémem u části lidí jsou i závislosti, zejména na alkoholu. Zde se snažíme o úpravu jejich návyků tak, aby jejich závislost nebyla v kolizi s jejich pracovními povinnostmi.“, podrobněji však používané postupy nepopisuje a také neuvádí, jak tyto osoby motivuje k řešení jejich primárního problému, tj. alkoholismu. Dále uvádí, že budou osobám z CS pravidelně zvyšovány mzdy, ale není zřejmé jak, kdy, dle jakých kritérií atd.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel zvolil adekvátní klíčové aktivity v souladu s požadavky výzvy, popsal jejich základní obsah a vzájemnou provázanost. Popis klíčových aktivit je však zpracován s vyšší mírou obecnosti, chybí konkrétní výstupy, rozsah plánovaných činností a podrobnosti k zaměstnávání osob z cílových skupin. Náklady jsou uvedeny pouze orientačně, bez bližší vazby na konkrétní výstupy aktivit. V rámci klíčové aktivity zaměřené na provoz sociálního podniku není transparentně promítnut ekonomický cíl projektu, chybí informace o plánovaných zakázkách, způsobech jejich realizace v Ústeckém kraji ani zapojení členů realizačního týmu a osob z CS. V aktivitě zaměřené na poskytování integrační podpory pak není uveden rozsah vzdělávání osob z CS.
Bodový zisk	52,5			Závěrečný komentář: Projekt se zabývá aktuálními tématy zaměstnávání osob z cílových skupin a přináší snahu o jejich zapojení do pracovního procesu prostřednictvím sociálního podnikání. Žadatel volí klíčové aktivity v souladu s požadavky výzvy, popisuje jejich vzájemnou provázanost a plánuje využití vhodně zvolených indikátorů. Rozpočet je zpracován srozumitelně a ve většině položek odpovídá obvyklým pravidlům. V oblasti ekonomického cíle jsou stanoveny konkrétní způsoby ověření a projekt deklaruje snahu sledovat i dopad aktivit na životní situaci cílových osob.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Krácení rozpočtu:										
Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny - odborný pracovník/asistent	77720	21	1 632 120,00	Vedoucí cílové skupiny - odborný pracovník/asistent	60 076,00	20,00	1 201 520,00	430 600,00	krácení ceny jednotky na cenu dle pravidel OPZ+, snížení počtu jednotek na 20 s ohledem na dobu zaměstnání CS
1.1.1.2	Integrační pracovník/pracovnice	24120	21	506 520,00	Integrační pracovník/pracovnice	18 090,00	20,00	361 800,00	144 720,00	Snížení úvazku na 0,3 vzhledem k nedostatečně popsanému rozsahu integrační podpory, snížení počtu jednotek na 20 s ohledem na dobu zaměstnání CS
Krácení celkem (Kč):									575 320,00	

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Kolpingova rodina Moravský Krumlov
Pochoutky z RoKytky: Rozšíření sociálního podniku RoKytka o potravinovou výrobu v Moravském Krumlově
CZ.03.02.01/00/24_075/0005675

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Argumentace je podložena aktuálními daty i místní znalostí prostředí. Vymezení problému je ale velice obecné, žadatel se konkrétními údaji neopírá o svou zkušenost s žádnou ze čtyř definovaných CS, což popsanému záměru a schopnosti žadatele problém řešit ubírá na věrohodnosti. Nastavení pracovních úvazků na poloviční není v projektu dostatečně odůvodněno, popis pozic a náplně práce pro CS není detailněji popsán, byť CS hodnotíme jako pro projekt vhodně vybrané s ohledem na jednoduché, rychle naučitelné práce. Charakter a potřeby CS jsou popsány pouze obecně, velikost je kvantifikována pouze u skupiny dlouhodobě nezaměstnaných, na jiné hendikepy se kvantifikace nevztahuje, konkrétními daty situační analýzu žadatel nepodložil. Osoby z CS jsou popsány „má tedy skutečné problémy s nalezením či udržením zaměstnání“ – pro toto vyjádření však žadatel nemá oporu, nepracuje s (ne)motivací k zapojení se na trh práce u těchto lidí. Sociální podnikání žadatel vůbec nezasazuje do kontextu své další činnosti, což jen celému projektovému rámci škodí. Problém v oblasti (absence) individualizované práce s CS je argumentován základně. Celkově je potřebnost právě takového řešení, jaké nabízí žadatel, prokázána nedostatečně, navíc neprokázal dostatečnou znalost CS a povědomí o jejich potřebách.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle nejsou definovány v souladu s metodou SMART, část z nich je kvantifikovaná a měřitelná a navázaná na klíčové aktivity; některé cíle jsou však definovány vágně, není patrný stav na počátku a na konci, pouze jako aktivita k jakémusi cíli vedoucí (rozšíření SP, nastavení systému řízení atd., podpoření zaměstnanci). Změna je tak patrná pouze rámcově, nikoliv explicitně definovaná. Ohledně ekonomických ukazatelů, ale i popisu produktu podnikání se z projektu nedozvídáme takřka nic, naplnění ekonomického hlediska tak hodnotíme jako rizikové. Významnost změny nelze hodnotit s ohledem na absenci hodnot u nového a původního stavu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Kritéria pro ověření dosažení cíle nastavená nejsou, pouze jsou uvedeny materiály, hmotné výstupy, z nichž má být ověření možné, ale hodnoty, jichž má být dosaženo, uvedeny nejsou kromě počtu vytvořených úvazků.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Formálně rozpočet naplňuje parametry výzvy, limity jsou dodrženy. Úvazky realizačního týmu jsou nadhodnocené u pozice Integrační pracovník - krácení na 0, 3 úv. vzhledem k počtu zaměstnanců z CS. U položky 1.1.1.1 není zřejmé, proč žadatel stanovil výši jednotky na hodnotu 21,6, což neodpovídá popisu v rámci KA.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny v souladu s pravidly výzvy a odpovídají plánovaným aktivitám. Nechybí jejich popis. U indikátoru 101060 však chybí cílová hodnota pro počet podpořených podniků a popis indikátoru neodpovídá jeho obsahu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel provedl šetření mezi CS ohledně jejich zájmu o zapojení se do projektu. Bližší informace o provedeném šetření (způsob, počet oslovených osob) žadatel neuvádí. Výběr zaměstnanců z cílové skupiny však popsán není. Na druhou stranu žadatel detailně popsal požadavky na zaměstnance, které odpovídají jak potřebám cílové skupiny, tak nastavení sociálního podniku. Proces poskytování integrační podpory žadatel popisuje, její obsah a způsob, jak nežádoucím projevům zamezit, či nástroje motivace již nikoliv. Integrační pracovník má kvalifikaci odpovídající. Zahrnuto je také další vzdělávání. Cílová skupina je do činností projektu zapojena.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity KA 2 (Integrační podpora) a KA 5 (Profesní rozvoj) by bylo vhodné sloučit do jedné aktivity, neboť většina obsahu KA 5 spadá do rámce integrační podpory. Popis KA Rozšíření a provoz sociálního podniku hodnotíme jako nedostatečný. O produktu podnikání se nedozvídáme takřka nic, stejně tak o tom, kdo zajistí know how při výrobě potravinářských produktů. Žadatel neuvádí žádné informace k provozu, chodu podniku, jak bude zajištěna podpora CS na pracovišti, jedná se o 6 osob z CS, což je počet, který vyžaduje organizační kompetence. Není zřejmé, jak bude integrační podpora zapadat/omezovat chod pracovní činnosti. KA mají přiřazené náklady, nikoliv však jasně definované výstupy. Délka projektu je nastavena na maximálních 24 měsíců v souladu s výzvou, chybí však její zdůvodnění i rozfázování jednotlivých aktivit. U aktivity KA 3 je chybně uveden název – správné označení je „Poskytování integrační podpory“. Rizika projektu jsou identifikována a žadatel navrhuje alternativní řešení pro případné komplikace v realizaci.
Bodový zisk	51,25			<i>Projekt prokazuje svou potřebnost, cíle nejsou v souladu s metodikou SMART, ale část z nich je kvantifikovaná a měřitelná a navázaná na klíčové aktivity. Cílová skupina je do projektu zapojena, integrační podpora a profesní rozvoj jsou popsány srozumitelně. Indikátory i klíčové aktivity jsou nastaveny správně, rizika jsou realisticky zhodnocena. Identifikována byla bariéra v podobě nastavení pracovních úvazků na 0,5, které může cílovou skupinu demotivovat kvůli nízkému ohodnocení. Doporučuje se sloučení dvou klíčových aktivit viz 4.2, krácení a úprava indikátorů. Doporučujeme k podpoře s navrženými změnami.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			0

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník	62 351,00	12,00	748 212,00	Integrační pracovník 0, 3	18 705,30	24,00	448 927,20	299 284,80	Vzhledem k počtu zaměstnanců CS krácení na 0,3 úv., zapojení do projektu upraveno počtem jednotek dle KA3 Poskytování integrované podpory
Krácení celkem (Kč):									299 284,80	

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

DOBROTA JOSEFOV s.r.o.
DOBROTA JOSEFOV
CZ.03.02.01/00/24_075/0005682

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel předložil podrobně zpracovaný projekt s dobře definovaným problémem a návrhem na jeho řešení. Pro podporu v rámci projektu volí několik CS, u všech popsal jejich potřeby, handicap a také je kvantifikoval. V rámci projektu předložil v textu podrobnou situační analýzu, včetně kvantifikace vybraných zájemců evidovaných na ÚP. Z hlediska volby CS a zvolenému oboru podnikání zvolil žadatel poměrně náročné CS pro daný druh podnikání (restaurace), nicméně současně dokládá jak způsob práce s budoucími zaměstnanci z CS, tak složení zkušeného realizačního týmu. V rámci příloh doložil žadatel nad rámec požadovaných dokumentů řadu podkladů, které osvědčují jak zájem o zvolené podnikání, tak jeho potřebnost v lokalitě, a to včetně zpracovaného finančního plánu. Pokud se žadateli podaří naplnit své plány dle předloženého projektu, případně alespoň z 90%, bude projekt za stávajících podmínek ekonomicky udržitelný i po ukončení finanční podpory.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Žadatel zvolil cíle adekvátní předkládanému projektu. Všechny cíle jsou SMART, konkrétní a měřitelné. Se stanovenými cíli provázal žadatel adekvátní klíčové aktivity. V případě realizace naplánovaných KA povedou jejich výstupy k naplnění vytýčených cílů projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	U všech zvolených cílů si žadatel naplánovat způsoby ověření jejich dosažení v rámci předpokládaných klíčových aktivit. Způsoby ověření dosažení zvolených cílů jsou relevantní a povedou k očekávanému výsledku - ověření dosažení cílů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel předložil srozumitelný a strukturovaný rozpočet, z hlediska efektivity projektu navrhuje krátit položky 1.1.1.1 Vedoucí cílové skupiny - kuchař, 1.1.1.2 Integrovaní pracovníci a 1.1.1.3 Vedoucí cílové skupiny - obsluha z 24 na 22 měsíců, což odpovídá době, po kterou budou zaměstnány osoby z CS. U položek 1.1.1.1 až 1.1.1.3 jsou položky mírně nadhodnoceny, krácení jednotkové částky na cenu obvyklou, odpovídající tabulce Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil vhodné indikátory a dobře nastavil i jejich hodnoty. UZ každého zvoleného indikátoru uvedl podrobný popis výchozího a cílového stavu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel doložil předběžný průzkum zájmu o účast v projektu. V popisu projektu uvedl způsob zapojení osob z CS v relevantních fázích projektu, a to včetně jejich aktivní účasti, nikoliv pouze jako objektů působení, což je velmi pozitivní.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel popsal plánované klíčové aktivity projektu a doložil řadu příloh nad rámec povinností, kterými dokládá realizovatelnost projektu a jeho jednotlivých KA. Všechny aktivity jsou vzájemně provázané, žadatel popisuje i rizika a jejich řešení. Pro své podnikání a vybrané CS si zvolil náročnější obor ve složité a problematické lokalitě, nicméně s tímto pracuje a popisuje, jak si s danou situací chce poradit.
Bodový zisk	83,75			Závěrečný komentář: Projekt doporučujeme k podpoře. Žadatel předložil podrobně zpracovaný projekt s dobře definovaným problémem a návrhem na jeho řešení. Žadatel zvolil cíle adekvátní předkládanému projektu. Žadatel doložil předběžný průzkum zájmu o účast v projektu. Žadatel popsal plánované klíčové aktivity projektu a doložil řadu příloh nad rámec povinností, kterými dokládá realizovatelnost projektu a jeho jednotlivých KA. Všechny aktivity jsou vzájemně provázané, žadatel popisuje i rizika a jejich řešení. Pro své podnikání a vybrané CS si zvolil náročnější obor ve složité a problematické lokalitě, nicméně i s tímto pracuje a popisuje, jak si s danou situací chce poradit.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: krácení, revize indikátorů

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny - kuchař	20 070,00	24,00	481 680,00	Vedoucí cílové skupiny - kuchař	18 022,80	22,00	396 501,60	85 178,40	krácení počtu jednotek, dle zaměstnání osob z CS a dle Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+ pozice Odborný pracovník/asistent
1.1.1.3	Vedoucí cílové skupiny - obsluha	18 063,00	24,00	433 512,00	Vedoucí cílové skupiny - obsluha	18 022,80	22,00	396 501,60	37 010,40	krácení počtu jednotek, dle zaměstnání osob z CS a dle Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+ pozice Odborný pracovník/asistent
1.1.1.2	Integrační pracovník	56 196,00	24,00	1 348 704,00	Integrační pracovník 0, 3	19 708,80	22,00	433 593,60	915 110,40	krácení počtu jednotek z 24 na 22, tak aby odpovídalo zaměstnání CS, krácení na 0,3 úv. do výše Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+ pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci
Krácení celkem (Kč):									1 037 299,20	

V Praze dne

05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Ease of living s.r.o.
PUDOL
CZ.03.02.01/00/24_075/0005614

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel deklaruje jako hlavní problém vysokou míru nezaměstnanosti a sociálního vyloučení osob se specifickými potřebami, které jsou definovány velmi široce. Přestože tento výčet odráží skutečně zranitelné skupiny, zůstává formulace problému vágní, s absencí kvantitativních dat a konkrétních ukazatelů závažnosti situace. Žadatel sice uvádí počet nezaměstnaných v okrese Olomouc, ale již nerozvádí, kolik z těchto osob odpovídá jednotlivým podskupinám, na něž projekt cílí. Chybí také analýza místních podmínek (situační analýza). Nejsou uvedeny relevantní a ověřitelné externí zdroje (např. statistiky ÚP, ČSÚ, komunitní plány obcí, analytické studie), které by uváděné skutečnosti podložily. Formulace příčin problému je obsáhlá, ale chybí hlubší rozbor konkrétních bariér a jejich přímého vztahu k vymezené cílové skupině v dané lokalitě. Některé příčiny jsou uvedeny ideologicky (např. kritika institutu chráněného zaměstnávání), aniž by byly doloženy příklady nebo daty. Žadatel neuvádí, zda podobné problémy byly v místě řešeny jinými projekty či institucemi, ani jak efektivní byly jejich přístupy. Popis cílové skupiny je zpracován podrobněji – žadatel rozpracovává charakteristiky tří hlavních skupin, které identifikoval jako prioritní. U každé skupiny uvádí detailní výčet problémových oblastí, slabinou je ale chybějící kvantifikace – není jasné, kolik osob z těchto skupin se nachází v Olomouckém kraji či v okrese Olomouc, ani kolik z nich je potenciálně dosažitelných projektem. Rovněž nastavení úvazku na 0,5 nebylo žadatelem podrobněji odůvodněno a může být demotivační nebo překážkou pro některé z cílových skupin. Vhodnost projektu pro cílovou skupinu osob se závislostí nebyla doložena - tito uchazeči často nemají řidičské oprávnění nebo nesplňují zdravotní způsobilost pro výkon profese řidiče, která vyžaduje dlouhodobě doloženou abstinenci.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 1

2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Projekt nepracuje se systematickým rozvržením cílů, postrádá SMART formulaci, neobsahuje časové milníky a kvantifikovatelné ukazatele úspěchu. Vnitřní návaznost aktivit, výstupů a cílů není zpracována dostatečně transparentně a logicky. Hlavní cíl je relevantní ve vztahu k vymezenému problému sociálního vyloučení, avšak formulace intervenční logiky projektu vykazuje značné rezervy ve struktuře, provázanosti a měřitelnosti jednotlivých cílů, aktivit a očekávaných výstupů. Chybí jednoznačné určení konkrétních, měřitelných změn (např. jaký je cíl v oblasti zvýšení kvalifikace, jaké sociální změny očekáváme u zapojených osob, v jaké míře má být podnik ekonomicky soběstačný atp.). Intervenční logika zůstává deklarativní. Projekt neformuluje dílčí cíle v přehledné podobě. Místo toho v části „Co je cílem projektu“ a dále v popisu očekávaných změn předkládá soubor volně strukturovaných výroků, které není možné jednoznačně interpretovat jako cíle dle metodiky SMART. Chybí jejich hierarchizace, časové vymezení i kvantifikace. Není tak zřejmé, v jakém sledu a rozsahu má dojít k jejich dosažení a jak mezi sebou souvisí. U klíčových aktivit projektu není vždy jednoznačné, jak konkrétně vedou k dosažení uvedených cílů, například aktivity v oblasti vzdělávání, školení a osobnostního rozvoje jsou zmíněny, ale bez konkrétního rozsahu, harmonogramu nebo způsobu měření dopadů. Stejně tak není rozpracován mechanismus ekonomické soběstačnosti podniku, i když je to jeden z deklarovaných výstupů. Aktivity mají potenciál přispět k řešení problému cílové skupiny, ale intervenční logika není rozpracována v uceleném rámci. Chybí explicitní provázání mezi záměrem projektu, konkrétními aktivitami, jejich výstupy a konečnými efekty (dopady). Projekt např. tvrdí, že chce dosáhnout inspirace dalších zaměstnavatelů, ale žádná aktivita tomuto cíli přímo neodpovídá. Cíle v oblasti podnikání se jeví jako málo reálné, plánovaná taxislužba je dynamicky rozvíjena v nových platformách (BOLT, UBER, atd).
2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel deklaruje ambici vybudovat integrační sociální podnik a přispět k začlenění osob se specifickými potřebami do pracovního i společenského života. Způsob ověření dosažení tohoto cíle je však ve struktuře žádosti zpracován jen okrajově a chybí systematické uchopení této oblasti. V žádosti nejsou přímo stanovena kritéria, podle nichž by bylo možné identifikovat, že bylo cíle dosaženo. Výstupové indikátory sice formálně existují, ale nejsou provázány s měřením dopadů – např. změn v kompetencích, stabilizaci zaměstnání, zlepšení životní situace zaměstnanců, ani s ekonomickou udržitelností podniku. Žadatel nepopisuje, jak bude prokazován rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem u účastníků projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 1

3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Žadatel sestavil rozpočet, který formálně odpovídá konstrukci žádosti OPZ+, nicméně rozpočet není podrobně a věcně propojen s jednotlivými aktivitami. Vedoucí CS není v projektu dostatečně popsán, není dostatečně známá jeho role, náplň práce a zapojení do projektu - položka 1.1.1.1. Vedoucí cílové skupiny působí nadhodnoceně a její výše není přesvědčivě zdůvodněna. Žadatel sice uvádí, že tato odměna je „zcela adekvátní“, ale toto tvrzení není doloženo srovnáním nebo věcným zdůvodněním (např. popisem rozsahu řízení, požadovanou kvalifikací nebo náročností činností), krácení položky.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Indikátory jsou vyplněny v souladu s formální strukturou žádosti, ale chybí popis cílových hodnot, jejich provázání s plánovanými výstupy a mechanismus ověřování dopadů. Není jasné, jak bude zajištěno obsazení všech pozic, ani jak budou osoby vybrány, motivovány a udrženy. V tomto kontextu je cílová hodnota ambiciózní než realistická, zvláště při zohlednění náročnosti integrovat osoby s kumulovanými hendikepy do režimu provozu taxi služby.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel deklaruje, že osoby z CS budou aktivně zapojeny nejen jako příjemci služeb, ale také jako zaměstnanci a spoluvůdci podniku, ale konkrétní podoba zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu zůstává nedostatečně popsána. V žádosti není systematicky popsáno, ve kterých fázích projektu budou příslušníci cílové skupiny zapojeni. Největší důraz je kladen na jejich zapojení formou zaměstnání, nicméně popis náboru i způsobu oslovení zaměstnanců z CS odpovídá běžnému získávání zaměstnanců mimo CS v běžném podniku. Zůstává nejasné, zda a jak bude posuzována míra motivace či způsobilosti jednotlivých kandidátů ve vztahu k jejich znevýhodnění. Co se týče motivace cílové skupiny ke vstupu do projektu, žádost uvádí pouze obecné fráze, ale neuvádí žádné konkrétní nástroje motivace či podpory zájmu o zapojení. Žadatel nezmiňuje způsob formálního průzkumu zájmu cílové skupiny. Rovněž nejsou popsány specifické přístupy k různorodosti cílové skupiny – např. rozdílné motivace u osob po léčbě závislosti versus osoby se zdravotním omezením nebo starší osoby. Způsob práce s cílovou skupinou je tedy navržen jako jednotný, bez diferenciací podle potřeb a profilu jednotlivých osob, což je u takto heterogenní cílové skupiny výrazný nedostatek. Integrovaná podpora není dobře popsána, její popis je obecný.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Popis klíčových aktivit neumožňuje získat ucelený a konkrétní obraz plánovaných činností. Způsob organizace směrnosti zaměstnanců z cílových skupin je zmíněn pouze velmi obecně, není zřejmé, jak bude jednotlivým zaměstnancům zajištěna odborná podpora, chybí hlubší provázanost s konkrétními potřebami cílových skupin, není jasné, jaké budou měřitelné výstupy integrační práce, ani jak bude vyhodnocována kvalita poskytovaných služeb. Výstupy aktivit nejsou definovány. Například aktivita „poskytování integrační podpory“ neuvádí žádný konkrétní výstup typu počet zpracovaných individuálních plánů, počet individuálních a skupinových sezení, míra plnění cílů z IP apod. V části „Provoz podniku“ chybí i orientační plán rozvoje podnikatelských aktivit v čase (např. kdy dojde k rozšíření z Olomouce na Olomoucko a kraj), přestože se s tím počítá. Časové rozvržení aktivit je sice rámcově vyjádřeno dobou realizace projektu (24 měsíců), ale chybí detailnější časový plán jednotlivých aktivit, jejich fází a milníků. Například není jasné, kdy přesně dojde k náboru zaměstnanců, kdy započne jejich školení, kdy bude poskytována integrační podpora v plném rozsahu, kdy se očekává stabilizace provozu. Návaznost aktivit je popsána spíše implicitně než formou konkrétního harmonogramu či logického rámce. Například propojení mezi individuálními integračními plány a každodenním chodem podniku není systematizováno – není popsáno, jak se budou poznatky z IP promítat do pracovního zařazení, hodnocení nebo adaptačního procesu. Aktivita tedy existují vedle sebe, ale jejich vzájemná provázanost (synergie) je slabá.
Bodový zisk	41,25			Závěrečný komentář: <i>Žadatel plánuje vznik integračního sociálního podniku v oblasti osobní dopravy se zapojením osob ze znevýhodněných cílových skupin. Přestože žadatel prokazuje osobní motivaci, zkušenosti s vedením týmů OZP a formulace žádosti obsahuje řadu kvalitních záměrů, návrh jako celek vykazuje zásadní slabiny v analytické hloubce, logickém rámci, provázanosti cílů s aktivitami a v realistickém plánování. Vymezení problému je spíše popisné než analytické – chybí kvantifikace, situační analýza a ověřitelné datové zdroje. Cíle projektu jsou formulovány obecně, nejsou SMART, chybí jejich měřitelnost a časová konkretizace. Intervenční logika je nedotažená, bez jasného propojení mezi cíli, aktivitami a výstupy. Způsob ověření dosažení cíle je nejslabším prvkem žádosti – chybí nástroje, metody i indikace toho, jak bude dopad projektu měřen. Indikátory pokrývají základní formální výstupy. Zapojení cílové skupiny není doloženo průzkumem zájmu, chybí strategie motivace a zpětné vazby. Realizace aktivit je popsána částečně, ale s nedostatky v oblasti návaznosti, harmonogramu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Prádelna PRAPOS s.r.o.
ROZVOJ A NAVÝŠENÍ KAPACITY SOCIÁLNÍHO PODNIKU PRADELNA PRAPOS
CZ.03.02.01/00/24_075/0005654

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel doložil základní statistické údaje o počtu nezaměstnaných a míře nezaměstnanosti v daném regionu, ale podrobněji neanalyzuje situaci zvolených cílových skupin na lokálním trhu práce. CS jsou značně diverzifikované a k jednotlivým CS není doložena evidence based informace o konkrétní situaci dané CS na TP. CS nejsou kvantifikovány z hlediska jejich obecné velikosti, nejsou blíže popsány jejich segmenty, problémy a potřeby. Není reflektována druhá strana trhu práce, tj. nabídka volných pracovních míst. Projektový záměr není dostatečně vymezený.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Konkretizován je jen cíl týkající se zaměstnání osob se specifickými potřebami, ostatní části věnované popisu cílů projektu jsou uvedeny v obecné rovině. Do popisu cílů není zakomponována integrační podpora osob z CS a dopady této podpory. Cíle tak nevyjadřují škálu podpory, kterou by intervence měla mít, akcentovány jsou podnikatelské cíle. Cíle projektu nejsou termínovány. Integrační model (individuální plán, měsíční hodnocení) odpovídá standardní praxi, nicméně cíl nemá ambici posunout cílovou skupinu nad rámec minimálních integračních parametrů.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Cíl týkající se zaměstnání počtu osob z CS v rámci projektu bude ověřitelný prostřednictvím naplnění hodnoty příslušného indikátoru s využitím projektové evidence. Pro ověření další části cílů, které jsou nastaveny obecně a redukovane, nejsou stanoveny metody ani kritéria, jejichž prostřednictvím bude žadatel změnu související s realizací projektu ověřovat.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je nastaven s nižší mírou přehlednosti, kdy náklady na zaměstnance realizačního týmu jsou uvedeny v souhrnné položce 1.1.1 Pracovní smlouva a nejsou rozpracovány pro každou pracovní pozici zvlášť. Z nákladů uvedených v rámci popisu KA je zřejmé, že budou dodrženy sazby obvyklé v OPZ+. Obdobná výtká se týká také pol. 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa. Vzhledem k plánovanému rozsahu integrační podpory (13 hod./měs.osoba) navrhujeme krácení úvazku Integračního pracovníka z 0,75 na 0,5.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy. Nastavení hodnot indikátorů odpovídá obsahu projektového záměru a stanovené hodnoty jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit s využitím dotačních prostředků OPZ+.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel neprokazuje motivaci ani zájem CS o konkrétní pracovní činnosti. Není popsáno, jak budou zohledněny potřeby CS. Integrovaná podpora je popsána obecně a paušalizovaně bez zohlednění specifík jednotlivých CS, podpora není individualizovaná s ohledem na potřeby CS. Není konkretizováno, co je cílem podpory, nejsou popsány nástroje a metody, které budou v rámci podpory využívány.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Popisy aktivit jsou rozčleněny a rozdílně podrobné. Například - zatímco integrovaná podpora je popsána na úrovni hodinové dotace 13 h/osoba/měsíc, marketingová spolupráce se studenty je zmíněna jednou větou bez harmonogramu či očekávaných výstupů. Nejsou blíže popsány dílčí činnosti související se zaměstnáváním osob z CS. Náklady na KA jsou uvedeny jen indikativně. U každé aktivity chybí kvantifikovaný výstup, takže nelze posoudit, zda navržené metody vedou k zamýšlenému efektu. Časový plán projektu je de facto lineární – všech 24 měsíců se uvažuje stejná intenzita činností, bez fáze náběhu či ukončení.
Bodový zisk	35			Závěrečný komentář: Žadatel předkládá projekt, ve kterém plánuje vytvořit 6 nových pracovních míst v kombinaci se stabilizací a rozvojem prádelenské služby, nicméně při detailním posouzení se ukazuje, že v klíčových oblastech trpí zásadními nedostatky, které podstatně oslabují jeho realizovatelnost i schopnost doložit skutečný dopad. Žadatel totiž předkládá obecné statistiky, které postrádají hlubší lokální i oborový pohled na trh práce. Jedním ze zásadních problémů jsou cíle, které nejsou hierarchizovány – sociální a produkční ambice jsou kladeny na stejnou úroveň, aniž by bylo jasné, která z nich je primární a která podpůrná. Chybí jasné kvantifikace cílů, jejich soulad s metodou SMART, takže intervenční logika nedokáže prokázat, že navržené aktivity povedou k zamýšlené změně. Metodika ověřování se omezuje na povinné výstupové indikátory a interní evidenci, čímž nevytváří mechanismus, jenž by uměl spolehlivě zachytit výsledkové či dopadové efekty v oblasti plánované podpory pro nové zaměstnance z CS. V rozpočtu projektu nejsou transparentně vyjádřeny náklady na členy realizačního týmu. Žadatel také minimalisticky až nedostatečně popisuje cílové skupiny, jejich specifické potřeby a práci členů realizačního týmu ve vazbě na jejich kompenzace. V aktivitách projektu byly identifikovány nedostatky, protože ani u jedné z aktivit nejsou uvedeny výstupy. Projekt nedoporučujeme k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace:

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Institut pomoci při poškození mozku, z. s.
Harmony rádio, sociální podnik pro integraci osob se zdravotním postižením
CZ.03.02.01/00/24_075/0005658

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém je popsán matoucím způsobem, kdy žadatel směšuje problémy CS, kterou by chtěl v projektu zaměstnat, a problémy CS podniku, coby budoucích zákazníků. Potřeby, možnosti a omezení CS nejsou popsány, není doložena její velikost a s ohledem na její velkou různorodost chybí podrobnější popis její struktury. Podmínky místního pracovního trhu nejsou popsány a není ani jasné, kde žadatel plánuje působit. Nebyla provedena situační analýza. Žadatel neuvádí data z relevantních zdrojů, která by se týkala místní situace. Z popisů v projektové žádosti není zřejmé, zda a do jaké míry je problém v dané lokalitě řešen a do jaké míry je realizace projektu potřebná.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel v projektu uvedl hlavní a několik konkrétních dílčích cílů, kterých chce dosáhnout. Vzájemně na sebe navazují, jsou měřitelné a kvantifikovatelné. Adekvátně volí i KA projektu, očekávané změny popisuje jak konkrétně (počet zaměstnaných osob z CS), tak obecně (dosažení pozitivních změn u budoucích zákazníků). Dosažení všech cílů odvisí od úspěšného vývoje, certifikace a prodeje nového typu radiového přijímače, což považujeme za největší slabinu a riziko celého projektu - žadatel nikde nepopsal, vyjma poměrně obecných tvrzení, jak chce tohoto úspěšně dosáhnout.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Měřitelnost a ověřitelnost bude možná pouze na úrovni počtu zaměstnaných osob z CS. Žádné jiné parametry žadatel neuvádí a plánovaná evaluace není zaměřená na vyhodnocení změny u CS.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Žadatel předložil srozumitelný rozpočet. Rozpočet je sestaven formálně správně, mzdy jsou nastavené v obvyklé výši a výše úvazků RT odpovídá velikosti a rozsahu zapojení CS. Jeho položky nekorespondují vždy se zvolenými KA projektu. Položka 1.1.1.2 Integrační pracovník (1,0 Úv) je plánována na celou dobu realizace projektu (24m), přičemž KA1 i KA2 předpokládají nástup pracovníků z CS, kterým bude podpora poskytována, nejdříve ve 3 měsíci od zahájení realizace projektu. Položka 1.1.1.2 bude krácena na 21 měsíců. Současně při předpokládaném počtu pracovníků z CS bude položka 1.1.1.2 krácena na 0,5 úvazku.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Hodnoty indikátorů jsou nastavené v souladu s ostatními informacemi v PŽ, pouze je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátor 101060. Tyto položky budou sledované během realizace projektu.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zájem CS o zapojení do projektu není prokázáný, zaměstnanci nejsou předvybraní. Žadatel u budoucích zaměstnanců počítá se širokou škálou hendikepů, ale opatření na podporu zaměstnanců jsou popsána jen univerzálně bez konkrétního zacílení na specifické potřeby různých skupin. Nástroje motivace a podpory během zaměstnávání jsou uvedeny a jsou relevantní. Osoby z CS budou zapojeny ve všech fázích projektu, ale mělo by být lépe popsáno, jak žadatel předpokládá, že budou požadovanou výkonnost schopni zajistit. Především u pracovníka e-shopu lze předpokládat zvýšenou zátěž, kterou by CS mohla mít problém zvládnout. Z žádosti nelze jednoznačně vyvodit, zda zvolené metody práce a intervence budou odpovídat potřebám a charakteristice osob ze zvolené CS.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel zvolil vhodné aktivity. Podrobně je popsal, mají uvedené výstupy a jsou provázány s projektovými cíli. Je doložen harmonogram a vazba na indikátory. Bohužel nejsou úplně dobře provázány s rozpočtem (viz hodnocení efektivit 3.1). V KA3 neuvedl místo podnikání, pouze popsal harmonogram a jednotlivé fáze. Klíčovým pro dosažení úspěchu projektu je vývoj, certifikace, výroba a následný prodej nového typu radiového přijímače, což žadatel uvedl pouze velmi obecně, náhradní řešení nejsou uvedena a není především jasné, jak bude postupováno v případě fluktuace zaměstnanců z CS.
Bodový zisk	42,5			Závěrečný komentář: <i>Projekt je popsán nedostatečně v rovině potřebnosti, kdy žadatel neuvádí dostatečné informace pro zdůvodnění realizace. Chybí analýza lokality, není popsáno, jak je problém řešen a proč je třeba projekt realizovat. Cíle jsou nastaveny, bude možné částečně ověřit jejich dosažení, rozpočet je mírně nadhodnocený a je provázán s KA. Indikátory jsou nastaveny správně. KA jsou popsány dostatečně s dílčími nedostatky. Zájem CS o zapojení do projektu není prokázán, zaměstnanci nejsou před vybrání.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Resto Servis s.r.o.
Rozšíření sociálního podniku pro podporu osob znevýhodněných na trhu práce
CZ.03.02.01/00/24_075/0005662

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Potřebnost realizace projektu není dostatečně prokázána. Žadatel předkládá základní popis problémů a potřeb zvolených cílových skupin. Popis CS je velmi obecný, založený na obecně známých či snadno vydedukovaných tvrzeních, což není pro podložení potřebnosti dostatečné. Nejsou využity žádné odborné zdroje, analýzy apod. Zcela chybí situační analýza, která by popsala potřebnost realizace projektu ve spádové lokalitě. Struktura ani velikost CS není popsána, chybí podklady ve formě dostupných statistik a údajů z relevantních zdrojů. Není uveden dosavadní způsob řešení problémů CS. Zkušenosti žadatele s danou problematikou nejsou jasné. Spolupráci se subjekty mající s CS potřebné zkušenosti žadatel neuvádí.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel si stanovil několik cílů, které vycházejí z předkládaného problému a navrhovaného způsobu jeho řešení. Cíle jsou kvantifikovatelné. Mezi cíli ale chybí vymezení podnikatelských cílů a intervenční logika projektu není srozumitelná. Není jasné, jak chce žadatel jednotlivých cílů v rámci realizace dosáhnout, jak chce zaměstnance z CS získat, podporovat a organizačně jejich práci a celého sociálního podniku zajišťovat.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel u stanovených cílů ne vždy uvedl způsob ověření jejich dosažení. U cíle 2. (Provoz sociálního podniku fungujícího dle principů sociálního podnikání) má zato, že pouhá registrace firmy jako ISP a její fungování dle zásad soc. podnikání zaručí její ekonomickou udržitelnost, u cíle 3. (Stabilizace a zlepšení životní situace osob z cílových skupin) považuje za způsob ověření jeho dosažení doložení vypracovaných IP a záznamů o jejich vyhodnocování, bez uvedení toho, co je měřítkem zlepšení situace osob z CS. Kvalita žádosti a nejasnost jednotlivých částí realizace projektu ale nevytváří předpoklad pro dosažení těchto cílů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu není vhodně nastaven. Do rozpočtu jsou zařazeny položky mzdových příspěvků na úklidové pracovníky (položky 1.3.1.1.-1.3.1.6), mzdy zaměstnanců na těchto pozicích musí být hrazeny z paušální sazby, nelze nárokovat jednotkový náklad. Úvazky integračního pracovníka a vedoucího podpory působí velmi nadhodnoceně. K obhájení požadovaných úvazků chybí v žádosti potřebné informace o organizaci práce a podpory CS. Na základě předložených informací je adekvátní snížení položky 1.1.1.1. Integrační pracovník na 0,3 úvazku a položky 1.1.1.2. Vedoucího cílových skupin na 0,2 úvazek, a to s ohledem na výši úvazku CS a druh aktivity - úklidové činnosti spadají do 40% paušální sazby, osoba z RT nemůže tyto činnosti vykonávat v rámci přímých osobních nákladů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil adekvátní indikátory a stanovil jejich hodnotu způsobem odpovídajícím jednotlivým aktivitám projektu, a to včetně popisu hodnoty.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Průzkum zájmu o vstup do projektu mezi zástupci z CS nebyl proveden. Zájem cílové skupiny o pracovní pozice a vstup do realizace projektu nebyl prokázán. Žadatel obecně popisuje způsob a kritéria výběru mezi zájemci a jejich zaučení. (Paradoxně uvádí, že jedním z předpokladů přijetí na pracovní místo je bezúhonnost, přičemž jedou z vybraných CS jsou osoby ve nebo po výkonu trestu.) Chybí konkretizace způsobu adaptace, motivace, vzdělávání, zapojení do rozhodování a směřování podniku atp. způsob práce s CS není odlišen pro jednotlivé CS, dle jejich specifik a potřeb. Není uvedeno nastavení organizace práce a integrační podpory CS a tak nelze přesněji určit potřebnou podporu poskytovanou vedoucím CS a integračním pracovníkem. Nejsou uvedeny zkušenosti či kvalifikace integračního pracovníka a vedoucího podpory.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	V KA1 "Vznik nových pracovních míst pro osoby se specifickými potřebami" chybí zejména popis vedení CS na denní bázi při výkonu pracovních činností, s čímž je spojeno velké množství nejasností – budou všichni zaměstnanci uklízet souběžně u 1 klienta nebo každý bude uklízet u jiného klienta? Jak jim pak bude vedoucí CS poskytovat při práci uváděnou podporu? V KA2 „Poskytování integrační podpory osobám se specifickými potřebami“ je integrační proces navržen v univerzální podobě, není přizpůsoben specifikům jednotlivých vybraných CS. Není uveden předpokládaný rozsah podpory na jednoho zaměstnance/měsíc. KA3 „Provoz sociálního podniku“ obsahuje minimální informace o plánovaném podnikání a marketingových nástrojích. Není vhodně konkretizováno, jak bude provoz podnikatelských aktivit zajištěn (viz poznámky u KA1), což bývá zrovna u tohoto druhu podnikání dosti náročné.
Bodový zisk	38,75			<i>V projektu převažují negativa. Potřebnost realizace projektu není dostatečně prokázána. Žadatel předkládá základní popis problémů a potřeb zvolených cílových skupin. Popis CS je velmi obecný, založený na obecně známých či snadno vydedukovaných tvrzeních, což není pro podložení potřebnosti dostatečné. Nejsou využity žádné odborné zdroje, analýzy apod. Zcela chybí situační analýza, která by popsala potřebnost realizace projektu ve spádové lokalitě. Struktura ani velikost CS není popsána, chybí podklady ve formě dostupných statistik a údajů z relevantních zdrojů. Není uveden dosavadní způsob řešení problémů CS. Zkušenosti žadatele s danou problematikou nejsou jasné. Spolupráci se subjekty mající s CS potřebné zkušenosti žadatel neuvádí. Průzkum zájmu o vstup do projektu mezi zástupci z CS nebyl proveden. Zájem cílové skupiny o pracovní pozice a vstup do realizace projektu nebyl prokázán. Do rozpočtu jsou zařazeny položky mzdových příspěvků na úklidové pracovníky (položky 1.3.1.1.-1.3.1.6), mzdy zaměstnanců na těchto pozicích musí být hrazeny z paušální sazby, nelze nárokovat jednotkový náklad. Úvazky integračního pracovníka a vedoucího podpory působí velmi nadhodnoceně. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace:

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Společnost FIFTY+ z. s.
Podpora pracovních míst ve společnosti FIFTY+
CZ.03.02.01/00/24_075/0005679

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel popisuje problémy cílové skupiny velmi široce a nesystematicky. Popis je nekonzistentní, bez struktury podskupin CS. Chybí kvantitativní podklady, situační analýza i zdroje dat. Není doloženo, zda a jak je problém v území řešen. Argumentace je subjektivní a nepodložená. Popis chybějící individualizované podpory není doložen. CS jsou různorodé, ale nejsou konkrétně uvedeny jejich velikosti a struktura. Doložená data nejsou aktuální.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Žadatel definuje sociální i podnikatelské cíle. Sociální cíle však nejsou nastaveny měřitelně, stávající stav CS a stav po realizaci projektu nejsou popsány. Poskytování integrační podpory je aktivita, nikoliv cíl. Očekávaná změna je rámcově popsána, ale tento popis je příliš obecný, aby jej bylo možné považovat za konkrétní a měřitelný cíl. KA jsou popsány také velmi obecně a chybí jejich jasná vazba na cíle a definovaný problém, konkrétně v oblasti motivace CS.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Měřitelnost cílů je omezená na počet uzavřených pracovních smluv, což ovšem není relevantní způsob, jak ověřit získání či posílení pracovních a sociálních kompetencí u CS. Chybí kvalitativní parametry. Plánované nástroje neměří skutečný posun u CS. Měřitelnost bude možná pouze u podnikatelských cílů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven formálně správně, ale není zřejmé, zda bude úvazek integračního pracovníka (20 hod./měsíc) postačující k zajištění podpory 6 zaměstnanců, především s ohledem na informaci v KA Poskytování integrační podpory, že bude každému zaměstnanci poskytnuto 20 hodin podpory měsíčně. Celková výše rozpočtu je vzhledem k délce realizace projektu (24 měsíců) a velikosti cílové skupiny akceptovatelná.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory mají uvedené popisy a hodnoty jsou nastavené v souladu s ostatními informacemi. Obecnou slabinou zůstává velmi stručné zdůvodnění cílových hodnot, zejména u indikátorů 600 000 a 672 001. Chybně byly vyplněny Specifické datové položky a indikátor 101060. Tyto položky jsou sledované až během realizace projektu. Popis u indikátoru 679001 je rovněž chybný. Indikátor není nerelevantní, ale má být sledován během realizace.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Zájem CS o zapojení do projektu je prokázáný tím, že žadatel má zaměstnance předvybrané. Dále však není popsáno, jak bude probíhat další výběr v případě fluktuace nebo nenastoupení některého z vybraných zájemců. Žadatel dobře popisuje spolupracující organizace. Náplň práce CS je popsána a je deklarované, že pozice budou pro vybrané CS zvládnutelné. Nástroje motivace a způsobu práce s cílovou skupinou však nejsou popsány dostatečně detailně, aby bylo možné zhodnotit, zda odpovídají charakteristice zvolených CS. Integrovaná podpora není popsána individualizovaně pro jednotlivé CS. Její přesvědčivě pozitivní dopad na CS není doložený. Integrovaní pracovník a vedoucí CS mají doložené kvalifikační předpoklady i praxi.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	KA jsou popsány jen základním způsobem. Nábor CS je popsán jen v rovině výčtu spolupracujících organizací a není jasné, kdo a jakým způsobem se na něm bude podílet v rámci RT. Názvy pozic, náplně práce i úvazky CS jsou uvedené. Integrovaný proces je popsán nedostatečně, pouze na základní úrovni a nezohledňuje specifické potřeby jednotlivých CS, což je zásadní nedostatek. Není jasné, komu bude podpora poskytována kromě dvou nově přijatých zaměstnanců. Popis provozu sociálního podniku je základní, nicméně v souladu s výzvou. Celkově chybí jasná vazba na cíle. KA mají s výjimkou KA Provoz SP stanovené výstupy. KA nemají uvedený harmonogram a není zdůvodněná délka projektu.
Bodový zisk	37,5			<i>Projekt je popsán nedostatečně. Především není dostatečně zdůvodněna jeho potřebnost. CS jsou popsány jen obecně a integrační podpora neodpovídá jejich potřebám a možnostem co do rozsahu i obsahu. Nástroje motivace a způsobu práce s cílovou skupinou nejsou popsány dostatečně detailně, aby bylo možné zhodnotit, zda odpovídají charakteristice zvolených CS. Projektové cíle v sociální oblasti nejsou nastaveny měřitelně a ověřitelně.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Recovery net, s.r.o.
Podnikavé kafičko
CZ.03.02.01/00/24_075/0005668

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Zdůvodnění potřebnosti realizovat daný projekt je argumentováno jen velmi stručnými a obecnými vyjádřeními žadatele a není doloženo žádnou evidence-based informací o situaci osob z CS obecně ani v dané oblasti. Žadatel neuvádí, jaká jiná řešení byla pro zvolenou CS realizována a s jakými výsledky. Problémy a potřeby osob z CS jsou popsány velmi redukovaně a schematicky. CS není kvantifikována, není uvedena její struktura, segmenty, situační analýza nebyla zpracována.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu jsou popsány obecně, nejsou podrobněji strukturovány a konkretizovány. Cíle nejsou uvedeny v měřitelné podobě a jejich dosažení není termínováno. Cíl „...destigmatizovat duševní onemocnění..“ považujeme za příliš ambiciózní vzhledem k obsahu a rozsahu projektu. Tato část cílů není v takto obecném rozsahu reálně dosažitelná prostřednictvím plánovaných aktivit. Cíle v ekonomické či podnikatelské rovině stanoveny nejsou; zmíněna je pouze udržitelnost pracovních míst, která se jeví jako málo realistická.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Vzhledem k tomu, že cíle projektu jsou definovány jen v obecné podobě, tak nebude možné ověření jejich dosažení prostřednictvím hodnot indikátorů projektu. Žadatel uvádí, že bude realizováno „Průběžné vyhodnocování dopadů projektu a sdílení zkušeností...“, tyto činnosti však nejsou do projektového záměru jasně zakomponovány a nejsou uvedeny metody, kterými by měly být zajištěny.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu není transparentní s ohledem na skutečnost, že v rámci projektové dokumentace není stanoveno, jaký bude rozsah pracovní činnosti zaměstnanců z CS a rozsah jejich další podpory. Žadatel např. jen uvádí, že v Ředhošti bude kavárna v provozu jen některé dny v týdnu. Zároveň bude osoby z CS také přidělovat na základě přidělení zaměstnanců k subjektu do Prahy, přičemž není jasné, jestli na této provozovně bude podpora zaměstnancům z CS poskytována pracovníky RT žadatele. Není tak zřejmá potřeba výše pracovních úvazků jak členů RT, tak osob z CS.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Nedostatečné	1,25	Způsoby dosažení hodnot indikátorů nejsou popsány. Indikátor 600000 je nastaven na hodnotu 8 osob, přičemž v projektu má být podpořeno 5 osob z CS a není jasné, jak žadatel k této hodnotě dospěl. Z obsahu projektu vyplývá, že bude podpořeno 5 osob z CS a není zřejmé, které další osoby budou v projektu podpořeny. Hodnota indikátoru by tak měla být stanovena ve výši 5 osob, což je v rozporu s podmínkami výzvy. Hodnota indikátoru 671021 není stanovena, přičemž měla být stanovena hodnota 1. Hodnota indikátoru 672001 je nastavena v souladu s obsahem projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel nemá doložené předběžné zájemce z cílové skupiny o zaměstnání. Deklarovaný zájem cílové skupiny vychází z jeho psychiatrické praxe, avšak není prokázán. Nejsou popsána kritéria výběru osob z CS do projektu. Není přesně vymezena práce CS z časového hlediska. Není popsána pracovní doba osob z CS, doby odpočinku apod., pracovní režim, plánovaná zátěž CS. Přesněji není popsán způsob poskytování integrační podpory přímo v pracovním procesu a pracovní náplně členů RT, kteří budou s CS pracovat. Žadatel uvádí, že do kavárny v Praze bude osoby z CS přidělovat na základě dohody o přidělení zaměstnanců, není však identifikována organizace, ke které budou osoby z CS přiděleny, zkušenosti dané organizace s osobami z CS, dále jaká bude odbornost osob, které budou u tohoto zaměstnavatele poskytovat integrační podporu.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Obsah klíčových aktivit je popsán s vyšší mírou obecnosti. Popis je velmi úsporný a neobsahuje požadované informace v dostatečném rozsahu, jak vyžaduje výzva. Stejně tak není uvedeno žádné fázování aktivit ani vysvětlení délky trvání jednotlivých klíčových aktivit, které jsou implicitně považovány za souvislé po celé dvouleté období. Realizace plánovaného podnikání je uvedena bez jasné strukturace dílčích činností, uvedena není např. provozní doba ani z jedné kavárny, což má vazbu na participaci jak osob z RT, tak i z CS na projektu. Nejasná zůstává také forma integrační podpory – chybí údaj o časové dotaci na jednoho zaměstnance z cílové skupiny či frekvence podpory. Nejsou uvedeny výstupy KA, vazba na náklady je uvedena jen indikativně.

Bodový zisk	25	Závěrečný komentář: Projektový záměr je nedostatečně vymezený, zdůvodnění potřebnosti realizovat projekt je argumentováno jen velmi stručnými a obecnými vyjádřeními žadatele a není doloženo žádnou evidence-based informací o situaci osob z CS obecně ani v dané oblasti. Žadatel neuvádí, jaká jiná řešení byla pro zvolenou CS realizována a s jakými výsledky. Problémy a potřeby osob z CS jsou popsány velmi redukováně a schematicky. CS není kvantifikována, není uvedena její struktura, segmenty. Cíle projektu jsou popsány obecně, nejsou podrobněji strukturovány a konkretizovány. Cíle nejsou uvedeny v měřitelné podobě a jejich dosažení není termínováno. Rozpočet projektu není transparentní s ohledem na skutečnost, že v rámci projektové dokumentace není stanoveno, jaký bude rozsah pracovní činnosti zaměstnanců z CS a rozsah jejich další podpory. Způsoby dosažení hodnot indikátorů nejsou popsány. Indikátor 600000 je nastaven na hodnotu 8 osob, přičemž v projektu má být podpořeno 5 osob z CS a není jasné, jak žadatel k této hodnotě dospěl. Hodnota indikátoru by tak měla být stanovena ve výši 5 osob, což je v rozporu s podmínkami výzvy. Hodnota indikátoru 671021 není stanovena, přičemž měla být stanovena hodnota 1. Nejsou popsána kritéria výběru osob z CS do projektu. Není popsána pracovní doba osob z CS, doby odpočinku apod., pracovní režim, plánovaná zátěž CS. Přesněji není popsán způsob poskytování integrační podpory přímo v pracovním procesu a pracovní náplně členů RT, kteří budou s CS pracovat. Realizace plánovaného podnikání je uvedena bez jasné strukturace dílčích činností, uvedena není např. provozní doba ani z jedné kavárny, což má vazbu na participaci jak osob z RT, tak i z CS na projektu. Nejsou uvedeny výstupy KA, vazba na náklady je uvedena jen indikativně. Projekt nedoporučujeme k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne

05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Neziskovka s duší z.s.
Sociální podnik Neziskovka s duší
CZ.03.02.01/00/24_075/0005678

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Uvedeny jsou jen základní kvantifikované údaje o stavu nezaměstnanosti CS v daném regionu. Není reflektována situace vztahující se k druhé straně trhu práce, a to nabídka pracovních míst pro osoby z CS. Problém CS je popsán jen velmi obecně, bez zohlednění celé škály opatření (např. prostřednictvím státní politiky zaměstnanosti, intervencí ze strany NNO), které jsou pro tyto osoby realizovány. Specifika CS jsou popsána jen pomocí všeobecně platných výroků a stejně tak je na tyto potřeby v projektu reagováno. Kvantifikace CS je v lokalitě uvedena pouze základní, popis struktury chybí. Celkově není prokázána hlubší znalost CS žadatelem.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle nejsou definovány SMART, nejsou specifické ani měřitelné. Cíle jsou nastaveny v příliš širokém záběru, kdy žadatel uvádí, že cílem je „Zlepšení kvality domácí péče a odlehčení pečujícími osobám.“, ale nedefinuje reálnou míru změny, kterou může plánovaná intervence přinést, např. pro určitý počet osob apod.). Logický rámec projektu není dotažen, cíle i výstupy jsou nesrozumitelné.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Konkrétně nejsou nastaveny ani cíle, ani kritéria pro ověření jejich naplnění. Z popisu projektu není zřejmé, jak bude žadatel prokazovat rozdíl mezi dosaženým a původním stavem, ani čeho chce fakticky dosáhnout.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je sestaven úsporným způsobem, využití zdrojů hodnotíme jako hospodárné (úvazek členů realizačního týmu), nicméně efektivitu vynaložených prostředků na realizaci projektu již nikoliv s ohledem na nedostatky uvedené v dalších kritériích.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny formálně v souladu s výzvou; indikátor 600000 splňuje minimální hranici stanovenou výzvou. U indikátorů 672001, 600000 a 671021 není uveden popis hodnoty.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Plánovaná integrační podpora vykazuje významné nedostatky. Nejsou uvedena kritéria výběru osob z CS do projektu, jejich kvalifikační předpoklady. Zejména výkonu pozice terénního pracovníka nemusí být všechny typy OZP, s ohledem na svůj hendikep, schopné. O činnosti, kterou by měla CS vykonávat se nedozvídáme nic, co by napomohlo bližší představě a umožnilo vyhodnocení toho, zda je adekvátní. Zájem CS o zapojení prokázán nebyl. Popis potřeb CS je velmi obecný a velmi obecně je na ně také individuální podporou reagováno. Není podrobněji popsán průchod osob z CS integračním procesem a nejsou přesněji představeny metody a postupy, které budou pro integrační podporu použity. Integrační podpora je popsána obecně bez konkretizace jejího použití pro řešení konkrétních problémů a potřeb osob z CS. Uvedený je časový rozsah integrační podpory, ale bez milníků jejího vyhodnocování a navazujících opatření. Zřetelně není popsán cíl integrační podpory.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Klíčové aktivity nejsou navázány na (nekonkrétně definované) cíle, nejsou uvedeny jejich výstupy a chybí v nich řada informací: chybí popis procesu poskytování péče, terénní práce, ale i dílenské činnosti, produkt podnikání rovněž není blíže rozveden, v případě integrační podpory se dozvídáme informace k jejímu měsíčnímu objemu, ale nic o jejím obsahu. V aktivitě zahrnující vznik pracovních míst jsou jen základní a nedostatečné informace o tom, co budou zaměstnanci dělat. Náklady na KA jsou uvedeny jen indikativně.
Bodový zisk	31,25			<i>Žadatel předkládá projekt, v němž řada velmi podstatných informací chybí. Popis problémů a potřeb obou zvolených CS je defacto totožný, s fokusem na osoby zdravotně postižené, což není relevantní přístup. Uvedeny jsou jen základní kvantifikované údaje o stavu nezaměstnanosti CS v daném regionu. Podrobněji nejsou popsány jednotlivé segmenty CS a není reflektována situace vztahující se k druhé straně trhu práce, a to nabídka pracovních míst pro osoby z CS. Cíle projektu jsou popsány v obecné rovině, nejsou konkretizovány jak v oblasti sociální, tak v oblasti ekonomické. Cíle nejsou nastaveny v měřitelné podobě a nejsou termínovány. Částečně je popis cílů projektu nerelevantně zaměřen na argumentaci potřebnosti projektu. Pro ověření dosažení cílů projektu nejsou navrženy metody a postupy, pomocí kterých by tato validace měla být realizována. Nastavení hodnot indikátorů odpovídá obsahu projektového záměru, rozpočet není efektivní v kontextu nedostatků projektového záměru. Plánovaná integrační podpora vykazuje významné nedostatky. Nejsou uvedena kritéria výběru osob z CS do projektu, jejich kvalifikační předpoklady. Není podrobněji popsán průchod osob z CS integračním procesem a nejsou přesněji představeny metody a postupy, které budou pro integrační podporu použity. Integrační podpora je popsána obecně bez konkretizace jejího použití pro řešení konkrétních problémů a potřeb osob z CS. Zřetelně není popsán cíl integrační podpory. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			0

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Aditus Pro, z.ú.
Čtyři kroky k rozvoji - podpora sociálního podniku Aditus Pro
CZ.03.02.01/00/24_075/0005638

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Cílová skupina je zvolena v souladu s předmětem podnikání a plánovanými pracovními pozicemi. Žadatel prokazuje dlouhodobou zkušenost s prací s touto skupinou, včetně jejího zaměstnávání, a spolupracuje s relevantními subjekty v dané oblasti. Identifikace příčin problému je věcně správná a vychází z reálné znalosti prostředí. Přestože popis cílové skupiny není příliš podrobný a chybí hlubší segmentace, potřeby CS jsou popsány v adekvátním rozsahu. Kvantifikované údaje o osobách, pro které je umístění na běžném trhu práce nemožné, jsou věrohodně zdůvodněny. Počet plánovaných zapojených osob z CS je sice ambiciózní, avšak v kontextu žadatelovy praxe a ověřených podnikatelských aktivit (např. v oblasti úklidových služeb a dílenské výroby) působí realisticky. Znalost charakteristik a potřeb cílové skupiny je doložena vhodně.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou stanoveny v požadovaném rozsahu a jsou v souladu jak s plánovanými aktivitami, tak s podmínkami výzvy. Stanovené podnikatelské cíle se místy pohybují na hranici realizovatelnosti, zejména s ohledem na možnosti cílové skupiny a požadovanou míru výkonu. Žadatel tuto potenciální disproporci reflektuje v procesu výběrového řízení, kdy účastníky projektu vybírá s ohledem na minimálně nezbytnou úroveň výkonnosti.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Ačkoliv žadatel nezvolil žádné způsoby ověření, cíle půjde ověřit běžnou projektovou administrací.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Nastavení úvazků a mezd v projektu není zcela odpovídající. Pozice Vedoucí cílové skupiny-odborný pracovník/asistent, pracovní skupina pro úklidové práce, 1, není dostatečně vymezena vůči přímému výkonu práce, protože není dle pravidel výzvy přípustné zařazovat pracovníky vykonávající úklidové činnosti mezi přímé osobní náklady. Z žádosti není zřejmé, jak velká část úvazku je věnována práci s cílovou skupinou mimo přímý výkon. Navrhujeme proto v rozpočtu snížit úvazek 1.1.1.2 Vedoucí cílové skupiny-odborný pracovník/asistent, pracovní skupina pro úklidové práce, 1,0 úvazku na 0, 2 i s ohledem na výši úvazků CS.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Indikátor 600000 je nastaven na hodnotu 13, přičemž do počtu podpořených osob jsou zahrnuti i členové realizačního týmu. Dle podmínek výzvy však zaměstnanci bez specifických potřeb nejsou považováni za podpořené osoby. Je proto nezbytné upravit jak popis indikátoru, tak jeho hodnotu. Cílová hodnota indikátoru 672001 je nastavena správně, popis však neodpovídá KA, u provozu integrační kavárna SETKAVÁRNA má být uvedeno 4x 0,5 úvazku (ranní a odpolední směna).

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Výběr cílové skupiny, její zapojení do projektu a nastavení integrační podpory jsou popsány srozumitelně a v potřebném rozsahu. Žadatel prokázal relevantní zájem cílové skupiny o zapojení do projektu, který zjišťoval nejen mezi samotnými členy CS, ale také ve spolupráci s dalšími pomáhajícími organizacemi. Zájemců o účast je více než nezbytné minimum, což svědčí o reálné potřebnosti projektu. Způsob náboru je adekvátní charakteristikám cílové skupiny. Integrační podpora odpovídá potřebám cílové skupiny a je popsána přiměřeně. Zapojení cílové skupiny do aktivit projektu je adekvátní, nicméně by bylo ku prospěchu blíže specifikovat předvybrané zaměstnance z CS (např. typ postižení či omezení), což by usnadnilo posouzení vhodnosti podpory.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Způsob realizace aktivit je zvolen odpovídajícím způsobem a navržené činnosti odpovídají obsahu a cílům projektu. Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně a poskytují přehled o průběhu projektu. Identifikace rizik je zpracována přiměřeně a žadatel na ně adekvátně reaguje. Výstupy sice nejsou vždy explicitně popsány, nicméně z kontextu je patrné, čeho chce žadatel v rámci realizace projektu dosáhnout, a jak budou výstupy prokazovány. Časový harmonogram je rozumný a pořadí jednotlivých kroků je nastaveno logicky. Délka projektu je stanovena na 18 měsíců, nicméně důvod této volby není v žádosti vysvětlen, což ztěžuje posouzení její optimálnosti. Nejasnosti vznikají také v oblasti prezentace sociálního podniku, konkrétně dílny Manufaktura, která je popsána jako rozvojová, přestože žadatel již nabízené výrobky prodává prostřednictvím svého e-shopu. Chybí popis aktuálního stavu provozu této dílny, což snižuje transparentnost a přesvědčivost plánovaných rozvojových kroků.
Bodový zisk	71,25			Závěrečný komentář: Potřebnost projektu byla prokázána, žadatel dlouhodobě pracuje s vybranou cílovou skupinou a disponuje zkušenostmi i vazbami na relevantní organizace. Cílová skupina byla vybrána na základě znalostí a praxe žadatele a její zapojení do projektu je popsáno srozumitelně a adekvátně. Integrační podpora je nastavena odpovídajícím způsobem a projekt je po sociální stránce kvalitně připraven. Projekt doporučujeme k podpoře k revizí indikátorů a krácením.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: úprava rozpočtu a indikátorů

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Vedoucí cílové skupiny-odborný pracovník/asistent, pracovní skupina pro úklidové práce, 1,0 úvazku, leden 2026-červen 2027	60 000,00	18,00	1 080 000,00	Vedoucí cílové skupiny-odborný pracovník/asistent, pracovní skupina pro úklidové práce, 0,2 úvazku	12 000,00	18,00	216 000,00	864 000,00	krácení na 0, 2 úv. s ohledem na výši úvazku CS a druh aktivity, úklidové činnosti spadají do 40% paušální sazby, osoba z RT nemůže tyto činnosti vykonávat v rámci přímých nákladů; v rámci úv. budou vykonávány podpůrné činnosti pro CS např. rozdělování práce
Krácení celkem (Kč):									864 000,00	

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

RESTART centrum, s.r.o.
RESTART STUDIO (PR, DTP, VIDEO)
CZ.03.02.01/00/24_075/0005652

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problém nízké zaměstnanosti u osob z cílové skupiny (CS) je popsán jako relevantní a aktuální, podpořený statistickými daty. Přesto však analýza místy sklouzává ke schematickému výčtu bez hlubší analytické argumentace a kauzálního propojení mezi příčinami problému a navrhovanými řešeními. Například tvrzení o pozitivním dopadu zaměstnání v kreativním sektoru na motivaci a duševní zdraví CS není podloženo odbornými nebo empirickými zdroji. Chybí evaluace efektivity dosavadních nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti ve vztahu k dané CS. Přestože jsou uvedeny relevantní statistiky, není zřejmé, jak byly analyticky využity, a projekt postrádá kvantifikaci problému v místní dimenzi, např. počet nezaměstnaných z CS v konkrétní lokalitě, aktuální stav trhu práce, či přítomnost obdobných projektů. Absence situační analýzy lokality je závažnou slabinou projektu. Záměr počítá se zapojením řady relevantních partnerů (např. Federace dětských domovů, MČ Praha, neziskové organizace), avšak není doložena konkrétní forma spolupráce, chybí zmínka o formálních dohodách či memorandech, ani není vyjasněn konkrétní přínos těchto subjektů. Projekt rovněž neanalyzuje dostatečně strukturu cílové skupiny, která je značně různorodá. Není rozpracováno, jak různá znevýhodnění ovlivní pracovní výkon v kreativním sektoru, jenž klade vysoké nároky na technické i kognitivní dovednosti. Deklarace o motivaci CS (např. „zvýšený zájem“) není podpořena žádným terénním průzkumem, a chybí také úvaha nad reálným potenciálem uplatnění osob bez praxe nebo se závažným omezením.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Klíčové aktivity (KA) jsou popsány přehledně, jsou v souladu s Výzvou a navázány na stanovené cíle, jejichž naplnění se při úspěšné realizaci jeví jako reálné. Formulace hlavního cíle žádosti je však příliš obecná a chybí přesné kvantifikátory. Není například definováno, jaká míra soběstačnosti bude považována za dostatečnou, nebo co přesně znamená „trvalé zaměstnání“ CS. Očekávané změny u zaměstnanců (např. zvýšení kompetencí, zlepšení psychického stavu, posílení sociálních vazeb) jsou popsány deklarativně, bez stanovení cílového stavu a způsobu měření. Měřitelnost plánovaných sociálních dopadů tak zůstává nedostatečně rozpracovaná. Dílčí cíle jsou členěny do tří linií, zaměstnanecké, ekonomické a sociální, což přispívá k přehlednosti struktury. Mezi jednotlivými liniemi však chybí hlubší propojení. Není dostatečně doloženo, jak dosažení ekonomického cíle (např. obrát ve výši 3,96 mil. Kč) přispěje k udržitelnosti zaměstnání CS po ukončení dotační podpory. Udržitelnost pracovních míst není podmíněna konkrétní mírou rentability, ale spíše deklarací očekávaného růstu podniku. Celkově žádost pracuje s adekvátně vymezenými podnikatelskými a sociálními cíli, avšak je třeba lépe rozpracovat měřitelnost změn u cílové skupiny a posílit vnitřní logické vazby mezi sociálním a ekonomickým přínosem projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel plánuje ověřovat dosažení projektových cílů převážně prostřednictvím administrativních dokladů, jako jsou pracovní smlouvy, účetní výkazy a fotodokumentace. Tento přístup postačuje pro sledování výstupových indikátorů, avšak neposkytuje relevantní nástroje pro vyhodnocení skutečného sociálního dopadu projektu. V žádosti chybí popis konkrétní metodiky sběru a vyhodnocení kvalitativních dat, která by umožnila sledovat změny u cílové skupiny v oblasti rozvoje kompetencí, pracovní integrace či zdravotní stabilizace. Není stanovena výchozí hodnota těchto ukazatelů, ani kritéria pro sledování jejich vývoje v čase. Tím pádem není zajištěna měřitelnost plánovaných změn v souladu s cíli projektu. Projekt umožňuje omezenou možnost zachycení kvalitativní změny, např. prostřednictvím hodnoticích rozhovorů. Převládající důraz je kladen na kvantitativní stránku (počet zapojených osob z CS, počet kurzů apod.), což nepostačuje pro komplexní hodnocení dopadu na cílovou skupinu. Riziko subjektivního vykazování zvyšuje skutečnost, že všechna data budou získávána interně. Není plánováno zapojení nezávislého auditora ani externí evaluace, což výrazně snižuje důvěryhodnost výsledků a možnost objektivního posouzení naplnění sociálních cílů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je zpracován přehledně, formálně správně a odpovídá záměru vytvořit provozuschopný sociální podnik. Přesto v návrhu rozpočtu identifikujeme několik významných nedostatků, zejména v nastavení personálních kapacit. Rozsah úvazků u pozic vedoucích cílové skupiny a integračních pracovníků je z hlediska počtu zapojených osob z CS nadhodnocený. Tři vedoucí CS a tři integrační pracovníci (každá na 0,5 úvazku) jsou v poměru k šesti osobám z cílové skupiny neúměrně vysoké. U integračních pracovníků navíc podle vlastního harmonogramu žadatele zůstává část pracovní kapacity nevyužita. Takto nastavené kapacity nejsou dostatečně odůvodněny vzhledem k rozsahu činností. Dále upozorňujeme na nesoulad v časovém nastavení, přímá podpora cílové skupiny je plánována pouze na 21 měsíců, zatímco financování realizačního týmu je navrženo na celých 24 (23) měsíců. Tato disproporce není v žádosti nijak objasněna a je považována za neodůvodněnou. Z výše uvedených důvodů doporučujeme vyjmutí pozice 1.1.1.3 vedoucí CS a 1.1.1.5 a 1.1.1.6 integrační pracovníci.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně. Žadatel do každého indikátoru doplnil informace o výchozí a cílové hodnotě a také uvedl způsoby ověření dosažení cílového stavu. Takto popsané indikátory projektu hodnotíme jako velmi dobré. Je však potřeba vynulovat Specifické datové položky a indikátor 101060, obě položky budou sledované během realizace projektu

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Zájem CS o zapojení je doložen a nástroje motivace i integrační podpory jsou popsány, včetně vzdělávacích aktivit a personálního zajištění (vedoucí CS a integrační pracovníci mají doložené kvalifikační předpoklady). Přesto však považujeme zapojení CS v některých ohledech za nedostatečně promyšlené. Projekt využívá prvky participace, ale ty jsou převážně deklaratorní, bez hlubšího rozpracování jejich přínosu pro jednotlivé CS. Motivace je pojata převážně organizačně (např. brainstormingy, mentoring), bez rozpracování psychologické a sociálně-podpůrné roviny, která je u znevýhodněných skupin zásadní. Chybí ucelený plán práce s riziky fluktuace či vyhoření, zejména u osob s duševním onemocněním nebo v bytové nouzi, kde je stabilita motivace klíčová. Obecné odkazy na supervize a adaptační plány nejsou dostačující. Podobně absentuje hlubší reflexe různorodosti potřeb napříč CS. Žadatel nerozlišuje přístupy potřebné pro osoby s psychickými onemocněními, mladé lidi z ústavní péče nebo osoby se zdravotním postižením. Není zdůvodněno, proč jsou pro všechny osoby z CS plánovány pouze poloviční úvazky, ačkoli jejich potřeby a schopnosti se mohou výrazně lišit. Je třeba lépe individualizovat přístupy k jednotlivým podskupinám CS a posílit psychologickou dimenzi motivace a podpory.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Aktivity jsou popsány věcně, s uvedením plánovaných činností, harmonogramu, personálního zajištění a očekávaných výstupů. KA1 (výběr cílové skupiny) a KA2 (provoz podniku) patří mezi nejlépe zpracované části žádosti, jsou detailní, propojené s denním chodem pracoviště a rolí vedoucích i integračních pracovníků. Rovněž KA4 (vzdělávání) je popsána přehledně, včetně struktury kurzů a souvisejících nákladů. U některých aktivit však dochází k částečné duplicitě (např. KA3 a KA4) a chybí jasný metodický rámec, zejména pokud jde o práci s psychologickými aspekty integrace cílové skupiny. KA6 (marketing) je zpracována spíše obecně, bez uvedení konkrétní strategie, segmentace cílových skupin nebo metrik úspěchu (např. počet oslovených zákazníků, míra konverze apod.). Formálně mají všechny klíčové aktivity stanovené výstupy, nicméně často chybí jejich kvantitativní či kvalitativní specifikace, např. u KA3 není uvedeno, jaký efekt má mít individuální podpora (např. stabilizace, zvýšení kompetencí, udržení v zaměstnání). V některých případech jsou výstupy pouze implicitní (např. KA2), bez jejich výslovného pojmenování. Harmonogram aktivit je doložen, nicméně vazba mezi aktivitami a rozpočtem je nejednoznačná, úvazky jednotlivých členů realizačního týmu nejsou v některých případech v souladu s obsahem daných KA (např. integrační pracovníce není alokována u KA4, ačkoliv by ji měla zajišťovat). Dále považujeme personální zajištění za naddimenzované vzhledem k rozsahu projektu na šest osob z CS je plánováno šest pracovníků (3 vedoucí CS a 3 integrační pracovníce, všechny na 0,5 úvazku), což představuje výrazný nepoměr podpory. Není popsáno, jak bude projekt operativně řízen v případě absence nebo fluktuace klíčových pracovníků, chybí také systémové ukotvení tzv. inkubátoru pracovních míst, který je zmíněn v záměru, ale není dále rozpracován ani provázán s řízením rizik.

Bodový zisk	62,5	<i>Závěrečný komentář: Projekt je celkově kvalitně připravený, vykazuje promyšlenou strukturu aktivit, odpovídající výběr cílových skupin a vysokou míru formální správnosti. Silnou stránkou je konkrétní vazba na reálné osoby z cílové skupiny, zajištěná pracovní místa s odborným i sociálním vedením a podpora ze strany partnerů. Podnikatelský záměr má potenciál oslovit znevýhodněné osoby s tvůrčím zaměřením a může mít významný generační přesah. Na druhé straně projekt vykazuje určité nedostatky. Chybí hlubší analytické ukotvení problému, není provedena analýza lokality ani popsán dosavadní vývoj situace a důvody, proč stávající řešení nejsou dostatečná. Cíle projektu jsou sice měřitelné a ověřitelné, nicméně nastavení kvalitativních ukazatelů a evaluace dopadu zůstávají nerozpracované. Intervenční logika působí málo pružně a slabiny v popisu reálného zapojení cílové skupiny do řízení projektu snižují přesvědčivost očekávaného dopadu. Rozpočet je zpracován formálně správně, ale v některých oblastech nadhodnocený, zejména v rozsahu zapojení integračních pracovníků a vedoucích cílové skupiny. V souladu s tím doporučujeme krácení položek viz 3. 1. Zároveň je třeba vynulovat specifické datové položky a indikátor 101060. Popis zapojení cílové skupiny a realizace klíčových aktivit je doložen v adekvátním rozsahu, ačkoli s dílčími nedostatky. Projekt doporučujeme k podpoře s úpravami.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	Podmínky realizace: krácení rozpočtu, revize indikátorů a specifických datových položek

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3	Vedoucí skupiny 3	28 800,00	24,00	691 200,00	Vedoucí skupiny 3	0,00	24,00	0,00	691 200,00	nadhodnoceno vzhledem ke 2 dalším pozicím vedoucích, 2 směnný provoz
1.1.1.5	Integrační pracovníce 2	22 800,00	24,00	547 200,00	Integrační pracovníce 2	0,00	24,00	0,00	547 200,00	nadhodnoceno vzhledem k velikosti a potřebám CS
1.1.1.6	Integrační pracovníce 3	22 800,00	24,00	547 200,00	Integrační pracovníce 3	0,00	24,00	0,00	547 200,00	nadhodnoceno vzhledem k velikosti a potřebám CS
1.1.1.1	Vedoucí skupiny 1	28 800,00	24,00	691 200,00	Vedoucí skupiny 1	28 800,00	21,00	604 800,00	86 400,00	CS plánována na 21 měsíců, soulad s CS

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

1.1.1.2	Vedoucí skupiny 2	28 800,00	24,00	691 200,00	Vedoucí skupiny 2	28 800,00	21,00	604 800,00	86 400,00	CS plánována na 21 měsíců, soulad s CS
1.1.1.4	Integrační pracovníce 1	22 800,00	24,00	547 200,00	Integrační pracovníce 1, úv. 0,3	13 680,00	21,00	287 280,00	259 920,00	CS plánována na 21 měsíců, soulad s CS, krácení na 0, 3 úv. s ohledem na počet zaměstnanců CS
Krácení celkem (Kč):									2 218 320,00	

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Karolína Products s.r.o.
Prádelna Loučná nad Desnou
CZ.03.02.01/00/24_075/0005653

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Nezaměstnanost vybraných CS v lokalitě podložil žadatel základními statistikami a daty, obě CS kvantifikoval, uvedl její velikost, strukturu, částečně i potřeby (Ty spíše v obecné rovině). Problém absence individualizované práce s CS žadatel popsal a zargumentoval, včetně návrhu způsobu řešení. Žadatel uvádí jen základní data a dále nepracuje s vývojem v čase, věkovou, vzdělanostní či genderovou strukturou těchto uchazečů, čímž se snižuje naléhavost identifikovaného problému. Analýza příčin problému se neopírá se o konkrétní informace o CS, tvrzení typu, že zaměstnavatelé se obávají vyšší nemocnosti a nižší produktivity, jsou jen velmi obecné. Stejným způsobem jsou popsány i dopady, kdy žadatel hovoří o snížení závislosti na dávkách a posílení místní ekonomiky, aniž by poskytl širší kontext. Situace ostatních relevantních aktérů (místní NNO, obec Loučná nad Desnou, ubytovatelé) je zachycena pouze okrajově, protože analýza nehodnotí, do jaké míry existují lokální programy zaměstnávání osob z CS.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou formulovány v souladu s principy SMART, jsou měřitelné, kvantifikovatelné a vzájemně provázané. Ze stanovených cílů je patrné, jaké změny má projekt přinést, a pokud budou dosaženy, mohou přispět k řešení potřeb cílových skupin i k pozitivnímu dopadu na lokalitu. Ambice hlavního cíle však působí vzhledem k rozsahu problému spíše omezeně. Projektová logika předpokládá automatickou návaznost mezi vznikem pracovních míst a sociální integrací CS, aniž by přesně popsala vazby mezi aktivitami a požadovanými výstupy. Chybí konkretizace metod podpory přizpůsobených různým potřebám CS a nejsou uvedeny alternativní postupy pro případ komplikací v realizaci. Celkově projekt vykazuje srozumitelnou a strukturovanou cílovou logiku zacílení, avšak místy postrádá dostatečnou hloubku v návrhu intervenčních mechanismů.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil relevantní, konkrétní a měřitelné způsoby pro ověření dosažení cílů projektu. Projekt rovněž jasně stanovuje, jak bude doložen rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem. Metody ověření vycházejí výhradně z interních dokumentů žadatele, přičemž u individuálních plánů rozvoje není zajištěna nezávislost ani využití standardizovaných evaluačních nástrojů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet projektu je celkově hodnocen jako adekvátní, přehledný a v souladu s pravidly OPZ+, přičemž většina položek odpovídá obvyklým cenám a lze je přiřadit ke klíčovým aktivitám. Mzdové náklady pracovníků nejsou stanoveny v souladu s podmínkami OPZ+ a popisy jejich činností rámcově odpovídají zaměření projektu.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	U indikátoru 600000 žadatel nesprávně zahrnuje vedoucího prádelny a integračního pracovníka mezi cílové osoby, což je v rozporu s podmínkami výzvy. Tyto pozice je třeba z komentáře odstranit a ponechat minimální cílovou hodnotu 6 osob. V návaznosti na tuto úpravu je nutné upravit i cílovou hodnotu indikátoru 672001 rovněž na 6 osob.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Projekt částečně počítá se zapojením osob z cílové skupiny ve fázi náboru, zaučení a podpory během realizace prostřednictvím spolupráce s ÚP ČR a neziskovými organizacemi. Aktivní role cílové skupiny je však popsána jen omezeně, převládá pohled na cílovou skupinu jako na pasivní příjemce podpory. V žádosti chybí doložení konkrétního zájmu cílové skupiny o účast v projektu. Není ani jednoznačně zřejmé, zda zvolené nástroje výběru, motivace a podpory odpovídají charakteristice cílové skupiny. Projekt sice zmiňuje integrační podporu, ale postrádá jasný popis mechanismů, jak bude motivace účastníků udržována a jak budou řešeny případné problémy jako fluktuace či demotivace.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity projektu jsou zvoleny adekvátně vzhledem k cílům a výstupům projektu. Jsou vzájemně provázané a popsány dostatečně konkrétně, včetně identifikovaných nákladů. Z hlediska obsahu i plánované délky trvání se jeví jako realisticky nastavené. Projektová logika je funkční, zahrnuje vznik pracovních míst, integrační podporu a samotný provoz podniku. Přesto však některé aspekty zůstávají nedotažené, chybí např. detailní harmonogram adaptačních procesů, měřitelné výstupy jednotlivých aktivit a konkrétní cíle (např. termín dokončení náboru, minimální počet intervencí v rámci podpory či kapacita podniku). Rovněž nejsou popsány alternativní scénáře či mechanismy řešení krizových situací, což snižuje připravenost projektu na možné komplikace.
Bodový zisk	77,5			Závěrečný komentář: Žadatel předložil projekt, který popisuje konkrétní problém a navrhuje odpovídající způsob jeho řešení včetně metod ověření dosažení cílů. Cílové skupiny byly zvoleny realisticky, nicméně projekt neověřuje jejich zájem o účast a jejich zapojení je pojato převážně pasivně. Analýza cílových skupin a místních podmínek trhu práce je pouze popisná, chybí hlubší datová opora, segmentace CS a analýza specifických bariér (např. motivace, dopravní dostupnost, flexibilita práce). Potřeby CS jsou popsány obecně, bez konkrétních údajů o velikosti či složení podskupin. Vnitřní struktura a návaznost aktivit na cíle projektu není dostatečně přesvědčivá, zejména v oblasti individuálního zaučení a integrační podpory. Chybí popsání metod práce s různými typy znevýhodnění a nejsou uvedeny alternativní scénáře pro případ komplikací. Rovněž chybí harmonogram realizace, měřitelné výstupy a cílové kapacity (např. počet intervencí, výkon prádelny). Rozpočet je celkově přiměřený, ale některé položky nejsou vzhledem k výstupům zcela adekvátní a vyžadují úpravy. Indikátory projektu je nutné revidovat. Metody ověřování dopadů projektu jsou založeny převážně na interních dokumentech, chybí nezávislé hodnocení efektivity a ekonomické udržitelnosti. Po zpracování potřebných úprav lze projekt doporučit k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, úprava rozpočtových položek: 1.1.1.1 Vedoucí cílové skupiny, 1.1.1.2 Integrační pracovník dle KA Poskytování integrační podpory tj. počet jednotek (měsíců) 24, cena jednotky bude stanovena dle požadavků ve výzvě č. 075 a pravidel OP Z+ (zejm. Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+).

V Praze dne

05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

SoyCa Workshops s.r.o.
Svíčkárna SoyCa a pracovní a sociální integrace osob se zdravotním znevýhodněním v rámci kreativních dílen
CZ.03.02.01/00/24_075/0005661

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel popsal srozumitelně problém, který chce svým projektem řešit. Popsal tak velikost a strukturu vybrané CS, její potřeby a specifiky a uvedl stručnou situační analýzu. Shrnul příčiny problému i jeho dopady. Popsal svou činnost i způsob, jakých chce problém řešit. Cílová skupina je dobře popsána, její potřeby byly zmapovány a korelují s nastavením projektu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle jsou nastaveny v základní rovině vhodně (zaměstnání a integrace osob z CS, ekonomické cíle) a jsou zaměřeny i na žádoucí změny u cílových osob. Jsou sestaveny dle metodiky SMART, odpovídají plánovaným aktivitám, zároveň ale mohly být rozpracovány do většího detailu (na menší dílčí cíle).

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel v projektu uvádí základní způsoby ověření dosažení cílů projektu. Z uvedených údajů je zřejmé, že s jejich pomocí bude možné ověřit, zda žadatel dosáhnul cílů, které si v projektu stanovil. U cílů v oblasti odborného posílení by ale bylo vhodné zvolit ověření dle např. vstupních a výstupních testů, aby bylo možné posílení ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel předložil srozumitelný a strukturovaný rozpočet. Částky a ceny odpovídají pravidlům. Z hlediska efektivity jsou nadsazené položky 1.1.1.1 Vedoucí cílové skupiny - úvazek a 1.1.1.2 Integrovaný pracovník - úvazek 1,0. Při deklarovaném počtu osob z vybrané CS (6) a jejich úvazků je péče v podobě 2 pracovníků na plný úvazek nadbytečná.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny dle pravidel výzvy a dle plánovaných aktivit. U indikátorů 671021 a 600000 chybí popis hodnoty.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel prokázal zájem cílové skupiny o projekt, přičemž některé zaměstnance má již předem oslovené. Výběr zaměstnanců z cílové skupiny je popsán a bude realizován skrze Úřad práce v Olomouci. Integrovaná podpora je v projektu popsána (i když neuceleně, na více místech), chybí však konkrétní časový harmonogram a časová dotace na jednotlivé činnosti. Cílová skupina je do všech plánovaných činností zapojena adekvátně.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Popis klíčových aktivit umožňuje získat částečně ucelený obraz plánovaných činností, vzhledem k absenci časového rozvrhu integrované podpory. Každá klíčová aktivita má definované a ověřitelné výstupy, které odpovídají cílům projektu. Zvolený způsob provedení aktivit – včetně náboru, adaptační podpory a provozního zapojení – je vhodně stanoven a povede k naplnění výstupů. Rizika jsou identifikována a žadatel nabízí konkrétní opatření. Slabší stránkou návrhu je absence časového rámcování jednotlivých klíčových aktivit – aktivity nejsou přiřazeny ke konkrétním časovým obdobím, chybí harmonogram či milníky. Délka projektu je nastavena na maximální možnou dobu 24 měsíců, ale její délka není žadatelem nijak odůvodněna s ohledem na potřebnost či náročnost plánovaných aktivit. Žadatel má rovněž ambici zvýšit obrát sociálního podniku o více než 50% v průběhu 2 let, ale takto razantní nárůst nedokládá podrobným plánem či strategií, popisuje pouze obecně, jakými metodami tohoto chce dosáhnout.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Bodový zisk	75	Žadatel popsal srozumitelně problém, který chce svým projektem řešit. Cíle jsou nastaveny v základní rovině vhodně (zaměstnání a integrace osob z CS, ekonomické cíle) a jsou zaměřeny i na žádoucí změny u cílových osob. Jsou sestaveny dle metodiky SMART, odpovídají plánovaným aktivitám, zároveň ale mohly být rozpracovány do většího detailu (na menší dílčí cíle). Žadatel má ambici zvýšit obrat sociálního podniku o více než 50% v průběhu 2 let, nicméně takto razantní nárůst nedokládá podrobným plánem či strategií, popisuje pouze obecně, jakými metodami tohoto chce dosáhnout. Žadatel prokázal zájem cílové skupiny o projekt, přičemž některé zaměstnance má již předem oslovené. Indikátory jsou nastaveny správně. Bude provedeno krácení rozpočtu. Projekt doporučujeme k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení rozpočtu

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny - úvazek 1,0	55 000,00	24,00	1 320 000,00	Vedoucí cílové skupiny - úvazek 0,7	38 500,00	24,00	924 000,00	396 000,00	kráceno do výše úv. CS
1.1.1.2	Integrační pracovník - úvazek 1,0	60 000,00	24,00	1 440 000,00	Integrační pracovník - úvazek 0,3	18 000,00	24,00	432 000,00	1 008 000,00	nadhodnocená položka rozpočtu s ohledem na počet zaměstnanců z CS

Krácení celkem (Kč): 1 404 000,00

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Living for the Future s.r.o.
Krok za krokem k integraci
CZ.03.02.01/00/24_075/0005664

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Popis problému CS a situační analýza není v souladu s vybranou CS, protože kvantifikuje jen OZP, navíc u OZP není pouhá statistika vypovídající, vhodnější by bylo mít dostatečný počet adeptů se zájmem o zapojení projektu. Je na škodu, že žadatel nekonkretizuje problémy u „několika“ osob, které má pro projekt předem vybrané. Problémy, specifika a potřeby CS OZP jsou popsány velmi obecně, stejně jako řešení jejich problému, nejsou popsána zdravotní postižení specificky, se kterými má žadatel zkušenosti a která jsou pro zapojení do projektu akceptovatelná a která nikoliv. Definice OZP je velmi široká. Konkrétní nástroje řešení uvedeny nejsou. Velikost i struktura CS jsou uvedeny.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíl je definován velmi obecně, explicitní provázanost s klíčovými aktivitami chybí. Cíl k aktivitě týkající se provozu SP chybí. Z indikátoru projektu se dozvídáme o dalších podpořených osobách, jejich podpora v cílech zakomponována není. Více se o cílech žadatele dozvídáme z obsahu klíčových aktivit a implicitně z různých pasáží žádosti, což lze považovat za formální nedostatky zpracování žádosti a hodnotit jako akceptovatelné.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Kromě výstupů u jednotlivých klíčových aktivit, žadatel v projektu způsob pro ověření cíle nenastavil. Z textu žádosti je zřejmé, čeho chce žadatel realizací projektu dosáhnout a standardními vykazovacími nástroji bude možné dosažení základních cílů ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, je logicky provázaný s aktivitami, jednotkové ceny i počty jednotek jsou uvedeny a jsou adekvátní. Pouze není explicitně uvedené, jaké úvazky budou mít pracovníci RT. Vzhledem k počtu osob z CS krátíme úvazek pozice Prac. smlouva - integrační pracovník na 0,3 úvazku.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně, minimální hodnota stanovená výzvou pro indikátor 600000 je splněna. Do indikátoru 672001 jsou zahrnuti i stávající pracovníci, o nichž není napříč žádostí zmínka a není zřejmé, zda patří do CS osob s kumulací hendikepů, tzn. že před vstupem do projektu byli v posledních 24 měsících nezaměstnaní alespoň 12 měsíců, když se jedná o stávající zaměstnance podniku.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Integrační podpora je nastavena obecně, její vhodnost nelze detailně posoudit, neboť nemáme informace o zdravotním postižení osob, které mají být zapojeny do projektu. Zájem CS o účast v projektu je prokázán, zaměstnanci jsou předvybraní.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Aktivity jsou v souladu s požadavky výzvy. Jejich popis je dostačující. Celkově dává popis aktivit dobrou představu o fungování podniku, zapojení CS a práce s ní. Výstupy u jednotlivých aktivit jsou uvedeny, provazba na rozpočet rovněž. Provázanost KA s cíli je částečná, cíle zahrnují pouze vytvoření pracovních míst pro CS a její podporu. Délka projektu je nastavena vhodně.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Bodový zisk	55	<i>Závěrečný komentář: Žadatel je zaměstnavatelem dlouhodobě pracujícím s CS, nicméně problémy, specifika a potřeby CS OZP jsou popsány velmi obecně, stejně jako řešení jejich problému. Cíl projektu je definován velmi obecně, explicitní provázanost s klíčovými aktivitami chybí. Integrovaná podpora je popsána velmi formálně, obecně. Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, je logicky provázaný s aktivitami, navrhujeme krácení. Aktivita jsou v souladu s požadavky výzvy. Parametry výzvy hodnotíme jako formálně naplněné a žádost navrhujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	<i>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</i>	<i>Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení</i>

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Prac.smlouva - integrační pracovník	61 300,00	24,00	1 471 200,00	Prac.smlouva - integrační pracovník 0,3	18 390,00	24,00	441 360,00	1 029 840,00	kráceno s ohledem na počet zaměstnanců z CS
Krácení celkem (Kč):									1 029 840,00	

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Borůvka Praha o.p.s.
Pracuji, tedy jsem - v sociálním podniku TA KAVÁRNA
CZ.03.02.01/00/24_075/0005666

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	35	Vymezení problému a cílové skupiny je jasné a srozumitelné. Charakteristika, specifika a potřeby CS jsou popsány velmi dobře. CS je kvantifikovaná v pro projekt relevantní lokalitě, kterou žadatel zná, jelikož zde v daném oboru podnikání působí a CS zaměstnává 18 let. Popis problému, jeho příčin i důsledků vychází z reálných a relevantních zdrojů a je uvěřitelný. CS je zvolena vhodným způsobem, pozice odpovídají schopnostem a zapojení do projektu se již lety osvědčilo. Žadatel se zamýšlí též nad uplatněním CS na trhu práce, vytváří fakticky tranzitní pracovní místa a v rámci projektu plánuje zaměstnancům napomoci na volný trh práce; tento proces je naplánován vhodně. Žadatel je napojen též na relevantní stakeholdery a spolupracující organizace.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou nastaveny jasně a srozumitelně, s vazbou na žádoucí změnu u cílové skupiny směrem k přechodu na otevřený trh práce. Podnikatelské cíle vycházejí z dosavadních zkušeností a jsou reálné. Cíle jsou částečně formulovány podle metodiky SMART.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Explicitně nejsou definována kritéria, podle nichž bude možné ověřit dosažení plánovaných cílů. Z textu žádosti je však zjevné, čeho a jak chce žadatel dosáhnout a že standardními vykazovacími nástroji nastavenými výzvou bude možné výstupy projektu ověřit a jeho úspěšnost vyhodnotit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet projektu hodnotíme jako velmi hospodárný, úsporný. Žadatelem je popsáno, a je to evidentní, že řada podpůrných pracovníků nebude financována z projektu.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátor 600000 je nastaven správně a překračuje minimální limit stanovený výzvou. Indikátor 672001 je nastaven též správně, pracovní místa byla vytvořena již před zahájením projektu a zaměstnanci z CS nebudou financováni z dotace.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení CS hodnotíme jako vhodné a jejím možnostem odpovídající. Nástroje práce, které žadatel plánuje využít, a dle popisu již dlouhodobě využívá, pro podporu CS při vstupu na trh práce, hodnotíme jako efektivní a relevantní. Konkrétní osoby nebyly osloveny, což je na škodu, jelikož by žádosti obsahovala bližší specifikaci zdravotního postižení, nicméně schopnost žadatele dostatek zájemců o vstup do projektu je uvěřitelná. Integrovaná podpora je plánována a popsána velmi detailně, pracovníci, kteří ji mají provádět mají odpovídající potřebnou kvalifikaci a zkušenosti.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	KA jsou popsány srozumitelně, výstupy i relevantní náklady jsou přiřazeny. Časová dotace na jednotlivé aktivity projektu je nastavena reálně. Vzájemná provázanost a návaznost aktivit je srozumitelná.
Bodový zisk	88,75			Závěrečný komentář: <i>Projekt je dobře popsán, hodnotíme jej z hlediska potřeby pro CS pozitivně. Žadatel je zkušený zaměstnavatel osob ze zvolené CS. Realizuje poměrně náročnou disciplínu spočívající ve vytvoření tréninkových pracovních míst a hledání návazných pracovních pozic pro CS. Žádost je velmi kvalitně zpracovaná, nedostatků v ní nacházíme minimum, a tedy i celý záměr shledáváme jako vhodný k financování. Projekt doporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů

V Praze dne

05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Ateliér ReBella, s.r.o.
Sociální podnik Ateliér ReBella: udržitelná zaměstnanost a integrace ohrožených skupin
CZ.03.02.01/00/24_075/0005667

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na relevantní a často opomíjenou cílovou skupinu, jejíž potřeby a problémy jsou popsány srozumitelně a věrohodně. Potřebnost projektu je podložena relevantní analýzou a doplněna statistikami, které však vycházejí z celorepublikových údajů (za rok 2023) a chybí konkrétní situační analýza pro lokalitu realizace. Tento nedostatek je částečně kompenzován předjednanou spoluprací s věznicí a místními organizacemi, které mají s danou CS dlouhodobou zkušenost. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně, jejich popis i specifika odpovídají zaměření projektu. Kvantifikace je provedena na celostátní úrovni, což vzhledem k charakteru CS nepředstavuje zásadní problém. Pozitivně hodnotíme zaměření projektu nejen na zaměstnávání osob z CS, ale i na širší komunitu. Projekt má tranzitní charakter, cílem je krátkodobé zapojení osob z CS s následným přechodem na otevřený trh práce. Navrhované řešení reaguje na dosavadní způsoby práce s CS a přináší vhodně zacílenou podporu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou konkretizovány a kvantifikovány, zejména v oblastech zaměstnávání osob a rekvalifikací, a působí dosažitelně, někde dochází k zaměňování cílů za pouhé výstupy aktivit (např. počet hodin podpory či vyrobených výrobků), bez návaznosti na finální efekty (např. uplatnění na trhu práce či ekonomické výsledky podniku). Klíčové aktivity odpovídají těmto cílům, jsou vhodně definované a propojené s rozpočtem prostřednictvím relevantně přiřazených nákladů. Projekt dává celkově dobrý a ucelený obraz o záměrech žadatele a intervenční logika je zřejmá.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Kritéria, podle kterých bude možné identifikovat dosažení plánovaných cílů, nejsou explicitně definována, ale žadatel specifikoval a kvantifikoval cíle a jejich ověření v rámci realizace bude možné.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Využití finančních prostředků je obecně naplánováno efektivně a hospodárně, přičemž plánované úvazky pro cílovou skupinu i realizační tým odpovídají popisu aktivit v projektové žádosti. Zkrácené a flexibilní úvazky pro zaměstnance z cílové skupiny jsou vhodně zvolené. Nicméně chybí detailnější informace o organizaci práce a způsobu zajištění aktivit na dvou odlišných místech realizace (Praha a Světlá nad Sázavou). Není zřejmé, zda zaměstnanci z CS budou pracovat souběžně nebo ve směnách, což ztěžuje posouzení přiměřenosti úvazku vedoucího CS.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Oceňujeme ambiciózní hodnotu indikátoru 600000, nicméně vzhledem k absenci relevantních dat ze situační analýzy nelze spolehlivě posoudit její reálnost. U indikátoru 672001 „Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech“ není nastavení zcela srozumitelné. Žadatel uvádí 7 pracovních míst, na nichž se mají zaměstnankyně z cílové skupiny střídat v kratších časových úsecích (4–6 měsíců), což neodpovídá uváděné hodnotě indikátoru.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení cílové skupiny je popsáno detailně, a to jak z hlediska zaměstnání, tak poskytované integrační podpory. Integrační podpora je plánována individuálně, flexibilně a v souladu s potřebami CS; její rozsah (18–24 hodin měsíčně) je nastaven ambiciózně, ale může být problematický z hlediska časové dostupnosti mimo pracovní dobu. Zájem CS o vstup do projektu byl ověřován nepřímo prostřednictvím spolupráce s věznicí a dalšími organizacemi pracujícími s cílovou skupinou. Přímý průzkum mezi členy CS proveden nebyl, počet ani detailnější profil účastnic není uveden. Není zcela jasné, jak bude podpora prakticky realizována na dvou geograficky vzdálených pracovištích a zda bude integrační podpora poskytována pouze po dobu zaměstnání (4–6 měsíců), či i po jeho ukončení, což je zásadní pro posouzení její efektivity. Bližší informace o zajištění podpory zejména u osob ve výkonu trestu chybí.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně a adekvátně navazují na cíle projektu i jeho rozpočet. Je zřejmé, co má v jednotlivých aktivitách probíhat, a jejich provázanost s cíli projektu je patrná. U některých aktivit však chybí podrobnější informace důležité pro úplné pochopení praktické realizace projektu např. není jasné, zda jsou pro pražskou provozovnu již předjednány prostory, kde konkrétně se budou nacházet, jak bude organizována práce osob ve vězení, jak často zde bude přítomen vedoucí CS a jak bude zajištěn jeho přístup. Stejně tak nejsou specifikovány mechanismy poskytování integrační podpory osobám ve výkonu trestu, jak bude probíhat, jak bude zajištěna logistika výroby a distribuce produktů, nebo kdo bude odpovědný za marketingové a osvětové aktivity (u těchto činností chybí přiřazení osobních nákladů). U vytvořených pracovních míst navíc není popsáno, jak bude splněna podmínka obsazení nejpozději ve třetím měsíci realizace.
Bodový zisk	73,75			Závěrečný komentář: Projektová žádost je zpracovaná kvalitně. Pozitivně hodnotíme skutečně flexibilní integrační podporu a pomoc značnému počtu zapojených účastníků. Projekt se zaměřuje na relevantní a často opomíjenou cílovou skupinu, jejíž potřeby a problémy jsou popsány srozumitelně a věrohodně. Potřebnost projektu je podložena relevantní analýzou a doplněna statistikami, které však vycházejí z celorepublikových údajů (za rok 2023) a chybí konkrétní situační analýza pro lokalitu realizace. Tento nedostatek je částečně kompenzován předjednanou spoluprací s věznicí a místními organizacemi, které mají s danou CS dlouhodobou zkušenost. Žadatel však neuvádí, zda má předvybrané konkrétní zájemce o účast v projektu. Cíle jsou konkretizovány, kvantifikovány a je tak jednoznačné, jaké změny chce žadatel v rámci realizace dosáhnout. Klíčové aktivity projektu odpovídají plánovaným cílům, jsou definovány vhodným způsobem a mají vždy přiřazeny relevantní náklady ve vztahu k rozpočtu projektu. Zapojení cílové skupiny je popsáno detailně, a to jak z hlediska zaměstnání, tak poskytované integrační podpory. U indikátoru 672001 „Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech“ není nastavení zcela srozumitelné. Projekt doporučujeme k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, pozice musí být obsazeny nejpozději ve 3. měsíci realizace projektu dle podmínek výzvy, před vydáním právního aktu bude předloženo kladné vyjádření ženské věznice Světlá nad Sázavou k zapojení do projektu

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

KVAŠÁRNA s.r.o.
Rosteme spolu: Kvašárna jako šance pro pracovní uplatnění
CZ.03.02.01/00/24_075/0005669

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	35	Projekt reaguje na reálné problémy v oblasti nezaměstnanosti v regionu Jesenicka, konkrétně v obci Černá Voda. Žadatel prokazuje dobrou znalost území i cílových skupin a předkládá relevantní analýzu problému, podloženou konkrétními daty a zdroji. Cílové skupiny jsou vhodně vymezeny, kvantifikovány a jejich potřeby jsou popsány s ohledem na příčiny znevýhodnění i dosavadní neefektivní způsoby řešení. Žadatel navazuje na zkušenosti z předchozích projektů a zamýšlí v rámci již existujícího sociálního podniku etablovat a registrovat integrační sociální podnik. Projekt zahrnuje nábor a zaměstnání osob z cílových skupin, poskytnutí adekvátní integrační podpory a současně obnovu činnosti podniku po povodni v roce 2024, včetně jeho dalšího rozvoje. Přínos projektu pro místní trh práce a rozvoj sociálního podnikání v regionu je popsán přehledně.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Cíle jsou měřitelné, termínované a odpovídají plánovaným aktivitám. Je zřejmé, že jejich dosažení je při úspěšné realizaci projektu reálné. Provázanost mezi cíli, aktivitami a očekávanými výstupy i dopady je logická a dobře popsána.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvedl adekvátní a relevantní způsoby ověření dosažení stanovených cílů projektu. U kvantitativně nastavených cílů bude ověření probíhat prostřednictvím dosažených hodnot indikátorů, sledováním pracovní docházky, pracovních smluv a individuálních plánů účastníků projektu. V rámci poskytování integrační podpory budou využity také zpětnovazební rozhovory, na jejichž základě dojde k případné úpravě podpůrného plánu dle vývoje situace zaměstnance. Způsoby ověření jsou měřitelné a kvantifikovatelné, avšak v žádosti chybí popis, jak bude ověřeno naplnění cílů v oblastech komunitního posílení a systémové změny v přístupu k zaměstnávání znevýhodněných osob.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet projektu je zpracován srozumitelně, strukturovaně a odpovídá pravidlům i obvyklým cenám. Výše požadovaných prostředků je přiměřená a odpovídá potřebám realizace podnikatelských aktivit i práce s cílovou skupinou. Rozpočet lze z hlediska stanovených cílů a klíčových aktivit považovat za efektivní a jednotlivé položky jsou adekvátně nastavené.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil vhodné indikátory v souladu s požadavky výzvy a adekvátně je navázal na cíle projektu i jednotlivé klíčové aktivity. Stanovené hodnoty indikátorů odpovídají obsahu projektového záměru, jsou realistické a dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit. U každého z indikátorů je uveden odpovídající popis, který podporuje jejich srozumitelnost a měřitelnost.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel má zkušenosti s prací s osobami z cílových skupin, na které projekt cílí, a v rámci projektu má zajištěnou pracovní sílu s odpovídající kvalifikací pro práci s CS. Žadatel se opírá o spolupráci s úřadem práce a dalšími subjekty, které s těmito osobami pracují, nicméně z žádosti ani příloh nevyplývá, že by byl předem ověřen konkrétní zájem osob z CS o účast v projektu ani nejsou popsána výběrová kritéria. Pozitivně lze hodnotit snahu žadatele o aktivní zapojení osob z CS do všech fází projektu a jeho vnímání těchto osob nikoli jen jako pasivních příjemců podpory, ale jako aktivních aktérů procesu návratu na trh práce. Popisy pracovních činností osob z CS i pracovníků realizačního týmu jsou relevantní, nicméně chybí bližší konkretizace integračních opatření a nástrojů, které budou využity, včetně metod jejich vyhodnocování. Údaj o minimálním rozsahu podpory 40 hodin není blíže vysvětlen a rovněž není zřejmé, zda plánovaná intenzita podpory (např. 1× měsíčně) bude v praxi dostatečná. Individuální přístup je deklarován prostřednictvím individuálních plánů, ale jejich konkrétní obsah a způsob využití nejsou podrobněji popsány.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity projektu jsou zvoleny vhodně s ohledem na dosažení hlavního cíle i doprovodných efektů projektu. Popis aktivit je kvalitní a zřetelně ukazuje, co má být v projektu realizováno. Jednotlivé KA jsou vzájemně provázané a jejich úspěšná realizace by měla vést k naplnění cílů projektu. Uvedeny jsou výstupy jednotlivých aktivit i jejich vazba na plánované náklady. Chybí však podrobnější specifikace rozsahu některých činností, zejména adaptačního procesu, vzdělávání a skupinové podpory. Zároveň lze identifikovat riziko v personálním zajištění – realizační tým tvoří jedna osoba zastávající dvě klíčové pozice (vedoucí cílové skupiny a integrační pracovník), což v případě jejího výpadku (např. nemoc, odchod) může ohrozit plynulost realizace projektu.
Bodový zisk	95			Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře, neboť jeho realizace přispěje k posílení sociálního podnikání v regionu. Žadatel v projektu vhodně definoval a popsal cílové skupiny (CS), které jsou v daném území nejvíce ohrožené nezaměstnaností, a uvedl důvody tohoto ohrožení. Popsal také jejich potřeby, příčiny problému a poukázal na dosavadní neefektivní způsoby řešení. Adekvátní je i analýza problému nezaměstnanosti, včetně využití relevantních datových zdrojů. Cíle projektu jsou konkrétně formulovány, měřitelné a provázané s klíčovými aktivitami. Projekt počítá se vznikem integračního sociálního podniku v rámci již existující struktury, se zapojením osob z CS a s obnovou provozu po povodni 2024. Výše požadovaných prostředků odpovídá potřebám projektu, rozpočet je považován za efektivní a není navrženo krácení. Žadatel má zkušenosti s prací s osobami z CS a má zajištěnou kvalifikovanou pracovníci pro jejich podporu. Projektový záměr však vykazuje i některé nedostatky. Není jednoznačně vysvětleno, co znamená poskytnutí podpory v minimálním rozsahu 40 hodin, ani jak bude zajištěna její dostatečná intenzita (např. 1× měsíčně). Rovněž chybí konkrétní popis nástrojů, které budou v rámci integrace využity. Rozsah některých plánovaných činností (jako je adaptační proces, vzdělávání či skupinová podpora) není dostatečně rozveden. Přes uvedené výhrady, můžeme považovat projekt za kvalitní a doporučit jej k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: <i>revize indikátorů</i>

V Praze dne 05.08.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

BA Aaron guard s.r.o.
Podpora sociálního podnikání - BA Aaron guard s.r.o.
CZ.03.02.01/00/24_075/0005676

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém je popsán pouze obecně, není jasné, jaký přístup má žadatel k CS a jak zná její potřeby. Popis problému je podložený obecnými statistikami, ale není doloženo, jak je v lokalitě řešen a jaké možnosti CS má. Situační analýza nebyla doložena a žadatel neuvádí data z relevantních zdrojů, která by se týkala místní situace. CS je rámcově kvantifikovaná a její potřeby, možnosti a omezení jsou popsány. Struktura CS uvedena není.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Některé cíle nejsou přesně formulované, například cíl č. 1 je popisem aktivity (založení sociálního podniku), nikoli výsledkem, kterého má být dosaženo. U některých cílů (např. regionální význam a systémový přínos) chybí měřitelnost a nejsou formulovány podle principu SMART. Cíl "zvýšení zaměstnatelnosti" není jasně odlišen od samotného zaměstnání osob, což vyvolává pochybnosti, zda žadatel neměl spíše na mysli „zvýšení zaměstnanosti“. Klíčové aktivity jsou zvoleny přiměřeně s ohledem na potřeby cílové skupiny, nicméně vazba mezi aktivitami a projektovými cíli není dostatečně konkrétní. Popis poskytování integrační podpory by měl být podrobnější, aby byla prokazatelná její návaznost na projektové cíle. Vazba aktivit na potřeby cílové skupiny je formulována pouze obecně a popisy působí univerzálně, bez konkrétního zacílení na vybranou CS.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel neuvádí konkrétní způsoby ověřování dosažení projektových cílů, s výjimkou kvantifikace počtu podpořených osob. Chybí popis výchozího a cílového stavu, což znemožňuje ověřit skutečnou změnu u cílové skupiny. Ověřitelnost cílů je tak možná pouze na úrovni realizovaných aktivit a počtu zaměstnaných osob. Ačkoliv lze z textu žádosti některé způsoby ověření dovodit, nejsou explicitně popsány ani v rámci klíčových aktivit, ani v jiných částech žádosti.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven formálně správně, je přehledný, srozumitelný a strukturovaný. Položky rozpočtu odpovídají cenám obvyklým i pravidlům programu. Mzdové náklady jsou nastaveny v přiměřené výši a výše úvazků realizačního týmu obecně odpovídá rozsahu zapojení cílové skupiny a velikosti projektu, kromě položky integrační pracovník - krácení na 0,3 úv.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil adekvátní indikátory v souladu s požadavky výzvy a ostatními informacemi uvedenými v projektové žádosti. U většiny indikátorů jsou uvedeny odpovídající hodnoty včetně výchozích a cílových stavů. Je však nutné vynulovat specifické datové položky a indikátor 101060, které budou sledovány až během realizace projektu. U indikátoru 671021 není zcela zřejmé, zda žadatel správně pochopil povinnost registrace samostatného subjektu jako integračního sociálního podniku.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu není doložen, žadatel neprovedl šetření ani neoslovil osoby z CS, zaměstnanci nejsou předvybraní a není prokázáno, že by CS znal nebo s ní uměl pracovat. Popis náboru je pouze rámcový a neobsahuje konkrétní kroky či ověření zájmu, přestože žadatel tvrdí, že je skupina v lokalitě početná. Způsob zapojení CS v projektu je jednostranný, osoby z CS vystupují pouze jako objekty působení, nikoliv jako aktivní účastníci. Zvolená CS je přitom velmi komplikovaná a zároveň byl zvolen náročný obor podnikání, který klade vysoké nároky na kompetence a zkušenosti. Kvalifikace vedoucího CS a integračního pracovníka nejsou relevantní k potřebám CS a projektu. Plánované vzdělávací a podpůrné aktivity nejsou dostatečně konkrétní a působí nesrozumitelně, např. je deklarováno poskytnutí 100 hodin integrační podpory za celý projekt, přestože pracovník má 0,5 úvazku po dobu 24 měsíců. Není jasné, kde budou zaměstnanci pracovat a jak přesně bude integrační podpora poskytována.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity jsou popsány dostatečně a vzájemně provázané, včetně uvedení vazby na rozpočet a indikátory. Žadatel popisuje realizaci aktivit požadovaných výzvou, nicméně KA reflektují pouze některé z cílů projektu. U jednotlivých aktivit chybí konkrétní výstupy a není jasné uveden harmonogram jejich realizace. V případě klíčové aktivity „Provoz sociálního podniku“ žadatel uvádí záměr založení integračního sociálního podniku jako divize stávající bezpečnostní agentury, což vzbuzuje pochybnosti, zda správně porozuměl podmínce výzvy, registraci samostatného integračního sociálního podniku. V projektu rovněž chybí popis postupů při řešení fluktuace zaměstnanců z CS, ani není rozvedeno, jak bude žadatel pracovat s očekávanými překážkami v práci na straně CS, které jsou pro zvolenou cílovou skupinu typické.
Bodový zisk	51,25			Závěrečný komentář: <i>Chybí jasné doložení potřebnosti projektu v kontextu vybrané lokality a popis zapojení cílové skupiny (CS) zůstává spíše obecný. Přestože žadatel popisuje problémy, kterým osoby z CS čelí při vstupu na trh práce, volí pro jejich zaměstnávání velmi náročný obor podnikání, který vyžaduje kompetence, jež této skupině často chybí. Projekt deklaruje založení integračního sociálního podniku, avšak současně uvádí, že půjde o divizi již existující bezpečnostní agentury, což vzbuzuje pochybnosti o pochopení podmínky výzvy týkající se registrace samostatného integračního sociálního podniku. Ověřitelnost cílů je pouze částečná, v popisu klíčových aktivit chybí řada důležitých informací uvedených v kritériu 4. 2. Rozpočet je sestaven formálně správně a indikátory jsou nastaveny vhodně, s výjimkou potřeby vynulovat Specifické datové položky a indikátor 101060. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Čistá Trojka s.r.o.
Rozšíření služeb společnosti Čistá Trojka s. r. o. o péči o zeleň a navýšení kapacit v oblasti komunálních služeb
CZ.03.02.01/00/24_075/0005681

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel sice popisuje strukturální proměny trhu práce v Praze a deklaruje, že „existuje značná skupina lidí, pro které je nalezení a udržení zaměstnání mimořádně obtížné“, avšak analýza je převážně deskriptivní a postrádá přesné, ověřitelné údaje o konkrétních CS, který je několik. Například míra nezaměstnanosti 3,1 % není rozčleněna podle sledovaných sub-skupin (osoby bez přístřeší, lidé po VTOS aj.) ani pro městskou část Praha 3, ačkoliv v textu popisu CS na to existuje prostor. Popis příčin (gentrifikace, vysoké náklady na bydlení, změna ekonomické struktury) není podložen věcnými zdroji (např. statistiky cen nájmu či počtu sociálních bytů) a z textu nelze poznat, z kterých analýz žadatel čerpá. Žadatel se sice opírá o klasifikaci ETHOS a uvádí detailní typologii rizikových faktorů (dluhy, duální diagnózy, závislosti), avšak chybí reálné odhady velikosti těchto podskupin na Praze 3 i analýza jejich dosavadního zapojení do existujících služeb. Přehled dosavadních řešení je omezen na konstatování, že služby existují, ale není popsáno, proč jsou nejsou dostatečné a proč je vznik pracovních míst v rámci tohoto sociálního podniku řešením. Není jasné, jak byly zjišťovány potřeby cílové skupiny. Potenciál účastníků uplatnit se na trhu práce je hodnocen vágně („pozitivní vztah k zeleni a schopnost a ochota pracovat celoročně venku“). Chybí detailnější posouzení jejich skutečných možností zapojení do aktivit péče o zeleň, zejména s ohledem na jejich zdravotní stav, pracovní návyky a schopnosti.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíl projektu je jen velmi obecně stanoven, je však v souladu s adekvátní plánovaným aktivitám. Obecně pojaté dílčí cíle v oblasti podnikání jsou však reálné.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Ačkoliv žadatel ne zvolil žádné způsoby ověření, cíle půjde ověřit běžnou projektovou administrací.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je nadhodnocen: 1.1.1.1 integrační pracovník - krácení na 0,3 s ohledem na počet zaměstnanců z CS, část předkládaných činností je žádoucí delegovat na spolupracující organizace, stejně jako vyčíslení potřebné časové dotace je příliš široké a neodpovídá cílům sociálního podniku, resp. je přesahuje.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Indikátor 600000 je nastaven na hodnotu 11, ačkoliv se počítá s 10 podpořenými osobami, v popisu vysvětleno není. V žádosti je pak jednou zmíněná podpořená osoba, která nebude zaměstnána v podniku, bez bližšího vysvětlení. Indikátor 101060 mohl být stanoven na konečnou hodnotu 1. Ostatní indikátory jsou nastaveny v souladu s aktivitami a výzvou. Chybí popisy výchozí a cílové hodnoty u všech ostatních indikátorů projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Způsob zapojení cílové skupiny je v projektu popsán s určitými rezervami. Žadatel sice deklaruje zapojení cílové skupiny ve všech relevantních fázích, včetně motivace, výběru, zaškolení a průběžné podpory, avšak reálná intenzita tohoto zapojení není dostatečně přesvědčivě vysvětlena. Chybí informace o projeveném zájmu cílových skupin, přičemž v projektu není jasně specifikováno, jakým způsobem byla tato motivace cílové skupiny předem ověřena. Projekt pouze obecně uvádí spolupráci s různými institucemi (kurátoři, kontaktní centrum, Úřad práce), avšak chybí detailní informace o skutečném zájmu a připravenosti cílových skupin zapojit se do takto nastavených aktivit.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Projektové aktivity jsou sice formálně popsány relativně přehledně, nicméně jejich skutečná provázanost a časová návaznost vykazuje rezervy v popisu. Projekt se skládá ze tří klíčových aktivit, které spolu sice souvisejí, ale jejich realizace v čase není dostatečně podrobně a věrohodně popsána. Zejména chybí jasné harmonogramy jednotlivých aktivit a jejich návazností. Není zcela jasné, jak přesně a efektivně budou jednotlivé aktivity řízeny, jak bude zajištěna kontinuální spolupráce mezi integračním pracovníkem a vedoucím cílové skupiny, a jak bude řešena případná fluktuace zaměstnanců, která je sama uvedena jako významné riziko projektu. Náhradní řešení pro případ nerealizace nebo časového zpoždění aktivit nejsou v dokumentu dostatečně promyšlena a popsána. Jasné výstupy mají jen KA 1 (10 zaměstnaných osob) a KA 3 (certifikace ISP), zatímco KA 2 uvádí obecný cíl „stabilizace finanční situace“ bez měřítka nebo způsobů vyhodnocení. Metody realizace obsahují široké spektrum sociálních intervencí, nicméně není popsáno, jak budou odborné služby zajištěny (např. spolupráce s dalšími odbornými pracovníky pro kompenzaci specifických potřeby CS.
Bodový zisk	53,75			<i>Projekt je postaven na znalosti místních podmínek a reaguje na potřeby cílové skupiny na území Prahy 3. Analýza příčin problému je zpracována v dostatečné kvalitě, i když rozptýleně. Cíle projektu jsou sice obecné a ne zcela dle SMART metodiky, avšak v souladu s aktivitami a reálné. Indikátory a rozpočet vykazují určité nepřesnosti – zejména ve výši mezd a vymezení pracovních úvazků. Žadatel nabízí odpovídající alternativy pro případ rizik. Slabší je práce s indikátory a chybí detailnější fázování aktivit. Přes uvedené nedostatky má projekt potenciál úspěšné realizace. Výsledek: doporučujeme k podpoře s navrženými změnami, tj. krácení, revize indikátorů.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: <i>revize indikátorů, krácení</i>

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

Krácení rozpočtu:										
Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Integrační pracovník	55 500,00	24,00	1 332 000,00	Integrační pracovník	16 650,00	24,00	399 600,00	932 400,00	s ohledem na počet zaměstnanců CS krácení na 0,3
Krácení celkem (Kč):									932 400,00	

V Praze dne 05.08.2025