



ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_075 OP Zaměstnanost plus

Datum jednání	9. září 2025
Čas jednání (od – do)	08:00 do 16:30
Místo jednání	MPSV ČR – Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

	Registrační číslo projektu: CZ.03.02.01/00/24_075/000	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1	5683	Kompletka baleno srdcem	58,75/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2	5684	DOKONALÁ ASYMETRIE	40/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0
3	5685	Podpora vzniku integračního sociálního podniku AureaBonum, s.r.o.	53,75/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
4	5686	Podpora sociální inkluze prostřednictvím integračního podniku Nový Prostor Řemeslo	56,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 3 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5	5687	Práce všeho druhu	36,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
6	5688	Sociální podnik Olomoučánek	36,25/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7	5689	Zahájení činnosti podniku IT Gang	76,25/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0



8	5690	Rozšíření pražírny KÁVALOKA	65/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9	5691	Cirkulární centrum Kolibřík – vznik nového integračního sociálního podniku	67,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 3 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10	5692	Koloběh – cirkulární centrum	56,25/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
11	5693	Rychta Jestřebí	90/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
12	5694	PODPORA, PRÁCE, KOMUNITA – PROMETHEUS Effect – integrační sociální podnik pro osoby se specifickými potřebami	45/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
13	5695	Rozvoj sociálního podnikání společnosti Haviřovský sociální podnik	43,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
14	5696	Statek – integrační sociální podnik	66,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
15	5697	Sociální bistro Mezi řádky v budově Gymnázia Kladno	65/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
16	5698	Studio bez bariér: sociální podnik v audiovizuální tvorbě	67,5/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
17	5699	Štolmíř adventure center – nový začátek	55/vyhověl	Pro: 7 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
18	5700	Sociální podnikání rovné příležitosti pro začleňování znevýhodněných žen z Ivančicka	26,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0



19	5701	Sociální podnikání podpora pracovních příležitostí osob s nízkou úrovní kvalifikace v okresech Ústní nad Labem, Most	38,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 0
20	5704	Sociální podnik česko-ukrajinská cukrárna	35/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 2 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
21	5705	HAI – férová práce	67,5/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
22	5707	Cesta k zaměstnání	40/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
23	5708	Andělský svět	48,75/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
24	5709	Začínáme vařit nový život	65/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
25	5710	OBALY OD VLNY	57,5/nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
26	5711	Disway Hub	85/vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
27	5712	Kopírovací a tiskářské centrum	46,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení



**Financováno
Evropskou unií**

Operační program
Zaměstnanost plus

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

Andělský svět z.s.
 Andělský svět
 CZ.03.02.01/00/24_075/0005708

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Projekt se jednoznačně snaží reagovat na reálný strukturální problém regionu Česká Lípa a žadatel jasně a relevantně identifikuje příčiny problému. Nedostatkem je, že popis problému je silně subjektivizován a místy až osobně laděn (např. pasáže o dceři žadatelky, vlastní rodinný příběh), což sice ilustruje motivaci, ale neposiluje analytickou validitu (řada pasáží je vysoce emotivní a není podložena třetí stranou). Tento přístup tak snižuje odbornou přesnost a přehlednost textu a komplikuje jeho objektivitu. Analýza je sice doplněna o dílčí statistiky, ale ty nejsou vždy dostatečně rozpracované (chybí srovnání s jinými regiony, vývojové trendy jsou zmíněny, ale pouze povrchně analyzovány, apod.). Chybí informace o tom, jaké programy či opatření jsou v regionu již nyní realizovány a jak se navrhované řešení odlišuje nebo doplňuje. Cílová skupina je vymezena široce a přestože jsou popsány dílčí charakteristiky a dokonce i konkrétní předvybrané osoby, chybí kvantitativní odhad velikosti cílové skupiny v regionu (kolik osob odpovídá těmto kritériím, jaký podíl z nich lze realisticky zapojit do projektu). Analýza je tak založena na kazuistikách než na systematickém demografickém a socioekonomickém popisu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Nedostatkem je překryv mezi cíli a chybí hierarchizace mezi hlavním cílem a dílčími cíli – všechny jsou postaveny na jednu úroveň, aniž by bylo jasné, které jsou strategické a které pouze operativní. To komplikuje posouzení relevance. Formálně jsou cíle časově ohraničeny, nicméně u některých z nich chybí kvalitativní a kvantitativní měřítko změny a podmínky úspěchu. Například cíl „vytvořit milé inkluzivní místo“ je popis přínosu, nikoli SMART cíl; ověřování přes web/sociální sítě je evidencí existence než dosažení výsledků. Vnitřní logika není vázána na konkrétní objemy a parametry provozu (počet přijatých koček/umístění, kg mandlovaného prádla, hodin péče o hlídané osoby apod.), a proto není zřejmé, jak bude naplnění pracovních míst i udržitelnost podnikatelské aktivity kauzálně zajištěna. Obsahově KA odpovídají obecným potřebám CS, nicméně chybí provázání na očekávané výsledky: kolik osob projde adaptačním programem, jaká je cílová míra udržení zaměstnání po 6/12 měsících, jak bude měřen posun kompetencí (např. pracovní návyky, samostatnost, docházka), a jak tyto výsledky přispějí k řešení definovaného problému v území.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Projekt uvádí způsoby ověření cílů prostřednictvím formálních dokladů, nicméně hlavním problémem je, že tato kritéria jsou administrativní a kvantitativní, neřeší kvalitu dopadu na cílovou skupinu (např. skutečné zvýšení zaměstnatelnosti, míra adaptace na pracovní prostředí, apod). Ověření se tedy redukuje na prostou existenci dokumentů, nikoliv na reálný posun CS. V žádosti není popsáno, jakým způsobem bude porovnán výchozí a cílový stav u jednotlivých účastníků (např. vstupní a výstupní diagnostika kompetencí, měření změny v životní situaci, nezávislé evaluace). Tento deficit je zvláště závažný, protože projekt akcentuje integrační charakter a osobní rozvoj zaměstnanců, ale nemá nastaveny mechanismy, jak tyto změny doložit jinak než nepřímými doklady.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet je z hlediska projektového navržen hospodárně a efektivně. Úvazek pracovníků z CS i realizačního týmu je nastaven adekvátně, vyjma pozice integrační pracovník, kde je překročen limit cen obvyklých dle pravidel OPZ+.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Cílové hodnoty všech indikátorů jsou v projektu formálně vyplněny správně a odpovídají údajům uvedeným v textu žádosti.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Projekt předpokládá zapojení CS v několika fázích – od výběru, přes přípravu až po samotné zaměstnání a průběžné vzdělávání. V žádosti je doloženo, že zájem o projekt mezi CS existuje, a to jak prostřednictvím konkrétních předvybraných osob, tak přes partnerské instituce. V tomto směru lze konstatovat, že projekt prokazuje základní úroveň participace cílové skupiny. Problémem však je, že zapojení CS je koncipováno jednostranně. Projekt sice počítá s individuálními konzultacemi, hodnotícími schůzkami a vedením osobnostního portfolia, ale neuvádí, zda a jak budou samotní účastníci moci ovlivnit obsah a formu aktivit (např. volbu kurzů, pracovní specializaci, podobu integračních opatření). To může oslabovat motivaci CS a dlouhodobý efekt participace. Z pohledu hodnoticího kritéria je intenzita zapojení CS spíše minimální a omezená na roli příjemců podpory.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	KA popisující integrační podporu je popsána dostatečně, KA Provoz však nepopisuje dostatečně podnikání a fungování podniku, a tedy ani zapojení osob z CS v něm. Pro podnikání je třeba dalších zaměstnanců, o nichž není v projektové žádosti žádná zmínka (např. kdo bude zodpovědný za hlídání hendikepovaných osob, kdo zajistí činnosti jako jsou mandlírna a žehlírna, zmínka je o kuchyni, ale tato činnost v podnikání není obsažena) a celá podnikatelská aktivita není jasně uchopena; z popisu není zřejmé, na jakém podnikání bude SP založený a z čeho bude plynout finanční zajištění provozu a jeho udržitelnost. Projekt počítá se vznikem nových pracovních míst prakticky ihned po zahájení provozu, přičemž adaptace CS a budování provozovny probíhá souběžně. To vytváří riziko časového skluzu a provozní nepřipravenosti. Dále není jasně popsáno, jakým způsobem bude zajištěna návaznost mezi jednotlivými službami (útulek, mandlírna, hlídání osob) – jde o velmi rozdílné aktivity, jejichž koordinace a nejsou dostatečně vysvětleny. Působí jako soubor nápadů než jako synergicky propojený podnikatelský model. Kritickou slabinou je také nedostatek náhradních řešení. Projekt sice uvádí obecná rizika (nedostatečná poptávka, konkurence, fluktuace zaměstnanců), ale jejich propojení na klíčové aktivity není jasné.
Bodový zisk	48,75			Závěrečný komentář: <i>Žadatel se zaměřuje na reálný a významný problém regionu – nedostatek pracovních míst pro cílové skupiny. Přestože je potřebnost projektu nesporná, jeho zpracování vykazuje několik nedostatků. Analýza problému je místy příliš subjektivní a nedostatečně podložená relevantními daty. Chybí širší kontext a srovnání s existujícími nástroji. Cíle projektu jsou sice formulovány formálně správně, ale jejich logika je nerealisticky ambiciózní a provázanost s aktivitami slabá. Ověřování cílů je redukováno na administrativní doklady bez kvalitativního měření skutečných dopadů. Zapojení cílové skupiny je nastaveno spíše pasivně, bez možnosti skutečné participace. Projekt tak působí více jako osobní iniciativa s dobrým záměrem než jako systematicky promyšlený a metodicky ukotvený plán integračního sociálního podnikání. Podnikatelská aktivita není jasně uchopena; z popisu není zřejmé, na jakém podnikání bude SP založený a z čeho bude plynout finanční zajištění provozu a jeho udržitelnost. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace:

V Praze dne

09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Renata Průšová
Začínáme vařit nový život
CZ.03.02.01/00/24_075/0005709

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Pozitivem projektu je zaměření na vysoce potřebnou cílovou skupinu ohroženou nezaměstnaností a společenskou izolací. Žadatel předkládá základní situační analýzu, nepodkládá ji ale ověřitelnými daty, v celé žádosti se pak odvolává na zkušenosti jednoho z členů týmu (který ale není adresně zmíněn). Potřeby jsou zmapovány v relevantní kvalitě, chybí však struktura a velikost cílové skupiny. V žádosti jsou identifikovány systémové i individuální bariéry a překážky cílové skupiny na trhu práce.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou žadatelem vymezeny v základní rovině. Dopadové cíle jsou uvedeny v potřebném rozsahu, včetně cílů podnikatelských, avšak nejsou formulovány explicitně a vyplývají spíše z různých částí textu žádosti. Podnikatelská část by mohla být podrobněji rozpracována. Dobře popsal aktivity, které povedou k naplnění jednotlivých stanovených cílů.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel u všech cílů popsal současně způsoby ověření jejich dosažení. Zvolené metody jsou adekvátní stanoveným cílům, jejich požití povede k ověření dosažení jednotlivých cílů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel předložil rozpočet, který odpovídá pravidlům a obvyklým cenám. Nadhodnocen je v oblasti osobních nákladů. S ohledem na počet zapojených osob z CS navrhujeme krácení položky 1.1.1.2 Integrovaní pracovník/pracovnice na 0,5 úvazku. Zapojení Vedoucího CS bude kráceno dle délky zapojení CS.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil relevantní indikátory dle pravidel výzvy, jejich hodnoty i vhodný a srozumitelný popis. Opomenul stanovit hodnotu a popis indikátoru 101060, doporučujeme stanovit hodnotu indikátoru na 1.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích a její hloubka je odpovídající zvolené cílové skupině osob s mentálním či kombinovaným postižením. Zájem cílové skupiny o zapojení je doložen spíše zkušenostmi žadatele a jeho kontakty na sociální služby, než konkrétními průzkumy či předběžným oslovením cílové skupiny. Přímé doklady (např. vyjádření potenciálních účastníků, memorandum s ÚP nebo poskytovateli služeb) chybí, což snižuje věrohodnost tvrzení. Integrační podpora odpovídá obecné charakteristice cílové skupiny (individuální přístup, jednoduché úkoly, každodenní podpora), ale jejich popis zůstává na obecné, avšak dostatečné úrovni. V popisu projektu neuvádí aktivní způsoby zapojování osob z vybraných CS. Nejistotu ohledně dostatečné kvalifikace integračního pracovníka vzbuzuje sdělení žadatele o tom, že se v případě složitějších záležitostí, která přesáhnou rámec běžných situací s cílovými skupinami, obrátí na "kvalifikovaného sociálního pracovníka, splňující kvalifikaci dle zákona 108/2006". Z toho pak vyplývá, že na integračního pracovníka bude kladen nárok nižší kvalifikace. Náročnost práce s vybranou cílovou skupinou vyžaduje (stejně jako to vyžaduje výzva projektu) potřebnou míru kvalifikace, z pohledu hodnotitele právě tu, kladenou na zmíněného sociálního pracovníka.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Ačkoliv žadatel použil k popisu KA samostatnou přílohu, disponující neomezenou kapacitou, nepopsal s potřebnou mírou detailu a konkrétností provoz vývařovny. Chybí informace o denním provozu, zapojení cílové skupiny, personální obsazení provozu, provozní doba. Stran popisu zapojení cílové skupiny (náplň práce atd.) je popis dobrý. Ostatní KA jsou dobře popsány, nechybí dopadové výstupy (spíše ale obecně, bez měřitelných kritérií), zaměření na integraci CS na otevřený trh práce. Časová dotace byla navržena v maximálním rozsahu výzvy, bez zdůvodnění. Z předložené žádosti není zcela zřejmé, jaké má žadatel zázemí pro realizaci projektu, respektive uvádí, že jej bude hledat v prvních 3 měsících od zahájení projektu, nijak nepracuje s rizikem, že se mu to nepodaří.
Bodový zisk	65		Závěrečný komentář: <i>Projekt se zaměřuje na vysoce potřebnou cílovou skupinu ohroženou nezaměstnaností a společenskou izolací. Potřeby cílové skupiny jsou zmapovány kvalitně, chybí ale konkrétní data a přesná velikost CS. Cíle projektu jsou stanoveny v základní dostatečné rovině. Indikátory odpovídají pravidlům výzvy, některé hodnoty je třeba doplnit. Zapojení CS je plánováno ve všech fázích projektu, integrační podpora je adekvátní, avšak s dosavadní nedostatečnou nižší náročností na kvalifikaci pracovníka, jež je třeba zvýšit před zahájením realizace. Provoz vývařovny je popsán obecně, ostatní klíčové aktivity mají dostatečný popis. Rozpočet je pak mírně nadhodnocen s návrhem na krácení. Doporučujeme k podpoře s navrženými změnami.</i>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace: <i>revize indikátorů, krácení rozpočtu</i>	

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.	Integrační pracovník/pracovnice	60 076,00	23,00	1 381 748,00	Integrační pracovník/pracovnice	30 038,00	23,00	690 874,00	690 874,00	krácení s ohledem na počet zaměstnanců z CS na 0,5 úv.
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník	60 076,00	24,00	1 441 824,00	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník	60 076,00	21,00	1 261 596,00	180 228,00	krácení dle délky zapojení CS
Krácení celkem (Kč):									871 102,00	

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

1. sociální družstvo VLNA
OBALY OD VLNY
CZ.03.02.01/00/24_075/0005710

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Potřebnost projektu je žadatelem zdůvodněna základním způsobem bez uvedení relevantních externích zdrojů. Žadatel pouze v obecné rovině uvádí, jaké problémy na straně CS a na straně jeho podniku je třeba řešit, ale nedokládá situační analýzu, ze které by byla potřebnost projektu jednoznačně patrná. Informace o lokalitě a možnostech či překážkách v zaměstnání CS nejsou doloženy. Příčiny problému jsou popsány v obdobné míře obecnosti. CS jsou vymezeny v souladu s výzvou, ale jejich popis je velmi obecný. Žadatel použil pouze obecné popisy CS z Výzvy, neuvádí jejich velikost, strukturu, potřeby ani omezení v rozdělení na jednotlivé CS. Tyto informace jsou rámcově doloženy pouze u OZP, se kterými žadatel pracuje.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Projektové cíle jsou nastaveny v zásadě správně, chybí pouze měřitelnost měkkých cílů na úrovni změny u CS. Měřitelnost je nastavena pouze v kvantitativní rovině na úrovni počtu podpořených osob a realizovaných aktivit. Ekonomické cíle jsou nastaveny správně. Z dalších popisů je zřejmé, jaké změny by mělo být realizací dosaženo. Změna je reálná a dostatečně významná s ohledem na rozsah projektu a výši rozpočtu. Projekt je konzistentní, klíčové aktivity jsou vzájemně propojené a tvoří logický celek.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nestanovuje kritéria, dle kterých bude možné zhodnotit dosažení projektových cílů v kvalitativní rovině. Změna u CS nebude měřitelná. Zároveň je ale práce s CS popsána kvalitně, tedy bude možné dílčím způsobem ověřit dopady projektu na CS. Kvantitativní parametry bude možné dobře ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, je logicky provázaný s aktivitami, jednotkové ceny i počty jednotek jsou uvedeny a jsou adekvátní. Rozpočet je nastaven efektivně, hospodárně a účelně.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Do indikátoru 600000 není možné zahrnovat zaměstnance RT, protože nespádají do CS. Cílovou hodnotu je tedy třeba upravit na 6 dle parametrů výzvy. Dále je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátory 679001 a 101060. Tyto hodnoty budou sledované během realizace projektu. Indikátory odpovídají rozsahu projektu i rozpočtu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Jak bude cílová skupina oslovena, jaké způsoby žadatel zvolil, to je relevantní. Není doložen zájem cílové skupiny o vstup do projektu a zapojení do klíčových aktivit. Metody práce s CS ve formě integrační podpory jsou popsány v rámci klíčových aktivit, zejména klíčové aktivity 1. Popis je velmi obecný, nástroje podpory nezohledňují specifika cílových skupin. Žadatel definuje širokou škálu forem podpory, není zde přímá vazba na potřeby a problémy konkrétní cílové skupiny. Žadatel hovoří v definovaných sociálních cílech o školení cílové skupiny, což není detailněji popsáno. Je uvedeno v příloze žádosti v jiném časovém rozsahu a témata opět nejsou odůvodněná ve vztahu k potřebám zástupců konkrétní cílové skupiny. Uvedené pracovní pozice, které budou obsazeny zástupci cílové skupiny ne zcela odpovídají potřebám cílové skupiny, na uvedené pozice jsou nutné specifické dovednosti viz kreativní designer výtvarník. .
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	KA jsou popsány dobře. Je zřejmé, jak bude probíhat nábor CS, jsou popsány nástroje integrační podpory a je v potřebném rozsahu popsán provoz SP. Aktivita nemá uvedené výstupy a lépe by měly být popsány postupy v případě fluktuace zaměstnanců či v případě překážek na straně zaměstnanců, které lze ve zvýšené míře očekávat. Vazba na rozpočet a indikátory je uvedena. KA jsou věcně provázané.
Bodový zisk	57,5			Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře, v projektu je zastoupena vysoká míra obecnosti některých informací. To se týká obecného zdůvodnění potřebnosti, kdy chybí popis problémů konkrétní cílové skupiny. U cílových skupin je popis velmi stručný a obecný, chybí vymezení konkrétní cílové skupiny, situační analýza, chybí kvantifikace jejich zástupců. Dále pak není jasné vymezení zdravotního postižení zástupců cílových skupin, což je pro stanovenou podporu zásadní. Žadatel definuje širokou škálu forem podpory, není zde přímá vazba na potřeby a problémy konkrétní cílové skupiny. U cílů chybí měřitelnost.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení rozpočtu

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Disway z.s.
Disway Hub
CZ.03.02.01/00/24_075/0005711

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	35	Potřebnost projektu je žadatelem zdůvodněna vhodným způsobem. Problém je konkretizovaný, žadatel uvádí problémy, se kterými se potýká CS, a je doložené, jak je problém v dané lokalitě řešen a že stávající řešení není dostatečné. Problém z pohledu CS je popsán důsledně, jsou popsány jeho příčiny i důsledky. CS je vymezena v souladu s výzvou, jsou popsány její potřeby i omezení a je zřejmé, jak projekt na tyto potřeby reaguje. Velikost i struktura CS jsou uvedeny.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Z popisu aktivit je zřejmé, jaké změny by mělo být realizací dosaženo. Změna je reálná a zároveň významná. Projekt je v rovině KA konzistentní, aktivity jsou věcně provázané a tvoří logický celek (časově provázané nejsou). Cíle jsou pojaty jako aktivity (např. zaměstnat 6 nových zaměstnanců).

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nestanovuje kritéria, dle kterých bude možné zhodnotit dosažení změny u CS. Kritéria jsou nastavena pouze kvantitativně v rovině obratu SP a počtu zapojených osob z CS. Změřit pokrok v projektu bude možné na základě výkaznictví a doložení plnění indikátorů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, je logicky provázaný s aktivitami, jednotkové ceny i počty jednotek jsou uvedeny a jsou adekvátní. Cenám obvyklým dle pravidel OPZ+ neodpovídá integrační pracovník - krácení.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny správně, cílové hodnoty jsou reálné a dosažitelné. Žadatel neuvádí popisy indikátorů, ale z jiných částí projektové dokumentace je zřejmé, jak k cílovým hodnotám dospěl. Indikátory odpovídají rozsahu projektu i rozpočtu. Je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátor 101060. Tyto položky budou sledované během realizace projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel předložil podrobnou analýzu vybraných CS, popsal způsob jejich zapojení do projektu v jednotlivých fázích a způsob, formu i obsah poskytované integrační podpory. V analýze uvádí, že již ověřoval zájem osob z CS o účast v projektu, a to s kladným výsledkem. Drobným nedostatkem je absence popisu, jak budou osoby z vybraných CS motivovány k aktivnímu řešení své situace tam, kde je to možné, žadatel poskytovanou podporu popisuje v rovině pasivního přijímání ze strany osob z CS.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	KA jsou popsány dobře. Projekt obsahuje všechny důležité informace pro ověření adekvátnosti plánovaných aktivit a dílčích činností. Zdárná realizace takto naplánovaných KA má potenciál účinně podpořit CS a naplnit očekávanou změnu. Lépe by však měla být popsána časová provázanost KA, chybí jejich harmonogram i harmonogramy dílčích činností a délka projektu není argumentována. Aktivity nemají stanovené výstupy.
Bodový zisk	85		Závěrečný komentář: <i>Žadatel předložil dobře připravený projekt. Nedostatkem je chybná formulace cílů, žadatel nestanovuje kritéria, dle kterých bude možné zhodnotit dosažení změny u CS. V indikátorech je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátor 101060. Ostatní části projektové dokumentace jsou zpracované přehledně a poskytují potřebnou představu o projektových činnostech a podpoře CS. Realizace projektu má potenciál účinně podpořit CS.</i>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení rozpočtu	

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník 0,2 úvazku Speciální pedagog	20 070,00	24,00	481 680,00	Integrační pracovník 0,2 úvazku Speciální pedagog	13 139,20	24,00	315 340,80	166 339,20	krácení do limitů OPZ+

Krácení celkem (Kč): 166 339,20

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

SÁDEK projekt, z.s.
Kopírovací a tiskárenské centrum
CZ.03.02.01/00/24_075/0005712

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	V žádosti chybí hlubší kvantitativní i kvalitativní podložení dat. Přestože je doložena tabulka nezaměstnanosti a počtu pracovních míst v regionu, žadatel nepředkládá souhrnnou analýzu dopadů problému na jednotlivé obce ani srovnání s širším regionálním kontextem. Výsledkem je, že závažnost problému je popsána deskriptivně než analyticky. Příčiny problému jsou pojmenovány (např. slabá dopravní dostupnost, nízká úroveň vzdělání, zadluženost), nicméně nejsou doloženy konkrétními ověřitelnými zdroji, a působí jako vlastní interpretace žadatele než jako odborná situační analýza. Přestože žadatel uvádí velikost primární CS, konkrétní vymezení je vágní. Není jasné, kolik osob z této skupiny je reálně motivováno nastoupit do zaměstnání a kolik je schopno plnit základní pracovní požadavky. Chybí také členění CS podle úrovně znevýhodnění či typologie bariér, což by umožnilo lépe zacílit intervence. CS jsou vybrány v souladu s výzvou, jsou doloženy jejich potřeby, možnosti i omezení a je zdůvodněna jejich účast v projektu. Projekt uvádí, že má již identifikováno 5 vhodných zájemců, nicméně to nepostačuje k doložení existence širší skupiny, z níž lze vybírat.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu nejsou definované správně. Namísto cílů žadatel popisuje aktivity, tedy vznik SP, nábor CS, její zaučení a provoz. Žadatel nenastavil žádný cíl měřitelným způsobem a nebude možné ověřit jejich dosažení. Na druhou stranu je popsána změna, které by mělo být dosaženo, a je uvedeno, jak bude její ověřování probíhat. Není ovšem popsán výchozí a cílový stav, tedy není zřejmé, co bude považováno za úspěch. Změna je reálná a dostatečně významná. Popis KA konzistentní, aktivity jsou věcně i časově provázané a tvoří logický celek.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel poukazuje na sadu dokumentů a metod, jak bude ověřovat dosažení cílů projektu. Tato kombinace nástrojů vytváří dojem komplexního systému, nicméně při bližším pohledu vyvstávají slabiny. Chybí zejména jasná metodika prokazování změny oproti výchozímu stavu. Není například popsáno, jakým způsobem bude doloženo, že došlo ke zlepšení kompetencí, posílení pracovních návyků nebo ke skutečnému posunu na otevřený trh práce. Většina uvedených zdrojů dat (IRP, zprávy pracovníků) jsou interní dokumenty projektu, což oslabuje objektivitu hodnocení. Nejsou uvedeny žádné nezávislé zdroje ani externí nástroje ověřování. Pro klíčový výsledek – přechod 3 osob na otevřený trh práce – žadatel nepředkládá jasný mechanismus ověření. Není zřejmé, zda půjde o pracovní smlouvy u jiného zaměstnavatele, jak dlouho musí zaměstnanec setrvat, aby byl výsledek uznán, a zda bude probíhat sledování i po ukončení pracovní smlouvy v podniku. Z hlediska měřitelnosti tak žadatel ponechává prostor k nejednoznačné interpretaci.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Integrační pracovník má zajišťovat podporu, tvorbu IRP a spolupráci s externími službami – úvazek 0,5 je v tomto smyslu neadekvátní, protože není dostatečně argumentována jeho intenzita. U tohoto pracovníka doporučujeme snížení na 0,3 úvazku, krácení u obou pozic dle délky zapojení CS. Pozice pro CS spadají dle náplní práce do paušální sazby (Asistent prodeje a odborných činností), proto i další pozice RT spadají poměrově do paušální sazby. Rozpočet projektu je proto nastaven chybně.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	U indikátoru 101060 doporučujeme navýšit cílovou hodnotu na hodnotu 1 a zároveň upravit popis výchozí a cílové hodnoty tak, aby odpovídal relevantnímu obsahu. Žadatel zde chybně uvedl nulovou cílovou hodnotu. Indikátory 600000 a 672001 jsou nastaveny v souladu s informacemi uvedenými v textu žádosti, avšak u indikátoru 672001 je nezbytné doplnit podrobnější informace do části „Popis výchozí a cílové hodnoty“. Ostatní indikátory projektu a jejich popisy jsou v souladu s údaji uvedenými v žádosti.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel popisuje, že již má identifikováno 5 osob z CS, které mají zájem o zapojení. Dále uvádí spolupráci s ÚP Osoblaha a s Osoblažským cechem, který má dlouhodobé zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Tento rámec dokládá, že kontakt s CS existuje. Nicméně chybí hlubší analýza toho, jak bude motivace cílové skupiny udržována v průběhu celého projektu. Osoby popsané jako dlouhodobě nezaměstnané a zatížené dluhy často vykazují nízkou míru stability a mohou z projektu odcházet předčasně. Žadatel sice předpokládá využití intenzivní podpory, ale nezohledňuje dostatečně riziko fluktuace a s tím spojené výpadky naplnění indikátorů. Způsob práce s CS je popsán především pro fázi po nástupu (každodenní přítomnost vedoucího CS, pravidelná individuální podpora integračním pracovníkem, apod). IRP má strukturu SMART cílů, podpůrných opatření a kompetenčního checklistu a počítá s revizemi alespoň 2× ročně. To je pro vnitřní řízení podpory vhodné. Nicméně schází jasné vymezení minimální intenzity a formy podpory (např. počet hodin přímé podpory týdně, frekvence koučinku/poradenství apod). Vzhledem k charakteristice CS (zadluženost, dopravní bariéry, apod) by bylo žádoucí popsat i návaznost na např. dluhové poradenství (kdo, kolik hodin/klient, s jakými cíli, jaké výstupy), stejně jako opatření k překonání dopravní bariéry (příspěvky na dojíždění, koordinace směn s veřejnou dopravou). Tyto aspekty jsou uvedeny jako klíčové, avšak v návrhu zapojení CS nejsou transformovány do konkrétních nástrojů a kapacit. Nástroje výběru (bodovací formulář) jsou popsány poměrně detailně a umožňují transparentní posouzení míry znevýhodnění a motivace, což je pozitivní prvek.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Aktivity jsou místy příliš obecné. Přestože žadatel uvádí adaptační, rozvojová a stabilizační fáze zaučení CS, chybí jasné harmonogramy nebo kvantifikace očekávaných posunů. Například není uvedeno, jaké konkrétní kompetence by měli pracovníci zvládnout do 3, 6 nebo 12 měsíců. Dalším dílčím nedostatkem je nejasná připravenost na rizika, protože žadatel popisuje rizika na obecné úrovni (např. fluktuace zaměstnanců, nedostatečný počet zájemců), ale nenabízí konkrétní záložní scénáře. Pokud se například nepodaří naplnit počet zaměstnanců, není popsáno, jak budou splněny indikátory. V rámci KA žadatel odkazuje na základní okruhy témat (time management, komunikační dovednosti, finanční gramotnost, rekvalifikace aj.), ale chybí jasnější popis jejich realizace, jak budou ukončeny (např. praktická zkouška, apod). Rovněž není popsáno, kdo a v jakém režimu tato školení povede (interně/externě) a jak se promítnou do pracovních plánů (kolize s provozem). Slabé je i napojení na externí zaměstnavatele, protože žadatel nespecifikuje postupy, které by plynule navazovaly na výstup z KA02. KA provoz SP není přesvědčivě popsána.

Bodový zisk	46,25	Závěrečný komentář: <i>Žadatel se zabývá relevantním problémem vyloučení osob s kumulací znevýhodnění na Osoblažsku, nicméně analýza problému je spíše popisná než analytická a postrádá dostatečné kvantitativní i kvalitativní podklady. Cílová skupina je vymezena obecně, bez členění dle míry znevýhodnění a bez hlubšího posouzení její motivace k zaměstnání. Očekávaný posun tří osob na otevřený trh práce je vyjádřen obecně, bez jasného mechanismu a bez vazby na reálnou situaci trhu práce v regionu, kde jsou pracovní příležitosti pro nízkokvalifikované osoby extrémně omezené. Způsob ověřování dosažení cílů je nastaven převážně prostřednictvím interních nástrojů, bez nezávislých metod či externího ověření. Chybí jasná metodika, jak prokázat změnu oproti výchozímu stavu, zejména u klíčového výsledku přechodu na otevřený trh práce. Intenzita úvazku integračního pracovníka (0,5) není dostatečně odůvodněna. Indikátory jsou nastaveny částečně chybně – u indikátoru 101060 je nutné navýšení cílové hodnoty na 1 a úprava popisu, u indikátoru 672001 chybí podrobný popis výchozí a cílové hodnoty. Ostatní indikátory jsou v souladu s žádostí. Zapojení cílové skupiny je popsáno především ve fázi zaměstnání, chybí však detailní rozpracování motivace, prevence fluktuace a návaznost na služby (např. dluhové poradenství, překonávání dopravních bariér). Realizace aktivit je strukturovaná, ale popisy jsou místy příliš obecné. Chybí harmonogram kompetenčních posunů, konkrétní scénáře pro rizikové situace i jasné vymezení realizace vzdělávacích aktivit (kdo je povede, jak budou ukončeny). Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	Podmínky realizace:

V Praze dne

09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

2B Factory s.r.o.
Kompletka baleno srdcem
CZ.03.02.01/00/24_075/0005683

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	V části věnované sociální rovině je popsána obecná nedostatečná podpora osob se zdravotním postižením a osob s kumulací handicapů (zejména nad 60 let), ale chybí hlubší kvantitativní propočet skutečného počtu potenciálně zapojitelných osob, které splňují všechny vstupní podmínky projektu. Žadatel sice uvádí údaje z ÚP ČR a dalších institucí, ale nepracuje s jasným odhadem „adresovatelného jádra“ cílové skupiny. Uvedená data jsou agregovaná, bez rozlišení míry motivace a schopnosti zapojení. Popsané dopady problému na cílovou skupinu a společnost jsou formulovány obecně, chybí přímé doložení finančních či sociálních dopadů specificky pro Česko-budějovicko. Chybí popis, jaké jiné subjekty v regionu tento problém již řeší a proč jejich řešení nejsou dostatečná. Situační analýza regionu obsahuje základní přehled o trhu práce a spolupracujících organizacích, ale nepokrývá širší socioekonomické faktory či dostupnost podpůrných služeb. Vybraná CS dává smysl vzhledem k jednoduché manuální práci v polovičních úvazcích, ale absence jasného odhadu reálné participace např. kolik z deklarovaných neaktivních OZP je motivovaných a ochotných/schopných nastoupit a popisu jejich potřeb (typy postižení, ergonomie, bariéry dopravy) znesnadňuje posouzení uplatnitelnosti na trhu práce.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Projektový cíl je formulován srozumitelně, specifické cíle jsou SMART, avšak míra měřitelnosti je v některých případech spíše formální. Například u cílů zaměřených na zvýšení motivace nebo odstranění bariér chybí kvantitativní ukazatele, které by umožnily objektivní ověření změny. Vazba mezi problémem, cíli a aktivitami je logická. Za zmínku stojí skutečnost, že žadatel sám uvádí, že nechce „tranzitní podnik“, ale dlouhodobé zaměstnání v rámci vlastního SP. To oslabuje vazbu mezi „zvýšením zaměstnatelnosti“ a otevřeným trhem práce mimo podnik – definovaná změna je zaměstnání v rámci projektu než posílení uplatnitelnosti v širším smyslu. Vnitřní provázanost dílčích cílů je deklarována, ale u cílů č. 4 a 5 (motivace, sociální fungování) není dostatečně doloženo, jak konkrétně a v jakém sledu na sebe navazují. Popis očekávané změny pro cílovou skupinu je obecný a opírá se o předpoklady, nikoli o ověřená data či zkušenosti z pilotních aktivit. Zvolený soubor aktivit je pro dosažení cíle adekvátní.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel popisuje způsoby ověření pomocí kombinace kvantitativních ukazatelů (počet zaměstnaných osob, vzniklých pracovních míst, uzavřených pracovních smluv) a kvalitativních metod (individuální plány, dotazníky, hodnocení na škále, zpětná vazba od týmu). Kritéria jsou v základní formě nastavená, ale míra jejich objektivit je omezená – zejména u kvalitativních ukazatelů bude měření závislé na interním hodnocení a subjektivním posouzení realizačního týmu, bez zajištění nezávislé validace. Není popsán výchozí stav pro jednotlivé ukazatele, takže nebude možné jednoznačně doložit míru změny. U kvantitativních ukazatelů je nastavení relativně přímočaré, ale i zde chybí popis kontrolních mechanismů. Metody ověření nejsou doplněny informací o tom, zda budou použity i externí zdroje či ověření třetí stranou.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	U pozic realizačního týmu není z popisu aktivit zřejmé, zda je uvedený rozsah přiměřený k plánovanému počtu zaměstnanců, délce jejich zapojení a charakteru vykonávaných činností - viz krácení.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Chybně je nastaven indikátor 101060, kde má být cílová hodnota indikátoru 1. Hodnoty ostatních indikátorů projektu jsou nastaveny v souladu s informacemi v textu žádosti.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zájem CS o zapojení do projektu je prokázáný, CS byla oslovena a žadatel eviduje její zájem. Je doloženo, jak proběhne nábor CS a s kým bude žadatel na těchto činnostech spolupracovat. Za problematické považujeme, že žadatel neprokázal, že CS zná a umí s ní pracovat. Zkušenosti a kvalifikace vedoucího CS pro práci s vybranými CS nejsou uvedené. Žadatel však plánuje vzdělávací a podpůrné aktivity v potřebném rozsahu a adekvátně potřebám a možnostem CS. Popsané motivační nástroje jsou obecné (zkrácený úvazek, individuální podpora), chybí konkrétní plán na udržení zapojení po úvodní adaptační fázi, kdy riziko odchodu bývá nejvyšší.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou popsány podrobně a každá má stanovený výstup, nicméně v některých případech chybí jasné provázání na ostatní činnosti. Například KA 1 (vznik pracovních míst) a KA 2 (integrační podpora) na sebe logicky navazují, ale popis průběžné koordinace s KA 3 (provoz podniku) je velmi obecný. Návaznost mezi marketingem a nábořem zakázek a samotným provozem podniku je formulována vágně – není popsáno, jak budou obchodní aktivity časově sladěny s kapacitní připraveností nově zaměstnaných osob. Časová dotace je nastavena na 24 měsíců, což je pro vznik a stabilizaci podniku reálné, ale rizikové je umístění náboru zaměstnanců do úvodních dvou měsíců bez širší pilotní fáze, kdy by se ověřila připravenost provozních podmínek. Náhradní řešení pro případ zpoždění aktivit jsou zmíněna jen okrajově (především personální zajištění), nikoli však pro případ opožděného náběhu zakázek. Popis metod realizace je převážně procesní (zaškolení, mentoring, koordinace), ale méně se věnuje kvalitativním parametrům výstupů. Harmonogram aktivit je rámcový a neobsahuje podrobné milníky, které by umožnily průběžně sledovat návaznost a efektivitu činností.
Bodový zisk	58,75			Závěrečný komentář: <i>Celkově projekt působí jako relevantní a proveditelný záměr, jehož přínos pro cílovou skupinu může být významný. Projektový cíl a specifické cíle jsou formulovány metodou SMART a mají logickou vazbu na popsany problém. Nicméně měřitelnost u některých cílů, zejména těch zaměřených na měkké výstupy (motivace, sociální fungování), je formální a bez jasně definovaných indikátorů či výchozího stavu, který by umožnil objektivní měření změny. Intervenční logika je funkční, ale není plně vyvážená – část aktivit má nepřímý dopad na řešení sociálního problému a tento přínos není dostatečně doložen. Způsob ověření dosažení cíle projektu je kombinací kvantitativních a kvalitativních metod, přičemž u kvalitativních je riziko subjektivního hodnocení a absence nezávislé validace. Není dostatečně popsán výchozí stav pro měření změn a chybí informace o kontrolních mechanismech pro ověřování údajů. Zapojení cílové skupiny je řešeno od fáze přípravy projektu, což je pozitivní, nicméně motivační nástroje jsou obecné a není jasné, jak bude udržena motivace po adaptační fázi. Popis klíčových aktivit je převážně dostatečný a každá má stanovený výstup, ale návaznost mezi některými aktivitami a jejich časové sladění s obchodními procesy nejsou dostatečně konkretizovány. Harmonogram neobsahuje detailní milníky a náhradní řešení jsou zmíněna pouze částečně.</i>

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	Podmínky realizace: <i>revize indikátorů, úpravy rozpočtu</i>
---	--	--

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny (úvazek 1,0)	60 000,00	24,00	1 440 000,00	Vedoucí cílové skupiny (úvazek 0,5)	30 000,00	22,00	660 000,00	780 000,00	krácení dle délky zapojení CS
1.1.1.2	Integrační pracovník (úvazek 0,5)	32 500,00	24,00	780 000,00	Integrační pracovník (úvazek 0,3)	19 500,00	22,00	429 000,00	351 000,00	krácení s ohledem na počet zaměstnanců z CS, délku jejich zapojení a popis podpory

Krácení celkem (Kč): 1 131 000,00

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Spolek Ability, z. s.
DOKONALÁ ASYMETRIE
CZ.03.02.01/00/24_075/0005684

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Vymezení cílové skupiny není dostačující, není jasně definována kumulace handicapů, žadatel se zmiňuje o zdravotním handicapu a nezaměstnanosti, chybí podrobnější vymezení. Kvantitativní údaje k prokázání potřebnosti jsou uvedeny pouze v rovině statistických údajů kraje, nejsou zacílena na konkrétní CS v místě podnikání. Pro CS žadatel plánuje pozice odborné a náročné na komunikaci (průvodce), kdy nelze vyhodnotit, s ohledem na absenci konkrétních problémů CS, zda jsou takové pozice vhodné.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Hlavní cíl je v souladu s hlavní projektovou myšlenkou. Dále definované cíle jsou cíle sociálního podniku jako takového, nikoliv projektu. Cíl ekonomický i cíl sociální jsou s klíčovými aktivitami sice provázány, ale obsah klíčových aktivit je popsán pouze základně a není tak možné vyhodnotit reálnost stanovených cílů. Sociální cíle nejsou zcela relevantní, jsou definovány jako klíčové aktivity a neodráží změnu v práci s cílovou skupinou.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	K definovaným cílům nejsou žadatelem explicitně stanovena kritéria, podle nichž bude možné posoudit jejich naplnění, nicméně díky kvantifikaci budou cíle ověřitelné.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Velikosti pracovních úvazků jsou odpovídající a u pracovní pozice vedoucí CS odpovídá velikost úvazků zástupců CS. U pracovní pozice vedoucí cílové skupiny je uvedeno, že zajistí obchodní, finanční a provozní věci, což není přímá práce s cílovou skupinou. Tato činnost nebude vykonávána, což je podmínka realizace projektu. Není jasné popsán rozpis směn, jak bude vedoucí CS pracovníkům z řad CS k dispozici. Dále je doba trvání projektu 22 měsíců, rozpočet je koncipován na 24 měsíců, nutno krátit položku 1.1.1.1 Vedoucí cílové skupiny, položku 1.1.3.1 Vedoucí integrační podpory. U položek 1.3.1.1 až 1.3.1.6 je špatně uveden počet jednotek, projekt trvá 22 měsíců, nikoliv 24 měsíců.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Uvedené indikátory jsou v souladu s popisem a kvantifikací cílové skupiny. Jsou relevantní. I přes absenci popisu, je jasné, jak byly hodnoty stanoveny a jsou v souladu s popisem projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Není doložen ani popsán, prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Není uveden způsob zaškolení CS. Cílová skupina je dosti specifická kumulací handicapů, není jasně popsán soulad s navrhovanými pracovními pozicemi a jejich pracovními činnostmi. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce nejsou dostatečně popsány, tedy nelze hodnotit, zda jsou plánovány odpovídajícím způsobem. Integrační podpora je popsána jen v obecných rysech a její úměrnost též nelze hodnotit. Integrační pracovník má trávit se zaměstnanci každý den, což je nereálné s ohledem na jeho úvazek a zároveň nelze zhodnotit, zda je to příliš mnoho času anebo naopak příliš málo, jelikož potřeby CS ve směru podpory nejsou uvedeny.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Klíčové aktivity byly zvoleny v souladu s definovanými cíli. Jejich popis je pouze základní, nekonkrétní a není představitelné, co bude která z nich obnášet. Informace o podnikatelské aktivitě jsou uvedeny v rámci KA3 a také v jiné části žádosti, informace o podnikatelské aktivitě nemají zcela vypovídající hodnotu, nejsou konkrétně specifikovány podnikatelské činnosti, velmi málo se dozvídáme o aktivitách stávajících i rozvojových a popis tak působí neúplně. Není zřejmá časová dotace aktivit a v celkové délce realizace projektu je nesoulad – 22 měsíců, z rozpočtu projektu 24 měsíců.
Bodový zisk	40			Závěrečný komentář: Projektová žádost vykazuje řadu nejasností a mnoho informací nezbytných pro uchopení celé myšlenky projektu v ní chybí. Nebyla dostatečně prokázána potřebnost z hlediska CS, jejich popis v žádosti je nekonkrétní a fakticky nevíme, jaké osoby, s jakými specifiky a potřebami plánuje žadatel zapojit, v rozpočtu projektu jsou identifikovány chyby (kritérium 3.1), způsob zapojení CS a jeho popis je zcela nedostatečný, nachází se pouze obecně popisný text bez zaměření na konkrétní CS (kritérium 4.1) a způsob aktivit již jen navazuje na obecné texty, které neposkytují konkrétní informace a nenapomáhají utvoření konkrétní představy o způsobu realizace celého projektu (kritérium 4.2). Projektovou žádost nedoporučujeme k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace:

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

AureaBonum, s.r.o.
Podpora vzniku integračního sociálního podniku AureaBonum, s.r.o.
CZ.03.02.01/00/24_075/0005685

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Vymezení problémů je zpracováno obecněji, chybí hlubší a komplexnější informace i relevantní zdroje, které by dokládaly problémy cílových skupin v dané lokalitě. Situace není podložena přesvědčivými statistickými údaji ani situační analýzou; uvedený výpis z ÚP nelze považovat za relevantní zdroj. Žadatel popisuje více cílových skupin, avšak jejich vymezení je obecné, přesto žadatel prokazuje zkušenosti s CS. Celkově jsou potřeby cílových skupin popsány jen v základní podobě.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Projekt uvádí dva sociální cíle, které jsou popsány konkrétně a měřitelně. Hlavní cíl však není jednoznačně definován a ekonomické a socioekonomické cíle nejsou přímo provázány s projektovými aktivitami. Logický rámec projektu proto nepůsobí jako plně ucelený.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Ověření sociálního cíle, tj. integrace osob na otevřený trh práce, žadatel nezvolil vhodným způsobem. Pouhé vytvoření pracovních míst nemusí automaticky vést k naplnění tohoto cíle. Ostatní cíle bude možné ověřit podle stanovených měřítek.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Pozice integračního pracovníka je nadhodnocená vzhledem k počtu zaměstnanců CS podpořených z projektu - viz krácení.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Indikátor 600000 je správně stanoven na cílovou hodnotu 6, v souladu s pravidly výzvy. V žádosti však není uvedeno, že by byly podpořeny osoby i mimo projekt; indikátor 672001 (Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech) uvádí cílovou hodnotu 2. U indikátoru 101060 může být konečná hodnota stanovena na 1. Indikátory postrádají popis.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel dokládá zájem cílových skupin prostřednictvím dotazníků, což lze hodnotit pozitivně. Uveden je i způsob jejich oslovení a postup zaučení, který je relevantní k projektovým aktivitám. Integrační podpora je popsána obecně, bez podrobnějšího zohlednění specifických potřeb cílových skupin a bez uvedení předpokládaného rozsahu podpory. Z popisu realizačního týmu není zcela zřejmé, jak budou rozděleny role, a uvedené informace o plánovaném školení neposkytují jednoznačnou jistotu, že pracovníci disponují potřebnou kvalifikací již před zahájením projektu.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel zvolil klíčové aktivity, které odpovídají plánovaným činnostem a cílům projektu. Aktivity jsou popsány v obecné rovině, přičemž u některých chybí podrobnější a konkrétní informace. U KA2 není z popisu jasné, co se bude konkrétně realizovat, kdy, kde, s kým a jakou formou. U KA3 chybí detailnější popis podnikatelské aktivity, není specifikováno místo a čas podnikání ani stručný přehled základních produktů. Součástí popisu není tvorba marketingového plánu a jeho implementace včetně marketingových nástrojů. Klíčové aktivity jsou nicméně vzájemně provázané, mají stanovené výstupy a plánované náklady. V popisu však chybí některé povinné a důležité informace, například časová dotace integrační podpory na zaměstnance cílových skupin a četnost její realizace.
Bodový zisk	53,75			Závěrečný komentář: <i>Projektový záměr obsahuje některé silné stránky, mezi které patří zejména popis způsobu oslovení a zaučení cílové skupiny a také doložení předběžného zájmu prostřednictvím dotazníkového šetření. Klíčové aktivity jsou zvoleny adekvátně plánovaným činnostem projektu. Slabšími stránkami projektu je však obecně formulované odůvodnění potřebnosti, které není zasazeno do konkrétní lokality a není podloženo situační analýzou ani přesným vymezením cílových skupin. Cílové skupiny jsou popsány příliš široce a popis nereflektuje jejich rozdílná specifika. Sociální cíl není formulován dostatečně kvalitně, způsob jeho ověření ani indikátory nejsou jasně popsány. Integrační podpora je popsána spíše obecně a chybí povinné údaje o jejím poskytování a rozsahu. V popisu podnikatelské aktivity chybí základní informace o produktech, místě a čase realizace. Popsaný realizační tým není zcela jednoznačný, některé pozice jsou uváděny rozdílně a nejsou doloženy zkušenosti pracovníků s cílovými skupinami. Projekt doporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: <i>revize indikátorů, krácení rozpočtu projektu</i>

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Pracovník/ice integrační podpory	18 732,00	24,00	449 568,00	Pracovník/ice integrační podpory	8 028,00	24,00	192 672,00	256 896,00	Vzhledem k popsané charakteristice a úvazku CS krácení úvazku z 0,35 na 0,15
Krácení celkem (Kč):									256 896,00	

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Nový Prostor řemeslo, s.r.o.
Podpora sociální inkluze prostřednictvím integračního podniku Nový Prostor Řemeslo
CZ.03.02.01/00/24_075/0005686

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Projekt reaguje na strukturální problémy vybraných cílových skupin a popisuje jejich situaci i příčiny, přičemž žadatel vychází ze svých předchozích zkušeností s prací s těmito skupinami. Problém je popsán věrohodně a je zřejmé, koho se dotýká, přičemž navržené řešení může být funkční. Velikost cílové skupiny je uvedena spíše obecně a místo realizace projektu není přesně stanoveno. Přestože žadatel uvádí snahu o vytvoření stabilního zaměstnání, pracovní poměry jsou plánovány na přibližně šest měsíců bez jasné návaznosti v oblasti pracovní či sociální podpory. Projekt tak působí jako dočasná aktivita související s kampaní než jako dlouhodobě promyšlený podnikatelský záměr s jasnými sociálními a ekonomickými dopady.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Část cílů je popsána konkrétně, například vytvoření pracovních míst, zaměstnání osob z cílových skupin či realizace kampaně „Z ulice k řemeslu“. Jiné cíle, jako vytvoření stabilního integračního podniku nebo dlouhodobý pozitivní společenský dopad, jsou formulovány obecněji a nejsou dostatečně provázány s klíčovými aktivitami projektu. Chybí jednoznačné vyjádření očekávaného dopadu na samotné účastníky projektu, např. kolik z nich si skutečně zlepší svou životní situaci nebo obnoví pracovní návyky. Charakter projektu jako tranzitního podniku by přitom umožňoval tyto výsledky ověřovat již v průběhu jeho realizace. Záměry žadatele jsou z dalších částí žádosti zřejmé, nicméně formulace cílů zůstává obecná a jejich měřitelnost odpovídá této obecnosti, tedy je nízká. Propojení mezi cíli a klíčovými aktivitami je částečně patrné, ale ne vždy jednoznačně vyjádřené.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel nekonkretizuje kritéria, podle kterých bude možné identifikovat dosažení plánovaných cílů, avšak díky konkrétní definici bude ověření možné.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel předložil srozumitelný rozpočet, který odpovídá pravidlům a obvyklým cenám. S ohledem na velmi postupný nárůst počtu zaměstnanců z řad osob z CS (říjen 2025 - červen 2026) doporučujeme krátit úvazek 1.1.1.2 Integrovaní pracovníků na 0,6. Z popisu projektu není zřejmé, jak bude žadatel řešit obměnu pracovníků z CS na zřízených pracovních místech (8 míst, 40 deklarovaných osob z CS) při deklarované délce prac. poměru 5-65 měsíců a délce projektu 24 měsíců.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Formálně jsou indikátory nastaveny správně.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel deklaruje zájem cílové skupiny o zapojení do projektu, avšak není specifikováno, kolika osob se šetření týkalo a kolik z nich zájem vyslovilo, stejně jako nejsou vybráni konkrétní pracovníci. Zapojení cílových skupin do projektu je popsáno spíše obecně a konkrétní informace chybí. Není jasné, jak bude jejich pracovní náplň probíhat, kde budou působit, kdo na ně bude dohlížet a poskytovat jim podporu v průběhu činností, přičemž kapacita realizačního týmu není pro tento dohled dostatečně popsána. Forma integrační podpory je přiblížena dostatečně.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	V KA provoz chybí informace o provozu jako takovém – podnik plánuje zahájit tři různé aktivity, o nichž se fakticky v celé žádosti nedozvídáme konkrétní informace. Jen z popisu nákladů u KA Provoz... zjišťujeme, že žadatel počítá s nákupem „mobilního stanoviště kávy, vybavení pro čističe“, ale jak bude prakticky a konkrétně podnikání a práce CS vypadat, nikoliv. O nákupu vybavení pro flašinetáře není zmínka. Celkové zapojení vedoucích CS je 1 celý úvazek (0,4+0,4+0,2), nezbytný dohled na pracovníky zapojené na 0,5 úvazku, komunikaci se zákazníky, komunikaci s publikem atd., jak uvádí, tak nebudou mít (alespoň v začátcích) kapacitu zajistit. Harmonogram projektu chybí, není tak možné zhodnotit, zda je reálné zapojení 40 osob z CS – tj. zaměstnat je na 0,5 úvazku na dobu 5-6 měsíců; nebyl prokázán zájem tak značného počtu osob, není vytvořena dostatečná časová rezerva v rámci dvouletého projektu.
Bodový zisk	56,25			Závěrečný komentář: Zvolená cílová skupina jednoznačně podporu potřebuje a žadatel se snaží reagovat na její strukturální problémy prostřednictvím specifických aktivit, jako je mobilní kavárna, mobilní čištění obuvi či flašinetářská vystoupení. Nedostatkem je obecný a málo konkrétní popis cílových skupin i jejich potřeb, který vyznívá spíše jako soubor deklarací a odkazů na známé studie než jako realistický a pragmatický plán, nicméně zájem CS byl ověřen. Integrační podpora zasáhne velké množství účastníků, což je pozitivním aspektem projektu. Projekt doporučujeme k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení rozpočtu projektu

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník	65 696,00	24,00	1 576 704,00	Integrační pracovník 0,6	39 417,60	24,00	946 022,40	630 681,60	S ohledem na velmi postupný nárůst počtu zaměstnanců z řad osob z CS

Krácení celkem (Kč): 630 681,60

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Spolek pro integraci menšin
Práce všeho druhu
CZ.03.02.01/00/24_075/0005687

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Popis problému v žádosti je velmi obecný a postrádá podrobnější a relevantní analýzu situace v dané lokalitě. Přestože je zřejmé, že žadatel má zkušenost s prací s cílovými skupinami, v žádosti chybí konkrétní údaje, zdroje a odkazy na statistiky či analytické dokumenty (např. plán sociálního začleňování, analýzy města Žatec, údaje ÚP či MPSV), které by potřebnost projektu jasně doložily. Velikost cílových skupin je uvedena a jejich vymezení odpovídá výzvě, avšak jejich potřeby jsou popsány obecně, bez dostatečného rozpracování a bez podrobnější analýzy dosavadního řešení problému v regionu. Potřebnost projektu tak není jednoznačně podložena.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíl, aby „každý zaměstnanec sociálního podniku získal dvouletou praxi a odbornou kvalifikaci na pozici zedníka“, nepůsobí reálně. Sám žadatel uvádí zapojení a motivaci CS jako značné riziko. Žadatel by měl počítat s reálnou (a vysoce pravděpodobnou) fluktuací zaměstnanců z CS. U cíle, aby se účastníci projektu stali „plnohodnotnými, konkurenceschopnými a uplatnitelnými pracovníky na běžném trhu práce v oblasti stavebnictví“ chybí kvantifikovatelnost cílového stavu v těchto kritériích. Cíl projektu zaměstnat 6 osob ze sociálně znevýhodněných skupin je jasně a měřitelně nastaven, vzhledem k absencí informací o průzkumu zájmu CS o vstup do realizace projektu, je však reálnost jeho dosažení velmi riziková. Žadatel velmi málo pracuje s riziky, které lze při realizaci a naplňování cílů projektu očekávat. Tvrzení, že „podpora po první výplatě není nutná“ považujeme za ohrožující pro celkovou realizaci projektu a naplnění nastavených cílů. V žádosti nejsou vytyčeny relevantní podnikatelské cíle. Podnikatelská část projektu je celkově popsána velmi minimalisticky a z poskytnutých informací nelze posoudit, zda bude projekt podnikatelsky udržitelný, což by měl být jeden z hlavních cílů projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Měřitelnost cílů není v žádosti nastavena dostatečně a nebude možné jejich naplnění ověřit. Žadatel sice uvádí základní způsoby pro sledování dosažených výsledků, nicméně detailnější rozpracování zejména v oblasti „měkkých“ ukazatelů chybí. U těchto ukazatelů je způsob vyhodnocování popsán obecně a postrádá konkrétnější metodiku, což zvyšuje riziko subjektivního hodnocení.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován přehledně a formálně správně a odpovídá popsanému projektovému záměru. Položka 1.1.1.2 týkající se integračního pracovníka je nadhodnocená s ohledem na počet zaměstnanců z CS a navrhuje se její úprava na 0,5 úvazku. Dále je potřeba, aby byly položky mezd cílových skupin detailněji rozpoložkovány podle jednotlivých pozic.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory mají uvedené popisy a hodnoty jsou nastavené v souladu s ostatními informacemi v PŽ. Cílové hodnoty jsou reálné a dostatečně významné. Je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátory 101060 a 679001. Tyto položky budou sledované během realizace projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zájem cílových skupin o zapojení do projektu není v žádosti doložen a žadatel nemá předvybrané zaměstnance. Popis výběru je zpracován obecně a nezahrnuje postup pro řešení případné fluktuace či nízkého zájmu ze strany CS, což představuje riziko pro naplnění cílů projektu. Uvedená motivace cílových skupin není konzistentní, na jedné straně se uvádí, že projekt má být přínosem i pro málo motivované osoby, na straně druhé je deklarováno, že budou vybírány pouze motivované osoby se zájmem učit se novým věcem. Popis náplně práce CS je srozumitelný a pozice jsou nastaveny jako zvládnutelné, avšak není vysvětleno, proč byly pracovní úvazky stanoveny pouze na 0,75, když by pro mnohé osoby byla ekonomicky potřebnější plná pracovní doba. Nástroje motivace, výběru a práce s cílovou skupinou jsou popsány jen rámcově a bez hlubší konkretizace, přestože právě tato oblast je vzhledem k charakteristice CS klíčová. Integrační podpora je uvedena pouze ve formě výčtu činností bez detailního rozpracování.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Klíčové aktivity jsou popsány pouze základně a bez jasné vazby na cíle projektu. Chybí stanovení výstupů i harmonogram, stejně jako zdůvodnění délky trvání projektu. Není popsáno, kdo a jakým způsobem se bude podílet na náboru cílové skupiny, integrační proces je uveden pouze v obecné rovině a jeho rozsah na jednoho zaměstnance není specifikován. Podpora postrádá detailnější plán, například aktivity zaměřené na zvyšování finanční gramotnosti. V žádosti rovněž absentují informace o zkušenostech žadatele s daným typem podnikání, o vybavení a zázemí či o spolupracujících firmách, které nejsou konkretizovány. Tyto nedostatky snižují přesvědčivost projektu a vyvolávají pochybnosti o jeho reálné proveditelnosti i udržitelnosti.
Bodový zisk	36,25			Závěrečný komentář: Projekt je popsán nedostatečně, zejména v oblasti zdůvodnění potřeby, která není doložena aktuálními daty, analýzami ani ověřením zájmu cílové skupiny. Cíle projektu nejsou jasné a konkrétně definovány. Popis práce s cílovou skupinou je příliš obecný, není uveden konkrétní plán integrační podpory, která by zajistila setrvání pracovníků na trhu práce, ani popis nástrojů motivace, jež jsou pro úspěch zásadní. Klíčové aktivity jsou popsány pouze obecně a bez zřejmé vazby na cíle projektu. Tyto nedostatky zvyšují rizikovost projektu z hlediska jeho realizace i udržitelnosti. Z technického hlediska je třeba vynulovat specifické datové položky a indikátory 101060 a 679001. S ohledem na velikost cílové skupiny je rovněž nutné krátit úvazek integračního pracovníka v položce 1.1.1.2 na 0,5. Projekt nedoporučujeme k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace:	

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Realizace Mazoch s.r.o.
Sociální podnik Olomoučánek
CZ.03.02.01/00/24_075/0005688

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel nepřesvědčivě popisuje problém, který chce pomocí plánovaných aktivit řešit. Chybí dostatečně zpracovaná situační analýza a žadatel nepředkládá popis současného stavu řešení v lokalitě. Předložený výpis uchazečů o zaměstnání z evidence UP není dostatečný pro zhodnocení potřebnosti projektu pro vybranou cílovou skupinu. Chybí ucelené kvantitativní vyjádření, kolik osob z definované CS je reálně dosažitelných pro projekt. U CS chybí popis jejich relativních podílů v plánovaném náboru tj. kolik 60+, kolik absolventů atd., ani není uvedena velikost reálně dosažitelných osob z CS s ohledem na uvažované poloviční úvazky a specifika práce v občerstvení, se zvířaty a v zahradních službách. Potřeby CS jsou rámcově popsány, ale nejsou převedeny do kvantifikovaných kapacit (např. kolik pozic je vhodných pro osoby s jazykovou bariérou/azylanty).
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	U cílů chybí explicitní měřitelné parametry pro všechny složky cíle – například u integrační podpory není jasně stanovena očekávaná míra zlepšení pracovních nebo sociálních kompetencí, ani jak bude tato změna vyhodnocena. Dílčí cíle jsou na sebe logicky navázány, ale nejsou vždy kvantifikovány způsobem umožňujícím objektivní ověření. Intervenční logika je základní. Klíčové aktivity jsou tematicky relevantní k potřebám CS, ale některé části působí jako doprovodné komerční činnosti (dětské hřiště, občerstvení) bez jasné vazby na rozvoj pracovních kompetencí. Chybí také uvedení, jak se bude vyhodnocovat úspěšnost integrační podpory a jak se výsledky promítnou do další práce s CS. Výrazným nedostatkem je však absence jasného výsledku ve vztahu k definovanému problému, protože není stanoveno, jaká změna u zaměstnanců má být dosažena nad rámec setrvání v zaměstnání. Cíl „20 hodin týdně integrační podpory“ je kvantifikací objemu služby, nikoli výsledku. Navíc není jasné, zda jde o kapacitu pro všech 6 osob dohromady či o průměr na osobu. Vnitřní konzistence je narušena i šíří CS bez jasného přizpůsobení integrační metodiky podle typu bariér. Plán rozvoje CS je univerzální nástroj, který bez doplnění specifických modulů (jazyk, zdravotní omezení, práce s dluhy) nemusí být adekvátní. Celkově je soubor aktivit spíše „provozním plánem“ volnočasového zařízení než promyšlenou intervencí zaměřenou na odstranění překážek zaměstnatelnosti. Chybí cíle výsledkového typu a přiměřená kauzální vazba mezi nástroji a očekávanou změnou u CS. Zcela chybí podnikatelské cíle.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Projekt uvádí cílové hodnoty indikátorů (zejména počet pracovních míst pro CS, počet podpořených osob, vznik podniku), které umožňují ověřit splnění kvantitativní složky cíle. Nicméně u kvalitativních změn – například zlepšení kompetencí, snížení bariér pro vstup na trh práce – nejsou uvedena měřitelná kritéria ani metodika ověření. Plány rozvoje zaměstnanců sice budou vyhodnocovány, ale není stanoveno, jak bude jejich plnění agregováno pro potřeby hodnocení projektu a zda bude možné nezávisle ověřit dosažený pokrok. Chybí výchozí měření pro klíčové ukazatele kromě počtu zaměstnaných osob, což komplikuje porovnání stavu před a po. Metody ověření jsou postaveny převážně na interních záznamech podniku, bez zajištění nezávislého sběru dat nebo externí evaluace.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Pracovní úvazek 1,5 pro dva vedoucí pracovníky je nadhodnocený. V prvních dvou měsících mají být přítomni u zaučování v tandemu s integračním pracovníkem, později v kontrolní roli. Při polovičních úvazcích zaměstnanců z CS se 1,5 plného úvazku vedoucích jeví jako vysoký poměr, zvláště pokud se má část jejich náplně kryt s činností integrační podpory. V popisu projektu je patrná částečná duplicita mezi činnostmi vedoucích CS a integračního pracovníka, zejména v oblasti každodenní podpory a řešení provozních problémů zaměstnanců. Rovněž není dostatečně zdůvodněna potřeba úvazku 0,5 pro integračního pracovníka v deklarovaném rozsahu. Z tohoto důvodu by bylo vhodné krácení položky 1.1.1.3 na 0 Kč. a položky 1.1.1.2 na 0,3 úvazku.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory jsou nastaveny dle pravidel výzvy a dle plánovaných aktivit. Popis cílových hodnot indikátorů projektu je velmi úsporný, nicméně zachycuje alespoň zásadní informace týkajících se cílových hodnot indikátorů.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Nástroje motivace a výběru nejsou popsány diferencovaně dle skupin (kritéria výběru, práce s docházkou/absencemi pečujících, jazyková podpora a bezpečnost práce u práce se zvířaty, adaptace směn pro seniory). Motivační nástroje (individuální plán rozvoje, přátelské prostředí, možnost práce se zvířaty, flexibilní pracovní doba) odpovídají obecně charakteristice zvolené CS, ale nejsou rozpracovány do konkrétních metod práce se čtyřmi odlišnými skupinami, které mají rozdílné potřeby (např. senioři 60+ vs. mladí absolventi vs. pečující osoby). Chybí také popis, jak budou řešeny možné konflikty nebo odlišná pracovní motivace uvnitř různorodého kolektivu. Intenzita zapojení je sice rámcově kvantifikována údajem o frekvenci hodnocení v Plánu rozvoje a udanou měsíční dotací integrační podpory, avšak není jasné, jak tato intenzita vyplývá z reálné potřeby jednotlivých podskupin CS a jak bude variabilně upravována. Personální obsazení projektu, respektive osoba Integračního pracovníka nemá potřebnou kvalifikaci. Žadatel neprokázal zájem cílové skupiny o projekt.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Výstupy jednotlivých aktivit jsou identifikovány, ale jejich měřitelnost je proměnlivá (např. u provozu zahrady není stanoveno, kolik návštěvníků nebo akcí je cílem dosáhnout). U metody realizace (praktické zaškolení, postupný nárůst kompetencí) není popsáno časové rozvržení aktivit ve vazbě na sezónní charakter provozu zahrady – například není zřejmé, jak bude zajištěno kontinuální zaměstnání v zimních měsících, kdy má být provoz zkrácený. Stejně tak není řešeno, zda zimní období nebude mít negativní dopad na udržení pracovních návyků u CS. Návaznost aktivit je formálně zajištěna (nejprve vybudování zázemí, poté nábor a provoz), avšak chybí krizový scénář pro případ, že dojde k prodloužení u stavebních úprav nebo dodávky vybavení – zpoždění v této fázi by mohlo znemožnit plynulý náběh zaměstnávání CS. KA Provoz podniku je málo srozumitelný, chybí popis např. běžného dne a popisu provozu. Zcela pak chybí informace o mimosezonním provozu, není zřejmé, co budou zaměstnanci z CS vykonávat v období mimo květen-říjen.
Bodový zisk	36,25			Závěrečný komentář: <i>Hlavní slabinou je nedostatečně podložená analýza problému a cílových skupin – chybí komplexní situační analýza regionu, kvantifikace reálně dostupného počtu uchazečů z CS. U cílů chybí měřitelné parametry a jasné vazby na odstranění příčin problému. Způsob ověření dosažení cíle se opírá hlavně o formální výstupy (počet míst, vznik podniku), přičemž chybí mechanismus pro objektivní ověření změny zaměstnatelnosti či sociálních kompetencí zaměstnanců. V rámci rozpočtu není řádně zdůvodněna výše úvazku u členů realizačního týmu. Způsob zapojení CS je koncipován obecně a bez doložení poptávky; chybí diferencované náborové a motivační nástroje pro jednotlivé podskupiny a jasná pravidla výběru. Integrovaná podpora je formulována příliš obecně a nereálně. Popis aktivit a jejich návaznosti postrádá měřitelné výstupy, fázovaný harmonogram a náhradní řešení pro rizikové scénáře. Celkově je intervenční logika slabá a projekt nevykazuje dostatečnou potřebnost ani přínos. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace:

V Praze dne

09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

IT Gang s.r.o.
Zahájení činnosti podniku IT Gang
CZ.03.02.01/00/24_075/0005689

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel dokládá stručnou analýzu o situaci osob z cílových skupin – Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce a Neaktivní osoby - a o možnostech jejího uplatnění na trhu práce, avšak bez kvantifikace těchto zvolených CS. Analýza je zaměřena na úroveň kraje, ne na konkrétní lokalitu, ve které bude projekt realizován. V rámci analýzy je zohledněna zejména situace osob se zdravotním postižením, resp. duševním onemocněním, přičemž žadatel zaměřením analýzy na OZP zdůvodňuje tím, že zvolené CS a osoby OZP se do jisté míry překrývají a tuto argumentaci považujeme za relevantní. Velikost CS OZP v Plzeňském kraji je uvedena.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle jsou měřitelné a časově ohraničené, nicméně při detailním hodnocení lze identifikovat několik problémových míst. Především u cílů 2 a 3 chybí jasná kvantifikace způsobu měření. Dílčí cíle se sice vzájemně nevylučují, ale jejich vzájemná provázanost není rozpracována v potřebném rozsahu. Není jasně popsáno, jak dosažení cíle 2 (samostatný výkon práce u 1 osoby) přispěje k cíli 3 (zlepšení sociální situace u 3 osob) a zda je záměrem, aby tyto skupiny osob byly totožné, částečně se překrývaly, nebo byly zcela odlišné. Podobně není popsáno, jak by případná vyšší fluktuace ovlivnila plnění cíle 1 – projekt sice počítá s obměnou min. 1 pracovníka, ale neřeší scénář, kdy by docházelo k častějším výpadkům. Klíčové aktivity KA1–KA3 jsou obecně nastaveny tak, aby cílům odpovídaly.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Cíle projektu bude možné ověřit prostřednictvím naplnění hodnot příslušných indikátorů a zároveň žadatel uvádí relevantní způsoby, kterými bude naplnění cílů dále dokladovat. Chybí výchozí stav pro všechny účastníky v definovaném okamžiku před vstupem do projektu a plán reportingu v průběhu a na konci. V důsledku toho bude těžké prokázat rozdíl mezi stavem před a po projektu jinak než interním popisem, a ne nezávisle.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	V případě pol. 1.1.1.1 Vedoucí cílové skupiny výše mzdové sazby překračuje doporučené limity dle OPZ+ - viz krácení.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy. Nastavení hodnot indikátorů odpovídá obsahu projektového záměru a stanovené hodnoty jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit s využitím dotačních prostředků OPZ+. Žadatel nevyplnil hodnotu indikátoru 101060.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt vhodně deklaruje zapojení CS ve všech fázích – od náboru přes pracovní zaškolení až po případný přechod na otevřený trh práce, ačkoli nejsou podrobněji popsány procesy, které budou spojeny s vyhodnocením samostatného působení osoby z CS na trhu práce a ukončení jejího zapojení do práce u žadatele. Oslovení CS má probíhat primárně prostřednictvím organizace Ledovec, která již má identifikované 4 vhodné kandidáty. Tato skutečnost dokládá připravenost, avšak vyvolává otázku, zda je tato vstupní báze dostatečná pro udržení 5 pracovních míst při očekávané fluktuaci. Motivační složka je postavena na přizpůsobení pracovního tempa a poskytnutí intenzivní asistence. Přestože to odpovídá charakteristice CS s duševním onemocněním, projekt neuvádí, jak bude motivace dlouhodobě udržována, zejména u opakujících se či méně atraktivních úkolů v IT oblasti.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	U KA1 je popsán proces náboru, zaškolení a průběžného vedení pracovníků CS, ale chybí jasný harmonogram nábvu odborných dovedností, který by navazoval na cíle 2 a 3. Není zřejmé, jak budou postupně předávány kompetence a jak se bude měnit role vedoucích cílové skupiny v čase, zejména pokud pracovníci dosáhnou vyšší samostatnosti. KA2 je popsána jako poskytování sociální podpory s průměrnou intenzitou 2 hodiny týdně na osobu CS. Přestože se počítá s intenzivnější podporou v počátku, chybí detailní plán pro řešení nečekaných krizových situací nebo náhlého zhoršení zdravotního stavu, včetně určení kapacitních rezerv. Není rovněž popsáno, jak se budou KA1 a KA2 koordinovat, aby nevznikaly duplicity v poskytování podpory. Časová provázanost aktivit je rámcově nastavena na celé 24měsíční období, avšak není uvedeno, jak budou jednotlivé fáze (nábor, adaptace, stabilizace, případný odchod CS na otevřený trh) časově sladěny.
Bodový zisk	76,25			Závěrečný komentář: <i>Žadatel poukazuje na svou připravenost, opírá se o zkušenosti zakladatelské organizace Ledovec a uvádí konkrétní statistická data k nezaměstnanosti cílové skupiny. Přesto však analýza problému a cílové skupiny postrádá hlubší situační kontext, zejména reálný potenciál cílové skupiny pro uplatnění na volném trhu. Stanovené cíle projektu jsou formálně měřitelné a časově vymezené, avšak jejich provázanost a intervenční logika nejsou v plném rozsahu rozpracovány. U integračních cílů chybí objektivní metodika ověřování a definice vstupního stavu, což snižuje průkaznost dosažených změn. Projekt vhodně deklaruje zapojení CS ve všech fázích, jsou předvybraní vhodní kandidáti. Indikátory jsou vhodně nastavené. Projekt doporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, úpravy rozpočtu

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník/asistent	72 252,00	24,00	1 734 048,00	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník/asistent	60 076,00	24,00	1 441 824,00	292 224,00	Cena jednotky nadhodnocena, krácení dle cen obvyklých dle OPZ+
Krácení celkem (Kč):									292 224,00	

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Gesha s.r.o.
Rozšíření pražírny KÁVALOKA
CZ.03.02.01/00/24_075/0005690

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel prokázal potřebnost projektu tím, že má předvybrané zájemce (50 % plánované kapacity). Problém popisuje vhodně a opírá se o data z ÚP. Uvádí i širší příčiny problému, avšak neřeší, zda se popsany problém v jeho podniku také nevyskytuje. Situační analýza se zaměřuje především na chráněný trh práce, otevřený trh práce není zmíněn a žadatel neposoudil ani potenciál cílové skupiny k uplatnění mimo chráněný trh práce. Potřeby cílové skupiny jsou popsány spíše obecněji; žadatel přitom mohl využít konkrétní příklady tří zaměstnanců, aby názorně demonstroval jejich individuální potřeby. CS je popsána.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	U ekomických cílů je patrná vyšší míra konkretizace a měřitelnosti. Sociální cíle zůstávají příliš obecné či nejsou cílem, ale procesem (individuální plány). Cíl "stabilizace fyzického stavu" je naopak vysoce ambiciózní. Celkově jsou cíle nekonzistentní, málo konkrétní a v případě ekonomických je rizikem jejich naplnění skutečnost, že žadatel nemá dosud provozovnu (zkolaudovanou na pražírnu kávy, prostory jsou vytipované).

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil vhodné způsoby ověření dosažených cílů, zejména těch sociálních a většiny ekonomických. Cíl „stabilizovat fyzický stav“ je možné ověřit pouze prostřednictvím lékařských zpráv pořízených na začátku a na konci projektu, není však zřejmé, jestli žadatel toto zamýšlí.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet není stanoven správně. Osobní náklady přesahují obvyklý rozsah mezd a platů, proto je navrženo jejich krácení na hranici stanovenou OP Z+. U pozice Vedoucí CS je v žádosti popsána různá náplň práce na více místech. V popisu realizačního týmu je uvedena náplň práce, která spadá do oblasti nepřímých nákladů a neodpovídá přímé práci s cílovou skupinou (jedná se o činnosti manažera podniku), zatímco v klíčové aktivitě je popis odpovídající pozici Vedoucího CS. Rozpor se týká také osoby uvedené na této pozici – pracovník Ing. P.Tichánek je zároveň i manažerem projektu. Z analýzy těchto tří pracovních pozic vyplývá, že pro práci s cílovou skupinou je pozice Vedoucí CS reálně využitelná maximálně v úvazku 0,3 (pravidla OP Z+ neumožňují zapojení jedné osoby v rozsahu více než 1,0 úvazku). Je proto stanoveno krácení úvazku na uvedenou hodnotu a současně zkrácení doby zaměstnání z 24 měsíců na 22 měsíců v návaznosti na dobu zaměstnávání cílové skupiny. Pozice Integrovaný pracovník je stanoveno krácení na 0,3 úvazku a 22 měsíců.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny dle pravidel výzvy a dle plánovaných aktivit, nechybí popis. U indikátoru 101060 chybí hodnota podpořeného podniku - cílová hodnota 1

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel má předvybrané zájemce a deklaruje záměr zlepšit jejich životní situaci. Výběrové řízení není téměř popsáno, zdroje pro jeho realizaci jsou uvedeny. Integrační podpora je popsána, avšak mírně zaostává za očekáváním, zejména s ohledem na identifikované problémy chráněného trhu práce a absenci jasné vize pro přechod osob z cílové skupiny na otevřený trh práce. Podpora není kvantifikována – není stanovena četnost individuální ani skupinové formy poskytování. Není uvedena aktivní účast osob z CS v procesu integrace.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Stanovené klíčové aktivity neobsahují všechny údaje - chybí zejména specifikace rozsahu podpory pro jednoho zaměstnance za měsíc, což představuje zásadní nedostatek. V ostatních aspektech jsou klíčové aktivity popsány a provoz sociálního podniku je popsán detailně. V klíčové aktivitě Provoz sociálního podniku bylo identifikováno významné riziko spočívající v nejistotě zajištění vhodných prostor (deklarována je pouze vybraná lokalita bez uvedení konkrétních prostor). Žadatel toto riziko neuvádí a nepředkládá žádné náhradní řešení.
Bodový zisk	65		Závěrečný komentář: <i>Žadatel prokázal potřebnost projektu předvýběrem 50 % účastníků a daty z ÚP. Situační analýza se však zaměřuje výhradně na chráněný trh práce a nehodnotí potenciál cílové skupiny pro uplatnění na otevřeném trhu. Potřeby cílové skupiny jsou popsány obecně, bez využití konkrétních příkladů. Stanovené cíle jsou nekonzistentní, sociální cíle spíše vágní a některé jsou formulovány jako procesy. Rozpočet obsahuje osobní náklady nad obvyklým rozmezím viz krácení. Indikátory odpovídají požadavkům výzvy, chybí hodnotaindikátoru 101060. Integrační podpora je popsána, ale postrádá kvantifikaci. Projekt doporučujeme k podpoře s úpravami dle uvedených připomínek.</i>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace: revize indikátorů zejm. indikátoru 101060 doplněna cílová hodnota 1, krácení rozpočtu	

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník/asistent	72 253,00	24,00	1 734 072,00	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník/asistent 0,5	30 038,00	22,00	660 836,00	1 073 236,00	krácení do výše limitů OPZ+, krácení s ohledem na délku zapojení CS (22 měsíců) a velikost úv. CS (0,5); současně p. Tichánek bude vykonávat projektového manažera, což jsou činnosti spadající do paušální sazby a nelze mít dle pravidel OPZ+ úv. vyšší než 1, 0
1.1.1.2	Integrační pracovník/pracovnice	66 901,00	22,00	1 471 822,00	Integrační pracovník/pracovnice	19 708,80	22,00	433 593,60	1 038 228,40	krácení do výše limitů OPZ+, krácení úv. na 0,3 s ohledem na počet zaměstnanců z CS

Krácení celkem (Kč): 2 111 464,40

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Nábytková banka Ústeckého kraje, z.s.
Cirkulární centrum Kolibřík - vznik nového integračního sociálního podniku
CZ.03.02.01/00/24_075/0005691

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel předkládá základní situační analýzu, která je podložena statistickými údaji týkajícími se míry nezaměstnanosti, sociálního vyloučení, chudoby a zadluženosti v cílové lokalitě. Těmito daty adekvátně dokládá potřebnost realizace projektu. Uvedené informace jsou dále podpořeny odkazy na relevantní strategické dokumenty. V části zaměřené na zdůvodnění potřebnosti projektu nicméně chybí podrobnější charakteristika velikosti, potřeb a specifických problémů jednotlivých podskupin cílové skupiny (CS) osob s kumulací hendikepů. Žadatel dále nespecifikuje, se kterými z těchto podskupin má konkrétní zkušenosti a zda mezi nimi identifikoval skupinu, na niž by se chtěl realizací projektu cíleně zaměřit. Nejslabším místem žádosti je právě široký záběr CS, bez cíleného zaměření na užší výběr části z vybrané CS. Pro maximalizaci efektivity a dopadu projektu je vhodné zúžit zaměření na konkrétněji vymezený segment CS osob s kumulací znevýhodnění. Cílová skupina jako celek je nicméně vnímána jako adekvátně zvolená a projektové aktivity jsou s ohledem na její potřeby relevantní. Mezi příčinami řešené problematiky žadatel identifikuje kumulativní bariéry, které odpovídají výčtu kumulací hendikepů CS na trhu práce stanovených výzvou. Další uvedené příčiny mají obecný charakter, reflektují však problémy nejen z pohledu cílové skupiny, ale i zaměstnavatelů. Žádost dále obsahuje relevantní popis dosavadních způsobů řešení dané problematiky a rovněž vhodně identifikuje důvody jejich nedostatečného přínosu. Předkládaný projekt vykazuje jak sociální, tak environmentální přínos. Žadatel uvádí, že v období 4/25 - 12/25 se účastní pilotního projektu ÚP formou zaměstnávání 5 osob na IPM, již ale neuvádí, zda předložený projekt bude návazným pokračováním pilotního projektu, zda budou předtím výsledky pilotu vyhodnoceny a s jakými případnými důsledky pro tento nový projekt.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel namísto jasně formulovaných cílů uvádí popis výstupů jednotlivých aktivit, které však lze považovat za dílčí cílové stavy projektu. Dále není zřejmé, proč je cíl udržitelnosti fungování podniku časově omezen zejména na období 2026 až 2027. Cílem by naopak měla být dlouhodobá udržitelnost podniku, zejména po ukončení financování z veřejných zdrojů. Žadatel vhodně popisuje očekávané změny, kterých má být realizací projektu dosaženo. Klíčové aktivity jsou nastaveny relevantně a v souladu s tím lze předpokládat dosažení deklarovaných výstupů. Žadatel adekvátně identifikuje a reflektuje potenciální rizika spojená s realizací projektu a navrhuje odpovídající opatření k jejich eliminaci či minimalizaci.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nastavuje základní kritéria či mechanismy pro ověřování dosažení stanovených cílů projektu. Způsob evaluace kvalitativních indikátorů (zejména dosažení úspěšné pracovní integrace a zvýšení sociálních a pracovních kompetencí CS), jejichž sledování je zpravidla metodicky náročnější, však mohl být rozpracován podrobněji.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován přehledně, formálně správně a odpovídá popsanému projektovému záměru. Není konkrétněji popsán rozsah integrační podpory osob z CS a úvazek integračního pracovníka se s ohledem na počet zaměstnanců z CS jeví jako nadhodnocený. Proto krátíme úvazek Integračního pracovníka na 0,3 úvazku.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy. Nastavení hodnot indikátorů odpovídá obsahu projektového záměru a stanovené hodnoty jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit s využitím dotačních prostředků OPZ+.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel deklaruje aktivní spolupráci s Úřadem práce a uvádí, že před podáním žádosti realizoval náborové pohovory. Aktuálně eviduje zájem o účast v projektu 14 osob z CS, jejich specifické charakteristiky však nejsou blíže konkretizovány. Uvedený počet zájemců více než dvojnásobně převyšuje plánovaný počet pracovních míst vytvořených v rámci projektu, čímž je zájem cílové skupiny adekvátně doložen a zároveň naznačen základní rámec náborového procesu. Žadatel rovněž stanovil výběrová kritéria pro zájemce z CS. Naopak neuvádí podrobnější popis nástrojů a mechanismů velmi potřebné motivace zaměstnanců z CS, stejně jako systém jejich pravidelného hodnocení. Rovněž není uvedený plánovaný rozsah integrační podpory a není tak zřejmá její intenzita. Není jasné, zda je v projektu plánován celý popisovaný rozsah této podpory, např. další vzdělávání - zejména stáže v obdobných podnicích, nebo zda žadatel představuje jen možné způsoby integrační podpory osob z CS. Rovněž není uvedeno, kdy bude tato podpora osobám z CS poskytována – zda v rámci pracovní doby či mimo ní. Žadatel reflektuje riziko fluktuace zaměstnanců i potenciální potřebu zavedení částečných úvazků. V žádosti je uvedena kvalifikace a předchozí praxe integračního pracovníka.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a vykazují návaznost na stanovený rozpočet, cíle i očekávané výstupy projektu. Předpokládaný rozsah integrační podpory na jednoho zaměstnance za měsíc však není v žádosti specifikován. KA provoz SP je vhodně konkretizována. Žadatel disponuje předchozími zkušenostmi ve vybrané oblasti podnikání i se zaměstnáváním CS. Zároveň má k dispozici potřebné technické vybavení a provozní zázemí pro realizaci projektu. Tyto skutečnosti vytváří předpoklad pro úspěšnou realizaci projektu. Je však nutné zohlednit, že dosavadní činnost žadatele v dané oblasti probíhala primárně v rámci neziskových aktivit. V tomto kontextu může být dosažení ziskovosti a tím i dlouhodobé udržitelnosti podniku potenciálně náročnější. KA 1 a KA 4 jsou obsahově totožné - navrhuje jejich sloučení pod KA provoz SP (uvedení činností mimo dobu realizace projektu není relevantní).
Bodový zisk	67,5			Závěrečný komentář: <i>Projekt je podložen relevantními daty a odkazy na strategické dokumenty, disponuje jasně definovanými aktivitami, přehledným rozpočtem a doloženým zájmem cílové skupiny. Žadatel má zkušenosti v oboru i potřebné zázemí. Silné stránky projektu spočívají zejména ve vhodném zdůvodnění potřebnosti, logickém nastavení aktivit a doloženém zájmu cílové skupiny. Slabší stránkou projektu jsou příliš široce vymezená cílová skupina bez bližšího zaměření. Projekt doporučujeme k projektu.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení rozpočtu; evaluace není povinnou KA dle výzvy - žadatel ji vyjme; KA 1 a KA 4 budou sloučeny do KA Provoz SP (budou zde jen činnosti, které spadají do doby realizace projektu); žadatel doplní popis a zdůvodnění vlivu projektu na horizontální princip Rovné příležitosti a nediskriminace

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník - 0,5 úvazek	24 500,00	24,00	588 000,00	Integrační pracovník - 0,3 úvazek	14 700,00	24,00	352 800,00	235 200,00	vzhledem k počtu zaměstnanců z CS a absenci konkrétnějšího popisu podpory

Krácení celkem (Kč): 235 200,00

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Nábytková banka Plzeňského kraje, z.s.
Koloběh - cirkulární centrum
CZ.03.02.01/00/24_075/0005692

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Předložená žádost postrádá relevantní situační analýzu. Jako jediný konkrétní údaj je uvedeno, že „v rámci ORP Rokycany je zaevidováno 31 uchazečů o zaměstnání, kteří jsou v evidenci ÚP 12–24 měsíců a mají věk 60+“. Tento údaj však sám o sobě neposkytuje dostatečný obraz o reálné situaci cílové skupiny v dané lokalitě a o potřebnosti realizace předkládaného projektu. Popis problému a jeho příčin je podán pomocí obecných popisů a konstatování. V žádosti chybí využití výstupů z relevantních analýz, studií či statistických přehledů, které by problematiku přiblížily komplexněji a umožnily objektivně posoudit rozsah i závažnost identifikovaného problému. Dále absentuje podrobnější charakteristika potřeb a specifických problémů vybrané podskupiny osob s kumulací hendikepů, které jsou v evidenci ÚP 12–24 měsíců a dosáhly věku 60 let. Rovněž není dostatečně popsán dopad vymezeného problému a jeho dosavadní způsob řešení. Zvolená CS není kvantifikována z hlediska její obecné velikosti na daném území a nejsou uvedena data vztahující se k poptávkové straně trhu práce, tj. šance CS na získání zaměstnání. Je třeba ocenit, že předkládaný projekt deklaruje jak sociální, tak environmentální přínos. Nicméně v části odůvodnění potřebnosti z hlediska sociálního přínosu, je žádost z hlediska odborné a věcné argumentace nedostatečně rozpracovaná.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíl č. 2 není dostatečně kvantifikován. U cílů č. 3 a 4 žadatel uvádí popisy výstupů či samotných aktivit, nikoliv jejich plánované cílové hodnoty a stavy. Například cílem nemá být pouhý „provoz cirkulárního centra a provozování sběru, úprav, oprav a prodeje či redistribuce použitých věcí“, ale zejména udržitelnost tohoto provozu, která by měla být vyjádřena prostřednictvím měřitelných ukazatelů, například koeficientem ziskovosti. Podobně u cíle „Osvěta a spolupráce s komunitou“ by měly být stanoveny konkrétní cílové hodnoty, například počet oslovených osob a doložitelný nárůst povědomí veřejnosti o dané problematice. Pozitivně lze hodnotit, že žadatel vhodně popisuje očekávané změny, kterých má být realizací projektu dosaženo. Klíčové aktivity jsou nastaveny věcně a logicky, a lze tak předpokládat dosažení deklarovaných výstupů.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nastavuje základní kritéria či mechanismy pro ověřování dosažení stanovených cílů projektu. Způsob evaluace kvalitativních indikátorů (zejména „Integrace a rozvoj kompetenci zaměstnanců a Zajistit sociální aktivizaci a integraci založenou na zlepšení sebevědomí, pracovních návyků a sociálních dovedností“), jejichž sledování je zpravidla metodicky náročnější, však mohl být rozpracován podrobněji.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet odpovídá popsanému projektovému záměru, je přehledně zpracovaný, u osobních nákladů jsou dodrženy limity mzdových sazeb obvyklé v OPZ+. Úvazky realizačního týmu jsou mírně nadhodnocené v pol. 1.1.1.2 Integrační pracovník/pracovnice krátíme z 0,4 na 0,3 úvazku - pracovní náplně nejsou podrobněji popsány, krácení s ohledem na počet zapojených osob z CS. V rámci doložené dokumentace není uvedeno, jak byly kalkulovány mzdové příspěvky pro osoby z CS. Položku 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa je nutné rozpoložkovat na plánovaných 6 pozic CS. Upozorňujeme žadatele, že v rámci mzdových příspěvků pro CS nelze hradit činnosti spadajícího do paušální sazby (např. úklid).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy. Nastavení hodnot indikátorů odpovídá obsahu projektového záměru a stanovené hodnoty jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit s využitím dotačních prostředků OPZ+.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel deklaruje aktivní spolupráci s Úřadem práce. Přímý zájem CS o aktivity projektu však není prokázán. Žadatel neuvádí, zda a jakým způsobem provedl šetření mezi potenciálními zájemci a zda má konkrétně nějaké zájemce vytipované. V žádosti dále chybí vymezení výběrových kritérií, podle nichž budou účastníci z cílové skupiny vybíráni. Žadatel definuje jednotlivé pracovní pozice pro osoby z CS, ale neuvádí, pro jaké typy handicapů jsou tyto pozice vhodné. Integrační podpora pro osoby z CS je popsána obecně, bez přesnějšího zohlednění možných handicapů jednotlivých segmentů zvolené CS. Není rozpracován ani systém adaptace, motivace a průběžného vedení zaměstnanců z cílové skupiny, včetně pravidelného hodnocení jejich výkonu a pokroku. Uvedený je rámcový rozsah plánované podpory, není ale zřejmé, zda bude tato podpora poskytována v rámci pracovní doby či mimo ni. Žadatel také nereflektuje možná rizika spojená s fluktuací zaměstnanců či s potřebou úprav pracovních úvazků (větších či menších). Žádost neobsahuje informace o kvalifikaci a předchozí praxi integračního pracovníka, který by měl sehrát klíčovou roli při podpoře a začleňování cílové skupiny.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity projektu jsou popsány a vykazují návaznost na stanovený rozpočet, cíle i očekávané výstupy projektu. Náklady na KA jsou uvedeny jen indikativně, bez finančního vyjádření. KA1 je nadbytečná - činnosti lze přesunout do KA 2. KA 5 je zbytná a je k odstranění. U KA č. 2 „Vznik nových pracovních míst pro osoby se specifickými potřebami“ chybí detailnější informace o způsobu náboru, výběru, zaučení, hodnocení a vedení CS na denní bázi při výkonu pracovních činností. Žadatel pouze uvádí, že nábor bude probíhat za spolupráce ÚP Rokycany a že „zaškolení, motivaci, plánování práce, kontrolu práce a hodnotící rozhovory“ bude zajišťovat Vedoucí CS. Žádné jiné informace k této oblasti žadatel neuvádí. V KA č.3 „Poskytování integrační podpory“ je vhodně rozepsán plán této podpory, včetně předpokládaného rozsahu podpory na jednoho zaměstnance/měsíc. Klíčová aktivita č. 4 „Provoz sociálního podniku“ je vhodně konkretizována. Žadatel od roku 2023 působí v obdobné oblasti podnikání a v této souvislosti již získává zkušenosti se zaměstnáváním osob z cílové skupiny. Disponuje rovněž provozním zázemím potřebným pro realizaci projektu. Tyto skutečnosti představují základní předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu. Je však třeba zohlednit, že dosavadní činnost žadatele v dané oblasti byla realizována především v rámci neziskových aktivit. V tomto kontextu může být dosažení ekonomické ziskovosti a tím i dlouhodobé udržitelnosti sociálního podniku potenciálně náročnější a bude vyžadovat promyšlené nastavení zejména finanční a provozní strategie.
Bodový zisk	56,25			Závěrečný komentář: <i>Projekt vykazuje zajímavý sociální i environmentální potenciál a stojí na reálných zkušenostech žadatele, avšak jeho potřebnost a zapojení cílové skupiny nejsou zpracovány v dostatečné kvalitě. Žadatel uvádí stručnou a obecnou informaci o stavu nezaměstnanosti v dané lokalitě, žadatel ale neuvádí zdroje, ze kterých při svých tvrzeních vycházel. Zvolená CS není kvantifikována z hlediska její obecné velikosti na daném území a nejsou uvedena data vztahující se k poptávkové straně trhu práce, tj. šance CS na získání zaměstnání. Pozitivně lze hodnotit, že žadatel vhodně popisuje očekávané změny, kterých má být realizací projektu dosaženo. Klíčové aktivity jsou nastaveny věcně a logicky (vyjma KA 1 a 5), a lze tak předpokládat dosažení deklarovaných výstupů. Indikátory jsou zvoleny vhodně, v rozpočtu jsou nedostatky - viz 3. 1. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	<i>Podmínky realizace:</i>
---	--	----------------------------

V Praze dne

09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

GetBizDone, s.r.o.
Rychta Jestřebí
CZ.03.02.01/00/24_075/0005693

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	35	Žadatel předkládá velmi kvalitně zpracovanou žádost. Součástí žádosti je propracovaná situační analýza i analýza problémů a potřeb cílové skupiny. Nechybí popis příčin a dopadů identifikovaných problémů. Potřebnost projektu je podložena využitím relevantních statistických údajů z ověřitelných zdrojů (MPSV, ČSÚ), přičemž žadatel provádí také srovnání vývoje situace od roku 2021. Dále provedl vlastní šetření potřebnosti a zájmu mezi zástupci cílové skupiny a deklaruje spolupráci s Úřadem práce. Za určité slabší místo lze považovat skutečnost, že analýza cílové skupiny mohla být více podpořena využitím výstupů odborných studií k dané problematice a doplněna o podrobnější reflexi dosavadních způsobů řešení a jejich efektivitu. Tyto skutečnosti však významně nesnižují velmi dobré prokázání potřebnosti realizace projektu. Cílová skupina je relevantně vymezena, je uveden popis problémů.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	V cílech chybí zachycení dosažení měřitelných cílových stavů, například cíl „Zlepšíme sociální situaci 6 znevýhodněným osobám“ postrádá jednoznačnou kvantifikaci a měl by být vyjádřen prostřednictvím konkrétních měřitelných ukazatelů. Klíčové aktivity jsou nastaveny věcně, logicky a jsou vzájemně provázány, což vytváří předpoklad pro dosažení vytyčených cílů. Pozitivní je rovněž skutečnost, že žadatel vhodně popsal očekávané změny, identifikoval potenciální rizika spojená s realizací projektu a navrhl k nim adekvátní opatření směřující k jejich eliminaci či minimalizaci.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Způsob ověření cílů je z popisu zřejmý. Žadatel u každého cíle definoval kritéria ověření, která jsou adekvátní definovanému cíli.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Uvedený rozpočet je adekvátně sestaven, položky jsou odpovídající klíčovým aktivitám. Odpovídající je také počet jednotek v položce 1.3.1. Dále je popsán realizační tým, složení je adekvátní. Jsou uvedeny pracovní náplně vedoucího CS a integračního pracovníka, které jsou relevantní. Velikost pracovního úvazku u pracovní pozice Vedoucí cílové skupiny je akceptovatelná, neboť je řádně odůvodněná směrností zajišťující podporu cílové skupiny. U pozice 1.1.1.2. Integrační pracovník je položka krácena dle cen obvyklých v rámci OPZ+.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny adekvátně a z jejich popisu je zřejmé, jakým způsobem byly stanoveny. Jejich dosažení realizací projektu je reálné. Indikátor 679001 by ale měl mít hodnotu 0, jelikož je sledován až během realizace projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Způsob zapojení cílové skupiny je vhodně zpracován. Žadatel mezi potenciálními zájemci provedl šetření zájmu a má vytipované konkrétní zájemce, jejich potřeby a problémy detailně popisuje. V žádosti nechybí popis systému výběru zájemců z CS, jejich zaškolení, motivace a jasné a srozumitelně konkretizovaný způsob integrační podpory CS. Žádost předkládá informace o kvalifikaci a předchozí praxi integračního pracovníka a vedoucího CS, kteří by měli sehrát klíčovou roli při podpoře a začleňování cílové skupiny. Výhrada se týká pracovní pozice zástupců CS Pomocník na tvořivých dílnách. Není zodpovězena otázka, zda bude vytíženost této pracovní pozice 75% plně pracovní doby každý den i vzhledem k zaměření dané činnosti konání výtvarných dílen, zda se budou skutečně realizovat každý den, z popisu to není zřejmé.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Klíčové aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a vykazují návaznost na stanovený rozpočet, cíle i očekávané výstupy projektu. U KA č. 1 „Vznik nových pracovních míst pro osoby se specifickými potřebami“ jsou podány detailní informace o způsobu oslovení, výběru, zaučení a vedení CS. KA č.2 „Poskytování integrační podpory“ je rovněž detailně popsána, včetně plánu této podpory a uvedení předpokládaného rozsahu podpory na jednoho zaměstnance/měsíc. Klíčová aktivita č. 3 „Provoz sociálního podniku“ popsána detailně a srozumitelně a poskytuje potřebné informace k posouzení reálnosti podnikání vzhledem k CS, dané lokalitě a navrhovanému rozpočtu. Co se týče rizikových situací, žadatel je podrobně popisuje v příloze a jsou relevantní.
Bodový zisk	90			Závěrečný komentář: <i>Předkládaná žádost je kvalitně zpracována. Potřebnost realizace projektu je velmi přesvědčivě prokázána, klíčové aktivity jsou vhodně nastaveny, zájem CS o aktivity projektu prokázán. V cílech chybí zachycení dosažení měřitelných cílových stavů, ale způsoby ověření cílů jsou relevantně uvedeny. Projekt doporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů - 679001 uvést hodnotu 0, jelikož je sledován až během realizace projektu; krácení rozpočtu

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník, 0,3 úvazek speciální pedagog	31 710,60	24,00	761 054,40	Integrační pracovník, 0,3 úvazek speciální pedagog	18 000,00	24,00	432 000,00	329 054,40	výše mzdy neodpovídá cenám obvyklým v rámci OPZ+

Krácení celkem (Kč): 329 054,40

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

PROMETHEUS Effect, o.p.s.
PODPORA, PRÁCE, KOMUNITA - PROMETHEUS Effect - integrační sociální podnik pro osoby se specifickými
CZ.03.02.01/00/24_075/0005694

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Popis cílové skupiny postrádá systematictější rozpracování specifických potřeb jednotlivých podskupin a chybí i přesná kvantifikace její velikosti a struktury v dané lokalitě. Situační analýza je zpracována popisně, bez hlubšího vymezení klíčových příčin problémů a jejich dopadů na komunitu a region. Zmínky o důsledcích, jako je zadluženost, trestná činnost či exekuce, působí spíše ilustrativně než jako systematická analýza. Deklarovaná řešení působí částečně inovativně (např. rotace pracovních míst, kombinace podnikání a podpory, navyšování počtu podpořených osob), avšak chybí kritické zhodnocení jejich dosavadní účinnosti i konkrétní přehled již realizovaných opatření a jejich výsledků. Do žádosti se rovněž nepromítají v dostatečné míře praktické zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou, např. zkušenost s její vysokou fluktuací není analyzována, a tudíž nejsou navržena konkrétní řešení. Pozitivem je, že žadatel má dlouhodobé a doložené zkušenosti se zaměstnáváním osob z cílové skupiny a disponuje zpracovaným systémem podpory. Tyto skutečnosti zvyšují relevanci projektu a ukazují na schopnost žadatele pracovat s definovanou skupinou. Chybí popis přechodu CS na otevřený trh práce. Přesto by projekt získal na přesvědčivosti, pokud by obsahoval podrobnější situační analýzu, kvantifikaci cílových skupin, jasnou identifikaci hlavních příčin problémů a systematické vyhodnocení stávajících i plánovaných opatření.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Hlavní cíl projektu je formulován jasně a dílčí cíle jsou v souladu s metodou SMART. Tyto cíle jsou konkrétní, časově vymezené a kvantifikované. Problém však nastává u vnitřní konzistence a logiky, kdy žadatel uvádí, že vzniknou 3 nová pracovní místa na úvazek 2,5 a budou obsazována formou rotace, což má umožnit zapojení 14 osob. Tento model může být efektivní, avšak vytváří riziko nižší stability a menší hloubky dopadu na jednotlivce – osoby budou mít možnost pracovat pouze max. 9 měsíců. Není zřejmé, zda tato délka skutečně povede k trvalému odstranění bariér a zvýšení zaměstnatelnosti, nebo spíše k dočasnému zaměstnání bez dlouhodobého efektu. Dalším problémem je rozpor mezi některými cíli a aktivitami. Žadatel deklaruje zajištění provozu šesti podnikatelských aktivit, přesto je v logickém rámci popsána pouze část (ubytování, mobilní prodejna, restaurace, komunitní služby). Chybí konkrétní vazba mezi těmito aktivitami a cílem zaměstnanosti – jak přesně jednotlivé podnikatelské činnosti generují pracovní místa a příležitosti pro CS. Cíle mají potenciál řešit problém, avšak jejich změnový efekt je popsán spíše obecně bez návaznosti na konkrétní ukazatele udržitelnosti.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Způsoby ověřování dosažení cílů projektu jsou nastaveny, avšak vykazují zásadní omezení. Ačkoli žadatel dokládá relevantní a standardní nástroje, které umožní prokázat naplnění kvantitativních cílů, jejich použití je spíše formální a jednostranně zaměřené na počty podpořených osob. Chybí ověřování kvality dosažených změn, zejména prostřednictvím vstupních a výstupních analýz, které by umožnily doložit skutečný posun oproti výchozímu stavu. Celkově je systém měření a evaluace nastaven tak, aby zachytil pouze kvantitativní stránku projektu, nikoli skutečný dopad na životní situaci cílové skupiny. V kombinaci s omezeně formulovanými cíli to výrazně oslabuje schopnost projektu doložit reálnou efektivitu a dlouhodobý přínos.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet je chybně nastaven: pozice mentora a lektora kvalifikace nelze dle výzvy hradit z osobních nákladů, současně nelze hradit mzdy pracovníků CS, kteří vykonávají činnosti spadající do paušální sazby (úklid, administrativa). Z toho důvodu dochází rovněž poměrově ke krácení pozic vedoucích CS a integračních pracovníků. Rozpočet tudíž vykazuje zásadní nedostatky.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Hodnoty indikátorů projektu jsou stanoveny v souladu s informacemi v textu žádosti a doložených přílohách.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Integrační podpora je nedostatečně popsána, ačkoliv je v žádosti uvedeno, že žadatel disponuje propracovanou metodikou a ověřenými nástroji podpory, jejich dostatečný popis chybí. Výběr zaměstnanců také není dostatečně popsán, stejně jako zájem cílové skupiny (CS bude teprve oslovena). Ze žádosti a historie je zřejmé, že žadatel určité zkušenosti s CS má, v žádosti však nejsou promítnuty.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Klíčové aktivity jsou nedostatečně popsány, chybí popis výběru zaměstnanců, jak bude vypadat pohovor, popis integrační podpory, časová dotace na zaměstnance, popis plánované podnikatelské činnosti a další. Informace uvedené v KA jsou kusé, opakující se, nedostatečné či nerelevantní. Popis aktivit se místy opakuje a působí deskriptivně než analyticky – zejména v oblasti podpory CS (plány rozvoje, mentoring, supervize) se opakují obecné formulace bez jasného metodického rámce. Rizika jsou sice popsána (nízký zájem CS, fluktuace, finanční nejistota), ale opatření působí spíše formálně (spolupráce s ÚP, příprava náhradníků) a nejsou rozpracována do detailních scénářů. Problematickým aspektem je časový harmonogram rotace pracovníků. Osoby budou na místech maximálně 9 měsíců, přičemž adaptace a nácvik základních dovedností vyžaduje několik měsíců. To znamená, že efektivní doba přínosu pro účastníka bude velmi omezená, a zároveň se bude muset opakovaně investovat čas i kapacity týmu do zaučení nových pracovníků. Tento cyklus může oslabit kvalitu i kontinuitu aktivit.
Bodový zisk	45			Závěrečný komentář: Projekt nedoporučujeme k podpoře. Projekt se zaměřuje na řešení reálného problému v regionu a vychází ze zkušeností žadatele s cílovou skupinou. Popis cílové skupiny je relativně podrobný, ale zůstává široký a nedostatečně zaměřený na specifické podskupiny; chybí hlubší situační analýza, kvantifikace velikosti a struktury skupiny a využití nezávislých zdrojů. Přestože žadatel má dlouhodobé zkušenosti s prací s cílovou skupinou, tyto zkušenosti nejsou plně reflektovány v žádosti, zejména v oblasti fluktuace a přechodu na otevřený trh práce. Rozpočet je chybně nastaven - toto je základní nedostatek projektu. Cíle projektu mají potenciál řešit problém cílové skupiny, jsou v některých případech formulovány podle principu SMART a intervenční logika je funkční v základních obrysech. Naplnění cílů však může být ovlivněno krátkodobým charakterem pracovních míst a modelem rotace pracovníků, který přináší riziko omezené stability a povrchní integrace, stejně jako opakovaného cyklu zaučování. Způsoby ověření cílů jsou nastaveny převážně kvantitativně, bez širších nezávislých a kvalitativních nástrojů evaluace. Integrační podpora, výběr zaměstnanců a motivace cílové skupiny jsou popsány spíše obecně, některé aktivity jsou vágní a chybí jasná návaznost na zaměstnávání cílové skupiny. Rizika jsou identifikována, jejich zvládání je však spíše formální. Klíčové aktivity obsahují částečně kusé nebo opakující se údaje, náklady jsou zpracovány přehledně. Celkově projekt vychází z reálného problému a disponuje rámcem aktivit a zkušeností žadatele, zároveň však popisy cílové skupiny, aktivit a podpory zůstávají v některých oblastech obecné, a některé intervenční mechanismy mohou mít omezený dlouhodobý dopad.

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	<i>Podmínky realizace:</i>
---	--	----------------------------

V Praze dne

09.09.2025

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

Havířovský sociální podnik, s.r.o.
 Rozvoj sociálního podnikání společnosti Havířovský sociální podnik
 CZ.03.02.01/00/24_075/0005695

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém žadatel popisuje obecně, bez hlubší analýzy. Stanovené CS pro projekt nejsou kvantifikovány a územně vymezeny (i v kontextu místa podnikání), kdy žadatel zmiňuje, že se bude jednat o osoby z regionů Ostrava-město, Karviná a Frýdek-Místek, ale neuvádí specifika jednotlivých území. Problémy a potřeby CS jsou uvedeny jen obecně, není uvedena segmentace CS a není uvedeno, z jakých zdrojů žadatel při svých tvrzeních vychází. Není uvedeno, pro jaké druhy handicapů bude zapojení do projektu vhodné.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou definovány částečně prostřednictvím aktivit, například zajištění individuální podpory zaměstnancům, a zároveň obsahují konkrétní a měřitelné sociální i ekonomické cíle. Sociální cíle reflektují dopad na cílovou skupinu jen okrajově a nejsou časově vymezeny. Cíle jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit, které budou financovány z OPZ+, avšak provázanost některých klíčových aktivit, například integrační podpory, s naplněním cílů není zcela jasná. Popis cílů je převážně formální a deklarativní, reflektující požadavky výzvy, ale postrádá hlubší kontext a detailní propojení s konkrétními aktivitami projektu. Celkově cíle projektu poskytují rámec pro plánované aktivity a jejich výsledky, avšak jejich explicitní dopad na cílovou skupinu a úplná návaznost na klíčové aktivity je pouze částečně doložena.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Dosažení cílů projektu je na výstupové úrovni definováno v rámci popisu cílů, a to zejména prostřednictvím výkaznictví projektu. Dosažení cílů projektu bude částečně ověřitelné prostřednictvím naplnění hodnot příslušných indikátorů projektu. Další způsoby ověření, zda došlo k očekávaným změnám, nejsou uvedeny.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu není transparentně nastavený. Osobní náklady jsou uvedeny v agregované podobě v pol. 1.1.1 Pracovní smlouvy, z obsahu projektu pak vyplývá, že se jedná o kumulovanou pracovní pozici Vedoucího CS a Integračního pracovníka. Tato pozice je plánována v úvazku 1,0, přičemž na realizaci integrační podpory je určeno časové rozmezí každý den ráno 7 – 8 hod. Není tak jasné, kdy bude tento pracovník vykonávat další činnosti související s integrační podporou. Zaučovat osoby z CS budou také Vedoucí posádek, tj. 2 – 3 osoby bez stanoveného rozsahu práce, financované z vlastních zdrojů či paušálních nákladů. Není tak jasné, jaký objem práce případně na pozici Vedoucího CS. Požadované financování pol. 1.1.1 Pracovní smlouvy tak není dostatečně zdůvodněno.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy. Nastavení hodnot indikátorů odpovídá obsahu projektového záměru a stanovené hodnoty jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit s využitím dotačních prostředků OPZ+. Výjimkou je indikátor 679001 Počet podpořených Romů, kdy není jasné, z čeho žadatel při stanovení jeho hodnoty vycházel a jehož hodnota měla být nastavena ve výši 0.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel uvádí, že osoba, která bude v projektu zaměstnána na pozici Vedoucího pracovníka, již ve společnosti působí a má zkušenosti s prací s osobami z CS. Není však uvedeno, zda tato dosavadní práce s osobami z CS má integrační charakter. Žadatel uvádí, že zaměstnanci budou do projektu získávání ve spolupráci s ÚP, což je relevantní a zároveň, že eviduje zájem rodinných příslušníků stávajících zaměstnanců, kteří splňují znaky CS, o vstup do projektu. Zároveň ale v popisu CS Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce žadatel uvádí, že „Budou osloveni především prostřednictvím Úřadů práce, nejsou předem vytipováni.“, což představuje nesoulad v těchto informacích. Integrační podpora není podrobněji specifikována s ohledem na různé handicap osoby z CS a není jasné, jak je tato podpora propojena na očekávané změny. Metody a nástroje podpory jsou popsány jen obecně, nejsou uvedeny milníky při poskytování této podpory a reakce na průběžné výstupy. Není uvedený cíl integrační podpory. Časový rozsah poskytování podpory je značně redukován (jen mezi 7 – 8 hod. ráno), jak uvádí žadatel „po započítání pracovní směny bude prostor, kdy pracovník tady bude pro řešení individuálních problémů každého zaměstnance.“ Vzhledem k tomu, že v projektu bude zaměstnáno 7 osob z CS, kterým bude podpora poskytována, považujeme tento rozsah za neadekvátně a nerealisticky nastavený, pokud by podporu potřebovaly např. 3 osoby ve stejný den apod. Není uvedeno, jak budou zohledněny potřeby CS při realizaci dalších plánovaných aktivit, např. kurzů. Popis zapojení CS obsahuje nejasná vyjádření „Motivace bude probíhat také formou osobních hodnocení k výplatě.“.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Projekt obsahuje klíčové aktivity, které jsou vzájemně provázané a pokrývají hlavní oblasti plánovaných činností. Popisy jednotlivých aktivit jsou však převážně redukovány a některé dílčí činnosti, zejména ty související se zaměstnáváním cílové skupiny, nejsou podrobně specifikovány. Výstupy aktivit nejsou uvedeny a časový harmonogram pro jednotlivé činnosti je popsán jen obecně, stejně jako návaznost aktivit mezi sebou. Vazba aktivit na náklady není detailně kalkulována a chybí informace o alternativních řešeních v případě nemožnosti realizace či zpoždění některých aktivit. Role pracovníků zapojených do projektu, zejména integračního a vedoucího pracovníka, jsou popsány místy nesrozumitelně, což komplikuje přehled o odpovědnostech a organizační struktuře. Projekt pouze částečně odkazuje na svůj záměr stát se integračním sociálním podnikem, což není v rámci klíčových aktivit dále rozpracováno.
Bodový zisk	43,75			Závěrečný komentář: Projekt je zaměřen na zaměstnání osob z cílové skupiny, avšak popis cílové skupiny je obecný a postrádá podrobnější segmentaci, kvantifikaci a územní vymezení. Analýza stavu nezaměstnanosti není konzistentní, zahrnuje obecně nezaměstnané, dlouhodobě nezaměstnané a osoby se zdravotním postižením, aniž by byly uvedeny zdroje dat a specifika jednotlivých regionů. Není upřesněno, pro jaké druhy handicapů bude zapojení vhodné, a chybí hlubší situační analýza. Cíle projektu jsou definovány částečně prostřednictvím aktivit, například zajištění individuální podpory zaměstnancům, ale nejsou časově vymezeny a chybí způsoby ověření jejich naplnění. Integrační podpora je popsána jen obecně, bez detailních metod, milníků nebo vazby na očekávané změny, přičemž časový rozsah je omezený vzhledem k počtu zapojených osob. Metody motivace a zapojení cílové skupiny jsou nejednoznačné a nejsou zohledněny individuální potřeby CS při realizaci dalších aktivit. Klíčové aktivity jsou popsány redukováně a nejsou uvedeny jejich výstupy. Rozpočet je nastaven agregovaně, zejména u kumulované pozice Vedoucího CS a Integračního pracovníka, a není zcela jasné rozdělení práce a zdůvodnění požadovaného financování. Celkově projekt obsahuje rámec aktivit a záměr zapojit cílovou skupinu, ale popisy cílové skupiny, cíle, integrační podpora, klíčové aktivity a rozpočet jsou zpracovány pouze obecně a nedostatečně konkrétně. Projekt z těchto důvodů nelze doporučit k podpoře.

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	<i>Podmínky realizace:</i>
---	--	----------------------------

V Praze dne

09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Svobodný statek na soutoku, o.p.s.
Statek - integrační sociální podnik
CZ.03.02.01/00/24_075/0005696

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel uvádí základní údaje o stavu nezaměstnanosti v okrese Litoměřice, ale bez explicitního zaměření na situaci zvolené cílové skupiny, tj. Neaktivní osoby, navíc dle zpřesnění uvedené žadatelem osob se ZP s mentálním, resp. psychickým onemocněním. Cílová skupina není kvantifikována z hlediska své obecné velikosti, jsou uvedeny jen počty osob pro projekt, ale žadatel z CS dlouhodobě pracuje, zkušenost s CS je přesvědčivá. Není uvedena segmentace zvolené CS. Problémy a potřeby CS jsou popsány obecně, není uvedeno, z jakých zdrojů žadatel při svých tvrzeních vycházel. Poptávková strana trhu práce (zaměstnavatelé) je jen obecně komentována.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl projektu je obecně nastavený. Dílčí cíle nejsou kvalitně popsány, jsou uvedeny v podobě aktivit, ne v podobě změny, která má prostřednictvím realizace projektu nastat. Cíl vztahující se k vytvoření pracovních míst je nastavený v měřitelné podobě, u dalších dílčích cílů měřitelnost není uvedena. Cíle nejsou termínovány. Zároveň jsou cíle projektu dosažitelné realizací plánovaných aktivit. Projektová žádost celkově umožňuje dobrou představu toho, co a jak chce žadatel zrealizovat a jak chce situaci CS zlepšit.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Dosažení cílů je ověřitelné prostřednictvím naplnění hodnot příslušných indikátorů a prostřednictvím výstupů z integrační podpory osob z CS. Dále je dosažení cílů ověřitelné administrativním výkaznictvím projektu. Přesnější způsoby a postupy ověření dosažení cílů žadatel nenavrhuje, např. v oblasti změny situace osob z CS.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je adekvátně strukturován a v oblasti osobních nákladů jsou dodrženy doporučené limity mezd dle OPZ+. Uvedeny jsou kalkulace jak osobních nákladů, tak i mzdových příspěvků pro osoby z CS. Krácení v pol. 1.1.1.1 a 1.1.1.2, kdy se u obou těchto položek jedná o krácení výše úvazku Vedoucích CS o 0,1 úvazku (z 0,6 na 0,5 úvazku) dle plánovaných úvazků osob z CS (6 x 0,5).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy. Nastavení hodnot indikátorů odpovídá obsahu projektového záměru a stanovené hodnoty jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit s využitím dotačních prostředků OPZ+.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení zaměstnanců z CS je popsáno dostačujícím způsobem. Jsou uvedeny náplně práce, kdy se jedná o jednodušší rychle zvládnutelné činnosti, což charakteru a potřebám CS odpovídá. Zájem skupiny o vstup do projektu žadatel potvrzuje provedeným šetřením, předem vybraných má 6 osob, což je právě počet pracovních míst, které plánuje obsadit. Integrační podpora, její nástroje i intenzita jsou zvoleny v souladu se specifiky CS. Kvalifikaci integračního pracovníka žadatel nekomentuje, nelze tak zhodnotit, zda je dostatečná.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Výčet a způsob KA je zvolen vhodně. Jsou provázány s projektovými cíli a je reálné, že díky jejich realizaci dojde k naplnění těchto cílů. Celková délka projektu je nastavena s ohledem na plánované aktivity dobře; pouze není komentována různá délka zapojení vedoucích pro CS. Klíčové aktivity jsou popsány s vyšší mírou obecnosti, nejsou blíže popsány dílčí činnosti související jak se zaměstnáváním osob z CS, tak s podnikatelskou činností.
Bodový zisk	66,25			Závěrečný komentář: Projekt doporučujeme k podpoře. Žadatel uvádí základní údaje o stavu nezaměstnanosti v okrese Litoměřice, ale bez explicitního zaměření na situaci zvolené cílové skupiny, tj. Neaktivní osoby, CS není kvantifikována z hlediska své obecné velikosti, jsou uvedeny jen počty osob pro projekt. Problémy a potřeby těchto osob jsou popsány obecněji. Projektová žádost celkově umožňuje dobrou představu toho, co a jak chce žadatel zrealizovat a jak chce situaci CS zlepšit. Žadatel má vytipované zaměstnance z CS, zkušenost s CS je přesvědčivá. Klíčové aktivity jsou popsány s vyšší mírou obecnosti.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení rozpočtu

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	2 x vedoucí cílové skupiny, 0,6 úvazku	36 500,00	36,00	1 314 000,00	2 x vedoucí cílové skupiny, 0,5 úvazku	30 416,67	36,00	1 095 000,00	219 000,00	krácení do výše úvazků CS
1.1.1.2	vedoucí cílové skupiny 2, 0,6 úvazku prvovýroba	36 500,00	12,00	438 000,00	vedoucí cílové skupiny 2, 0,5 úvazku prvovýroba	30 416,67	12,00	365 000,04	72 999,96	krácení do výše úvazků CS
Krácení celkem (Kč):									291 999,96	

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Etincelle, o.s.
Sociální bistro Mezi řádky v budově Gymnázia Kladno
CZ.03.02.01/00/24_075/0005697

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problém, který chce žadatel řešit je popsán obecně, vztažen k regionu Kladenska. Chybí popis problému konkrétní cílové skupiny, se kterou chce žadatel pracovat ve vztahu k navrhovaným řešením. Žadatel dále hovoří o těžké situaci na otevřeném trhu práce ve vztahu k cílové skupině, nicméně v plánu má po prvním roce umístit na otevřený trh práce 6 zástupců cílové skupiny. Vzhledem k jejím specifikám je doba na adaptaci na práci velmi krátká. Příčiny problému jsou popsány obecně. Žadatel chce do projektu zapojit 4 typy cílových skupin, respektive některé jejich vymezení se překrývá. U cílové skupiny Neaktivní osoby není jasné, o jaký typ zdravotního znevýhodnění se jedná, což je zásadní pro stabilní zaměstnávání těchto osob. Dále není podloženo, zda cílová skupina Mladí lidé bez praxe mladší 30 let je zcela vhodná k danému typu podnikání vzhledem k jejich složitým problémům, které žadatel uvádí – absence pracovních návyků, zadlužení apod. Změna, která nastane u cílové skupiny je popsána obecně, opět chybí aspekt konkrétnosti, co se u cílové skupiny konkrétně změní, zlepší.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je v souladu s hlavní projektovou myšlenkou. Další dílčí SMART cíle nejsou uvedeny. Celkový logický konstrukt projektového záměru je málo provázaný, jeho části by mohly být více propojeny.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel v projektu uvádí konkrétní cíl, bohužel nikde neuvádí, jak ověřit způsob jeho dosažení, byť to může být z textu žádosti částečně odvoditelné. Nejsou jasné deklarována kritéria ověření dosažení cílů, ani způsoby, jak budou cíle ověřovány a jaké nástroje k tomu žadatel využije (kromě běžného výkaznictví v rámci projektu).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel předložil rozpočet v souladu s pravidly a obvyklými cenami v OP Z+.Vzhledem k počtu zaměstnanců z CS krátíme úv. integračního pracovníka na 0,3. Pozice provozní asistent/barista bude v názvu upravena na vedoucí CS (dle výzvy).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil, až na jednu výjimku, adekvátní indikátory a jejich hodnoty. U všech zvolených indikátorů není uveden jejich popis. Je nutné doplnit indikátor 671021 včetně cílové hodnoty 1 a popisu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel obecně popisuje způsob výběru osob z CS, deklaruje práci s nimi pouze v rovině objektu působení, neuvádí dostatečně aktivity vedoucí k aktivnímu zapojení osob z CS vyjma samotného jejich zaměstnávání. Podpora, kterou žadatel uvádí, ne zcela koresponduje s problémy, které cílové skupiny mají jako problémy s bydlením, dluhy versus školení na hygienické návyky. K některým problémům cílové skupiny není stanovena adekvátní podpora, což se stává významným rizikovým faktorem viz vysoká fluktuace, nestabilita v zaměstnání. Dále není jasně popsáno, jaké konkrétní činnosti budou zástupci CS vykonávat přímo v provozu i vzhledem k jejich počtu. Dále pak není specifikována podpora pro zástupce CS, kteří by měli po roce provoz opustit.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	KA zvolil žadatel vhodně a s ohledem na cíle projektu adekvátně. U KA 1 je popis jasný a srozumitelný. U KA3 není popis podnikatelské aktivity dostatečně konkrétní, chybí popis směn, pracovních činností zástupců cílové skupiny. Je doložena příloha, která se týká průzkumu mezi studenty Gymnázia Kladno. Dotazy se týkaly preferencí jídel, pití, doby apod. Žadatel výsledky uvádí, nicméně v popisu na ně příliš nereaguje, např. popisem sortimentu, otevírací dobou apod. Co se týče rizikových situací, žadatel nezmiňuje zásadní riziko, a to skutečnost, že cílová skupina po roce neodejde na otevřený trh práce. Dále riziko ukončení spolupráce s Gymnáziem, kde žadatel bude provozovat svůj projekt. Základní marketingové nástroje jsou popsány, což je relevantní.
Bodový zisk	65			Závěrečný komentář: <i>Mezi silné stránky předloženého projektového záměru patří zkušenost žadatele s cílovou skupinou a se sociálním podnikáním jako takovým. Dále to jsou i uvedené marketingové nástroje, které jsou relevantní. Ačkoliv žadatel popisuje problémy jednotlivých cílových skupin, integrační podpora, kterou uvádí, ne vždy s těmito problémy koresponduje např. zadlužení, bytové problémy. U cílových skupin chybí kvantifikace jejich zástupců, dále pak vymezení zdravotního postižení zástupců cílových skupin, což je pro stanovenou podporu dosti zásadní i s ohledem na dobu podpory. Projekt je doporučen k podpoře při splnění podmínek níže.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů zejm. doplnit indikátor 671021 včetně cílové hodnoty 1 a popisu, krácení rozpočtu

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Integrační (sociální) pracovník - 0,7 úvazek	42 000,00	24,00	1 008 000,00	Integrační (sociální) pracovník 0, 3 úv.	18 000,00	24,00	432 000,00	576 000,00	krácení s ohledem na počet zaměstnanců z CS na 0, 3 úv.

Krácení celkem (Kč): 576 000,00

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Pilsen social enterprise s.r.o.
Studio bez bariér: sociální podnik v audiovizuální tvorbě
CZ.03.02.01/00/24_075/0005698

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Analýza problému v žádosti je postavena na kombinaci statistických údajů a popisu regionální situace v Plzeňském kraji, což je pozitivní. Nicméně i přes přítomnost číselných údajů o míře nezaměstnanosti OZP a osob s duševním onemocněním, chybí hlubší kvantifikace konkrétní cílové skupiny, na kterou projekt reálně dosáhne. Není dostatečně vyčísleno, jaký je odhadovaný počet potenciálně zapojitelných osob splňujících kumulativně všechny podmínky v daném regionu. Předpoklady spolupracujících organizací o možnosti nabídnout konkrétní počet vhodných uchazečů jsou uvedeny jen v obecné formě, bez jasného doložení metodiky odhadu či uvedení aktuální velikosti databáze klientů. Příčiny problému jsou popsány realisticky, avšak chybí odkaz na dosavadní intervence a jejich konkrétní výsledky v regionu. V části situační analýzy je popsán regionální kontext, ale chybí hlubší rozbor spolupracujících subjektů včetně jejich kapacity a zkušeností s audiovizuálními profesemi. CS je rozdělena na dvě podskupiny, avšak popis struktury je poměrně obecný. Uvedené popisy potřeb vycházejí spíše z obecných charakteristik těchto skupin než z konkrétních šetření či potřeb v oboru audiovizuální tvorby. Potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce je naznačen, ale není doložen žádnými daty o poptávce po daných profesích v regionu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Projektový cíl je formulován obecně, specifické cíle jsou již konkrétnější. Nicméně, ne všechny dílčí cíle splňují plně kritéria SMART – zejména cíl č. 2 je sice měřitelný, ale chybí odůvodnění, proč je právě tato hranice realistická a relevantní, a není zřejmé, zda byla stanovena na základě předchozí praxe či empirických dat. U cíle č. 3 - udržení zaměstnání a přechod na volný trh práce je kvantifikace přítomna, avšak ambice jsou relativně nízké, protože 2–3 osoby přejdou na volný trh práce z celkem 8, což může zpochybňovat významný dopad na řešení problému v širším měřítku. Vazba mezi popsanými potřebami CS a obsahem klíčových aktivit je logická – aktivity zahrnují vznik pracovních míst, integrační podporu, provoz sociálního podniku a tranzit na volný trh práce. Přesto je patrná disproporce mezi zaměřením projektu na atraktivní a kreativní obor a absencí analýzy, zda má CS skutečně předpoklady pro výkon činností v audiovizuální sféře. Intervenční logika předpokládá, že nabídka „nestereotypních“ pozic povede k vyšší motivaci a udržitelnosti zaměstnání, avšak tento předpoklad není podložen empirickými daty ani příklady dobré praxe z obdobného prostředí.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvádí pro každý cíl konkrétní způsoby ověření. Tyto metody jsou relevantní a umožňují objektivní prokázání dosažení výstupů. Nicméně všechny navržené způsoby vycházejí z interní dokumentace projektu, bez zapojení nezávislých ověřovacích mechanismů. To může snížit důvěryhodnost prokazování u cílů týkajících se kvalitativních posunů (např. zlepšení sociální stability).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel předložil srozumitelný rozpočet projektu . U některých pozic není dodržen limit dle Obvyklých mezd/platů pro OP Z+, pozice integračních pracovníků jsou naddimenzovány - viz krácení.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil adekvátní indikátory, jejich hodnoty a uvedl odpovídající popisy.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt deklaruje zapojení cílové skupiny (CS) ve všech fázích – od náboru, přes pracovní zapojení, až po tranzit na volný trh práce. Žádost dokládá předjednanou spolupráci s organizacemi pracujícími s CS, které identifikují vhodné kandidáty a ověří jejich zájem. To je vhodný kanál oslovení a výběru, ale nejsou naznačena kritéria zařazení, priorita pořadí, práce s neúspěšnými kandidáty apod. Chybí také popis, jak bude průběžně udržována motivace u osob v „stabilní“ trajektorii. Práce s IPP je popsána vhodně, nicméně intenzita podpory není kvantifikována pro jednotlivé profily (kolik hodin intervence / mentoringu na osobu a měsíc, jaký minimální standard služeb). Tím je obtížné posoudit adekvátnost podpor ve vztahu k různým potřebám CS a k výkyvům v pracovní zátěži.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou popsány podrobně, každá má stanovené cíle, rozsah a očekávané výstupy. Časové rozložení je logické. Návaznost aktivit je tedy formálně správná a umožňuje plynulé zapojení účastníků. Popis metod práce v KA2 a KA4 je relativně konkrétní, ale postrádá metriky intenzity (kolik intervencí / měsíc, minimální standard služby). To ztěžuje posouzení, zda zvolený způsob provádění povede v dané kvalitě k plánovaným výstupům a zda je časová dotace optimální. Vedle toho jsou uvedeny údaje o 108 osoboměsících a 4320 hodinách za projekt v souvislosti s kapacitou vedoucího CS, ale tato čísla působí nejasně – není patrné, zda se 4320 hodin vztahuje k celé cílové skupině a jak se promítá do reálné obsluhy 6–8 osob. Rizikové faktory jsou identifikovány, ale opatření k jejich eliminaci jsou spíše obecná a reaktivní než preventivní. Např. u rizika nenaplnění indikátorů je řešením nábor z databází partnerů, ale není popsáno, zda databáze obsahuje dostatečný počet uchazečů odpovídajícího profilu. Náhradní řešení pro případ zpoždění realizace některé KA jsou pouze naznačena (operativní obsazování volných míst), nikoli rozpracována do konkrétních postupů.
Bodový zisk	67,5			Závěrečný komentář: <i>Žadatel má jasně formulovaný záměr vytvořit integrační sociální podnik v oboru audiovizuální tvorby pro osoby se zdravotním postižením nebo duševním onemocněním. Silnou stránkou je propojení s místními organizacemi, které mohou zajistit nábor a promyšlená struktura klíčových aktivit s návazností od náboru až po tranzit na volný trh práce. Na druhou stranu analýza problému postrádá přesnou kvantifikaci dostupné cílové skupiny a hlubší propojení s daty o pracovním trhu v daném oboru. Cíle projektu jsou částečně měřitelné, ale ne vždy dostatečně ambiciózní, zejména u tranzitu na volný trh práce. Způsoby ověření dosažení cílů spoléhají převážně na interní dokumentaci, bez nezávislých zdrojů, což může omezit objektivitu hodnocení dopadů. Indikátory jsou adekvátní k celkovému zaměření projektu. Zapojení cílové skupiny je popsáno, ale bez jasného důkazu o motivaci a vhodnosti zvoleného profesního zaměření.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů projektu, krácení rozpočtu; upozorňujeme žadatele, že vzniklá pracovní místa musí být obsazena v souladu s podmínkami stanovenými výzvou (3. měsíc realizace projektu)

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1	KA 2 Integrovaní pracovník/pracovnice - specialista	550,00	324,00	178 200,00	KA 2 Integrovaní pracovník/pracovnice - specialista	307,00	324,00	99 468,00	78 732,00	krácení do limitů cen OPZ+
1.1.3.2	KA4 Intervenční pracovník/pracovnice – specialista tranzitní podpory	550,00	300,00	165 000,00	KA4 Intervenční pracovník/pracovnice – specialista tranzitní podpory	281,00	300,00	84 300,00	80 700,00	krácení do limitů cen OPZ+
1.1.2.1	KA 2 Integrovaní pracovník/pracovnice	400,00	1 296,00	518 400,00	KA 2 Integrovaní pracovník/pracovnice	400,00	576,00	230 400,00	288 000,00	krácení rozsahu podpory dle zapojení realizačního týmu/integrovaných pracovníků
Krácení celkem (Kč):									447 432,00	

V Praze dne

09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Štolmíř adventure center, s.r.o.
Štolmíř adventure center - nový začátek
CZ.03.02.01/00/24_075/0005699

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel se v projektu zaměřil na jednu z velmi ohrožených cílových skupin, tj. osoby do 29 let věku, kterou včlenil do zvolených CS výzvy. Situační analýzu v lokalitě žadatel uvedl. Potřeby CS jsou popsány obecně, což reflektuje i širší pojetí cílové skupiny (nad rámec výzvy) a např. klíčová potřeba cílové skupiny osob, opouštějící institucionální zařízení; a to stabilní bydlení a sociální zázemí, chybí. Žadatel provedl šetření mezi potenciálními uchazeči o práci v podniku, ale přímo neuvádí, zda osoby odpovídajícího popisu projeví svůj zájem o zaměstnání.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle zaměřené na sociální stránku projektu jsou definovány SMART, cíl týkající se ekonomiky a environmentálního rozměru nikoliv – nejsou konkrétní a měřitelné. Nicméně konkrétní údaje lze dohledat v textu žádosti a jejích přílohách a jsou pro podložení provozuschopnosti a udržitelnosti dostačující. KA jsou s uvedenými cíli provázány a je reálné dosáhnout jejich naplnění.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	U cílů sociálních jsou uvedeny relevantní zdroje pro ověření jejich naplnění. U cílů ekonomických a environmentálních tomu tak explicitně není, ale pomocí standardních projektových nástrojů bude jejich naplnění možné ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Pracovník integrační podpory je nadhodnocen v oblasti úvazku, pro popsanou charakteristiku práce a nastavení sociálního podniku kráceno na 0,3. Pracovní pozice údržbář spadá do paušální sazby rozpočtu projektu, rozsah zapojení vedoucí cílové skupiny bude proto snížen.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Indikátory jsou nastaveny dle pravidel výzvy a dle plánovaných aktivit, nechybí popis. Indikátor 672001 by měl mít hodnotu 8, odpovídající hodnotám indikátoru 600000, popis indikátoru 672001 upravit stejným způsobem i s ohledem na krácení rozpočtu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Osoby z cílových skupin jsou do projektových, potažmo podnikatelských aktivit zapojeny adekvátním způsobem. Mezi potenciálními uchazeči bylo provedeno šetření, respektive u organizací, které s nimi pracují; přímo vyslovený zájem není z popisu jasný, zda byl vyjádřen. Nástroje výběru, motivace i integrační práce s CS jsou popsány dostatečně detailně a odpovídají charakteru a potřebám CS z hlediska zapojení do pracovního procesu, vzdělávání i profesního rozvoje.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	KA jsou popsány detailně, srozumitelně a jsou provázány s cíli projektu. Díky přílohám k žádosti je popis plánovaných aktivit podrobný a obsahuje potřebné informace. Nejsou vždy zapsané přímo v části KA, ale lze je dohledat v jiných částech žádosti včetně příloh.
Bodový zisk	55			Závěrečný komentář: <i>Žadatel předkládá kvalitně zpracovanou projektovou žádost. Problém je definován srozumitelně a věrohodně a jeho řešení pomocí realizace projektu hodnotíme jako reálné. Cíle projektu jsou popsány jasně a přehledně, ale není zcela zřejmé, jak budou výsledky měřeny a ověřovány. Integrační podpora je popsána kvalitně. Klíčové aktivity jsou logické a realistické. Projektovou žádost doporučujeme k podpoře při splnění níže uvedených podmínek. Upozorňujeme žadatele, že příslušnost k CS musí být prokázána v souladu s výzvou.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: revize indikátorů, krácení rozpočtu projektu

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Integrační pracovník 0,75 úvazku	42 210,00	24,00	1 013 040,00	Integrační pracovník 0,3 úvazku	16 884,00	24,00	405 216,00	607 824,00	krácení s ohledem na počet zaměstnanců z CS a uvedený přehled činností, resp. počet hodin
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	1 786,92	1 440,00	2 573 164,80	Mzdové příspěvky na pracovní místa	1 786,92	960,00	1 715 443,20	857 721,60	kapitola bude rozdělena dle jednotlivých pozic, pozici údržbář nelze hradit z přímých nákladů (přesun do paušální sazby) dle Specifické části pravidel OPZ+
1.1.1.3	Vedoucí cílové skupiny 2 - 0,5 úvazku	25 460,00	24,00	611 040,00	Vedoucí cílové skupiny 2 - 0,4 úvazku	20 368,00	24,00	488 832,00	122 208,00	krácení s ohledem na počet zaměstnanců z CS
Krácení celkem (Kč):									1 587 753,60	

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

O děti postaráno z.s.
Sociální podnikání rovné příležitosti pro začleňování znevýhodněných žen z Ivančicka
CZ.03.02.01/00/24_075/0005700

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Statistiky zahrnující kvantifikaci CS se v žádosti nacházejí v obecné rovině – jsou uvedeny hodnoty ÚP, ČSÚ, není ale např. uvedeno srovnání, z něhož by vyplývalo, že se jedná o oblast s vyšší mírou právě nezaměstnanosti žen středního věku a je třeba se zde na její řešení zaměřit. Žadatel popisuje specifika zvolené CS i její hendikep na pracovním trhu, není však jasné, z čeho vychází, zda je to vlastní zkušenost nebo nějaký průzkum apod., chybí uvedení zdroje pro tato tvrzení. U náboru osob z CS žadatel uvádí ÚP a další subjekty, přes něž bude vhodné zaměstnankyně vyhledávat, nezmiňuje vlastní síť a je zjevné, že předem vybrané pracovnice nemá; o šetření mezi osobami z CS se nezmiňuje, potřebnost tak není prokázána dostatečně. Žadatel zmiňuje návaznost na dosavadní činnost, ta však není vůbec popsána a není zřejmé, jak a v čem návaznost spočívá.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Definice cíle projektu není v souladu s metodou SMART, cíl není konkrétní, měřitelný, ani časově specifikovaný. Žadatel plánuje zaměstnat minimálně 8 osob z CS, jeho záměrem je mj. zbavit je obav z běžného trhu práce, kdy ale není jasné, zda se bude jednat o tranzitní sociální podnik, či jen obecný výrok. Žadatel nespecifikuje, kdy plánuje takto značné množství osob z CS zaměstnat, není reálné učinit tak najednou. Logický rámec projektu není dostatečně propracován. Návaznost klíčových aktivit na cíle je rovněž pouze v rovině obecné, co přesně plánuje žadatel v rámci projektu realizovat, není dostatečně popsáno.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Definice cíle je velmi obecná a žadatel žádná kritéria pro jeho ověření nenastavuje. Stav před a po realizaci projektu je uveden pouze v popisu indikátorů, ale tato forma a rozsah není dostačující.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Z popisu pracovních pozic CS není jasné, zda pozice svým charakterem spadají do paušální sazby. Výše úvazku realizačního týmu je nadhodnocená s ohledem na velmi obecný popis a nízký rozsah integrační podpory, krácení pozice vedoucí CS na 0, 7 úvazku a pozice integrační pracovníce na 0, 3 úvazku, současně dochází ke krácení rozsahu zapojení na 22 měsíců.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Indikátor 600000 vyplnil žadatel nesprávně – hodnota má odpovídat počtu podpořených osob z CS. Není uvedeno, že by členky realizačního týmu spadaly do CS. Dle popisu v žádosti by tak hodnota měla být 8. Minimální počet účastníků stanovený výzvou byl splněn.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zájem CS o vstup do projektu nebyl žadatel detailně zkoumán, opírá se pouze o obecná tvrzení. Pro oslovení budoucích pracovníků plánuje oslovit ÚP, tedy nepracuje ani se svou vlastní sítí kontaktů vytvořených v dosavadních aktivitách spolku. Integrovaná podpora je popsána pouze obecně, jsou vyjmenovány nástroje, nikoliv obsah a návaznost na specifické potřeby není konkretizována. Zcela chybí popis podnikatelské aktivity a v návaznosti na tuto absenci též postrádáme popis jednotlivých pracovních pozic a náplně práce. Nelze tak posoudit vhodnost pro zvolenou CS, která se vyznačuje absencí vzdělání nebo jeho nízkého stupně; z uvedeného vyplývá, že se jedná o kvalifikovanější činnost, než budou osoby odpovídající popisu schopny (správu databází, přípravu a odesílání nabídek, komunikaci se školami, zajištění kurzů).
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	KA nejsou popsány dostatečně konkrétně, aby bylo možné utvořit si dobrou představu o tom, co má být v rámci projektu realizováno. Zejména pak, jak bude nově přijatých 8 žen zakomponováno do personální skladby vykonávající dosavadní činnost. Kontext v rámci dosavadní činnosti spolku není upřesněn, z popisu vyplývá, že mají najednou vzniknout 4 přepočtené úvazky tam, kde dosud žádné takové pozice nebyly; co budou dělat a jak bude zajištěna jejich udržitelnost, v čem spočívá podnikatelský rozměr projektu. Integrovaná podpora je popsána obecně výčtem využívaných nástrojů.
Bodový zisk	26,25		Závěrečný komentář: Žadatel nedostatečně prokazuje potřebnost projektu pro osoby CS, neprovedl šetření jejich zájmu, byť plánuje zaměstnat značné množství osob. Projektově žádost vykazuje značné nedostatky – nekonkrétně definovaný cíl a absence harmonogramu (zejména náboru 8 osob). Chybí popisy pozic pro CS a jejich náplně práce, aby bylo možné zhodnotit její vhodnost. Projektovou žádost nedoporučujeme k podpoře.	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace:	

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Spolek bydlení Sever, z.s.
Sociální podnikání podpora pracovních příležitostí osob s nízkou úrovní kvalifikace v okresech Ústí nad Labem
CZ.03.02.01/00/24_075/0005701

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žádost obsahuje základní situační analýzu, která ale nevychází z aktuálních dat. Předložené statistické údaje se vztahují k lokalitám, v nichž má být projekt realizován a potvrzují, že jde o regiony s nadprůměrným zastoupením cílové skupiny, což realizaci projektu v těchto oblastech činí odůvodněnou. Žadatel bohužel nepředložil konkrétní data ani zkušenosti ze své dosavadní praxe, které by více podpořily potřebnost projektu. V žádosti je pouze uvedeno, že projekt vzniká ve spolupráci s příslušnými pobočkami Úřadu práce, které mají „pomoci s identifikací vhodných účastníků a koordinací podpůrných opatření“. Zde není specifikováno, co je přesně míněno pojmem koordinace. Navrhované aktivity i celkové projektové nastavení působí pro cílovou skupinu vhodně a potenciálně přínosně. Za velmi problematické však lze považovat plánované zaměstnávání členů cílové skupiny na poloviční úvazky, které by vzhledem k jejich obtížné sociální situaci mohly znamenat nedostatečný příjem („adaptační“ roli mohou plnit spíše krátkodobě). Charakteristika potřeb a specifických problémů cílové skupiny je v žádosti uvedena převážně formou obecných popisů a konstatování. Chybí využití výstupů z odborných analýz a studií, které by umožnily komplexnější pohled na problematiku a přesnější zhodnocení rozsahu i závažnosti identifikovaných problémů. V textu není dostatečně popsán ani dopad vymezeného problému, ani dosavadní způsoby jeho řešení.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Kromě hlavního cíle – „vytvořit minimálně šest pracovních úvazků pro muže s nízkým vzděláním, kteří jsou dlouhodobě nezaměstnaní“ – nejsou další projektové cíle dostatečně vymezeny, kvantifikovány a konkretizovány. Žadatel uvádí mimo jiné cíl „odstranění příčin sociálního vyloučení cílové skupiny, zejména nízké kvalifikace“, což lze v kontextu nastavení a dosahu projektu považovat za nereálné. Obdobně je tomu i u některých dalších deklarovaných očekávaných dopadů, například: „dlouhodobě lze očekávat pozitivní vliv na místní komunitu – posílení sociální soudržnosti, lokální ekonomiky a snížení zátěže sociálního systému“. Kromě počtu zaměstnaných osob mezi cíli chybí konkrétní cílové hodnoty, jejichž dosažení by bylo možné realizací projektu ověřit. Významným nedostatkem je také absence jasně definovaných podnikatelských cílů podniku. Klíčové aktivity jsou nastaveny věcně a logicky. Pozitivně lze hodnotit také to, že žadatel identifikoval potenciální rizika spojená s realizací projektu a navrhl k nim adekvátní opatření, která směřují k jejich eliminaci nebo minimalizaci.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Kromě snadno ověřitelného hlavního cíle (minimálně 6 zaměstnaných osob z CS) žadatel nenastavuje kritéria či mechanismy pro ověřování dosažení dalších jiných cílových stavů a změn díky realizaci projektu.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet odpovídá popsanému projektovému záměru. Položka 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa by měla být rozpoložkována na plánovaných 6 pozic CS. Úvazky realizačního týmu jsou nadhodnocené. U pozice 1.1.1.2. Integrační pracovník – vzhledem k počtu zaměstnanců z CS je dostačující úvazek 0,3 a u pozice 1.1.1.1. Vedoucí CS 0,5 (stejně jako mají zaměstnanci z CS, není popsána směnnost provozu).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Uvedené indikátory jsou v souladu s popisem a kvantifikací cílové skupiny, jsou uvedeny závazkové indikátory a popis, jak žadatel hodnoty indikátorů stanovil. Chybně je stanoven indikátor 600 000, kde žadatel zahrnul do cílové hodnoty rovněž osoby realizačního týmu projektu (Vedoucí CS a Integr. pracovník). Správná hodnota je 6 osob z CS. S ohledem na problematické nastavení polovičních pracovních úvazků pro cílovou skupinu však může být naplnění indikátorů obtížně realizovatelné.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Přímý zájem CS o aktivity projektu není prokázán. Žadatel mezi potenciálními zájemci neprovedl šetření zájmu a nemá tak vytipované konkrétní zájemce. V žádosti dále chybí vymezení výběrových kritérií, podle nichž budou účastníci z cílové skupiny vybíráni. Systém adaptace, motivace, hodnocení a individuální podpory není v žádosti více rozpracován.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a vykazují návaznost na stanovený rozpočet, cíle i očekávané výstupy projektu. U KA č. 1 „Vznik nových pracovních míst pro osoby se specifickými potřebami“ chybí detailnější informace o způsobu výběru, zaučení a hodnocení CS. Žadatel pouze uvádí, že výběr bude probíhat za spolupráce ÚP a samosprávami v Mostě a Ústí nad Labem. V KA č.2 „Poskytování integrační podpory“ mohl být systematictější a detailněji rozepsán plán této podpory. Předpokládaný rozsah podpory na jednoho zaměstnance/měsíc je uveden. Klíčová aktivita č. 3 „Provoz sociálního podniku“ je minimalisticky popsána. Chybí popis, jak konkrétně budou pracovníci pracovat, časový rozvrh, od kdy do kdy. Nejasně je rovněž formulováno ustanovení, že „účastníci budou zaměstnání prostřednictvím příkazní smlouvy u partnerské stavební společnosti na pozicích pomocných stavebních prací“. Z hlediska pravidel výzvy musí být účastníci projektu zaměstnání přímo žadatelem a na základě standardní pracovní smlouvy. Žadatel rovněž neuvádí, jaké jsou jeho zkušenosti s danou oblastí podnikání. Zda již v této oblasti podniká, má potřebné vybavení a zázemí. Spolupracující firmy nekonkretizuje. To vše bude ovlivňovat získávání a realizaci zakázek. Z poskytnutých informací lze těžko posoudit, zda bude podnikání (a tím udržení pracovních pozic pro CS) udržitelné. Marketingové nástroje jsou popsány, pozitivní je zapojení a spolupráce s místní samosprávou a dalšími organizacemi, jak žadatel uvádí. Žadatel zmiňuje základní rizika, zejména ve vztahu k cílové skupině, riziko ukončení spolupráce se stavební firmou, která by měla dávat práci cílové skupině, není to zmíněno.
Bodový zisk	38,75			Závěrečný komentář: <i>Silnou stránkou projektového záměru je popis marketingových nástrojů a také snaha žadatele spolupracovat s místními aktéry v území, zejména při oslovení cílové skupiny. Silnou stránkou je také zkušenost pracovníků realizačního týmu s oborem podnikání.</i> <i>Slabou stránkou projektu je však nedostatečně doložená potřebnost, není doložen zájem cílové skupiny o vstup do projektu, a nedostatečný je popis zapojení cílové skupiny. Cílová skupina má kumulaci významných problémů, z popisu není zřejmá znalost a zkušenost žadatele s touto cílovou skupinou. Projektové cíle jsou málo konkrétní a absentují podnikatelské cíle. Nejsou jasně deklarována kritéria ověření dosažení cílů, ani způsoby, jak budou cíle ověřovány a jaké nástroje k tomu žadatel využije. Problémem je i nejasnost kolem pracovněprávních vztahů s CS a spolupráce se stavební firmou, kterou žadatel uvádí obecně a která by měla zajišťovat zakázky a práci pro cílovou skupinu. Role žadatele v tomto není jasně deklarována a také není ošetřeno riziko pro případ, kdy nebude spolupráce funkční. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	<i>Podmínky realizace:</i>
---	--	----------------------------

V Praze dne

09.09.2025

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

Olena Lazorkina
 Sociální podnik česko-ukrajinská cukrárna
 CZ.03.02.01/00/24_075/0005704

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém je popsán obecně a nedostatečně. Žadatel neuvádí data, která by podložila potřebnost realizace projektu, uvádí jen neověřené informace obecného rázu. Je zřejmé, že se CS potýká s uvedenými problémy, ale pro potřeby takto rozsáhlého projektu je nutné provést důkladnější analýzu lokality. Žadatel nezkoumal, jak je problém v daném místě řešen a proč toto řešení není dostatečné. Potřeby a omezení CS jsou popsány jen obecně a jistě je nelze aplikovat na celou CS. Sám žadatel v popisu CS uvádí, že velkým problémem je překvalifikovanost migrantů, nicméně v podniku nabízí jen pozice typu pomocný cukrář. Není tedy jasné, na jaké konkrétní problémy CS projekt reaguje.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Žadatel cíle nedefinuje. Založení podniku a zaměstnání účastníků projektu není cílem, ale aktivitou. Žádné další cíle nejsou nastaveny. I v popisu změny jsou uvedeny dílčí činnosti, nikoliv konkrétní ověřitelná změna u CS. KA jsou popsány jen obecným způsobem a není jasné, jak konkrétně reagují na potřeby CS. KA jsou naplánované v souladu s výzvou, ale chybí jim konkrétní vazba na potřeby CS.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Měřitelnost není nastavena a ověřit naplnění cílů nebude možné. Jediným konkrétním parametrem jsou indikátory, ale ty nevypovídají o změně u CS a jejich samotné naplnění nenaplní záměr výzvy.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je zpracován přehledně, není v rozporu k plánovaným aktivitám, vyjma položky Integrovaní pracovníci - krácení na 0,3 úv. vzhledem k počtu CS. Provozní a investiční náklady (zařízení cukrárny, zajištění provozu) jsou popsány, ale jejich zdůvodnění je spíše stručné. Efektivita je podpořena tím, že většina prostředků směřuje přímo k zaměstnání a podpoře cílové skupiny. Určitou slabinou je menší rozpracovanost provozních nákladů, není to však v rozporu s nároky výzvy. Celkově je rozpočet realistický, přiměřený a lze jej hodnotit jako efektivní.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Hodnoty indikátorů jsou nastavené v souladu s ostatními informacemi v PŽ, pouze je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátor 101060. Tyto položky budou sledované během realizace projektu. Indikátory nemají uvedené popisy, ale je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zájem CS o zapojení do projektu není prokázáný, zaměstnanci nejsou předvybraní a žadatel neuvádí, jak bude nábor probíhat, pouze je zde uveden výčet dvou spolupracujících organizací. Nástroje motivace a podpory během zaměstnávání jsou uvedeny jen obecně. S ohledem na žadatelem deklarovanou překvalifikovanost velké části skupiny migrantů panuje pochybnost, že nabízené zaměstnání bude pro CS dostatečně motivující.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	KA jsou popsány nedostatečně. Není jasná jejich vazba na cíle, nemají uvedené výstupy, harmonogram je jen obecný, není zdůvodněná délka projektu. Chybí popis postupu v případě fluktuace zaměstnanců, není jasné, zda bude podnik fungovat ve směnném provozu, či jaká bude pracovní doba pro zaměstnance z CS. Žadatel CS dobře zná a měl by tedy způsob náboru, zaučení a poskytování integrační podpory popsat konkrétně, nikoliv univerzálním obecným jazykem. Příkladem je na několika místech PŽ zdůrazňovaný problém jazykové bariéry migrantů, se kterou ale v KA (především v integrační podpoře) není nijak pracováno. KA nemají uvedené výstupy. Vazba na rozpočet a indikátory je doložená.
Bodový zisk	35			Závěrečný komentář: <i>Projekt je popsán nedostatečně ve většině parametrů. Není doložená potřebnost projektu, chybí nastavení cílů, popis potřeb a omezení CS je obecný. Zaměstnanci z CS nejsou vytipováni, nebyla provedena analýza lokality s prokázáním nedostatku pracovních příležitostí pro vybranou CS. KA jsou popsány jen obecně a neposkytují jasnou představu o zapojení CS a její podpoře. Závazkové indikátory jsou nastaveny správně. Je třeba vynulovat Specifické datové položky a indikátor 101060. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace:

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Adventor o. s.
HAI - férová práce
CZ.03.02.01/00/24_075/0005705

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt identifikuje relevantní problém cílové skupiny (CS) a popisuje potřeby, omezení a možnosti zapojených osob. Je zřejmé, koho se problém týká i mimo CS a jaké jsou jeho důsledky. Přesto chybí detailní lokalizace problému a situační analýza území realizace, včetně místních podmínek trhu práce, což omezuje přehled o dosavadních opatřeních a jejich efektivitě. Cílová skupina je vymezena relativně široce a postrádá segmentaci podle specifických bariér či úrovně podpory. Chybí detailní profilace jednotlivých podskupin, například rozdíl mezi vysoce funkčními osobami s PAS a osobami s výraznějšími projevy, což je zásadní pro nastavení efektivních aktivit. Kvantifikace cílové skupiny je uvedena, avšak bez informací o skutečné motivaci a ochotě osob se zapojit do projektu. Postup mapování potřeb CS je popsán rámcově. U některých pracovních pozic, například Zpracovatele dat, chybí jasná profilace kompetencí, požadavků na tempo a přesnost, validované vstupní testy a kritéria přijatelnosti. Celkově projekt poskytuje rámec pro řešení problému CS, ale detaily lokalizace, segmentace cílové skupiny a konkrétní nástroje podpory jsou zpracovány pouze obecně.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Změna, kterou projekt zamýšlí přinést, je popsána, zejména prostřednictvím zaměstnání osob z CS, avšak některé cíle jsou formulovány vágně (např. důstojná práce, férové uplatnění, snížení diskriminace). Cíle projektu jsou v některých případech zaměněny s aktivitami, např. založení sociálního podniku je popsáno jako cíl, i když jde o prostředek k dosažení cílové změny. Plánované aktivity (KA) jsou většinou v souladu s potřebami CS a mají potenciál podporovat jejich zapojení na trhu práce, ale vazba některých dílčích cílů, například kurzů zaměřených na rozvoj kompetencí či podpůrných aktivit, na hlavní cíl projektu není vždy jasná. Projekt předpokládá také flexibilitu v případě, že účastníci nedosáhnou požadovaného výkonu v hlavní činnosti, přesun na vedlejší činnosti (IT, marketing, správa webu), avšak není doloženo, jak tento přesun ovlivní naplnění hlavního cíle. Celkově projekt má rámec cílů a aktivit s potenciálem pozitivního dopadu na CS, ale některé vazby mezi aktivitami, dílčími cíli a očekávanou změnou jsou popsány pouze obecně.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Nastavení měřitelnosti a ověřitelnosti výsledků projektu je omezené převážně na kvantitativní úroveň, zejména počet zapojených osob z cílové skupiny. Žadatel sice uvádí způsoby ověřování prostřednictvím pracovních smluv, docházkových a mzdových listů či záznamů o integrační podpoře a mentoringu, což je pro doložení základních parametrů projektu adekvátní, avšak pro dosažení deklarovaných cílů (např. soběstačnost, zvýšení uplatnitelnosti) toto nastavení není dostatečné. Chybí vymezení výchozích a cílových stavů pro klíčové výsledky, jako je retence na pozici, přechod na otevřený trh práce, míra samostatnosti či posun v kompetencích. Žadatel sice zmiňuje využití standardizovaných metod mapování potřeb a průběžného vyhodnocování, ale není popsán rámec, jak budou tyto nástroje implementovány a jak konkrétně prokáží dosažení cíle. To oslabuje možnost objektivně doložit změnu nejen na úrovni aktivit, ale i na úrovni skutečných výsledků projektu
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven formálně správně, ale je nadhodnocený co do úvazku RT. S ohledem na množství zapojených osob z CS, jejich úvazků a forem práce je nadhodnocený úvazek vedoucího CS. S ohledem na počet zaměstnanců z CS je nadhodnocení úvazek integrační pracovníce - viz krácení. Upozorňujeme žadatele, že ze mzdových příspěvků nelze hradit činnosti spadající do nepodporovaných aktivit (zejména v budoucnu plánovaný IT pracovník vykonávající správu systémů či softwaru).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	U indikátorů projektu je nutno poukázat na skutečnost, že žadatel u indikátoru 600000 poukazuje na cílovou hodnotu 6 osob (hodnota je v souladu s podporou těchto osob mzdovými příspěvky). Toto je však v rozporu s tím, jak jsou nastaveny cíle projektu, kde žadatel deklaruje celkovou podporou a zapojení do projektu/na vytvořená pracovní místa v sociálním podniku 20 osob.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zájem je prokázán přes zkušenosti žadatele. Zapojení CS je popsáno převážně obecně prostřednictvím standardních kroků (diagnostika, individuální plány, zaškolení), avšak chybí konkrétní popis oslovování a náboru, nejsou uvedeny náborové kanály, plánovaná frekvence ani způsoby práce s bariérami vstupu (např. úzkost, senzitivita prostředí, obavy z výkonových metrik). Činnosti spojené s prací s CS jsou formulovány spíše univerzálně a nezohledňují dostatečné specifika vybrané skupiny. V textu se objevují i nejasně definované prvky, např. „mentoring formou peeringu“. V části rizik žadatel odkazuje na vlastní zkušenosti a uvádí, že aktivity byly koncipovány tak, aby CS zaujaly, ale toto tvrzení není podloženo důkazem o skutečné poptávce. Lépe je popsána oblast vzdělávání a použití diagnostických testů, které jsou vhodné pro vstupní i průběžné hodnocení. Nicméně chybí návazný, transparentní a pro CS předvídatelný výběrový postup i detailnější rozpracování nástrojů motivace, což oslabuje přesvědčivost celého konceptu zapojení cílové skupiny.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou popsány rámcově, v některých částech dobře (zejména oblast vzdělávání CS a popis náplně práce), ale celkově chybí dostatečná konkrétnost a ucelený obraz jejich realizace. Žadatel s cílovou skupinou prokazatelně umí pracovat, přesto popis náboru působí velmi obecně – uvádí jen mailing a oslovení nespecifikovaných organizací, místo aby nabídl konkrétní a efektivnější nástroje. Struktura aktivit je logická a jejich vazba na rozpočet a indikátory je zřejmá. Chybí ale jasně definované výstupy jednotlivých KA i harmonogram jejich realizace, zejména není popsáno, kdy budou pracovní místa obsazována, jaké je tempo příjmu osob z CS, jak budou synchronizovány kurzy s reálnými zakázkami a jak bude zajištěno řízení při výkyvech objemu práce. Dílčí činnosti jsou místy popsány minimalisticky (většina detailů je odsunuta do příloh), přitom v žádosti by měl být uveden alespoň základní popis obsahující hlavní výstupy a kontrolní milníky. Chybí také vysvětlení, kdo a na základě čeho rozhodne o přechodu z tréninku do produkce, jak bude nastavena kontrola kvality a jak bude řízeno zapojení do vedlejších činností (např. IT, marketing), které vyžadují jiné dovednosti a nejsou procesně ani výstupově popsány. Délka projektu není argumentována.
Bodový zisk	67,5			Závěrečný komentář: <i>Projekt se zaměřuje na relevantní problém nízké zaměstnanosti osob s PAS/ADHD. Klíčové aktivity jsou popsány rámcově, vzdělávání CS a náplň práce jsou popsány dobře, ale chybí jasné výstupy, harmonogram, kontrolní milníky i nastavení kvality. Nábor CS je popsán obecně (jen mailing, oslovení organizací), přestože žadatel má s CS zkušenosti. Přesun účastníků na vedlejší činnosti (IT, marketing) není metodicky ani kapacitně podložen a vyžaduje jiné dovednosti. Cíle jsou formulovány spíše obecně, ne vždy navázány na indikátory. Žadatel deklaruje podporu 20 osob, ale u klíčového indikátoru uvádí jen 6. Ověřování cílů stojí hlavně na administrativních dokladech, chybí však definice výchozích a cílových stavů a měřitelné posuny v kompetencích. Žádost také postrádá konkrétní data pro ČR a Prahu a některé kurzy mají spornou relevanci k cíli zaměstnanosti. Délka projektu není zdůvodněna. Projekt doporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: <i>revize indikátorů, krácení rozpočtu</i>

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovníce	60 076,00	24,00	1 441 824,00	Integrační pracovníce	18 022,80	24,00	432 547,20	1 009 276,80	nadhodnoceno s ohledem na počet zaměstnanců z CS, kráceno na 0,3
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny – odborný asistent	60 076,00	24,00	1 441 824,00	Vedoucí cílové skupiny – odborný asistent	30 038,00	24,00	720 912,00	720 912,00	nadhodnoceno s ohledem na počet zaměstnanců z CS, resp. velikost úvazků a charakter a možné formy práce (HW)

Krácení celkem (Kč): 1 730 188,80

V Praze dne 09.09.2025

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

EEREE s.r.o.
Cesta k zaměstnání
CZ.03.02.01/00/24_075/0005707

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel dokládá základní statistické údaje vztahující se k situaci na trhu práce u osob se zdravotním postižením. Podrobnější analýza situace osob z vymezeného souboru CS není doložena, není reflektována poptávková strana trhu práce, tj. analýza míst u zaměstnavatelů, které by mohly osoby z CS obsadit (je uveden pouze počet OZP na 1 volné pracovní místo). CS není segmentována z hlediska jejího složení. Nejsou uvedena opatření, která byla dosud pro tyto osoby realizována a jejich efekty. Žadatel neuvádí, z jakých zdrojů čerpal popis příčin problémů, které uvádí.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle nejsou definovány metodou SMART, nicméně z popisu je zjevné, čeho chce žadatel realizací projektu dosáhnout, jaká změna má nastat. Výčet a obsah KA navazuje na cíle a je potřebám CS odpovídající. Jednotlivé cíle mají přiřazené KA, pomocí nichž se má daného cíle dosáhnout. Celkově je projektový logický rámec zpracovaný dostatečně, soubor aktivit je reálné, že povede k dosažení cílů.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel explicitně nedefinuje kritéria, podle nichž bude možné identifikovat dosažení plánovaných cílů. Rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu bude možné doložit pomocí standardních projektových nástrojů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Není zřejmé, v jakém rozsahu bude poskytována integrační podpora stávajícím zaměstnancům, úvazek je nadhodnocen i s ohledem na počet zapojených zaměstnanců, a proto navrhujeme krácení rozsahu úvazku Integračního pracovníka z 1,0 na 0,6 úvazku. Mzdové sazby stanovené pro pracovní pozice Vedoucího CS a Integračního pracovníka neodpovídají výši mezd obvyklých v OPZ+ - krácení do limitů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Integrační podpora pro stávající zaměstnance z CS není blíže popsána, není uvedený její rozsah a není tak jasné, jak žadatel dospěl ke stanovení hodnoty 13 osob (z toho 7 stávajících zaměstnanců). Obdobně nejasně je stanovena také hodnota indikátoru 672001, která není stanovena správně, má zahrnovat pouze osoby nově zaměstnané, nikoliv zaměstnance stávající. Navrhujeme stanovení hodnoty na 6 osob. Hodnoty zbývajících indikátorů jsou nastaveny v souladu s obsahem projektu.

Výzva č.: 03_24_075 Podpora sociálního podnikání (2) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel uvádí, že dlouhodobě pracuje s osobami vykazující znaky zvolené CS, pro projekt však účastníky nemá předvybrány. Doložen je popis o průběhu integrační podpory, konkretizován ale není cíl této podpory a nejsou upřesněny odborné metody práce, o kterých se žadatel zmiňuje. Uvedený je předpokládaný rozsah podpory, ale není zřejmé, jestli stejný rozsah bude věnován novým zaměstnancům i těm stávajícím. Navíc v případě stávajících zaměstnanců nejsou popsány jejich problémy a potřeby, na které by měla podpora reagovat a není uvedeno, jaké výsledky přinesla dosavadní podpora stávajících zaměstnanců. Plánované vyhodnocování plánů podpory 2x ročně nepovažujeme za dostatečné, navíc není uvedeno, jak bude pracováno s výstupy této podpory.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity jsou popsány bez jejich přesnější struktury jednotlivých plánovaných činností, např. jak bude diferencována integrační podpora pro nové a pro stávající zaměstnance, jak budou tyto činnosti organizovány. Není zřejmé, jaká bude návaznost plánované podpory na to, co již bylo stávajícím zaměstnancům v podniku poskytnuto. Specifikováno není vzdělávání zaměstnanců, o kterém se žadatel zmiňuje – jeho rozsah, obsah, počty účastníků. Z obsahu KA Provoz sociálního podniku není jasné, zda zvýšení obrátu o 10 % díky zaměstnání nových pracovníků díky projektu bude předpokladem pro udržitelnost takto nastaveného podnikání. KA nejsou kvalitně provázány s náklady, kdy např. u KA Vznik nových pracovních míst pro osoby se specifickými potřebami jsou uvedeny jen náklady na mzdové příspěvky osob z CS, ale nejsou uvedeny náklady na osoby z RT, které se budou na plánovaných procesech podílet. Délka projektu je nastavena na 24 měsíců, začátek a konec realizace doporučujeme upravit na začátek, resp. konec kalendářního měsíce.
Bodový zisk	40			Závěrečný komentář: Projekt nedoporučujeme k podpoře. Není doložena přesnější analýza situace vymezeného souboru osob tvořících cílovou skupinu projektu, není uvedena segmentace CS z hlediska jejího složení. Nejsou uvedena opatření, která byla dosud pro tyto osoby realizována a jejich efekty. Žadatel neuvádí, z jakých zdrojů čerpal popis příčin problémů. Cíle jsou popsány obecně a bez jejich struktury, konkrétně vyjádřena je jen část cíle vztahující se k zaměstnání osob z CS. Cíle jsou uvedeny v podobě aktivit a činností, ne v podobě změny, která má realizaci projektu nastat. Podnikatelský cíl není jasné vyjádřen. Cíle nejsou konkretizovány, nejsou uvedeny v měřitelné podobě a nejsou termínovány. Rozpočet projektu není transparentně nastavený - viz krácení 3. 1. Není zřejmé, v jakém rozsahu bude poskytována integrační podpora stávajícím zaměstnancům. Vzhledem k tomu, že integrační podpora pro stávající zaměstnance z CS není blíže popsána, není tak jasné, jak žadatel dospěl ke stanovení hodnoty 13 osob (z toho 7 stávajících zaměstnanců). Obdobně nejasně je stanovena také hodnota indikátoru 672001. Plánované vyhodnocování plánů podpory 2x ročně nepovažujeme za dostatečné, navíc není uvedeno, jak bude pracováno s výstupy této podpory. Klíčové aktivity jsou popsány bez jejich přesnější struktury jednotlivých plánovaných činností, specifikováno není vzdělávání zaměstnanců, o kterém se žadatel zmiňuje, KA nejsou kvalitně provázány s náklady.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace:	