Financováno Evropskou unií

Operační program
Zaměstnanost plus

# BEZPLATNÉ ŠKOLNÍ STRAVOVÁNÍ

## Mapování potřebnosti v území a pokrytí programy MPSV, MŠMT, HMP

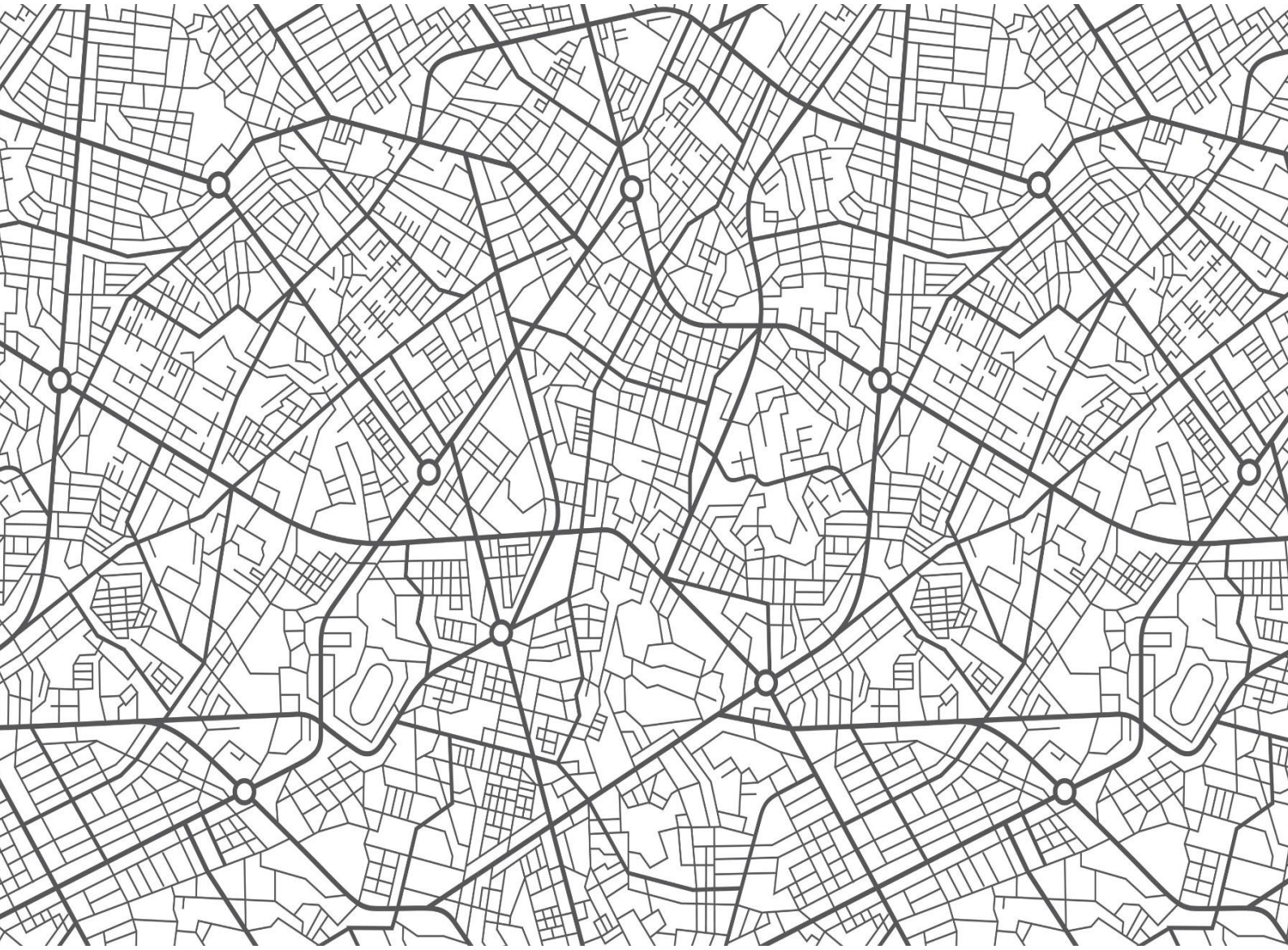
2025

VYPRACOVALO:

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
Oddělení evaluací (802)

AUTOŘI ZPRÁVY:

Kateřina Vojtíšková, Simona Smrčková, Tamara Zykanová



**Vypracovalo:**

Oddělení evaluací (802)
Sekce evropských fondů a mezinárodní spolupráce
Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

**Kontaktní osoba:**

Kateřina Vojtíšková, katerina.vojtiskova2@mpsv.cz

**2025**

# OBSAH


1 Úvod ... 4
1.1 Hlavní cíl ... 4
1.2 Orientace v dokumentu ... 4
1.3 Poděkování ... 4
2 Seznam použitých zkratek ... 5
3 Manažerské shrnutí ... 6
4 Bezplatné školní stravování ... 8
4.1 Evropská záruka pro děti ... 8
4.2 Vymezení dětí v nouzi a jejich nároku ... 10
4.3 Vymezení cílových skupin ve zprávě ... 10
4.4 Srovnání programů bezplatného stravování 2023/24 ... 14
5 Mapování potřebnosti v území ... 17
5.1 Děti v nouzi ... 17
5.2 Děti s dvojím znevýhodněním ... 19
6 Mapování podpory ... 21
6.1 Podpořené děti ... 21
6.2 Vynaložené náklady na bezplatné stravování ... 23
6.3 Roční náklady na podporu dítěte ... 23
6.4 Zapojená školská zařízení ... 24
6.5 Intenzita podpory dětí v nouzi v území ... 27
7 Mapování „bílých míst“ podpory ... 28
7.1 Kde chybí podpora dětí v nouzi? ... 28
7.2 Kde chybí podpora dětí s dvojím znevýhodněním? ... 30
8 Závěry ... 32
9 Přílohy ... 34
9.1 Zdroje dat, metodologie a limity ... 34
9.2 Tabulky: Mapování potřebnosti v území ... 40
9.3 Mapování podpory ... 52
9.4 Mapování „bílých míst“ podpory ... 56
9.5 Seznam map ... 68
9.6 Seznam tabulek ... 68
9.7 Seznam grafů ... 69
9.8 Citované zdroje ... 69

# 1 ÚVOD

## 1.1 Hlavní cíl

Cílem analýzy je zmapovat, v jaké míře se v programech podporujících bezplatné školní stravování pro sociálně ohrožené děti v roce 2023/2024 podařilo pomoci dětem z cílové skupiny „děti v nouzi“ zajistit bezplatné stravování s ohledem na jejich bydliště.

Zpráva navazuje na vyhodnocení dotazníkového šetření realizovaného odd. evaluací MPSV v první polovině roku 2024[1] (MPSV 2024). Čerpá z dat o dvou největších celostátních dotačních programech MPSV a MŠMT, které na území celé ČR podporují bezplatné stravování dětí během školního vyučování, resp. pobytu v mateřské škole. Data jsou doplněna o bezplatné školní stravování podporované v rámci balíčku školství z programu „Pomoc Pražanům“ realizovaného ve školních zařízeních na území hlavního města Prahy (HMP).

## 1.2 Orientace v dokumentu

Předkládaná zpráva je členěna na pět hlavních částí:

- Manažerské shrnutí
- Bezplatné školní stravování
- Mapování potřebnosti v území
- Mapování podpory
- Mapování „bílých míst“ podpory

## 1.3 Poděkování

Autorky děkují za ochotu všem kolegům a kolegyním, kteří pomáhali zajistit data pro studii. Zejména pracovnicím a pracovníkům následujících útvarů:

- oddělení systémových projektů a oddělení sociální integrace MPSV,
- oddělení rovných příležitostí a ústavní výchovy a oddělení organizace základního, předškolního a základního uměleckého vzdělávání MŠMT,
- oddělení regionálního školství Magistrátu hlavního města Prahy,
- neziskové organizace WOMEN FOR WOMEN, o.p.s.

1 Obědy do škol v OPZ+: Vyhodnocení přínosů a zkušeností škol. MPSV, Praha: 2024.

# 2 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

| | |
|---|---|
| BPP | Balíček pomoci Pražanům |
| ČR | Česká republika |
| ESF+ | Evropský sociální fond plus |
| EU | Evropská unie |
| HMP | Hlavní město Praha |
| HN | hmotná nouze |
| HuD | Humanitární dávka |
| MČ | Městská část |
| HMP | Hlavní město Praha |
| JČK | Jihočeský kraj |
| JMK | Jihomoravský kraj |
| KHK | Královéhradecký kraj |
| KVK | Karlovarský kraj |
| LBK | Liberecký kraj |
| MPSV | Ministerstvo práce a sociálních věcí |
| MŠ | mateřská škola |
| MŠMT | Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy |
| MSK | Moravskoslezský kraj |
| NNO | nezisková organizace |
| NPI | Národní pedagogický institut |
| NPO | Národní plán obnovy |
| OLK | Olomoucký kraj |
| OPZ+ | Operační program Zaměstnanost plus |
| ORP | Obec s rozšířenou působností (obec III. stupně) |
| PAK | Pardubický kraj |
| PLK | Plzeňský kraj |
| PnD | přídavek na dítě |
| PnŽ | příspěvek na živobytí |
| SO ORP | Správní obvody obcí s rozšířenou působností |
| STK | Středočeský kraj |
| ÚLK | Ústecký kraj |
| VYS | Kraj Vysočina |
| W4W | WOMEN FOR WOMEN o.p.s. |
| ZLK | Zlínský kraj |
| ZŠ | základní škola |

# 3 MANAŽERSKÉ SHRNUTÍ

V ČR je bezplatné školní stravování podporované z národních a evropských prostředků v rámci několika programů. Zpráva přináší přehled podpory za čtyři hlavní programy realizované MPSV, MŠMT a hl. m. Prahou za období odpovídající školnímu roku 2023/2024.

### Cíl zprávy

Zmapovat početnost a rozmístění cílové skupiny nezletilých osob, na kterou směřuje podpora bezplatného školního stravování. Především ověřit, nakolik sledované programy v daném období pokryly potřeby dětí v nouzi a dětí s dvojím znevýhodněním.

**Charakteristika podpory:** Česká republika se v rámci snahy o prolomení mezigeneračního cyklu chudoby a znevýhodnění podílí také na podpoře bezplatného školního stravování vybraných dětí. Tyto děti jsou ve školách handicapovány, častěji předčasně odcházejí ze vzdělávání, bez ohledu na jejich předpoklady. Cílem poskytnutí bezplatného školního stravování je podpořit zdravý vývoj dětí ohrožených chudobou, jejich školní docházku a sociální začlenění.

**Potřebnost a přínosy podpory:** V posledních letech české domácnosti čelily prudkému nárůstu cen energií a vysoké inflaci, což postihlo především rodiny sólo rodičů a s více než dvěma dětmi, které musely omezovat také výdaje v oblasti volnočasového vyžití dětí nebo školního stravování (Höhne, Paloncyová, Fric 2024). Bezplatné školní stravování je pomocí jak samotnému dítěti, tak může pomáhat i rodinám, které se ocitly ve finanční tísni.

**Vymezení potřebných dětí:** Ve zprávě pracujeme s „dětmi v nouzi“, což jsou osoby ve věku 3 až 18 let z rodin pobírající alespoň jednu dávku: příspěvek na živobytí, přídavek na dítě, humanitární dávka. Celkový počet je 330 tisíc.

„Děti s dvojím znevýhodněním“ nazýváme obzvlášť zranitelnou podmnožinu dětí v nouzi, které pochází z rodin s vysokou materiální deprivací (hmotná nouze) a zároveň žijí v oblastech s vysokou mírou školní neúspěšnosti. Těchto dětí bylo zjištěno přibližně 30 tisíc.

### Hlavní závěr

Bezplatné školní stravování není poskytováno potřebným dětem na území ČR rovnoměrně a není příliš zacíleno na oblasti s nejvyšší potřebností, tedy nejvyšším počtem a podílem zranitelných dětí / žáků z cílové skupiny a zároveň vyšším výskytem vzdělávacích problémů. Podpora neodpovídá podmínkám Evropské záruky pro děti.

## Statistiky podpory za školní rok 2023/24

| | | | |
|---|---|---|---|
| **330** | tisíc dětí v nouzi | **30** | tisíc dětí s dvojím znevýhodněním |
| **35** | tisíc podpořených dětí | **2.261** | zapojených školských zařízení |
| **14** | podpořených dětí / škola (průměr) | **7** | podpořených dětí na školu (medián) |
| **158** | výdaje v mil Kč (celkem) | **4,5** | podpora v tis Kč na 1 dítě za rok (průměr) |

## Dílčí závěry

- **Podporu ze sledovaných programů získalo přibližně každé deváté dítě v nouzi.**
- **Programy nejsou dostatečně cílené na nejzranitelnější dětí. Nejméně polovina dětí (15,2 tisíce) s dvojím znevýhodněním podporu určitě nezískala.** Ve skutečnosti nepodpořených dětí bylo více, protože programy mohly podpořit i jiné ohrožené děti.
- **Naprostá většina dětí s dvojím znevýhodněním, které nebyly podpořeny, žije v Moravskoslezském, Ústeckém nebo Karlovarském kraji** (12,2 tisíce určitě nepodpořených). Z nich 91 % v SO ORP s velmi vysokou vzdělávací neúspěšností.
- **Přetrvávají již dříve identifikované nefinanční bariéry ve formě nedostatečného zapojení škol i nízkého počtu zapojených dětí podporovaných v rámci zapojených škol.** Finance nebyly hlavním problémem, programy MŠMT a MPSV dohromady vyčerpaly přibližně jen polovinu roční alokace.
- **Podpora z programů**:

| | | |
|---|---|---|
| MŠMT pro základní školy: | 18,0 tisíc dětí | 51 % |
| MPSV: | 11,7 tisíc dětí | 33 % |
| Hlavní město Praha: | 4,1 tisíc dětí | 12 % |
| MŠMT pro mateřské školy: | 1,4 tisíc dětí | 4 % |

- **Největším příjemcem** byla nezisková organizace WOMEN FOR WOMEN o.p.s., která rozdělila přibližně polovinu celkových finančních prostředků téměř 17 tisícům dětí / žáků.

## Bílá místa na mapě podpory

**Ve 4 ORP nebylo ze sledovaných programů podpořeno ani jedno dítě / žák:**

Blovice a Přeštice v Plzeňském kraji,
Orlová v Moravskoslezském kraji,
Vizovice ve Zlínském kraji.

**ORP s nejvyšším počtem určitě nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním**:

>1 tisíc dětí: Ostrava, Most, Ústí nad Labem,
500-999: Orlová, Havířov, Teplice, Chomutov, Děčín,
250-499: Sokolov, Karviná, Kladno, Rumburk, Přerov, Bruntál, Žatec, Bohumín,
100-249: Louny, Kolín, Kadaň, Jaroměř, Frýdlant, Neratovice, Bílina, Podbořany, Rokycany, Litvínov, Varnsdorf.

# 4 BEZPLATNÉ ŠKOLNÍ STRAVOVÁNÍ

## 4.1 Evropská záruka pro děti

Iniciativa Evropská záruka pro děti (European Child Guarantee, 2021[2]) usiluje o omezení dětské chudoby a podporu rovných příležitostí. ČR se zavázala snížit o 50 tisíc počet dětí ohrožených chudobou nebo sociálním vyloučením do roku 2030 (MPSV 2022). Program definuje nárok ohrožených dětí na přístup k souboru těchto klíčových služeb:

- Bezplatné předškolní vzdělávání a péče
- Bezplatné vzdělávání
- Bezplatná zdravotní péče
- Nejméně jedno bezplatné zdravé jídlo každý školní den
- Zdravá výživa
- Odpovídající bydlení

*„EU chce prolomit mezigenerační cyklus chudoby a znevýhodnění, aby se všem dětem mohlo v životě dařit.“*

Evropská záruka pro děti

### 4.1.1 Oblast stravování a přínosy bezplatného školního stravování

Poskytování bezplatného stravování ve školních zařízeních a jídelnách je prostředkem, jak zajistit dětem navštěvujícím tato zařízení přístup k nejméně jednomu bezplatnému zdravému jídlu každý školní den a obecně přístup dětí ke zdravé výživě. Zajištění přístupu je možné v rámci záruky splnit přímo poskytnutím jídla, nebo i možností si jídlo obstarat.

Přístup ke zdravé výživě může být obtížný zejména pro rodiny s nízkými příjmy. Přínosem pomoci může být nejen omezení podvýživy, ale i špatné výživy, která je rozšířenější u dětí pocházejících ze znevýhodněného prostředí. V Česku je pozorován nárůst obézních dětí, kdy u dětí ve věku 13 až 17 let stoupl od roku 1996 podíl jedinců s nadváhou z 10 na 25 %. Statistiky přitom ukazují, že **dítě, které se narodí do hůře situované rodiny, čelí téměř trojnásobně vyššímu riziku obezity, než dítě z bohatších poměrů** a dvakrát většímu riziku ve srovnání s dítětem ze střední třídy (zdroj: SZÚ, TZ z 4.3.2024).

[2] Záruka pro děti byla schválena na zasedání Rady ministrů práce a sociálních věcí dne 14. června 2021. L 223/14, číslo 2021/1004 ze dne 14.6.2021. Odkaz: Publications Office

Přínosy stravování pro děti v oblastech zdravé výživy, sociálního začlenění či docházky jsou v literatuře popisované. V Česku byly zjišťovány například i v rámci dotazníkového šetření mezi školami zapojenými do programu MPSV (MPSV 2024). V Evropě však nejsou zatím dostupné spolehlivé statistické údaje o konkrétních přínosech školního stravování, poskytování stravy je zřídka posuzováno z hlediska krátkodobých a dlouhodobých přínosů pro děti (Guio 2023: 1640).

### 4.1.2 Přístupy k bezplatným obědům v EU

Země Evropské unie přistupují ke školnímu stravování odlišně. Od plošné podpory pro všechny děti (určitého věku) až po omezené či téměř žádné bezplatné stravování.

- Univerzální bezplatné školní stravování poskytují Finsko, Estonsko, Lucembursko nebo Švédsko, ale i Chorvatsko.
- Systém zacílený na děti z rodin s nízkými příjmy mají vedle Česka také Slovensko, Slovinsko, Kypr, Německo, Španělsko, Maďarsko, Polsko, Portugalsko.
- Podpora směřovaná do vybraných znevýhodněných oblastí nebo škol dle socioekonomického profilu žáků – Belgie, Irsko, Holandsko, Rumunsko či Řecko.
- (Téměř) Žádná podpora bezplatného stravování v pěti zemích EU: Rakousko, Francie a Itálie. V Bulharsku a Dánsku mají stravování zdarma zajištěny pro předškolní děti.

Přes pozitivní vývoj v posledních letech stále **více než dvě třetiny států EU neposkytují bezplatné školní stravování (všem) dětem s nízkými příjmy v rámci povinné školní docházky**. Nárok na bezplatné stravování nemají všechny děti z rodin s nízkými příjmy, podpora se neposkytuje ve všech školách či oblastech. Mnoho znevýhodněných dětí je tak opomenuto (Baptista et al. 2023: 52).

Vhodné zacílení snižuje přímé náklady na obědy, ale zároveň s sebou nese nutnost vyřešit otázku správného nastavení kritérií tak, aby nebyly některé části potřebných dětí z podpory vylučovány. Například i v bohatších oblastech žijí potřebné děti. Pokud si školy mohou vybrat zapojení do programu, podpora se nedostává žákům / dětem z nezapojených školních zařízení. Nutnost součinnosti zákonných zástupců dětí může být další překážkou. Některé programy nastavují příliš přísná kritéria pro nárok na pomoc[3]. Ve většině států se podpora soustředí především na děti v předškolním nebo základním vzdělávání, ovšem podpora je důležitá i pro děti ve středním stupni **pro udržení zdravých stravovacích návyků v období dospívání**.

### 4.1.3 Přístup k bezplatným obědům v ČR

ČR se spolu s Německem či Polskem řadí mezi země, které **poskytují pomoc malé části potřebných dětí**: v roce 2022 bylo podpořeno 7 až 9 % dětí ohrožených chudobou[4] (Baptista et al. 2023: 47). V Česku byla identifikována řada nefinančních bariér:

- Geografické rozdíly (např. různý přístup krajů k pomoci apod.)
- Limitovaný rozsah poskytování pomoci
- Administrativní zátěž a s ní spojená nízká míra přihlašování škol – vyhledávání dětí
- Administrativní zátěž pro rodiny a s ní spojená nízká míra přihlašování rodin
- Stigma spojené s poskytováním pomoci

[3] Česko je uváděno mezi zeměmi, kde byl příjmový práh nároku nastaven příliš přísně, stejně jako Slovensko (to ale v roce 2022 podpořilo mnohem větší počet dětí – 65 tisíc dětí).
[4] 20-25 tisíc z celkem 271 tisíc dětí.

Podle PAQ Research na programech často spolupracují školy, které nemají vysoký podíl sociálně znevýhodněných žáků a podporují velmi malou část znevýhodněných, ale nedostávají se do klíčových oblastí (Dvořáková et al. 2023). Zjištění potvrdilo v roce 2024 i dotazníkové šetření mezi zapojenými školami, kdy podíl podpořených dětí ve většině škol byl nízký (MPSV 2024: 15-6).

Také platná *Strategie sociálního začleňování 2021-2030* považovala stávající systém podpory za nedostatečný. Příčiny spatřovala v nedostatečném zapojení všech krajů v ČR, nedostatečné propagaci ve školách a neinformovanosti rodičů (MPSV 2023: 68).

## 4.2 Vymezení dětí v nouzi a jejich nároku

V Doporučení Rady EU (2021), kterým se zavádí evropská záruka pro děti, je uvedena následující definice cílových skupin:

a) **„Dětmi v nouzi"** jsou osoby mladší 18 let, které jsou ohroženy chudobou nebo sociálním vyloučením.

b) **„Dětmi pocházejícími z přistěhovaleckého prostředí"** jsou děti, které jsou státními příslušníky třetí země bez ohledu na jejich migrační status, a děti, které jsou státními příslušníky členského státu, avšak pocházejí z přistěhovaleckého prostředí třetí země prostřednictvím nejméně jednoho z rodičů, který se narodil v zahraničí.

c) **„Dětmi v nejistých rodinných situacích"** jsou děti vystavené různým rizikovým faktorům, které by mohly vést k chudobě nebo k sociálnímu vyloučení. Mezi tyto faktory patří: děti žijí v jedné domácnosti s jedinou výdělečně činnou osobou; žijí s rodičem se zdravotním postižením; žijí v domácnosti, kde se vyskytují psychické problémy nebo dlouhodobá nemoc; žijí v domácnosti, kde dochází ke zneužívání návykových látek nebo k domácímu násilí; děti občana Unie, který se přestěhoval do jiného členského státu, zatímco tyto děti samy zůstaly ve svém členském státě původu; děti, které mají mladistvou matku nebo jsou samy mladistvou matkou; a děti, které mají rodiče ve vězení.

**Přístup k nárokům evropské záruky pro děti**

Přístup má být **„účinný a bezplatný"**, což znamená situaci, kdy jsou služby okamžitě k dispozici, přístupné, kvalitní, jsou poskytovány včas a potenciální uživatelé si jsou vědomi jejich existence, jakož i toho, že mají právo je využívat, a tyto služby jsou poskytovány bezplatně buď na základě organizace a poskytování těchto služeb nebo na základě poskytnutí odpovídajících dávek k pokrytí nákladů na tyto služby nebo poplatků za ně nebo takovým způsobem, aby finanční situace nebránila rovnému přístupu.

## 4.3 Vymezení cílových skupin ve zprávě

Tato výzkumná zpráva definuje základní cílovou skupinu potřebných osob jako „děti v nouzi". Základem jsou administrativní údaje MPSV o počtu nezaopatřených dětí, které spadají do věkové kategorie 3-18 let, které jsou běžně zapojené v předškolní výchově, resp. ve školním vzdělávání.

Ohrožení chudobou a sociálním vyloučením je odvozeno z charakteristiky těchto dětí jako příjemců či společně posuzovaných osob v rámci žádostí o sociální dávky. Těmito dávkami jsou: příspěvek na živobytí jako základní dávka hmotné nouze, přídavek na dítě jako sociální dávka pro nízkopříjmové rodiny a humanitární dávka jako speciální dávka pro ukrajinské uprchlíky z nízkopříjmových rodin (viz více zde).

V analýze není vymezena jako taková kategorie přistěhovalců, ani kategorie dětí v nejistých sociálních situacích. Důvodem je jednak neexistence vhodných dat a zároveň předpoklad velkého překryvu s vymezenou kategorií rodin, které jsou příjemci dávek nebo jiné specializované pomoci. Školský zákon mimo jiné dává řediteli školy bez dalšího omezení **právo rozhodnout o snížení nebo prominutí úplaty za školní stravování.** Může při tom vzít v úvahu všechny jemu známé skutečnosti týkající se situace konkrétního dítěte a jeho zákonných zástupců a také obecné humanitární důvody.

Jak už bylo výše uvedeno, bezplatné školní stravování je formou podpory dětí, které jsou ohrožené chudobou a sociálním vyloučením. Podle údajů Eurostatu[5] se v roce 2023 v ČR vyskytovalo přibližně 15 % dětí do 18 let v riziku chudoby a sociálního vyloučení (ca 315 tisíc).

### 4.3.1 Hlavní kategorie: Děti v nouzi

Základní cílovou skupinu pro účely analýzy budeme dále nazývat „děti v nouzi". V návaznosti na stanovené podmínky pro získání podpory ve sledovaných programech a s ohledem na dostupnost dat byla cílová skupina dětí identifikována na základě splnění těchto charakteristik:

- **Nezaopatřená osoba**
- **Věk 3-18 let**
- **Pobírání alespoň jedné ze tří sociálních dávek:**

  Příspěvek na živobytí (PnŽ)
  - děti jako společně posuzované osoby žijí v domácnosti, která pobírá základní dávku v hmotné nouzi[6]
  - **Podkategorie: dále pouze „děti v hmotné nouzi" nebo „děti v HN"**

  Přídavek na dítě (PnD)
  - nezaopatřené děti, které pobírají přídavek na dítě[7]
  - **Podkategorie: dále pouze „děti s přídavkem na dítě" nebo „děti s PnD"**

  Humanitární dávka (HuD)
  - děti uprchlé před válečným konfliktem na Ukrajině, pobírají humanitární dávku[8]
  - **Podkategorie: dále pouze „děti s humanitární dávkou" nebo „děti s HuD"**

**Děti v nouzi:**

**nezaopatřené děti ve věku 3-18 let, které žijí na území ČR v domácnosti, která v 4. čtvrtletí 2023 pobírala alespoň jednu z tři sociálních dávek (PnŽ, PnD, HuD).**

**Počet dětí v nouzi činí přibližně 330 tisíc.**

[5] Children at risk of poverty or social exclusion – Statistics Explained (europa.eu)
[6] U nezaopatřeného dítěte měsíční částka na živobytí odpovídá výši životního minima (4 860 Kč).
[7] PnD je příjmově testovanou dávkou státní sociální podpory v měsíční výši 830 až 1 580 Kč podle věku a dalších podmínek. Nárok na PnD vzniká, pokud příjem rodiny nepřekročí 3,4násobek životního minima rodiny.
[8] Humanitární dávka je určena občanům Ukrajiny, kteří přišli do ČR z důvodu válečného konfliktu. Jde o příspěvek na životní potřeby a příspěvek na bydlení (6 000 Kč).

### 4.3.2 Vedlejší kategorie: Děti s dvojím znevýhodněním

Dále jsme identifikovali skupinu dětí, která je obzvlášť zranitelná. Jedná se o děti z rodin v hmotné nouzi, které zároveň žijí v oblastech s vysokou či velmi vysokou vzdělávací neúspěšností identifikovaných společností PAQ Research (úroveň SO ORP; údaje za rok 2023).

Bližší údaje o vzdělávací neúspěšnosti v následující kapitole.

**Děti s dvojím znevýhodněním:**

**nezaopatřené děti ve věku 3-18 let, které žijí v domácnosti, která v 4. čtvrtletí 2023 pobírala základní dávku v hmotné nouzi (PnŽ). Tyto děti zároveň žijí v oblasti s velmi vysokou nebo vysokou vzdělávací neúspěšností (PAQ Research, 2023).**

**Počet dětí v nouzi činí přibližně 30 tisíc.**

### 4.3.3 Oblasti podle vzdělávací neúspěšnosti

Index vzdělávací neúspěšnosti vyvinula agentura PAQ Research[9] jako agregovaný ukazatel složený ze čtyř závažných problémů, které zásadně ovlivňují vzdělávací dráhu dětí a jejich úspěch v životě. Konkrétně se jedná o tyto problémy:

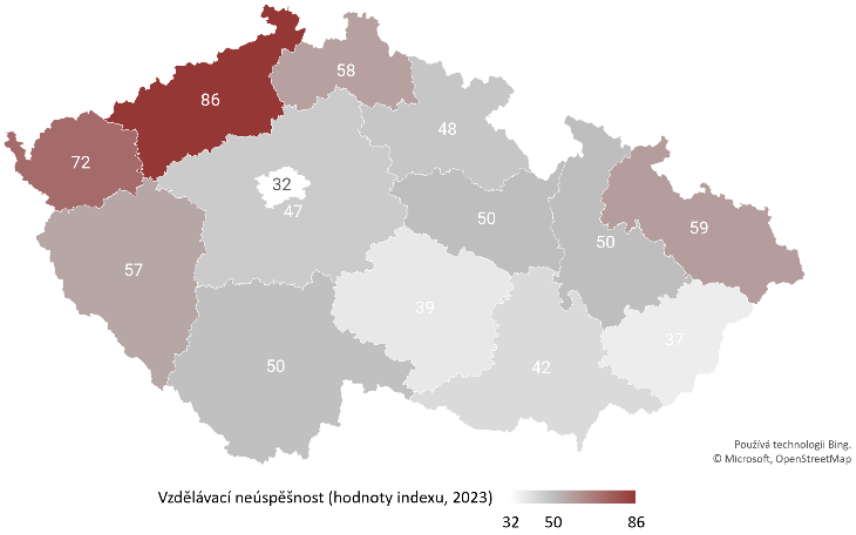
- vysoké absence,
- špatný prospěch,
- opakování ročníku,
- nedokončování ZŠ.

**Velmi vysokou a vysokou vzdělávací neúspěšnost** na úrovni SO ORP v této studii používáme jako indikátor znevýhodnění žáka v podobě vystavení vyšší pravděpodobnosti zkušenosti s méně motivujícím školním prostředím a prostředím, v němž žáci častěji selhávají. Jsme si vědomi limitů – neplatí, že v oblastech s nízkou vzdělávací neúspěšností jsou všechny děti ve škole úspěšné, a naopak. Nelze ani říct, že by všechna zařízení v regionu měla stejnou míru vzdělávací neúspěšnosti.

Mapa 1 zobrazuje index vzdělávací neúspěšnosti za rok 2023 na úrovni krajů. Z mapy je patrno, že mezi kraji ČR existují značné rozdíly ve vzdělávací neúspěšnosti. Průměrná hodnota v ČR je 50. Nejlepší výsledek, tedy nejnižší hodnotu vykazuje Hlavní město Praha (32), zatímco nejvyšší vzdělanostní neúspěšnost, tedy nejvyšší hodnotu získal Ústecký kraj (86). Vysoká vzdělávací neúspěšnost se kromě Ústeckého kraje koncentruje také v Karlovarském kraji, dále v částech Libereckého, Moravskoslezského a Plzeňského kraje.

[9] Data PAQ Research jsou k dispozici pod licencí CC BY-NC 4.0 na webu https://mapavzdelavani.cz/

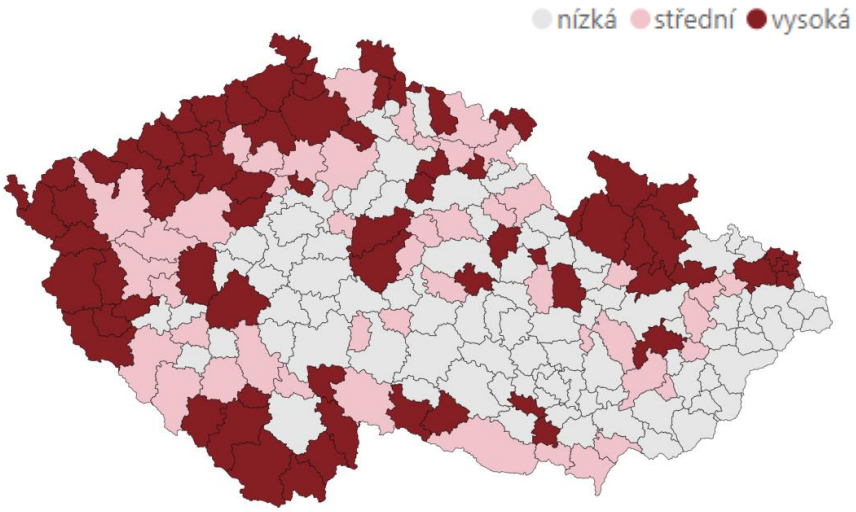
*Mapa 1: Kraje ČR podle indexu vzdělávací neúspěšnosti (index, rok 2023)*




Na úrovni SO ORP nejvyšší hodnoty indexu vzdělávací neúspěšnosti (> 100) byly v roce 2023 zaznamenány v sedmi ORP Ústeckého kraje: Bílina, Žatec, Most, Varnsdorf, Podbořany, Rumburk, Chomutov (hodnoty 152-101); dále v 1 oblasti Moravskoslezského kraje: Vítkov (hodnota 105); v 1 oblasti Karlovarského kraje: Aš (hodnota 101).

PAQ Research kromě číselného indexu rozděluje oblasti ORP do pěti kategorií na základě expertního posouzení: velmi vysoká, vysoká, střední, nízká, velmi nízká. Pro účely zjednodušení jsme sloučily dohromady dvě krajní a vytvořily tři kategorie (vysoká, střední, nízká). V kategorii vysoké vzdělanostní neúspěšnosti se nachází celkem 73 SO ORP.

*Mapa 2: SO ORP podle indexu vzdělávací neúspěšnosti (expertní pásma, rok 2023)*




Zdroj: data PAQ Research, vlastní zpracování.

### Vysoká vzdělávací neúspěšnost souvisí do určité míry se sociální situací rodin a okolí.

Podíváme-li se na koncentraci dětí v sociálně nejistých podmínkách v regionech s vysokou, střední a nízkou vzdělávací neúspěšností, ukazuje se, že v regionech s vysokou vzdělávací neúspěšností je takových dětí výrazně víc. Ze všech dětí, které žijí v regionech s vysokou vzdělávací neúspěšností, je 6 % dětí v hmotné nouzi, což je 3x víc než v regionech se střední v. n. a dokonce 6x víc než

v regionech s nízkou v. n. Dětí s přídavkem na dítě je v regionech s vysokou vzdělávací neúspěšností 21 %, oproti 15 % v regionech se střední a 12 % v regionech s nízkou vzdělávací neúspěšností. Podíl dětí s humanitární dávkou je ve všech typech regionů stabilní, lze tedy usuzovat, že pobírání humanitární dávky se vzdělanostní neúspěšností dětí přímo nesouvisí.

Z hlediska cílů programu MPSV a Evropské záruky pro děti se zdá podstatné neopomenout zejména děti, které čelí dvojímu znevýhodnění – z hlediska rodinného zázemí, tak i školního prostředí. Zaměřit se tak na oblasti s vysokou mírou školní neúspěšnosti a vyšším počtem dětí ohrožených chudobou.

## 4.4 Srovnání programů bezplatného stravování 2023/24

V této zprávě jsou analyzována data za čtyři programy, které administrují dvě ministerstva (MPSV, MŠMT) a hlavní město Praha:

- Program MPSV
- Program MŠMT pro ZŠ
- Program MŠMT pro MŠ
- Program HMP

Programy navázaly na stejné či obdobné programy realizované v minulosti.

Od roku 2013 financované ze soukromých zdrojů neziskovou organizací W4W, po třech letech byla tato problematika finančně doplněna o veřejné zdroje v rámci dotací MPSV a MŠMT. Ve školním roce 2020/21 vyčlenilo MŠMT 55 milionů Kč a obědy díky těmto prostředkům spolu se soukromými prostředky W4W získalo téměř 11 tisíc dětí (viz MPSV 2022).

Program MŠMT pro MŠ je novější. Pro rok 2021 vyhlásilo ministerstvo dotační výzvu pro předškolní děti na území Karlovarského a Ústeckého kraje, později program rozšířilo na území celé ČR. Jako v případě základních škol, i zde jsou hlavními příjemci neziskové organizace, výjimečně i školská zařízení.

V případě MPSV se jednalo o projekt „Obědy do škol“ financovaný z evropského Fondu evropské pomoci nejchudším osobám (FEAD), který byl v realizaci sedm let. Původně byla jeho působnost jen na území některých krajů, na konci trvání se rozšířil do všech krajů ČR. Ve školním roce 2020/2021 z něj byly prostřednictvím zajištěny obědy pro cca 20 tisíc dětí ve věku 3-15 let v téměř tisícovce škol, školek a stravovacích zařízení ve všech krajích ČR.

Program HMP byl zaveden v roce 2022 jako součást opatření ke zmírnění dopadů inflace na pražské domácnosti, program pokračuje i v roce 2025. Hlavními příjemci jsou městské části jako zřizovatelé školských zařízení, dále školy zřizované HMP a církevní školy. Program nepodpořil děti pocházející z Ukrajiny s ohledem na zajištění těchto obědů z jiného programu (financovaný organizací UNICEF, projekt „pomáháme s UNICEF – obědy do škol“, spolupráce s WOMEN FOR WOMEN o.p.s.).

Souhrnné výsledky podpory ze tří sledovaných programů v roce 2023/2024 jsou prezentovány dále.

*Tabulka 1: Přehled základních údajích o programech*

| | Program MPSV | Program MŠMT pro ZŠ | Program MŠMT pro MŠ | Program HMP |
|---|---|---|---|---|
| **Finanční zdroje:** | OPZ+ | Národní, státní rozpočet | Národní, státní rozpočet | Rozpočet HMP (fond solidarity) |
| **Způsob financování:** | Jednotky, 7 % příspěvek na administraci projektu[10]. | Reálně vynaložené náklady na stravování dítěte | Reálně vynaložené náklady na stravování dítěte | Jednotka – předpoklad celkových měsíčních nákladů na jedno dítě/žáka |
| **Název:** | Výzva č. 026 Potravinová pomoc dětem v sociální nouzi | Podpora školního stravování žáků základních škol na rok 2023 | Podpora účasti dětí na předškolním vzdělávání na rok 2023 | Opatření ke zmírnění dopadů inflace na domácnosti v Praze pro roky 2023-2024 |
| **Trvání projektů:** | 2 roky, od 9/2023[11] | 1 kalendářní rok (2023)[12] | 1 kalendářní rok (2023) | školní rok 2023/24 (do 31.8.2024) |
| **Alokace** | 300 mil Kč / 2 roky | 100 mil Kč / 1 rok | 20 mil Kč / 1 rok | *nebyla stanovena* |
| **Vyčerpané prostředky:** | 54,8 mil. Kč<br>(36 % alokace) | 72,9 mil Kč<br>(73 % alokace) | 4,5 mil Kč<br>(23 % alokace) | 20,0 mil Kč |
| **Příjemci:** | Kraje ČR<br>Hlavní město Praha | Neziskové organizace (W4W, Patron dětí) | Neziskové organizace (W4W, Člověk v tísni)<br>Školská zařízení / MŠ (N=5) | Školská zařízení zřízená HMP<br>Školské zařízení církevní<br>Zřizovatelé škol na území Prahy – Městské části |

[10] Celkem 8 kategorií – cena jednotky závisí na věku dítěte, stupni vzdělání a zda jde o celodenní stravování. Mezi kraji jsou odlišnosti v tom, zda (jakou část) příspěvku na administraci přenechávají koncovým příjemcům (školským zařízením).

[11] Projekty z výzvy č. 026 vykazují údaje za 6měsíční období, což v době sběru dat znamenalo zachycené období celého školního roku 2023/24.

[12] Největší příjemce (W4W) poskytl údaje o unikátně podpořených dětech za školní rok 2023/24, což usnadňuje srovnatelnost programů.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Cílové skupiny[13]:** | Děti MŠ, ZŠ, SŠ z rodin a domácností ohrožených chudobou a materiální nebo potravinovou deprivací z rodin, které pobírají dávky v hmotné nouzi, vybrané dávky SSP; HuD; čelí exekuci/insolvenci | Žáci ZŠ zapsaných v rejstříku škol a školských zařízení, v případě, že základní vzdělávání v této škole není poskytováno za úplatu, a jejichž rodina se ocitla v nepříznivé finanční situaci. | Děti v předškolním vzdělávání, jejichž rodina se nachází dlouhodobě v nepříznivé finanční situaci. | Děti v předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání dle školského zákona s trvalým pobytem v hl. m. Praze z rodin, které pobírají dávky v hmotné nouzi nebo vybrané dávky SSP; čelí exekuci/insolvenci |
| **Věkové omezení** | 3-26 let | - | - | - |
| **Počet podpořených dětí:** | 11,7 tisíc | 18,0 tisíc | 1,4 tisíce | 4,1 tisíce |
| **Podíl z podpořených dětí** | 33 % | 51 % | 4 % | 12 % |

[13] U MPSV byly v drtivé většině podporovány děti z rodin v hmotné nouzi, zatímco u MŠMT dochází k individuálnímu posuzování situace dítěte.

# 5 MAPOVÁNÍ POTŘEBNOSTI V ÚZEMÍ

V této kapitole je cílem zmapovat, kde na území ČR žijí děti spadající do cílových skupin. Základní CS jsou děti v nouzi, které pocházejí z rodin pobírajících alespoň jeden ze tří typů z dávek (PnŽ, PnD, HuD), a vybraná velmi zranitelná podskupina dětí v hmotné nouzi, která žije v oblastech s vysokou vzdělávací neúspěšností. Na tyto děti se také zaměříme.

## 5.1 Děti v nouzi

V této části jsou představeny informace o regionálním rozmístění dětí z rodin, které pobírají určitý typ dávky, nebo kombinaci dávek. Každé dítě bylo započítáno pouze jednou. Regionální rozdíly v podílu dětí v území podle vymezených cílových skupin jsou ukázány v mapách 3 až 6.

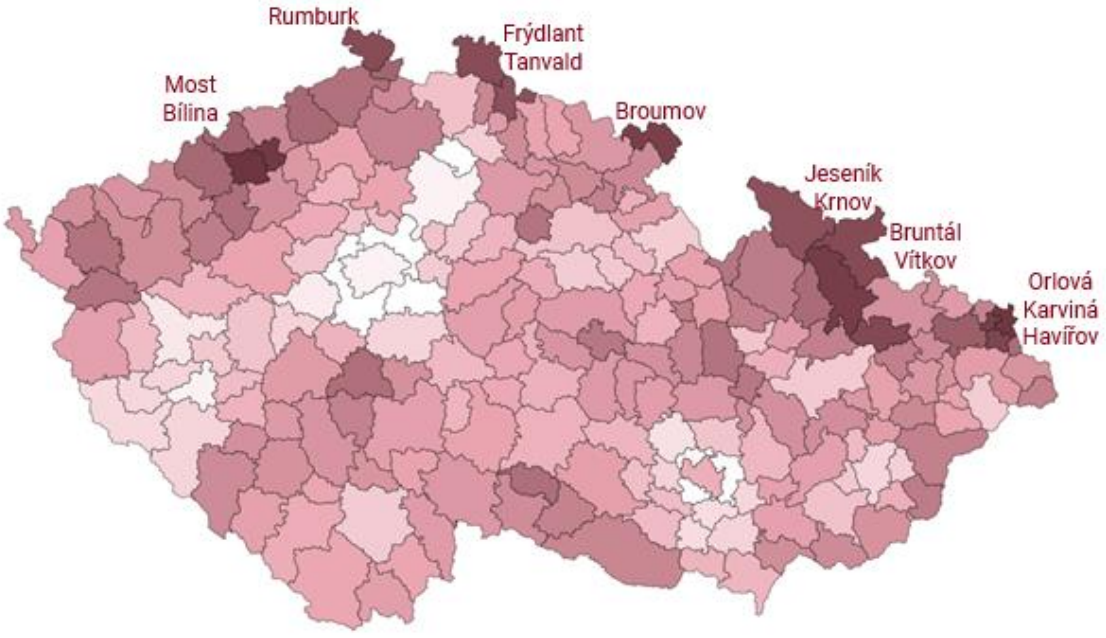
**V období 4. čtvrtletí 2024 žilo v ČR 330 tisíc dětí v nouzi, tedy 17 % z dětí 3-18 let.**

Základní cílovou skupinou v analýze jsou děti v nouzi ve věku 3-18 let, kterých je v České republice více než 330 tisíc. Nejvyšší počty těchto dětí v nouzi žijí v Moravskoslezském kraji, dále v krajích Středočeském, Ústeckém nebo Jihomoravském. V těchto čtyřech krajích žije téměř polovina všech dětí v nouzi v ČR.

Podíl dětí v nouzi na populaci dětí ve věku 3-18 let se pohybuje od necelých 8 do 35 % v rámci SO ORP. Nejvyšší podíl dětí z cílové skupiny na populaci dětí 3-18 let, tedy nejtmavší oblasti, nad 30 % představují ORP Most, Bílina, Rumburk v Ústeckém kraji; Karviná, Orlová Havířov, Bruntál, Vítkov, Krnov v Moravskoslezském kraji; Frýdlant a Tanvald v Libereckém kraji; Broumov v Královéhradeckém kraji; Jeseník v Olomouckém kraji.

Naopak nejnižší podíl s hodnotami pod 10 % se nachází v světle zbarvených prstencích okolo hlavního města Prahy (ORP Černošice, Brandýs nad Labem, Říčany ve Středočeském kraji, Mnichovo Hradiště v Libereckém kraji) a v okolí Brna (Šlapanice, Kuřim v Jihomoravském kraji), viz **Mapa 3**.

*Mapa 3: Podíl dětí v nouzi v SO ORP (% z populace osob 3-18 let). N=330 058*



### 5.1.1 Podskupina: Děti v hmotné nouzi

**V období 4. čtvrtletí 2024 žilo v ČR 51 tisíc dětí v hmotné nouzi.**

Přibližně 15 % z dětí v nouzi žije v rodinách, které pobírají základní dávku v hmotné nouzi. Jedná se o velmi zranitelnou skupinu, která čelí silné materiální deprivaci, často zhoršeným podmínkám bydlení.

Absolutně nejvíce dětí v hmotné nouzi se nachází na území Moravskoslezského kraje. Dále následuje kraj Ústecký, který je zároveň krajem s nejvyšším výskytem oblastí s vysokou mírou školní neúspěšnosti (viz výše). Na území těchto dvou krajů dohromady bydlí 44 % z celkového počtu všech dětí z rodin v hmotné nouzi.

Podíl dětí v hmotné nouzi na populaci dětí ve věku 3-18 let se v rámci jednotlivých SO ORP pohybuje od 0,1 do 16 %. Nejvyšší hodnoty dosahuje ORP Most s téměř 16 %. Více než 10 % dětí v hmotné nouzi mají dále SO ORP Karviná, Rumburk, Orlová, Vítkov, Tanvald, Broumov, Bílina a Litvínov. Obecně děti v hmotné nouzi žijí nejčastěji v regionech, které náleží do Ústeckého a Moravskoslezského kraje, viz **Mapa 4**.

### 5.1.2 Podskupina: Děti s přídavkem na dítě

**V období 4. čtvrtletí 2024 žilo v ČR 287 tisíc dětí s přídavkem na dítě.**

Většina dětí v nouzi spadá mezi nízkopříjmové rodiny, které pobírají přídavek na dítě (87 %). Do této kategorie se řadí děti žijících v rodinách v hmotné nouzi (které zároveň pobírají i přídavek na dítě), ale většina těchto dětí žije v rodinách s pracujícím rodičem či rodiči, kteří mají podprůměrné příjmy.

Polovina dětí, které pobírají přídavek na dítě, bydlí na území Moravskoslezského, Ústeckého, Středočeského, Jihomoravského kraje (49 %).

Podíl dětí s PnD na populaci dětí ve věku 3-18 let se v rámci jednotlivých SO ORP pohybuje od 6 do 33 %. Nejvyšší hodnoty s přibližně třetinou dětí pobírající přídavek na dítě dosahují ORP Most (ÚLK), dále Orlová a Karviná (MSK). Obecně děti s přídavkem na dítě žijí nejčastěji v oblastech, náležejících do Ústeckého a Moravskoslezského kraje, viz **Mapa 5**.

### 5.1.3 Podskupina: Děti pobírající humanitární dávku

**V období 4. čtvrtletí 2024 žilo v ČR 41 tisíc dětí s humanitární dávkou.**

Přibližně 12 % z dětí v nouzi představují ukrajinští uprchlíci žijící v rodinách, které pobírají humanitární dávku, což je obdoba dávek v hmotné nouzi. Pozitivní pro tuto kategorii dětí je fakt, že většina z nich žije v Praze a velkých městech, tedy obecně v oblastech s vyšší mírou služeb a nižší mírou vzdělávací neúspěšnosti.

Absolutně nejvyšší počet dětí s HuD žije v Praze (každé čtvrté dítě s HuD), která je následovaná krajem Středočeským a Jihočeským. Dohromady v těchto krajích žije polovina dětí s HuD.

Děti s HuD žijí velice často ve velkých městech, vedle Prahy – v Brně, Plzni, Ostravě, Karlových Varech, Pardubicích, Liberci, Č. Budějovicích, Hradci Králové, Olomouci a dále ve městech Středočeského kraje, jako jsou např. Černošice nebo Mladá Boleslav.

Podíl dětí s HuD na populaci dětí ve věku 3-18 let se v rámci jednotlivých SO ORP pohybuje od 0,3 do 9 %. Nejvyšší podíl jich je v SO ORP Mariánské Lázně (KVK, 9 %), Karlovy Vary (KVK, 6 %), Kralupy nad Vltavou (STK) a Praha (4 %), viz **Mapa 6**.

## 5.2 Děti s dvojím znevýhodněním

**V období 4. čtvrtletí 2024 žilo v ČR skoro 30 tisíc dětí s dvojím znevýhodněním (1,6 %). Dvě třetiny z těchto dětí žijí na území Moravskoslezského nebo Ústeckého kraje.**

### Kraje

V Ústeckém kraji žije nejvyšší podíl dětí do 18 let, které spadají do kategorie dvojího znevýhodnění, více než 7 %. Druhý nejvyšší podíl dětí s dvojím znevýhodněním se nachází v Moravskoslezském kraji (necelých 5 %). V Karlovarském kraji žije více než 3 % dětí do 18 let s dvojím znevýhodněním.

Nejvyšší počty dětí s dvojím znevýhodněním žijí v Ústeckém a Moravskoslezském kraji (10,4, resp. 9,3 tis dětí). Dohromady v těchto dvou krajích žijí dvě třetiny ze všech dětí s dvojím znevýhodněním v ČR. S velkým odstupem jsou čtyři kraje – Středočeský, Liberecký, Karlovarský a Olomoucký – s populací o velikosti 1,5 až 2,1 tisíc dětí náležejících k této zranitelné skupině.

### SO ORP

Nejvyšší podíl dětí s dvojím znevýhodněním žije v SO ORP Most (16 %, 2 tisíce), Karviná (12 %, 1,1 tisíce), Rumburk (12 %, 0,7 tisíce), Orlová (11 %, 0,7 tisíce), Vítkov (11 %, 0,3 tisíce), Tanvald (11 %, 0,4 tisíce), Broumov (10 %, 0,3 tisíce), Bílina (10 %, 0,3 tisíce), Litvínov (10 %, 0,6 tisíce), Ústí nad Labem 10 %, 2 tisíce), Ostrava (9 %, 4,7 tisíce).

Z mapy níže je zřejmé, že nejvyšší podíl dětí s dvojím znevýhodněním je v některých hraničních ORP zejména z Ústeckého kraje, Libereckého kraje, Královéhradeckého a Moravskoslezského kraje (viz **Mapa 7**).

### SOUVISLOST S NEDOKONČOVÁNÍM ZÁKLADNÍ ŠKOLY MÁ DESTABILIZUJÍCÍ CHUDOBA

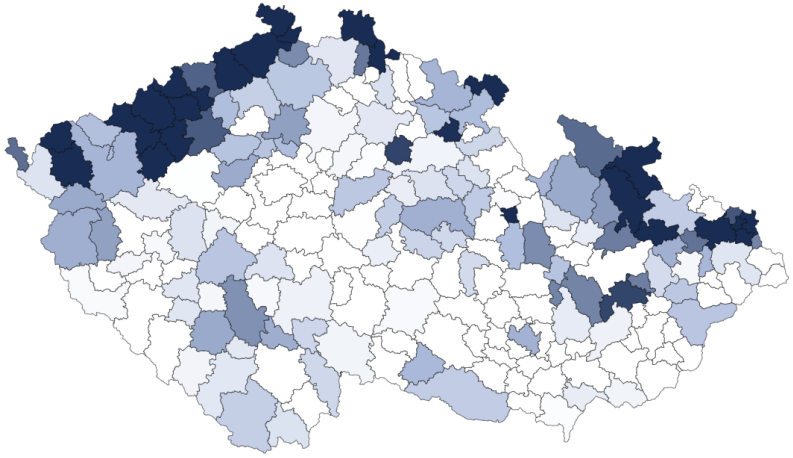
*„Vzdělávání v Česku neslouží všem dětem stejně dobře. Výsledky tady oproti většině Evropy hodně závisí na tom, z jaké rodiny a regionu dítě pochází. Mezi různými kouty země panují hluboké nerovnosti. Velké rozdíly vidíme v propadání a nedokončování ZŠ či míře znalostí a kompetencí dětí. Samotné školy rovné šance zaručit nemohou.*

*Stěžejní roli hrají různé formy chudoby. Děti kvůli exekucím rodičů či nestabilnímu bydlení přichází o podmínky ke studiu, podporu rodin i aspirace. Sociální problémy se netýkají jen nejvíc znevýhodněných krajů, koncentrují se mikroregionálně. Na řadě míst proto vedle sebe existují naprosto odlišné vzdělávací světy.*

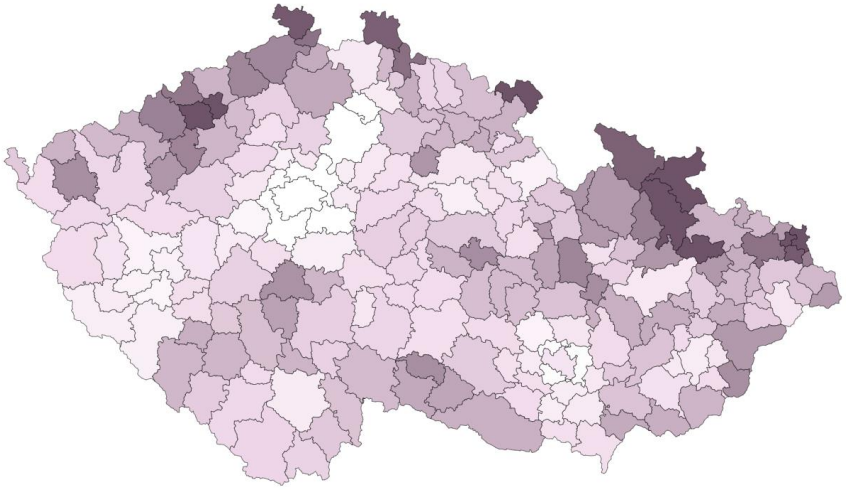
*Aby vzdělávání složilo všem dětem stejně dobře, musíme řešit otázku vzdělávání a sociálních podmínek společně.“*

PAQ research
Příběhy vzdělávacího ne/úspěchu

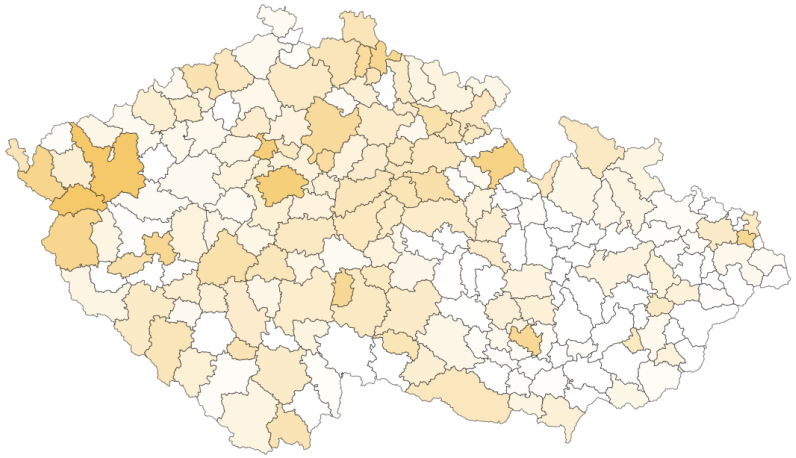
*Mapa 4: Podíl dětí v hmotné nouzi v SO ORP (v %) N=51 069*



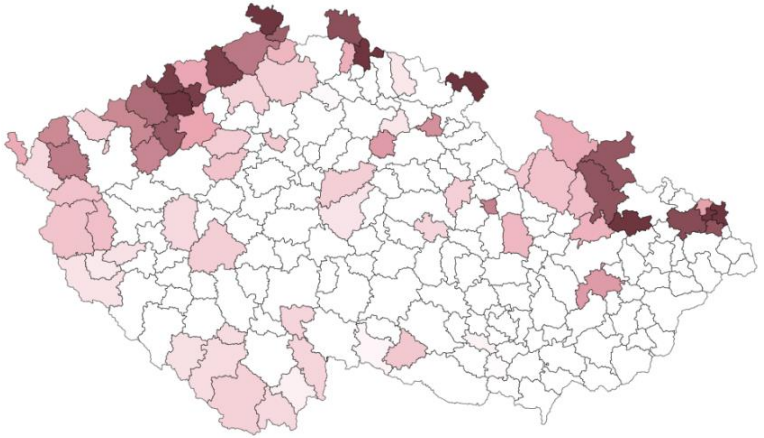
*Mapa 5: Podíl dětí s přídavkem na dítě v SO ORP (v %) N= 287 108*



*Mapa 6: Podíl dětí s humanitární dávkou v SO ORP (v %) N=41 028*



*Mapa 7: Podíl dětí s dvojím znevýhodněním v SO ORP (v %). N=29 689*



# 6 MAPOVÁNÍ PODPORY

## 6.1 Podpořené děti

**Celkem bylo v analyzovaných programech podpořeno více než 35 tisíc dětí. Více než polovina dětí byla podpořena z programu MŠMT určeného pro základní školy (51 %).**

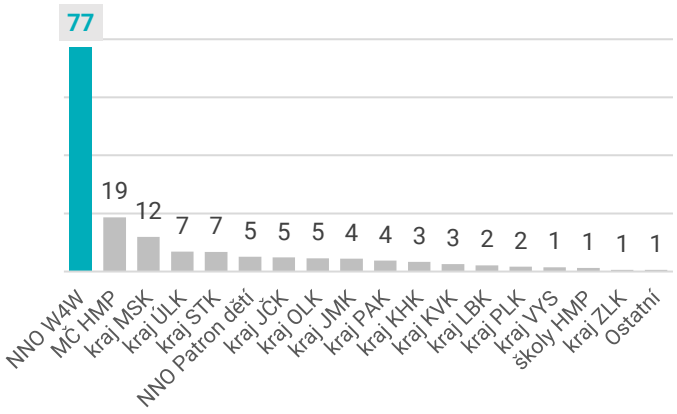
### 6.1.1 Podpořené děti podle programu a příjemce

Víc než polovina dětí – 18 tisíc – bylo podpořeno z národního programu MŠMT pro ZŠ (51 %). Třetina dětí, téměř 12 tisíc, bylo podpořeno z OPZ plus, který administruje MPSV. Bezplatné stravování pro více než 4 tisíce dětí podpořilo dále hlavní město Praha v rámci svého programu na pomoc Pražanům. Nejméně dětí získalo bezplatné stravování v rámci programu MŠMT pro děti v MŠ (4 %).

Více než polovina prostředků (53 %) byla využita na projekty realizované neziskovými organizacemi jako příjemci – zejména W4W (77 mil Kč).

Více než třetinu prostředků rozdělovaly kraje nejen mezi své příspěvkové organizace, ale i ostatní školská zařízení na svých územích (36 %). Více než desetinu prostředků rozdělily pražské městské části mezi jimi zřizované školské organizace (12 %).

*Graf 1: Výše výdajů 2023/4 podle příjemce (v mil Kč).*




### Projekty W4W – 17 tisíc dětí / žáků

**Pro žáky ZŠ: OBĚDY PRO DĚTI**

Pomáhá rodinám, které se ocitly v tíživé životní situaci a nedokážou ji sami řešit.

Cíl: pomoci dětem, jejichž rodiče si nemohou dovolit zaplatit dětem obědy ve školních jídelnách. Pro takové děti může být oběd ve školní jídelně mnohdy jediným pravidelným teplým jídlem denně.

**Pro žáky MŠ: SOS školky** (SOS, Svačinka – Oběd – Svačinka)

Zaměřen na podporu účasti na předškolním vzdělávání dětí se sociálním znevýhodněním a dětí, jejichž rodina se nachází v dlouhodobě nepříznivé finanční situaci nebo se dočasně ocitla ve finanční tísni.

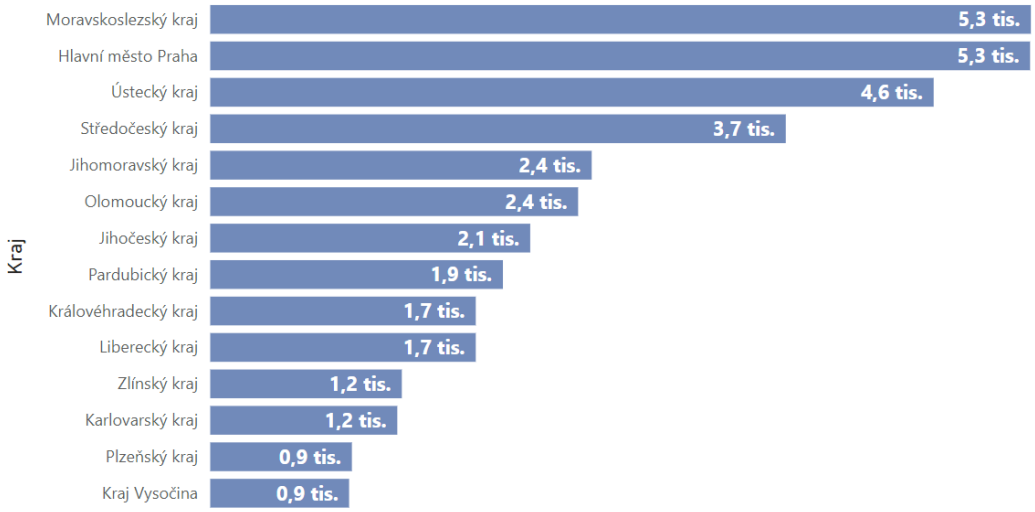
Cíl: pomoci dětem, jejichž rodiče si nemohou dovolit zaplatit dětem stravování v MŠ. Díky projektu děti získají zdravou a vyváženou stravu, kterou v období růstu tolik potřebují. Zároveň bude zabezpečena jejich předškolní výchova, jež je významnou přípravou na školní docházku.

## 6.1.2 Podpořené děti podle místa školní docházky

### Kraje

Celkově nejvíce podpořených dětí docházelo do školního zařízení na území Moravskoslezského kraje a na území hlavního města Praha. Na obou územích se jedná o více než 5 tisíc dětí / žáků, což představuje 30 % z celkového počtu podpořených dětí. Necelých 5 tisíc dětí bylo podpořeno v Ústeckém kraji (4,6 tisíc).

*Graf 2 Počet podpořených dětí v krajích ČR.*




### Okresy

Z okresů navštěvovalo nejvíce podpořených dětí školská zařízení v Ostravě-městě, Karviné, Mostě, Ústí nad Labem, Děčíně a Brně-městě.

## 6.1.3 Podpořené děti podle programu v krajích

### Přibližně polovina dětí podpořena z programu MŠMT pro ZŠ (51 %) a třetina dětí z programu MPSV.

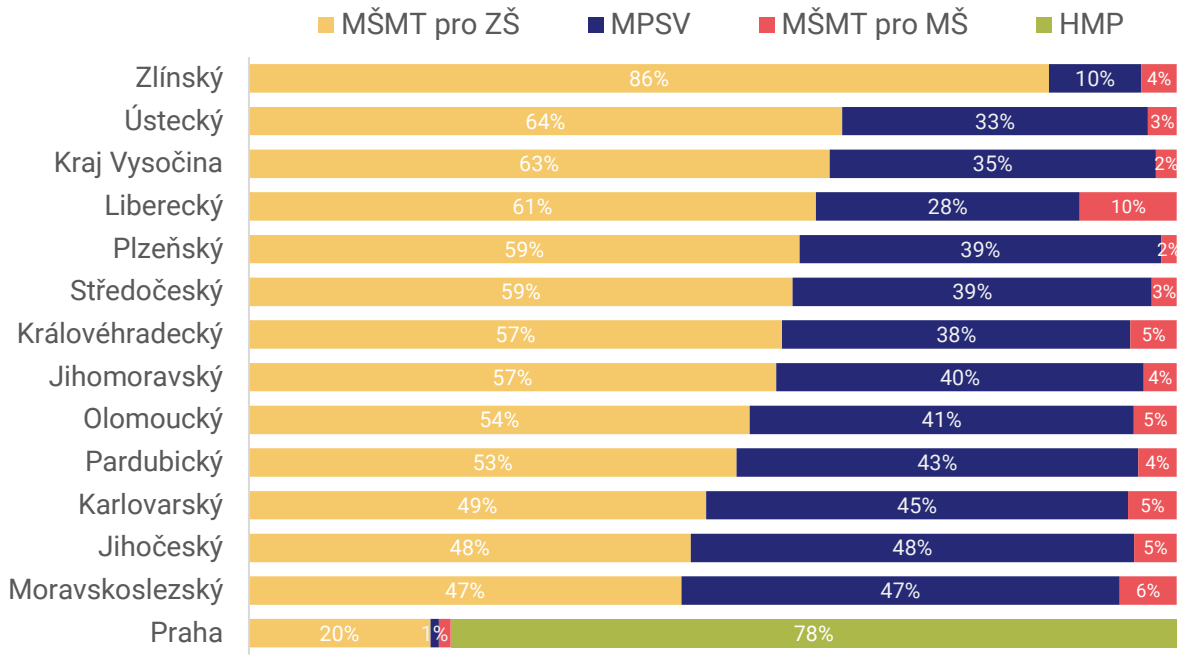
Speciální je situace v Praze, kde více než tři čtvrtiny dětí podpořil místní program HMP (78 %) a pětinu podpořil program MŠMT pro ZŠ, zbývající programy byly okrajové.

Nejvyšší podíl dětí podpořených z programu MPSV byl v Jihočeském a Moravskoslezském kraji, kde tento program dosáhl přibližně stejného počtu dětí jako program MŠMT pro ZŠ (48, resp. 47 %).

V rámci Zlínského kraje výrazně dominovala podpora z programu MŠMT pro ZŠ, z níž bylo podpořeno 86 % ze všech dětí v tomto kraji. V Ústeckém kraji, Kraji Vysočina a Libereckém kraji přesáhl podíl dětí podpořených z tohoto programu 60 %, byl přibližně dvojnásobný oproti MPSV.

Výrazně nejvyšší podíl dětí podpořených z programu MŠMT pro mateřské školy byl v Libereckém kraji, kde z tohoto programu byla podpořena celá desetina dětí (viz Graf 3).

*Graf 3: Podíl podpořených dětí podle programu v jednotlivých krajích. N=35.200.*




## 6.2 Vynaložené náklady na bezplatné stravování

**Celkem bylo v analyzovaných programech za rok 2023/2024 vynaloženo 158 milionů korun.**

Programům MŠMT a MPSV se nepodařilo vyčerpat alokaci, která dohromady činila 272 mil Kč, vyčerpána byla pouze z poloviny (49 %). Příjemci podpory jsou převážně subjekty, které finanční prostředky dále distribuují školským zařízením na úhradu obědů, pouze z menší části mají programy MŠMT a HMP jako příjemce samotná školská zařízení.

Projekty s nejvyššími uznatelnými náklady (a počty podpořených dětí) realizovala v rámci programu MŠMT ve sledovaném období nezisková organizace WOMEN FOR WOMEN o.p.s. (dále také „W4W"), jejíž projekty představují bezmála polovinu uznatelných nákladů a počtu dětí ve sledovaném období.

Dalšími významnými příjemci byly hlavně veřejnoprávní subjekty: kraje ČR (36 %) a městské části Prahy (12 %). Více viz tabulka v příloze: Výše podpory podle příjemce.

## 6.3 Roční náklady na podporu dítěte

**Roční průměrné náklady na bezplatné stravování podpořeného dítěte činily 4,5 tisíce korun.**

Kromě programu MPSV nejsou k dispozici přímo informace o počtu vydaných obědů, tedy kolik dnů v rámci sledovaného období děti získaly podporu.

Jednotliví příjemci ve většině programů uvádí údaje o celkových vynaložených nákladech a počtu dětí. Z ceny stravování pak lze přibližně odhadnout počet dnů stravování podle příjemců či programů. Reálná cena stravování není v ČR stejná. Z údajů příjemce W4W vyplývá, že v rámci krajů se průměrná cena za jeden den stravování dítěte u programu MŠMT pro ZŠ pohybovala **od 32 do 38 Kč**

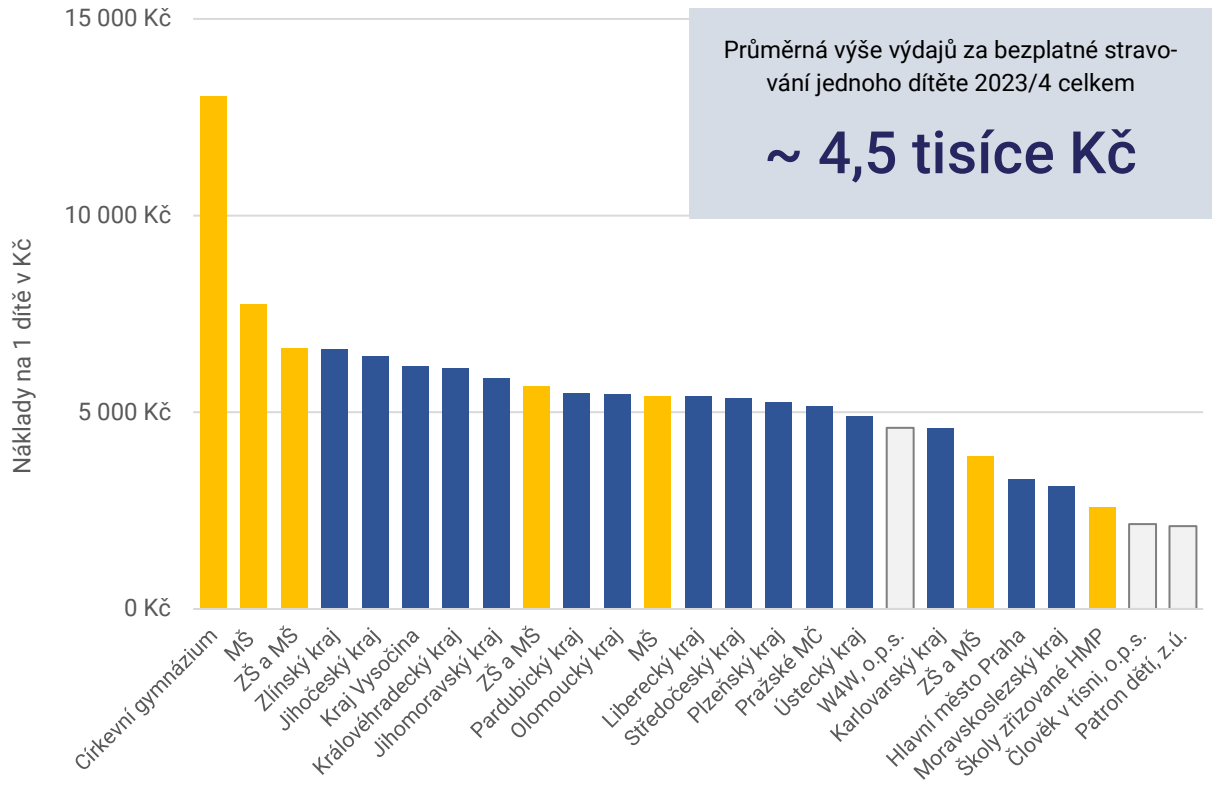
(nejvyšší cena Praha, nejnižší Ústecký kraj). V případě MŠMT pro MŠ **cena dosahovala od 43 do 54 Kč** (nejvyšší Praha, nejnižší Karlovarský kraj).

U MPSV byla proplácena v rámci ČR jednotná cena podle typu jednotky (8 kategorií – podle stupně vzdělávání, věku dítěte, zda jde o celodenní; více viz s. 53 v příloze).

Průměrná cena výdajů přepočtená na dítě dosáhla 4,5 tisíce Kč za rok. Nejvyšší průměrná částka na dítě byla v programu MŠMT pro MŠ, ve kterém přesáhla 7 tisíc Kč (ca 150 obědů na dítě), zatímco u programu pro ZŠ byla tato částka 4,1 tisíce (ca 120 obědů na dítě). Jedná se o očekávatelný údaj vzhledem k celodennímu stravování dětí v MŠ. U programů určených pro děti MŠ, ZŠ a SŠ byly částky podobné: u MPSV dosáhla průměrná částka 4,7 tisíc Kč a u HMP 4,9 tisíce Kč.

Z příjemců nejvyšší částky na dítě vykazovaly zejména školské organizace, které byly přímými příjemci podpory, nejnižší neziskové organizace.

*Graf 4: Průměrná výše výdajů na stravování jednoho dítě podle příjemce.*




Pozn. Barvy sloupců odpovídají typu příjemce: žluté = školské zařízení, modré = veřejnoprávní subjekt, bílé = neziskové organizace.

## 6.4 Zapojená školská zařízení

**Do analyzovaných programů se zapojilo více než 2,3 tisíce školských subjektů.**

Z přibližně 10 tisíc zařízení s unikátním IČ uvedených v registru školských zařízení bylo zapojeno a zároveň podpořilo alespoň jedno dítě / žáka přibližně každé čtvrté zařízení (23 %). Nejčastěji se jedná o základní školy, méně často mateřské školy, střední školy, výjimečně se zapojily jídelny.

### Kraje

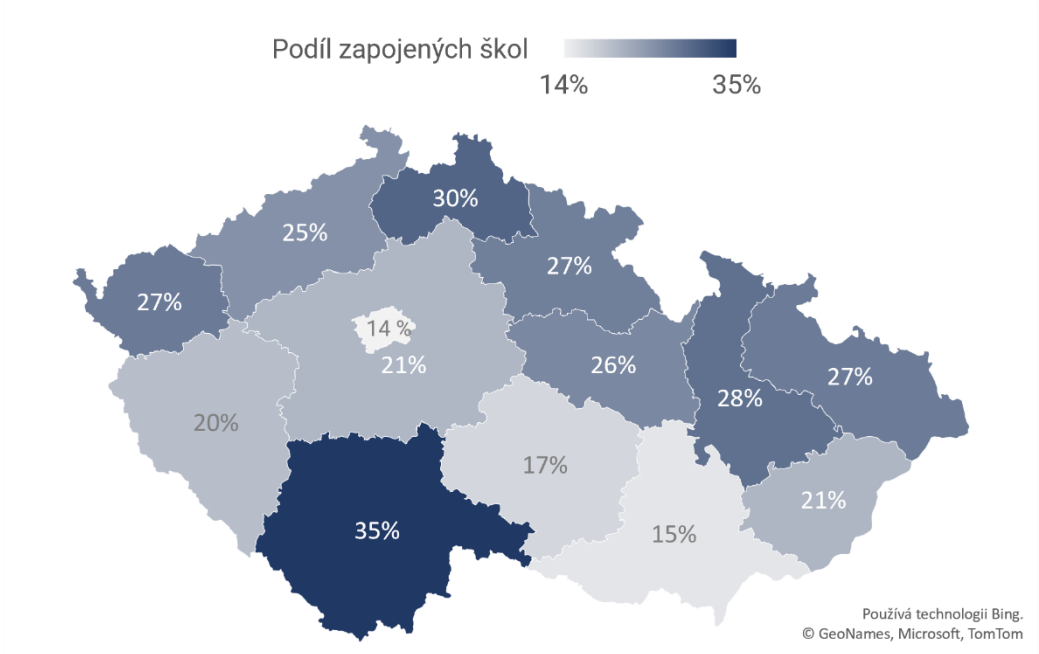
Nejvíce se do programů zapojila školská zařízení v Jihočeském kraji s 35% podílem zapojených školských zařízení. Polovina z nich byla zapojena v programu MPSV, kde Jihočeský kraj jako jediný v ČR využívá speciální online aplikaci „Obědy pro jihočeské děti“, která usnadňuje proces zařazování do programu i administrativní zátěž a monitoring zapojených účastníků.

Nejnižší zapojení do programu vykazují školy z Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina (15, resp. 17 % zapojených školských zařízení). Za Prahu nemáme data za školská zařízení úplná, protože chybí data o počtu zařízení zřizovaných městskými částmi v rámci programu HMP.

### Programy

Naprostá většina školských zařízení podporovala své děti / žáky z jediného ze sledovaných programů (85 %). Pouze menší část byla zapojená ve dvou programech – 14 % – přičemž nejčastěji šlo o kombinaci programů MŠMT pro ZŠ a MŠ, resp. MPSV s MŠMT pro ZŠ. Minimální počet škol podpořil žáky / děti ze tří programů (1 %). Školy se třemi programy kombinovaly vždy podporu z MPSV a obou programů MŠMT.

*Mapa 8: Rozdíly mezi kraji v zastoupení školských zařízení do bezplatného stravování*




## 6.4.1 Počet podpořených dětí na zařízení

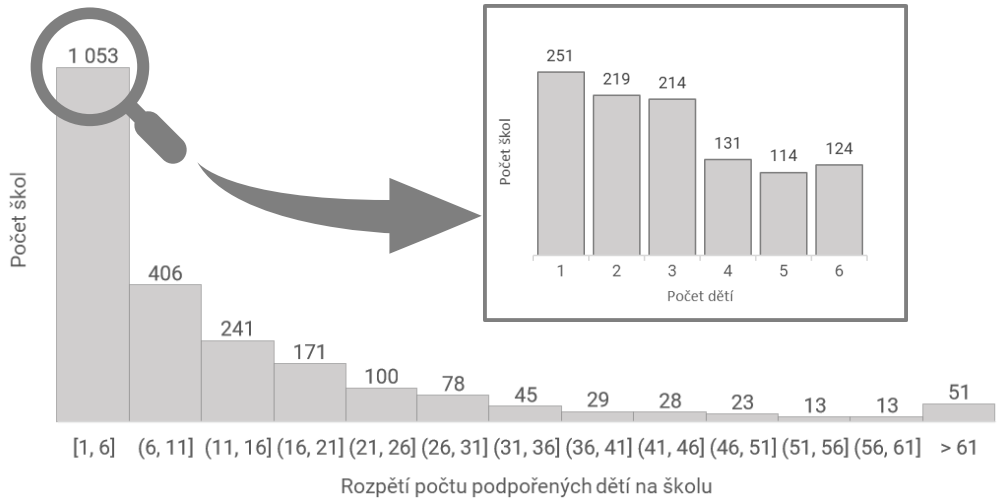
### V průměru bylo v programech podpořeno 14 dětí na školské zařízení. Přibližně 40 % zařízení podpořilo nejvýš 5 dětí / žáků.

Naprostá většina zařízení pak poskytovala obědy pouze jednotkám dětí: skoro polovina zařízení podpořilo nejvýše šest dětí (47 %). V průměru bylo v jednom školském zařízení podpořeno 14 dětí, přičemž polovina zařízení podpořila nejvýše sedm dětí (medián=7)[14].Pouze necelá 3 % zařízení (škol / školních jídelen) pak poskytovala obědy alespoň 60 žákům / dětem (blíže viz Graf 5).

[14] Bez započítání MČ Prahy jako příjemci programu HMP (chybí data o zřizovaných školských zařízeních).

Vůbec nejvyšší počet žáků (> 250 žáků) podpořily školy či školní jídelny ve městech: Karviná, Ústí nad Labem, Litvínov a Mladá Boleslav.

*Graf 5: Histogram: Distribuce zařízení podle celkového počtu dětí na jedno zařízení (bez ohledu na program)*



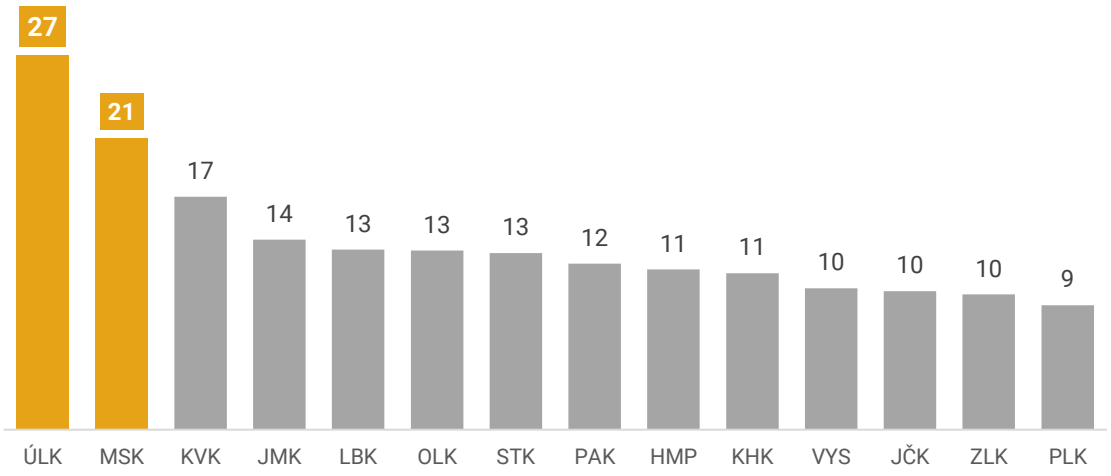

N=2 261. Poznámka: Uvedeny jen školská zařízení (bez MČ Prahy[15], kde chybí data).

## Kraje

Počet dětí podpořených jedním zařízením se výrazně lišil mezi kraji. Rozdíly vychází z odlišné struktury zapojených školských zařízení v krajích (např. velikost a typ zařízení – školní jídelna/škola, stupeň vzdělávání), a nepochybně také z odlišné hladiny rizika chudoby a sociálního vyloučení v regionu nebo sociální situace rodin žáků z konkrétních zařízení.

V průměru nejvyšší počet podpořených dětí na školní zařízení byl v Ústeckém kraji s 27 dětmi, následovaly školy v Moravskoslezském a Karlovarském kraji s průměrným počtem 21 dětí, resp. 17 dětí na školu. Nejnižší počty zapojených dětí na školu byly zjištěny v Plzeňském, Zlínském, Jihočeském kraji a Kraji Vysočina s 9, resp. 10 podpořenými dětmi na jedno školní zařízení.

*Graf 6: Průměrný počet podpořených dětí na školní zařízení za kraje*




N=2 261. Poznámka: Uvedeny jen školská zařízení (bez MČ Prahy[1], kde chybí data).

[15] U příjemce MČ Prahy byl průměrný počet dětí 165 / 1 MČ.

Tyto výsledky přibližně odpovídají zjištěním z dotazníkového šetření škol zapojených do programu MPSV, podle kterých přibližně polovina škol poskytovala podporu maximálně pěti dětem. Nejnižší průměrný počet dětí uváděly školy v Jihočeském kraji, kde se zapojilo v průměru pouze 6 dětí na školu, a nejvyšší v Ústeckém kraji s průměrně 35 dětmi na školu (MPSV 2024: 15-6).

## 6.5 Intenzita podpory dětí v nouzi v území

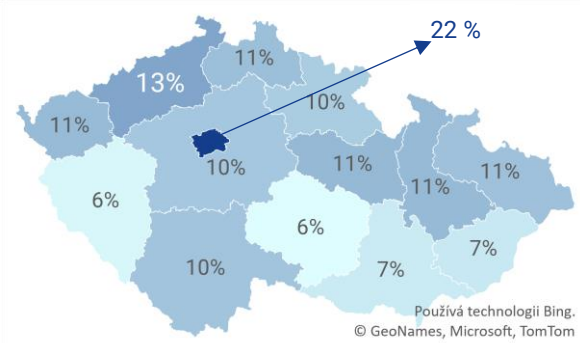
**Ve sledovaných programech bylo podpořeno přibližně jedno z devíti „dětí v nouzi" (11 %). Nejvyšší míra podpory byla na území Prahy, s odstupem pak v Ústeckém kraji.**

V této části se zaměříme pouze na relativní vyjádření podpory, tedy na podíl žáků / dětí podpořených bezplatným školním stravováním z celkového počtu dětí z dětí v nouzi.

### Kraje

V rámci krajů bylo podpořeno mezi necelými 6 až 22 procenty dětí v nouzi. Nejvyšší intenzita podpory byla zjištěna v Praze (22 %), dále s odstupem v Ústeckém kraji (13 %). Naopak, nejnižší míra podpory dětí v nouzi byla u dětí navštěvujících školy v Kraji Vysočina, v Plzeňském (6 %), Jihomoravském a Zlínském kraji (7 %).

*Mapa 9: Intenzita podpory dětí v nouzi krajích.*




### Okresy

V rámci okresů bylo podpořeno mezi 2 a 22 procenty dětí v nouzi. Nejvyšší podíl dětí v nouzi byl podpořen v okrese Jeseník (22 %), dále již s odstupem byl podpořen nadprůměrný podíl dětí navštěvujících školy v okresech Most a Mladá Boleslav (17 %), Bruntál, Český Krumlov (16 %), Ústí nad Labem, Znojmo (15 %).

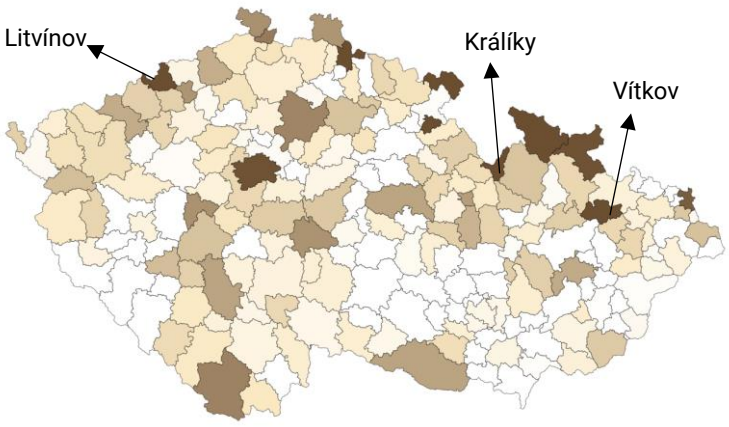
Velmi nízký podíl dětí v nouzi získal bezplatné stravování v okrese Klatovy (2 %). Maximálně 5 procent dětí v nouzi (tedy jedno z 20 dětí v nouzi) bylo podpořeno v okresech: Plzeň-jih, Domažlice, Rokycany (PLK); Blansko, Brno-venkov (JMK); Kroměříž (ZLK); Třebíč, Jihlava (VYS).

### SO ORP

V rámci SO ORP bylo podpořeno mezi 0 a 49 procenty dětí v nouzi. Nejvyšší podíl dětí v nouzi byl podpořen v ORP Vítkov (49 %, MSK), Králíky (36 %, PAK), Litvínov (29 %, ÚLK), Tanvald (26 %, LBK).

Žádné děti nebyly podpořeny v Orlové (MSK), Přešticích, Blovicích (PLK) a ve Vizovicích.

*Mapa 10: Intenzita podpory dětí v nouzi na úrovni SO ORP.*




Pozn: čím tmavší barva, tím vyšší podíl dětí v nouzi, které byly podpořené.

# 7 MAPOVÁNÍ „BÍLÝCH MÍST“ PODPORY

**Nejvyšší podíl nepodpořených dětí v nouzi byl v Kraji Vysočina, Plzeňském, Jihomoravském a Zlínském kraji.**

**Absolutně nejvíce dětí v nouzi, které nebyly z programu podpořeny, se nachází v Ústeckém a Moravskoslezském kraji.** Konkrétně v oblastech:

- Moravskoslezský: Ostrava, Havířov, Orlová
- Ústecký: Děčín, Ústí nad Labem, Teplice, Chomutov, Most

Zde se zaměříme pouze na tzv. bílá místa, tedy místa, kde byla podpora cílových skupin nejslabší:

V relativních hodnotách = *vysoký podíl nepodpořených*, tedy nízká intenzita podpory dětí v nouzi (%)

V absolutních hodnotách = *vysoký počet* dětí z cílové skupiny, které podporu nezískaly (N)

## 7.1 Kde chybí podpora dětí v nouzi?

V této části se soustředíme na ta „bílá“ místa, kde byl zjištěn **výrazně nadprůměrný podíl nepodpořených dětí v nouzi na úrovni krajů, okresů a ORP**. Připomeňme, že v ČR nebylo podpořeno přibližně 90 % dětí v nouzi, a nepodpořeno zůstalo přibližně 300 tisíc dětí v nouzi.

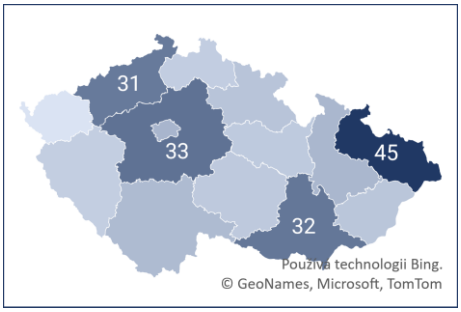
### Kraje

V relativním vyjádření byla podprůměrná míra podpory dětí v nouzi zjištěna v krajích:

| | |
|---|---|
| Vysočina | 94 % |
| Plzeňský | 94 % |
| Jihomoravský | 93 % |
| Zlínský | 93 % |

Nejvyšší počet dětí v nouzi, které pomoc neobdržely, se nachází v krajích:

| | |
|---|---|
| Moravskoslezský | 45 tisíc |
| Středočeský | 33 tisíc |
| Jihomoravský | 32 tisíc |
| Ústecký | 31 tisíc |




V hlavním městě bylo 19 tisíc nepodpořených dětí.

### Okresy

Výrazně nadprůměrný podíl nepodpořených dětí v nouzi (více než 94 %) vykazují okresy:

| | |
|---|---|
| Vysočina | Třebíč, Jihlava, Havlíčkův Brod, Žďár nad Sázavou |
| Plzeňský | Klatovy, Plzeň-jih, Domažlice, Rokycany, Plzeň-sever |
| Jihomoravský | Blansko, Brno-venkov, Hodonín, Břeclav, Vyškov |
| Zlínský | Kroměříž |
| Pardubický | Pardubice |

Nejvyšší počet dětí v nouzi, které neobdržely bezplatné stravování, se nachází v okresech:

| | |
|---|---|
| Moravskoslezský | Ostrava-město, Karviná, Frýdek-Místek, Opava |
| Jihomoravský | Brno-město, Brno-venkov |
| Ústecký | Děčín, Most |
| Olomoucký | Olomouc |
| Liberecký | Liberec |

### SO ORP

Lze shrnout, že ve většině ORP není pokryta ani desetina cílové populace, tedy bylo podpořeno méně než jedno z 10 dětí v nouzi (135 z 205 ORP). Zde uvádíme pouze ORP s extrémně vysokým podílem nepodpořených dětí – 98 až 100 %:

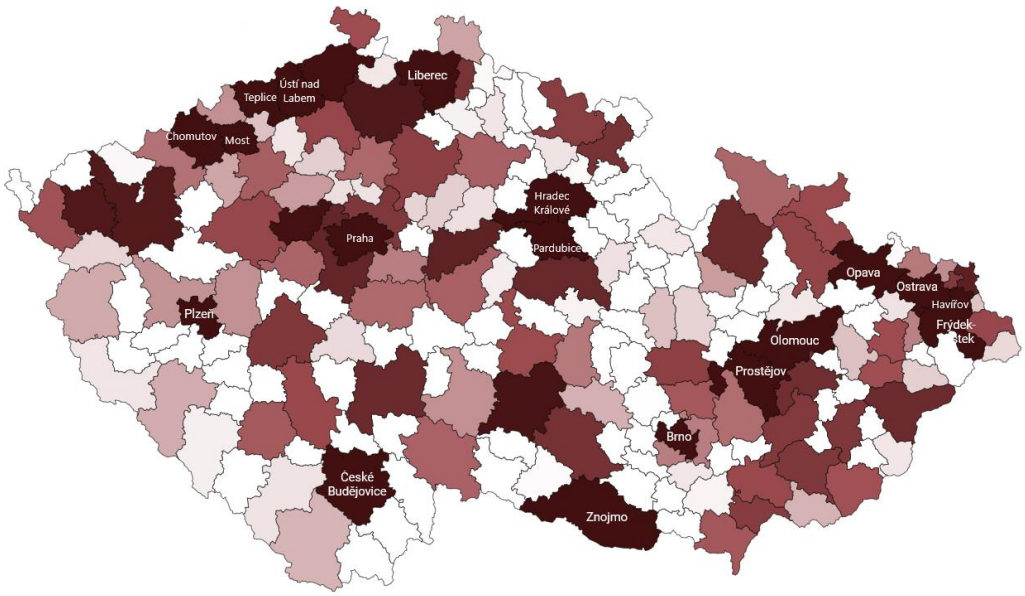
| | |
|---|---|
| Plzeňský | Blovice, Přeštice, Stod, Sušice |
| Jihomoravský | Bučovice, Židlochovice, Slavkov u Brna, Pohořelice, Tišnov |
| Zlínský | Vizovice |
| Moravskoslezský | Orlová, Kravaře |
| Ústecký | Roudnice nad Labem |

Nejvyšší počet nepodpořených dětí v nouzi se nachází zejména **v největších krajských a statutárních městech, přičemž v Ostravě a Brně takových nepodpořených dětí bylo více než 10 tisíc**. Zde jsou uvedena ORP s více než 3 tisíci nepodpořenými dětmi v nouzi:

| | |
|---|---|
| Moravskoslezský | Ostrava, Havířov, Frýdek-Místek, Opava |
| Jihomoravský | Brno, Znojmo |
| Ústecký | Ústí nad Labem, Most, Teplice, Chomutov |
| Olomoucký | Olomouc, Prostějov |
| Plzeňský | Plzeň |
| Jihočeský | České Budějovice |
| Liberecký | Liberec |
| Královéhradecký | Hradec Králové |
| Pardubický | Pardubice |

Data o počtu a podílu nepodpořených dětech v nouzi za všechny ORP viz **Tabulka 16** v příloze.

*Mapa 11: Počet nepodpořených dětí v nouzi (nejtmavší barva nad 3 tisíce)*



## 7.2 Kde chybí podpora dětí s dvojím znevýhodněním?

**Ze sledovaných programů určitě nebylo podpořeno téměř 22 tisíc dětí, které žijí v rodinách v hmotné nouzi. Z nich více než 15 tisíc žije v oblastech s vysokou či velmi vysokou vzdělávací neúspěšností, tj. jde o děti s dvojím znevýhodněním. Více než 75 % těchto zranitelných dětí se nachází na území Ústeckého a Moravskoslezského kraje.**

U dětí s dvojím znevýhodněním jsme sledovali, kolik těchto dětí zůstalo **určitě nepodpořeno** – v případě fikce, že všechny podpořené děti v rámci ORP s vysokou mírou vzdělávací neúspěšnosti byly děti z rodin v hmotné nouzi.[16] **V průměru za celou Českou republiku zůstalo určitě nepodpořeno nejméně 51 % dětí s dvojím znevýhodněním.**

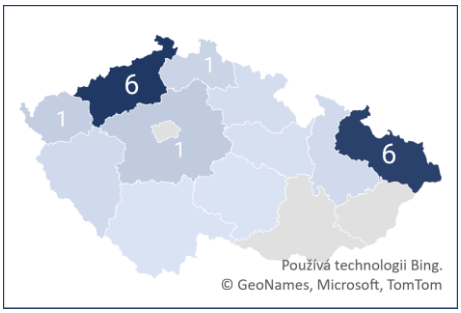
### Kraje

Nadprůměrný podíl nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním byl zjištěn v krajích[17]:

| | |
|---|---|
| Moravskoslezský | 61 % |
| Plzeňský | 58 % |
| Ústecký | 56 % |

Nejvyšší počet dětí s dvojím znevýhodněním, které pomoc neobdržely, se nachází v krajích:

| | |
|---|---|
| Ústecký | 5,9 tisíc |
| Moravskoslezský | 5,6 tisíc |
| Středočeský | 0,9 tisíc |
| Karlovarský | 0,8 tisíc |
| Liberecký | 0,6 tisíc |




### Okresy

Nadprůměrný podíl nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním (51 % +) vykazují okresy:

| | |
|---|---|
| Moravskoslezský | Ostrava-město, Karviná |
| Plzeňský | Plzeň-jih, Rokycany, Domažlice |
| Středočeský | Mělník |
| Ústecký | Louny, Most, Teplice, Ústí nad Labem, Děčín, Chomutov |
| Královéhradecký | Jičín |
| Karlovarský | Sokolov |

Nejvyšší počet dětí s dvojím znevýhodněním, které pomoc neobdržely (0,5 tisíc+), se nachází v:

| | |
|---|---|
| Moravskoslezský | Ostrava-město, Karviná |
| Ústecký | Most, Ústí nad Labem, Děčín, Chomutov, Teplice, Louny |
| Karlovarský | Sokolov |
| Středočeský | Kladno |

[16] Vzhledem k tomu, že není známý přesnější sociální profil podpořených žáků, nelze stanovit, jak velký podíl dětí z cílových skupin byl podpořen. Využíváme možnosti určit, jak velký podíl dětí určitě nemohl být podpořen (v případě fikce 100 % zaměření na děti v hmotné nouzi).

[17] V čitateli je uveden počet určitě nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním z daného kraje, ve jmenovateli počet dětí s dvojím znevýhodněním z daného kraje.

### ORP

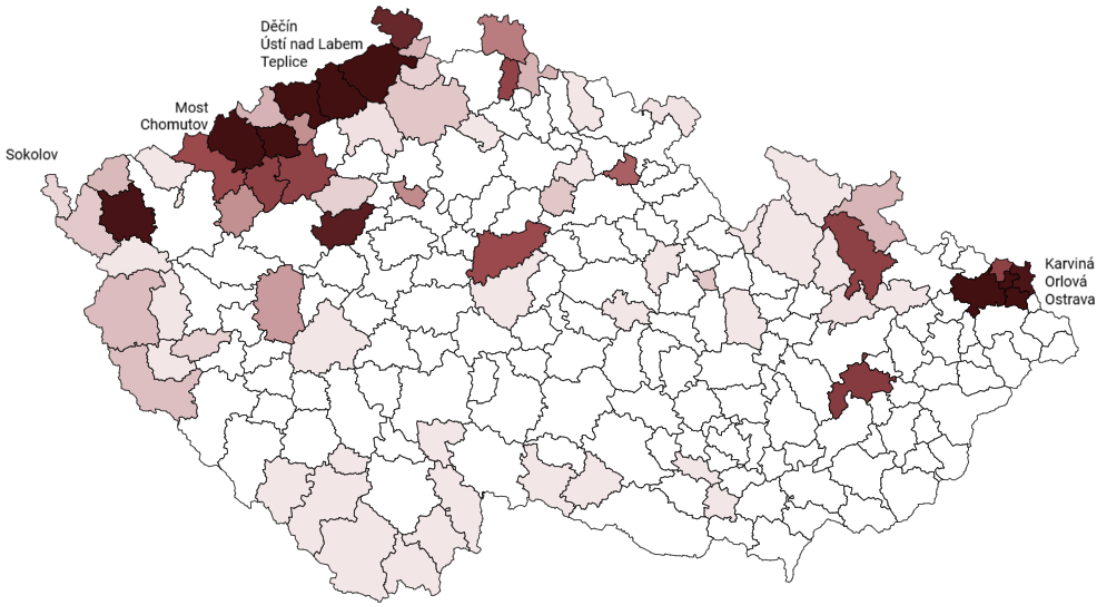
Většina dětí s dvojím znevýhodněním zůstala nepodpořená v těchto oblastech ORP (51 % +):

| | |
|---|---|
| Ústecký | Podbořany, Most, Louny, Teplice, Žatec, Děčín, Ústí nad Labem, Rumburk, Chomutov |
| Moravskoslezský | Orlová, Bohumín, Ostrava, Rýmařov, Havířov |
| Karlovarský | Kraslice, Sokolov |
| Plzeňský | Stod, Domažlice, Rokycany |
| Středočeský | Neratovice, Kladno |
| Liberecký | Jablonec nad Nisou |
| Královéhradecký | Jaroměř, Hořice |

Nejvyšší počet nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním (0,5 tisíc +), se nachází v:

| | |
|---|---|
| Moravskoslezský | Ostrava, Orlová, Havířov, Karviná |
| Ústecký | Most, Ústí nad Labem, Teplice, Chomutov, Děčín |
| Karlovarský | Sokolov |

*Mapa 12: Oblasti podle počtu dětí s dvojím znevýhodněním. Pozn. nejtmavší oblasti s více než 500 dětmi.*



# 8 ZÁVĚRY

Bezplatné školní stravování je forma přímé podpory potřebného dítěte. Jde o jednoduchou podporu o známých nákladech a přínosech. V České republice dosud nebyl vyvinut jednotný systém poskytování této formy podpory a hledání systémového řešení, včetně stabilních finančních zdrojů, je v době vzniku této zprávy v počátečních fázích.

České podmínky se ukazují pro školská zařízení a konečné příjemce jako velmi složitý až komplikovaný terén, ve kterém je obtížné se orientovat a pohybovat. Výsledkem je vyloučení dětí z podpory.

- Několik dotačních systémů s různými pravidly a odlišným způsobem administrace,
- Programy se zaměřují na překrývající se, ale ne totožné, cílové skupiny;
- Různé typy příjemců dotací v různých programech. Dotaci může získat školské zařízení, školní jídelna, ale mnohem častěji je to zprostředkovatelský subjekt. Tím může být nezisková organizace, případně zřizovatel školského zařízení, ale také veřejnoprávní subjekt, který není zřizovatelem školského zařízení.
- Roztříštěnost informací o podpoře a obtížné vyhodnocení. Programy sbírají data v různé struktuře, což vede k limitovaným možnostem srovnatelnosti a celkového vyhodnocení v rámci ČR. Některé programy sbírají informace jen o počtu zapojených žáků, jiné o počtu odebraných obědů na žáka. Příjemci mají různě sofistikovaný a automatizovaný či ruční sběr údajů o podpoře. Neexistuje dostatečná podpora škol vedoucí ke snadné a spolehlivé evidenci.

**Zatímco za rok 2022 byla uváděna intenzita podpory mezi 7 a 9 %, v roce 2023/4 činil podíl dětí s bezplatným stravováním 11 %. Zároveň došlo ke zvýšení celkového počtu podpořených dětí z 20 až 25 tisíc na více než 35 tisíc.** Tento výsledek nicméně nelze automaticky považovat za významný pokrok, zejména pokud neznáme přesnější informace o zdroji údajů z roku 2022.

Nadále platí zjištění, že bezplatné školní stravování získává pouze menšina dětí, které jsou v riziku chudoby a sociálního vyloučení. Pro všechny rodiny s nízkými příjmy neexistuje nárok na bezplatné stravování. Do programů nejsou zapojeny všechny školy a rodiny ani o takové možnosti nejsou dostatečně informovány, pokud tak neučiní škola. S poskytováním bezplatného stravování je v ČR spojeno určité stigma, někteří rodiče nabídnutou pomoc odmítají.

Stávající praxe tak neodpovídá požadavkům kladeným Evropskou zárukou pro děti, možnost získat nárok na podporu závisí od území, kde dítě žije, a podle školského zařízení, které dítě navštěvuje.

Podle námi analyzovaných dat získalo pomoc ve formě bezplatného školního stravování průměrně v Česku jedno dítě z devíti. Podle místa bydliště to ale mohlo být více než jedno z pěti jako v Praze, ale také jedno z 18, pokud toto dítě žije na území Kraje Vysočina. Ve čtyřech SO ORP podporu nezískalo ani jedno dítě, školy se nezapojily do programů MPSV a MŠMT.

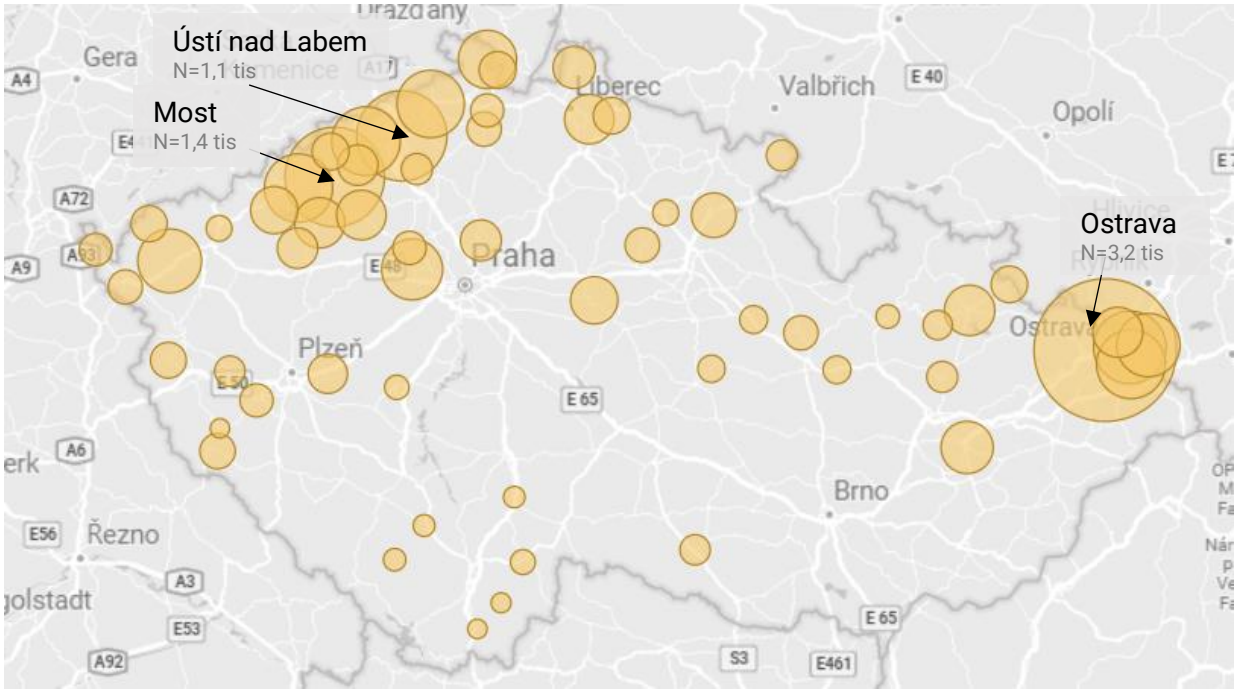
Do programů se zapojila přibližně čtvrtina škol – nejvyšší podíl škol se zapojil v Jihočeském kraji (víc než třetina). Některé školy spoléhaly na aktivitu rodičů – přihlášení a součinnost při zabezpečování dokladů, což u části dětí nemusí být optimální, protože rodiče mohou řešit další osobní závažné problémy, nebo mít potíže s komunikací se školou. V nové výzvě MPSV je příjemcům doporučováno nevyžadovat od rodin úřední potvrzení, ale nárok zabezpečovat formou čestného prohlášení a posouzení ze strany školského zařízení apod.

Výsledky mapování dokazují, že pomoc nezískalo minimálně dvacet tisíc dětí, které žijí v rodinách nacházejících se v těžké materiální deprivaci, přičemž více než 15 tisíc těchto dětí do 18 let žije zároveň v oblastech s velmi vysokou mírou vzdělanostní neúspěšnosti. U dětí vyrůstajících v obtížných

rodinných a vzdělávacích podmínkách má společnost zvláštní zájem děti maximálně podporovat při jejich cestě vzdělávacím procesem. Cílem je, aby děti nekončily se základním nebo nedokončeným základním vzděláním, které je spojeno s velmi omezenými možnostmi na trhu práce a řadou sociálních handicapů, které mohou přetrvávat až po celý dospělý život.

Nejednotný systém pomoci klade na zařízení poskytující stravování administrativní zátěž, která v některých případech není ze strany poskytovatelů ve formě příspěvku finančně zohledněna. Součástí této činnosti je kromě výkaznictví také vyhledávání potřebných dětí. Existence různých programů klade zřizovatele před rozhodnutí, zda a do jakého programu vstoupit, nebo zda dokonce vstoupí do více z nich, aby byly potřeby jejich žáků naplněny. U programů není zajištěna jejich udržitelnost, resp. dochází ke změnám podmínek.

*Obrázek 1 Žluté bubliny znázorňují SO ORP, ve kterých byly nepodpořené děti s dvojím znevýhodněním. Pozn. Popisky u ORP s nejvyšším počtem dětí. N=15 286.*




Alokace programů MPSV i MŠMT nebyla vyčerpána přes nepopiratelně existující potřebu v území, než jaká je dosud poskytována. Program MPSV na tuto situaci reaguje rozšířením cílové skupiny ve výzvě připravované pro rok 2025 a dále.

Určitým problémem programů zaměřených na bezplatné stravování je také nedostatečné cílení na sociálně nejvíce postižené regiony. Ty sice mají lehce nadprůměrnou intenzitu podpory, ale ta nekompenzuje vysoký počet dětí, které spadají do cílových skupin. Nejvíce dětí s dvojím znevýhodněním se nachází v Ostravě a okolí, dále ve většině oblastí Ústeckého kraje (Mostecko, okolí Ústí nad Labem) a v některých oblastech Karlovarského kraje.

**Ve školním roce 2023/24 v ČR určitě nebylo podpořeno více než 15 tisíc nezaopatřených dětí do 18 let, které žijí v rodinách v hmotné nouzi v oblastech s vysokou mírou vzdělávací neúspěšnosti (děti s dvojím znevýhodněním).**

# 9 PŘÍLOHY

## 9.1 Zdroje dat, metodologie a limity

### 9.1.1 Přehled zdrojů dat

Zpráva se opírá o tři hlavní typy datových zdrojů: 1) administrativní data o populaci a cílové skupině, 2) data o zapojených subjektech a podpoře a 3) dotazníková šetření s (potenciálními) příjemci podpory.

Administrativní data

- Data o populaci – počet osob podle v území, ČSÚ (k 31.12.2023)
- Data o nezletilých osobách z rodin pobírajících dávky, MPSV (4Q 2023):
  - dávky v hmotné nouzi, konkrétně příspěvek na živobytí (PnŽ)
  - dávky státní sociální podpory přídavek na dítě (PnD)
  - humanitární dávky pro uprchlíky z Ukrajiny (HuD)
- Data o vzdělávací neúspěšnosti, PAQ Research (2023)
- Registr školských zařízení, MŠMT (2023)

Data o zapojených subjektech a podpoře

- Data od příjemců výzvy 026[18]; MPSV (k říjnu 2024)
- Data od příjemců národní dotace pro žáky ZŠ; MŠMT a W4W (k říjnu 2024)
- Data od příjemců národní dotace pro děti v MŠ; MŠMT a W4W (k říjnu 2024)
- Data od příjemců programu „Balíček pomoci Pražanům“; HMP (k listopadu 2024)

Doplňkové zdroje dat:

- Dotazníkové šetření MPSV se školami zapojenými do projektů;
- Dotazníkové šetření MPSV se školami nezapojenými do projektů.

### 9.1.2 Metodologie práce s daty

Vzhledem k heterogenní struktuře dat analyzovaných programů bylo potřeba stanovit takové proměnné, které jsou dostupné ve všech zdrojích, případně je možné je z dostupných zdrojů odvodit. V analýze jsou vyhodnocovány tyto údaje:

Informace o podpoře

- Výše uznatelných nákladů
- Počet podpořených dětí
- Počet vykázaných jednotek (stravování)

Informace o dávkách podle trvalého bydliště dítěte

- Průměrný počet společně posuzovaných osob ve věku 3-18 let s vyplaceným příspěvkem na živobytí (MPSV)

[18] Výkaz jednotek pro školní rok 2023/2024 od 14 příjemců projektů (kraje ČR a Hlavní město Praha).

- Počet dětí ve věku 3-18 let s vyplaceným přídavkem na dítě (MPSV)
- Počet dětí ve věku 3-18 let, na které byla vyplacena humanitární dávka (MPSV)

Použité údaje odpovídají průměrnému počtu dětí ve věku 3-18 let pobírajících danou dávku za 4. čtvrtletí 2023.

Území

- Kraje (N=13)
- Okresy (N=77)
- SO ORP – správní obvody obcí s rozšířenou působností (N=205)
- Hlavní město Praha (N=1)
- Správní obvody Prahy (N=22)
- Městské části Prahy (N=57)

Data byla zpracována a vizualizována s využitím programů MS Excel a MS Power BI.

### 9.1.3 Limity dat a interpretace

Vyhodnocení projektů bezplatného stravování pro děti naráží na řadu limitů. Ty vyplývají z toho, že problematika není řešena systémově a koordinovaně. Věnují se jí různé programy, projekty a iniciativy, které se vzájemně překrývají, nebo doplňují. Není výjimkou, že na jedné škole je zároveň více programů, u několika desítek škol bylo zjištěno, že je program zastoupen v jednom zařízení dvěma subjekty – příjemci. Analýza zachycuje tři hlavní identifikované zdroje financování bezplatných školních obědů v období 2023/24.

#### Roztříštěnost podpory v ČR

Analýza vyhodnocuje tři vybrané (největší) programy zajišťující bezplatnou stravu dětem v před/školních zařízeních, nikoli všechny existující možnosti získat školní stravování zdarma. Vzhledem k roztříštěnosti podpory je velmi obtížné zachytit veškerou podporu tohoto typu, která se dětem dostává[19].

Z dotazníkového šetření mezi zapojenými školami do programu MPSV bylo zjištěno, že přibližně pětina škol využívala vedle podpory MPSV také nabídky neziskových organizací, nadací, nebo soukromých dárců k proplacení stravování žáků / dětí (nejčastěji program MŠMT). Častým důvodem kombinace více programů bývá snaha zařízení pokrýt podporou více dětí (komplementarita programů) – u MPSV některé děti nesplní podmínky stanovené krajem, nástup dítěte v průběhu roku apod. Podmínky u některých poskytovatelů jsou nastaveny flexibilněji.

#### Nejednoznačná identifikace školského zařízení

Zapojená školská zařízení jsou v programech MPSV a MŠMT identifikována pomocí IČO, což není ve všech případech dostatečné k jednoznačnému určení školského zařízení.

- Typ zařízení

IČO v některých případech postačuje k jednoznačnému určení typu školského zařízení, stupně (např. mateřská škola), ale často pod jedním IČO existují zařízení poskytující více stupňů vzdělávání, případně školní jídelny. V případě, že je příjemcem podpory školní jídelna, může docházet k tomu, že

[19] Žáci se sociálním znevýhodněním mohou například využít v 62 školách nabídku na snídaňové kluby, které jsou určeny pro žáky, kteří ráno nesnídají. (projekt: *Podpora rovných příležitostí*, realizátor NPI, financováno z NPO).

poskytuje obědy více školám. Pokud byla v tomto případě k dispozici informace o konkrétním školním zařízení, v analýzy jsme použili konkrétnější informace.

Tento problém se neukazuje jako závažný, většinou identifikace byla jednoznačná.

- Umístění zařízení

V ojedinělých případech může nastat situace, že konkrétní jídelna, budova je provozována v jiné obci (výjimečně SO ORP či kraji), než pod kterou je evidováno IČO (většinou ředitelství školy). Vzhledem k nízkému počtu zařízení, která jsou provozována v jiném regionu, než pod který spadá ředitelství školy, byly všechny konkrétní provozy přiřazeny do obce, ve které je evidováno ředitelství školy, bez ohledu na skutečné umístění provozu.

### Rozdílnost programů a vykazování

Programy mají odlišný zdroj financí, způsob vykazování uznatelných nákladů, časový rámec, monitoring. V rámci analýzy nebylo možné pracovat přímo s primárními daty.

Při interpretaci výsledků je také třeba zohlednit skutečnost, že každý z programů měl vlastní definici ohrožených dětí. V rámci jednoho programu mohlo docházet k odlišnostem – např. program MPSV umožňoval krajům volit cílovou skupinu – většina krajů se zaměřila převážně na děti v hmotné nouzi, byť program umožňoval individuální posouzení situace dítěte třetím subjektem. Příjemci MŠMT cílili na šířeji definovanou skupinu dětí z rodin, které se dostaly do tíživé životní situace. Aby bylo možné programy mezi sebou srovnávat, je třeba data v rámci syntézy zpracovat a pro účely analýzy operacionalizovat (viz Operacionalizace a výpočty).

Problematickým indikátorem se v případě programu MPSV ukazuje počet unikátně podpořených dětí. Pro školská zařízení je tento indikátor snadné sledovat v rámci jednoho školního roku, ale v rámci dvou školních roků již tento údaj může být pro některá zařízení problematický (některé školy mohou počítat jedno dítě za dva školní roky dvakrát). Přitom bez sledování počtu vydaných obědů (rozsahu podpory dítěte) je samotný údaj o zapojení dítěte do programu nedostačující.

Odlišnost programů:

- Definice cílové skupiny: věk/vzdělávací stupeň dětí,
- Podmínky pro získání pomoci – způsob posuzování situace dítěte,
- Způsob prokazování uznatelných přímých nákladů (jednotky vs. reálné ceny, vydané vs. objednané stravování),
- Sledované období – školní rok vs. kalendářní rok[20],
- Způsob vykazování dat – struktura dat, sledované ukazatele.

Program MPSV:

- vykazování po 6 měsících (dle zahájení projektů, start po 9/2023)
- data za úroveň jednotlivých školských zařízení
- indikátor: počet vydaných jednotek za zařízení a měsíc

Hlavní limit dat: Na úrovni škol jsou sledovány počty vydaných jednotek, nikoli počet zapojených dětí. Počet unikátních podpořených dětí je sledován pouze na úrovni krajů.

20 Největší příjemce programu MŠMT – organizace W4W poskytl údaje za školní rok 2023/24, což umožňuje lepší srovnatelnost s ostatními programy.

Program MŠMT

- vykazování jednou ročně (kalendářní rok)
- data za jednotlivých úroveň školských zařízení
- indikátor: počty podpořených dětí

Hlavní limit dat: Nesleduje se počet vydaných obědů. Obtíže jsou zároveň s evidencí *unikátních* dětí v rámci kalendářního roku, který obsahuje údaje za dva školní roky. Od největšího příjemce W4W jsme získali údaje o unikátních dětech za školní rok 2023/4.

Program HMP

- vykazování jednou ročně (kalendářní rok)
- data za úroveň příjemce – Prahou zřizovaná školská zařízení, MČ Prahy
- indikátor: počty podpořených dětí

Hlavní limit dat: Příjemcem s nejvyšším počtem podpořených dětí jsou pražské městské části, které finance rozdělují zřizovaným školským zařízením. U 22 pražských městských částí nemáme informace o počtu zapojených školských zařízení, ani počet podpořených dětí za zařízení.

### Kvalita dat / vykazování

Na příjemce jsou kladeny odlišné nároky ohledně způsobu vedení evidence, rozdíly jsou také v tom, zda mají automatizovaný systém, který umožňuje kontroly, nakolik se v datech vyskytují chyby kvůli ručnímu zadávání apod. V rámci programů dochází ke kontrolám, které některé typy chyb odhalí.

Někteří příjemci sledují data nad rámec požadovaných ukazatelů, vedou si statistiky, jiní nikoli.

Problematickým indikátorem se v případě programu MPSV ukazuje počet unikátně podpořených dětí. Pro školská zařízení je tento indikátor snadné sledovat v rámci jednoho školního roku, ale v rámci dvou školních roků již tento údaj může být pro některá zařízení problematický (některé školy mohou počítat jedno dítě za dva školní roky dvakrát). Přitom bez sledování počtu vydaných obědů (rozsahu podpory dítěte) je samotný údaj o zapojení dítěte do programu nedostačující.

## 9.1.4 Operacionalizace a výpočty

Každý program minimálně na úrovni příjemců sledoval unikátní počty dětí, které získávaly bezplatné stravování v určitém období[21]. Tento ukazatel však nemáme k dispozici za všechna školní zařízení a za stejné období.

Pro srovnatelnost jednotlivých typů podpory jsme u všech programů přistoupili ke zjednodušení sledovaného ukazatele na **počet podpořených unikátních dětí za jednotlivá zařízení.** Limit: tuto informaci nemáme k dispozici u programu HMP za příjemce – 22 pražských městských částí (viz kapitola: Rozdílnost programů a vykazování).

### Program MPSV: výpočet podpořených osob

V programu MPSV jsou k dispozici na úrovni školských zařízení počty vydaných jednotek (dnů stravování) za jednotlivé měsíce (viz příloha). Z počtu jednotek stravování v jednotlivých zařízeních jsme přistoupili k výpočtu odhadovaného počtu podpořených dětí / žáků, a to pomocí průměrného počtu jednotek vydaných na dítě (zvlášť za kraje a Prahu[22]).

*Tabulka 2: Program MPSV: Počty koncových příjemců, vykázaných jednotek a průměrného počtu jednotek na dítě v hl. m. Praze a zbývajících krajích*

| | Kraje bez hl. m. Prahy<br>2 monitorovací období | Hl. m. Praha<br>1 monitorovací období |
|---|---|---|
| **Počet podpořených dětí** | 11 632 | 47 |
| **Počet vykázaných jednotek** | 1 190 249 | 3 289 |
| **Průměrný počet jednotek na dítě** | 102 | 70 |

### Počet unikátních dětí za školské zařízením

$$\text{počet unikátních dětí za školské zařízení}^{23} = \frac{\text{počet jednotek uplatněných školským zařízením}}{\text{průměrný počet jednotek na 1 dítě}}$$

### Průměrný počet jednotek na 1 dítě

$$\text{průměrný počet jednotek na 1 dítě} = \frac{\Sigma \text{ jednotek za příjemce}}{\Sigma \text{ podpořené unikátních dětí}}$$

21 V případně programu Balíček podpory Pražanů máme pro každou městskou část k dispozici pouze souhrnnou informaci za všechna městskou částí zřízená školská zařízení, bez doplňující informace o jejich počtu.
22 Využit byl údaj za jednotlivé kraje, kromě hl. m. Prahy, které začínalo s programem později, a průměrný počet jednotek na dítě byl tedy nižší. Praha byla počítána zvlášť, protože začínala s programem později než kraje.
23 Získaná hodnota je zaokrouhlena na celé číslo. Pokud byla uplatněna alespoň jedna vydaná jednotka a hodnota <0,5, bylo za školské zařízení uvedeno 1 podpořené dítě.

## Výpočet intenzity podpory

$$\text{Intenzita podpory dětí v nouzi} = \frac{\text{počet podpořených dětí}}{\text{počet dětí z cílové skupiny*}}$$

* počet „dětí v nouzi“

## Počet určitě nepodpořených dětí v hmotné nouzi

Určitě nepodpořené děti v hmotné nouzi = počet dětí v hmotné nouzi – (Σ podpořené dětí z programu MPSV, MŠMT, HMP)

**V případě výsledku nižším než 0, pak 0.**

## 9.2 Tabulky: Mapování potřebnosti v území

### 9.2.1 Kraje

*Tabulka 3: Počet dětí ve věku 3-18 let podle krajů (počty, N)*

| Kraj | Děti 3-18 let celkem | Děti v HN | Děti s HuD | Děti s PnD | Děti v nouzi | Děti s dvojím znevýhodněním |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Hlavní město Praha** | 234 279 | 2 194 | 9 278 | 14 605 | 24 247 | 0 |
| **Jihočeský** | 113 115 | 2 296 | 1 933 | 17 836 | 19 873 | 724 |
| **Jihomoravský** | 214 039 | 3 815 | 4 298 | 29 837 | 34 276 | 38 |
| **Karlovarský** | 49 524 | 2 034 | 1 927 | 8 812 | 10 812 | 1 578 |
| **Kraj Vysočina** | 88 573 | 1 156 | 1 461 | 14 273 | 15 780 | 111 |
| **Královéhradecký** | 95 685 | 2 424 | 2 042 | 15 568 | 17 694 | 748 |
| **Liberecký** | 80 100 | 2 520 | 1 859 | 13 668 | 15 727 | 1 777 |
| **Moravskoslezský** | 198 386 | 11 227 | 3 176 | 46 754 | 49 918 | 9 280 |
| **Olomoucký** | 107 946 | 3 235 | 1 383 | 19 545 | 21 004 | 1 528 |
| **Pardubický** | 92 915 | 2 258 | 1 735 | 14 804 | 16 671 | 643 |
| **Plzeňský** | 104 242 | 1 815 | 2 449 | 12 302 | 14 881 | 737 |
| **Středočeský** | 282 037 | 4 231 | 5 755 | 30 539 | 36 501 | 2 083 |
| **Ústecký** | 141 906 | 10 674 | 2 560 | 32 919 | 35 832 | 10 442 |
| **Zlínský** | 96 402 | 1 190 | 1 172 | 15 646 | 16 842 | 0 |
| **Celkem** | **1 899 149** | **51 069** | **41 028** | **287 108** | **330 058** | **29 689** |

*Tabulka 4: Podíl dětí ve věku 3-18 v krajích (sloupcová %)*

| Kraj | Děti 3-18 let celkem | Děti v HN | Děti s HuD | Děti s PnD | Děti v nouzi | Děti s dvojím znevýhodněním |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Hlavní město Praha** | 12 % | 4 % | 23 % | 5 % | 8 % | - |
| **Jihočeský** | 6 % | 4 % | 5 % | 6 % | 7 % | 0 % |
| **Jihomoravský** | 11 % | 7 % | 10 % | 10 % | 12 % | - |
| **Karlovarský** | 3 % | 4 % | 5 % | 3 % | 4 % | 5 % |
| **Kraj Vysočina** | 5 % | 2 % | 4 % | 5 % | 5 % | 0 % |
| **Královéhradecký** | 5 % | 5 % | 5 % | 5 % | 6 % | 2 % |
| **Liberecký** | 4 % | 5 % | 5 % | 5 % | 5 % | 4 % |
| **Moravskoslezský** | 10 % | 22 % | 8 % | 16 % | 15 % | 37 % |
| **Olomoucký** | 6 % | 6 % | 3 % | 7 % | 7 % | 2 % |
| **Pardubický** | 5 % | 4 % | 4 % | 5 % | 6 % | 1 % |
| **Plzeňský** | 5 % | 4 % | 6 % | 4 % | 5 % | 3 % |
| **Středočeský** | 15 % | 8 % | 14 % | 11 % | 13 % | 6 % |
| **Ústecký** | 7 % | 21 % | 6 % | 11 % | 12 % | 39 % |
| **Zlínský** | 5 % | 2 % | 3 % | 5 % | 6 % | - |

*Tabulka 5: Podíl dětí ve věku 3-18 v krajích z populace dětí 3-18 let (%)*

| Kraj | Podíl dětí z rodin s PnŽ | Podíl dětí z rodin s HuD | Podíl dětí z rodin s PnD | Podíl dětí v nouzi | Podíl dětí s dvojím znevýhodněním |
|---|---|---|---|---|---|
| **Hlavní město Praha** | 0,9 % | 4,0 % | 6,2 % | 10,3 % | 0,0 % |
| **Jihočeský kraj** | 2,0 % | 1,7 % | 15,8 % | 17,6 % | 0,6 % |
| **Jihomoravský kraj** | 1,8 % | 2,0 % | 13,9 % | 16,0 % | 0,0 % |
| **Karlovarský kraj** | 4,1 % | 3,9 % | 17,8 % | 21,8 % | 3,2 % |
| **Kraj Vysočina** | 1,3 % | 1,6 % | 16,1 % | 17,8 % | 0,1 % |
| **Královéhradecký kraj** | 2,5 % | 2,1 % | 16,3 % | 18,5 % | 0,8 % |
| **Liberecký kraj** | 3,1 % | 2,3 % | 17,1 % | 19,6 % | 2,2 % |
| **Moravskoslezský kraj** | 5,7 % | 1,6 % | 23,6 % | 25,2 % | 4,7 % |
| **Olomoucký kraj** | 3,0 % | 1,3 % | 18,1 % | 19,5 % | 1,4 % |
| **Pardubický kraj** | 2,4 % | 1,9 % | 15,9 % | 17,9 % | 0,7 % |
| **Plzeňský kraj** | 1,7 % | 2,3 % | 11,8 % | 14,3 % | 0,7 % |
| **Středočeský kraj** | 1,5 % | 2,0 % | 10,8 % | 12,9 % | 0,7 % |
| **Ústecký kraj** | 7,5 % | 1,8 % | 23,2 % | 25,3 % | 7,4 % |
| **Zlínský kraj** | 1,2 % | 1,2 % | 16,2 % | 17,5 % | 0,0 % |
| **Průměr** | **2,8 %** | **2,1 %** | **15,9 %** | **18,2 %** | **1,6 %** |

## 9.2.2 Okresy

*Tabulka 6: Počet dětí ve věku 3-18 let s vyplacenou dávkou u okresů (počet, N).*

| Okres | Kraj | Děti v HN | Děti s PnD | Děti s HuD | Děti v nouzi | Děti s dvojím znevý-hodně-ním |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Benešov** | Středočeský kraj | 113 | 2 399 | 362 | 2 769 | 0 |
| **Beroun** | Středočeský kraj | 255 | 1 987 | 280 | 2 262 | 0 |
| **Blansko** | Jihomoravský kraj | 175 | 2 986 | 350 | 3 341 | 0 |
| **Brno-město** | Jihomoravský kraj | 2 147 | 8 746 | 2 235 | 11 024 | 0 |
| **Brno-venkov** | Jihomoravský kraj | 237 | 4 596 | 620 | 5 224 | 38 |
| **Bruntál** | Moravskoslezský kraj | 1 101 | 4 306 | 226 | 4 502 | 1 101 |
| **Břeclav** | Jihomoravský kraj | 212 | 2 658 | 317 | 2 976 | 0 |
| **Česká Lípa** | Liberecký kraj | 552 | 3 694 | 350 | 4 050 | 552 |
| **České Budějovice** | Jihočeský kraj | 501 | 4 629 | 682 | 5 316 | 34 |
| **Český Krumlov** | Jihočeský kraj | 271 | 1 734 | 216 | 1 959 | 271 |
| **Děčín** | Ústecký kraj | 1 877 | 5 721 | 298 | 6 072 | 1 877 |
| **Domažlice** | Plzeňský kraj | 147 | 1 087 | 137 | 1 227 | 147 |
| **Frýdek-Místek** | Moravskoslezský kraj | 564 | 6 553 | 492 | 7 080 | 0 |
| **Havlíčkův Brod** | Kraj Vysočina | 241 | 2 612 | 226 | 2 856 | 0 |
| **Hodonín** | Jihomoravský kraj | 362 | 4 571 | 211 | 4 792 | 0 |
| **Hradec Králové** | Královéhradecký kraj | 625 | 3 914 | 657 | 4 588 | 165 |
| **Cheb** | Karlovarský kraj | 472 | 2 431 | 784 | 3 254 | 472 |
| **Chomutov** | Ústecký kraj | 1 514 | 4 963 | 378 | 5 383 | 1 514 |
| **Chrudim** | Pardubický kraj | 566 | 3 319 | 333 | 3 679 | 82 |
| **Jablonec nad Nisou** | Liberecký kraj | 874 | 3 258 | 497 | 3 802 | 842 |
| **Jeseník** | Olomoucký kraj | 274 | 1 657 | 127 | 1 782 | 274 |
| **Jičín** | Královéhradecký kraj | 246 | 2 460 | 267 | 2 750 | 45 |
| **Jihlava** | Kraj Vysočina | 314 | 3 165 | 447 | 3 627 | 0 |
| **Jindřichův Hradec** | Jihočeský kraj | 252 | 2 763 | 153 | 2 929 | 116 |
| **Karlovy Vary** | Karlovarský kraj | 583 | 3 062 | 875 | 3 967 | 127 |
| **Karviná** | Moravskoslezský kraj | 3 444 | 11 141 | 783 | 11 939 | 3 277 |
| **Kladno** | Středočeský kraj | 989 | 4 073 | 522 | 4 618 | 989 |
| **Klatovy** | Plzeňský kraj | 214 | 2 010 | 302 | 2 329 | 0 |
| **Kolín** | Středočeský kraj | 469 | 2 902 | 455 | 3 363 | 429 |
| **Kroměříž** | Zlínský kraj | 284 | 2 911 | 163 | 3 076 | 0 |
| **Kutná Hora** | Středočeský kraj | 257 | 2 189 | 301 | 2 505 | 134 |
| **Liberec** | Liberecký kraj | 985 | 5 240 | 885 | 6 256 | 383 |
| **Litoměřice** | Ústecký kraj | 495 | 3 381 | 305 | 3 717 | 263 |
| **Louny** | Ústecký kraj | 961 | 3 247 | 202 | 3 472 | 961 |
| **Mělník** | Středočeský kraj | 674 | 2 798 | 544 | 3 381 | 181 |
| **Mladá Boleslav** | Středočeský kraj | 377 | 1 756 | 712 | 2 491 | 13 |
| **Most** | Ústecký kraj | 2 581 | 5 726 | 343 | 6 148 | 2 581 |
| **Náchod** | Královéhradecký kraj | 800 | 3 857 | 413 | 4 309 | 471 |
| **Nový Jičín** | Moravskoslezský kraj | 689 | 5 060 | 291 | 5 371 | 0 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Nymburk** | Středočeský kraj | 328 | 2 555 | 460 | 3 039 | 0 |

| Okres | Kraj | Děti z rodin s PnŽ | Děti z rodin s PnD | Děti z rodin s HuD | Děti v nouzi | Děti s dvojím znevýhodněním |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Olomouc** | Olomoucký kraj | 723 | 5 955 | 610 | 6 585 | 180 |
| **Opava** | Moravskoslezský kraj | 778 | 6 065 | 303 | 6 374 | 251 |
| **Ostrava-město** | Moravskoslezský kraj | 4 651 | 13 629 | 1 081 | 14 652 | 4 651 |
| **Pardubice** | Pardubický kraj | 689 | 3 719 | 826 | 4 609 | 0 |
| **Pelhřimov** | Kraj Vysočina | 94 | 1 831 | 284 | 2 118 | 0 |
| **Písek** | Jihočeský kraj | 413 | 2 291 | 235 | 2 527 | 0 |
| **Plzeň-jih** | Plzeňský kraj | 158 | 1 399 | 218 | 1 625 | 75 |
| **Plzeň-město** | Plzeňský kraj | 576 | 3 660 | 1 180 | 4 890 | 0 |
| **Plzeň-sever** | Plzeňský kraj | 205 | 1 642 | 178 | 1 834 | 0 |
| **Praha** | Hlavní město Praha | 2 194 | 14 605 | 9 278 | 24 247 | 0 |
| **Praha-východ** | Středočeský kraj | 99 | 2 737 | 810 | 3 555 | 0 |
| **Praha-západ** | Středočeský kraj | 50 | 2 111 | 678 | 2 800 | 0 |
| **Prachatice** | Jihočeský kraj | 168 | 1 369 | 126 | 1 506 | 168 |
| **Prostějov** | Olomoucký kraj | 755 | 3 750 | 142 | 3 940 | 0 |
| **Přerov** | Olomoucký kraj | 936 | 3 967 | 258 | 4 204 | 691 |
| **Příbram** | Středočeský kraj | 470 | 3 462 | 496 | 4 004 | 337 |
| **Rakovník** | Středočeský kraj | 150 | 1 570 | 135 | 1 714 | 0 |
| **Rokycany** | Plzeňský kraj | 187 | 1 117 | 151 | 1 279 | 187 |
| **Rychnov nad Kněžnou** | Královéhradecký kraj | 231 | 1 840 | 326 | 2 163 | 0 |
| **Semily** | Liberecký kraj | 109 | 1 476 | 127 | 1 619 | 0 |
| **Sokolov** | Karlovarský kraj | 979 | 3 319 | 268 | 3 591 | 979 |
| **Strakonice** | Jihočeský kraj | 348 | 2 198 | 177 | 2 414 | 44 |
| **Svitavy** | Pardubický kraj | 406 | 3 504 | 251 | 3 786 | 169 |
| **Šumperk** | Olomoucký kraj | 547 | 4 216 | 246 | 4 493 | 383 |
| **Tábor** | Jihočeský kraj | 343 | 2 852 | 344 | 3 222 | 91 |
| **Tachov** | Plzeňský kraj | 328 | 1 387 | 283 | 1 697 | 328 |
| **Teplice** | Ústecký kraj | 1 254 | 4 768 | 562 | 5 382 | 1 254 |
| **Trutnov** | Královéhradecký kraj | 522 | 3 497 | 379 | 3 884 | 67 |
| **Třebíč** | Kraj Vysočina | 275 | 3 119 | 286 | 3 416 | 111 |
| **Uherské Hradiště** | Zlínský kraj | 217 | 3 628 | 253 | 3 893 | 0 |
| **Ústí nad Labem** | Ústecký kraj | 1 992 | 5 113 | 472 | 5 658 | 1 992 |
| **Ústí nad Orlicí** | Pardubický kraj | 597 | 4 262 | 325 | 4 597 | 392 |
| **Vsetín** | Zlínský kraj | 538 | 4 852 | 314 | 5 158 | 0 |
| **Vyškov** | Jihomoravský kraj | 221 | 2 508 | 157 | 2 672 | 0 |
| **Zlín** | Zlínský kraj | 151 | 4 255 | 442 | 4 715 | 0 |
| **Znojmo** | Jihomoravský kraj | 461 | 3 772 | 408 | 4 247 | 0 |
| **Žďár nad Sázavou** | Kraj Vysočina | 232 | 3 546 | 218 | 3 763 | 0 |
| **Celkem** | | **51 069** | **287 108** | **41 028** | **330 058** | **29 689** |

*Tabulka 7: Počet dětí v nouzi a dětí s dvojím znevýhodněním, podíl na populaci dětí ve věku 3-18 let (%).*

| Okres | Kraj | Počet dětí v nouzi | Podíl dětí v nouzi z dětí 3-18 let | Počet dětí s dvojím znevý-hodněním | Podíl dětí s dvojím znevý-hodněním z dětí 3-18 let |
|---|---|---|---|---|---|
| **Benešov** | Středočeský | 2 769 | 14,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Beroun** | Středočeský | 2 262 | 11,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Blansko** | Jihomoravský | 3 341 | 16,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Brno-město** | Jihomoravský | 11 024 | 16,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Brno-venkov** | Jihomoravský | 5 224 | 11,3 % | 38 | 0,1 % |
| **Bruntál** | Moravskoslezský | 4 502 | 31,7 % | 1 101 | 7,8 % |
| **Břeclav** | Jihomoravský | 2 976 | 15,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Česká Lípa** | Liberecký | 4 050 | 22,4 % | 552 | 3,1 % |
| **České Budějovice** | Jihočeský | 5 316 | 14,6 % | 34 | 0,1 % |
| **Český Krumlov** | Jihočeský | 1 959 | 17,7 % | 271 | 2,4 % |
| **Děčín** | Ústecký | 6 072 | 27,4 % | 1 877 | 8,5 % |
| **Domažlice** | Plzeňský | 1 227 | 12,7 % | 147 | 1,5 % |
| **Frýdek-Místek** | Moravskoslezský | 7 080 | 18,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Havlíčkův Brod** | Kraj Vysočina | 2 856 | 17,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Hodonín** | Jihomoravský | 4 792 | 20,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Hradec Králové** | Královéhradecký | 4 588 | 15,8 % | 165 | 0,6 % |
| **Cheb** | Karlovarský | 3 254 | 20,3 % | 472 | 2,9 % |
| **Chomutov** | Ústecký | 5 383 | 25,2 % | 1 514 | 7,1 % |
| **Chrudim** | Pardubický | 3 679 | 20,0 % | 82 | 0,4 % |
| **Jablonec nad Nisou** | Liberecký | 3 802 | 23,5 % | 842 | 5,2 % |
| **Jeseník** | Olomoucký | 1 782 | 30,5 % | 274 | 4,7 % |
| **Jičín** | Královéhradecký | 2 750 | 19,7 % | 45 | 0,3 % |
| **Jihlava** | Kraj Vysočina | 3 627 | 17,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Jindřichův Hradec** | Jihočeský | 2 929 | 19,7 % | 116 | 0,8 % |
| **Karlovy Vary** | Karlovarský | 3 967 | 21,0 % | 127 | 0,7 % |
| **Karviná** | Moravskoslezský | 11 939 | 31,1 % | 3 277 | 8,5 % |
| **Kladno** | Středočeský | 4 618 | 15,0 % | 989 | 3,2 % |
| **Klatovy** | Plzeňský | 2 329 | 16,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Kolín** | Středočeský | 3 363 | 16,7 % | 429 | 2,1 % |
| **Kroměříž** | Zlínský | 3 076 | 17,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Kutná Hora** | Středočeský | 2 505 | 18,6 % | 134 | 1,0 % |
| **Liberec** | Liberecký | 6 256 | 16,6 % | 383 | 1,0 % |
| **Litoměřice** | Ústecký | 3 717 | 17,6 % | 263 | 1,2 % |
| **Louny** | Ústecký | 3 472 | 22,9 % | 961 | 6,3 % |
| **Mělník** | Středočeský | 3 381 | 15,9 % | 181 | 0,9 % |
| **Mladá Boleslav** | Středočeský | 2 491 | 10,1 % | 13 | 0,1 % |
| **Most** | Ústecký | 6 148 | 32,9 % | 2 581 | 13,8 % |
| **Náchod** | Královéhradecký | 4 309 | 22,9 % | 471 | 2,5 % |
| **Nový Jičín** | Moravskoslezský | 5 371 | 20,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Nymburk** | Středočeský | 3 039 | 14,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Olomouc** | Olomoucký | 6 585 | 15,6 % | 180 | 0,4 % |

| Okres | Kraj | Počet dětí v nouzi | Podíl dětí v nouzi z dětí 3-18 let | Počet dětí s dvojím znevý-hodněním | Podíl dětí s dvojím znevý-hodněním z dětí 3-18 let |
|---|---|---|---|---|---|
| **Opava** | Moravskoslezský | 6 374 | 21,1 % | 251 | 0,8 % |
| **Ostrava-město** | Moravskoslezský | 14 652 | 28,5 % | 4 651 | 9,0 % |
| **Pardubice** | Pardubický | 4 609 | 14,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Pelhřimov** | Kraj Vysočina | 2 118 | 17,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Písek** | Jihočeský | 2 527 | 20,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Plzeň-jih** | Plzeňský | 1 625 | 13,0 % | 75 | 0,6 % |
| **Plzeň-město** | Plzeňský | 4 890 | 14,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Plzeň-sever** | Plzeňský | 1 834 | 12,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Praha** | Hlavní město Praha | 24 247 | 10,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Praha-východ** | Středočeský | 3 555 | 7,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Praha-západ** | Středočeský | 2 800 | 7,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Prachatice** | Jihočeský | 1 506 | 17,3 % | 168 | 1,9 % |
| **Prostějov** | Olomoucký | 3 940 | 21,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Přerov** | Olomoucký | 4 204 | 20,0 % | 691 | 3,3 % |
| **Příbram** | Středočeský | 4 004 | 19,6 % | 337 | 1,6 % |
| **Rakovník** | Středočeský | 1 714 | 17,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Rokycany** | Plzeňský | 1 279 | 14,7 % | 187 | 2,1 % |
| **Rychnov nad Kněžnou** | Královéhradecký | 2 163 | 15,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Semily** | Liberecký | 1 619 | 19,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Sokolov** | Karlovarský | 3 591 | 24,6 % | 979 | 6,7 % |
| **Strakonice** | Jihočeský | 2 414 | 19,7 % | 44 | 0,4 % |
| **Svitavy** | Pardubický | 3 786 | 21,0 % | 169 | 0,9 % |
| **Šumperk** | Olomoucký | 4 493 | 22,2 % | 383 | 1,9 % |
| **Tábor** | Jihočeský | 3 222 | 18,2 % | 91 | 0,5 % |
| **Tachov** | Plzeňský | 1 697 | 17,4 % | 328 | 3,4 % |
| **Teplice** | Ústecký | 5 382 | 24,1 % | 1 254 | 5,6 % |
| **Trutnov** | Královéhradecký | 3 884 | 19,6 % | 67 | 0,3 % |
| **Třebíč** | Kraj Vysočina | 3 416 | 18,8 % | 111 | 0,6 % |
| **Uherské Hradiště** | Zlínský | 3 893 | 16,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Ústí nad Labem** | Ústecký | 5 658 | 26,9 % | 1 992 | 9,5 % |
| **Ústí nad Orlicí** | Pardubický | 4 597 | 18,9 % | 392 | 1,6 % |
| **Vsetín** | Zlínský | 5 158 | 21,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Vyškov** | Jihomoravský | 2 672 | 15,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Zlín** | Zlínský | 4 715 | 14,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Znojmo** | Jihomoravský | 4 247 | 21,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Žďár nad Sázavou** | Kraj Vysočina | 3 763 | 18,1 % | 0 | 0,0 % |

## 9.2.3 SO ORP

*Tabulka 8: Počet a podíl dětí v nouzi a dětí s dvojím znevýhodněním v SO ORP.*

| SO ORP | Kraj | Počet dětí z rodin v nouzi | Podíl dětí v nouzi z dětí 3-18 let | Počet dětí s dvojím znevýhod-něním | Podíl dětí s dvojím znevýhod-něním z dětí 3-18 let |
|---|---|---|---|---|---|
| **Aš** | Karlovarský | 594 | 19,4 % | 142 | 4,6 % |
| **Benešov** | Středočeský | 1 583 | 13,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Beroun** | Středočeský | 1 534 | 10,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Bílina** | Ústecký | 1 213 | 34,4 % | 339 | 9,6 % |
| **Bílovec** | Moravskoslezský | 955 | 21,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Blansko** | Jihomoravský | 1 494 | 14,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Blatná** | Jihočeský | 418 | 19,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Blovice** | Plzeňský | 339 | 15,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Bohumín** | Moravskoslezský | 1 264 | 22,7 % | 286 | 5,1 % |
| **Boskovice** | Jihomoravský | 1 847 | 19,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Brandýs nad Labem-Stará Boleslav** | Středočeský | 2 137 | 7,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Brno** | Jihomoravský | 11 024 | 16,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Broumov** | Královéhradecký | 861 | 33,2 % | 265 | 10,2 % |
| **Bruntál** | Moravskoslezský | 1 921 | 33,7 % | 491 | 8,6 % |
| **Břeclav** | Jihomoravský | 1 536 | 15,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Bučovice** | Jihomoravský | 524 | 18,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Bystřice nad Pernštejnem** | Kraj Vysočina | 594 | 18,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Bystřice pod Hostýnem** | Zlínský | 450 | 18,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Čáslav** | Středočeský | 878 | 18,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Černošice** | Středočeský | 2 800 | 7,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Česká Lípa** | Liberecký | 3 095 | 22,7 % | 374 | 2,7 % |
| **Česká Třebová** | Pardubický | 692 | 23,6 % | 192 | 6,6 % |
| **České Budějovice** | Jihočeský | 4 210 | 13,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Český Brod** | Středočeský | 607 | 13,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Český Krumlov** | Jihočeský | 1 298 | 17,3 % | 194 | 2,6 % |
| **Český Těšín** | Moravskoslezský | 1 064 | 26,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Dačice** | Jihočeský | 636 | 21,3 % | 19 | 0,6 % |
| **Děčín** | Ústecký | 3 348 | 25,6 % | 913 | 7,0 % |
| **Dobruška** | Královéhradecký | 656 | 18,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Dobříš** | Středočeský | 746 | 16,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Domažlice** | Plzeňský | 886 | 12,7 % | 113 | 1,6 % |
| **Dvůr Králové nad Labem** | Královéhradecký | 961 | 21,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Frenštát pod Radhoštěm** | Moravskoslezský | 627 | 17,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Frýdek-Místek** | Moravskoslezský | 3 659 | 18,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Frýdlant** | Liberecký | 1 361 | 31,5 % | 383 | 8,9 % |
| **Frýdlant nad Ostravicí** | Moravskoslezský | 634 | 13,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Havířov** | Moravskoslezský | 4 430 | 32,5 % | 1 177 | 8,6 % |
| **Havlíčkův Brod** | Kraj Vysočina | 1 588 | 16,4 % | 0 | 0,0 % |

| SO ORP | Kraj | Počet dětí z rodin v nouzi | Podíl dětí v nouzi z dětí 3-18 let | Počet dětí s dvojím znevýhod-něním | Podíl dětí s dvojím znevýhod-něním z dětí 3-18 let |
|---|---|---|---|---|---|
| **Hlinsko** | Pardubický | 848 | 24,5 % | 82 | 2,4 % |
| **Hlučín** | Moravskoslezský | 1 348 | 19,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Hodonín** | Jihomoravský | 2 007 | 21,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Holešov** | Zlínský | 574 | 15,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Holice** | Pardubický | 495 | 14,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Horažďovice** | Plzeňský | 374 | 20,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Horšovský Týn** | Plzeňský | 341 | 12,7 % | 34 | 1,3 % |
| **Hořice** | Královéhradecký | 658 | 20,6 % | 45 | 1,4 % |
| **Hořovice** | Středočeský | 728 | 13,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Hradec Králové** | Královéhradecký | 3 834 | 14,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Hranice** | Olomoucký | 1 053 | 18,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Humpolec** | Kraj Vysočina | 552 | 17,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Hustopeče** | Jihomoravský | 867 | 13,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Cheb** | Karlovarský | 1 581 | 18,2 % | 185 | 2,1 % |
| **Chomutov** | Ústecký | 3 800 | 27,0 % | 1 058 | 7,5 % |
| **Chotěboř** | Kraj Vysočina | 726 | 20,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Chrudim** | Pardubický | 2 831 | 19,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Ivančice** | Jihomoravský | 666 | 15,3 % | 31 | 0,7 % |
| **Jablonec nad Nisou** | Liberecký | 2 332 | 22,1 % | 465 | 4,4 % |
| **Jablunkov** | Moravskoslezský | 941 | 23,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Jaroměř** | Královéhradecký | 799 | 22,9 % | 206 | 5,9 % |
| **Jeseník** | Olomoucký | 1 782 | 30,5 % | 274 | 4,7 % |
| **Jičín** | Královéhradecký | 1 641 | 19,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Jihlava** | Kraj Vysočina | 3 055 | 16,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Jilemnice** | Liberecký | 663 | 17,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Jindřichův Hradec** | Jihočeský | 1 520 | 19,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Kadaň** | Ústecký | 1 583 | 21,7 % | 456 | 6,3 % |
| **Kaplice** | Jihočeský | 661 | 18,5 % | 77 | 2,2 % |
| **Karlovy Vary** | Karlovarský | 3 084 | 21,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Karviná** | Moravskoslezský | 3 232 | 34,7 % | 1 148 | 12,3 % |
| **Kladno** | Středočeský | 3 308 | 14,4 % | 771 | 3,3 % |
| **Klatovy** | Plzeňský | 1 126 | 13,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Kolín** | Středočeský | 2 756 | 17,5 % | 429 | 2,7 % |
| **Konice** | Olomoucký | 452 | 24,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Kopřivnice** | Moravskoslezský | 1 401 | 20,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Kostelec nad Orlicí** | Královéhradecký | 658 | 15,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Králíky** | Pardubický | 363 | 24,9 % | 46 | 3,2 % |
| **Kralovice** | Plzeňský | 592 | 16,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Kralupy nad Vltavou** | Středočeský | 957 | 14,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Kraslice** | Karlovarský | 460 | 20,9 % | 138 | 6,3 % |
| **Kravaře** | Moravskoslezský | 782 | 20,8 % | 0 | 0,0 % |

| SO ORP | Kraj | Počet dětí z rodin v nouzi | Podíl dětí v nouzi z dětí 3-18 let | Počet dětí s dvojím znevýhod-něním | Podíl dětí s dvojím znevýhod-něním z dětí 3-18 let |
|---|---|---|---|---|---|
| **Krnov** | Moravskoslezský | 1 984 | 31,8 % | 527 | 8,4 % |
| **Kroměříž** | Zlínský | 2 052 | 18,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Kuřim** | Jihomoravský | 476 | 9,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Kutná Hora** | Středočeský | 1 627 | 18,5 % | 134 | 1,5 % |
| **Kyjov** | Jihomoravský | 1 608 | 18,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Lanškroun** | Pardubický | 759 | 18,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Liberec** | Liberecký | 4 069 | 14,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Lipník nad Bečvou** | Olomoucký | 506 | 19,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Litoměřice** | Ústecký | 1 820 | 17,7 % | 263 | 2,6 % |
| **Litomyšl** | Pardubický | 813 | 16,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Litovel** | Olomoucký | 668 | 16,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Litvínov** | Ústecký | 1 696 | 27,7 % | 585 | 9,5 % |
| **Louny** | Ústecký | 1 553 | 20,6 % | 377 | 5,0 % |
| **Lovosice** | Ústecký | 922 | 19,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Luhačovice** | Zlínský | 490 | 16,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Lysá nad Labem** | Středočeský | 1 020 | 14,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Mariánské Lázně** | Karlovarský | 1 079 | 25,2 % | 145 | 3,4 % |
| **Mělník** | Středočeský | 1 511 | 17,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Mikulov** | Jihomoravský | 573 | 16,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Milevsko** | Jihočeský | 637 | 22,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Mladá Boleslav** | Středočeský | 2 187 | 10,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Mnichovo Hradiště** | Středočeský | 304 | 8,7 % | 13 | 0,4 % |
| **Mohelnice** | Olomoucký | 460 | 14,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Moravská Třebová** | Pardubický | 1 068 | 25,3 % | 169 | 4,0 % |
| **Moravské Budějovice** | Kraj Vysočina | 828 | 22,9 % | 111 | 3,1 % |
| **Moravský Krumlov** | Jihomoravský | 580 | 15,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Most** | Ústecký | 4 452 | 35,4 % | 1 996 | 15,9 % |
| **Náchod** | Královéhradecký | 2 258 | 21,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Náměšť nad Oslavou** | Kraj Vysočina | 347 | 15,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Nepomuk** | Plzeňský | 298 | 16,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Neratovice** | Středočeský | 913 | 14,9 % | 181 | 2,9 % |
| **Nová Paka** | Královéhradecký | 451 | 20,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Nové Město na Moravě** | Kraj Vysočina | 663 | 19,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Nové Město nad Metují** | Královéhradecký | 391 | 16,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Nový Bor** | Liberecký | 955 | 21,6 % | 178 | 4,0 % |
| **Nový Bydžov** | Královéhradecký | 754 | 25,1 % | 165 | 5,5 % |
| **Nový Jičín** | Moravskoslezský | 1 712 | 19,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Nymburk** | Středočeský | 1 069 | 14,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Nýřany** | Plzeňský | 1 242 | 11,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Odry** | Moravskoslezský | 676 | 23,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Olomouc** | Olomoucký | 4 253 | 14,0 % | 0 | 0,0 % |

| SO ORP | Kraj | Počet dětí z rodin v nouzi | Podíl dětí v nouzi z dětí 3-18 let | Počet dětí s dvojím znevýhod-něním | Podíl dětí s dvojím znevýhod-něním z dětí 3-18 let |
|---|---|---|---|---|---|
| **Opava** | Moravskoslezský | 3 520 | 20,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Orlová** | Moravskoslezský | 1 949 | 33,3 % | 666 | 11,4 % |
| **Ostrava** | Moravskoslezský | 14 652 | 28,5 % | 4 651 | 9,0 % |
| **Ostrov** | Karlovarský | 883 | 20,2 % | 127 | 2,9 % |
| **Otrokovice** | Zlínský | 748 | 14,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Pacov** | Kraj Vysočina | 228 | 16,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Pardubice** | Pardubický | 3 350 | 13,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Pelhřimov** | Kraj Vysočina | 1 338 | 17,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Písek** | Jihočeský | 1 890 | 20,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Plzeň** | Plzeňský | 4 890 | 14,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Podbořany** | Ústecký | 640 | 23,7 % | 173 | 6,4 % |
| **Poděbrady** | Středočeský | 950 | 16,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Pohořelice** | Jihomoravský | 367 | 12,3 % | 7 | 0,2 % |
| **Polička** | Pardubický | 719 | 20,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Praha** | Hlavní město Praha | 24 247 | 10,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Prachatice** | Jihočeský | 970 | 16,8 % | 117 | 2,0 % |
| **Prostějov** | Olomoucký | 3 488 | 20,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Přelouč** | Pardubický | 764 | 16,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Přerov** | Olomoucký | 2 645 | 21,0 % | 691 | 5,5 % |
| **Přeštice** | Plzeňský | 420 | 10,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Příbram** | Středočeský | 2 318 | 19,0 % | 337 | 2,8 % |
| **Rakovník** | Středočeský | 1 714 | 17,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Rokycany** | Plzeňský | 1 279 | 14,7 % | 187 | 2,1 % |
| **Rosice** | Jihomoravský | 691 | 13,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Roudnice nad Labem** | Ústecký | 975 | 15,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Rožnov pod Radhoštěm** | Zlínský | 1 030 | 17,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Rumburk** | Ústecký | 1 807 | 31,4 % | 692 | 12,0 % |
| **Rychnov nad Kněžnou** | Královéhradecký | 849 | 13,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Rýmařov** | Moravskoslezský | 597 | 26,5 % | 83 | 3,7 % |
| **Říčany** | Středočeský | 1 418 | 7,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Sedlčany** | Středočeský | 940 | 25,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Semily** | Liberecký | 956 | 21,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Slaný** | Středočeský | 1 310 | 16,9 % | 218 | 2,8 % |
| **Slavkov u Brna** | Jihomoravský | 644 | 12,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Soběslav** | Jihočeský | 667 | 17,7 % | 91 | 2,4 % |
| **Sokolov** | Karlovarský | 3 131 | 25,3 % | 841 | 6,8 % |
| **Stod** | Plzeňský | 568 | 13,0 % | 75 | 1,7 % |
| **Strakonice** | Jihočeský | 1 616 | 20,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Stříbro** | Plzeňský | 461 | 15,2 % | 108 | 3,6 % |
| **Sušice** | Plzeňský | 829 | 21,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Světlá nad Sázavou** | Kraj Vysočina | 542 | 17,3 % | 0 | 0,0 % |

| SO ORP | Kraj | Počet dětí z rodin v nouzi | Podíl dětí v nouzi z dětí 3-18 let | Počet dětí s dvojím znevýhod-něním | Podíl dětí s dvojím znevýhod-něním z dětí 3-18 let |
|---|---|---|---|---|---|
| **Svitavy** | Pardubický | 1 186 | 22,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Šlapanice** | Jihomoravský | 1 395 | 9,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Šternberk** | Olomoucký | 972 | 23,3 % | 180 | 4,3 % |
| **Šumperk** | Olomoucký | 2 702 | 23,9 % | 383 | 3,4 % |
| **Tábor** | Jihočeský | 2 555 | 18,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Tachov** | Plzeňský | 1 236 | 18,4 % | 220 | 3,3 % |
| **Tanvald** | Liberecký | 1 053 | 30,6 % | 377 | 10,9 % |
| **Telč** | Kraj Vysočina | 572 | 25,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Teplice** | Ústecký | 4 169 | 22,2 % | 915 | 4,9 % |
| **Tišnov** | Jihomoravský | 772 | 11,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Trhové Sviny** | Jihočeský | 627 | 17,4 % | 34 | 0,9 % |
| **Trutnov** | Královéhradecký | 2 080 | 19,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Třebíč** | Kraj Vysočina | 2 241 | 18,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Třeboň** | Jihočeský | 773 | 18,9 % | 97 | 2,4 % |
| **Třinec** | Moravskoslezský | 1 846 | 20,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Turnov** | Liberecký | 826 | 13,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Týn nad Vltavou** | Jihočeský | 479 | 20,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Uherské Hradiště** | Zlínský | 2 188 | 14,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Uherský Brod** | Zlínský | 1 705 | 20,4 % | 0 | 0,0 % |
| **Uničov** | Olomoucký | 692 | 18,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Ústí nad Labem** | Ústecký | 5 658 | 26,9 % | 1 992 | 9,5 % |
| **Ústí nad Orlicí** | Pardubický | 823 | 18,1 % | 0 | 0,0 % |
| **Valašské Klobouky** | Zlínský | 915 | 23,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Valašské Meziříčí** | Zlínský | 1 660 | 22,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Varnsdorf** | Ústecký | 917 | 27,4 % | 272 | 8,1 % |
| **Velké Meziříčí** | Kraj Vysočina | 1 102 | 15,9 % | 0 | 0,0 % |
| **Veselí nad Moravou** | Jihomoravský | 1 177 | 21,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Vimperk** | Jihočeský | 536 | 18,3 % | 51 | 1,7 % |
| **Vítkov** | Moravskoslezský | 724 | 32,0 % | 251 | 11,1 % |
| **Vizovice** | Zlínský | 405 | 13,5 % | 0 | 0,0 % |
| **Vlašim** | Středočeský | 715 | 15,7 % | 0 | 0,0 % |
| **Vodňany** | Jihočeský | 380 | 17,4 % | 44 | 2,0 % |
| **Votice** | Středočeský | 471 | 20,6 % | 0 | 0,0 % |
| **Vrchlabí** | Královéhradecký | 843 | 17,5 % | 67 | 1,4 % |
| **Vsetín** | Zlínský | 2 468 | 23,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Vysoké Mýto** | Pardubický | 992 | 17,2 % | 154 | 2,7 % |
| **Vyškov** | Jihomoravský | 1 504 | 15,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Zábřeh** | Olomoucký | 1 331 | 23,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Zlín** | Zlínský | 2 157 | 12,8 % | 0 | 0,0 % |
| **Znojmo** | Jihomoravský | 3 667 | 22,3 % | 0 | 0,0 % |
| **Žamberk** | Pardubický | 968 | 18,0 % | 0 | 0,0 % |

| SO ORP | Kraj | Počet dětí z rodin v nouzi | Podíl dětí v nouzi z dětí 3-18 let | Počet dětí s dvojím znevýhod-něním | Podíl dětí s dvojím znevýhod-něním z dětí 3-18 let |
|---|---|---|---|---|---|
| **Žatec** | Ústecký | 1 279 | 25,9 % | 411 | 8,3 % |
| **Žďár nad Sázavou** | Kraj Vysočina | 1 404 | 19,2 % | 0 | 0,0 % |
| **Železný Brod** | Liberecký | 417 | 19,0 % | 0 | 0,0 % |
| **Židlochovice** | Jihomoravský | 857 | 12,2 % | 0 | 0,0 % |

## 9.3 Mapování podpory

### 9.3.1 Výše podpory podle příjemce

#### V roce 2023/4 bylo na bezplatné stravování dětí vydáno přibližně 158 mil Kč

*Tabulka 9: Výše uznatelných nákladů na podporu podle příjemce*

| Název příjemce | Typ příjemce | Dotace (suma) | Dotace v mil Kč | Podíl | Počet podpo-řených dětí |
|---|---|---|---|---|---|
| WOMEN FOR WOMEN o.p.s. | NNO | 77 468 406 Kč | 77 | 49 % | 16 821 |
| Městské části HMP | veřejnoprávní | 18 669 185 Kč | 19 | 12 % | 3 627 |
| Moravskoslezský kraj | veřejnoprávní | 11 908 443 Kč | 12 | 8 % | 3 817 |
| Ústecký kraj | veřejnoprávní | 6 808 355 Kč | 7 | 4 % | 1 395 |
| Středočeský kraj | veřejnoprávní | 6 788 651 Kč | 7 | 4 % | 1 271 |
| Patron dětí, z.ú. | NNO | 5 151 332 Kč | 5 | 3 % | 2 446 |
| Jihočeský kraj | veřejnoprávní | 4 842 559 Kč | 5 | 3 % | 754 |
| Olomoucký kraj | veřejnoprávní | 4 537 377 Kč | 5 | 3 % | 833 |
| Jihomoravský kraj | veřejnoprávní | 4 417 202 Kč | 4 | 3 % | 755 |
| Pardubický kraj | veřejnoprávní | 3 727 685 Kč | 4 | 2 % | 681 |
| Královéhradecký kraj | veřejnoprávní | 3 302 237 Kč | 3 | 2 % | 541 |
| Karlovarský kraj | veřejnoprávní | 2 514 365 Kč | 3 | 2 % | 549 |
| Liberecký kraj | veřejnoprávní | 2 187 601 Kč | 2 | 1 % | 396 |
| Plzeňský kraj | veřejnoprávní | 1 645 627 Kč | 2 | 1 % | 313 |
| Kraj Vysočina | veřejnoprávní | 1 454 882 Kč | 1 | 1 % | 236 |
| zařízení zřizovaná MHMP | školská | 1 245 139 Kč | 1 | 1 % | 482 |
| Zlínský kraj | veřejnoprávní | 599 691 Kč | 1 | 0 % | 91 |
| Člověk v tísni, o.p.s. | NNO | 252 434 Kč | 0 | 0 % | 117 |
| Hlavní město Praha | veřejnoprávní | 154 244 Kč | 0 | 0 % | 47 |
| ZŠ a MŠ | školská | 50 377 Kč | 0 | 0 % | 13 |
| Církevní gymnázium | školská | 39 123 Kč | 0 | 0 % | 3 |
| MŠ | školská | 37 814 Kč | 0 | 0 % | 7 |
| MŠ | školská | 15 497 Kč | 0 | 0 % | 2 |
| ZŠ a MŠ | školská | 13 263 Kč | 0 | 0 % | 2 |
| ZŠ a MŠ | školská | 5 662 Kč | 0 | 0 % | 1 |
| **Celkem** | | **157 837 151 Kč** | | **100 %** | **35 200** |

*Tabulka 10: Výše uznatelných nákladů na podporu podle typu příjemce.*

| Typ příjemce | Dotace (suma) | Podíl v % |
|---|---|---|
| NNO | 82 872 172 Kč | 52,5 % |
| veřejnoprávní | 73 506 684 Kč | 46,6 % |
| školská | 1 406 875 Kč | 0,9 % |
| **Celkem** | **157 785 731 Kč** | **100,0 %** |

## 9.3.2 Program MPSV

Informace dostupné na webové stránce: [Výzva 026 OPZ+ - www.esfcr.cz]

Termín: 2023-2025

Délka trvání projektu: 2 roky

Alokace: 300 mil Kč (z toho 270 mil Kč činí EU podíl)

*Tabulka 11: Přehled jednotek.*

| Název jednotky zkrácený | Název jednotky: Bezplatně poskytnuté … |
|---|---|
| **MŠ** | .. školní stravování dětem v MŠ |
| **ZŠ do 10 let** | .. školní stravování žákům do 10 let v ZŠ |
| **ZŠ/SŠ 11-14 let** | .. školní stravování žákům ve věku 11-14 let v ZŠ a SŠ |
| **ZŠ/SŠ 15 let a více** | .. školní stravování žákům ve věku 15 a více let v ZŠ a SŠ |
| **Celodenní MŠ** | .. celodenní školní stravování dětem v rámci internátních MŠ |
| **Celodenní ZŠ do 10 let** | .. celodenní školní stravování žákům do 10 let v internátních zařízeních a domovech mládeže |
| **Celodenní ZŠ/SŠ 11-14 let** | .. celodenní školní stravování žákům ve věku 11-14 let internátních zařízeních a domovech mládeže |
| **Celodenní ZŠ/SŠ 15 let a více** | .. celodenní školní stravování žákům ve věku 15 let a více internátních zařízeních a domovech mládeže |

*Tabulka 12: Informace o jednotkách*

| Druh jednotky | Cena jednotky | Podíl v % | Uznatelné náklady | Uznatelné náklady v mil Kč |
|---|---|---|---|---|
| **MŠ** | 60 Kč | 21 % | 15 325 140 Kč | 15,3 |
| **ZŠ do 10 let** | 39 Kč | 40 % | 18 532 410 Kč | 18,5 |
| **ZŠ/SŠ 11-14 let** | 42 Kč | 29 % | 14 338 758 Kč | 14,3 |
| **ZŠ/SŠ 15 let a více** | 47 Kč | 9 % | 5 175 311 Kč | 5,2 |
| **Celodenní MŠ** | 100 Kč | 0 % | 10 100 Kč | 0,0 |
| **Celodenní ZŠ do 10 let** | 121 Kč | 0 % | 162 624 Kč | 0,2 |
| **Celodenní ZŠ/SŠ 11-14 let** | 133 Kč | 0 % | 234 612 Kč | 0,2 |
| **Celodenní ZŠ/SŠ 15 let a více** | 144 Kč | 1 % | 1 058 544 Kč | 1,1 |
| **Celkem** | | 100 % | 54 837 499 Kč | 54,8 |

*Tabulka 13: Informace o programu MPSV*

| Název příjemce | Počet podpořených dětí (2023/24) | Počet jednotek | Uplatněné náklady (2023) | Uplatněné náklady na 1 dítě (2023) |
|---|---|---|---|---|
| **Hlavní město Praha** | 47 | 3 289 | 154 244 Kč | 3 282 Kč |
| **Jihočeský** | 754 | 99 180 | 4 842 559 Kč | 6 422 Kč |
| **Jihomoravský** | 755 | 99 077 | 4 417 202 Kč | 5 851 Kč |
| **Karlovarský** | 549 | 55 524 | 2 514 365 Kč | 4 580 Kč |
| **Kraj Vysočina** | 236 | 32 097 | 1 454 882 Kč | 6 165 Kč |
| **Královéhradecký** | 541 | 65 825 | 3 302 237 Kč | 6 104 Kč |
| **Liberecký** | 396 | 49 005 | 2 187 601 Kč | 5 524 Kč |
| **Moravskoslezský** | 3 817 | 256 387 | 11 908 443 Kč | 3 120 Kč |
| **Olomoucký** | 833 | 99 712 | 4 537 377 Kč | 5 447 Kč |
| **Pardubický** | 681 | 82 687 | 3 727 685 Kč | 5 474 Kč |
| **Plzeňský** | 313 | 36 012 | 1 645 627 Kč | 5 258 Kč |
| **Středočeský** | 1 271 | 146 131 | 6 788 651 Kč | 5 341 Kč |
| **Ústecký** | 1 395 | 156 183 | 6 808 355 Kč | 4 881 Kč |
| **Zlínský** | 91 | 12 429 | 599 691 Kč | 6 590 Kč |

### 9.3.3 Program MŠMT pro MŠ

Za jednotlivé příjemce v programu podpory žáků předškolního vzdělávání se míra podpory mezi příjemci odlišovala. Nejvyšší byla u přímo zapojených předškolních zařízení.

*Tabulka 14: Informace o programu MŠMT pro MŠ*

| Název příjemce | Počet podpořených dětí (2023) | Uplatněné náklady (2023) | Uplatněné náklady na 1 dítě (2023) |
|---|---|---|---|
| **Člověk v tísni, o.p.s.** | 117 | 252 434 Kč | 2 158 Kč |
| **MŠ** | 2 | 15 497 Kč | 7 749 Kč |
| **MŠ** | 7 | 50 320 Kč | 7 189 Kč |
| **WOMEN FOR WOMEN o.p.s.** | 1 254 | 9 700 712 Kč | 7 644 Kč |
| **ZŠ a MŠ** | 2 | 13 263 Kč | 6 632 Kč |
| **ZŠ a MŠ** | 1 | 5 662 Kč | 5 662 Kč |
| **ZŠ a MŠ** | 13 | 52 112 Kč | 4 009 Kč |

Průměrné ceny za stravování 1 dítěte v MŠ podle krajů se pohybovaly od necelých 44 korun v KVK až do 55 korun v Praze (zdroj: W4W).

## 9.3.4 Program MŠMT pro ZŠ

*Tabulka 15: Informace o programu MŠMT pro ZŠ*

| Název příjemce | Počet podpořených dětí (2023) | Uplatněné náklady (2023) | Uplatněné náklady na 1 dítě (2023) |
|---|---|---|---|
| **WOMEN FOR WOMEN, o.p.s.** | 15 552 | 67 767 694 Kč | 4 357 Kč |
| **Patron dětí, z.ú.** | 2 446 | 5 151 332 Kč | 2 106 Kč |

Průměrné ceny za stravování 1 dítěte v ZŠ podle krajů se pohybovaly od necelých 33 korun v Ústeckém kraji až do 38 korun v Praze (zdroj: W4W).

## 9.3.5 Program HMP

Informace dostupné na webové stránce: Pomoc Pražanům

Průměrné *měsíční* náklady na úplaty za stravné a školné na jedno dítě v mateřské škole na území HMP se pohybují ve výši cca 1 750 Kč. Průměrné *měsíční* náklady na jednoho žáka na úplaty za stravné a úplatu za školní družinu nebo školní klub činí cca 1 200 Kč.

## 9.4 Mapování „bílých míst“ podpory

### 9.4.1 Děti v nouzi

*Tabulka 16: Počet a podíl nepodpořených dětí v nouzi v SO ORP*

| Kraj | Počet dětí v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí v nouzi | Podíl nepodpořených dětí v nouzi |
|---|---|---|---|---|
| **Hlavní město Praha** | **18 992** | Praha | 18 992 | 78 % |
| **Jihočeský kraj** | **17 822** | České Budějovice | 3 868 | 92 % |
| | | Tábor | 2 334 | 91 % |
| | | Písek | 1 589 | 84 % |
| | | Strakonice | 1 443 | 89 % |
| | | Jindřichův Hradec | 1 407 | 93 % |
| | | Český Krumlov | 1 061 | 82 % |
| | | Prachatice | 866 | 89 % |
| | | Třeboň | 698 | 90 % |
| | | Trhové Sviny | 599 | 96 % |
| | | Kaplice | 589 | 89 % |
| | | Soběslav | 586 | 88 % |
| | | Milevsko | 581 | 91 % |
| | | Dačice | 575 | 90 % |
| | | Vimperk | 472 | 88 % |
| | | Týn nad Vltavou | 442 | 92 % |
| | | Blatná | 365 | 87 % |
| | | Vodňany | 347 | 91 % |
| **Jihomoravský kraj** | **31 831** | Brno | 10 185 | 92 % |
| | | Znojmo | 3 083 | 84 % |
| | | Hodonín | 1 885 | 94 % |
| | | Boskovice | 1 781 | 96 % |
| | | Kyjov | 1 571 | 98 % |
| | | Břeclav | 1 450 | 94 % |
| | | Blansko | 1 446 | 97 % |
| | | Vyškov | 1 358 | 90 % |
| | | Šlapanice | 1 291 | 93 % |
| | | Veselí nad Moravou | 1 070 | 91 % |
| | | Židlochovice | 852 | 99 % |

| Kraj | Počet dětí v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí v nouzi | Podíl nepodpořených dětí v nouzi |
|---|---|---|---|---|
| **Jihomoravský kraj** | **31 831** | Hustopeče | 798 | 92 % |
| | | Tišnov | 756 | 98 % |
| | | Rosice | 656 | 95 % |
| | | Slavkov u Brna | 637 | 99 % |
| | | Ivančice | 604 | 91 % |
| | | Mikulov | 556 | 97 % |
| | | Bučovice | 523 | 100 % |
| | | Moravský Krumlov | 512 | 88 % |
| | | Kuřim | 457 | 96 % |
| | | Pohořelice | 360 | 98 % |
| **Karlovarský kraj** | **9 613** | Sokolov | 2 773 | 89 % |
| | | Karlovy Vary | 2 722 | 88 % |
| | | Cheb | 1 474 | 93 % |
| | | Mariánské Lázně | 928 | 86 % |
| | | Ostrov | 782 | 89 % |
| | | Aš | 518 | 87 % |
| | | Kraslice | 416 | 90 % |
| **Kraj Vysočina** | **14 890** | Jihlava | 2 905 | 95 % |
| | | Třebíč | 2 157 | 96 % |
| | | Havlíčkův Brod | 1 534 | 97 % |
| | | Žďár nad Sázavou | 1 311 | 93 % |
| | | Pelhřimov | 1 214 | 91 % |
| | | Velké Meziříčí | 1 075 | 98 % |
| | | Moravské Budějovice | 767 | 93 % |
| | | Chotěboř | 658 | 91 % |
| | | Nové Město na Moravě | 602 | 91 % |
| | | Bystřice nad Pernštejnem | 560 | 94 % |
| | | Telč | 544 | 95 % |
| | | Humpolec | 519 | 94 % |
| | | Světlá nad Sázavou | 504 | 93 % |
| | | Náměšť nad Oslavou | 333 | 96 % |
| | | Pacov | 207 | 91 % |

| Kraj | Počet dětí v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí v nouzi | Podíl nepodpořených dětí v nouzi |
|---|---|---|---|---|
| **Královéhradecký kraj** | **15 992** | Hradec Králové | 3 641 | 95 % |
| | | Náchod | 2 121 | 94 % |
| | | Trutnov | 1 842 | 89 % |
| | | Jičín | 1 416 | 86 % |
| | | Dvůr Králové nad Labem | 866 | 90 % |
| | | Jaroměř | 774 | 97 % |
| | | Vrchlabí | 740 | 88 % |
| | | Rychnov nad Kněžnou | 740 | 87 % |
| | | Nový Bydžov | 669 | 89 % |
| | | Broumov | 650 | 75 % |
| | | Hořice | 640 | 97 % |
| | | Kostelec nad Orlicí | 606 | 92 % |
| | | Dobruška | 590 | 90 % |
| | | Nová Paka | 392 | 87 % |
| | | Nové Město nad Metují | 305 | 78 % |
| **Liberecký kraj** | **14 025** | Liberec | 3 655 | 90 % |
| | | Česká Lípa | 2 801 | 91 % |
| | | Jablonec nad Nisou | 2 110 | 90 % |
| | | Frýdlant | 1 131 | 83 % |
| | | Semily | 858 | 90 % |
| | | Nový Bor | 847 | 89 % |
| | | Turnov | 807 | 98 % |
| | | Tanvald | 775 | 74 % |
| | | Jilemnice | 637 | 96 % |
| | | Železný Brod | 404 | 97 % |
| **Moravskoslezský kraj** | **44 658** | Ostrava | 13 235 | 90 % |
| | | Havířov | 3 839 | 87 % |
| | | Frýdek-Místek | 3 469 | 95 % |
| | | Opava | 3 204 | 91 % |
| | | Karviná | 2 579 | 80 % |
| | | Orlová | 1 949 | 100 % |
| | | Bruntál | 1 686 | 88 % |
| | | Třinec | 1 592 | 86 % |
| | | Krnov | 1 554 | 78 % |

| Kraj | Počet dětí v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí v nouzi | Podíl nepodpořených dětí v nouzi |
|---|---|---|---|---|
| **Moravskoslezský kraj** | | Nový Jičín | 1 502 | 88 % |
| | | Hlučín | 1 313 | 97 % |
| | | Kopřivnice | 1 275 | 91 % |
| | | Bohumín | 1 229 | 97 % |
| | | Český Těšín | 993 | 93 % |
| | | Jablunkov | 911 | 97 % |
| | | Bílovec | 871 | 91 % |
| | | Kravaře | 769 | 98 % |
| | | Odry | 594 | 88 % |
| | | Frenštát pod Radhoštěm | 588 | 94 % |
| | | Frýdlant nad Ostravicí | 579 | 91 % |
| | | Rýmařov | 558 | 93 % |
| | | Vítkov | 369 | 51 % |
| **Olomoucký kraj** | **18 646** | Olomouc | 4 037 | 95 % |
| | | Prostějov | 3 041 | 87 % |
| | | Šumperk | 2 336 | 86 % |
| | | Přerov | 2 237 | 85 % |
| | | Jeseník | 1 388 | 78 % |
| | | Zábřeh | 1 161 | 87 % |
| | | Hranice | 1 009 | 96 % |
| | | Šternberk | 847 | 87 % |
| | | Uničov | 635 | 92 % |
| | | Litovel | 603 | 90 % |
| | | Lipník nad Bečvou | 489 | 97 % |
| | | Mohelnice | 439 | 95 % |
| | | Konice | 424 | 94 % |
| **Pardubický kraj** | **14 795** | Pardubice | 3 167 | 95 % |
| | | Chrudim | 2 382 | 84 % |
| | | Svitavy | 1 010 | 85 % |
| | | Moravská Třebová | 935 | 88 % |
| | | Vysoké Mýto | 874 | 88 % |
| | | Žamberk | 854 | 88 % |
| | | Hlinsko | 799 | 94 % |
| | | Litomyšl | 744 | 92 % |
| | | Ústí nad Orlicí | 740 | 90 % |

| Kraj | Počet dětí v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí v nouzi | Podíl nepodpořených dětí v nouzi |
|---|---|---|---|---|
| **Pardubický kraj** | | Přelouč | 738 | 97 % |
| | | Lanškroun | 679 | 89 % |
| | | Polička | 628 | 87 % |
| | | Česká Třebová | 579 | 84 % |
| | | Holice | 433 | 87 % |
| | | Králíky | 233 | 64 % |
| **Plzeňský kraj** | **13 973** | Plzeň | 4 483 | 92 % |
| | | Rokycany | 1 215 | 95 % |
| | | Nýřany | 1 204 | 97 % |
| | | Tachov | 1 107 | 90 % |
| | | Klatovy | 1 099 | 98 % |
| | | Domažlice | 861 | 97 % |
| | | Sušice | 816 | 98 % |
| | | Stod | 563 | 99 % |
| | | Kralovice | 534 | 90 % |
| | | Přeštice | 420 | 100 % |
| | | Stříbro | 404 | 88 % |
| | | Horažďovice | 360 | 96 % |
| | | Blovice | 339 | 100 % |
| | | Horšovský Týn | 312 | 92 % |
| | | Nepomuk | 256 | 86 % |
| **Středočeský kraj** | **32 812** | Kladno | 2 965 | 90 % |
| | | Kolín | 2 541 | 92 % |
| | | Černošice | 2 460 | 88 % |
| | | Brandýs nad Labem-Stará Boleslav | 2 005 | 94 % |
| | | Příbram | 2 001 | 86 % |
| | | Mladá Boleslav | 1 793 | 82 % |
| | | Rakovník | 1 608 | 94 % |
| | | Kutná Hora | 1 410 | 87 % |
| | | Beroun | 1 398 | 91 % |
| | | Mělník | 1 381 | 91 % |
| | | Benešov | 1 376 | 87 % |
| | | Říčany | 1 290 | 91 % |
| | | Slaný | 1 163 | 89 % |

| Kraj | Počet dětí v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí v nouzi | Podíl nepodpořených dětí v nouzi |
|---|---|---|---|---|
| **Středočeský kraj** | | Nymburk | 957 | 90 % |
| | | Lysá nad Labem | 930 | 91 % |
| | | Sedlčany | 906 | 96 % |
| | | Kralupy nad Vltavou | 889 | 93 % |
| | | Poděbrady | 882 | 93 % |
| | | Neratovice | 871 | 95 % |
| | | Čáslav | 828 | 94 % |
| | | Dobříš | 663 | 89 % |
| | | Hořovice | 603 | 83 % |
| | | Vlašim | 593 | 83 % |
| | | Český Brod | 586 | 97 % |
| | | Votice | 430 | 91 % |
| | | Mnichovo Hradiště | 283 | 93 % |
| **Ústecký kraj** | **31 195** | Ústí nad Labem | 4 800 | 85 % |
| | | Most | 3 886 | 87 % |
| | | Teplice | 3 835 | 92 % |
| | | Chomutov | 3 315 | 87 % |
| | | Děčín | 2 988 | 89 % |
| | | Litoměřice | 1 613 | 89 % |
| | | Rumburk | 1 495 | 83 % |
| | | Louny | 1 421 | 92 % |
| | | Kadaň | 1 340 | 85 % |
| | | Litvínov | 1 212 | 71 % |
| | | Žatec | 1 123 | 88 % |
| | | Bílina | 1 008 | 83 % |
| | | Roudnice nad Labem | 954 | 98 % |
| | | Lovosice | 859 | 93 % |
| | | Varnsdorf | 745 | 81 % |
| | | Podbořany | 601 | 94 % |
| **Zlínský kraj** | **15 614** | Vsetín | 2 322 | 94 % |
| | | Zlín | 2 035 | 94 % |
| | | Uherské Hradiště | 2 012 | 92 % |
| | | Kroměříž | 1 944 | 95 % |
| | | Valašské Meziříčí | 1 490 | 90 % |
| | | Uherský Brod | 1 480 | 87 % |

| Kraj | Počet dětí v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí v nouzi | Podíl nepodpořených dětí v nouzi |
|---|---|---|---|---|
| **Zlínský kraj** | | Rožnov pod Radhoštěm | 952 | 92 % |
| | | Valašské Klobouky | 852 | 93 % |
| | | Otrokovice | 673 | 90 % |
| | | Holešov | 556 | 97 % |
| | | Luhačovice | 467 | 95 % |
| | | Bystřice pod Hostýnem | 426 | 95 % |
| | | Vizovice | 405 | 100 % |

## 9.4.2 Děti s dvojím znevýhodněním

*Tabulka 17: Počet a podíl určitě nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním podle krajů a ORP*

| Kraj | Počet v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí s dvojím znevý-hodněním | Podíl nepodpořených dětí s dvojím znevý-hodněním v % |
|---|---|---|---|---|
| **Jihočeský** | **67** | Třeboň | 22 | 23 % |
| | | Prachatice | 13 | 11 % |
| | | Vodňany | 11 | 25 % |
| | | Soběslav | 10 | 11 % |
| | | Trhové Sviny | 6 | 18 % |
| | | Kaplice | 5 | 6 % |
| **Karlovarský** | **747** | Sokolov | 483 | 57 % |
| | | Kraslice | 94 | 68 % |
| | | Cheb | 78 | 42 % |
| | | Aš | 66 | 46 % |
| | | Ostrov | 26 | 20 % |
| **Kraj Vysočina** | **50** | Moravské Budějovice | 50 | 45 % |
| **Královéhradecký** | **342** | Jaroměř | 181 | 88 % |
| | | Nový Bydžov | 80 | 48 % |
| | | Broumov | 54 | 20 % |
| | | Hořice | 27 | 60 % |
| **Liberecký** | **645** | Jablonec nad Nisou | 243 | 52 % |
| | | Frýdlant | 153 | 40 % |
| | | Tanvald | 99 | 26 % |
| | | Česká Lípa | 80 | 21 % |
| | | Nový Bor | 70 | 39 % |
| **Moravskoslezský** | **5 629** | Ostrava | 3 234 | 70 % |
| | | Orlová | 666 | 100 % |
| | | Havířov | 586 | 50 % |
| | | Karviná | 495 | 43 % |
| | | Bruntál | 256 | 52 % |
| | | Bohumín | 251 | 88 % |
| | | Krnov | 97 | 18 % |
| | | Rýmařov | 44 | 53 % |
| **Olomoucký** | **355** | Přerov | 283 | 41 % |
| | | Šternberk | 55 | 31 % |
| | | Šumperk | 17 | 4 % |
| **Pardubický** | **184** | Česká Třebová | 79 | 41 % |
| | | Vysoké Mýto | 36 | 23 % |
| | | Moravská Třebová | 36 | 21 % |
| | | Hlinsko | 33 | 40 % |

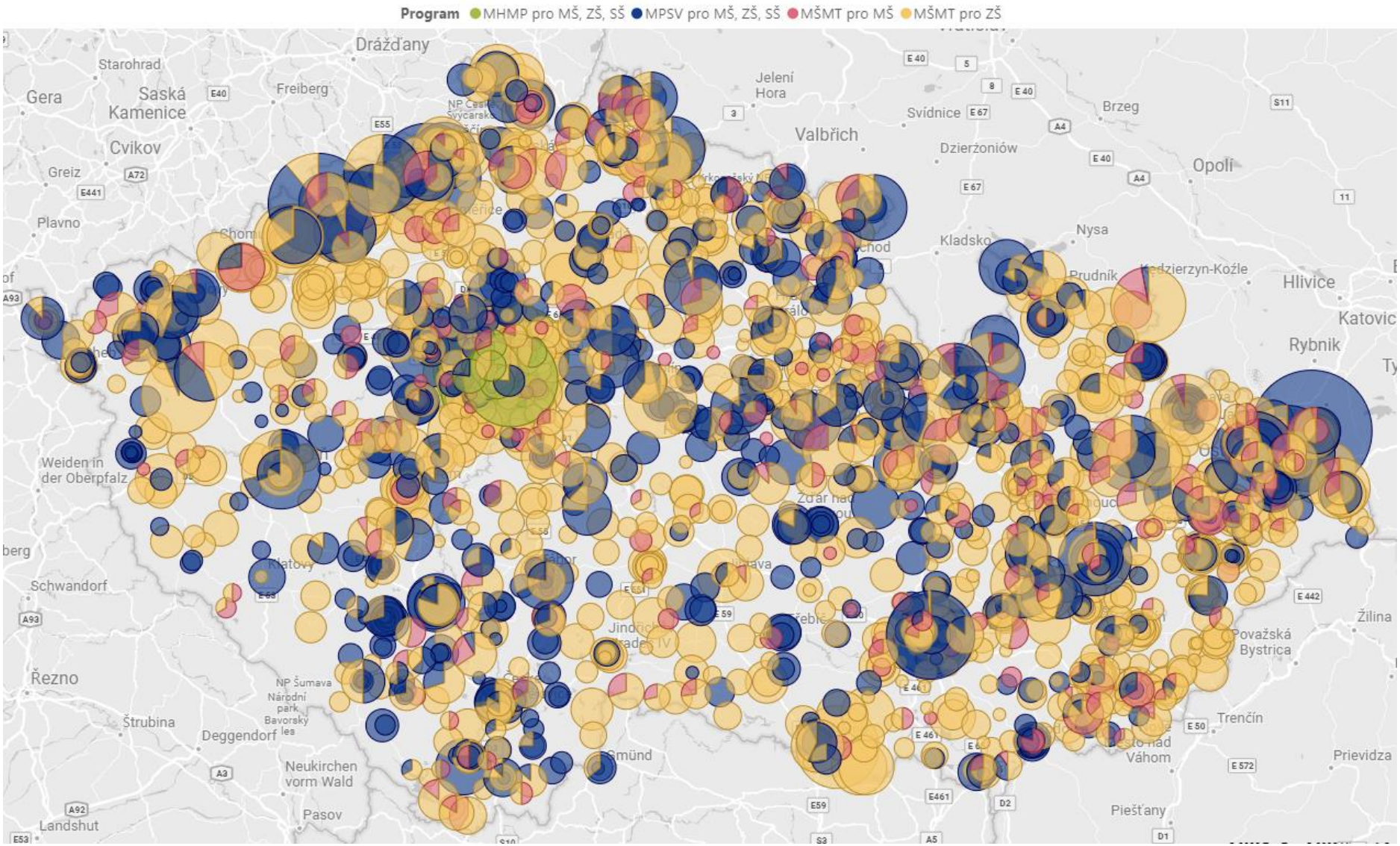
| Kraj | Počet v kraji | SO ORP | Počet nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním | Podíl nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním v % |
|---|---|---|---|---|
| **Plzeňský** | **428** | Rokycany | 123 | 66 % |
| | | Tachov | 91 | 41 % |
| | | Domažlice | 88 | 78 % |
| | | Stod | 70 | 93 % |
| | | Stříbro | 51 | 47 % |
| | | Horšovský Týn | 5 | 15 % |
| **Středočeský** | **872** | Kladno | 428 | 56 % |
| | | Kolín | 214 | 50 % |
| | | Neratovice | 139 | 77 % |
| | | Slaný | 71 | 33 % |
| | | Příbram | 20 | 6 % |
| **Ústecký** | **5 889** | Most | 1 430 | 72 % |
| | | Ústí nad Labem | 1 134 | 57 % |
| | | Teplice | 581 | 63 % |
| | | Chomutov | 573 | 54 % |
| | | Děčín | 553 | 61 % |
| | | Rumburk | 380 | 55 % |
| | | Žatec | 255 | 62 % |
| | | Louny | 245 | 65 % |
| | | Kadaň | 213 | 47 % |
| | | Bílina | 134 | 40 % |
| | | Podbořany | 134 | 77 % |
| | | Litvínov | 101 | 17 % |
| | | Varnsdorf | 100 | 37 % |
| | | Litoměřice | 56 | 21 % |
| Celkem | **15 208** | | | |

*Tabulka 18: Rozmístění dětí populace a cílových skupin podle kategorie vzdělávací neúspěšnosti v SO ORP*

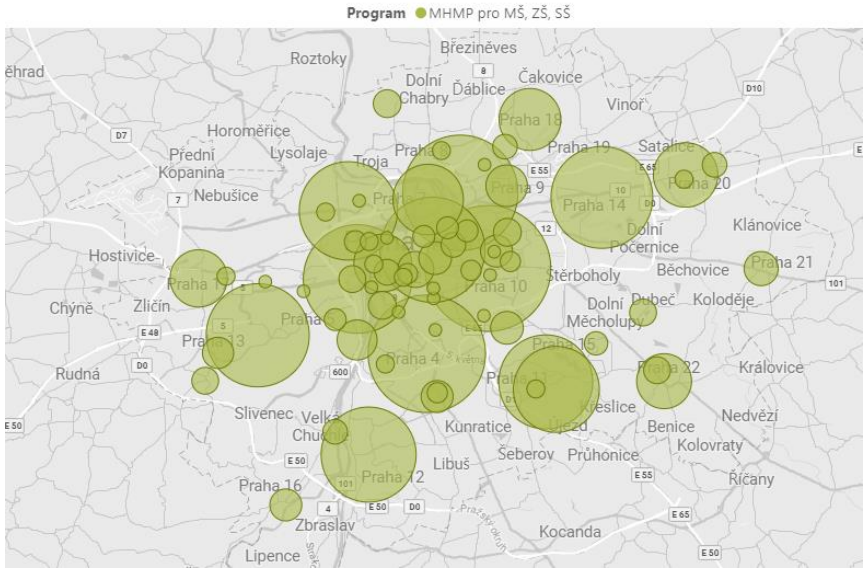
| Vzdělávací neúspěšnost | Populace 3-18 let | Děti v HN | Děti s HuD | Děti s PnD | Děti v nouzi | Děti s dvojím znevýhodněním |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **velmi nízká** | 27 % | 9 % | 33 % | 18 % | 20 % | - |
| **nízká** | 25 % | 16 % | 21 % | 23 % | 23 % | - |
| **střední** | 20 % | 17 % | 20 % | 19 % | 19 % | - |
| **vysoká** | 10 % | 15 % | 8 % | 12 % | 12 % | 17 % |
| **velmi vysoká** | 18 % | 44 % | 18 % | 27 % | 25 % | 83 % |
| **Součet** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** |

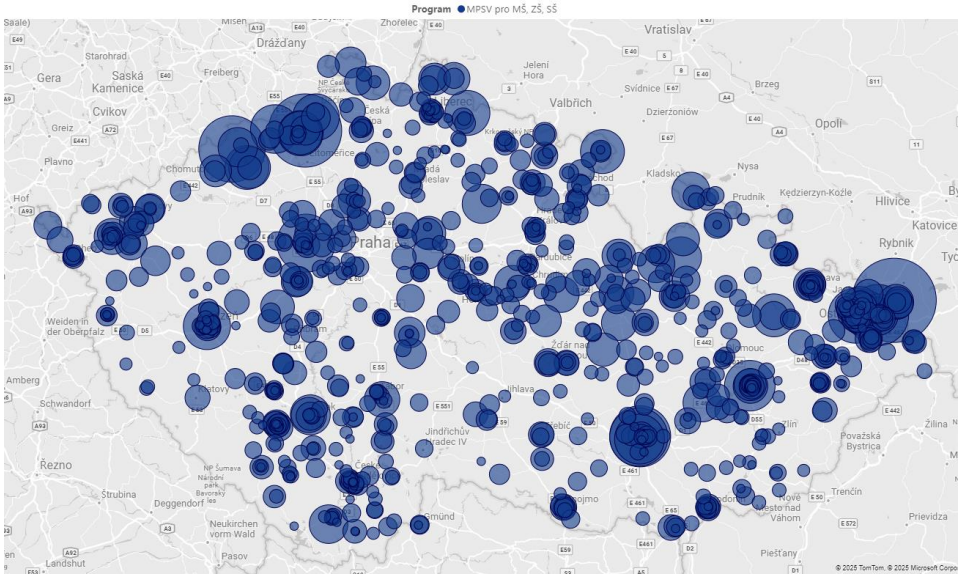
Zdroj: DataPAQ Vzdělávací neúspěšnost (expertní pásma, 2023); data o dávkách MPSV, 4Q 2023

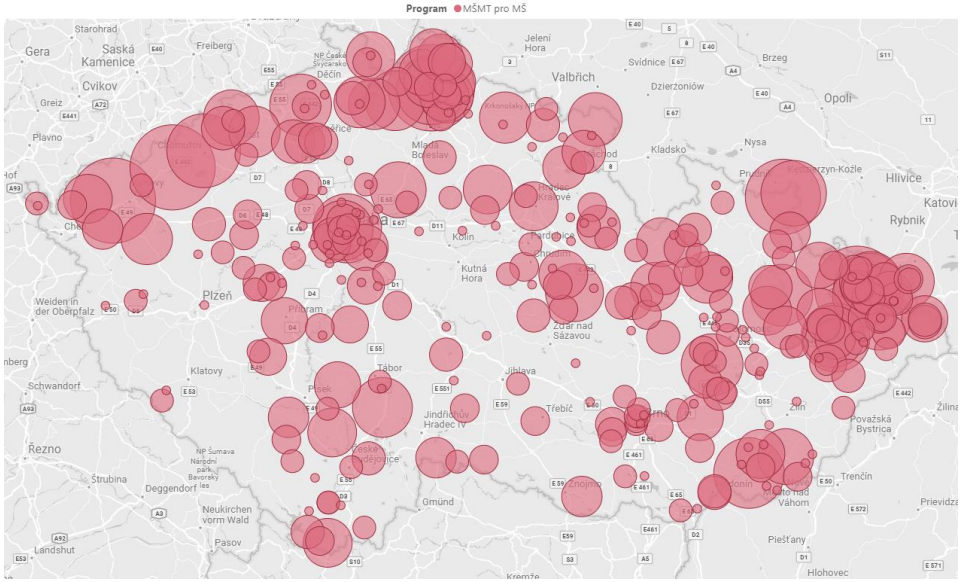
*Distribuce programů. Velikost bublin odpovídá počtu podpořených dětí. Programy jsou barevně odlišeny: zeleně HMP, modře MPSV, růžová MŠMT pro MŠ, žlutá MŠMT pro ZŠ.*

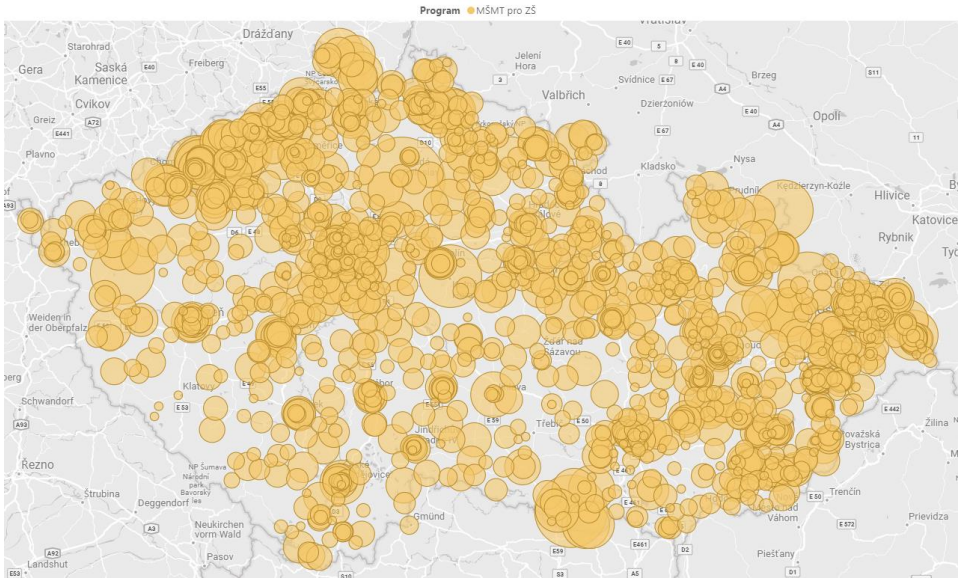


*Distribuce programů. Velikost bublin odpovídá počtu podpořených dětí. Programy jsou barevně odlišeny: zeleně HMP, modře MPSV, růžová MŠMT pro MŠ, žlutá MŠMT pro ZŠ.*



## 9.5 Seznam map

Mapa 1: Kraje ČR podle indexu vzdělávací neúspěšnosti (index, rok 2023) ..... 13
Mapa 2: SO ORP podle indexu vzdělávací neúspěšnosti (expertní pásma, rok 2023) ..... 13
*Mapa 3: Podíl dětí v nouzi v SO ORP (% z populace osob 3-18 let). N=330 058* ..... 17
Mapa 4: Podíl dětí v hmotné nouzi v SO ORP (v %) N=51 069 ..... 20
Mapa 5: Podíl dětí s přídavkem na dítě v SO ORP (v %) N= 287 108 ..... 20
Mapa 6: Podíl dětí s humanitární dávkou v SO ORP (v %) N=41 028 ..... 20
Mapa 7: Podíl dětí s dvojím znevýhodněním v SO ORP (v %). N=29 689 ..... 20
Mapa 8: Rozdíly mezi kraji v zastoupení školských zařízení do bezplatného stravování ..... 25
Mapa 9: Intenzita podpory dětí v nouzi krajích ..... 27
Mapa 10: Intenzita podpory dětí v nouzi na úrovni SO ORP. ..... 27
Mapa 11: Počet nepodpořených dětí v nouzi (nejtmavší barva nad 3 tisíce) ..... 29
Mapa 12: Oblasti podle počtu dětí s dvojím znevýhodněním. Pozn. nejtmavší oblasti s více než 500 dětmi. ..... 31

## 9.6 Seznam tabulek

*Tabulka 1: Přehled základních údajích o programech* ..... *15*
*Tabulka 2: Program MPSV: Počty koncových příjemců, vykázaných jednotek a průměrného počtu jednotek na dítě v hl. m. Praze a zbývajících krajích* ..... *38*
*Tabulka 3: Počet dětí ve věku 3-18 let podle krajů (počty, N)* ..... *40*
*Tabulka 4: Podíl dětí ve věku 3-18 v krajích (sloupcová %)* ..... *40*
*Tabulka 5: Podíl dětí ve věku 3-18 v krajích z populace dětí 3-18 let (%)* ..... *41*
*Tabulka 6: Počet dětí ve věku 3-18 let s vyplacenou dávkou u okresů (počet, N)* ..... *42*
*Tabulka 7: Počet dětí v nouzi a dětí s dvojím znevýhodněním, podíl na populaci dětí ve věku 3-18 let (%)* ..... *44*
*Tabulka 8: Počet a podíl dětí v nouzi a dětí s dvojím znevýhodněním v SO ORP.* ..... *46*
*Tabulka 9: Výše uznatelných nákladů na podporu podle příjemce* ..... *52*
*Tabulka 10: Výše uznatelných nákladů na podporu podle typu příjemce.* ..... *52*
*Tabulka 11: Přehled jednotek.* ..... *53*
*Tabulka 12: Informace o jednotkách* ..... *53*
*Tabulka 13: Informace o programu MPSV* ..... *54*
*Tabulka 14: Informace o programu MŠMT pro MŠ* ..... *54*
*Tabulka 15: Informace o programu MŠMT pro ZŠ* ..... *55*
*Tabulka 16: Počet a podíl nepodpořených dětí v nouzi v SO ORP* ..... *56*
*Tabulka 17: Počet a podíl určitě nepodpořených dětí s dvojím znevýhodněním podle krajů a ORP* ..... *63*
*Tabulka 18: Rozmístění dětí populace a cílových skupin podle kategorie vzdělávací neúspěšnosti v SO ORP* ..... *65*

## 9.7 Seznam grafů

*Graf 1: Výše výdajů 2023/4 podle příjemce (v mil Kč).* ..... *21*
*Graf 2 Počet podpořených dětí v krajích ČR.* ..... *22*
*Graf 3: Podíl podpořených dětí podle programu v jednotlivých krajích. N=35.200.* ..... *23*
*Graf 4: Průměrná výše výdajů na stravování jednoho dítě podle příjemce.* ..... *24*
*Graf 5: Histogram: Distribuce zařízení podle celkového počtu dětí na jedno zařízení (bez ohledu na program)* ..... *26*
*Graf 6: Průměrný počet podpořených dětí na školní zařízení za kraje* ..... *26*

## 9.8 Citované zdroje

Baptista, I., Guio, A., Marlier, E. and Perista, P. 2023. Access for children in need to the key services covered by the European Child Guarantee: An analysis of policies in the 27 EU Member States. European Social Policy Analysis Network (ESPAN), Luxembourg: Publications Office of the European Union. Dostupné z: ESPAN Thematic Report on Access for children in need to the key services covered by the European Child Guarantee – European Commission

Doporučení Rady (EU) 2021/1004 ze dne 14. června 2021, kterým se zavádí evropská záruka pro děti. ST/9106/2021/INIT [online]. Dostupné z: EUR-Lex - 32021H1004 - EN - EUR-Lex

Dvořáková E., N. Fabšíková, V. Korbel, M. Ostrý, D. Prokop. 2023. Inflace a její dopad na výdaje rodin na vzdělávání dětí. PAQ Reserch. Dostupné z: Dopady-inflace-na-vzd-l-v-n--PAQ-Research.pdf (paqresearch.cz)

Guio, Anne-Catherine. 2023. Free school meals for all poor children in Europe: An important and affordable target? *Children & Society*; 37: 1627–1645.

Höhne, S., J. Paloncyová, K. Frič. 2024. Úsporné strategie českých rodin s dětmi uplatňované v důsledku pandemie a ekonomické krize. *Sociológia*, 56 (3): 220-243.

MPSV. 2024. *Obědy do škol v OPZ+. Vyhodnocení přínosů a zkušeností škol* [online]. Praha: MPSV. [cit. 2024-11-11] Dostupné z: Evaluace - www.esfcr.cz

MPSV. 2023. Strategie sociálního začleňování 2021–2030. 3. aktualizované vydání [online]. Praha [cit. 2024-05-04] Dostupné z: https://www.mpsv.cz/Strategie sociálního začleňování

MPSV. 2022. *Akční plán k naplnění záruky pro děti na období 2022–2030*. Praha: MPSV [cit. 2024-05-04] Dostupné z: https://www.mpsv.cz/Akční plán 2022-2030