

Detail hodnocení

Název projektu	Funkční síť služeb pro osoby v krizi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_102/0005621

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	5. 12. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	2,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Definovaným problémem, který má být projektem řešen, je nízká koordinace, propojení a spolupráce v oblasti krizových služeb a s tím související nedostupnost těchto služeb pro osoby v krizi v různých životních situacích. Ačkoli uvedený problém je věrohodný, nebyly v žádosti o podporu detailně analyzovány jeho příčiny, což představuje zásadní nedostatek i v kontextu toho, že se nejedná o nově identifikovaný problém. Cílové skupiny byly vzhledem k zaměření projektu vybrány, až na výjimku, správně. Zásadním nedostatkem žádosti jako celku je tak analytické podložení problému, který chce projekt řešit. Cílem projektu je nastavit a v praxi ověřit koordinovaný přístup k multidisciplinárnímu zajištění služeb pro osoby v krizi a podpořit změnu či rozvoj služeb, které doplní potřebné prvky sítě. Z informací uvedených v žádosti o podporu a získaných v rámci doplnění není však dostatečně zřejmé, že zvolené klíčové aktivity povedou k jeho naplnění. Intervenční logika projektu se tedy nejeví jako dostatečně funkční. Za účelem ověření dosažení cílů projektu bude v rámci projektu realizována evaluace, jejíž součástí má být zhodnocení klíčových procesů, tak zhodnocení dopadů projektu. Způsob ověření dosažení cíle projektu lze považovat za dostatečný, byť pozornost by bylo třeba věnovat správnému nastavení evaluačního designu se zaměřením na dopad projektu na dostupnost a kvalitu krizové péče. Rozpočet projektu nelze považovat za efektivní a hospodárný. Celková výše rozpočtu neodpovídá výstupům projektu a délce realizace. Zejména u osobních nákladů nebyla prokázána potřeba/nezbytnost požadovaného rozsahu zapojení u jednotlivých členů realizačního týmu, která se tak odráží v nadhodnocených nákladech na realizaci jednotlivých klíčových aktivit. Definované cílové hodnoty indikátorů odpovídají údajům uvedeným v popisu klíčových aktivit a dosažení těchto hodnot je v rámci realizace projektu reálné. Nicméně cílové hodnoty indikátorů, zejména týkajících se počtu podpořených osob, resp. účastníků, nejsou nastaveny v odpovídajícím poměru k rozsahu klíčových aktivit a nákladům na jejich realizaci. Ve vztahu k definovanému cíli projektu (nastavit a v praxi ověřit koordinovaný přístup k multidisciplinárnímu zajištění služeb pro osoby v krizi a podpořit změnu či rozvoj služeb) navíc zcela schází indikátor týkající se počtu podpořených osob v krizi. V rámci projektu budou definované cílové skupiny zapojeny ve všech fázích realizace projektu, resp. do všech klíčových aktivit. Zcela však schází

popis způsobu, resp. významné zapojení osob v krizi jakožto cílové skupiny v jejíž prospěch mají být realizovány veškeré aktivity projektu. S ohledem na uvedené tak byla identifikována neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny osob v krizi. Projekt je rozdělen do čtyř klíčových aktivit, které na sebe věcně navazují a tvoří logickou posloupnost vedoucí od zmapování potřeb, přes tvorbu výstupů a až po evaluaci dopadů. Ačkoli má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, tak způsob realizace všech klíčových aktivit nepovede k naplnění cíle projektu, tj. nastavit a v praxi ověřit koordinovaný přístup k multidisciplinárnímu zajištění služeb pro osoby v krizi a podpořit změnu či rozvoj služeb, které doplní potřebné prvky sítě. Žadatel identifikuje a zabývá se možnými riziky při řízení projektu. Realizační tým je formálně dobře definován a jednotlivé role jsou jasně popsány. Zkušený a erudovaný žadatel disponuje všestrannou kapacitou pro úspěšnou realizaci projektu.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Hodnotící komise uděluje hodnocenému projektu známku 5.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Definovaným problémem, který má být projektem řešen, je nízká koordinace, propojení a spolupráce v oblasti krizových služeb a s tím související nedostupnost těchto služeb pro osoby v krizi v různých životních situacích. Ačkoli uvedený problém je věrohodný, nebyly v žádosti o podporu detailně analyzovány jeho příčiny, což představuje zásadní nedostatek i v kontextu toho, že se nejedná o nově identifikovaný problém. V žádosti o podporu tak nebylo adekvátně popsáno, proč je síť krizových služeb nedostatečně rozvinutá, proč jsou její jednotlivé prvky málo provázané a jako celek je síť krizových služeb nedostatečně efektivní. Nebyly dostatečně popsány ani způsoby, jimiž se dosud problém řešil a jaká byla jejich účinnost, resp. v čem a proč nebyly efektivní. Cílové skupiny byly vzhledem k zaměření projektu vybrány, až na výjimku, správně. Tou je opomenutí cílové skupiny osob v krizi, v jejichž prospěch se mají ve svém důsledku realizovat veškeré aktivity projektu. Nedostatečné zmapování této cílové skupiny a jejich potřeb, vč. jejího nezařazení do projektu, je rovněž jedním z nedostatků žádosti o podporu. Zásadním nedostatkem žádosti jako celku je tak analytické podložení problému, který chce projekt řešit.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	0,00	2,00		2,00	1,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Cílem projektu je nastavit a v praxi ověřit koordinovaný přístup k multidisciplinárnímu zajištění služeb pro osoby v krizi a podpořit změnu či rozvoj služeb, které doplní potřebné prvky sítě. Z informací uvedených v žádosti o podporu a získaných v rámci doplnění není však dostatečně zřejmé, že zvolené klíčové aktivity povedou k jeho naplnění. Intervenční logika projektu se tedy nejvíce jako dostatečně funkční. Samotný projektový cíl není ani formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, ani není z nastavení cíle zřejmé, zda má plánovaná změna dostatečný potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny osob v krizi, i v kontextu toho, že tato cílová skupina není vůbec součástí projektu.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Za účelem ověření dosažení cílů projektu bude v rámci projektu realizována evaluace, jejíž součástí má být zhodnocení klíčových procesů, tak zhodnocení dopadů projektu. Deklarované výsledky projektu v podobě výstupů klíčových aktivit jsou z větší části měřitelné a ověřitelné. Způsob ověření dosažení cíle projektu lze považovat za dostatečný, byť pozornost by bylo třeba věnovat správnému nastavení evaluačního designu se zaměřením na dopad projektu na dostupnost a kvalitu krizové péče.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	2,00		2,00	0,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Rozpočet projektu nelze považovat za efektivní a hospodárný. Celková výše rozpočtu neodpovídá výstupům projektu a délce realizace. Zejména u osobních nákladů nebyla prokázána potřeba/nezbytnost požadovaného rozsahu zapojení u jednotlivých členů realizačního týmu, která se tak odráží v nadhodnocených nákladech na realizaci jednotlivých klíčových aktivit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Definované cílové hodnoty indikátorů odpovídají údajům uvedeným v popisu klíčových aktivit a dosažení těchto hodnot je v rámci realizace projektu reálné. Nicméně cílové hodnoty indikátorů, zejména týkajících se počtu podpořených osob, resp. účastníků, nejsou nastaveny v odpovídajícím poměru k rozsahu klíčových aktivit a nákladům na jejich realizaci. Ve vztahu k definovanému cíli projektu (nastavit a v praxi ověřit koordinovaný přístup k multidisciplinárnímu zajištění služeb pro osoby v krizi a podpořit změnu či rozvoj služeb) navíc zcela schází indikátor týkající se počtu podpořených osob v krizi.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	0,00	3,00		3,00	1,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	V rámci projektu budou definované cílové skupiny zapojeny ve všech fázích realizace projektu, resp. do všech klíčových aktivit. Budou se podílet na mapování a analýze potřeb, budou spolupracovat na tvorbě jednotlivých výstupů, či budou příjemci podpory ve formě vzdělávání. Způsob zapojení je popsán realisticky a s využitím participativních metod. Zcela však schází popis způsobu, resp. významné zapojení osob v krizi jakožto cílové skupiny v jejíž prospěch mají být realizovány veškeré aktivity projektu. S ohledem na uvedené tak byla identifikována neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny osob v krizi.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Projekt je rozdělen do čtyř klíčových aktivit, které na sebe věcně navazují a tvoří logickou posloupnost vedoucí od zmapování potřeb, přes tvorbu výstupů a až po evaluaci dopadů. Ačkoli má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, tak způsob realizace všech	Ano

									klíčových aktivit nepovede k naplnění cíle projektu, tj. nastavit a v praxi ověřit koordinovaný přístup k multidisciplinárnímu zajištění služeb pro osoby v krizi a podpořit změnu či rozvoj služeb, které doplní potřebné prvky sítě.	
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel identifikuje a zabývá se možnými riziky při řízení projektu. Realizační tým je formálně dobře definován a jednotlivé role jsou jasně popsány. Zkušený a erudovaný žadatel disponuje všestrannou kapacitou pro úspěšnou realizaci projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------