



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_067 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	1. 7. 2025
Čas jednání (od – do)	9:30 – 11:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 212, on-line MS Teams
Počet členů hodnoticí komise	7

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005593	CESTY K ÚSPĚŠNÉ BUDOUCNOSTI OPAVA	85/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005595	Pod jednou střechou	82,5/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005600	Dobrá příležitost v Mostě - pokračujeme	76,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005605	INkluze na Vítkovsku IN-VIT 4	83,75/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005606	Společně to zvládneme	32,5/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005607	Zavedení a působení multidisciplinárního týmu na ZŠ Benešov nad Ploučnicí	77,5/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

7.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005610	S podporou k prevenci školního neúspěchu na Kadaňsku	50/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
8.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005611	S podporou k prevenci školního neúspěchu na Chomutovsku	50/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu	CESTY K ÚSPĚŠNÉ BUDOUCNOSTI OPAVA
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005593

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	85,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku předčasných odchodů dětí a žáků ze vzdělávání v Opavě. V žádosti je srozumitelně popsán řešený problém a jeho příčiny, uvedeny jsou informace o míře předčasných odchodů v zapojených školách, potřebnost projektu je doložena také vyjádřeními zapojených škol a jejich zřizovatelů. Cílové skupiny jsou odpovídajícím způsobem specifikovány, vyčíslen je jejich rozsah, potřeby cílových skupin jsou popsány. Formálně není vyjádřena CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování pro členy MDT, kteří v rámci KA04 obdrží podporu. Cíle projektu korespondují s řešeným problémem, popisují relevantní změny, absentují u nich ale parametry a hodnoty cílů (zaměřeno za hodnoty vážící se ke KA, resp. spojené s rozsahem zapojené CS). Projekt tvoří 5 klíčových aktivit, které mají odpovídající výstupy, realizace aktivit může v obecné rovině vést k naplnění cílů. Průběh realizace klíčových aktivit je podrobně popsán. Klíčové aktivity svým zaměřením odpovídají potřebám cílových skupin. Každá klíčová aktivita má měřitelné výstupy. Nejasný je důvod homogenizace přístupů k práci s žáky 7.-9. tříd v KA 2 a). Pozitivním prvkem je záměr žadatele komplexním způsobem podpořit primární cílovou skupinu dětí a jejich rodičů. Obsazení pracovního týmu je v souladu s požadavky Výzvy 067. Jednotkové sazby v osobních nákladech jsou stanoveny v limitech obvyklých mezd v rámci OPZ+. Rozpočet není nadhodnocený vůči výstupům a indikátorům projektu. Není zřejmé, jaká část úvazků pracovníků je vyčleněna pro realizaci jednotlivých aktivit a dílčích činností. V přehledu nákladů všech aktivit jsou uvedeny vždy pouze celkové úvazky pracovníků v projektu. Kapacita pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou je relativně nízká vzhledem k počtu 100 individuálně podporovaných rodin. Cílové hodnoty indikátorů jsou vysvětleny, odpovídají obsahu klíčových aktivit, jsou efektivní vzhledem k vynaloženým zdrojům, chybí zdůvodnění volby hodnot indikátorů 600000 a 670102 (rozdělení celkem zapojené CS na polovinu mezi oba indikátory). Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. I přes dílčí nedostatky hodnotící komise projektovou žádost doporučuje k podpoře, a to za následujících podmínek:

- Do projektové žádosti bude doplněna cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních

služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. V této CS budou vykázáni členové MDT, kterým je v rámci KA4 poskytována podpora formou pravidelné supervize.

- V Příloze č. 5 v popisu pozice Metodik (DPP, celkový rozsah 280 hod. za celou dobu trvání projektu – 6h měsíčně), bude opraven nesprávný údaj 6h měsíčně na 8h měsíčně.
- V popisu cíle KA3 v Příloze č. 8 bude opraveno slovo "moped" na etoped ve spojení „besedy s odborníky v oboru – psychoterapeut, moped“.
- V Příloze č. 8 budou z popisu KA 4 a) z části Struktura a role MDT z popisu pozice Koordinátor MDT z textu „zajišťuje metodickou a administrativní podporu celého systému“, vyjmuta slova „a administrativní“ pro nesoulad s ostatními částmi v žádosti a nesprávným zařazením administrace do osobních nákladů projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je směřován do MŠ a ZŠ v Opavě, ve kterých se vyskytuje významný podíl žáků ohrožených školním neúspěchem. Volba těchto škol je detailně zdůvodněna v samostatné příloze žádosti (č. 18). Předložené parametry rozsahu dětí a žáků, kterým hrozí předčasné opuštění vzdělávání, stejně jako analýzy souvisejících faktorů, socioekonomické dopady do rodin, konkrétní problémy způsobující školní neúspěšnost (či vysoké riziko školního neúspěchu) jsou podrobně propracovány v žádosti a přílohách (zejména 1, 2, 18, částečně i v některých dalších). Svědčí to o existenci kumulace problémů, které pokud intenzivně nebudou řešeny, děti a žáky MŠ a ZŠ ve vzdělávání mohou ohrozit. Projekt nabízí kompaktní a rozsáhlou podporu eliminace opuštění ZŠ, resp. školního neúspěchu. Zahrnuje i práci s rodiči, je tak kompaktní. CS jsou vybrány relevantně, popsány jasně, rozsah CS je pro projekt zřejmý, prostřednictvím kooperujících CS bude CS pro projekt dosažitelná. V projektu chybí formální začlenění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, neboť členové multidisciplinárního týmu budou podporováni formou pravidelné supervize (KA4), je nezbytné doplnění této cílové skupiny. Vymezení problému i příčin je podloženo základními daty a aktuálními údaji. Projekt mj. jde za CS v lokalitách, které mají znaky SVL. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projektu je stanoven hlavní cíl a 4 cíle dílčí. Vymezeny jsou také očekávané změny. Toto nastavení představuje srozumitelnou hierarchii cílů a změn, kterých projektem má být dosaženo. Hlavní cíl je relevantní, záměr snížit riziko předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Opavě je adekvátní, snížení rizika reálně může být dosaženo. Tento cíl však nemá nastavený cílový parametr a jeho hodnotu, které bude dosaženo. Dílčí cíle jsou naformulovány	Ano

									srozumitelně, obsahově adekvátně, jsou realizací projektu naplnitelné. I zde z hlediska metodiky není optimálně nastavena měřitelnost, protože hodnoty těchto cílů musí být hodnotami zlepšení školní připravenosti dětí (cíl 1), zvýšení školní úspěšnosti (cíl 2), posílení rodičovských kompetencí (cíl 3) a zlepšené kooperace ZŠ, MŠ, zřizovatele a rodin (cíl 4): není však relevantní toto měřit jen počtem osob (dětí, rodiče, cíl 4 bez kritéria měřitelnosti), to jsou hodnoty vážící se k rozsahu realizace KA, což je metodický rozdíl. Rovněž tyto počty přesně odpovídají počtům dětí, žáků a rodičů uváděných v indikátorech, což činí dosažení plánovaných hodnot jednotlivých cílů poněkud obtížnější. Nemění to však směřování projektu, jeho smysl a obsah. Avizované změny tak, jak jsou v žádosti uvedeny, budou znamenat pozitivní efekty projektu a hlavně pro CS. Cíle jsou rovněž detailně vysvětleny v příloze žádosti, jejich obsah to upřesňuje a srozumitelně vysvětluje. Provázanost cílů a realizace, tedy KA, potvrzuje i nastavení cílů právě u jednotlivých KA. Celkově je projekt kompaktním modelem, který je složen z intenzivní a rozsáhlé přímé práce s CS, je adekvátně nastaven i metodami a formami práce s CS, řeší konkrétní lokalitu (Opava) a konkrétní kooperující školy a jejich žáky. Žadatel rovněž předpokládá aktivní spolupráci ze strany rodičů a jejich zapojení do řady dílčích aktivit, riziko nezájmu nebo nespolupráce, zejména v těch nejpotřebnějších rodinách, je ale v analýze rizik pouze povrchně zhodnoceno. I s výše uvedenými výhradami může vést realizace projektu k naplnění očekávaných změn.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Ověření dosažení cíle je konkrétně specifikováno v samostatné příloze č. 3 žádosti. Pozice individuálních plánů a jejich vyhodnocení je klíčová. Rovněž avizované záznamy z pozorování dítěte i shrnutí jeho vývoje tak, jak jsou tyto nástroje popsány, bude představovat veskrze relevantní informační a datovou základnu pro hodnocení efektů projektu, resp. naplnění cílů. Vycházet se bude také z evidence škol a údajů k počtu žáků (úspěšně končící 9. ročník ZŠ, nastoupivší na SŠ apod.), to je vhodný zdroj dat a zapojí to také (což je rozhodně potřebné) kooperující školy, jejichž žáci a jejich rodiče budou projektem obslouženi. Dotazníková šetření jsou také možným a použitelným nástrojem evaluace. Konečně pozice samostatné KA 5 dává vysoký potenciál úspěšnosti doložení naplnění projektových cílů i očekávaných změn.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	V rozpočtu projektu je vymezeno 6 položek v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 2 položky v DPP (kapitola 1.1.3). Osobní náklady jsou	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									kvantifikovány pro odborné pozice, které vymezuje příloha č. 1 výzvy 03_24_067. Ceny jednotek u všech položek přímých osobních nákladů nepřekračují limity aktuálně platných doporučení pro OPZ+. Výše úvazků pozic v kapitole pracovních smluv (1.1.1) jsou stanoveny ve výši, která odpovídá rozsahu a intenzitě odborných činností a práce s CS tak, jak jsou popsány v KA. Totéž platí pro hodinové rozsahy DPP (kapitola 1.1.3), byť v ideálním případě by výsledný (požadovaný) rozsah hodin měl uveden jasný výpočet. (Díličí výhrady ke kapacitě pracovníků přímo pracujících s dětmi a jejich rodiči vzhledem k rozsahu plánovaných činností jsou součástí hodnocení kritéria 4.2.) Díličí nekvalitou jsou neurčené náklady jednotlivých KA, kdy tyto vůbec nejsou kvantifikovány, všechny KA mají za přímé náklady (v popisu žádosti) definovány všechny pozice a jejich úvazky/hodiny. Úvazky a tedy i jejich nacenění však není nadhodnoceno. Popisy základních kontur náplní práce všech pozic obsahuje samostatná příloha č. 5 žádosti. V příloze č. 8 v popisu podaktivity a) v KA 4 je u pozice koordinátora uvedeno mj. zajištění administrativní podpory celého systému: toto I/ není činností relevantní k úhradě z osobních nákladů, avšak II/ protože není obsažena v popisu práce pozice dle zmíněné přílohy č. 5, pozice ji v úvazku v rámci osobních nákladů nebude, resp. nemůže vykonávat; HK požaduje odstranění tohoto textu. Krácení osobních nákladů v dané souvislosti není požadováno. Dále v Příloze č. 5 v popisu pozice Metodik (DPP, celkový rozsah 280 hod. za celou dobu trvání projektu – 6h měsíčně) je numerická chyba, správný údaj je 8 hodin měsíčně. Obsazení týmu je avizováno osobami, jejichž CV jsou součástí příloh žádosti; jejich odbornost je v zásadě prokázána. Rozpočet projektu je v kontextu tématu, aktivit a činností, charakteristice i rozsahu zapojené CS adekvátní. Krácení rozpočtu není navrženo.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 100. Započítány jsou účastníci projektu z řad CS, kteří překročí bagatelní rozsah podpory, to je metodicky správné nastavení. Hodnota sestává z dětí, žáků a rodičů a je v tomto ohledu adekvátní co do započítání oprávněných zástupců CS. V optimálním případě mělo být zdůvodněno, proč právě dané počty pro podporu nad rámec bagatelního rozsahu byly zvoleny, jaký klíč a argument je pro nastavení hodnoty indikátorů zásadní, resp. použitý. Hodnotu 100 má související indikátor využívání podpořených služeb (670102). Avizováno je započítání zástupců CS, kteří získají krátkodobou intervenci, což je moment logický a odpovídající nastavení KA. Současně je zřejmá vazba počtu započítávaných osob z CS na celkový	Ano

									počet účastníků dle KA s tím, že podporu bagatelního rozsahu stanovuje žadatel na polovinu (zbývající osoby jsou započítány v indikátoru 600000). I zde je nutno jako dílčí metodickou výhradu uvést, že volba rozdělení počtu účastníků mezi podporované bagatelně a nad tento rozsah měla být zdůvodněna, měl být uveden jasný argument této volby. Kapacitní indikátor (670031) je vyčíslen na 2,600. Zahrnuty jsou úvazky relevantních projektových pozic, které budou působit v přímé práci s CS. Hodnota indikátoru je nastavena bez vad a vysvětlena jasně. Indikátor 805000 má hodnotu 2. Obsah hodnoty je zřejmý, vazba na KA a jejich výstupy je jednoznačná. Nastavení hodnoty je v pořádku.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Pro účely přípravné fáze je sice avizováno mapování CS v období 9/24-03/25, nicméně k tomuto jsou uvedeny pouze informační výstupy, žádná data k rozsahu CS, škol, pedagogů, vedení škol, kdo přesně co řekl, požaduje, definuje. Z tohoto hlediska, pokud CS jsou principiálně klíčoví děti, žáci a jejich rodiče, je zapojení projektové CS doloženo pouze na základní, teoretické úrovni. Není zřejmé, jaká metoda byla pro avizované mapování použita. Fáze realizační, která je pro projekt v principu zásadní, je zpracována z hlediska zapojení CS solidně: jsou avizovány počty zástupců CS v KA, z dostupných informací lze vyvodit četnost a délku dílčích aktivit a činností, resp. přímé práce s CS, strukturu i zamýšlené metody a formy práce s CS. Intenzita podpory předškolních dětí v KA1 je reálně plánována 1x měsíčně pro každé dítě ve skupinovém programu s doplněním případné individuální podpory v rodině v KA3, což je relativně nízká míra zapojení pro naplnění cíle aktivity. Způsob a míra zapojení žáků ZŠ jsou adekvátní vzhledem k jejich potřebám. Účast rodičů v řadě plánovaných akcí a činností v KA3 vyžaduje příslušnou úroveň zájmu a motivace ze strany této cílové skupiny, což žadatel reflektuje pouze obecnými proklamacemi v popisu rizik. Pozitivním prvkem je záměr žadatele komplexním způsobem podpořit primární cílovou skupinu dětí a jejich rodičů. Zapojení CS do zpětnovazebních a evaluačních i hodnotících aktivit je nastaveno. Je mu věnována samostatná KA 5. Důležité je zakomponování komplexní práce s individuálními plány, z hlediska aktivního zapojení CS jsou podstatné i avizované vstupní a výstupní dotazníky. Institucionální efektivita realizace projektu je řešena v bodu 4 KA 5.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 5 KA, které jsou plánovány na 35 měsíců realizace. Popis KA je zpracován výhradě v příloze žádosti, což neprokazuje schopnost žadatele stručně a jasně KA vymezit. Klíčové aktivity	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?								zahrnují širokou škálu různých činností a akcí ve prospěch cílových skupin, což je pozitivní skutečnost, nicméně široký záběr činností zároveň zvyšuje riziko kapacitní zátěže na účastníky projektu a nenaplnění všech plánovaných akcí. Každá klíčová aktivita má měřitelné výstupy. Časový průběh aktivit je v projektu uveden. KA 1 je věnována dětem ve věku 5-6 let; spektrum dílčích aktivit je poměrně bohaté a nabídne zapojeným dětem i jejich rodičům komplexní podporu; avizovaná spolupráce se základními školami není blíže specifikována; jednoznačný smysl nedává zařazení aktivity typu a), nejsou-li zařazeny další, tj. b) atd. KA 2 je sestavena z podaktivit a)-e), přičemž žáci účastníci se projektu z věkové skupiny 6-15 let mají možnost se vždy v některé z nich uplatnit. Tranzitní programy v podaktivitě a) KA 2 kumulují žáky 7.-9. tříd, byť jejich statut vůči přechodu na SŠ je odlišný, přičemž není jasné, zda a jak budou dílčí činnosti a práce s těmito žáky rozdílných tříd ZŠ odlišeny (čím budou specifické). Není zřejmé, jaký důvod (klíč) stojí za volbou konkrétních témat zájmových kroužků v podaktivitě d) KA 2. Není přesvědčivě prokázáno, že ambice typu plánování profesní dráhy, nastavování kariérních cílů, rozvoj pracovních dovedností a návyků jsou pro žáky 7.-9. tříd optimálními kompetencemi k osvojení, váží se totiž významně více k osobám s bližším vztahem vůči trhu práce (časově, věkově). Exkurze u zaměstnavatelů v podaktivitě b) KA 2 jistě mohou mít svůj efekt, nicméně je nutno je efektivně propojit s volbou SŠ u zapojených žáků; jak bude tato provazba nastavena, to jednoznačné není. KA 3 je zpracována obsahově také bohatě, akcent na aktivity přímé práce s rodiči je veskrze žádoucí. Víkendové vzdělávací a podpůrné pobyty pro rodiče s dětmi jsou popsány dosti obecně, obsah není nijak zvlášť konkretizován, věk dětí určen a není zřejmé, jak v tomto ohledu bude zvolen vhodný klíč výběru, když homogenita skupin rodičů i dětí je žádoucí. V popisu cíle KA3 je uvedeno „besedy s odborníky v oboru – psychoterapeut, moped“, doporučena oprava na etoped. Nastavení MDT, jeho působení i propojení aktivit jeho členů do KA 1-3 je provedeno detailně, model je obsahově náročný, ale funkční a věcně logicky zakomponován do projektu, součástí aktivity je naplnění povinnosti vytvořit metodiku MDT. Dílčím nedostatkem je blíže nevysvětlená kapacita odborných pracovníků pro jednotlivé klíčové aktivity. Dále například přímou individuální práci se 100 rodinami v KA3 budou vykonávat sociální pracovník, pedagogický pracovník a částečně psycholog, přičemž součet jejich úvazků je 1,95 úvazku pro celý projekt, tedy i pro ostatní klíčové aktivity. Pokud má být podpora v rodinách efektivní,	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									nemůže se jednat o jednorázovou činnost, což žadatel sám uvádí v četnosti návštěv v rodinách minimálně 2x měsíčně. Při podpoře 100 rodin za 3 roky a přepočtu například 33 podporovaných rodin ročně je kapacita týmu relativně nízká, neboť doporučený počet rodin ve službách podobného typu (např. sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi) je 10-15 rodin na jeden úvazek pracovníka v přímé práci. Nicméně při realizaci projektu je možné doplnit potřebnou kapacitu v rámci paušálních nákladů. I s dílčími nedostatky je plán klíčových aktivit proveditelný.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Pod jednou střechou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005595

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá velmi dobře zpracovaný a zdůvodněný projekt zaměřený na řešení situace v ZŠ, ZUŠ a MŠ Frýdlant. Realizace projektu je podpořena velmi dobře zpracovanou situační analýzou, která dokumentuje žadatelovu dobrou znalost prostředí, kde již dlouhodobě působí i CS a řešené problematiky, potřebnost realizace projektu mj. vyplývá i ze skutečnosti, že k 31. 8. 2025 na zapojené škole končí několik aktivit doposud financovaných z NPO, Žadatel také detailně popisuje, jak bude předcházet potenciálnímu překryvu aktivit a CS s dalšími svými realizovanými projekty. Tohoto rizika si je plně vědom a proaktivně s ním pracuje (jde o projekty Rodinné cesty a Jdeme dál z Výzvy č. 066). Rozpočet i aktivity jsou velmi dobře a detailně zpracovány, rozpočet je přiměřený, srozumitelně vysvětlený a není navrhováno žádné krácení. Drobné připomínky máme k popisu indikátoru 600 000 a zapojení CS, protože v projektu nikde není podrobně vysvětlený rozsah podpory CS, jinak jsou ale indikátory nastavené v souladu s projektem. Podstatnější výhrady máme k nastavení cílů projektu, které jsou sice v obecné rovině nastavené v souladu s obsahem a rozsahem projektu a jsou dosažitelné, ale nemají konkrétně nastavené specifikace - u koho dojde k jakým změnám, v jakých oblastech a v jakém rozsahu a podle jakých kritérií případně jakými nástroji toto žadatel bude posuzovat či měřit (žadatel pouze obecně uvádí databázi ARUM a individuální plány účastníků). U dílčích cílů 1. a 6., které se netýkají přímo primární CS není uveden žádný zdroj pro ověření. Rozpočet je přehledný, srozumitelný. Vychází z nastavení výzvy, jsou dodrženy doporučené výše mezd, výše rozpočtu je odpovídající. Krácení rozpočtu není navrženo. Žadatel zvolil 4 KA, které tvoří na sebe navazující a propojený komplex činností, který přispívá k naplnění zvolených cílů. Celkově ovšem je žádost hodnocena jako realizovatelná a pro CS přínosná. Hodnotící komise doporučuje k podpoře, a to za následujících podmínek:

- U indikátoru 622 002 a 679 001 bude opraveno znění popisu výchozí a cílové hodnoty, tj. místo stávajícího popisu bude doplněno znění: „Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu“.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Řešený problém je popsán přehledně a konkrétně, včetně stručného vymezení příčin a dopadů. Žadatel se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje (např. PAQ Research, Situační analýza – Frýdlantsko (ASZ 2021)), je doložena příloha Situační analýza Frýdlant, kde žadatel podrobně popisuje výchozí situaci v lokalitě, návaznost aktivit na dosavadní činnosti v této oblasti, jak žadatele (poskytovatele sociálních služeb), tak spolupracující školy. Z popisu je zřejmá obeznámenost žadatele s řešenou problematikou, které se dlouhodobě věnuje. V současné době plánuje realizovat v lokalitě další dva projekty s obdobným zaměřením (od 9/2025ve Výzvě 066 OPZ+, jde o projekty Rodinné cesty a Jdeme dál), dle žadatele by nemělo docházet k duplicitě podpor, jak z důvodu zaměření na rozdílná území, tak zapojení různých škol v lokalitě (tohoto rizika si je žadatel plně vědom a proaktivně s ním pracuje). V rámci projektu je klíčová spolupráce se ZŠ, ZUŠ a MŠ Frýdlant, je doloženo vyjádření zájmu ze strany školy (kde mj. k 31. 8. 2025 končí několik aktivit doposud financovaných z NPO), zřizovatele i městského úřadu. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu se zaměřením projektu, jsou dostatečně podrobně popsány po stránce analýzy potřeb, součástí je i odhadovaná kvantifikace velikosti CS, kdy škola využila posuzovací schéma pro identifikaci žáků se sociálním znevýhodněním Zbyňka Němce. Potřebnost projektu je doložena, je zřejmá potřeba podpory.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel kromě obecného cíle projektu zvýšit školní úspěšnost dětí definuje šest dílčích cílů zaměřených přímo na změnu situace CS. Cíle jsou v souladu s obsahem i rozsahem projektu i potřebám CS. Žadatel u většiny cílů uvádí % účastníků, u kterých dojde ke změně, popis očekávaných změn je uveden v rámci další kapitoly žádosti. Cíle jsou v rámci projektu dosažitelné, chybí ovšem jejich podrobnější specifikace - u koho dojde k jakým změnám, v jakých	Ano

									oblastech a v jakém rozsahu a podle jakých kritérií případně jakými nástroji toto žadatel bude posuzovat či měřit. Také zde není uvedeno, jak konkrétně se projekt projevuje na riziku či prevalenci předčasných odchodů CS dětí ze vzdělávání. U dílčích cílů 1. a 6. které se netýkají přímo primární CS není uveden žádný zdroj pro ověření. U cílů 2. - 5. to budou interní databáze žadatele ARUM a individuální plány účastníků (více viz kritérium 2.2.) Změny jsou kvalitativně popsány sice stručně, nicméně srozumitelně a odpovídají zaměření výzvy i potřebám CS. Je zřejmý celkový záměr projektu, projektová logika je dodržena.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel bude dosahování cílů sledovat především v rámci své interní databáze ARUM a naplnění individuálních plánů účastníků. Žadatel nicméně nemá stanoveno míru zlepšení, ani změny, ani výchozí hodnoty, vůči kterým bude výsledky porovnávat, takže vykazované zlepšení může být v zásadě i pouze triviální a nemusí indikovat signifikantní změnu situace, tj. dosažení cíle projektu. Parametry interní databáze ARUM a její strukturu a obsah žadatel nespecifikuje, databáze není veřejně přístupná, žadatel neuvádí ani formát individuálních složek/plánů a cílů účastníků projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přiměřený a srozumitelně vysvětlený, je přehledný, jednotlivé položky jsou propojeny s popisem KA. Žadatel dokládá přílohu Popis realizačního týmu, kde podrobně popisuje náplň práce jednotlivých členů RT. Pozice v RT, jejich názvy i náplně práce odpovídají výzvě a jejich sazby odpovídají stanoveným limitům. Kapacita RT je vysvětlena u terénních pracovníků roční kapacitou, u členů RT na DPP je uveden výpočet a rozsah aktivit. Kapacita odborných pracovníků psycholog a case manager odpovídá velikosti a charakteru CS. Koordinátor a Metodik mají úvazky odpovídající rozsahu projektu. KA mají podrobně vysvětleny náklady včetně paušálních. Celkově rozpočet hodnotíme jako zcela odpovídající obsahu a rozsahu projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem 4 indikátory. Jednotlivé indikátory obsahují popis, jakým způsobem byla výše nastavena. Ind 600 000 - rozsah podpory účastníků projektu je popsán pouze kapacitou terénních pracovníků, což je v obecné rovině dostačující, ale pro přesnější zhodnocení indikátorů to nestačí. Podpora RT zřejmě nebude přesahovat podporu bagatelní, takže RT se do indikátoru počítat nebude, ale přesná výše podpory není konkrétně specifikována. Hodnota ind 600 000U celkově také odpovídá projektu, i když přesnou výši podpory CS nelze určit. Ostatní hodnoty indikátorů jsou	Ano

									v pořádku a odpovídají velikosti CS a plánovaným aktivitám a jsou realisticky nastavené a dosažitelné. U ind povinně sledovaných v rámci realizace 622 002 a 679 001 je nutné opravit znění popisu výchozí a cílové hodnoty, tj. místo stávajícího znění uvést znění: „Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu“.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS do projektu je popsáno podrobně v popisu KA v příloze projektu. Projekt vychází mj. ze zmapovaného zájmu mezi CS prostřednictvím speciální pedagožky, která na škole aktuálně působí a bude zapojena i do realizace předloženého projektu. Žadatel tak bude disponovat kontakty na zvolenou CS. Z popisu je zřejmý způsob vymezení CS, oslovení a výběr účastníků jednotlivých aktivit. Žadatel CS nabízí celou škálu aktivit, na individuální i skupinové bázi, uplatňuje participativní i multidisciplinární přístup ke klientům nabízených služeb. Aktivita pro každou CS jsou popsány zvlášť, s přihlédnutím ke specifikům a potřebám každé CS. Rozsah podpory u jednotlivých CS je možné posoudit pouze obecně, žadatel neuvádí konkrétní rozsah podpory u jednotlivých CS, ani u jednotlivých aktivit či činností (popis stanovení indikátorů je v tomto ohledu pouze indikativní a obecný), rozsah podpory CS lze odhadnout pouze dle uvedené roční kapacity terénních pracovníků. Vzhledem k popisu KA i náplni práce a úvazkům RT lze nicméně usuzovat, že zapojení CS do projektu bude intenzivní a adekvátní potřebám a možnostem CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Čtyři KA projektu jsou zvoleny zcela v souladu s výzvou, cíli a potřebami CS a tvoří smysluplný a komplexní soubor činností. Gró projektu tvoří KA2 zaměřená na přímou práci s CS, která je vhodně doplněna KA3, která je umožní CS využívat jinak nedostatkovou podporu psychologa. KA1 popisuje práci MDT a KA4 odbornou podporu RT, zde máme drobnou připomínku k chybějícímu rozsahu podpory. Žadatel KA velmi podrobně popisuje v příloze č. 1 Popis klíčových aktivit. Podrobně je také popsána náplň práce RT v příloze č. 2 Popis realizačního týmu, včetně činností specifických pro jednotlivé CS (opět bez uvedení rozsahu činností). Všechny aktivity mají konkrétně popsané náklady včetně paušálních a výstupy a personální zajištění. Popisy KA jsou rozdělené na jednotlivé typy činností s CS, tak jak budou v rámci zapojení účastníka probíhat. K popisu obsahu aktivit nemáme žádné připomínky, popisy jsou velmi konkrétní a srozumitelné a je z nich jasně zřejmá cesta účastníka projektem i způsob realizace aktivit. V zásadě jediná připomínka se	Ano

									týká rozsahu aktivit či jednotlivých činností, který není konkrétně specifikován, což je již zohledněno při hodnocení v rámci kritéria 4.1.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Dobrá příležitost v Mostě - pokračujeme
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005600

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	76,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na pokračování podpory prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Mostě. Žádost je dobře zpracovaná a zdůvodněná, obsahuje množství informací v přílohách a navazuje na předchozí projekt žadatele, který plánuje rozšířit činnost na další 3 školy. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako potřebnou a důležitou ve vztahu k potřebám cílových skupin projektu. Projekt je zaměřený na problém, který je i nadále potřeba řešit. Žadatel se v problematice orientuje. Do projektu bude zapojena řada místních aktérů, kteří zprostředkují kontakt na CS a její zapojení do projektu. Realizace bude probíhat i přímo v zapojených školách. Nedostatkem žádosti je její velká členitost a nepřehlednost a fakt, že se žadatel příliš zaměřuje na kvantitativní popisy realizace (náklady, počty hodin, počty účastníků, výpočty hodin RT atd.) na úkor kvalitativních informací o průběhu realizace. Projekt je velmi rozsáhlý, jak velikostí RT, tak velikostí CS i počtem zapojených institucí a bude velmi náročný na koordinaci a organizaci a chybí zde pozice koordinátora celého projektu. Žadatel nicméně může těžit ze zkušenosti z předchozí realizace, které ovšem v žádosti příliš nepopisuje. Dalším dílčím nedostatkem žádosti jsou obecně nastavené cíle bez konkrétního stanovení míry zlepšení v rámci sledovaných oblastí. Naopak vyhodnocování a sledování cílů má žadatel popsáno dobře. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 4 cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Hodnoty indikátorů jsou stanovené v souladu s projektem a jsou dosažitelné. Rozpočet je vzhledem k rozsahu projektu a počtu účastníků přiměřený. Krácení nenavrhujeme. Projekt doporučujeme k podpoře.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkem Celkový počet podpořených osob na nuly.
- V popisu přehledu nákladů u KA 5 opravit finanční částky u všech uvedených pozic, s výjimkou pozice Člen MDST tým - odborný konzultant, v souladu s rozpočtem projektu.
- Vynulovat cílovou hodnotu indikátoru 670 021 a stávající popis nahradit větou: Pro tento projekt

nerelevantní.

- Doplnit chybějící popis hodnoty indikátoru 805 000, týkající se vytvářené metodiky, uvedené v popisu KA05 a v popisu náplně práce Metodika.

Upozorňujeme žadatele učinit opatření k vyloučení duplicity s projektem č.

CZ.03.02.02/00/22_0029/0004213 realizovaným v současné době příjemcem DŮM ROMSKÉ KULTURY o.p.s. na ZŠ Zlatnická v Mostě, jehož realizace končí 31.5.2027 s tím, že v období od 1.9.2026 do 31.5.2027 nebude do realizace projektu zapojovat ZŠ Zlatnická v Mostě s obdobnými aktivitami a shodnou cílovou skupinou. Tato skutečnost nemá vliv na hodnocení projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na pokračování podpory prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Mostě. Žadatel plánuje rozšířit činnost na další 3 školy. Žádost je dobře popsána a zdůvodněna, žadatel nicméně příliš nepopisuje zkušenosti získané v předchozím projektu ani podrobnější informace o nově připojených školách. Projekt je zaměřený na problém, který je i nadále potřeba řešit. Žadatel reaguje na dlouhodobě nepříznivou socioekonomickou situaci rodin žijících převážně v SVL, na nespolečenskou spolupráci některých skupin rodičů v oblasti vzdělávání, nedostatečnou komunikaci mezi ZŠ, poskytovateli sociálních služeb, obcí a rodinami, na chybějící základní soc. návyky a porušování pravidel chování v ZŠ. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o kvantifikovaná data. Předkládá situační analýzu regionu a CS, která je legitimní a dokumentuje žadatelovu obecnou znalost situace, ale konkrétnější vzhled do situace CS a zapojených škol neposkytuje. V přílohách žádosti jsou doloženy relevantní přílohy týkající se potvrzení zájmu spolupracujících subjektů. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 4 cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Je uvedena velikost a popis struktury cílových skupin. Žadatel ale neuvádí detailnější informace o tom, jak probíhalo zapojení CS ve stávajícím projektu. Vzhledem ke složité situaci CS v místě realizace a dobře zpracované žádosti, která je smysluplná a srozumitelná, hodnotíme potřebnost projektu jako prokázanou a předkládaný projekt jako pro CS přínosný.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou stanovené v poněkud obecné rovině (podpořit motivaci, aktivitu či školní úspěšnost žáka, zvýšit školní úspěšnost), nicméně odpovídají obsahu a rozsahu projektu a potřebám CS a jsou v rámci realizace dosažitelné. Z jejich popisu je nicméně zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Žadatel ovšem nemá	Ano

									stanovené konkrétní cílové hodnoty ve sledovaných oblastech - u kolika osob, v jakých oblastech a v jakém rozsahu ke zlepšení u CS dojde, což je pro vyhodnocení úspěšnosti projektu zásadní údaj. Vzhledem podrobně popsanému způsobu sledování cílů a výstupů aktivit v příloze č. 11, jsou i takto obecně stanovené cíle ověřitelné. Žadatel bude sledovat konkrétní zlepšení žáků (prospěch, absenci ve škole, odevzdávání úkolů atd.), zlepšení měkkých dovedností i změny jejich chování. V žádosti jsou popsány i konkrétní způsoby sledování stanovených parametrů. Aktivita projektu tvoří komplexní a provázaný celek, odpovídají nastaveným cílům, výzvě i potřebám a možnostem CS. Realizací klíčových aktivit dojde k naplnění projektového cíle. Intervenční logika projektu je na dostatečné úrovni.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. V příloze č. 11 uvádí podrobnou "Tabulku sledování dopadu a podpory prostřednictvím projektových aktivit". U každé KA jsou uvedeny Oblast sledování, Způsob sledování, Frekvence, Měřitelný výstup. Většinu uvedených výstupů tvoří kvantitativní záznamy výstupů, nicméně některé jsou zaměřeny na kvalitativní posun účastníků a jejich zpětné vazby. Rovněž v popisu klíčových aktivit jsou výstupy nastaveny. K ověření dosažení cíle projektu přispěje i Evaluátor, který je součástí realizačního týmu projektu (dle žádosti hrazen z paušálu, viz KA 05). Samotný způsob evaluace však není v projektové žádosti blíže specifikován. Monitorování a vyhodnocování dosahování cílů projektu a jeho výstupů bude tedy zajištěno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně. Vzhledem k obsahu a rozsahu projektu a počtu podpořených osob je přiměřený a efektivní. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Názvy pozic RT odpovídají podmínkám výzvy, ceny odpovídají cenám obvyklým. Žadatel podrobně popisuje rozsah činností jednotlivých členů RT v samostatné příloze č. 5. Žadatel se ale spíše než na popis náplně práce soustředí na výčet a výpočet rozsahu práce. Výjimku tvoří náplň práce Odborného garanta, která nemá konkrétně popsaný ani rozsah ani obsah. Některé pozice na DPP budou obsazeny více osobami - např. Metodik a zejména Soc. pracovník Modroklubík (6 osob), aniž by to žadatel blíže vysvětlil. Konkrétně tyto dvě pozice mají náplň práce systematického charakteru a obsazení těchto pozic více osobami	Ano

									není srozumitelné. Celkově má základní RT více než 20 osob (bez členů MDT), což bude klást extrémní nároky na koordinaci aktivit i administrativu projektu. V RT týmu a tím pádem i v MDT chybí pedagogický pracovník (žadatel ovšem na některých místech uvádí název pozice Case manažer - pedagog a Odborný garant - pedagog). Nikde v projektu není specifikováno jestli Case manažeři budou na zapojených ZŠ působit v nějakých jiných pozicích, např. v pozici učitele. V popisu přehledu nákladů u KA 05 Multidisciplinární tým pro prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání výše mezd u uvedených pozic, s výjimkou pozice Člen MDST tým - odborný konzultant, neodpovídá mzdám uvedeným v rozpočtu projektu. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 5 indikátorů. Hodnotu indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků nastavil na 130, hodnotu indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 400 a hodnotu indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 4,73. Nastavené hodnoty odpovídají popisu indikátorů, jsou v souladu s obsahem a rozsahem projektu a jsou dosažitelné. Žadatel podrobně popisuje počty účastníků jednotlivých aktivit a činností, počítá i s opakovanou účastí a sleduje unikátní účastníky. U indikátoru 600 000 není uveden výčet ani výpočet nebagatelní podpory, nicméně vzhledem k rozsahu a množství aktivit je pravděpodobné, že hodnota indikátoru bude v projektu dosažena. V příloze č. 11 je uvedena tabulka s podrobným popisem způsobu evidence podpory. V příloze č. 8 jsou uvedeny konkrétní počty účastníků aktivit, ze kterých žadatel při stanovení indikátorů vychází. Indikátor 670 021 se týká pobytových služeb a pro tento projekt je nerelevantní. Nastavenou cílovou hodnotu 116 je potřeba vynulovat a uvést, že indikátor není pro projekt relevantní. Hodnota indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 1. Chybí však popis hodnoty indikátoru. Žadatel doplní popis vytvářené metodiky, kterou popisuje v rámci KA05 a v popisu náplně práce metodika. Hodnoty SDP v předložené žádosti měly být nastaveny s nulovou hodnotou. Tento nedostatek není předmětem hodnocení tohoto kritéria, i když souvisí s nastavením hodnot indikátorů 600 000 a 670 102.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel v rámci oslovení a zapojení CS do projektu počítá se spoluprací se zapojenými školami a dalšími aktéry, kteří s CS pracují a mají ji nakontaktovanou (azylový dům Diakonie, NZDM atd.). V rámci všech zapojených aktérů budou působit pracovníci RT projektu (v případě Case manažerů se bude pravděpodobně jednat o pedagogy zapojených škol, ale to je pouze předpoklad komise). Žadatel plánuje intenzivní zapojení CS do projektu v rámci celé škály aktivit, individuálních i skupinových. Zapojení velké části CS bude velmi intenzivní a nad hranicí bagatelní podpory. Žadatel počítá i s (pro CS atraktivními) motivačními opatřeními typu občerstvení, zajímavé a moderní pomůcky, komunitní a přátelské prostředí NZDM atd. Zapojení cílových skupin je nastaveno adekvátně, respektuje jejich roli a možnosti, a významně přispívá k dosažení cílů projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	KA jsou zvolené v souladu s výzvou, cíli projektu a potřebami CS. Aktivity jsou celkově smysluplné a tvoří na sebe navazující celek, obsahují výstupy a vazbu na rozpočet. Jsou ale oproti jiným částem projektu zpracované poměrně stručně a nemají samostatnou dovysvětlující přílohu. Žadatel se v jejich popisu soustředí spíše na popis jejich rozsahu, rozsahu náplně práce zapojených členů RT a nákladů na KA, než na popis jejich konkrétní realizace. Na jednu stranu je zřejmá snaha žadatele vše precizně vysvětlit a zdokumentovat (úvazky, počty osob, počty hodin, náklady), na druhou stranu to komplikuje přehlednost obsahu projektu. Orientaci v projektu sice napomáhají grafické přílohy 7 a 8 a další doplňující materiály v přílohách, ale i s nimi je bez detailnější znalosti situace v místě projekt nepřehledný. Projekt bude také klást extrémní nároky na koordinaci a organizaci a pozice zaměřená na tyto činnosti v RT přitom chybí (koordinátor uvedený v RT má velmi omezený úvazek a je specificky zaměřený zaměřením na soc. oblast). V RT je uveden projektový manažer hrazený z paušálu, ale bez uvedení rozsahu úvazku a náplně práce.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	INkluze na Vítkovsku IN-VIT 4
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005605

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	83,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projekt, který logicky navazuje na předchozí realizovaný projekt ve výzvě č. 29. Při tvorbě žádosti žadatel zužitkoval zkušenosti a poznatky z předchozí realizace a smysluplně nový projekt upgraduje. Pozitivně hodnotíme zapojení města Vítkov jako partnera, který bude zodpovídat za činnost MDT. Žádost je srozumitelná, velmi dobře zpracovaná a je z ní zcela patrné, co plánuje žadatel realizovat, pro koho a proč. K žádosti máme pouze dílčí připomínky týkající se nastavení indikátorů, které je v některých případech nutné upravit dle informací v žádosti, dále není v žádosti uvedený způsob stanovení úvazků či počtů hodin DPP RT či aspoň jejich kapacita. Rozpočet je přiměřený obsahu a rozsahu projektu. Sazbu pozice Terénní pracovník navrhujeme snížit dle doporučeného limitu, který mírně překračuje. Dále doporučujeme vyřazení pozice Koordinátor město Vítkov na DPP - tato pozice není dostatečně vysvětlena. Nastavení cílů není úplně konkrétní, co se týká exaktního definování pozitivních změn u CS, podíl účastníků u kterých k pozitivním změnám dojde nicméně stanoven je. Žadatel také nepopisuje konkrétně, jak bude dosahování cílů projektu vyhodnocovat, ale v RT je Evaluátor hrazený z paušálu, který toto zajistí. Projekt celkově hodnotíme jako CS přínosný a realizovatelný a doporučujeme ho k podpoře.

Projekt č. CZ.03.02.02/00/24_067/0005605 je pokračujícím projektem č. CZ.03.02.01/00/22_029/0002144, který končí 31. 7. 2026. Projekt č. CZ.03.02.02/00/24_067/0005605 začíná realizaci 1. 7. 2026. Vzhledem k duplicitě výdajů, kdy dochází k překryvu v měsíci červenci 2026 u pozice 1.1.1.2 KA1, KA2, KA3 Garant k pozici 1.1.1.1.2 KA1, KA2, KA3 Garant/metodik v projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0002144 a u pozice 1.1.1.6 KA3 HPP Koordinátor MDT - Město Vítkov k pozici 1.1.1.1.3 KA3 Case manager/koordinátor v projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0002144, náplně činností jsou shodné, dojde ke zkrácení těchto položek. Toto krácení nemá vliv na jednotlivá kritéria a nesnižuje hodnocení.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Pozici 1.1.1.2 Garant je nutné přejmenovat na Odborný garant dle Přílohy č. 1 Výzvy č. 03_24_067
Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání (2)
- Vynulovat položku SDP Celkový počet podpořených osob.
- Nahradit termín „nepřímé náklady“ správným termínem náklady hrazené z Paušální sazby.
- Ind. 670 021 – do popisu indikátoru uvést „Nerelevantní.
- Ind. 622 002 - v popisu je nutné uvést "Bude sledováno v průběhu realizace" a nastavit cílovou hodnotu na 0
- Ind. 670031 - snížit cílovou hodnotu na 4,35 úvazku a relevantně upravit popis. Hodnota bude součtem prac. úvazků těchto pozic: terénní pracovníci (2 × 0,9 HPP), speciální pedagog/logoped (HPP 0,75), sociální pracovník SŠ Odry (0,8 HPP), case manager (0,5 HPP), lektori doučování, osvětových akcí, táborů (DPP - celkem 1940 hodin).
- Ind. 670102 - navýšit hodnotu na 315 vzhledem k popisu KA 2 Motivační a podpůrné programy pro žáky a jejich rodiče, bod 6) a relevantně upravit popis.
- Provést krácení rozpočtu dle přílohy Krácení.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Řešený problém je dostatečně podrobně vymezen, včetně stručné analýzy příčin a možných dopadů. Žadatel se opírá o relevantní a ověřitelná data (např. PAQ Research (2022, 2024), SPZ). Je doložena vstupní analýza, kde žadatel popisuje aktuální stav řešené problematiky v lokalitě, návaznost na dosavadní aktivity, vyjmenovává další aktéry, kteří se podílí na řešení. Silnou stránkou projektu je zapojení klíčových aktérů v lokalitě - MŠ, ZŠ, SŠ, ale i samotné Město Vítkov, které se zapojuje jako klíčový partner, který bude garantovat spolupráci v rámci MDT a podílet se na realizaci Strategie prevence předčasných odchodů. Žadatel stručně vymezuje potřeby zapojených partnerů, dokládá vstupní analýzy na jednotlivých školách a školkách. CS jsou vybrány v souladu s výzvou, stručně popsány, blíže je CS strukturována a vymezena na úrovni zapojených partnerů. Projekt navazuje na aktuálně realizovaný projekt IN – VIT 3, kdy žadatel popisuje dosavadní výstupy, inovace předloženého projektu, které reagují na dosavadní zkušenosti (např. zapojení SŠ, města jako strategického partnera). Potřebnost projektu je zřejmá, navržené řešení má potenciál přispět ke zlepšení řešené problematiky.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle jsou definované v souladu s výzvou a potřebami CS a jsou v rámci projektu dosažitelné. Zvolené aktivity povedou ke splnění nastavených cílů a tvoří komplexní celek. Žadatel sice cíle definuje poněkud obecně, nicméně v popisu změn a dopadů již je konkretizuje a vztahuje k jednotlivým aktivitám a je zřejmé, jaký budou mít na CS dopad. V popisu aktivit pak uvádí u jakého % účastníků a v jaké oblasti k pozitivní změně dojde, což je měřitelný a ověřitelný cíl. Žadatel ovšem nestanovuje míru změny, není uveden počáteční a cílový stav, ani co bude pokládat za úspěšnou realizaci. Není přesně jasné, co je myšleno uvedeným cílovým dopadem na CS v popisu aktivit a jak jej bude vyhodnocovat a měřit. Vyhodnocení	Ano

									projektu bude realizováno Evaluátorem, který je součástí RT v rámci paušálu. Přes určitou nejasnost v nastavení cílů na úrovni měřitelnosti je zřejmé, jaké změny má být díky projektu dosaženo, projektová logika funguje.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nepopisuje konkrétní nástroje a metody zjišťování dopadů projektu a naplňování cílů. V popisu aktivit není uvedeno, jak bude jejich realizaci vyhodnocovat a sledovat. Nicméně v RT hrazeného z paušálních výdajů je uvedena pozice Evaluátora na DPP, který má vyhodnocení dopadu projektu v náplni práce. A v popisu paušálních nákladů jsou uvedeny náklady spojené s evaluačními nástroji. Je tedy zřejmé, že žadatele evaluaci a vyhodnocení realizace projektu a jeho cílů plánuje a bude zajištěna.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Pozici 1.1.1.2 Garant je nutné přejmenovat na Odborný garant dle Přílohy č. 1 Výzvy č. 03_24_067 Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání (2). Ostatní pozice odpovídají názvem i náplní práce podmínkám výzvy. Popisy náplně práce RT jsou dosti stručné, nemají uvedený způsob stanovení výše úvazků nebo výpočet hodin ani kapacitu a není úplně jasné, jak žadatel úvazky stanovil (rozsah činností celkově lze odvodit z popisu aktivit). Sazbu pozice 1.1.1.1. Terénní pracovník navrhujeme snížit dle doporučeného limitu tabulky Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus, který mírně překračuje a překročení limitu nikde nezdůvodňuje. Dále doporučujeme vyřazení pozice 1.1.3.5 KA2, KA3 Koordinátor město Vítkov na DPP - tato pozice není dostatečně vysvětlená, v rozpočtu je ještě jedna pozice, kterou má město Vítkov a sice 1.1.1.6 Koordinátor MDT na 0,2 úvazku, se kterou se náplně práce koordinátora na DPP překrývá. V popisu RT naopak pozice Koordinátora města na 0,2 úvazku vůbec není a pozice koordinátora SŠ a města je tam uvedena jako spojená. V popisu KA3 pozice koordinátora města na DPP uvedena není vůbec. Vzhledem k uvedeným nejasnostem navrhujeme pozici z projektu vyřadit. Viz tabulka krácení rozpočtu v příloze. Celkově hodnotíme rozpočet jako přiměřený a odpovídající rozsahu a obsahu projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů, které odpovídají zaměření výzvy a obsahu projektu. Ind. 622 002 - v popisu je nutné uvést "bude sledováno v průběhu realizace projektu" a nastavit cílovou hodnotu na 0. Ind. 670 021 - v popisu uvést "není relevantní". Ind. 670 031 - hodnota indikátoru obsahuje i pozice, které nepracují v přímé péči s CS klientů, indikátor bude snížen na hodnotu 4,35 úvazku a bude součtem prac. úvazků těchto pozic: terénní pracovníci (2 × 0,9 HPP),	Ano

									speciální pedagog/logoped (HPP 0,75), sociální pracovník SŠ Odry (0,8 HPP), case manager (0,5 HPP), lektori doučování, osvětových akcí, táborů (DPP - celkem 1940 hodin). Ind. 670 102 - žadatel v příloze projektu v popisu KA 2 bod 6) uvádí, že se projektových dnů zúčastní 400 žáků, tito ale nejsou započítáni do indikátoru. Hodnota indikátoru by s přihlédnutím k možným opakovaným zapojením a osobám s nebagatelní podporou měla být nejméně 315 osob tj. (400 osob minus 85 podpořených osob z ind. 600 000). Ostatní indikátory jsou bez připomínek a vzhledem k rozsahu aktivit a velikosti CS jsou dosažitelné a přiměřené. Bude třeba vynulovat položku SDP Celkový počet podpořených osob.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vychází ze svých zkušeností s dosavadní realizací obdobného projektu, který prokázal zájem o plánované aktivity. Přes zřejmou vazbu na CS, zapojení klíčových aktérů, není z popisu zcela jasná metodika oslovení a výběru účastníků jednotlivých aktivit. Samotné zapojení do realizace je již adekvátní, žadatel reaguje na specifika jednotlivých CS, řadu aktivit nastavuje nízkoprahově (např. terénní práce, sociální práce na škole). CS je zapojena adekvátně, projekt reaguje na zmapované potřeby.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Aktivity jsou zvoleny v souladu s výzvou, cíli projektu a potřebami CS. Všechny tři KA jsou velmi podrobně popsány v příloze č. 12 Klíčové aktivity podrobný popis. V rámci popisu je uvedeno zdůvodnění aktivity, popis jejich náplně, hlavní podaktivity a činnosti pro jednotlivé CS, počty zapojených účastníků a cíle aktivit, zapojení RT a vazba na rozpočet včetně paušálních nákladů (žadatel uvádí termín nepřímé náklady). Aktivity jsou popsány srozumitelně, plánované činnosti na sebe navazují a tvoří smysluplný celek, který povede k naplnění projektových cílů. V popisu nákladů nejsou uvedeny konkrétní částky, ale jen slovní popisy nákladů, včetně paušálních.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5605_krácení.pdf

Název projektu:	INkluze na Vítkovsku IN-VIT 4
Název žadatele:	Centrum inkluze o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005605

Krácení celkem	256 085,60	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 907 900,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 651 814,40		
Podpora celkem po krácení	9 312 540,16		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	KA1 Terénní pracovník OPZ+ Superhrubá měsíční	123 300,00	23,00	2 835 900,00	118 252,80	23,00	2 719 814,40	116 085,60	Krácení do doporučené výše mzdy na pozici Terénního pracovníka dle tabulky Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus (max. výše je dle tabulky 65 696 Kč na 1,0 úvazku, v rámci rozpočtu této žádosti se jedná o dva prac. úvazky každý 0,9 celkem o 1,8 úvazku). V žádosti není zdůvodněna vyšší sazba než je limit v tabulce viz výše, z tohoto je to HK pokráceno.
1.1.3.5	KA2, KA3 Koordinátor Město Vítkov OPZ+ Hodinová sazba	350,00	300,00	105 000,00	0,00	0,00	0,00	105 000,00	Vyřazení pozice z RT pro duplicitu s pozicí 1.1.1.6 KA3 HPP Koordinátor MDT - Město Vítkov a nedostatečné a nejasné zdůvodnění v žádosti.
1.1.1.2	KA1, KA2, KA3 Garant	24 200,00	24,00	580 800,00	24 200,00	23,00	556 600,00	24 200,00	Důvodem krácení počtu jednotek o 1 měsíc je duplicita pozice a časový překryv v projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0002144.
1.1.1.6	KA3 HPP Koordinátor MDT - Město Vítkov	10 800,00	24,00	259 200,00	10 800,00	23,00	248 400,00	10 800,00	Důvodem krácení počtu jednotek o 1 měsíc je duplicita pozice a časový překryv v projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0002144
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Společně to zvládneme
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005606

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 7. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	32,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Velkou slabinou projektu je obecnost a nekonkrétnost v parametru potřebnosti projektu. Problém i jeho příčiny žadatel popisuje srozumitelně, ale pouze velmi obecně a nekonkrétně. V žádosti o podporu nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje, data, čísla, která by podpořila potřebnost projektu, jeho aktivit v řešeném území. Chybí uvedení velikosti jednotlivých nebo alespoň některých CS. Do žádosti o podporu měla být doplněna CS Veřejnost. Cíle projektu nejsou nijak kvantifikovány, nejsou měřitelné, chybí jakékoli číselné vyjádření změn, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky realizaci projektu. Některé dílčí cíle identifikovány žadatelem nejsou skutečnými cíli, ale nástroji pro jejich dosažení. Žadatelem není nijak řešen, popsán způsob ověření naplnění cílů projektu.

Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů, které vyjma indikátoru 670 021, odpovídají nastavení a výstupům projektu. Celkově je však plánovaný počet podpořených osob poměrně nízký s ohledem na rozsah aktivit a délku realizace, nejsou započtení rodiče. Chybí specifikace potřeb cílové skupiny, aby bylo možné vyhodnotit potřebu dlouhodobé individuální práce, která by vysvětlovala danou výši nastavení.

Aktivity projektu jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. Chybí pracovní pozice, která by koordinovala podporu, spolupráci všech odborníků u jednotlivých dětí, výrazně v realizačním týmu chybí pozice case managera, a to také s ohledem na velké množství pracovních pozic a odborníků pracujících s dítětem. Nedostatkem aktivit projektu je také chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Způsob zapojení osob CS do realizace projektu není zřejmý ve více parametrech.

Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS a také vzhledem k nejasně vymezené potřebnosti projektu nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být alokovány na realizaci aktivit projektu. Rozpočet jako celek ale není vzhledem k informacím, které jsou v žádosti k dispozici, výrazně nadhodnocen. Rozpočet byl v některých položkách krácen, viz tabulka krácení v příloze hodnocení.

Žádost o podporu nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problém i jeho příčiny žadatel popisuje srozumitelně, ale pouze velmi obecně a nekonkrétně. V žádosti o podporu nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje, data, čísla, která by podpořila potřebnost projektu a jeho aktivit v řešeném území. Není zřejmé, že by žadatel provedl analýzu potřeb, resp. nepopisuje potřeby, které by byly doloženy konkrétními daty, čísly. Žadatel v anotaci projektu uvádí, že projekt podporuje děti a žáky z Tanvaldska v jejich vzdělávání, přístupu ke vzdělávání systematickým a komplexním způsobem. Ve vztahu k proklamované komplexnosti a systematickosti ovšem není jasné, proč žadatel zvolil pro spolupráci právě vybranou ZŠ, i když jsou ve městě Tanvald další základní školy. Uvádí, že se ZŠ již spolupracuje, nepopisuje ale konkrétně proč byla zvolena pro spolupráci v projektu právě tato ZŠ, žadatel nijak nekonkretizuje popsané problémy v souvislosti s touto ZŠ, případně neuvádí, proč nejsou do projektu zapojeny další ZŠ ve městě (kde by mohly být popsané problémy závažnější, s větším dopadem, to ale z žádosti o podporu ani jejích příloh není patrné). Žadatel také neuvádí, jakým způsobem byly popsané problémy řešeny, popisuje svoji zkušenost a práci s předškolními dětmi, ovšem bez konkretizace dopadu nebo další potřeby podpory. Jedním z důvodů pro realizaci projektu uvedeným v Příloze č. 2 je potřeba dofinancování podpůrného aparátu školy, ovšem bez toho, že by bylo uvedeno, jaké jsou dosavadní kapacity, jak dosud podpůrný aparát pracuje, proč jsou jeho kapacity nedostačující a v jakém rozsahu. Charakteristiky uvedených CS jsou kvalitně popsány, chybí ale uvedení velikosti jednotlivých nebo alespoň některých CS, není uvedeno, kolika dětí, žáku se popsané problémy týkají, nejsou popsány konkrétní potřeby osob z CS, není tak zřejmé, proč žadatel zvolil právě aktivity, které bude realizovat a jak zvolil jejich velikost v počtu podpořených osob z CS a v rozsahu úvazků členů RT. Není uvedena velikost CS, jediným kvantitativním údajem u popisu CS je to, že žadatel má uzavřenou	Ano

									dohodu o výkonu péče s většinou místních pěstounských rodin (aktuálně 33 rodin). U aktivity setkání multidisciplinárního týmu MTD je uvedeno, že Koordinátor zajišťuje mimo jiných také informování veřejnosti. Tato CS proto měla být zvolena v žádosti o podporu.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	V žádosti o podporu jsou popsány hlavní cíl a dílčí cíle, což je vhodné strukturování cílů. Cíle projektu jsou ale naprosto obecné, nejsou nijak kvantifikovány, nejsou měřitelné, cíle nejsou SMART. Žadatel srozumitelně, i když obecně popisuje změny, kterých by chtěl realizaci projektu dosáhnout. Právě obecnost a nekonkrétnost v parametru potřebnosti projektu je celkově největší slabinou projektu a zároveň také cílů projektu. Zcela absentují konkrétní a měřitelné cíle, chybí jakékoli číselné vyjádření jak kvalitativních změn, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky realizaci projektu. Jediným konkrétním výstupem je tak počet zapojených osob z CS v rámci jednotlivých aktivit, což je kvantitativní údaj, popisuje pouze to, kolik osob z CS plánuje žadatel do projektu zapojit, ale není nijak specifikováno, jaké konkrétní dopady realizovaných aktivit na osoby z uvedených CS žadatel plánuje, očekává. Dílčí cíle identifikovány žadatelem nejsou skutečnými cíli, ale nástroji pro jejich dosažení (zajistit systematickou odbornou podporu dětem a jejich rodičům pro vstup do ZŠ, zajistit žákům a jejich rodičům ZŠ systematickou odbornou podporu pro úspěšné zvládnutí učiva, školní docházky, její dokončení).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Chybí informace, jakým způsobem předpokládá žadatel ověření dosažení plánovaných změn. Jednak u nastavených cílů chybí měřitelná kritéria či vůbec vymezení cílového stavu (např cíl: vytvořit systém, kdy synergie činnosti těchto jednotlivých aktérů, jejich multidisciplinární přístup (komunikace, plánování, setkávání, spolupráce) maximálně využije svůj potenciál pro podporu dětí/žáků a jejich rodin – co je tím myšleno, jakým způsobem žadatel ověří, že cíle dosáhl), zároveň ani blíže nerozpracovává metodiku hodnocení, nepojmenovává zdroje, které plánuje využít pro sledování dosažených změn. Projekt bude hodnotitelný pouze na úrovni výstupu jednotlivých KA a indikátoru, což ale nebude vypovídat o tom, zda došlo k plánovanému posunu oproti výchozímu stavu. V projektovém týmu je pozice evaluátora, vlastní evaluace ani spolupráce při evaluaci nejsou nijak konkrétně popsány.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu, není ale určen jejich podíl na realizaci každé aktivity. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS a také vzhledem k nejasně vymezené potřebnosti projektu nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být alokovány na realizaci aktivit. Nejasné jsou cíle projektu, výstupy jsou uvedeny pouze v parametru podpořených osob z CS. Nelze tak jednoznačně z důvodů uvedených výše konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet jako celek ale není vzhledem k informacím, které jsou v žádosti k dispozici, výrazně nadhodnocen. Rozpočet byl v některých položkách krácen, viz tabulka krácení v příloze hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů, uvádí, že hodnoty indikátorů stanovil ze zkušenosti práce s jednotlivými cílovými skupinami, ze současné praxe. U indikátoru 600 000 a 670 102 je vysvětlena metodika výše nastavení, propojena s popisem aktivit. Celkově je však plánovaný počet podpořených osob poměrně nízký s ohledem na rozsah aktivit a délku realizace. Chybí specifikace cílové skupiny, aby bylo možné vyhodnotit potřebu dlouhodobé individuální práce, která by vysvětlovala danou výši nastavení. V indikátoru 600 000 je určen počet dětí, které dostanou podporu nad rámec bagatelní podpory. Žadatel do tohoto indikátoru nezapočítává dospělé osoby, nejčastěji rodiče (ani do indikátoru 670 102), i když dostanou také podporu v rámci projektu. V případě indikátoru 600 000 je dále započteno 8 odborníků v rámci MTD, ale z popisu KA není zcela zřejmé, jakým způsobem bude podpora probíhat. Indikátor 670 021 měl být nastaven na "0", není pro daný projekt relevantní. Indikátory 670 031 a 805 000 jsou nastaveny adekvátně s ohledem na jejich charakter. V případě indikátoru 805 000 chybí bližší popis (např. rozsah, obsah) produktu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob zapojení osob CS do realizace projektu není zřejmý ve více parametrech. Není popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu, není tedy zřejmé, na základě jakých informací, dat, podkladů, zkušeností určil, že právě takto formulované aktivity budou vhodné pro řešení popsaných problémů osob z CS. Konkrétně nejsou popsána, uvedena kritéria, podle kterých žadatel s partnerem budou vybírat děti,	Ano

									rodiny, které by mohly nebo měly dostat podporu v rámci projektu. Nezřetelné jsou tedy podmínky pro vstup do projektu, stejně jako pro ukončení podpory. Žadatel popisuje, jakým způsobem vyhledá osoby z CS, do tohoto bude zapojena partnerská škola, z náznaků v žádosti lze vyvodit, že žadatel a partnerská škola v tomto již mají navázanou spolupráci, není to ale konkrétně uvedeno, popsáno. V kritériu Realizace aktivit a jejich návaznost je také kriticky hodnocena absence koordinace podpory a nejednoznačnost rozsahu podpory pro zapojené osoby z CS, není tedy zřejmý rozsah zapojení a také efektivita zapojení osob z CS.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel pro realizaci projektu určil celkem 4 aktivity, ty jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. V rámci aktivit projektu jsou uvedeny na rozdíl od potřeby projektu také konkrétní, měřitelné údaje, a to výstupy v podobě podpořených osob z CS v rámci prvních tří aktivit. U čtvrté aktivity (setkávání multidisciplinárního týmu MDT) nejsou výstupy zřetelné, z kontextu vyplývá, že by to měly být metodika, setkávání MTD. Žadatel konkretizuje náplně práce členů RT v rámci popisu aktivit, v jejich popisu ale pak chybí konkrétní způsob provedení aktivit především s ohledem na vstup, cestu dítěte v rámci aktivit projektu, výstup z aktivit. Realizační tým obsahuje velké množství pracovních pozic často s malými úvazky, je atomizovaný, což identifikujeme jako riziko pro realizaci aktivit projektu. Chybí navíc pracovní pozice, která by koordinovala podporu, spolupráci všech odborníků u jednotlivých dětí, výrazně v realizačním týmu chybí pozice case managera, právě také s ohledem na velké množství pracovních pozic. Bez koordinace podpory tak může být podpora neefektivní. Žadatel plánuje podporu koordinovat při setkání MTD, zde ale nebude při čestnosti setkávání jednou za měsíc prostor ani časová flexibilita pro účinná řešení. Nedostatkem aktivit projektu je také chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS (částečně je toto řešeno v popisu indikátorů, ale velmi nepřehledně, neuceleně). Žadatel nenabízí konkrétní informace o předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, uveden není ani rozsah aktivity popisující činnost multidisciplinárního týmu mimo četnosti setkávání. Chybí harmonogram u jednotlivých aktivit, není vysvětleno, zda budou aktivity plynule probíhat i v období prázdnin.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5606_krácení.pdf

Název projektu:	Společně to zvládneme
Název žadatele:	Rodinné centrum Maják, z. s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005606

Krácení celkem	830 774,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 794 868,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	3 964 094,00		
Podpora celkem po krácení	5 549 731,60		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Speciální pedagog ZŠ	38 284,00	34,00	1 301 656,00	30 038,00	34,00	1 021 292,00	280 364,00	Byla překročena obvyklá mzda dle Tabulky obvyklých cen, mezd, platů OPZ+ pozice Odborný pracovník/asistent, kam mý být zařazen Speciální pedagog dle přílohy č. 1 výzvy (úvazek 0,5).
1.1.1.4	Speciální pedagog RC	38 284,00	34,00	1 301 656,00	24 030,00	34,00	817 020,00	484 636,00	Byla překročena obvyklá mzda dle Tabulky obvyklých cen, mezd, platů OPZ+ pozice Odborný pracovník/asistent, kam mý být zařazen Speciální pedagog dle přílohy č. 1 výzvy (úvazek 0,4).
1.1.2.1	Psycholog RC OPZ+ Osoboměsícměsíc	1 530,00	34,00	52 020,00	919,00	34,00	31 246,00	20 774,00	Byla překročena obvyklá mzda dle Tabulky obvyklých cen, mezd, platů OPZ+.
1.1.3.2	Odborný konzultant OPZ+ Osoboměsícpočet měsíců	1 000,00	45,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	Není zřejmá potřeba této pracovní pozice, je nadbytečná, konzultant by měl poskytovat odbornou podporu a poradenství členům MDT, není uvedeno konkrétně v čem by měla spočívat, navíc je v projektu zastoupena pozice metodika.

Detail hodnocení

Název projektu	Zavedení a působení multidisciplinárního týmu na ZŠ Benešov nad Ploučnicí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005607

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání na ZŠ v Benešově nad Ploučnicí. Projekt časově i obsahově navazuje na probíhající projekt, který je v současné době žadatelem na dané škole realizován v rámci výzvy 029 OPZ+. V projektu jsou uvedeny základní informace o situaci v dotčené základní škole a je uveden podíl cílové skupiny žáků sociálně znevýhodněných. Žadatel analyzuje příčiny problému na obecné bázi a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné celostátní zdroje. Žadatel se při popisu problému nezaměřil na danou lokalitu a nijak nevyhodnotil zkušenosti, získané z dvouleté realizace probíhajícího projektu na dané škole. Je uvedeno, jaké aktivity škola realizuje nebo je zvažuje realizovat z jiných dotačních titulů, není ale uvedena jejich účinnost ani přínos dosud realizovaných aktivit realizovaného projektu. Problém, který bude realizací projektu řešen a který je potřeba řešit, je definován. Doložen je zájem základní školy o účast v projektu, stejně tak i kladné vyjádření zřizovatele. Cíle projektu popisují relevantní změny oproti výchozímu stavu, jsou měřitelné a dosažitelné. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Jejich výběr je adekvátní k obsahu projektu. Cílové skupiny jsou popsány, je uvedena jejich velikost a jsou stanoveny jejich potřeby. Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit, které na sebe časově i logicky navazují a vzájemně se doplňují. Jejich realizace povede k dosažení cílů. Intervenční logika projektu je nastavena účelně. Způsob zapojení cílové skupiny dětí ohrožených školním neúspěchem a jejich rodičů je po odborné stránce dobře koncipován. Účastníci budou zapojeni do různých typů individuálních a skupinových aktivit. Intenzita podpory cílových skupin je nastavena adekvátně vzhledem k možnostem a potřebám členů cílových skupin. Rozpočet projektu je přiměřený k rozsahu aktivit a výstupům projektu. Krácení rozpočtu není navrženo. Cílové hodnoty indikátorů odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit a jejich naplnění je reálné. Slabší stránkou projektu je pouze rámcový popis realizace KA1 a KA2, jejichž popis postrádá část potřebných informací o průběhu těchto dvou klíčových aktivit, tj. nejasná intenzita individuální podpory dětí a rodičů. Dále neúplná situační analýza a chybějící informace o účinnosti dosavadních aktivit ve prospěch cílové skupiny. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako potřebnou a důležitou

ve vztahu k potřebám cílové skupiny a dobře připravenou.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Na záložce Subjekty projektu opravit Ano na Ne u Zahrnout subjekt do definice jednoho podniku.
- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 z 3,35 na 3,59 úvazku.
- U MI 622 002 a 679 001 opravit komentář na: Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.
- Do popisu indikátoru 805 000 uvést, zda se jedná o nově vytvořenou metodiku práce MDT nebo o aktualizaci metodiky vytvořené v rámci předchozího projektu žadatele ve výzvě č. 029.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je zaměřen na podporu prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání na ZŠ Benešov nad Ploučnicí formou podpory multidisciplinárního týmu. Projektové aktivity jsou zaměřeny na poradenství, přímou práci s žáky ohroženými předčasným odchodem ze vzdělávání, na podporu jejich rodin, ale i na podporu pedagogů. Jedná se o navazující projekt na projekt realizovaný ve výzvě 29, v jehož rámci byl již MDT zřízen. Prokázán je zájem školy o zapojení do projektu, je doloženo také kladné vyjádření zřizovatele školy. Žadatel popisuje problém a jeho příčiny na základě poznatků z celorepublikových šetření a statistik, analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné celostátní zdroje. V žádosti jsou zhodnoceny obecné příčiny problému, uvedeny jsou informace o socioekonomické struktuře žáků školy i lokality jako takové. Je vyčíslen počet žáků, kteří byli identifikováni jako žáci se sociálním znevýhodněním, a tudíž ohrožení předčasným odchodem ze vzdělávání, nicméně chybí informace o reálném počtu předčasných odchodů ze vzdělávání ve škole. Chybí bližší situační analýza dalších subjektů působících v lokalitě. Situace na ZŠ Benešov nad Ploučnicí je částečně specifikována v popisu cílové skupiny. Je uvedeno, jaké aktivity škola realizuje nebo je zvažuje realizovat z jiných dotačních titulů či jakým způsobem dosud byla problematika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání ZŠ řešena. Není ale uvedena jejich účinnost ani přínos dosud realizovaných aktivit. Žadatel při popisu problému nijak nevyhodnotil zkušenosti, získané z dvouleté realizace probíhajícího projektu na dané škole. Není uvedeno, zda dosavadní aktivity mají pozitivní vliv na řešení problému a pokud ano, jaký. Chybí konkrétní data např. o žácích, kteří předčasně ukončili vzdělávání na ZŠ. V projektu jsou zvoleny cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu	Ano

									sociálního začleňování. Vybrané cílové skupiny jsou adekvátní k obsahu projektu, jsou uvedeny jejich potřeby, je popsáno, jak budou realizací aktivit podpořeny. I přes uvedené výhrady je zřejmé, že je projekt zaměřen na problém, který je nutné řešit. Žadatel stanovuje, jak daný problém řešit, konkretizuje, jaká změna je v důsledku projektu očekávána i jakým způsobem bude této změny dosaženo.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu věcně odpovídají řešenému problému a potřebám cílových skupin. K dosažení hlavního cíle žadatel definoval tři dílčí cíle, které jsou vzájemně provázané. Cíle projektu popisují relevantní změny oproti výchozímu stavu, jsou měřitelné a během realizace projektu dosažitelné. V projektu budou realizovány 4 klíčové aktivity, které na sebe vzájemně navazují a jejichž obsah reflektuje potřeby cílových skupin. Pro řešení problému jsou zvoleny vhodně a jejich realizace povede k dosažení cílů. Projekt má logickou strukturu i vhodně nastavený harmonogram realizace jednotlivých aktivit. Plánovaná změna má potenciál řešit problém cílových skupin. Žadatel zhodnotil rizika projektu a popsal opatření pro jejich eliminaci. Při jejich identifikaci vycházel ze zkušeností nabytých realizací obdobných projektů ve výzvě 029 OPZ+. Je škoda, že se při popisu možných rizik blíže nezaměřil na zkušenosti, získané z probíhajícího projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Pro ověření dosažení jednotlivých dílčích cílů jsou nastavena jednoznačná kritéria a jsou zvoleny vhodné metody pro jejich ověření (dokumentace klientů, dotazníková šetření a další). Změna, ke které v jednotlivých oblastech dojde, bude průběžně vyhodnocována. Je uveden postup při ověření, v jakých intervalech a kdo bude ověřování provádět. K dispozici bude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. V realizačním týmu jsou zastoupeny pracovní pozice v souladu s požadavky Výzvy č. 067. Náplň práce u jednotlivých pozic je uvedena a podrobněji je popsána na příloze Realizační tým projektu. Potřebnost jednotlivých pracovních pozic je odůvodněna. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+. Překročení limitu obvyklé mzdy u pozice 1.1.3.2 Pedagogický pracovník: asistent pedagoga je příslušně zdůvodněno. Položky rozpočtu hrazené z přímých nákladů projektu i paušální náklady jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám. Rozpočet je	Ano

									navržen adekvátně vzhledem k rozsahu aktivit a výstupům projektu. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 jsou podrobně vysvětleny, je zřejmé, jakými aktivitami budou naplněny. Žadatel stanovil hodnotu indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků na 55 a hodnotu indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb na 90. Cílové hodnoty těchto indikátorů odpovídají počtu podpořených osob v popisu cílů projektu a je reálné jejich naplnění. Hodnota indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 3,350. Přepočet DPP na úvazky je správně 0,44. Správná cílová hodnota indikátoru 670 031 je u PS 3,15 úvazku a u DPP přepočtených na úvazky 0,44, což je celkem 3,59. Do cílové hodnoty indikátoru 805 000 ve výši 1 je zahrnuta Metodika práce multidisciplinárního týmu v oblasti prevence a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Z popisu není zřejmé, zda se jedná o novou či aktualizovanou metodiku. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je určen dvěma cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou a jsou s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrány. Jsou specifikovány, způsob jejich zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán a koresponduje s jejich potřebami. Pro zapojení cílové skupiny dětí a rodičů jsou zvoleny vhodné formy a metody. Kombinována je individuální podpora se skupinovými volnočasovými aktivitami. Zájem cílových skupin o zapojení do projektu je zhodnocen v popisu rizik. Není zde však zhodnocen zájem rodičů ke spolupráci. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno. Předpokládaný způsob zapojení osob z cílové skupiny lze hodnotit jako odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám. Cílové skupiny budou zapojeny do projektu adekvátně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel k realizaci projektu nastavil čtyři klíčové aktivity. Jedná se o aktivity, se kterými už má žadatel zkušenost a které jsou v současné době žadatelem realizovány v rámci probíhajících projektů podpořených výzvou 029. Žadatel při plánování aktivit a přípravě jejich obsahu zúročil takto získané zkušenosti. Klíčové aktivity odpovídají potřebám cílových skupin, časově i logicky na sebe navazují, vzájemně se doplňují a jsou vhodné jako celek. Průběh realizace KA1 a KA2 je popsán pouze rámcově, jedná se spíše o náplň	Ano

									práce jednotlivých pracovníků než jasně definovaný realizační plán projektových činností. V popisu KA1 chybějí konkrétní informace o průběhu práce s rodiči a žáky i údaje o počtech podpořených osob v aktivitě. Blíže není popsána role dalších subjektů v rámci multidisciplinární spolupráce (OSPOD, poskytovatelé soc. služeb, případně další). V KA2 jsou uvedeny frekvence setkání, porad a supervizí, chybí ale jejich časové dotace, stejně tak není uveden předpokládaný rozsah plánovaného vzdělávání členů MDT. Není uveden počet pedagogů podpořených činností terapeuta. Výstupy KA1 a KA2 tvoří pouze dokumentace bez vyčíslení například příjemců podpory. U KA3 Kluby pro žáky a KA4 Příměstské tábory je popsána četnost dílčích aktivit, počty účastníků, časové dotace akcí a dílčích činností. Je uveden harmonogram realizace jednotlivých aktivit, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy aktivit. Projekt časově a obsahově navazuje na právě probíhající projekt. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytýčených cílů projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	S podporou k prevenci školního neúspěchu na Kadaňsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005610

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 7. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Vymezení problému a CS je provedeno v základní, pouze dostatečné úrovni. Žadatel vychází ze svých dlouholetých zkušeností s prací s CS v území, zná specifika a potřeby CS. Řešený problém je popsán bez návaznosti na další aktéry, bez detailního zmapování výchozího stavu, uvedeny jsou pouze základní statistické údaje. Není zcela zřejmý rozsah popisovaných problémů a míra jejich dopadu. V žádosti chybí CS Veřejnost viz dílčí kritérium 1.1. Také chybí konkrétní data o problémové CS žáků ze škol, k nimž je v přílohách žádosti doložena spolupráce, resp. úplná absence takových informací a dat k SOU/SŠ.

Cíle projektu jsou vhodně formulovány (až na chybějící cíle související s KA 3 Vytvoření metodiky pro činnosti multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání), jsou konkrétní, měřitelné, jsou v souladu s popisem aktivit projektu. KA 2 Aktivita zaměřená na prevenci školní neúspěšnosti obsahuje dílčí aktivity, činnosti, které mají potenciál zlepšit dovednosti a schopnosti především zapojených dětí a jejich rodičů, tak aby bylo zmenšeno riziko školní neúspěšnosti zapojených dětí.

KA 2 Aktivita zaměřená na prevenci školní neúspěšnosti by prospělo rozdělení na dílčí logické celky, části, zvýšila by se přehlednost popisu aktivit, byly by pak zřetelnější výstupy, parametry jednotlivých podaktivit, dílčích činností. Nejasný je vztah mezi plánovaným rozsahem aktivit, časovou náročností aktivit a uvedeným rozsahem zapojení členů RT. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS, není tedy zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT. V projektu jsou naplánovány aktivity, které odpovídají potřebám osob z CS a využity jsou vhodné metody a postupy pro zapojení osob z CS. Některé podaktivity jsou avizované i pro žáky a studenty, kteří nejsou přímou CS projektu a vykazují parametry práce s celými třídními kolektivy.

KA 3 Vytvoření metodiky pro činnosti multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných

odchodů ze vzdělávání neobsahuje informace k činnosti multidisciplinárního týmu, k formě, rozsahu, času zpracování, ověření, finalizace a užití metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání. Tato KA je celkově velmi slabě popsána, není popsána realizace aktivity, ale pouze podoba výstupu.

Výše některých úvazků je nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu, podpořeným osobám. Celkově je ale obtížně posouditelná efektivita rozpočtu vzhledem k chybějícímu detailně popsanému rozsahu klíčových aktivit, kdy jsou jediným vodítkem o rozsahu podpory CS údaje v popisu indikátorů projektu.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je směřován do Kadaně, doloženy jsou podklady ke 3 spolupracujícím ZŠ. Problém vzdělávací neúspěšnosti stojí na konkrétně zmíněných informačních zdrojích vážících se k Ústeckému kraji, potažmo ORP Kadaň. Tyto informace jsou konkrétní a kvantifikované. Zdroje dat z let 2020-21 však nejsou zcela aktuální, byť negativní trendy v oblasti vzdělávání objektivně nebudou i v projektu bližším časovém období zásadně jiné a pozitivnější. Nejdou však do dalšího a potřebného detailu: k žádné ze zapojených škol nejsou obdobná data uvedena; zcela absentuje rozbor SOU/SŠ, jejich konkretizace a data k nim; jsou-li věcně stanoveny problémy a-c v záložce problému projektu, pak tyto právě (stejně jako další konkrétní) měly být kvantifikovány, teprve pak by byla informační a datová základna plnohodnotná. Otázkou je smysluplnost případné avizované kooperace se ZŠ v Klášterci nad Ohří, nejsou-li k ní konkrétní informace uvedeny a dle konstatování žadatele v příloze žádosti zřizovatel aktivity projektu jako přínosné nevnímá. Příčin, které jsou ke zvolené CS uvedeny, je řada a jsou srozumitelné. K nim už ale data chybí zcela, tj. kolik žáků, rodičů/rodin vnímá, který moment jako problematický, kdy to kdo komu sdělil či odkud tato zjištění pramení (doložitelný zdroj). Nastavení příčin tedy jinými slovy nepřekračuje rámec konstatování, byť kvalifikovaného. Samotné stanovení primární CS projektu je v zásadě v pořádku (rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci). Tzv. poskytované sociální služby v ORP Kadaň jsou zdrojem relevantním, nikoli však jediným; zásadním musí být také data od kooperujících ZŠ i SŠ, taková však uvedena nejsou. Z jedné věty v popisu CS k tzv. navazujícím aktivitám nelze nijak odvodit vliv či souvislost s projektem posuzovaným. Aby bylo možno zapojit i žáky a rodiče pro sdílení zkušeností, podporu integrace a motivaci primární CS, je nutno do projektu doplnit CS Veřejnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je nastaven tzv. hlavní cíl projektu, a to 2x, což z hlediska přehlednosti a hierarchie není optimální nastavení. U prvního z těchto hlavních cílů je jeho první část (poskytnout podporu a pomoc) souborem aktivit, nikoliv cílovým stavem. Dále pak ale je cílení projektu věcně správné. Klíčový problém, školní neúspěšnost, projekt zamýšlí snižovat, což je relevantní směřování. Specifické cíle I-V jsou naformulovány srozumitelně. I když však u cílů jsou uvedeny kvantifikované parametry, u cílů III.-V. se nejedná o měřitelné hodnoty cílů jako takových, ale rozsahu CS a aktivit, které k jejich naplnění povedou, což je metodický rozdíl; opakovaně avizované snížení rizika školní neúspěšnosti pak není nijak kvantifikovaně podchyceno. Cíle III. a V. jsou svým záběrem širší a rozkročenější, než by bylo vhodné; je totiž žádoucí soustředit se na cílové stavy primárně projektové CS, nikoliv všech žáků, studentů či rodičů. Chybí cíle související s multidisciplinární spoluprací, spoluprací s dalšími aktéry, spoluprací v síti služeb, tato návaznost na další podporu osob z CS ale celkově v projektu absentuje. Absentují také cíle spojené s KA 3, ta je ale celkově velmi slabě popsána, kdy není popsána realizace aktivity, ale pouze podoba výstupu. Připraveny jsou ale v KA 2 dílčí aktivity, činnosti, které mají potenciál zlepšit dovednosti a schopnosti především zapojených dětí, ale také rodičů, tak aby bylo zmenšeno riziko školní neúspěšnosti zapojených dětí a aby byly posíleny jejich kompetence při zvládání běžných životních situací spojených se školní docházkou a školní úspěšností. Projekt jako celek však má poměrně jasný obsah, průřezové téma je také dáno, lokalita zvolena adekvátní a potřebná, stejně jako CS žáků, studentů a rodičů v ní. Projekt jde individuálně za potřebným žákem, studentem, pracuje i s jejich rodiči, a to mozaikou adekvátních témat i forem. Základní vazby projektu jsou nastaveny, intervenční logika není narušena.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zdroje informací pro doložení efektů projektu přinesou vyhodnocení KPŽ. Nicméně jaké konkrétní zdroje informací a dat budou generovat další aktivity, mentoring, individuální práce s žáky a studenty, vzdělávání CS žáků, studentů a rodičů, výstupy aplikace (bude-li zařazena, což jisté) metodiky MDT, to už z formálně rozsáhlého popisu KA nelze zjistit, není to nastaveno; je to negativní stránka projektu, kdy rozsah popisu a typologie použitých metod převažuje nad zpracováním konkrétních informací, u výstupů a dokumentů KA je to typické. Resp. specifikovány a přehledně vymezeny zdroje informací k ověření dosažení cílů nejsou zcela. Optimální by bylo pracovat s údaji spolupracujících škol, s údaji zřizovatele, ani toto	Ano

									není nijak zmíněno a propracováno, byť se jedná o zásadní moment zapojení a završení kooperace zmíněných subjektů. Jsou-li data pro projekt o CS získávána mj. od NNO, i tento zdroj je jedním z potenciálně možných pro posuzovaný projekt a doložení jeho efektů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci osobních nákladů v 6 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 2 v kapitole DPP (1.1.1). Náplně práce jsou zpracovány v samostatné příloze žádosti u popisu KA 1. V zásadě jsou využita doporučení přílohy č. 1 výzvy 03_24_067. Je však nutné upřesnit názvosloví právě v souladu s touto přílohou; je proto nutné pozici v položce 1.1.1.5 Odborný pracovník/asistent (pedagogický prac.) přejmenovat na Pedagogický pracovník, 1.1.3.1 Garant projektu přejmenovat na Odborný garant a 1.1.3.2 Prac. v soc. sl./peer konzultant (doučování) v souladu s avizovanou náplní práce přejmenovat na Lektor (původně navržený název ve výčtu pozic příloha výzvy ani neuvádí). Náplně práce jsou v zásadě adekvátní. Výjimkou je zahrnutí administrativních činností ke koordinátorovi, které do úhrady z přímých nákladů nespadají. Jednotlivé odborné pozice mají relevantní uplatnění v rámci KA. Z hlediska efektivity však není plně prokázáno, že úvazky jsou odpovídající; činnosti a aktivity totiž nemají natolik pevný rozsah a četnost, že by jasně ukázaly adekvátnost úvazků; přesto úvazky naddimenzovány viditelně nejsou, výjimkou je úvazek terénního pracovníka i s tím, že také tato pozice v záložce žádosti k RT obsahuje pro přímé náklady nežádoucí administrativu. Rozsah zapojení pozic v pracovních smlouvách po celou dobu projektu je relevantní, hodinové rozsahy u DPP jsou akceptovatelné. Jednotkové ceny jsou zvoleny v limitech aktuálně platných doporučení pro OPZ+. Celkové krácení přímých nákladů činí Kč 343 197,90 Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600 000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 55. Relevantně je pracováno s rozsahem podpory nad bagatelní rozsah. Hodnota 55 koresponduje s informací v popisu KA 2. Specifické cíle jsou konstruovány pro základnu 30 žáků, resp. 25 studentů, hodnota tedy má vysvětlený obsah. Realizací projektu je dosažitelná. Hodnotu 15 má související indikátor využívání podpořených služeb (670 102). Komentář je relevantní pouze v metodice práce s rozsahem do 40 hodin. Logické je, že se jedná o žáky a studenty nezapočítané do indikátoru 600 000. Další popis je nepřesný: hovořeno je o tzv. osobách, resp. zapojených osobách, nicméně v CS jsou žáci, studenti a jejich rodiče; tudíž právě rodiče mají být	Ano

									započítání a pokud jejich podpora nepřesáhne bagatelní limit, je nutno je uvést do tohoto indikátoru; v popisu KA 2 Aktivity zaměřené na prevenci školní neúspěšnosti je u workshopů avizováno 25 rodičů, u ostatních aktivit jejich rozsah uveden není; nicméně 25 rodičů je hodnota daná a tedy jako základní minimální i dosažitelná; hodnota indikátoru měla být navýšena. Kapacitní indikátor (670 031) je vyčíslen na 2,900. Z nastavení rozsahů zapojení členů RT do přímé práce s CS je zřejmé, že správně není započítán metodik; role koordinátora je organizační, nikoliv odborná (z popisu náplně práce to nevyplývá); hodnota indikátoru by měla být ponížena a do hodnoty měly být započítány jen úvazky pracovníků v přímé péči s klienty CS. Indikátor 805 000 má hodnotu 1. Ta je naplněna adekvátně vytvářenou metodikou. Popis však neobsahuje žádné další specifické informace nad rámec KA, tudíž metodika zůstává vymezena pouze jako svébytný výstup s avizovaným obsahem. V popisu indikátoru 670 021 mělo být uvedeno "nerelevantní". V popisu indikátoru 622 002 mělo být uvedeno "Bude sledováno v průběhu realizace projektu".	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu jsou naplánovány aktivity, které odpovídají potřebám osob z CS a využity jsou vhodné metody a postupy pro zapojení osob z CS tak, aby žadatel maximálně zefektivnil přínos jednotlivých aktivit pro osoby z CS. CS dětí bude dostávat individuální podporu, vhodné je zapojení mentoringu, žadatel klade důraz na vlastní zapojení, posílení zodpovědnosti, samostatnosti i sebevědomí v běžných životních situacích, což je pro tuto CS vhodné, žádoucí. CS rodičů bude podporována jak individuálně, tak skupinově formou workshopů, vzhledem ke specifikům této CS nemusí být vždy tato forma vhodná, žadatel musí ošetřit motivovanost CS rodičů k účasti na skupinových aktivitách. Žadatel uvádí, jak osloví CS, uvedena jsou základní kritéria pro vstup do projektu. Popsáno je individuální plánování, vyhodnocování a reflexe aktivit se zapojením rodičů, což podporuje efektivitu práce s CS. Výtkou, která je primárně řešena v hodnocení aktivit projektu, je nejasný rozsah zapojení osob z CS, není zřejmá intenzita, rozsah zapojení osob z CS, počet hodin podpory poskytnutých zapojeným osobám z CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel připravil pro realizaci projektu celkem 3 aktivity, přičemž KA 1 Řízení a realizace projektu je pouze servisní aktivitou, jejíž náklady spadají do nepřímých nákladů. V rámci této aktivity je uveden také popis náplní práce členů RT. Zásadní aktivitou je KA 2 Aktivita zaměřená na prevenci školní neúspěšnosti, která zahrnuje všechny	Ano

								intervence zaměřené na podporu CS. Vhodnější by bylo rozdělit aktivitu na nějaké dílčí logické celky, části, zvýšila by se přehlednost popisu aktivit, byly by pak zřetelnější výstupy, parametry jednotlivých podaktivit, činností. Žadatel popisuje detailně důvody, proč mají být jednotlivé popsání dílčí činnosti realizovány, popisuje obsah jednotlivých činností pro CS, obsah aktivit a způsob práce s CS je srozumitelný, jasný. Kariérové poradenství jako první klíčová oblast KA 2 je rozdělena na skupinu žáků a studentů SŠ. Metody a formy práce, stejně jako obsah jsou věcně bohaté a potenciálně efektivní. Nedostatek v KA 2 představuje práce se studenty SŠ, ač tyto školy nejsou nijak konkretizovány, není jakkoliv doložen potenciál a rozsah spolupráce; specifická KA 2 to v této oblasti zásadně snižuje, obzvláště pokud tzv. školní neúspěch je postaven do roviny úspěšného vstupu žáka ZŠ na SŠ a následném udržení se ve vzdělávacím procesu na SŠ; je to negativum i z toho důvodu, že žadatel avizuje u SŠ tzv. dlouhodobou spolupráci. U činností pro žáky SOU/SŠ jsou uváděny návštěvy veletrhů práce, zaměstnavatelů: je však nutno pracovat s CS projektu, nikoliv se všemi žáky ročníku/třídy. U tzv. vzdělávacích aktivit o prázdninách je uveden, že primárně nejsou určeny jen pro osoby z CS projektu; náklady na projektové aktivity však mohou směřovat jen a pouze právě na CS projektu, tudíž realizace těchto aktivit musí být výhradně v souladu s tímto principem. K oběma předchozím výhradám platí zásada, že práce s celými třídními kolektivy není výzvou podporována. Také z důvodu zahrnutí všech činností do jedné aktivity je nejasný vztah mezi plánovaným rozsahem aktivit, časovou náročností aktivit a uvedeným rozsahem zapojení členů RT. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS, není tedy zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT. KA 2 také nemá jednoznačně uvedené výstupy, ty se objevují v textu přílohy žádosti o podporu. Popis klíčových aktivit, kdy je např. zřejmý počet workshopů a jejich rozsah nebo detailní program prázdninových vzdělávacích akcí a jejich rozsah. Ve vztahu k zapojení členů RT chybí informace o tom, kdo bude tyto aktivity zajišťovat, v jakém rozsahu a s jakou zodpovědností. Nejsou uvedeny konkrétní výstupy, jejich kvantifikace u jednotlivých činností (nabízelo by se to především v části popisu aktivit „Jak bude výsledků dosahováno?“). Aktivita je věcně obsáhle popsána, ovšem s minimální konkretizací parametrů jejich výstupů. V KA 3 Vytvoření metodiky pro činnosti multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									ze vzdělávání je uvedena struktura a osnova metodiky, ta je zpracovaná velmi dobře, není ale uvedeno, jaké bude její využití, kdo jí bude využívat a kdo jí bude mít k dispozici, komu bude distribuována, kdo jí bude připravovat nebo připomínkovat.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5610_krácení.pdf

Název projektu:	S podporou k prevenci školního neúspěchu na Kadaňsku
Název žadatele:	Světlo Kadaň z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005610

Krácení celkem	343 197,90	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 973 444,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 630 246,10		
Podpora celkem po krácení	6 482 344,54		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	PvSS Terénní pracovník 0,6 úvazku	32 915,00	27,00	888 705,00	27 429,17	27,00	740 587,50	148 117,50	Požadovaný úvazek 0,6 nemá jednoznačné zdůvodnění, pozice také obsahuje administrativu (z přímých nákladů nelze hradit). Proto je třeba krácení úvazku na 0,5 z přímých nákladů s tím, že terénní pracovníci v celkovém zapojení 1,0 po celou dobu projektu, jsou schopni plnohodnotně KA zajistit.
1.1.1.4	Koordinátor 0,5 úvazku	36 126,00	27,00	975 402,00	28 900,80	27,00	780 321,60	195 080,40	Pozice obsahuje administrativní činnosti, které nejsou financovatelné z přímých nákladů; současně se na realizaci KA podílí další pozice, které koordinátora svou činností podpoří; proto je požadováno krácení úvazku na 0,4 z přímých nákladů.

Detail hodnocení

Název projektu	S podporou k prevenci školního neúspěchu na Chomutovsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005611

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 7. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Vymezení problému a CS je provedeno v základní, pouze dostatečné úrovni. Žadatel vychází ze svých dlouholetých zkušeností s prací s CS v území, zná specifika a potřeby CS. Řešený problém je popsán bez návaznosti na další aktéry, bez detailního zmapování výchozího stavu, uvedeny jsou pouze základní statistické údaje. Není zcela zřejmý rozsah popisovaných problémů a míra jejich dopadu. Není zřejmý výběr škol zapojených do projektu. V žádosti chybí CS Veřejnost viz dílčí kritérium 1.1. Také chybí konkrétní data o problémové CS žáků ze škol, k nimž je v přílohách žádosti doložena spolupráce, resp. úplná absence takových informací a dat k SOU/ŠŠ.

Cíle projektu jsou vhodně formulovány (až na chybějící cíle související s KA 3 Vytvoření metodiky pro činnosti multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání), jsou konkrétní, měřitelné, jsou v souladu s popisem aktivit projektu. KA 2 Aktivity zaměřené na prevenci školní neúspěšnosti obsahuje dílčí aktivity, činnosti, které mají potenciál zlepšit dovednosti a schopnosti především zapojených dětí a jejich rodičů, tak aby bylo zmenšeno riziko školní neúspěšnosti zapojených dětí.

KA 2 Aktivity zaměřené na prevenci školní neúspěšnosti by prospělo rozdělení na dílčí logické celky, části, zvýšila by se přehlednost popisu aktivit, byly by pak zřetelnější výstupy, parametry jednotlivých podaktivit, dílčích činností. Nejasný je vztah mezi plánovaným rozsahem aktivit, časovou náročností aktivit a uvedeným rozsahem zapojení členů RT. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS, není tedy zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT. V projektu jsou naplánovány aktivity, které odpovídají potřebám osob z CS a využity jsou vhodné metody a postupy pro zapojení osob z CS. Některé podaktivity jsou avizované i pro žáky a studenty, kteří nejsou přímou CS projektu a vykazující parametry práce s celými třídními kolektivy.

KA 3 Vytvoření metodiky pro činnosti multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání neobsahuje informace k činnosti multidisciplinárního týmu, k formě, rozsahu, času zpracování, ověření, finalizace a užití metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání. Tato KA je celkově velmi slabě popsána, není popsána realizace aktivity, ale pouze podoba výstupu.

Výše některých úvazků je nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu, podpořeným osobám. Celkově je ale obtížně posouditelná efektivita rozpočtu vzhledem k chybějícímu detailně popsanému rozsahu klíčových aktivit, kdy jsou jediným vodítkem o rozsahu podpory CS údaje v popisu indikátorů projektu.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatelem je srozumitelně popsán v obecné úrovni problém i jeho příčiny, jsou popsány problémy, které jsou relevantní pro řešení v rámci této výzvy. Žadatel popisuje výchozí situaci v území dopadu projektu, kterým je ORP Chomutov. Problém předčasných odchodů ze vzdělávání i příčiny tohoto problému jsou popsány. Žadatel identifikuje 3 hlavní problémy, absentuje ale jakýkoli popis toho, jak byly dosud popsány problémy řešeny, kdo se na řešení těchto problémů podílel, jakým způsobem a s jakými úspěchy. Žadatel odkazuje na svoje realizované projekty, které se zabývaly řešenou problematikou, uvádí také svoje dlouholeté zkušenosti s podporou CS. Specifika a potřeby osob z CS zná, dokáže je popsat, stejně tak má znalost lokality, což je jeho nespornou výhodou. Na jeden z realizovaných projektů chce navazovat, není ovšem zřejmé, jakým způsobem, v čem ta návaznost spočívá. Výzva je zaměřena na podporu multidisciplinární spolupráce, žadatel ale mimo zapojených škol neuvádí jiné subjekty, organizace, které poskytují podporu CS a které by se mohly na řešení popsáných problémů podílet, které by mohly nějakým způsobem spolupracovat při realizaci projektu nebo na něho nějak navazovat, se kterými by žadatel koordinoval svoje kroky v území. Výrazné bude zapojení středoškoláků, zapojení středních škol a spolupráci s nimi je věnován pouze minimální prostor. Problém je zřetelný také ze statistických dat, která žadatel uvedl v popisu problému a uvedl také srovnání s průměrem v ČR, i když pouze velmi vágně uvádí zdroje těchto informací. Není zcela zřejmý rozsah popisovaných problémů a míra jejich dopadu, informace popisující rozsah popsáných problémů jsou pouze obecné a není uvedena konkrétní analýza výchozího stavu (popsána např. není situace v ZŠ, které jsou zapojeny do projektu, není jasné proč žadatel vybral pro účast v projektu právě ty ZŠ, od nichž je doloženo vyjádření zájmu). Velikost CS žadatel uvádí, resp. odhad velikosti, žadatel uvádí počet zapojených osob i zdroje pro určení celkové	Ano

									velikosti CS s potenciálem zapojení do realizace projektu. Popsány jsou charakteristiky, potřeby, specifika CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Do projektu musí být přidána také CS Veřejnost, protože se do KA 02 Aktivitu zaměřené na prevenci školní neúspěšnosti zapojují také žáci a rodiče, kteří nejsou z CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je nastaven tzv. hlavní cíl projektu, a to 2x, což z hlediska přehlednosti a hierarchie není optimální nastavení. U prvního z těchto hlavních cílů je jeho první část (poskytnout podporu a pomoc) souborem aktivit, nikoliv cílovým stavem. Dále pak ale je cílení projektu věcně správné. Klíčový problém, školní neúspěšnost, projekt zamýšlí snižovat, což je relevantní směřování. Specifické cíle I-V jsou naformulovány srozumitelně. I když však u cílů jsou uvedeny kvantifikované parametry, u cílů III.-V. se nejedná o měřitelné hodnoty cílů jako takových, ale rozsahu CS a aktivit, které k jejich naplnění povedou, což je metodický rozdíl; opakovaně avizované snížení rizika školní neúspěšnosti pak není nijak kvantifikovaně podchyceno. Cíle III. a V. jsou svým záběrem širší a rozkročenější, než by bylo vhodné; je totiž žádoucí soustředit se na cílové stavy primárně projektové CS, nikoliv všech žáků, studentů či rodičů. Chybí cíle související s multidisciplinární spoluprací, spoluprací s dalšími aktéry, spoluprací v síti služeb, tato návaznost na další podporu osob z CS ale celkově v projektu absentuje. Absentují také cíle spojené s KA 3, ta je ale celkově velmi slabě popsána, kdy není popsána realizace aktivity, ale pouze podoba výstupu. Přípraveny jsou ale v KA 2 dílčí aktivity, činnosti, které mají potenciál zlepšit dovednosti a schopnosti především zapojených dětí, ale také rodičů, tak aby bylo zmenšeno riziko školní neúspěšnosti zapojených dětí a aby byly posíleny jejich kompetence při zvládání běžných životních situací spojených se školní docházkou a školní úspěšností. Projekt jako celek však má poměrně jasný obsah, průřezové téma je také dáno, lokalita zvolena adekvátní a potřebná, stejně jako CS žáků, studentů a rodičů v ní. Projekt jde individuálně za potřebným žákem, studentem, pracuje i s jejich rodiči, a to mozaikou adekvátních témat i forem. Základní vazby projektu jsou nastaveny, intervenční logika není narušena.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zdroje informací pro doložení efektů projektu přinesou vyhodnocení KPŽ. Nicméně jaké konkrétní zdroje informací a dat budou generovat další aktivity, mentoring, individuální práce s žáky a studenty, vzdělávání CS žáků, studentů a rodičů, výstupy aplikace (bude-li	Ano

									zařazena) metodiky MDT, to už z formálně rozsáhlého popisu KA nelze zjistit, není to nastaveno; je to negativní stránka projektu, kdy rozsah popisu a typologie použitých metod převažuje nad zpracováním konkrétních informací, u výstupů a dokumentů KA je to typické. Resp. specifikovány a přehledně vymezeny zdroje informací k ověření dosažení cílů nejsou zcela. Optimální by bylo pracovat s údaji spolupracujících škol, s údaji zřizovatele, ani toto není nijak zmíněno a propracováno, byť se jedná o zásadní moment zapojení a završení kooperace zmíněných subjektů. Jsou-li data pro projekt o CS získávána mj. od NNO, i tento zdroj je jedním z potenciálně možných pro posuzovaný projekt a doložení jeho efektů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci osobních nákladů v 7 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 2 v kapitole DPP (1.1.1). Náplně práce jsou zpracovány v samostatné příloze žádosti u popisu KA 1. V zásadě jsou využita doporučení přílohy č. 1 výzvy 03_24_067. Je však nutné upřesnit názvosloví právě v souladu s touto přílohou; je proto nutné pozici v položce 1.1.1.6 Odborný pracovník/asistent (pedagogický prac.) přejmenovat na Pedagogický pracovník, 1.1.3.1 Garant projektu přejmenovat na Odborný garant a 1.1.3.2 Prac. v soc. sl./peer konzultant (doučování) v souladu s avizovanou náplní práce přejmenovat na Lektor (původně navržený název ve výčtu pozic příloha výzvy ani neuvádí). Náplně práce jsou v zásadě adekvátní. Výjimkou je zahrnutí administrativních činností ke koordinátorovi, které do úhrady z přímých nákladů nespadají. Jednotlivé odborné pozice mají relevantní uplatnění v rámci KA. Z hlediska efektivity však není plně prokázáno, že úvazky jsou odpovídající; činnosti a aktivity totiž nemají natolik pevný rozsah a četnost, že by jasně ukázaly adekvátnost úvazků. Celkový úvazek 1,9 u terénního pracovníka je v rozpočtu bez jednoznačného zdůvodnění rozdělen na 3 položky, ve své výši pak nemá vůči rozsahu aktivit a činností tak, jak jsou popsány, jednoznačné zdůvodnění; i tato pozice pak v záložce žádosti k RT obsahuje pro přímé náklady nežádoucí administrativu. Rozsah zapojení pozic v pracovních smlouvách po celou dobu projektu je s výše uvedenými výhradami akceptovatelný, stejně jako hodinové rozsahy u DPP. Jednotkové ceny jsou zvoleny v limitech aktuálně platných doporučení pro OPZ+. Celkové krácení přímých nákladů činí Kč 787 541,40 Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600 000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 65. Relevantně je pracováno s rozsahem podpory nad bagatelní rozsah. Hodnota 65 se vztahuje k informacím o rozsahu zapojené CS v KA 2,	Ano

									Ize se také dobrat struktury této hodnoty ve smyslu žáků ZŠ a studentů SŠ, u nichž dojde ke konkrétním změnám a posunu díky účasti v projektu. Realizací projektu je hodnota indikátoru jako minimální závazná také dosažitelná. Hodnotu 20 má související indikátor využívání podpořených služeb (670 102). Komentář je relevantní v metodice práce s rozsahem do 40 hodin. Logické je, že se jedná o žáky a studenty nezapočítané do indikátoru 600 000 (20 z 85). Další popis je nepřesný: hovořeno je o tzv. zapojených osobách, mezi které však patří také rodiče; a ti mají být rovněž započítáni; v popisu KA 2 Aktivita zaměřené na prevenci školní neúspěšnosti je u workshopů avizováno 5 workshopů pro 3-10 rodičů, tj. lze objektivně předpokládat minimálně 15 rodičů do plnění podpory do bagatelního rozsahu; hodnota indikátoru by měla být vyšší. Kapacitní indikátor (670 031) je vyčíslen na 3,700. Z nastavení rozsahu zapojení členů RT do přímé práce s CS je zřejmé, že správně není započítán metodik; naopak role koordinátora je organizační, nikoliv odborná (z popisu náplně práce to nevyplývá); do indikátoru měly být započítány pozice v přímé péči s CS klientů. Indikátor 805 000 má hodnotu 1. Ta je naplněna adekvátně vytvářenou metodikou. Popis však neobsahuje žádné další specifické informace nad rámec KA, tudíž metodika zůstává vymezena pouze jako svébytný výstup s avizovaným obsahem. V popisu indikátoru 670 021 mělo být uvedeno "nerelevantní". V popisu indikátoru 622 002 mělo být uvedeno "Bude sledováno v průběhu realizace projektu".	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu jsou naplánovány aktivity, které odpovídají potřebám osob z CS a využity jsou vhodné metody a postupy pro zapojení osob z CS tak, aby žadatel maximálně zefektivnil přínos jednotlivých aktivit pro osoby z CS. CS děti bude dostávat individuální podporu, vhodné je zapojení mentoringu, žadatel klade důraz na vlastní zapojení, posílení zodpovědnosti, samostatnosti i sebevědomí v běžných životních situacích, což je pro tuto CS vhodné, žádoucí. CS rodičů bude podporována jak individuálně, tak skupinově formou workshopů, vzhledem ke specifickým této CS nemusí být vždy tato forma vhodná, žadatel musí ošetřit motivovanost CS rodičů k účasti na skupinových aktivitách. Žadatel uvádí, jak osloví CS, uvedena jsou základní kritéria pro vstup do projektu. Popsáno je individuální plánování, vyhodnocování a reflexe aktivit se zapojením rodičů, což podporuje efektivitu práce s CS. Výtkou, která je primárně řešena v hodnocení aktivit projektu, je nejasný rozsah zapojení osob z CS,	Ano

									není zřejmá intenzita, rozsah zapojení osob z CS, počet hodin podpory poskytnutých zapojeným osobám z CS.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel připravil pro realizaci projektu celkem 3 aktivity, přičemž KA 1 Řízení a realizace projektu je pouze servisní aktivitou, jejíž náklady spadají do nepřímých nákladů. V rámci této aktivity je uveden také popis náplní práce členů RT. Zásadní aktivitou je KA 2 Aktivity zaměřené na prevenci školní neúspěšnosti, která zahrnuje všechny intervence zaměřené na podporu CS. Vhodnější by bylo rozdělit aktivitu na nějaké dílčí logické celky, části, zvýšila by se přehlednost popisu aktivit, byly by pak zřetelnější výstupy, parametry jednotlivých podaktivit, činností. Žadatel popisuje detailně důvody, proč mají být jednotlivé popsání dílčí činnosti realizovány, popisuje obsah jednotlivých činností pro CS, obsah aktivit a způsob práce s CS je srozumitelný, jasný. Kariérové poradenství jako první klíčová oblast KA 2 je rozdělena na skupinu žáků a studentů SŠ. Detail metod a forem práce, stejně jako obsah je věcně bohatý a potenciálně efektivní. Nedostatek v KA 2 představuje práce se studenty SŠ, ač tyto školy nejsou nijak konkretizovány, není jakkoliv doložen potenciál a rozsah spolupráce; specifická KA 2 to v této oblasti zásadně snižuje, obzvláště pokud tzv. školní neúspěch je postaven do roviny úspěšného vstupu žáka ZŠ na SŠ a následném udržení se ve vzdělávacím procesu na SŠ; je to negativum i z toho důvodu, že žadatel avizuje u SŠ tzv. dlouhodobou spolupráci. U činností pro žáky SOU/SŠ jsou uváděny návštěvy veletrhů práce, zaměstnavatelů: je však nutno pracovat s CS projektu, nikoliv se všemi žáky ročníku/třídy. U tzv. vzdělávacích aktivit o prázdninách je uveden, že primárně nejsou určeny jen pro osoby z CS projektu; náklady na projektové aktivity však mohou směřovat jen a pouze právě na CS projektu, tudíž realizace těchto aktivit musí být výhradně v souladu s tímto principem. K oběma předchozím výhradám platí zásada, že práce s celými třídními kolektivy není výzvou podporována. Také z důvodu zahrnutí všech činností do jedné aktivity je nejasný vztah mezi plánovaným rozsahem aktivit, časovou náročností aktivit a uvedeným rozsahem zapojení členů RT. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS, není tedy zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT. KA 2 také nemá jednoznačně uvedené výstupy, ty se objevují v textu přílohy žádosti o podporu Popis klíčových aktivit, kdy je např. zřejmý počet workshopů a jejich rozsah nebo detailní program prázdninových vzdělávacích akcí a jejich rozsah. Ve vztahu k zapojení členů RT chybí	Ano

									informace o tom, kdo bude tyto aktivity zajišťovat, v jakém rozsahu a s jakou zodpovědností. Nejsou uvedeny konkrétní výstupy, jejich kvantifikace u jednotlivých činností (nabízelo by se to především v části popisu aktivit „Jak bude výsledků dosahováno?“). Aktivita je věcně obsáhle popsána, ovšem s minimální konkretizací parametrů jejich výstupů. V KA 3 Vytvoření metodiky pro činnosti multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání je uvedena struktura a osnova metodiky, ta je zpracovaná velmi dobře, není ale uvedeno, jaké bude její využití, kdo jí bude využívat a kdo jí bude mít k dispozici, komu bude distribuována, kdo jí bude připravovat nebo připomínkovat.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5611_krácení.pdf

Název projektu:	S podporou k prevenci školního neúspěchu na Chomutovsku
Název žadatele:	Světlo Kadaň z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005611

Krácení celkem	787 541,40	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 158 366,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	5 370 824,60		
Podpora celkem po krácení	7 519 154,44		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	PvSS Terénní pracovník 0,4 úvazku	21 943,00	27,00	592 461,00	0,00	27,00	0,00	592 461,00	Požadovaný úvazek 0,4 nemá jednoznačné zdůvodnění, pozice také obsahuje administrativu (týká se položek 1.1.1.1-3; z přímých nákladů nelze hradit); není zdůvodněno a nelze jasně ani dopočítat, proč celkový úvazek vůči rozsahu projektových činností a přímé práce s CS byl nastaven na 1,9; požadováno je proto krácení této položky z přímých nákladů na 0 s tím, že terénní pracovníci v celkovém zbývajícím zapojení 1,5 po celou dobu jsou schopni KA plnohodnotně zajistit.
1.1.1.5	Koordinátor 0,5 úvazku	36 126,00	27,00	975 402,00	28 900,80	27,00	780 321,60	195 080,40	Pozice obsahuje administrativní činnosti, které nejsou financovatelné z přímých nákladů; současně se na realizaci KA podílí další pozice, které koordinátora svou činností podpoří; proto je požadováno krácení úvazku na 0,4 z přímých nákladů.