



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_067 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	14. 10. 2025
Čas jednání (od – do)	9:30 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 212, on-line MS Teams
Počet členů hodnoticí komise	7

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005870	Cesta k příležitostem	42,5/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005883	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě Ostrava 2	85/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005907	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání u předškolních dětí v Ostravě II	90/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005936	Klíč k lepší budoucnosti - posilování vzdělávacích šancí pro děti a rodiče	71,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/24_067/0006030	Držme se školy	73,75/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.01/00/24_067/0006257	Šance zůstat: Komplexní prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Ostravě	76,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.01/00/24_067/0006268	Romské studentské centrum	25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

8.	CZ.03.02.01/00/24_067/0006267	Prevence školního neúspěchu od kořenů	46,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
9.	CZ.03.02.01/00/24_067/0006269	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání - Future Now	52,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
10.	CZ.03.02.01/00/24_067/0006275	Prevence předčasných odchodů dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí v Lounech	26,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
11.	CZ.03.02.01/00/24_067/0006276	STOP předčasným odchodům ze vzdělávání v Ostravě II	72,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznnesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu	Cesta k příležitostem
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005870

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	42,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá KOTEC o.p.s. Projekt je avizován na 30 měsíců realizace, a to prostřednictvím KA 1-3. Projekt má směřovat do 4 škol, k nimž je doložena příslušná příloha žádosti včetně stanoviska zřizovatele. Problémy, na které projekt hodlá reagovat, jsou popsány spolu s výčtem příčin v projektové žádosti. Konstatování jsou srozumitelná, výčet příčin je relevantní, obecně platný, avšak bez vztahu ke vzdělávací neúspěšnosti ve městě Aši a v zapojených školách. Potřebnost projektu je prokázána na základní úrovni akceptovatelnosti. V CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je zahrnuta podskupina CS tzv. NEET (mladých dospělých), jejíž podpora (včetně rodičů těchto dětí) není Výzvou umožněna. Stejně tak u CS Osob ohrožených umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních nelze podporovat osoby, u kterých se podpora netýká udržení osob v základním nebo středoškolském vzdělávání, popř. dětí v předškolním věku s rizikem předčasného odchodu ze vzdělávání. Hlavní cíl projektu je formulován ve třech variantách, což je mírně nekonzistentní, ale obsahově to není nijak výrazně odlišné. Hlavní cíl projektu je relevantním cílem, je v souladu s Výzvou i v souladu s popsanou a doloženou potřebností projektu. Dílčí cíle nejsou dobře formulovány, specifikovány, chybí zde měřitelnost změn, žadatel částečně zaměňuje cíle za aktivity a kvantifikace cílů je tak pouze v úrovni výstupů. Doložitelnost naplnění cílů je rovněž minimální, neboť avizované zdroje informací a dat se také soustředí na realizované aktivity a činnosti, nikoliv na jejich efekty, tj. cílové stavy. Indikátory obsahují větší množství nedostatků, jejich nastavení není zvládnuto metodicky adekvátně - hodnoty indikátorů nejsou vysvětleny vhodně a přesně, relevanci jejich nastavení snižuje nepřesné, resp. nesprávné provázání s CS projektu (zejména nepřehledné ukotvení/započítání různých členů RT), resp. s CS pro projekt nerelevantními (tzv. NEET osoby včetně jejich rodičů). V popisu indikátor 600000 je rovněž uvedena jinak v projektu nevyjádřená CS skupina náhradních rodičů. Popis způsobu realizace aktivit je nekonzistentní (v popisu aktivit projektu nejsou uvedeny a popsány aktivity, které jsou obsaženy v jiných částech žádosti o podporu). Minimálně je popsán průběh klíčových aktivit, které nejsou obsahově nastaveny jednoznačně a přesně (ne zcela korespondující informace v žádosti a v příloze: Situační analýza), neobsahují řadu základních údajů konkretizujících rozsah, časové

ukotvení, uživatele a výstupy jednotlivých aktivit a činností a data, která konkrétní jsou, jsou v řadě případů nepřesná. KA 3 zahrnuje aktivity nekorespondující s nastavením výzvy 03_24_067 (Poradenské a terapeutické výcviky uvedené v KA3 Výzva 03_024_067 nepodporuje. Vzdělávání a supervizi členů realizačního týmu popsané v KA 3 je možné pouze pro členy RT, kteří jsou zároveň členy multidisciplinárního týmu). Výrazným nedostatkem aktivit projektu je také chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Není tak vůbec zřejmé, jak žadatel konstruoval velikost úvazků členů RT. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být alokovány na realizaci aktivit, nelze tak konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů. Redukci rozpočtových nákladů směrem k financování Výzvou podporovaných CS a aktivit a činností v KA rovněž nelze provést. Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích. Vzhledem k výše uvedeným zásadním nedostatkům hodnotící komise projektovou žádost nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problémy, na které projekt hodlá reagovat, jsou popsány spolu s výčtem příčin v projektové žádosti. Konstatování jsou srozumitelná, výčet příčin relevantní, obecně platný. Text v žádosti je pak konkretizován v příloze Situační analýza: uváděný popis sice uvádí některá konkrétní data, poměrně široký rozbor socioekonomických parametrů území a tamních rodin, nicméně nijak nespecifikuje v detailu oblast vzdělávání, vzdělávací úspěšnosti, resp. neúspěšnosti a specifika právě ve městě Aši. Z hlediska CS dětí a mladých dospělých, kteří by měli být hlavními beneficiáři projektových aktivit, jsou uváděny jejich počty; statistiky ČSÚ či PAQ Research jsou relevantní, kupodivu však nejsou podpořeny daty od samotných škol: dokumenty o nich neobsahují jediný takový číselný údaj; a to jde v neprospěch projektu, protože právě taková data by jeho potřebnost jednoznačně podpořila (nad rámec pouhých textových popisů a konstatování, ač ta sama o sobě věcná a relevantní jsou). Není taktéž kladen důraz na výčet a rozbor parametrů a hodnot souvisejících s účastí na vzdělávání, resp. neúčastí, školní úspěšností/neúspěšností, tento segment ale měl být primárně akcentován. Popis CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci obsahuje skupinu tzv. NEET osob (osoby mimo vzdělávání systém), která není Výzvou 03_24_067 podporována (podpořit nelze ani rodiče těchto osob). Stejně tak u CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních je možné podporovat pouze osoby, u nichž se jedná o udržení v základním nebo středoškolském vzdělávání, popř. děti v předškolním věku s rizikem předčasného odchodu ze vzdělávání. V projektové dokumentaci je pak hovořeno o náhradních rodičích (komentář indikátoru 600000), ti však nejsou v projektové žádosti jako CS definováni. Projektová spolupráce je doložena pro 4 školy. Pozice škol je deklarována jako partnerství, byť v žádosti relevantní zakomponování jako partner (bez finančního příspěvku, vyplývá z	Ano

									nastavení rozpočtu a specifikace Městského DDM Sluníčko Aš jako partnera s finančním příspěvkem) není provedeno. Jistým pozitivem projektu je skutečnost, že projekt vznikl ve spolupráci relevantních aktérů v území a jeden z těchto aktérů bude na realizaci projektu spolupracovat jako partner. Potřebnost projektu je prokázána na základní úrovni akceptovatelnosti.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt jsou vymezeny 2 cíle v žádosti, další cíle pak v příloze (Situační analýzy). Obsahově jsou všechny formulace srozumitelné. Oba cíle v projektové žádosti jsou relevantní. Neobsahují však měřitelnou cílovou hodnotu. Cíle zpracované v příloze nejsou totožné s cíli v žádosti, jsou jiné (tj. další), což činí hierarchii cílů částečně nepřehlednou. Jak hlavní cíl, tak 4 cíle dílčí jsou v zásadě naformulovány nikoliv jako cílové stavy změn/efektů, ale jako to, co bude realizováno, tj. aktivity: to je metodická chyba, záměna aktivit za cíle. Nejsou stanoveny ani měřitelné parametry cílů, kvantifikované hodnoty totiž ukazují na rozsah realizace KA prostřednictvím počtu zapojených příslušníků CS. Ač to tak formálně není deklarováno, vhodné cíle jsou pro projekt obsaženy v projektové záložce k očekávaným změnám; tam cíle 1-6 ukazují parametry možných změn, na ty by tedy směřování projektu mělo být soustředěno a pokud by tyto změny byly i kvantifikovány, nastavení cílů by projekt měl adekvátní. Vnitřní konzistentnost projektu je slabá, na hraně akceptovatelnosti: zapojení rodičů a rodin je spíše zmíněno, a ne detailně propracováno, zmíněny jsou některé aktivity, které také nejsou v KA zakomponovány, některé CS (pečující osoby, náhradní rodiče) reálně vůbec nejsou řešeny, práce s žáky 4 konkrétních škol je popsány bohatě, jako široká nabídka možností a metod, avšak bez rozsahu, bez bližšího ukotvení, takže spíše povrchně. Nicméně v principu projekt může účastníkům přinést pozitivní efekty, může žákům pomoci zvýšit šance na školní úspěch a rodinám pomoci eliminovat problémy s tím související.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zdroje informací pro doložení efektů projektu jsou specifikovány u tzv. dílčích cílů. Jedná se o konkrétní materiály a dokumenty, kterými bude možno kvalitativně solidně doložit obsah a rozsah realizovaných aktivit. Na druhou stranu ale jde právě o dokumentaci právě aktivit a činností, což je podstatné pro projekt je, avšak nejedná se o zdroje informací přímo a právě pro prokázání naplnění cílů, které žadatel kvalitativně ani nestanovil. Bez uvedení kvalitativních cílů bude žadatel schopen ověřovat alespoň naplnění, dosažení předpokládaných výstupů aktivit projektu. Žadatel ale	Ano

									neuvádí konkrétní postupy při vyhodnocování, posuzování, sledování cílů projektu, není zcela zřejmé, jaké metody využije pro ověření dosažených výsledků projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů ve 2 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1), 2 položkách DPČ (1.1.2) a 7 položkách v kapitole DPP (1.1.3). Náplně práce jsou zmíněné v záložce žádosti k RT, dále pak doplněny informacemi v příloze žádosti: Situační analýza; jedná se však o informace strohé, samotná náplň práce není konkretizována nijak podrobně. V posuzované dokumentaci je nevhodně používán pojem „nepřímé náklady“, vždy je nutno pracovat s konceptem paušálu/paušální sazby. Náklady KA 1-3 jsou sice zpracovány, avšak nepřesně: (a) koordinátor i odborný garant z kontextu informací v projektové dokumentaci objektivně mají svůj podíl určitě na KA 2 a z povahy věci i na KA 3; (b) náklady case-managerů jsou přiřazeny ke KA 2, byť obsahem své práce logicky musí souviset i s KA 1. V rozpočtu projektu jsou použity jednotkové sazby, které nevybočují z limitů doporučení pro OPZ+. Nekorespondují údaje k ceně jednotky uváděné v žádosti a příloze (situační analýza): u položky 1.1.2.1 rozpočet žádosti uvádí Kč 15.200,-, příloha pak 15.100,-; k položce 1.1.2.2 žádost v rozpočtu používá sazbu 16.800,-, příloha uvádí Kč 16.200,-. Zásadní problém akceptovatelnosti rozpočtu však spočívá v nemožnosti určit rozsah aktivit a CS, které nejsou z hlediska Výzvy akceptovatelné, a tedy ani souvisejících přímých nákladů, které nejsou oprávněně požadovány: týká se to práce s NEET osobami (včetně jejich rodičů), neurčeného rozsahu dílčích aktivit v KA 2, neurčení aktivit pro rodiče, zmínky o náhradních rodičích, vzdělávání členů RT; finanční krytí uvedeného není možné vyčíslit, případně eliminovat (krátit v přímých osobních nákladech), rozpočet se tím stává neakceptovatelným, jeho transparentnost v tomto ohledu není dostatečná.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel stanovil hodnotu u celkem pěti indikátorů. Doplnující popis hodnot indikátorů je uveden v příloze projektu Situační analýza. Také v hodnotách indikátorů a jejich popisu jsou nedostatky, nekonzistentnost. Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 85. Tato výše je však nastavena nesrozumitelně ve vazbě na informace v příloze žádosti (Situační analýza): avizováno je tzv. nejméně 87 podpořených osob, není zřejmé, proč je tedy výsledná závazná hodnota indikátoru uvedena jen na 85 a nejsou zahrnuti minimálně 2 vzdělávání členové (case manageři) RT; dále komentář	Ano

									indikátoru obsahuje tzv. náhradní rodiče, byť tito nejsou CS projektu, ani není zřejmé, kterých konkrétních aktivit se zúčastní tak, že získají podporu nad 40 hodin. Hodnota indikátoru pak také může obsahovat i CS tzv. NEET osob a jejich rodiče (z dostupných podkladů nelze její rozsah vyčíslit), která však není podporovanou CS dle výzvy 03_24_067, tudíž číslo 85 ztrácí transparentnost a jasný i vhodný obsah. Z popisu tohoto indikátoru rovněž vyplývá, že žadatel na základě celkové možné kapacity přímé práce určil celkový počet podpořených osob, ten by měl ale vycházet především z potřeby projektu, ze zmapování CS a jejich potřeb. Vzhledem k chybějícímu konkrétnímu popisu rozsahu KA, chybějícím výstupům KA také není zřejmé, jak žadatel kalkuloval uvedené počty hodin přímé práce. Není zřejmý rozsah podpory pro členy RT, není tak jasné, jak žadatel určil, že právě case manageri obdrží v rámci projektu podporu vyšší než 40 hodin. Součet hodnot indikátorů 600000 a 670102, tedy $85/87+260=345/347$, nesedí s počtem 332 podpořených osob uvedených jako celkový počet podpořených osob, který je uveden také jako hlavní výstupový cíl projektu. U indikátoru 670102 není uveden v žádosti o podporu popis výchozí a cílové hodnoty. Popis hodnoty indikátoru v Situační analýze zahrnuje i CS Poskytovatelé, což je chybné, zde mají být zahrnuti pouze uživatelé služeb (u lektorů nelze jejich počet ani přesně uchopit, v nákladech KA 2 je avizován počet 5-10). I v tomto indikátoru mohou být součástí hodnoty tzv. NEET osoby a jejich rodiče, jejich započítání ale není možné, viz výše komentář k indikátoru 600000. Vypovídací schopnost výše a struktury tohoto indikátoru je nedostatečná. Indikátor 622002 má hodnotu 0, obsahuje však popis konkrétně zapojených subjektů. V souladu s nastavením výzvy 03_24_067 měl být uveden komentář, že plnění hodnoty indikátoru bude sledováno v průběhu realizace. Indikátor 670021 má hodnotu 4, která je však stanovena metodicky chybně. Projekt neobsahuje aktivity, které by v souladu s metodikou do indikátoru měly být započítány, hodnota měla být správně nula a uveden odpovídající komentář. Indikátor podpořených služeb/personál (670031) je vyčíslen na 7,025. Způsob výpočtu hodnoty není vysvětlen v žádném z dokumentů posuzované projektové dokumentace, není jasné, jak žadatel k hodnotě dospěl. Hodnota měla obsahovat relevantní úvazky členů RT v přímé práci s CS klientů (uživatelů služeb/programů), což mělo být v popisu cílové hodnoty uvedeno spolu s konkretizací toho, které pozice v jakém rozsahu svého zapojení byly započítány. Indikátor 805000 má hodnotu 1. Ta je naplněna adekvátně vytvářenou metodikou.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									Hodnota specifických datových položek (Celkem Celkový počet podpořených osob) měla být nulová.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z dostupných podkladů není zřejmé, že by zástupci projektových CS přímo vyjádřili svoje stanoviska, motivaci či postoj vůči předkládanému projektu. Na stranu druhou je objektivně zřejmá dostupnost CS jak žadateli, tak partnerovi, resp. spolupracujícím školám (to zejména a je to klíčové), byť je to z hlediska zapojení CS do přípravné fáze projektu varianta nepřímého zapojení. V realizační fázi je v KA 1-2 zpracována paleta aktivit pro CS dětí, resp. mladých dospělých; nastaveny nejsou rozsahy zapojení (dílčí aktivity a činnosti); realizační fáze neobsahuje rozbor aktivit pro rodiče dětí/žáků, resp. s rodiči, byť to musí být zcela integrální segment projektové realizace, má-li být přístup k řešení problému skutečně komplexní. Z popisu KA 1- 2 není zřejmé, do jakých podaktivit, dílčích činností se zapojí osoby z CS, jaké formy podpory využijí a v jakém rozsahu. Toto žadatel nespecifikuje a nelze tak jednoznačně posoudit, že je zvolen vhodný způsob a rozsah zapojení. Konkrétně nejsou popsána, uvedena kritéria, podle kterých žadatel s partnerem budou vybírat děti, rodiny, které by mohly nebo měly dostat podporu v rámci projektu, to ale bude řešeno v kompetenci MDT v průběhu realizace projektu. Metody, přístupy práce s CS jsou zvoleny vhodně vzhledem k charakteristice CS, je v nich obsažena vysoká míra participace, žadatel také nabízí postupy pro motivování osob z CS, pro práci s vnitřní motivací. Evaluace efektů, monitoring a hodnocení z hlediska zapojení CS opomenuty nejsou; jsou zakomponovány v KA 1, lze ji vidět i v KA 2; detaily evaluace KA 3 naopak zřejmé nejsou (nástroje, čas, rozsah, metoda, forma).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt obsahuje 3 KA, které jsou plánovány na 30 měsíců realizace. Aktivity projektu jsou popsány v žádosti na dvou místech: záložka: Jaké aktivity budou realizovány a záložka: Klíčové aktivity a v samostatné příloze (situační analýza), avšak tyto informační zdroje nejsou formálně přehledné, hlavně ale nejsou plně informačně provázané. V žádosti o podporu je v části Jaké aktivity v projektu budou realizovány? je uvedeno celkem 7 aktivit, což není v souladu. Zde jsou navíc obsaženy činnosti, které nejsou následně specifikovány v konkrétní popisu aktivit (průběžný monitoring, evaluace a sdílení zkušeností, šíření příkladů dobré praxe mezi školami a partnery, komunikační kampaň, prezentace a workshopy, individuální konzultace a mentoring pro další školy, realizace komunitních aktivit, školení a metodická podpora pedagogických	Ano

									pracovníků). V tomto je popis způsobu realizace aktivit výrazně nekonzistentní. Aktivita obsahují harmonogram, detailně jsou popsány metody práce, přístupy k CS, minimálně je ale popsán průběh aktivit, jejich provedení, zcela absentují konkrétní výstupy aktivit (vyjma uvedeného výstupu - metodiky v KA 1). Nedostatkem aktivit projektu je také chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce s CS. Žadatel nenabízí konkrétní informace o předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, uveden není ani rozsah aktivit popisující činnost multidisciplinárního týmu. Není tak vůbec zřejmé, jak žadatel konstruoval velikost úvazků členů RT, když není vůbec zřejmý předpokládaný, potřebný rozsah jejich práce v rámci projektu. K větší konkretizaci rozsahu práce nenapomáhají ani pracovní náplně členů RT, které jsou uvedeny pouze velmi vágně, velmi obecně, stručně a není tak zřejmé do jakých konkrétních činností budou zapojeni, s jakou odpovědností a v jakém rozsahu. KA 1 je konstruována poměrně přehledně, rámec jejího nastavení je adekvátní. Není však zřejmé, proč nejsou mezi členy MDT uvedeni všichni relevantní projektoví pracovníci, zejména odborný garant projektu, pedagogický pracovník (4 osoby za zapojené školy). U KA 1 není uveden předpokládaný počet jednání MDT, délka jednání, účast členů RT, uvedeno je pouze, že je kalkulováno 80 hodin činnosti členů MTD za měsíc, není ale zřejmé, proč je kalkulován právě tento počet hodin. V rámci KA 1 není popsáno, kdo bude metodiku zpracovávat, jaký bude její obsah, kdo se na ní bude podílet. KA 1 avizuje práci s na individuálních případech žáků, avšak neobsahuje žádný výstup z hlediska počtu zapojených žáků, počtu IPP či počtu a rozsahu realizovaných (případových) konferencí. Popis KA 2 je obsáhlý a textově srozumitelný. KA 2 obsahuje převážně aktivity pracující s žáky, což je v pořádku; pouze zmíněna je však tzv. spolupráce s rodinou či komunikace s rodiči, žádné další specifické aktivity pro ně: žádoucí komplexnost v přístupu k žákovi (dítěti) s problémy týkající se jeho vzdělávání je tak slabá. Aktivita a činnosti KA 2 postrádají jakýkoliv předpokládaný rozsah, četnost, vazbu na CS a počty zapojení jejich zástupců. Uveden není žádný výstup této aktivity v počtu zapojených žáků, jejich rodičů, v počtu podaktivit, v časové dotaci na jednotlivé podaktivity. Není zřejmé, kdo bude činnosti KA 2 realizovat, v jakém rozsahu, jak na tomto budou spolupracovat další členové RT. U KA 3 není zřejmé, pro koho bude určena supervize ani komu všemu je určeno vzdělávání. Neuznatelným vzděláváním jsou v KA3 Poradenské a terapeutické výcviky, které jakožto dlouhodobé vzdělávání pracovníků Výzva	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									03_024_067 nepodporuje (Výzva není zaměřena na podporu kvalifikačního vzdělávání). Dále nelze vzdělávání (včetně supervize) poskytnout členům realizačního týmu, kteří zároveň nejsou členy multidisciplinárního týmu, protože Výzva 03_24_067 umožňuje pouze vzdělávání a supervizi členů multidisciplinárního týmu. Dále není zřejmé, kolik kterých aktivit (tzv. forem vzdělávání) je plánováno, v jakých rozsazích, kdy v průběhu celého projektu přesně tak, aby základní parametry plánu bylo možno posoudit, mj. i ve vztahu k ukotvení aktivit předchozích KA; není zřejmé, proč pouze case manageri jakožto členové RT využijí vzdělávání v rozsahu nebagatelní podpory, kolik bude vzdělávaných osob, kolik jich využije supervizi ani kolik bude supervizí; ani popis indikátorů toto nekonkretizuje. Zpracování KA je kvalitativně nedostatečné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě
Ostrava 2	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005883

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	85,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na problém předčasných odchodů žáků ze vzdělávání ve městě Ostravě, který je úzce spojen se socioekonomickým znevýhodněním rodin a přesvědčivě popisuje příčiny i dopady na děti, rodiny a společnost. Jedná se o navazující projekt na projekt realizovaný v rámci výzvy 029. Potřebnost projektu je dostatečně zdůvodněna. Do projektu budou zapojeny 3 vybrané základní školy jako partneři s finančním příspěvkem. Jedná se o stejné ZŠ, které participovaly na realizaci předchozího projektu. Jejich zapojení je dostatečně odůvodněno. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Obě vybrané CS jsou k obsahu plánovaných aktivit vybrány vhodně. Zapojení cílových skupin je přiměřené a doložené zájmem zapojených škol. Nastavený hlavní cíl je obecný, je ale rozpracován do šesti vzájemně provázaných dílčích cílů s měřitelnými výstupy. Tyto dílčí cíle jsou zaměřené spíše na kvantitativní výstupy než na prokazování změny klíčových ukazatelů. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, jakých konkrétních změn chce žadatel u osob z CS dosáhnout a jak to zjistit a ověřit. Žadatel má představu, jaké aktivity a jakým způsobem chce realizovat. Aktivity jsou obsahově provázané a mají stanovený harmonogram realizace. Bližší informace o očekávaných výstupech se zaměřením na ověření, zda a jaký mělo na cílovou skupinu zapojení do projektu dopad, jsou konkretizovány pouze v přílohách k žádosti. Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní k plánovaným výstupům relevantních aktivit a jsou zvoleny v souladu s výzvou, ale vyžadují dílčí úpravy. Rozpočet projektu je přehledný a odpovídá plánované délce, avšak vykazuje určité nejasnosti. U některých položek chybí přesnější zdůvodnění nastavení výše jednotek. Krácení ale není navrhováno. Žádost o podporu i přes určité dílčí nedostatky, které jsou uvedeny v jednotlivých kritériích, doporučujeme k podpoře.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- U indikátoru 600 000 navýšit cílovou hodnotu na 63 osob a doplnit popis cílové hodnoty. Do hodnoty indikátoru budou započítáni i 3 terénní pracovníci, kteří získají podporu prostřednictvím pravidelných supervizí a psychologické pomoci.

- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 z 4,75 na 3,30 a opravit popis cílové hodnoty. Do hodnoty indikátoru jsou započítány úvazky pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou (terénní pracovníci 3,0 úv., odborný konzultant - kariérový poradce 144 h, psycholog 90 h, odborný konzultant (supervize) 36 h, lektori 1-3 27 h, lektori 4-5 600 h. a lektori 6-12 560 h).
- U Specifických datových položek OPZ+ nastavit nulovou položku „Celkový počet podpořených osob“.
- Opravit chybné procento vlastního financování ve všech regionech na 15 % a tím i částky ve vlastním zdroji financování.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Jedná se o navazující projekt na projekt realizovaný v rámci výzvy 029 Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě Ostrava, jehož přínos žadatel zhodnotil v příloze č. 5 Reflexe a analýza potřebnosti projektu a na základě dosavadních zkušeností navrhl potřebné úpravy a rozšíření aktivit. Příčiny problému jsou komplexně popsány, stejně tak i jeho dopady na cílovou skupinu dětí a na společnost. Situační analýza je zpracována velmi kvalitně a uvedené výsledky potvrzují potřebnost návazného projektu. Do projektu budou jako partneři s finančním příspěvkem zapojeny 3 základní školy. Jedná se o totožné školy, které byly zapojeny i do již ukončeného projektu. Výběr těchto škol je dostatečně odůvodněn ve vyjádřeních obecních/městských úřadů a zřizovatelů ZŠ s uvedením prokazatelné vazby projektu k lokalitě, ve které mají být aktivity realizovány. V příložených "Vyjádřeních zájmů škol o účasti projektu" je poměrně podrobně popsána konkrétní situace na jednotlivých školách, týkající se problému předčasných odchodů ze vzdělávání včetně údajů o školní neúspěšnosti v jednotlivých ZŠ. Význam projektu dokládá i aktivní zapojení Statutárního města Ostravy a Moravskoslezského kraje jako partnerů. Žadatel projekt určil dvěma cílovým skupinám: Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Výběr obou CS je s ohledem na obsah plánovaných aktivit vhodný. Nedostatečný popis CS v těle žádosti je vhodně doplněn údaji uvedenými v Příloze č. 1 Plán aktivit projektu 2026-2028, ve kterém je podrobněji popsána struktura CS, její velikost i dle jakých kritérií budou členové z CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci do dílčích aktivit projektu vybráni. Žadatel předpokládá, že do CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kterou tvoří 3 terénní pracovníci, budou zapojeni	Ano

									stávající pracovníci. Na základě jejich zkušeností tak předpokládá, že bude mít CS žáci a zejména jejich zákonní zástupci o zapojení do projektu zájem. Celkově je problém přesvědčivě zdůvodněn, jasně vymezen a spolehlivě podložen a projekt směřuje k podpoře cílové skupiny, jejíž zapojení reálně přispěje k odstranění identifikovaných nedostatků.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu "zvýšení školní úspěšnosti žáků ohrožených školním neúspěchem v rámci vybraných základních škol" je obecně nastavený bez konkrétních měřitelných kritérií (např. plánovaným snížením absence či počtu předčasných odchodů v procentech), je však vhodně rozpracován do šesti dílčích cílů. Tyto dílčí cíle jsou propojené a jsou vhodně nastaveny v kontextu celkové strategie projektu. Měřitelným výstupem je počet žáků a zákonných zástupců, kteří budou do projektových aktivit zapojeni. Jedná se tedy pouze o kvantitativní výstupy. Kvantifikace spíše vypovídá o rozsahu poskytnuté podpory než o očekávané měřitelné změně v klíčových ukazatelích. Chybí cíl vztahující se k podpoře terénních pracovníků. Přes tyto výhrady je z popisu zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Obsah klíčových aktivit, které jsou žadatelem realizovatelné, je vzhledem k potřebám cílových skupin nastaven vhodně. Jejich efektivitu a přínos si žadatel ověřil v předcházejícím projektu. I přes chybějící kvalitativní výstupy je intervenční logika projektu v pořádku. Zvolené aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění dílčích cílů i nastaveného hlavního cíle a jsou v souladu s potřebami CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v Příloze č. 6 Realizační a odborný tým na projektu uvádí, že garant terénních pracovníků provede evaluaci projektu. Bližší informace o způsobu provádění evaluace a jejím výstupu není uvedena. Neupřesňuje, zda bude zpracováno souhrnné hodnocení naplnění cíle projektu, ani co bude považováno za úspěšně zrealizovanou podporu CS. Způsob ověřování dosažení cíle je v projektu popsán především prostřednictvím počtu podpořených osob, uskutečněných aktivit a výstupní metodiky. Tato kritéria dokládají rozsah poskytnuté podpory (počet žáků, rodičů, intervencí), méně však samotnou změnu v klíčových ukazatelích, jako je snížení absence, opakování ročníků či předčasných odchodů. Chybí přesnější určení metody, jak bude prokázán rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem právě u těchto výsledkových indikátorů. Žadatel nicméně v příloze Plán aktivit projektu uvádí řadu dalších zdrojů, které bude průběžně sledovat (např. reflexe účastníků,	Ano

									hodnocení lektorů) a bude tak disponovat i kvalitativními daty pro posouzení dosažených změn. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni nastavených indikátorů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je celkově přehledný, provázaný s klíčovými aktivitami a odpovídá plánované délce 30 měsíců, což usnadňuje přiřazení většiny položek k jednotlivým činnostem. Je uveden i jmenovitý rozpis nákladů hrazených z paušálu, ale bez stanovení jejich výše. Doporučené názvy pozic dle Přílohy č. 1 Výzvy č. 03_24_067 jsou dodrženy a výše mezd/platů odpovídá obvyklým mzdám pro program OPZ+. V příloze č. 6 "Realizační a odborný tým na projektu – popis pozic" je podrobněji uveden popis činnosti u vybraných odborných pozic. Zařazení pracovních pozic je adekvátní k obsahu aktivit. U každé klíčové aktivity je sice uvedeno zapojení jednotlivých pracovních pozic do její realizace, není ale stanovena míra zapojení. Srozumitelnost nastavení rozpočtu také snižuje nejasná metodika stanovení jednotkové výše zejména u pozic na DPP (např. Lektor 4–5 – indikované seberozvojové skupiny 2. stupně, Lektor 6–12 – primární prevence). Chybí také přesnější specifikace činností, které budou tyto pozice zajišťovat – zejména není uveden hodinový rozsah aktivit, a tedy není k dispozici podklad pro ověření přiměřenosti nastavení. Přes tuto výhradu je celková výše rozpočtu odpovídající rozsahu plánovaných výstupů (počet podpořených žáků a rodičů, práce terénních pracovníků, činnost multidisciplinárních týmů, tvorba metodiky). Krácení rozpočtu projektu není navrženo. HK ještě upozorňuje na nastavení chybného procenta vlastního financování (15, 10, 10) a tím i částky ve vlastním zdroji financování (není předmětem hodnocení).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil cílové hodnoty u čtyř závazkových indikátorů : 600 000, 670 031, 670 102 a 805 000. Výběr indikátorů je v souladu se zaměřením výzvy. U všech je v popisu uvedeno, jak byla nastavena jejich cílová hodnota. Cílová hodnota indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je stanovena ve výši 60 a indikátoru 670 102 ve výši 207, což odpovídá plánovaným výstupům adekvátních aktivit. Je však nutné navýšit indikátor 600 000 o 3 osoby, konkrétně o terénní pracovníky, kteří v rámci projektu získají psychologickou a supervizní podporu a metodické vedení. Samotná míra podpory není kvantifikována, ale s ohledem na personální zajištění činnosti lze předpokládat, že dojde k překročení bagatelní podpory, proto je vhodné navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 na 63 osob. Hodnota indikátoru 805 000 je správně nastavena na 1. Zahrnuje	Ano

									dokument „Metodika k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání u žáků ZŠ ve městě Ostrava 2“. Cílová hodnota indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb, tj. úvazky pracovníků ve výši 4,750, není nastavena správně. Tato hodnota by měla být ve výši 3,30, tj. zahrnující 3 úvazky terénních pracovníků a dále přepočtený počet hodin z DPP pracovníků poskytujících přímou podporu CS (odborný konzultant - kariérový poradce 144 hodin, psycholog 90 hodin, lektor 1-3-motivační besedy 27 hodin, lektor 4-5 -indikované seberozvojové skupiny 600 hodin a lektor 6-12 -primární prevence 560 hodin, odborný konzultant (supervize) 36 hodin, celkem 1 457 hodin). Po těchto úpravách bude nastavení indikátorů reálně dosažitelné. U Specifických datových položek OPZ+, jejichž hodnoty budou sledovány až v průběhu realizace, je nutné vynulovat položku „Celkový počet podpořených osob“.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt zapojuje cílovou skupinu – žáky ohrožené školním neúspěchem a jejich rodiče – systematicky a ve všech klíčových fázích realizace. Způsob zapojení CS do realizace projektu je poměrně přehledně popsán a odpovídá jejich možnostem a zejména potřebám. Je zřejmý způsob oslovení a výběru zapojených žáků a rodin. Intenzivní zapojení zajišťují především terénní pracovníci, kteří s rodinami a s žáky dlouhodobě a individuálně pracují. Zájem cílové skupiny o pokračování aktivit je doložen oficiálními vyjádřeními všech tří zapojených škol (ZŠ Šalounova, ZŠ Gen. Janka, ZŠ Chruštinova), která potvrzují předchozí pozitivní zkušenosti i potřebu navazující podpory. Motivace a způsob práce – kombinace individuálních intervencí, skupinových aktivit, kariérového poradenství a zapojení rodičů – jsou přizpůsobeny specifickým potřebám dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí a odpovídají charakteru plánovaných aktivit. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit hodnotíme jako adekvátní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil celkem pět klíčových aktivit, které jsou podrobně rozpracovány v příloze č. 1 - Plán aktivit projektu. Obsahem KA1 je řízení projektu, KA2 řeší tvorbu metodiky, ostatní KA jsou zaměřeny na přímou práci s CS. Žadatel má představu, jaké aktivity a jakým způsobem chce realizovat. Popisuje, jaké služby chce poskytovat a jakým způsobem a kolik osob a v jaké výši bude podpořeno. Jednotlivé aktivity na sebe navazují a tvoří ucelený komplex činností směřujících k dosažení zvoleného cíle. Metody realizace vycházejí z předchozí ověřené praxe a logicky odpovídají potřebám cílové skupiny. Výstupy klíčových aktivit jsou zaměřeny na počet	Ano

									podpořených osob. Tyto výstupy jsou měřitelné a mají návaznost na cílové hodnoty indikátorů. Přesto není místy zcela zřejmý samotný koncept realizace – například součástí KA 5 jsou indikované seberozvojové skupiny, jež mají probíhat na každé škole a celkem podpořit 7 žáků na školu, avšak chybí informace o délce programu a intenzitě podpory pro jednotlivé žáky. Celkově chybí podrobnější časová dotace jednotlivých činností (např. délka workshopů nebo besed) a jasnější popis plánované intenzity práce s jedním žákem. To znesnadňuje posouzení, zda je rozsah podpory skutečně adekvátní, zda je velikost realizačního týmu přiměřená a zda odpovídá i zvolená výše indikátorů. Celková doba realizace 30 měsíců je pro projekt jako celek realistická. Celkově je způsob realizace a návaznost aktivit adekvátní, avšak přesnější časová specifikace jednotlivých činností by posílila průkaznost projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání u předškolních dětí v Ostravě II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005907

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	90,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku školního neúspěchu a předčasných odchodů ze vzdělávání podporou předškolních dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí v Ostravě. V projektu je srozumitelně popsána situace v dotčených lokalitách i celkově ve městě Ostrava. Do projektu budou zapojeni vhodně zvolení partneři (zapojené MŠ a město Ostrava), kteří se účastnili již předchozího projektu žadatele. Doložena jsou potvrzení jejich zájmu, přiloženo je také kladné vyjádření Statutárního města Ostravy. Žadatel předkládá velmi dobře zpracovaný projekt, který obsahově přímo navazuje na právě dokončovaný projekt z výzvy č. 29. Žadatel prokazuje dostatečné zkušenosti a znalosti potřebné, jak pro realizaci předkládaného projektu, tak i znalost CS i lokality. Do žádosti uvádí i pozitivní vyhodnocení předchozího projektu, který právě ukončuje. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je příslušně specifikována, uveden je rozsah cílové skupiny ve zvolených lokalitách a popsány jsou potřeby cílové skupiny. Počet zapojených osob do projektu je významný pro řešení problému. Zapojení další cílové skupiny Veřejnost je zdůvodněno. Struktura klíčových aktivit je promyšlená a realizace plánovaných činností může vést k reálnému posunu v situaci podpořených rodičů a dětí. V projektu jsou zvoleny vhodné způsoby zapojení účastníků. Klíčové aktivity se velmi dobře doplňují a vzájemně navazují. Vzhledem k řešení problematice patří mezi logické prvky klíčových aktivit zapojení partnerských MŠ, zřízení pozic terénních pracovníků v každé ze zúčastněných MŠ i činnost Neformálního předškolního centra. Průběh klíčových aktivit je velmi dobře a podrobně popsán. U každé aktivity jsou stanoveny měřitelné výstupy. K žádosti máme pouze dílčí připomínky týkající se cílů a indikátorů. SMART definici má pouze jeden z cílů, ostatní jsou popsány pouze kvalitativně, nicméně jsou dosažitelné a realistické. Rozpočet je transparentní a potřebnost položek je velmi dobře zdůvodněna. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- U indikátoru 622 002 doplnit popis: Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.
- U indikátoru 670 021 opravit cílovou hodnotu na nulu a popis na Nerelevantní.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt řeší problematiku školního neúspěchu a předčasných odchodů ze vzdělávání podporou předškolních dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí v Ostravě. V projektu je srozumitelně popsána situace v dotčených lokalitách i celkově ve městě Ostravě, citovány jsou statistické údaje o školní neúspěšnosti v ORP. Žádost navazuje na již realizovaný projekt z výzvy č. 29 a další podobně zaměřené projekty žadatele. Žadatel v lokalitě s CS dlouhodobě pracuje. Do projektu je aktivně a účelně zapojeno několik partnerů s finančním příspěvkem (4 zapojené MŠ) a město Ostrava, stejně jako v předchozím projektu. Zapojené MŠ se nacházejí v bezprostřední blízkosti sociálně vyloučených lokalit. Doložena jsou potvrzení jejich zájmu, přiloženo je také kladné vyjádření Statutárního města Ostravy k realizaci aktivit projektu. Potřebnost projektu je velmi dobře popsána a zdůvodněna. Do zdůvodnění potřebnosti žadatel uvádí v příloze Popis projektu a aktivit i podrobné vyhodnocení a zkušenosti z předchozího realizovaného projektu, který je momentálně v poslední fázi realizace. Popis CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je zpracován velmi dobře, srozumitelně a dostatečně detailně a je zřejmé, že žadatel rozumí potřebám a možnostem CS, kterým je projekt přizpůsoben. Zapojení další cílové skupiny Veřejnost je rovněž zdůvodněno. Žadatel prokázal, že disponuje rozsáhlými zkušenostmi a know-how potřebnými pro realizaci předkládaného projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle korespondují s řešenou problematikou, odpovídají obsahu a rozsahu projektu a náplni KA. Jsou po obsahové stránce popsány srozumitelně, včetně realistického popisu dosažených změn a v rámci realizace projektu jsou dosažitelné, nicméně nemají stanovené konkrétní měřitelné a ověřitelné hodnoty. Po věcné stránce vyjadřují adekvátní změny, nicméně jejich vymezení je pouze rámcové. V popisu cílů chybí kvantifikace očekávaných změn, částečně je míra	Ano

									změn vyjádřena ve výstupech projektu. Zcela SMART cílem je pouze cíl uvedený v kapitole Měřitelné výstupy projektu v příloze Popis projektu a aktivit, a sice jako konkrétní zlepšení 50 ze 100 zapojených dětí o dva body na desetibodové škále. Není jasná metodika a kritéria, na základě kterých je bodování prováděno. U CS rodičů žadatel žádné konkrétní měřitelné cíle nastavené nemá, ačkoliv jejich posun v předchozím projektu také vyhodnocoval. Projekt tvoří 3 klíčové aktivity zaměřené na podporu cílových skupin a jednu klíčovou aktivitu, která zahrnuje řízení projektu. Struktura klíčových aktivit je promyšlená a realizace plánovaných činností může vést k reálnému posunu v situaci zúčastněných rodin, zejména dětí. V projektu jsou definovány měřitelné výstupy. Hlavní rizika projektu jsou adekvátně zhodnocena. I s významnými výhradami k definici cílů je intervenční logika projektu na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu jsou stanovena rámcová kritéria pro ověření naplnění cílů. Odborný garant, metodik a hlavní manažer projektu mají v náplni práce uvedeno, že zajišťují interní evaluaci, včetně měření dopadu na cílovou skupinu škálovým měřením, zejména pokroky v oblasti kognitivních, emočních a sociálních dovedností a v oblasti motivace CS. Žadatel popisuje i jak probíhalo hodnocení předchozího projektu, na který v tomto projektu navazuje. Průběh plánované interní evaluace a průběh hodnocení dětí ale není blíže popsán. Jako zdroje pro ověření dosažených změn bude možné využít dokumentaci účastníků, individuální plány a výstupy z hodnocení kognitivních, emočních, sociálních a řečových dovedností.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je transparentní a potřebnost položek je velmi dobře zdůvodněna. Vazba nákladů na jednotlivé činnosti je zřejmá, činnost pracovníků odborného týmu je podrobně popsána v příloze Fungování projektového týmu, včetně Orientačního plánu práce s rozpisem hodin v týdnu a činností. Žadatel uvádí i kvalifikační předpoklady a popis činností jednotlivých pozic. Kapacita pracovníků hrazených z přímých nákladů odpovídá rozsahu plánovaných činností i rozsahu cílové skupiny. Obsazení realizačního týmu je v souladu s požadavky Výzvy 067. Jednotkové sazby v osobních nákladech jsou stanoveny v limitech obvyklých mezd v rámci OPZ+. Plánované využití zdrojů je hospodárné.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová hodnota indikátoru 600 000 je srozumitelně vysvětlena, odpovídá rozsahu cílové skupiny zapojené do klíčových aktivit. Indikátor 670 102 není blíže rozepsán. Žadatel neuvádí, kteří	Ano

									uživatelé a proč nedosáhnou nebagatelní podpory. Hodnota tohoto indikátoru je vzhledem k charakteru CS zvolena poměrně nízko, předpoklad fluktuace či předčasného ukončení účasti v projektu je vysoké. Cílová hodnota indikátoru 670 021 není stanovena správně. Tento indikátor se vztahuje k pobytovým službám, hodnota by proto měla být 0 a v popisu uvedeno Nerelevantní. Cílová hodnota indikátoru 670 031 je stanovena správně. Vyjadřuje součet přepočtených úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Indikátor 805 000 zahrnuje 1 povinně vytvořený dokument. Popis indikátoru 622 002 je třeba doplnit větou Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel neuvádí, jakým způsobem zjišťoval zájem či oslovil CS. Vychází z předchozích zkušeností s obdobnými projekty a z dlouhodobé práce s CS. Prostředky pro oslovení účastníků jsou začleněny do plánovaných činností projektu a kontakt na CS bude zajištěn i prostřednictvím partnerů. Přesto žadatel v rizicích uvádí riziko nízké účasti cílové skupiny na aktivitách projektu a skutečnost, že rodiny z cílové skupiny nemusí projevit zájem o zapojení do projektu. Dalším rizikovým faktorem může být, že projekt nebude přímo navazovat na stávající projekt žadatele, který končí 09/2025 a na který chce navázat, ale začne až 1.1.2027, takže kontinuita aktivit a přímého kontaktu s CS bude přerušena. V projektu jsou zvoleny vhodné způsoby podpory cílových skupin. Klíčové aktivity obsahují postupy pro udržení zájmu a motivace zapojených rodičů a dětí. Důraz je kladen na individuální práci s cílovou skupinou. V případě zapojení do projektu je pro CS zajištěn individuální přístup a velmi intenzivní zapojení, jak v rámci zapojených institucí, tak i v rámci podpory v domácnosti.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	KA jsou zvoleny zcela v souladu s obsahem a rozsahem projektu, jeho cíli a cíli výzvy. Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit. KA0 je určena řízení projektu, aktivity KA 1 a KA 2 jsou zaměřeny na přímou práci s CS, aktivita KA 3 je věnována multidisciplinární spolupráci. Všechny KA jsou srozumitelně a velmi podrobně popsány a dohromady tvoří na sebe navazující a komplexní celek. V popisu KA jsou uvedeny všechny důležité informace týkající se realizace, včetně cíle aktivity, dílčích podaktivit, zapojení RT a výstupů aktivity. Aktivity jsou popsány jak v žádosti, tak podrobněji v příloze Popis projektu a aktivit. Z popisu KA je zřejmá žadatelova zkušenost s předchozími realizacemi obdobných projektů a znalost problematiky i CS. Vzhledem k řešení	Ano

									problematice patří mezi logické prvky klíčových aktivit zapojení partnerských MŠ, zřízení pozic terénních pracovníků v každé ze zúčastněných MŠ i činnost Neformálního předškolního centra. Pozitivním impulsem je také snaha o zapojení dalších aktérů z lokality v rámci multidisciplinární spolupráce.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Klíč k lepší budoucnosti - posilování vzdělávacích šancí pro děti a rodiče
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005936

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Ústí nad Labem. Příčiny problému, na který se projekt zaměřuje, i jeho důsledky jsou v projektu a v příloze č. 1 projektové žádosti jasně a konkrétně popsány. Potřebnost projektu celkově je prokázána. Projekt je zaměřen na podporu 6 cílových skupin, které jsou v souladu s Výzvou. Cílové skupiny jsou popsány, je uvedena struktura a velikost CS. Žadatel uvádí 3 CS jako doplňkové. CS Dobrovolníků postrádá měřitelný, tj. vypočítaný (stanovený) anebo dopočitatelný rozsah zapojení do KA tak, aby byl jasně dán rozsah zapojení jako odborných pracovníků, anebo uživatelů projektových aktivit. Cíle projektu jsou v souladu s Výzvou, v projektu žadatel uvádí, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo. Projekt směřuje k adekvátním cílovým stavům, které budou prostřednictvím KA a zapojení CS do nich i dosažitelné. Doložení efektů projektu, tj. jeho cílů objektivně bude možné. CS bude do projektu vesměs adekvátně zapojena. Indikátory v projektu jsou nastaveny a popsány, avšak ne vždy vhodně a správně. Prokázaná efektivita požadovaného rozpočtu je průměrná, stejně jako jeho transparentnost. Pracovní náplně některých pozic RT obsahují neuznatelné pracovní činnosti - nesoulad s Výzvou, s pravidly OPZ+, neukotvenost činností v KA. Je navrženo krácení přímých nákladů projektu. Plánované 4 klíčové aktivity jsou v souladu s cíli projektu a jsou vzájemně provázané, mají stanovené výstupy, místy jim však postrádají přesnější a detailnější popis. Hodnotící komise doporučuje projektovou žádost k podpoře, a to za následujících podmínek:

1. Bude provedeno krácení a úprava rozpočtu dle přílohy hodnocení Krácení rozpočtu.
2. Z přílohy žádosti Popis projektu (kap. 7 Složení RT a náklady na RT) na str. 35 bude z popisu paušálních nákladů vyjmuta diagnostika a marketingové aktivity při oslovování potenciálních dobrovolníků, protože diagnostika dobrovolníků není Výzvou hrazena a oslovování potenciálních dobrovolníků není v KA popsáno.
3. Z přílohy žádosti Popis projektu, z podkapitoly 2.3. Způsob řešení bude na straně str. 5 vyjmut text:

„Vzdělávání a podpora dobrovolníků, lektorů a odborných pracovníků žadatele bezprostředně související s realizací činností na podporu rodin ve specifické situaci (vzdělávání a supervize)“, protože tento text není v souladu s Výzvou ani z ostatními pasážemi projektové žádosti.

4. Bude upravena hodnota indikátoru kapacity 670 031 na hodnotu 2,86. Do hodnoty indikátoru bude započten i přepočtený úvazek pozice lektora po zohlednění krácení v osobních nákladech. Relevantně bude upraven popis hodnoty indikátoru.

5. Budou vynulovány Specifické datové položky Celkem Celkový počet podpořených osob.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Město Ústí nad Labem se potýká s problémem vzdělávací neúspěšnosti žáků, resp. vysokou mírou předčasných odchodů dětí/žáků ze vzdělávání. Je to podloženo podrobným rozbořem dat, který jak v žádosti, tak v její příloze č. 3 detailně situaci mapuje a podkládá. Jsou specifikovány zdroje informací a dat, a to zcela konkrétně, jedná se o zdroje veskrze adekvátní. Projekt také zapadá do strategických záměrů města. Žadatel informuje o úzké návaznosti projektu na stávající projekt žadatele s názvem Mentoringové programy podpora rodin a dětí na cestě k dospělosti v Ústí nad Labem, reg. č. CZ.03.02.02/00/22_017/0000767. V projektu plánuje realizovat programy (Pět P, KOMPAS a kurz Silní rodiče – silné děti), se nimiž má dlouhodobé pozitivní zkušenosti, které v projektu popisuje. Programy, které jsou zakomponovány do KA 2 a 4, mají objektivně potenciál přinést pozitivní změnu potřebným dětem/žákům a jejich rodinám/rodičům. Podporou tohoto záměru je mj. i dlouhodobá realizace avizovaných programů. Předložena jsou také data ke všem (pěti) zapojeným školám; dílčím nedostatkem je chybějící zařazení dat do času (k jakému datu/období jsou platná, resp. jaký časový interval reprezentují). Projekt je zaměřen na podporu 6 cílových skupin, které jsou v souladu s výzvou. Cílové skupiny jsou popsány, je uvedena struktura a velikost CS. Žadatel uvádí 3 CS jako doplňkové, tj. Náhradní rodiče, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálním zařízení. U těchto osob je uvedené přibližné procento (5 %) zapojených osob z celkové velikosti CS, není ale zřejmé, jak tyto údaje korespondují s žáky některé z 5 avizovaných škol, které budou v projektu spolupracovat. CS Dobrovolníků postrádá měřitelný, tj. vypočítaný (stanovený) anebo dopočitatelný rozsah zapojení do KA tak, aby byl jasně dán rozsah zapojení jako odborných pracovníků, anebo uživatelů projektových aktivit. V příloze Popis projektu v podkapitole 2.3. Způsob řešení je na s. 5	Ano

									uvedeno, že v projektu bude probíhat „Vzdělávání a podpora dobrovolníků, lektorů a odborných pracovníků žadatele bezprostředně související s realizací činností na podporu rodin ve specifické situaci (vzdělávání a supervize)“, což není v souladu s aktivitami projektu. Potřebnost projektu celkově je prokázána.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Vymezen je hlavní cíl projektu a 4 dílčí cíle, které jsou v souladu s Výzvou. Dílčí cíle jsou vzájemně provázané. Současně je specifikováno 6 okruhů změn. Formulace jsou srozumitelné, jedná se o přehlednou hierarchii. Základní vymezení v projektové žádosti je podpořeno detailním zpracováním v příloze č. 3. Z hlediska měřitelnosti cílů jsou adekvátní parametry snížení neomluvených absencí, posun v klíčových dovednostech, růst rodičovských kompetencí; počty zapojených žáků, resp. rodin jsou údajem rozsah KA, nikoliv zcela vhodným měřítkem cílů a změn; rozvoj spolupráce škol (cíl 4) nemá nastaveno měřítko, vytvoření nové platformy (změna 6) je systémový/procesní krok (aktivita), nikoliv cíl jako takový. Projekt směřuje k adekvátním cílovým stavům, které budou prostřednictvím KA a zapojení CS do nich i dosažitelné. Model KA je kompaktní, relevantní potřeby projektových CS budou realizací projektu detekovány a pozitivně ovlivněny. Vnitřně je projekt kompaktní, byť akcent na individuální přístup a případy žáků/rodin není výrazně propracován a akcentován (zde zmíněno pro souvislost, hodnoceno v kritériu 4.2).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	KA 2 a 3 jakožto nosné aktivit z hlediska přímé odborné práce s CS mají vymezeny základní výstupy, doložení jejich obsahu a rozsahu je nastaveno. Mělo být přesněji určen rozsah a forma tzv. ex-post vyhodnocení, stejně jako avizované zpětné vazby. Dotazníky mohou být částečně adekvátním zdrojem, byť jejich obsah není specifikován a míra subjektivity (z pozice dotazovaných zástupců CS) není adekvátně vysvětlena a eliminována směrem k získání informací a dat právě od subjektivního pohledu očištěných, tj. validních. Tzv. formuláře, do nichž budou zaznamenávány informace z KA 3, nejsou také blíže specifikovány. Z hlediska cílů za projekt a informací a dat, které je prokázáno, není pracováno se zdroji zapojených (kooperujících) škol. Celkově však doložení efektů projektu, a tedy jeho cílů objektivně bude možné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů v 7 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 1 položky v	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									kapitole DPP (1.1.1). Odborné pozice jsou nastaveny v souladu s přílohou č. 1 výzvy 03_24_067. Náplně práce obsahuje příloha č. 3 žádosti; v detailu však není zpracována pozice lektor (položka 1.1.3.1); metodik (1.1.1.3) má v náplni práce uvedeno projednávání případových studií, byť taková aktivita není v rámci KA zmíněna, ani propracována. Koordinátor programu Pět P (1.1.1.5) a Koordinátor programu KOMPAS (1.1.1.6) má v náplni práce přizvání psychologa/terapeuta, ač činnost psychologa není naceněna v rozpočtu přímých nákladů či paušální sazby, ani jasně ukotvena v KA 3. Dále mají obě pozice v náplně práce uvedeny činnosti organizace vyhledávání, náboru, setkání se zájemci o dobrovolnickou činnosti, ačkoli není vyhledávání a nábor a setkávání se zájemci o dobrovolnickou činnost součástí žádné KA (KA1 zahrnuje pouze nábor CS dětí a rodičů), v KA 3 také není takováto činnost přímo zakotvena/popsána. Z popisu náplně práce Koordinátorů je třeba uvedené náplně práce vyjmout. V souvislosti s tímto je třeba z paušálních nákladů rovněž vyjmout diagnostiku a marketingové aktivity při oslovování potenciálních dobrovolníků (diagnostika dobrovolníků není Výzvou hrazena, oslovování dobrovolníků není v KA popsáno). Náplň práce pozice Odborný garant 1.1.1.1. obsahuje i činnosti, které neodpovídají pozici garanta tak, jak ji definuje příloha č. 1 Výzvy 03_24_067, a nebo je nelze hradit z osobních nákladů. Jedná se o činnost: administrativně i organizačně se podílí na aktivitách projektu. Administrativní činnost nelze hradit z PN projektu, organizační činnosti na aktivitách nejsou činnosti, které má vykonávat odborný garant, ten zajišťuje odbornou, věcnou stránku projektu. Uvedenou činnosti je třeba z popisu náplně práce vyjmout. Přímé osobní náklady jsou přiděleny k jednotlivým KA, přičemž předpoklad nákladů je kalkulován podílem na celkovém úvazku (zapojení) členů RT; metodik projektu je však kalkulován na 110 % úvazku (50% v KA 1, 25% v KA 2, 25% v KA 3, 10% v KA 4), současně poloviční zapojení v KA 1 z celého úvazku není obsahově důvodné (tj. v čem konkrétně a proč přesně má metodik tak vysoký podíl svého úvazku na výběru a zapojení CS). Pozice Lektor v KA4 je do nákladů aktivity zahrnuta 20 % svých nákladů, lektori ale nejsou součástí MDT nelze jim tedy ani poskytovat supervizi. Náklady na zapojení lektorů do KA 4 jsou tedy neopodstatněné a je třeba je krátit. Ceny jednotek všech rozpočtových položek jsou v limitu doporučených sazeb pro OPZ+. Bez zřejmého důvodu je však mzda úvazku 1,0 koordinátora PětP (položka 1.1.1.5; hrubá mzda včetně zákonných odvodů zaměstnavatele) nastavena řádově níže než	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									položky koordinátorů 1.1.1.4 a 1.1.1.6 (rozdíl více než Kč 16.000,- měsíčně). Úvazky jednotlivých pozic jsou poměrně vysoké, objektivně je však nelze kvalifikovaným propočtem redukovat vůči rozsahu KA, protože pozice mají nad rámec přímé práce s CS avizovánu řadu činností podpůrných, a ty mohou být rozsáhlé; ale nelze je přesně vyčíslit. Současně mají být zapojeni dobrovolníci, což ale není rozsahem jakkoliv nastaveno a vysoké zapojení koordinátorů to rozhodně nepodporuje, naopak. Není uvedeno, zda a z jakých zdrojů budou hrazení kooperující pracovníci škol, stejně jako členové MDT. Navrženo ke krácení přímých nákladů tak, jak specifikuje tabulka v samostatné příloze tohoto hodnocení. Prokázaná efektivita požadovaného rozpočtu je průměrná, stejně jako jeho transparentnost.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 115. Skladba hodnoty je zřejmá, započítány budou osoby podpořené nad rámec bagatelního rozsahu, jednoznačná je provazba na KA. Hodnota je adekvátní, dosažitelná, vysvětlena zcela srozumitelně. Indikátor využívání podpořených služeb (670102) má hodnotu 0. Komentář o irelevanci není plně důvodný, chybí vysvětlení. Realizace projektu může objektivně přinést situace, kdy zapojený zástupce CS nedosáhne podpory nad 40h, a to z objektivních příčin typu nemoc, odstěhování. Toto není nijak zohledněno, byť by taková osoba do projektu mohla vstoupit. Výtka druhá, v principu podstatnější, spočívá v tom, že nulová hodnota indikátoru ukazuje, že potřebnému dítěti/žáku/rodině nebude poskytnuta byť krátká, tak intenzivní konzultace specifické situace, byť nebude např. dále zařazen do KA 2/3. To je slabina projektu a omezení efektu KA 1, ale zejména KA 4 (evidentní možnost aktivní role MDT). Kapacitní indikátor (670031) má hodnotu 2,90. Do hodnoty je třeba zakomponovat přepočtený úvazek lektora (0,06), zohlednit krácení v úvazcích a upravit ji na výši 2,86 tak, aby byla zcela relevantní. Upřesnit je pak nutné i popis cílové hodnoty. Indikátor 805000 má hodnotu 1, nastavení je adekvátní. Popis indikátoru však nijak nespecifikuje metodiku jako výstup nad rámec popisu v KA 4, tudíž je dostupné jen nejzákladnější možné vymezení bez jakéhokoliv dalšího detailu a upřesnění. Je třeba vynulovat specifické datové položky, tzn. hodnotu 115 u Celkem Celkový počet podpořených osob změnit na 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Programy práce s dětmi/žáky a jejich rodiči mají prokazatelnou historii a rozsah, který svědčí o zájmu CS. Že by však přímo pro posuzovaný projekt byla CS oslovena, to doloženo není (motivace, zájem, rozsah a formy šetření). Na realizovatelnost projektu to však vliv nemá, jeho plánovaný rozsah bude naplnitelný. Zapojení CS do realizační fáze je z hlediska metod, forem, rozsahu a příslušnosti vůči KA 2-4 zřejmé, nastaveno téměř plnohodnotně; bez určení zůstávají např. víkendové pobyty, tzv. další aktivity v průběhu roku: otevřenost možné realizace/nerealizace, absence obsahu, rozsahu, formy, důvodu zařazení, klíče/argumentu volby některé takové aktivity. Akcent není položen na individuální práci s případy žáků, potažmo rodin/rodičů, a to ani z hlediska kooperace s MDT, která v tomto ohledu také není uchopitelně a jasně vymezena. Zapojení CS do hodnocení a zpětné vazby své účasti je avizováno u KA 2 i 3, u KA 4 (členů RT) nikoliv (způsob vyhodnocení avizované individuální supervize).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je složen ze 4 KA. Všechny KA jsou zaměřeny na práci s CS žáků a jejich rodičů, a to prostřednictvím uceleného modelu. KA 1-4 jsou prováděny. Realizace KA 2 a KA 3 je postavena na vlastních licencovaných programech, což podporuje jejich procesní i metodickou kvalitu. Realizace KA je avizována průběžně po celou dobu projektu vyjma KA 3, která začíná v březnu 2026. KA 1 bude předcházet realizaci KA 2 a 3, v zásadě je srozumitelná, byť postrádá konkrétní výstupy a jednoznačné ukotvení pro čas; totéž se týká i KA 2-3, i když četnost realizace dílčích aktivit (počty opakování/kurzů) tam uvedeny jsou. Struktura KA 2 je představena velmi detailně; pouze není zřejmé, zda je možné a proč je avizováno 12 témat na 8-12 setkání (zejména dolní hranice nemá zřejmý důvod) a co je skryto pod tzv. apod. u pravidel kurzu. U kurzu je odkazováno na tzv. metodiku, byť k ní není uvedena specifikace. Není specifikován konkrétní výstup (materiál), který bude provázet účastníka (rodiče) KA 2 a zaznamená, sumarizuje, vyhodnotí či do budoucna nastaví individuální aktivity, proces, cesty a cíle v jeho pozici rodiče dítěte s problémy v oblasti vzdělávání. KA 2 avizuje v bodu 5 tzv. doplňkové aktivity, jejich rozsah však není specifikován, rozsah neuveden, tzv. další aktivity v průběhu roku nejsou nijak ukotveny. Skladba KA 3 je detailní, nastavení komplexní. I zde však bod 4 uvádí tzv. společné aktivity s dalšími (není uvedeno, kterými konkrétně) dětmi, tzv. další aktivity (případně tzv. atd) nejsou nad rámec příkladů (vánoční setkání, otevírání klubovny, víkendové pobyty) nijak specifikovány a ani v zásadě zdůvodněny jako	Ano

									adekvátní a žádoucí z hlediska zařazení pod KA 3. Avizováno je tzv. zaznamenávání informací do formulářů, ale tyto nejsou nijak blíže specifikovány. KA 4 je do projektu zařazena adekvátně. Není zřejmé, jak konkrétně bude MDT jakožto tým fyzicky provádět výběr účastníků do projektu tak, jak uvádí druhý odstavec popisu multidisciplinární spolupráce na str. 20 přílohy č. 3 žádosti. K metodice MDT k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání není uvedena specifikace obsahu, rozsahu, formy, vymezení je pouze základní a nejobecnější nutné, bez dalšího detailu a konkretizace. Avizované vyjádření spolupráce dvou NNO není v dokumentaci projektu dostupné. Způsob jednání, četnost a metodika i formy působení MDT nejsou zcela zřejmé. Bez evidentního důvodu není zpracováno působení MDT nad rámec KA 1, tj. např. v rámci vstupu do individuálních případů zapojených dětí/žáků a jejich rodin. Konkrétně není zřejmé, jak MDT bude aktivně pracovat v odborné přímé práci s CS nad rámec doporučení vhodného kurzu. Popsané působení MDT je kvalitativně velmi slabé a efektivně minimálně přesvědčivé. KA 4 zahrnuje i skupinové a individuální supervize členům multidisciplinárního týmu a členům realizačního týmu. V souladu s Výzvou 03_24_067 nelze supervize poskytovat těm členům RT, kteří zároveň nejsou členy multidisciplinárního týmu, tedy lektorům (viz kritérium 3.1. krácení pozice lektora).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5936 krácení.pdf

Název projektu:	Klíč k lepší budoucnosti - posilování vzdělávacích šancí pro děti a rodiče
Název žadatele:	Dobrovolnické centrum, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005936

Krácení celkem	701 868,50	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 108 046,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 406 177,50		
Podpora celkem po krácení	8 968 648,50		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Odborný garant	32 112,00	33,00	1 059 696,00	28 098,00	33,00	927 234,00	132 462,00	Náplň práce obsahuje i činnosti, které neodpovídají pozici garanta tak, jak ji definuje příloha č. 1 Výzvy 03_24_067, a nebo je nelze hradit z osobních nákladů. Jedná se o činnost: administrativně i organizačně se podílí na aktivitách projektu. Administrativní činnost nelze hradit z PN projektu, organizační činnosti na aktivitách nejsou činnosti, které má vykonávat odborný garant, ten zajišťuje odbornou, věcnou stránku projektu. Činnost je třeba z popisu náplně práce vyjmout. Z tohoto důvodu je požadováno snížení původně požadovaného 0,4 úvazku na 0,35 z přímých osobních nákladů.
1.1.1.3	Metodik	22 077,00	33,00	728 541,00	11 038,50	33,00	364 270,50	364 270,50	Úvazek 0,3 není dostatečně zdůvodněn. Jednak je vůči zapojení v KA avizováno 110% zapojení této pozice. Dále má být metodik zapojen do KA 1, což není vysvětleno jako důvodné obsahem konkrétních činností, ani polovinou z celého úvazku. Pokud KA 2 a 3 stojí na licencovaných kurzech, pak metodická role není přesvědčivě důvodná v požadovaném rozsahu zapojení. Dále má metodik v náplni práce uvedeno projednávání případových studií, byť taková aktivita není v rámci KA zmíněna, ani zpracována. HK požaduje krácení na úvazek 0,15 z přímých osobních nákladů. Aktivita projednávání případových studií bude z náplně pracovní činnosti vyjmuta.
1.1.1.5	Koordinátor Pět P	48 000,00	28,00	1 344 000,00	45 600,00	28,00	1 276 800,00	67 200,00	Pozice má v náplni práce přizvání psychologa/terapeuta, ač činnost psychologa není naceněna v rozpočtu přímých nákladů či paušální sazby, ani jasně ukotvena v KA 3. Dále má tato pozice v náplně práce uvedeny činnost organizace vyhledávání, náboru, setkání se zájemci o dobrovolnickou činnost, ačkoli není vyhledávání a nábor a setkání se zájemci o dobrovolnickou činnost součástí žádné KA (KA1 zahrnuje pouze nábor CS dětí a rodičů), v KA 3 také není takováto činnost přímo zakotvena/popsána. Z popisu náplně práce Koordinátora je třeba uvedené náplně práce vyjmout. Z tohoto důvodu je požadováno snížení původně požadovaného 1,0 úvazku na 0,95 z přímých osobních nákladů.
1.1.1.6	Koordinátor KOMPAS	44 957,00	28,00	1 258 796,00	41 745,00	28,00	1 168 860,00	89 936,00	Pozice má v náplni práce přizvání psychologa/terapeuta, ač činnost psychologa není naceněna v rozpočtu přímých nákladů či paušální sazby, ani jasně ukotvena v KA 3. Dále má tato pozice v náplně práce uvedeny činnost organizace vyhledávání, náboru, setkání se zájemci o dobrovolnickou činnost, ačkoli není vyhledávání a nábor a setkání se zájemci o dobrovolnickou činnost součástí žádné KA (KA1 zahrnuje pouze nábor CS dětí a rodičů), v KA 3 také není takováto činnost přímo zakotvena/popsána. Z popisu náplně práce Koordinátora je třeba uvedené náplně práce vyjmout. Z tohoto důvodu je požadováno snížení původně požadovaného 0,7 úvazku na 0,65 z přímých osobních nákladů.
1.1.3.1	Lektor	600,00	400,00	240 000,00	600,00	320,00	192 000,00	48 000,00	Krácení počtu jednotek položky o 20 % z důvodu zapojení lektorů do supervizi v KA 4. Lektorům nelze supervizi poskytovat, protože nejsou součástí MDT.

Detail hodnocení

Název projektu	Držme se školy
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0006030

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	73,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání ukrajinských žáků v Ústí nad Labem a Teplicích a snižuje bariéry při jejich přechodu ze ZŠ na SŠ. V projektové žádosti jsou pojmenovány řešené problémy a jejich příčiny, popis stávající situace v území vychází z řady dat, která jsou podložena ověřitelnými zdroji. Doložena jsou vyjádření zúčastněných základních a středních škol i jejich zřizovatelů. Žadatel má relevantní zkušenosti s primární cílovou skupinou projektu. Zdůvodnění potřeby projektu je provedeno dobře. V projektu bude realizováno 12 klíčových aktivit, které tvoří komplexní celek s potenciálem dosažení významných změn v situaci cílové skupiny v obou lokalitách. Každá aktivita má stanoveny relevantní měřitelné výstupy. V projektu jsou zvoleny adekvátní způsoby podpory primární cílové skupiny žáků a jejich rodičů, zaměření aktivit je koncipováno v souladu s potřebami účastníků. Popis klíčových aktivit je transparentní, uvedeny jsou hlavní informace o realizaci klíčových aktivit. Strukturovaně jsou popsány dílčí činnosti a jejich návaznost, uvedena je frekvence plánovaných činností a akcí. Popsána je vazba klíčových aktivit a položek rozpočtu. Rozpočet je navržen efektivně vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů projektu.

Mezi slabší stránky projektu patří specifikace cílů projektu a způsobu jejich ověření. Dílčí nedostatky jsou také v indikátorech projektu a ve způsobu zapojení části cílových skupin.

Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. Krácení rozpočtu není navrženo. Celkově je projekt dobře připraven.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- vyjmout následující cílové skupiny z formuláře žádosti (administrativní úprava): Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, Náhradní rodiče, Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči,
- v popisu indikátoru 600 000 opravit text „bagatelní“ na „vyšší než bagatelní“,
- upravit cílovou hodnotu indikátoru 622 002 na 0 včetně příslušného popisu: "Bude sledováno v průběhu realizace projektu",

- snížit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 o 1,0 úvazku metodika na 2,78 úvazku včetně úpravy popisu,
- snížit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 na 161 osob včetně úpravy popisu,
- upravit komentář k indikátoru 679 001 na text: „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání ukrajinských žáků v Ústí nad Labem a Teplicích a snižuje bariéry při jejich přechodu ze ZŠ na SŠ. V projektové žádosti jsou jasně pojmenovány řešené problémy a jejich příčiny, popis stávající situace v území vychází z řady dat, která jsou podložena ověřitelnými zdroji. Doložena jsou vyjádření zúčastněných základních a středních škol, ve kterých je vždy popsán aktuální stav řešené problematiky a vyčíslen rozsah cílové skupiny v příslušné škole. Slabší stránkou je chybějící hlubší zhodnocení dosavadních nástrojů a jejich účinnosti, zejména zda a proč v regionu selhaly. Souhlas dvou zřizovatelů, statutárního města Teplice a statutárního města Ústí nad Labem potvrzují potřebnost realizace projektu v uvedených lokalitách. Dále je doloženo Memorandum o spolupráci žadatele s The Duke of Edinburgh's International Award Czech Republic Foundation, o.p.s., přičemž spolupráce je zcela namístě vzhledem k plánovaným intervencím ve prospěch ukrajinských žáků ZŠ a SŠ. Žadatel doložil relevantní zkušenosti s primární cílovou skupinou projektu. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je jasně vymezena, uveden je její rozsah, v rámci popisu problému jsou identifikovány potřeby této cílové skupiny. Do projektu budou zapojeny také CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a CS Veřejnost, tyto CS jsou kvantifikovány, nejsou však blíže specifikovány způsoby podpory účastníků z uvedených cílových skupin. Další cílové skupiny, tj. Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, Náhradní rodiče, Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči do projektu nebudou zapojeny, což žadatel uvádí v popisu každé z těchto cílových skupin. Nicméně je nutná administrativní úprava spočívající v odstranění	Ano

									uvedených cílových skupin z projektové žádosti. Zdůvodnění potřeby projektu je i s drobnými výhradami provedeno dobře.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu tematicky vhodně reagují na řešené problémy a jejich příčiny, jsou přehledně strukturovány. Slabou stránkou vymezení cílů je jejich kvantifikace, která spočívá pouze v uvedení počtu podpořených osob, nikoli ve vyčíslení posunu řešených problémů oproti výchozímu stavu. Hlavní cíl – zvýšit podíl žáků-držitelů dočasně ochrany (DDO) pokračujících na střední školy a snížit jejich předčasné odchody – je formulovaný srozumitelně a s kvantifikací zapojených osob (např. 130 žáků ZŠ-DDO a jejich rodičů, 86 žáků SŠ-DDO a jejich rodičů). Tento cíl je dále rozpracován do tří dílčích cílů, které však spíše popisují proces realizace než měřitelné výsledky (systém podpory přechodu na SŠ, podpora setrvání na SŠ, vytvoření metodiky prevence předčasných odchodů). Chybí přitom konkrétní měřitelné ukazatele na úrovni očekávaných změn, například vyjádření míry snížení odchodů v procentech. Přes tyto výhrady je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má projekt přinést. Dílčí cíle jsou logicky provázané a opřené o konkrétní klíčové aktivity (KA 1–12), které reagují na zjištěné příčiny problému. Hlavní rizika projektu byla identifikována a byla nastavena příslušná opatření pro jejich eliminaci. I s výhradami ke specifikaci cílů je intervenční logika projektu nastavena účelně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt vymezuje evaluační kritéria především v podobě počtů podpořených osob (žáků a rodičů na ZŠ a SŠ), počtu realizovaných setkání, kurzů či konzultací, které budou ověřovány prezenčními listinami a záznamy v databázi. To umožní doložit rozsah aktivit, nikoli však přímo prokázat, že došlo k zamýšlené změně – zvýšení pokračování ve vzdělávání a snížení předčasných odchodů. Chybí ucelená metodika měření rozdílu mezi stavem před a po projektu, např. srovnání údajů ze školních matrik či statistických výkazů M8 o skutečném počtu žáků, kteří po ZŠ nastoupili na SŠ a tam setrvali. Nejsou stanovena kvantifikovaná kritéria (např. konkrétní procentní snížení odchodů) ani způsob ověření očekávané změny. Přesto lze důvodně předpokládat, že dílčí data (např. školní výkazy, statistiky MŠMT) budou dostupná a mohou výsledky částečně ověřit. Celkově je nyní ověřování spíše zaměřeno na kontrolu realizace aktivit než na měření skutečného dopadu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Odborný tým hrazený z přímých nákladů je sestaven v souladu s požadavky Výzvy č. 067. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují limity obvyklých mezd v OPZ+. Žadatel počítá s poměrně rozsáhlým týmem a dlouhou dobou realizace (32 měsíců). U každé klíčové aktivity je přehledně započtena příslušná část úvazků a hodin zapojení odborných pracovníků. Jednotlivé pozice jsou podrobně popsány v příloze Popis realizačního týmu. Celkově kapacita odborných pracovníků odpovídá rozsahu aktivit a šíří deklarovaných výstupů. Krácení rozpočtu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem pět indikátorů, z větší části úzce souvisejících se zaměřením projektu. Cílová hodnota indikátoru 600 000 je vysvětlena, odpovídá informacím v popisu klíčových aktivit. Nutná je pouze oprava textu „bagatelní“ v popisu indikátoru na „vyšší než bagatelní“. Požadována je administrativní úprava cílové hodnoty indikátoru 622 002 na 0 včetně příslušného popisu, neboť indikátor má být sledován a vyčíslen až v průběhu realizace projektu. Cílová hodnota indikátoru 670 031 zahrnuje i úvazek metodika, který přímo nepracuje s cílovou skupinou, požadováno je snížení cílové hodnoty indikátoru o 1,0 úvazku na 2,78 úvazku. V cílové hodnotě indikátoru 670 102 je započteno všech 216 v projektu podpořených žáků a rodičů, je nutné snížit hodnotu indikátoru o 55 žáků (33 žáků ZŠ a 22 žáků SŠ) započtených do indikátoru 600 000. Cílová hodnota indikátoru 670 102 bude po úpravě činit 161 osob. Dále je požadována administrativní úprava komentáře k indikátoru 679 001 na text: „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“. Cílová hodnota indikátoru 805 000 je vysvětlena, je v souladu s obsahem klíčových aktivit. S výše uvedenými úpravami jsou indikátory přijatelně efektivní a dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt zapojuje cílovou skupinu – žáky a rodiče-držitele dočasné ochrany – od přípravné fáze (fokusní skupiny) až po realizaci klíčových aktivit. Oslovení je promyšlené: na ZŠ prostřednictvím školních informačních kanálů a spolupráce s pedagogy, na SŠ cílenou prací klíčových pracovníků a pravidelnými náborovými vlnami. Motivace vychází z konkrétních přínosů (jazyková, psychologická a studijní podpora, mentoring, individuální poradenství), což odpovídá potřebám sociálně znevýhodněných rodin. Žadatel se sice odvolává na zjištění zájmu cílové skupiny prostřednictvím fokusních skupin, jejich průběh, složení a metodiku však blíže nepřibližuje, takže není zcela jasné, jak reprezentativní tato zjištění jsou. Na druhou stranu	Ano

									jde o žadatele, který se práci s touto cílovou skupinou dlouhodobě věnuje a má v regionu doloženou síť kontaktů i zkušeností, což zvyšuje věrohodnost předpokládaného zapojení. Celkově je tak míra zapojení ve fázi přípravy i realizace přiměřená a použitý způsob práce dobře odpovídá charakteru cílové skupiny. Není blíže vysvětleno, jak budou konkrétně podpořeny osoby z CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a CS Veřejnost.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt tvoří celkem 12 klíčových aktivit, které jako celek vhodně reflektují potřeby primární cílové skupiny. Popis klíčových aktivit je transparentní, uvedeny jsou hlavní informace o realizaci klíčových aktivit. Silnou stránkou je návaznost od ZŠ (KA 1–4) k SŠ (KA 5–9) a dále k systémovým opatřením (KA 10–12), stejně jako průběžná práce s rodinou. Strukturovaně jsou popsány dílčí činnosti a jejich návaznost, uvedena je frekvence plánovaných činností a akcí. Každá klíčová aktivita má jasně definované výstupy, u každé klíčové aktivity je uveden harmonogram realizace. Popsána je vazba klíčových aktivit a položek rozpočtu. Klíčové aktivity jsou naplánovány transparentně a efektivně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Šance zůstat: Komplexní prevence předčasných odchodů ze
vzdělávání v Ostravě	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0006257

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	76,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost je velmi dobře manažersky zpracovaná, žadatel předkládá podrobné a precizně zpracované popisy cílů, zapojení cílové skupiny, způsobů sledování realizace, vyhodnocování i zpracování rizik projektu. Harmonogram, popisy milníků projektu, veškerá evidence a vyhodnocování cílů i výstupů - všechny tyto formální a exaktní části žádosti jsou velmi podrobně a přehledně popsány. Velmi dobře je pracováno také potřebnost projektu, žadatel v přílohách dokládá několik velmi podrobných analýz řešeného problému, a to na několika úrovních (ČR, kraje i zapojených škol). Žadatel se v problematice zjevně orientuje a v lokalitě dlouhodobě působí.

Drobné připomínky máme k popisu cílové skupiny, kde chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, která obdrží podporu v rámci multidisciplinárního týmu. Rozpočet hodnotíme jako mírně nadhodnocený, navrhuje snížení úvazků Odborného garanta a všech Sociálních pracovníků viz tabulka Krácení v příloze. Popisy klíčových aktivit jsou po formální stránce velmi dobře zpracované, ale po obsahové stránce zde některé důležité informace chybí, zejména konkrétní rozsah a obsah jednotlivých činností. Zapojení cílové skupiny do aktivit je ale popsáno velmi dobře. Nejslabší stránkou projektu je nastavení a popis monitorovacích indikátorů. Indikátory týkající se účastníků projektu nejsou srozumitelně popsány a není jasné, jaký bude rozsah podpory účastníků ani kapacita realizačního týmu, ani velikost cílové skupiny a tedy jestli jsou indikátory přiměřené a dosažitelné. Žadatel počítá také se 100% úspěšností všech zapojených účastníků a 100% nebagatelní podpory, což vzhledem k charakteru cílové skupiny není příliš reálné. Není také jasné, jestli v rámci indikátoru 600 000 operuje s pojmem nebagatelní podpora. Některé indikátory dále navrhuje přenastavit případně změnit jejich popis viz níže. Celkově ale hodnotíme projekt jako realizovatelný, dobře zpracovaný a přínosný pro cílovou skupinu.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Doplnit cílovou skupinu „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“. Doplnit její popis a kvantifikaci.
- Upravit hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,67 a relevantně upravit popis.
- Navýšit hodnotu indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb na 20 a relevantně upravit popis.
- Vynulovat cílovou hodnotu indikátorů výstupu 679 001 Počet podpořených Romů a 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni. Stávající popis nahradit větou: "Bude sledováno v průběhu realizace projektu".
- U indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb - místa, do popisu uvést "nerelevantní".
- Vynulovat Specifické datové položky u Celkový počet podpořených osob.
- Provést krácení rozpočtu dle tabulky Krácení v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na řešení problému předčasných odchodů žáků ze vzdělávání na ZŠ Gebauerova a ZŠ Nádražní ve městě Ostravě. Projekt reaguje na dlouhodobě doložený systémový problém školního neúspěchu, projevující se zvýšenou mírou absence, nízkým prospěchem a častějším rizikem rezignace žáků na školní docházku. Projekt cílí na oblast, jejíž řešení je skutečně potřebné. Klíčový problém a související dílčí problémy, které žadatel plánuje řešit prostřednictvím projektových aktivit, jsou popsány věrohodně. Popsaná problematika v příložené analýze je obecně platná, přiloženy jsou i místně specifické aspekty a potřeby daných škol. Problém je dostatečně konkretizován a podložen identifikací tří klíčových deficitů: nekoordinovaná spolupráce odborníků, pasivní role rodičů a kumulace výukových mezer bez systematického zacelování. Primární cílovou skupinou projektu jsou Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci (40 rodin a min. 40 žáků), kteří odpovídají potřebě prevence předčasných odchodů. Tato cílová skupina je zvolena správně. Žadatel však opomněl uvést cílovou skupinu „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“, se kterou reálně počítá, a to zejména v rámci realizace klíčové aktivity KA1 – Komunitní organizování rodičů a řízení podpory v MDT a KA3 – Koordinace, evaluace a metodika (udržitelnost a přenos). V těchto aktivitách budou členové multidisciplinárního týmu podpoření prostřednictvím metodické podpory, hospitací a supervizí. Požadujeme proto doplnění této cílové skupiny do žádosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl projektu je nastaven správně, je jasně formulován a odpovídá potřebám cílových skupin i vymezenému problému. Projekt usiluje o snížení rizika předčasných odchodů ze vzdělávání u žáků dvou základních škol v Ostravě prostřednictvím systematické podpory	Ano

									žáků, jejich rodin a škol. Cíl je rozpracován do specifických, měřitelných a časově ohraničených cílů, které mají konkrétní ověřitelné výstupy (zřízení multidisciplinárního týmu, spolupráce s rodinami, realizace Individuálních plánů podpory, doučování/mentoring, snížení absence, zlepšení prospěchu, vznik a zavedení metodiky multidisciplinárního týmu). Cíle jsou realistické vzhledem k plánovanému rozsahu projektu (min. 40 žáků a 40 rodin), jsou podpořeny jasnou intervencí a aktivitami, které na sebe logicky navazují. Obsah aktivit byl zvolen adekvátně. Jejich realizace je proveditelná a přispěje k dosažení stanovených projektových cílů. Určitá nejasnost se týká cíle uvedeného v anotaci projektu jako "jistější přechod na SŠ". Tento záměr není dále rozpracován mezi specifickými cíli.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel u všech cílů i výstupů aktivit uvádí způsob ověření včetně zdroje informací a termínu vyhodnocování. Součástí výstupů bude i závěrečná evaluační zpráva projektu. Žadatel má velmi dobře popsanou a naplánovanou evidenci veškerých aktivit, sledování auditní stopy i průběžné sledování a vyhodnocování veškerých aktivit. Nejasnost přetrvává pouze u cíle formulovaného jako "jistější přechod na SŠ", který je v anotaci zmíněn, ale v samotných indikátorech a způsobu ověřování není blíže konkretizován. Deskriptor byl již snížen v rámci kritéria 2.1.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Sazby realizačního týmu odpovídají doporučeným limitům tabulky Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+. Projekt čerpá prostředky zejména na osobní náklady (Koordinátor 1,0 úvazku; Sociální/terénní pracovníci – mentoři 4 × 0,6 úvazku; Odborný garant 0,6 úvazku; Lektori 6 osob a Externí odborník). Paušální náklady jsou určeny na materiální vybavení a vzdělávání, tvorbu a šíření metodiky. Úvazek Odborného garanta je však na různých místech v žádosti projektu a v přílohách buď 0,6 nebo 0,4 úvazku. Vzhledem k rozsahu projektu a velikosti cílové skupiny a jen obecnému popisu náplně práce Odborného garanta, bez uvedení rozsahu činností, odpovídá jeho úvazek spíše 0,4 úvazku, hodnotící komise proto navrhuje snížení a sjednocení úvazku této pozice na 0,4 viz příloha tabulka Krácení. Rozsah činnosti a kapacita (celková ani okamžitá) není uvedena u Sociálních pracovníků. Vzhledem k velikosti cílové skupiny a struktuře, délce a obsahu projektu doporučujeme snížení nepřiměřených úvazků u všech Sociálních pracovníků na 0,5 úvazku. Konkrétní krácení je uvedeno v tabulce krácení v příloze. Celkově hodnotíme rozpočet jako mírně nadhodnocený.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil hodnoty u pěti indikátorů. Hodnota indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena na 80. Uvedená hodnota zahrnuje 100% všech účastníků projektu z hlavní cílové skupiny, což je vzhledem k charakteru cílové skupiny velmi ambiciózní cíl. Z popisu indikátorů není zřejmé, jestli žadatel počítá s bagatelní/nebagatelní podporou, protože žádný rozsah podpory jednotlivých účastníků v rámci indikátoru 600 000 neuvádí. Aktivita pro cílovou skupinu jsou sice velmi intenzivní a rozsáhlé, ale žadatel neuvádí jejich rozsah, ani konkrétní hodiny podpory u jednotlivých účastníků a činností. Zároveň není pravděpodobné, že 100% účastníků obdrží nebagatelní podporu a že všichni účastníci projekt úspěšně dokončí a nikdo v průběhu projektu neodstoupí či program neukončí. Indikátor 670 102 Využívání podpořených služeb má hodnotu 0. Projektem však bude podpořeno v rámci KA3 – Koordinace, evaluace a metodika (udržitelnost a přenos) min. 60 účastníků (4 workshopy). Do indikátoru započítáme 20 unikátních klientů (workshopy), a proto požadujeme zvýšení hodnoty indikátoru na 20 a s tím spojenou úpravu popisu. Indikátor 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál je vyčíslen na 4,7. Popis hodnoty není přesný a metodicky ne zcela správně zahrnuje všechny úvazky relevantních pozic v přímé práci s cílovou skupinou. Započítat je třeba Sociální/terénní pracovníky, pozice Lektorů v DPP a Externího odborníka MTD. Koordinátor a Odborný garant započítávání nejsou. V souvislosti s krácením úvazků Sociálních/terénních pracovníků je třeba upravit hodnotu na 2,67 a relevantně upravit popis. Hodnota indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena na hodnotu 2, a to je v pořádku. Dále požadujeme vynulování hodnoty indikátorů výstupu 679 001 Počet podpořených Romů a 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni, jejichž hodnota bude sledována až v průběhu realizace projektu. U indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb - místa je třeba do popisu uvést "nerelevantní". Dále je třeba vynulovat Specifické datové položky - Celkový počet podpořených osob, toto bude sledováno v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel velmi dobře popisuje způsob oslovení a zapojení cílové skupiny (CS) do projektu i práci s motivací cílové skupiny a kontrolní mechanismy, které zajistí včasné zachycení problémů či rizikům na straně CS. Žadatel popisuje i průběžný způsob práce s rodiči i žáky,	Ano

									řeší i situaci a podmínky ukončení účasti v projektu. V projektu jsou individuální i skupinové aktivity pro obě hlavní CS, jejich zapojení bude intenzivní a aktivní. Vše výše uvedené je podrobně popsáno v příloze č. 1 cílové skupiny a v příloze č. 2 řízení rizik. Pedagogové a členové školních MDT jsou do projektu zapojeni prostřednictvím facilitovaných dialogů, hospitací a workshopů, metodické podpory a supervizí. Přesný počet podpořených pedagogů a poskytovatelů však v žádosti není vyčíslen, což snižuje přehlednost a požaduje se jeho doplnění pro úplnost definice cílové skupiny „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“. Za tento nedostatek byl již deskriptor snižen v rámci kritéria 2.1.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost byly zvoleny velmi vhodně. Navržené klíčové aktivity jsou popsány detailně, na sebe logicky navazují a vytvářejí ucelený systém podpory. V rámci KA01 - Komunitní organizování rodičů a řízení podpory v MDT je zajištěno zapojení rodin a formální zakotvení multidisciplinárního týmu řízeného daty. KA2 – Individuální podpora žáků mimo výuku (IPP, doučování, mentoring) přímo reaguje na vzdělávací potřeby žáků prostřednictvím individuálního plánu podpory (IPP), cíleného doučování a mentoringu, přičemž každá lekce je navázána na konkrétní cíl IPP. KA03 - Koordinace, evaluace a metodika (udržitelnost a přenos) zajišťuje metodické vedení, evaluaci, supervizi a přenos ověřených postupů do praxe, čímž posiluje udržitelnost výsledků. Měřitelné výstupy jsou uvedeny v příloze č. 3 - Aktivity projektu. Podrobné informace o obsahu i rozsahu chybí např. u rodičovského klubu a workshopů pro školy. Z toho plyne i nejasnost rozsahu podpory účastníků v indikátorech a nejasně stanovený rozsah úvazků a hodin realizačního týmu. Z harmonogramu také vyplývá, že do 31. 8. 2026 bude splněno 1 800 hod doučování, což je 60% hodin doučování, což příliš nedává smysl, vzhledem k tomu, že projekt v té době poběží 8 měsíců ze 30 a z toho první dva měsíce bude probíhat nábor a další dva budou prázdniny. Rozsah práce lektorů je přitom dle popisu rovnoměrný po celý projekt. Celkově jsou ale aktivity realizovatelné a smysluplně nastavené. Lze konstatovat, že realizace aktivit je nastavená realisticky, návaznost mezi nimi je jasná a jejich provedení přispěje k dosažení stanovených cílů projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	6257 krácení.pdf

Název projektu:	Sance zůstat: Komplexní prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Ostravě
Název žadatele:	Awen Amenca z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/24_067/0006257

Krácení celkem	911 100,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 120 800,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 209 700,00		
Podpora celkem po krácení	8 693 580,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Sociální/terénní pracovník 1 – pracovní smlouva (0,6 úvazku); terén s rodinami, rodičovský klub, mentoring žáků, podněty do MDT	27 300,00	30,00	819 000,00	22 750,00	30,00	682 500,00	136 500,00	Snížení nadhodnoceného úvazku z 0,6 na 0,5.
1.1.1.3	Sociální/terénní pracovník 2 – pracovní smlouva (0,6 úvazku); terén s rodinami, rodičovský klub, mentoring žáků, podněty do MDT	27 300,00	30,00	819 000,00	22 750,00	30,00	682 500,00	136 500,00	Snížení nadhodnoceného úvazku z 0,6 na 0,5.
1.1.1.4	Sociální/terénní pracovník 3 – pracovní smlouva (0,6 úvazku); terén s rodinami, rodičovský klub, mentoring žáků, podněty do MDT	27 300,00	30,00	819 000,00	22 750,00	30,00	682 500,00	136 500,00	Snížení nadhodnoceného úvazku z 0,6 na 0,5.
1.1.1.5	Sociální/terénní pracovník 4 – pracovní smlouva (0,6 úvazku); terén s rodinami, rodičovský klub, mentoring žáků, podněty do MDT	27 300,00	30,00	819 000,00	22 750,00	30,00	682 500,00	136 500,00	Snížení nadhodnoceného úvazku z 0,6 na 0,5.
1.1.1.6	Odborný garant – pracovní smlouva (0,6 úvazku); metodika, supervize týmu, evaluace, spoluautor metodiky MDT	36 510,00	30,00	1 095 300,00	24 340,00	30,00	730 200,00	365 100,00	Snížení nadhodnoceného úvazku z 0,6 na 0,4.

Detail hodnocení

Název projektu	Romské studentské centrum
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0006268

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu reaguje na reálný problém nízké vzdělanostní úrovně a častých předčasných odchodů romských žáků a studentů ze vzdělávání v Moravskoslezském kraji. Problém je zasazen do širšího kontextu sociálního vyloučení, ekonomické deprivace a nedostatečné podpory ze strany rodiny i školského systému. Žadatel prokazuje znalost problematiky a tematická relevance projektu vůči cílům výzvy je zřejmá. Všechny části žádosti jsou však popsány příliš obecně a neposkytují dostatek konkrétních informací nutných k adekvátnímu posouzení realizovatelnosti projektu. Ze žádosti je zřejmá celková idea projektu, která je sama o sobě smysluplná a pro CS by byl projekt potenciálně přínosný, ovšem pouze v případě, že by tomu odpovídalo konkrétní zpracování projektu. Takto jde jen o soubor zajímavých ideí a záměrů, které ale žadatel nerozpracoval do realizovatelného a zhodnotitelného formátu. Slabinou žádosti je nízká konkrétnost vymezení cílové skupiny, popis potřebnosti projektu není vztažen ke konkrétní lokalitě. Není uvedeno, kolik žáků bude do projektu zapojeno, z jakých škol pocházejí ani podle jakých kritérií budou vybíráni a určováni jejich potřeby. Cíle projektu jsou formulovány obecně, bez konkrétních měřitelných výsledků, a chybí logická vazba mezi cíli, aktivitami a indikátory. Způsob ověření dosažení cílů je popsán pouze rámcově. Přiměřenost rozpočtu nelze pro nedostatek informací téměř vůbec posoudit, nejsou respektovány podmínky výzvy při sestavování rozpočtu a RT. Nastavení indikátorů je nepřesné, neúplné a bez provázanosti s aktivitami a výstupy projektu. Způsob zapojení cílové skupiny není dostatečně popsán – není zřejmé, kolik žáků bude do projektu reálně zapojeno ani jakým způsobem. Pozitivně hodnotíme celkovou myšlenku projektu, volbu KA a přiložený rámcový diagram, který je smysluplný a srozumitelný a ze kterého měl žadatel více vycházet při definování konkrétních cílů. Ve stávající podobě ovšem projekt není realizovatelný a není možné ho doporučit k podpoře. Dílčí nedostatky jsou podrobně uvedeny v jednotlivých hodnoticích kritériích. Krácení rozpočtu je navrženo v přiložené tabulce krácení v projektu.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Zdůvodnění potřebnosti projektu i popis CS jsou formulované pouze na velmi obecné úrovni, bez vztažení ke konkrétní lokalitě, místu realizace či charakteru CS v místě realizace. Podané zdůvodnění je sice relevantní a obsahuje validní informace a je dobře ozdrožované, s odkazy i na strategické dokumenty a odbornou literaturu, nicméně o konkrétní a současné realitě účastníků projektu zde není uvedeno nic. Zmíněny jsou pouze obecně ČR, SVL a romská menšina. Žadatel v žádosti nikde ani explicitně neuvádí, kde přesně bude Romské studentské centrum lokalizováno, v KA jsou uvedena města, ze kterých bude většina studentů pocházet (Ostrava, Karviná, Orlová, Havířov) a kam se budou účastníci projektu vozit domů, ale není uvedeno odkud. (pravděpodobně se jedná o Ostravu, není ale jasné o jakou část). Co se týká CS, žadatel neuvádí její odhadovanou velikost, složení, konkrétní lokality, odkud budou studenti pocházet, na jaké konkrétní školy docházejí. V projektu není popsána žádná konkrétní spolupráce se školami, kromě jedné obecné zmínky o zástupcích škol v MDT. Nejsou tedy jasné žádné charakteristiky CS kromě toho, že se jedná o romské studenty žijící někde v SVL ve výše uvedených městech, na ubytovnách nebo nevyhovujících podmínkách. Počet účastníků projektu se lze dozvědět pouze z hodnot indikátorů, které ale nemají žádný popis a není jasné, jak žadatel k hodnotám dospěl.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle nejsou definovány SMART. Žadatel nedefinuje žádné konkrétní ověřitelné a měřitelné cíle, popisuje buď výstupy aktivit nebo pouze obecně definuje dosažené změny. Není zřejmé, jaké konkrétní zlepšení má být realizací projektu dosaženo, jak bude ověřován dopad aktivit ani zda stanovené cíle odpovídají časovým a kapacitním možnostem projektu. Konkrétněji jsou cíle popsány v příloze logický rámec, ale i zde jde hlavně o výstupy aktivit, počty účastníků, intervencí atd. Cíl snížení % předčasných odchodů ze	Ano

									vzdělání uvedený v této příloze nemá nastavenou cílovou hodnotu (neuvádí ani výchozí procento) stejně jako u cíle zvýšení podílu romských studentů dokončujících SŠ. Tyto dva cíle mají SMART potenciál, který ale žadatel nevyužil. Koncepčně je projekt v souladu s výzvou a reaguje na reálnou společenskou potřebu, avšak postrádá konkrétnost, měřitelnost. Ze způsobu nastavení cílů nevyplyvá logická návaznost na klíčové aktivity projektu a indikátory, a proto nelze jednoznačně konstatovat, že realizace aktivit povede k naplnění zamýšleného cíle. Intervenční logika projektu tak nefunguje v požadované podobě.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V příloze logický rámec žadatel uvádí zdroje ověření sledovaných ukazatelů a výstupů jako např. docházkové listy, prezenční listiny, fotodokumentaci, vysvědčení atd. Nástroje však slouží spíše k evidenci účasti než ke sledování skutečné změny u cílové skupiny. Není popsáno, jak budou zjišťovány výchozí hodnoty, jaké konkrétní změny se mají projevit ani jak se bude měřit jejich dosažení. Způsob sledování a vyhodnocování výstupů a cílů projektu je v žádosti v základní rovině popsán a monitorování projektu bude zajištěno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Sazba pozice Odborný asistent/Case manager a Sociální pracovník přesahují povolený limit pozice, který je 65 696 Kč / úvazek, navrhujeme krácení. Pozice Odborný asistent/Case manager měla být pojmenovaná Case manager dle podmínek výzvy. Pozice sociálního pracovníka je uvedena, ale v popisu realizačního týmu figurují pouze „pracovníci v sociálních službách“. S ohledem na uvedení sociálního pracovníka v multidisciplinárním týmu (MDT) a v příloze je tato pozice akceptována, nicméně tato nesrovnalost dokládá nedostatečnou vnitřní konzistenci rozpočtu a slabou provázanost s textem žádosti. IT specialista není povolenou pozicí dle výzvy, měl být nazván pozicí Lektor, čemuž odpovídá i jeho náplň práce, pro realizaci by bylo nezbytné přejmenování. Peer pracovníci jako členové RT nejsou v této výzvě povoleni, popis jejich náplně práce neodpovídá žádnému z povolených pozic, takže je vyřazujeme z rozpočtu, jako členové MDT by sice mohli zůstat, ale pro nedostatek informací ze žádosti nelze jejich případný úvazek stanovit. Pozice Kouč by dle náplně práce mohla v RT zůstat (a přejmenovat se na Psycholog), pokud by se jednalo o kvalifikovaného psychologa, ale to z popisu náplně práce nevyplyvá (naopak je v nákladech veden kurz koučinku, což nevypovídá o dostatečné kvalifikaci člena RT na tuto pozici), takže také navrhujeme z rozpočtu vyřadit. Na pozici Odborný konzultant má pozice příliš vysoký úvazek, nedoložené vzdělání.	Ano

									Náplní práce také neodpovídá pouze členovi MDT či Terénnímu pracovníkovi. V popisu realizačního týmu se dále objevuje pozice fundraisera, který je uváděn jako součást 5% spolufinancování formou dobrovolnictví. Tento postup však není možný, neboť by se jednalo o osobní náklady, které v případě spolufinancování musí být vedeny mezi přímými výdaji projektu, pozice fundraisera však nemůže být přímým osobním nákladem. Dále např. náklady na řízení a kontrolu automobilu v rámci aktivity „Bezpečně domů“ musí hrazeny z paušálu, přestože tyto činnosti mají vykonávat odborní pracovníci projektu. V projektu celkově není dostatek informací o náplni práce RT ani kapacitě RT, rozsahu činností, ani velikosti CS, aby bylo možné zhodnotit přiměřenost rozpočtu. Nelze objektivně posoudit efektivitu vynaložených prostředků. Krácení je uvedeno v příložené tabulce.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení indikátorů v projektu je nepřesné a neúplné. Indikátory nejsou dostatečně provázány s aktivitami a výstupy projektu, chybí kvantifikace očekávaných hodnot a popis způsobu ověřování jejich plnění. Žadatel sice uvedl celkem sedm indikátorů, jejichž hodnoty však vykazují závažné metodické nedostatky. Hodnota indikátoru výstupu 600 000 – Celkový počet účastníků je stanovena na 30, avšak zcela chybí popis výchozí i cílové hodnoty, stejně jako způsob výpočtu. Hodnota indikátoru výsledku 670 102 – Využívání podpořených služeb je nastavena na 60, rovněž bez popisu výchozího a cílového stavu. Indikátor výstupu 805 000 – Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (včetně evaluačních) je stanoven na hodnotu 2, avšak chybí vysvětlení, jaké konkrétní dokumenty budou vytvořeny a jak souvisí s aktivitami projektu. Indikátor 670 021 je chybně nastaven na hodnotu 1 a bez popisu, správně má být 0. Indikátor 670 031 je chybně uveden s hodnotou 30 a bez popisu; přitom je nutné započítat kapacitu přepočtu všech úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Indikátor 622 002 je chybně nastaven na hodnotu 5; je nutné jej vynulovat, neboť indikátor bude sledován až v průběhu realizace projektu. Totéž platí pro indikátor 679 001, který je rovněž potřeba vynulovat. Způsob stanovení hodnot indikátorů tedy není metodicky správný ani konzistentní. Hodnoty Specifických datových položek měly být nastaveny na "0" (není předmětem hodnocení, formální záležitost).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení cílové skupiny je popsáno pouze rámcově a postrádá konkrétní mechanismy, jak budou romští žáci oslovováni, motivováni a dlouhodobě udržováni v aktivitách projektu. Žadatel sice deklaruje podporu romských studentů při dokončení vzdělávání, avšak neuvádí, jakým způsobem bude zajištěn jejich výběr ani jak budou identifikovány jejich individuální potřeby. Chybí popis vstupní diagnostiky, způsob doporučení do projektu (např. ze strany škol, OSPOD či komunitních pracovníků) i jasná kritéria pro zařazení účastníků do jednotlivých aktivit. Projekt předpokládá zapojení 30 účastníků, což však není podloženo analýzou potřeb, demografickými daty ani dohodami o spolupráci s konkrétními školami či institucemi. Není proto zřejmé, zda stanovený počet odpovídá reálnému potenciálu cílové skupiny v území. Zcela opomenuto je systematické zapojení rodiny, která hraje zásadní roli v motivaci a stabilitě žáků. U starších žáků může být částečně pochopitelné, že přímá práce s rodiči není hlavním nástrojem podpory, nicméně absence rodinné složky omezuje komplexnost přístupu a snižuje pravděpodobnost trvalého dopadu projektu. V žádosti je uvedeno, že projekt využívá multidisciplinární tým (MDT) složený z odborníků a lektorů, který má s cílovou skupinou pracovat. Není však popsáno, jakým způsobem bude MDT s účastníky komunikovat, jaké formy podpory bude poskytovat ani jak bude vyhodnocovat jejich pokrok. Pozitivní je, že projekt počítá s využitím individuálních forem podpory – doučování, peer mentoringu a koučinku – které mohou být přínosné, pokud budou systematicky řízeny a vyhodnocovány. Bez jasně nastaveného systému motivace, výběru a průběžného sledování účasti však nelze garantovat efektivní zapojení cílové skupiny. Celkově lze konstatovat, že zapojení cílové skupiny je popsáno nedostatečně, bez jasného plánu, odpovědností a metod podpory účasti. Chybí mechanismy zpětné vazby, participace rodiny i zapojení žáků do spoluvytváření aktivit.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	KA obsahově odpovídají cílům projektu a jako celek jsou smysluplné a navazují na sebe, jejich popis je ovšem nedostatečný. Čtyři z 11 KA jsou zcela hrazené z paušálních nákladů a jedná se v podstatě pouze o doprovodné a doplňkové aktivity k hlavním aktivitám projektu, nicméně jsou navázány na hlavní aktivity a jsou smysluplné. U KA Stipendia žadatel neuvádí žádná kritéria přidělování a výběru studentů. U zbývajících aktivit zaměřených na přímou pomoc studentům nejsou bohužel uvedeny informace, které jsou zásadní pro zhodnocení dalších částí žádosti - tj. popis jejich konkrétní realizace. Kdy, kde, kdo, kolikrát, jak dlouho, jak často, kapacita	Ano

									činností apod. V žádosti nikde ani explicitně není uvedeno, kde přesně bude Romské studentské centrum lokalizováno. Bez toho nelze posoudit přiměřenost rozpočtu, úvazků RT, indikátory, počet účastníků atd. Někde chybí i konkrétní popis náplně aktivity (KA společné motivační aktivity, KA kurzy a přednášky). V aktivitách zcela chybí popis spolupráce se školami a s rodinou, která by alespoň v některých případech byla určité na místě. Pozitivní je existence aktivity zaměřené na tvorbu metodiky práce multidisciplinárního týmu (MDT), která je v souladu s výzvou. Nicméně není zřejmé, jak tato metodika propojí ostatní aktivity a jakým způsobem bude MDT zajišťovat koordinaci a evaluaci projektu. Popis činnosti MDT je neúplný a neumožňuje posoudit jeho faktickou roli při řízení a vyhodnocování projektu. V případě, že by byly zvolené aktivity řádně popsány a navázané na náplně práce RT a indikátory, byly by v rámci projektu akceptovatelné, takto je bohužel musíme hodnotit jako nedostatečné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	6268 krácení.pdf

Název projektu:	Romské studentské centrum
Název žadatele:	Amari luma, z.s.
projektu:	CZ.03.02.01/00/24_067/0006268

Krácení celkem	2 821 144,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 142 800,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 321 656,00		
Podpora celkem po krácení	6 050 318,40		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.01	Sociální pracovník - 0,5	36 400,00	23,00	837 200,00	32 848,00	23,00	755 504,00	81 696,00	snížení sazby na povolený limit pro pozici sociálního pracovníka
1.1.1.03	Peer pracovník - 0,75	29 500,00	23,00	678 500,00	0,00	0,00	0,00	678 500,00	vyřazení nepovolené pozice z rozpočtu
1.1.1.04	Peer pracovník - 0,75	29 500,00	23,00	678 500,00	0,00	0,00	0,00	678 500,00	vyřazení nepovolené pozice z rozpočtu
1.1.1.05	Odborný poradce - kouč - 0,4	45 200,00	24,00	1 084 800,00	0,00	0,00	0,00	1 084 800,00	vyřazení nepovolené pozice z rozpočtu
1.1.1.07	Odborný asistent/Case manager 0,5	45 250,00	24,00	1 086 000,00	32 848,00	24,00	788 352,00	297 648,00	snížení sazby na povolený limit pro pozici sociálního pracovníka
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence školního neúspěchu od kořenů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0006267

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá United Puzzles z.s. Zaměřen má být na prevenci školního neúspěchu u dětí a žáků ZŠ a MŠ Hoštka i navazující podporu žáků po přechodu na SŠ. Přepokládá i široké zapojení rodičů a uvedené školy. Pokud by kdokoliv z CS do projektu vstoupil a využil kteroukoliv jeho aktivitu, pravděpodobně to pro něj bude zkušenost pozitivní. Nicméně tak široké tématické a obsahové rozkročení, jaké avizuje model 11 KA, je k potenciální realizaci náročné a velmi ambiciózní. CS jsou zvoleny vhodně vzhledem k popsání problému, jsou stručně popsány. Žadatel uvádí v popisu cílů konkrétní cíle, a to jak v úrovni výstupů, tak v úrovni měřitelných změn u osob z CS. Jejich zpracování je metodicky nepřesné a neúplné. Konkrétní cíl projektu, kterým je podpořit min. 60 dětí a rodičů není v souladu s výstupy aktivit a indikátory projektu. Rozpočet projektu není srozumitelně zpracován, náklady na členy RT nejsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu. V rozpočtu projektu v žádosti o podporu jsou uvedeny osobní náklady pouze ve třech kapitolách, nesprávně jsou uvedeny položky pro jednotlivé pracovní pozice. Tabulka návrh finančního plánu je nepřehledná a je nemožné převést takto sestavený rozpočet do položkového rozpočtu v rámci žádosti o podporu, v realizaci by tak nebylo možné standardní vykazování čerpání, které musí být řešeno právě na úrovni jednotlivých rozpočtových položek. Nastavení indikátorů je spolu s rozpočtem nejslabší stránkou projektu, žadatel velmi slabě popisuje nastavení cílových hodnot indikátorů, některé indikátory jsou chybně nastaveny nebo není jejich nastavení srozumitelné. Není zřetelná logická struktura, návaznost mezi aktivitami. Jednotlivé aktivity projektu jsou ale popsány srozumitelně, detailně, uveden je harmonogram aktivit, cíle aktivit, kvantifikovány jsou výstupy aktivit, uvedeno je také jakým způsobem budou aktivity realizovány. Aktivity obsahují dílčí nedostatky, nejasnosti.

Hodnotící komise nedoporučuje žádost k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém je žadatelem popsán, je jednoznačně vymezen lokalitou i jednou zapojenou základní školou s mateřskou školou v Hoštce. Dále je zmíněna navazující podpora žáků na středních školách, SŠ nejsou konkretizovány. Projekt řeší relevantní problémový okruh, přičemž je i vybranými daty avizováno, že problémy v oblasti vzdělávání, školní docházky, integrace do společnosti, kolektivu a komunity se u zvolené cílové skupiny rodičů a dětí (CS) vyskytují, a to v míře nemalé. Zčásti to prokazuje situační zpráva (samostatná příloha č. 4 žádosti), byť datům chybí časové ukotvení a v optimálním případě by jednotlivé hodnoty měly být podpořeny dalšími údaji delšího časového intervalu (tj. trendy). Zkušenosti žadatele, které uvádí příloha č. 4, nejsou nijak zásadní vůči rozsahu všech aktivit, jejich složitosti a otevřeného množství, struktury i velikosti plánované projektové CS. Není ani zřejmé, jak metodicky bude řešeno a že bude zvládnutelné efektivní řízení projektu. Není zcela jasné, zda o projekt v plánovaném rozsahu má CS zájem a zda bude pro projektové aktivity v jejich širokém rozsahu dostupná (děti, žáci i rodiče, u žádných to zcela jednoznačně a přesvědčivě doloženo není). Projekt může být systémovou pomocí v kapacitě školní psycholožky, stejně jako v pokusu o významně širokou nabídku aktivit dětem, žákům a jejich rodičům. Zda však dosáhne efektivní podpory CS dětí, žáků a jejich rodičů v rozsahu, jaký je v klíčových aktivitách (KA) plánován, to prokazatelné a jisté zcela není. Potřebnost projektu je na základní akceptovatelné úrovni prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Naformulován je cíl projektu, uvedeno je také, o co projekt usiluje, nastaveny jsou konkrétní cíle, vycházejí z popsaných problémů, ze situace v území, v zapojené ZŠ a MŠ. Aktivity projektu jsou navrženy tak, že jejich realizací může být uvedených cílů dosaženo. Cíl projektu, kterým je vytvoření funkčního systému podpory pro děti ohrožené školním neúspěchem ve spádové lokalitě ZŠ a MŠ Hoštka,	Ano

									není nastaven zcela optimálně, zásadním záměrem mělo být zvýšení školní úspěšnosti, resp. snížení míry školního neúspěchu. Konkrétní cíle nejsou formulovány, identifikovány v optimální podobě. Takto definované cíle popisují nástroje pro dosažení cílů (vytvořit systém, realizovat aktivity, vytvořit metodické výstupy, zajistit individuální podporu) nikoli cíle samotné, tedy relevantní změnu u osob z CS. Cíl projektu, kterým je podpořit min. 60 dětí a rodičů není v souladu s výstupy aktivit a indikátory projektu. Konkrétní, kvantifikované změny jsou ale žadatelem popsány v rámci změn a také jsou uvedeny u jednotlivých aktivit, žadatel tedy uvádí jednoznačně změny, kterých chce realizaci projektu osob z CS dosáhnout. V rámci projektu jsou připraveny dílčí aktivity, činnosti, které mají potenciál zlepšit dovednosti a schopnosti především zapojených dětí, ale také rodičů, tak aby bylo zmenšeno riziko školní neúspěšnosti zapojených dětí a aby byly posíleny jejich kompetence při zvládání běžných životních situací spojených se školní docházkou a školní úspěšností. Objektivně účast v projektu pro dítě, žáka i rodiče přinese spíše pozitivní efekty, než negativní, nicméně celý model je vnitřně natolik složitý, že jeho celkové vyznění je nejisté.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatelem je řešeno ověřování cílů projektu, ověření výstupů a dopadů projektu. V příloze Výběr cílové skupiny a ověření výstupů projektu uvádí zdroje, které bude využívat pro ověření cílů projektu, počítá s vyhodnocováním práce s CS, s individuálním plánováním. Na úrovni KA jsou zdroje ověření konkretizovány jen někde a pouze některé vybrané. Na konci projektu plánuje žadatel zpracovat evaluační zprávu, která bude mimo jiné obsahovat také vyhodnocení naplnění cílů projektu. Ta však není zakomponována do KA, není ani zřejmé, zda bude veřejným výstupem projektu. Evaluační zpráva je zmíněna a obsahově naznačena v příloze č. 7 žádosti a v principu by mohla být důležitým informačním a datovým zdrojem.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje pouze kvantifikaci souhrnné hodnoty rozpočtových kapitol 1.1.1, 1.1.2 a 1.1.3. Toto nastavení neobsahuje vymezení relevantních pozic, tedy jednotlivých rozpočtových položek a jejich počtů a cen jednotek. Neumožní to standardní vykazování čerpání příslušných rozpočtových položek přímých osobních nákladů. Vymezení RT obsahuje 8 typových pozic, avšak přílohy žádosti (návrh finančního plánu, pracovní pozice) uvádějí 10 pozic obdobných, případně sloučených: (a) není zřejmé, který koncept je primární pro personální a finanční řízení projektu; (b) náplně práce jsou jen velmi stručně avizovány v záložce žádosti k RT	Ano

									a pouze stručně také k pozicím (často sloučeným) 1-10, což ale neukazuje přesné a jednoznačné náplně práce, neumožňuje to ani ve všech případech posoudit relevantnost zapojení (úvazky, hodiny), protože KA obsahují často pouze výčet možných aktivit, z kterého není zřejmé, zda a které budou a kdy realizovány; jejich rozsah je uveden pouze jako rozsah příslušné KA, což je neadekvátně nízký detail; (c) z dostupných podkladů není jasné a jednoduše zřejmé, které pozice spadají pod pracovní smlouvy, které pod DPČ a které pod DPP, tabulka v příloze žádosti sice v součtech hodnot generuje totožnou celkovou výši rozpočtu, jako žádost, nicméně řádky 21-23 uváděné v absolutních hodnotách (tedy bez vzorců) neukazují způsob výpočtu; dále např. sloupec M v řádcích 2-14 kumuluje v zásadě neslučitelné hodnoty hodin, resp. měsíců; hodinová mzda ve sloupci N v řádcích 2-14 je údaj ne zcela jasný a důvodný; (d) náklady KA nejsou přesně vymezeny, odkazováno je pouze buď na názvy pozic, anebo je pouze slovně odkazováno na úvazky a hodinové sazby, ale struktura a výše nákladů kvantifikována přesně není. Dostupné údaje a podklady jsou nepřehledné, rozpočet v žádosti není zpracován vhodným způsobem. Potřebnost pozic z hlediska náplní práce i rozsahů zapojení není přesvědčivě a jednoznačně prokázána a představena jako adekvátní a relevantní. Rozpočet projektu je v představené podobě netransparentní, jeho hospodárnost není prokázána.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečná	Žadatel velmi slabě popisuje nastavení cílových hodnot indikátorů, některé indikátory jsou chybně nastaveny. V popisu stanovení hodnoty indikátoru 600 000 je uvedeno, že cílová hodnota 100 vychází.... Jako cílová hodnota je ale uvedeno 65 osob z CS, což odpovídá dalšímu popisu stanovení hodnoty indikátoru, dle popisu KA lze dosáhnout avizovaných hodnot. Žadatel ale neuvádí, v rámci jakých aktivit a kolik hodin podpory dostanou osoby z CS. Vzhledem k počtu aktivit a rozsahu aktivit je ale tato hodnota (65) dosažitelná. Hodnota indikátoru 670 031 není správně nastavena na hodnotě 25, do hodnoty indikátoru měly být započítány pouze úvazky pracovníků v přímé práci s klienty. Stanovení takové hodnoty však brání nepřehledné a strukturou nedůvodně složité nastavení pozic v projektu, kdy tyto jsou prvotně sice nastaveny, následně ale slučovány (pro reálné personální řízení veskrze nevhodně) a tím, že ne všechny pozice budou přímo pracovat s CS, některé zčásti, ale slučovány jsou různě. Konstrukce hodnoty tohoto indikátoru z dostupných podkladů není objektivně možná. Z prvotního výčtu pozic by však měly být započítány všechny vyjma koordinátora,	Ano

									metodika a odborného garanta, dle tzv. pracovníků 1-10 takové určení není možné. Nastavení hodnoty indikátoru 670 102 není popsáno, hodnota ve výši 110 postrádá komentář a celkově není jasné, jak došlo k vyčíslení. Indikátor 805 000 má hodnotu 3, žadatel ale nepopisuje konkrétně, o jaké metodické výstupy se jedná. Absence informací neumožňuje akceptovat hodnotu 3. Zpracování indikátorů není zvládnuto.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektu jsou naplánovány aktivity, které odpovídají potřebám osob z CS a využity jsou vhodné metody a postupy pro zapojení osob z CS. Z dostupných podkladů není zřejmé, že by nepotřebnější CS, a to logicky prostřednictvím rodičů, nikoliv přímo dětí a žáků, vůči projektu sdělila své stanovisko, motivaci, kdy a v jakém rozsahu a jakou formou; tzn. přímé zapojení CS do přípravné fáze projektu není doloženo. Realizace stojí na informacích a údajích o CS ze strany žadatele, resp. od zapojené školy. CS dětí bude dostávat individuální podporu, vhodné je zapojení rodičů do většiny aktivit. CS rodičů bude podporována jak individuálně, tak skupinově formou workshopů, vzhledem ke specifickým této CS nemusí být vždy tato forma vhodná, žadatel musí ošetřit motivovanost CS rodičů k účasti na skupinových aktivitách. Žadatel ale v rámci jiných aktivit s prvkem motivace pracuje a nabízí aktivity, které mohou motivovat CS dětí pro zapojení do projektu. Žadatel uvádí, jak osloví CS, uvedena jsou základní kritéria pro vstup do projektu. Vzhledem k velkému počtu aktivit není zřejmé, zda žadatel bude zapojovat osoby z CS do více aktivit a jakým způsobem budou osoby z CS procházet mezi aktivitami.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel připravil pro realizaci projektu celkem 11 aktivit na 19 měsíců realizace, kterými komplexně pokrývá řešený problém. Jednotlivé aktivity projektu jsou popsány srozumitelně, detailně, uveden je harmonogram aktivit, cíle aktivit, kvantifikovány jsou výstupy aktivit, uvedeno je také jakým způsobem budou aktivity realizovány, jaké metody, postupy žadatel využije. Méně detailně, pouze základně a rámcově jsou popsány náplně práce členů RT, nejednoznačně je uvedené zapojení členů RT, viz. více hodnocení kritéria 3.1. Zároveň není zcela zřetelná logická struktura, návaznost mezi aktivitami a vzhledem k velikost CS, kterou tvoří žáci jedné školy a rodiče, může být obtížné u každé z aktivit dosáhnout uvedených výstupů. Popis aktivit obsahuje dílčí nedostatky, nejasnosti. V rámci individuální podpory žadatel plánuje, že každá rodina absolvuje minimálně 40 hodin přímé podpory, žadatel	Ano

									zároveň uvádí, že vychází z individuálního přístupu a v tom případě nemusí být nutné u všech rodin zapojených do individuální podpory absolvovat 40 hodin podpory. Zároveň žadatel uvádí, že očekává přímou podporu minimálně 20 rodin (minimálně 60 osob), ve výstupech aktivity je ale uvedeno 30 individuálních plánů podpory, to není v souladu. V aktivitě Doučování a podpora vzdělávání je uvedena časová dotace 50 hodin/měsíc, ale dále se uvádí, že žadatel očekává zapojení cca 40 dětí s pravidelnou účastí 1X týdně, v tom případě je časová dotace na měsíc nedostačující. Nedostatky k časovému ukotvení KA: (I) časové zařazení KA je u některých KA chybné, a to uvedením realizace od ledna či února 2025 (vzhledem k tomu, že některé KA uvádějí 2026, nelze předjímat pouhou formální chybu). (II) pouze KA Strategie pro mediální komunikaci začíná v lednu 2026, tedy v souladu s datem zahájení realizace projektu (1.1.2026), ostatní KA nikoliv, což není vysvětleno a nemá to objektivní důvod. Nedostatky k obsahu KA: (a) volnočasové aktivity jsou vymezeny výčtem možností bez určení toho, kdy proběhne co, jak bude zvoleno, pro kolik osob/účastníků, s jakou vazbou na ostatní aktivity a potřeby žáků a rodin/rodičů v oblasti vzdělávacího úspěchu; (b) individuální podpora dítěte není konkretizována v tom, co přesně bude obsahovat; tzv. podpora dle individuálních plánů je informace postrádající specifický obsah; (c) u doučování není jasné, jak do něj budou žáci vybíráni, jak bude rozlišeno metodicky i formami v přístupu k žákům ZŠ dle věku (popis hovoří obecně o dětech, bez dalšího upřesnění); (d) přechody mezi vzdělávacími stupni je výčtem činností pro KA široký, ale není propracovaný, kontakt se SŠ není přesvědčivě doložen.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání - Future Now
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0006269

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Sdružení TULIPAN, z.s. Představuje práci s dětmi, žáky a rodiči ZŠ a MŠ Rychnov u Jablonce nad Nisou, u kterých je třeba posílit školní úspěšnost, resp. omezit školní neúspěch a vazbu na školu. Projekt nabízí poměrně komplexní paletu aktivit a činností, nicméně jeho celkové zpracování je v řadě detailů neúplné, resp. nepřesné. Mezi slabé stránky projektu patří toto: potřebnost projektu, problémy a příčiny, stejně jako vymezení cílových skupin je komentováno poměrně obecně, bez adekvátní podpory konkrétními a úplnými daty; absence výpočtu hodinového zapojení členů realizačního týmu kvantifikovaných v přímých osobních nákladech kapitoly 1.1.3 rozpočtu; kvalitativně nízká úroveň zpracování projektových indikátorů vyjma indikátoru 600 000; absence přesnějšího časového ukotvení/plánu klíčových aktivit; chybějící nastavení zpracování a využití Metodiky MDT k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání. I přes tyto nedostatky projekt doporučuje k podpoře.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Vyjmout KA 4 Aktivita na posilování kompetencí pedagogů, protože Výzva 03_24_067 není zaměřena na vzdělávání celých pedagogických sborů MŠ a ZŠ ani neumožňuje vzdělávání v tématech, ve kterých mají být pedagogové MŠ a ZŠ v KA4 vzdělávání.
- Navýšit hodnotu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 110 a relevantně upravit popis. Do indikátoru bude započítáno 60 rodičů, kteří získají podporu v odborném poradenství v rámci KA 2 Odborné poradenství.
- Vynulovat hodnotu indikátoru 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni a uvést popis: "Bude sledováno v průběhu realizace projektu".
- Doplnit popis indikátoru 679 001 Počet podpořených Romů na: "Bude sledováno v průběhu realizace projektu".
- Snížit hodnotu indikátoru Indikátor 670 021 Kapacita podpořených služeb - místa na 0 a do popisu uvést "nerelevantní".

- Zvýšit hodnotu indikátoru 670 031 na 1,88 a relevantně upravit popis.
- Upravit popis indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) na: Metodika MDT k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání, výstup KA 3 Případové konference MDT.
- Vynulovat Specifické datové položky u Celkový počet podpořených osob.
- Provést krácení rozpočtu dle tabulky Krácení v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší situaci dětí a žáků ZŠ a MŠ Rychnov u Jablonce nad Nisou, u nichž je avizován problém předčasných odchodů ze vzdělávání. Není však uvedeno, jak se předčasné odchody konkrétně projevují, jaké jsou tomu odpovídající hodnoty (kvantifikovaná data avizované absence, neomluvené absence, kázeňská opatření apod.). Odkazováno je na zjištění z programu realizovaného žadatelem ve škole v 9/24, byť tzv. celá řada problémů je konkretizována pouze do počtu 5-6 dětí ve třídě s tzv. potřebou podpůrných opatření. To jsou však jen jednoduchá a ne zcela konkrétní konstatování, nejedná se o precizní specifikaci problémů. V zásadě chybí akcent na problémy a jejich příčiny na straně dětí v MŠ, tento segment je informačně a datově i v popisu cílové skupiny opomenut. Ani ve vymezení CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci nejsou uvedena konkrétní data ke škále charakteristik, kterou tato cílová skupina má mít, mj. např. z hlediska sociálně-ekonomického postavení rodin či rodičů, mají-li tito být (a to zcela oprávněně) do navrhovaných klíčových aktivit zapojováni. Tzv. zkušenosti z účasti na pracovních skupinách Libereckého kraje a z dalších setkání neuvádějí nic konkrétního nad rámec tohoto obecného konstatování. Potřebnost projektu je prokázána kvalitativně slabě, málo specificky a datově přesvědčivě, celkově pouze na základní úrovni akceptovatelnosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu, kterým je podchytit rizika předčasného odchodu ze vzdělávání u dětí a žáků zapojené ZŠ a MŠ, je relevantním cílem a reaguje na identifikovaný problém. Další cíl projektu, kterým je zlepšit komunikaci mezi školou a rodinami a mezi pedagogy a žáky na vymezení problému nenavazuje, toto téma není žadatelem identifikováno, není popsána potřeba řešit tento problém a aktivity projektu přímo nesměřují k tomuto cíli. Na druhou stranu ale z popisu aktivit, jejich provedení i výstupů aktivit vyplývá, že by	Ano

									sekundárním efektem realizace aktivit mělo být také naplnění tohoto cíle. Z žádosti o podporu ale není zřejmé, jak žadatel určí, že bylo tohoto cíle dosaženo. Žadatel další popsané cíle vhodně kvantifikuje, i když nejsou příliš kvalitně strukturovány a pouze velmi volně reagují na popsané problémy. Viz cíl snížení školní absence, u které žadatel neuvádí výchozí stav, obtížně lze tedy posoudit nastavení tohoto cíle. Nespecifikovaným cílem je zvýšit úspěšnost ve vzdělávání u 30 žáků prostřednictvím podpůrné aktivity doučování, opět zde není uvedeno, co to konkrétně znamená (zlepšení ve vybraných předmětech o jeden stupeň, zlepšení průměru...?). V popisu změn se nachází cíl, který je relevantní (podpora při zvládání stresu spojeného s přijímacími zkouškami u 60 žáků 9. tříd). Znamenalo by to ovšem, že vzhledem k délce realizace bude podpořeno 60 žáků maximálně tří devátých tříd a zbývajících 20 žáků bude z ostatních tříd ZŠ i MŠ, což vzhledem k popisům potřeby nebo aktivit projektu žadatel nezamýšlí.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření míry naplnění a formy dosažení cílů lze mj. zajistit využitím výstupů klíčových aktivit (KA). Ty jsou konkretizovány a vymezeny většinou relevantní materiály a dokumenty. Zdroje informací, které KA vygenerují, budou dobře využitelné i pro posouzení cílových stavů. Zásadní budou Individuální plány (IP), byť u těch je jejich kompletnost a průběžné užití nastaveno ne zcela přesně a procesně plnohodnotně. Adekvátní doložení realizace KA a efektů může také vzejít s KA 6, která samostatně řeší evaluaci. Je však třeba akcentovat objektivní zdroje informací nad subjektivními (avizované dotazníky). V neposlední řadě, a k tomu vyjádření chybí, bude relevantní zapojit do sběru informací a dat školu, pokud má být skutečně doložena míra posunu v komunikaci školy/žáků a rodičů, snížení absence ve výuce či zlepšení výsledků vzdělávání žáků, kteří byli účastníky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů ve 4 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 7 položkách v kapitole DPP (1.1.3). Odborné pozice jsou nastaveny v zásadě v souladu s přílohou č. 1 výzvy 03_24_067. Náplně práce obsahuje příloha č. 4 Popis realizačního týmu projektu. Ceny jednotek rozpočtových položek jsou v limitu doporučených sazeb pro OPZ+ kromě pozic 1.1.3.1 Speciální pedagog a 1.1.3.2 Speciální pedagog - etoped. Tyto pozice požaduje hodnotící komise zkrátit na úroveň Obvyklých mezd/platů v OPZ+, pozice Odborný pracovník/asistent. Úvazek speciálního pedagoga byl navíc krácen v souvislosti s	Ano

									vyjmutím KA4 Aktivitu na posilování kompetencí pedagogů z projektu. Náklady klíčových aktivit nejsou kvantifikovány, uveden je pouze výčet pozic bez vyčíslení relevantních přímých nákladů jak podílu úvazku pozic z kapitoly 1.1.1, tak odpovídajícího počtu hodin u pozic z kapitoly rozpočtu 1.1.3. Rozsah úvazků pozic v kapitole 1.1.1 odpovídá rozsahu a náročnosti aktivit a činností v klíčových aktivitách. U hodinového zapojení pozic v kapitole 1.1.3 není zřejmé, jak byly vypočítány, což je negativum v situaci kdy DPP tvoří polovinu celkové výše osobních nákladů v kapitole 1.1. rozpočtu. Srozumitelnost a přesnost zpracování rozpočtu je celkově kvalitativně slabší. Hodnotící komise požaduje krácení rozpočtu dle přílohy Krácení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor 600 000 (Celkový počet účastníků) má hodnotu 30. Nastavení hodnoty koresponduje s předpokládaným rozsahem zapojení žáků do klíčových aktivit, smysluplné je i zdůvodnění počtu z hlediska zkušenosti žadatele. V popisu hodnoty žadatel uvádí, že ZŠ má cca 350 žáků, v popisu CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci uvádí, že celkem do MŠ a ZŠ dochází cca 300 dětí a žáků, v tomto je tedy mírný rozpor, který má ale následně vliv na žadatelův výpočet potenciálně podpořených osob i na hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102. Hodnota 30 je však realizací projektu dosažitelná. Žadatel v indikátorech 600 000 a 670 102 nekalkuluje s podporou rodičů, ti ale budou také příjemci podpory v odborném poradenství v rámci KA 2 Odborné poradenství pro žáky, děti a rodiče, hodnota indikátoru 670 102 bude zvýšena z 50 na 110. Je třeba započítat 60 rodičů (jeden rodič na každé zapojené dítě, nikoli ale 80 dle počtu zapojených dětí z důvodu možnosti přítomnosti více sourozenců v projektu). Indikátor 622 002 má hodnotu 1. Nastavení není metodicky správné. V souladu s výzvou 03_24_067 požaduje hodnotící komise vynulování hodnoty a uvedení relevantního komentáře: "Bude sledováno v průběhu realizace projektu". Indikátor 679 001 Počet podpořených Romů má hodnotu 0, ale neobsahuje komentář, který je třeba doplnit na: "Bude sledováno v průběhu realizace projektu". Indikátor 670 021 Kapacita podpořených služeb - místa má hodnotu 10. Hodnota bude nastavena na 0 a v komentáři bude uvedeno "nerelevantní". Indikátor 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál má hodnotu 1,500. Konstrukce indikátoru je provedena metodicky zcela nesprávně, je avizováno započítání úvazků 4 projektových pozic, avšak bez zřejmého důvodu. Je třeba započítat rozsah zapojení (úvazky, hodiny) odborných pracovníků projektu, členů RT v přímé	Ano

									práci s cílovou skupinou. Těmi jsou všechny pozice vyjma odborného garanta, koordinátora a metodika. V souvislosti s krácením počtu hodin speciálního pedagoga bude hodnota upravena na 1,88 a relevantně bude upraven popis. Indikátor 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) má hodnotu 1. Hodnota uvádí komentář, který není srozumitelný; tzv. Strategie MDT týmu je pojem, který se nevyskytuje ve výstupu žádné klíčové aktivity; tam naopak jsou uvedeny 2 materiály, a to Metodika MDT k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání (výstup KA 3) a Strategie prevence odchodů ze vzdělávání (výstup KA 6), nicméně u té není zřejmé, zda je samostatným materiálem nebo je nadstavbou, potažmo stejným výstupem jako Metodika MDT. V tomto ohledu komentář indikátoru 805 000 zvyšuje zmatečnost, nepřináší upřesnění. Hodnotící komise proto požaduje zachování hodnoty 1 a uvedení relevantního komentáře k obsahu hodnoty, a to: Metodika MDT k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání, výstup KA 3. Dále je třeba vynulovat hodnotu 80 u specifických datových položek Celkový počet podpořených osob.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny (CS) do realizace projektu je řešeno na dobré úrovni. Kvalitně je popsán vstup do projektu i průchod osob z cílové skupiny projektem. Z popisu intervencí vůči osobám z CS (dětmi a rodinám) je zřejmá žadatelova znalost práce s CS. Není ale zcela jednoznačně zřejmý časový rozsah zapojení osob z CS. V KA 2 žadatel neuvádí, kolik hodin bude s dítětem a rodinou pracovat. Žadatel také vhodně plánuje pracovat poradensky s rodiči, jejich zapojení a formu podpory pro ně popisuje pouze stručně, základně a nejsou zřejmé výstupy nebo cíle práce s rodinou, rodiči, v tomto by byl vhodný větší akcent na zapojení rodičů, případnou změnu jejich postojů ke vzdělávání dětí, na motivaci rodičů účastnit se aktivně aktivit projektu, ve kterých mohou aktivně participovat.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel připravil celkem 6 klíčových aktivit. 5 klíčových aktivit je formulováno v souladu s pravidly Výzvy 067. Z projektu bude vyjmuta KA4: Aktivity na posilování kompetencí pedagogů. Výzva 03_24_067 není zaměřena na vzdělávání celých pedagogických sborů MŠ a ZŠ a neumožňuje vzdělávání v tématech, ve kterých mají být pedagogové MŠ a ZŠ v KA4 vzdělávání. KA nejsou ukotveny v konkrétních projektových měsících: není zřejmé, jak časově (četnost) je plánována KA 1, a to počínaje mapováním, návaznou vstupní přednáškou a poté dalšími avizovanými aktivitami. Návazná KA 2 by	Ano

									také měla být jasně ukotvena vůči KA 1 i následné KA 3. Rovněž KA 5 měla být při pečlivém plánování jasně zařazena do konkrétních projektových měsíců. Z hlediska řízení projektu chybí procesní ukotvení např. formou managementu milníků (výstupů, zapojené CS, CS podpořené nad rámec bagatelní podpory či jiných vhodných tak, aby realizace projektu byla průběžná a směřovala k závazným cílovým hodnotám, naplnění plánovaného rozsahu KA či splnění indikátorů). Z věcného hlediska u KA 1 chybí specifikace obsahu i metod a forem prvotního kontaktu pro děti v MŠ, žáky dle věku (či alespoň stupně ZŠ): forma přednášky bez dalšího detailu automaticky není optimální. V rámci KA 2 není zřejmé, zda a jak naváže na KA 1 z hlediska aktualizace, specifikace a monitoringu plnění Individuálního plánu (IP) v KA 1 vytvořeného. KA 2 je však logicky provázána s KA 3 a působením MDT. Pozice KA 3 je zřejmá a žádoucí; opět se nabízí provazba na IP v KA 1 (není zmíněna); výstup v podobě metodiky MDT k prevenci a řešení předč. odchodů ze vzdělávání je pouze zmíněn bez toho, aby bylo zřejmé, kdy bude vytvořen, kým, jaký bude obsah, rozsah, forma a hlavně využití kým a kdy. K doučování v KA 5 je uvedeno pouze to, že bude realizováno a v jakém průměrném rozsahu a počtu žáků; avizované místo realizace (pronajatý prostor žadatele) jako jediné zmíněné (neřeší se jiné prostředí vstřícné žákovi, domácnost jeho/kamaráda, prostory školy, družiny či jiné). Skupinové aktivity KA 5 jistě mohou působit podpůrně, je však třeba je propojit s dalším zapojením žáka v projektových aktivitách tak, aby bylo její absolvování efektivní součástí komplexní pomoci potřebnému jednotlivci. Zařazení evaluace v KA 6 je metodicky vhodné. Není zcela jasné, proč IP mají být hodnoceny právě 2x ročně a nikoliv průběžně, což je nutné při intenzivním zapojení jednotlivce do více KA a postupně do více aktivit a činností (včetně například zapojení žáka i rodiče). Zmíněný evaluační dotazník musí být doplněn zjišťováními bez prvku subjektivity, v zásadě vždy, pokud mají být zjištěny objektivní informace: z popisu KA 6 není úplně zřejmé, zda tomu tak bude (byť užití kvalitativních metod je, zcela vhodně, zmíněno). KA 6 obsahuje zajímavý výstup (strategie prevence odchodů ze vzdělávání); ten však není provázán s metodikou MDT (povinný výstup, součást KA 3), byť to dle avizovaného popisu je možné a současně je vidět i možná obsahová duplicita obou dokumentů (a ta není efektivně žádoucí); případně není precizně vysvětleno, jaký je mezi těmito materiály rozdíl a proč výstup KA 6 není zahrnut do indikátorů projektu; hovoří se o dopracování navržené strategie: není však	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									zřejmé, co je materiálem základním/vstupním, který bude dopracováván.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	6269 krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání - Future Now
Název žadatele:	Sdružení TULIPAN, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/24_067/0006269

Krácení celkem	437 700,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 653 000,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 215 300,00		
Podpora celkem po krácení	5 901 420,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Odborný garant	14 100,00	30,00	423 000,00	11 280,00	30,00	338 400,00	84 600,00	Pozice uvedena v nákladech KA 4, kterou HK požaduje z projektu vyjmout. Z původního úvazku 0,25 není vůči KA 4 žadatelem vymezen podíl nákladů na KA 4, HK proto požaduje snížení úvazku na 0,2 pro účely zajištění ostatních KA, kde se pozice angažuje.
1.1.1.2	Koordinátor	25 700,00	30,00	771 000,00	23 130,00	30,00	693 900,00	77 100,00	Pozice uvedena v nákladech KA 4, kterou HK požaduje z projektu vyjmout. Z původního úvazku 0,5 není vůči KA 4 žadatelem vymezen podíl nákladů na KA 4, HK proto požaduje snížení úvazku na 0,45 pro účely zajištění ostatních KA, kde se pozice angažuje.
1.1.3.1	Speciální pedagog	400,00	1 200,00	480 000,00	300,00	980,00	294 000,00	186 000,00	Kráceno v ceně jednotky na úroveň Obvyklých mezd/platů v OPZ+, pozice Odborný pracovník/asistent, zohledněna je forma pracovního poměru - DPP. Krácen počet jednotek o 220 hodin (v souvislosti s vyjmutím KA 4 z projektu).
1.1.3.2	Speciální pedagog - etoped	400,00	900,00	360 000,00	300,00	900,00	270 000,00	90 000,00	Kráceno na úroveň obvyklých mezd/platů v OPZ+, pozice Odborný pracovník/asistent, zohledněna je forma pracovního poměru - DPP.

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí v Lounech
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0006275

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	26,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na prevenci předčasných odchodů dětí ze vzdělávání v Lounech. Žádost sice odpovídá výzvě, je však zpracována velmi obecně. To se týká popisu problému, který chce žadatel projektem řešit. Chybí informace o cílové skupině a popis lokality, ve které mají být aktivity realizovány, je nedostatečný. Žadatel nedokládá srozumitelně definovaný problém konkrétními daty z území, statistikami nebo analýzami. Obecný je i samotný popis realizace aktivit. Vyjádření základní školy, která je do projektu zapojena jako spolupracující organizace, neobsahuje konkrétní popis situace školy týkající se problému předčasných odchodů ze vzdělávání. Není upřesněno, jaký konkrétní problém má být řešen a jakým způsobem byl dosud řešen. Není uvedeno, jak bude zajištěno, aby nedocházelo k případné duplicitě podpory u CS s projektem Nové školy, o.p.s., jež bude v rámci totožné výzvy na dané škole realizovat obdobný projekt. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. CS není dostatečně popsána. S ohledem na plánovanou formu podpory členů MDT je do projektu potřeba zařadit i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Nastavený hlavní cíl i dílčí cíle jsou obecné, nejsou kvantifikované ani měřitelné a nejsou SMART. Není uveden způsob jejich vyhodnocení. Klíčové aktivity jsou zvoleny v souladu s výzvou, jejich popis je ale neurčitý, nemají stanovené žádné výstupy ani výsledky, není uvedeno, kolik osob, v jaké struktuře a v jaké výši bude podpořeno, ani jaké změny chce žadatel u zapojených osob dosáhnout a jak to bude vyhodnocovat. Rozpočet projektu vykazuje nejasnosti a pochybení a není zřejmá ani konstrukce výše úvazků členů RT. Nelze jej kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Indikátory jsou stanoveny chybně. Není zřejmé, jak žadatel jejich cílové hodnoty nastavil, což souvisí s absencí výstupů a výsledků adekvátních klíčových aktivit. Potřebnost projektu není v popisu žádosti dostatečně prokázána. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se prostřednictvím individuální pomoci, klubových a vzdělávacích aktivit a práce multidisciplinárního týmu zaměřuje na prevenci předčasných odchodů dětí ze vzdělávání v Lounech. Problém i příčiny, které ho způsobují, jsou popsány pouze obecně. Žadatel problém a potřebu tento problém řešit nedokládá žádnými konkrétními daty z území, statistikami nebo analýzami. Není zřejmé, jaká je velikost problému a jaké jsou konkrétní dopady popsaných problémů a jejich příčin na předčasné odchody ze vzdělávání. Stejně tak popis potřebnosti projektu a jeho přínos pro CS je pouze na obecné úrovni. Žadatel nijak nevysvětluje, proč zvolil právě vybranou školu a proč v projektu nejsou zapojeny i jiné školy v území. Pouze uvádí, že v Lounech žije několik stovek osob v sociálně vyloučených lokalitách či lokalitách sociálním vyloučením ohrožených. Uvádí i konkrétní lokality, přesto k poměrům v lokalitách nebo k situaci ve škole nejsou uvedeny žádné konkrétní informace. Ve vyjádření ZŠ, která bude do projektu zapojena jako spolupracující organizace, je uvedeno, že "...Z celkového počtu 581 žáků identifikováno 40 žáků ohrožených sociálním znevýhodněním, dále 74 žáků se sociálním znevýhodněním a potřebou podpory." To však nevypovídá nic o tom, kolika žáků a v jakých ročnících se dotýká problém předčasných odchodů ze vzdělávání. Ve vyjádření školy, jejího zřizovatele, ani v žádosti samé není uvedeno, jaký problém a jakým způsobem byl ZŠ dosud řešen. ZŠ pouze uvádí, že související aktivity k předkládanému projektu, které škola zvažuje realizovat z jiných dotačních titulů, bude vykonávat organizace Nová škola o.p.s. v rámci totožné výzvy prostřednictvím obdobného projektu "Zavedení a působení multidisciplinárního týmu na ZŠ Kpt. Otakara Jaroše Louny". Žadatel neuvádí, jak zajistí, aby nedocházelo k případné duplicitě podpory u CS. Projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mládí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Výběr této CS je s ohledem na obsah plánovaných aktivit vhodný. Její popis ale	Ano

									není dostatečný. Není uvedena ani celková velikost CS. Chybí počty účastníků aktivit i jednotlivých činností, nejsou uvedena žádná jiná specifika CS kromě ohrožení sociálním vyloučením. Není prokázáno, zda bude mít CS žáci a zejména jejich zákonní zástupci o zapojení do projektu zájem. Žadatel se sice odkazuje na dosavadní zkušenosti, které s prací s CS má, ty však blíže nekonkretizuje. Není uvedeno, zda v přípravné fázi projektu u CS zjišťoval zájem o plánované aktivity. Neupřesňuje, jakým způsobem a dle jakých kritérií budou členové CS do projektu vybíráni. Do projektu nebyla zařazena CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Členové MDT budou podpořeni supervizí a metodickou podporou v rámci KA 1, a je proto třeba ji do projektu zařadit. Potřebnost projektu ani znalost CS nejsou v rámci žádosti dostatečně prokázány.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu, kterým je snížit riziko předčasného odchodu dětí ze vzdělávání v cílové lokalitě prostřednictvím realizace klíčových aktivit, je vzhledem k popsanému problému a vzhledem k podobě aktivit vhodně formulovaným cílem. Hlavní cíl i 3 dílčí cíle odpovídají věcnému zaměření výzvy, problémem však je, že jsou zcela obecné, neměřitelné a nejsou SMART. Pouze dílčí cíl "Podpora 50 žáků a 50 rodin prostřednictvím individuální podpory zaměřené na budování zdravých návyků" vykazuje kvantitativní hodnoty. Na obecné úrovni je popsána i očekávaná změna, které má být realizací projektu dosaženo. V nastavení cílů zcela chybí jakékoliv konkrétní, jasné číselné vyjádření kvalitativních změn, chybí i kvantitativní data, tj. výše podpory dětí ve věku 0 – 5 let, žáků a zákonných zástupců, kteří budou do projektových aktivit zapojeni. Cíle nejsou vztaženy ke konkrétním účastníkům ani k aktivitám. Vnitřní logika projektu nefunguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob, jakým bude žadatel ověřovat, zda a jak byly naplněny potřeby členů cílové skupiny, není uveden. V identifikaci rizik žadatel sice uvádí, že bude v rámci projektu realizováno průběžné sledování naplňování výsledků a výstupů projektu a průběžná evaluace aktivit, konkrétně ale nejsou tyto činnosti zaměřené na vyhodnocování dopadů a ověřování cílů projektu rozpracované. Není zřejmý způsob sledování dosahování cílů, nejsou uvedeny metody a nástroje jejich vyhodnocování. Kritéria, na jejichž základě by bylo možné identifikovat, že stanovených cílů bylo dosaženo, nejsou definována. Klíčové aktivity zcela postrádají výstupy. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude zaznamenávat a ověřovat, kolik osob se	Ano

									jednotlivých aktivit zúčastnilo, jakým způsobem a jakou výší podpory obdržely, bude-li zjišťována zpětná vazba od účastníků aktivit, jaké povede dokumenty, které je možné doložit a prokazatelně ověřit v jeho evidenci. Není definováno, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Informace, které umožní výsledky projektu ověřit, nebudou k dispozici.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je formálně správně zpracován a v rámci aktivit jsou uvedeny náklady na každou aktivitu. Mezi popisem realizačního týmu projektu a dalších částí žádosti jsou ale určité nesrovnalosti. Zatímco v kapitole Popis realizačního týmu projektu je uvedena pozice koordinátora, čemuž odpovídá i popis jeho činnosti, v rozpisech nákladů u jednotlivých klíčových aktivit je uvedena pozice Koordinátor/vedoucí sociální služby. Způsob zapojení této pozice v jednotlivých klíčových aktivitách není zřejmý. V klíčové aktivitě Předškolní děti a jejich rodiče je uvedeno zapojení aktivizačního pracovníka, jenž: " bude v pravidelném kontaktu s rodiči". Dle popisu realizačního týmu, v souladu s povolenými pozicemi výzvy č. 03_24_067, má být správně uvedena pozice terénní pracovník. U každé klíčové aktivity je uvedeno zapojení jednotlivých pracovních pozic do její realizace včetně uvedení míry zapojení formou procentního rozsahu z fondu pracovní doby. Zde dochází u všech pozic (vyjma pozice členů MDT - DPP) k chybné výši. Například míra zapojení pedagogického pracovníka, který bude mít úvazek 1, je u KA1 uvedena 10 %, KA2 0 % a KA 3 opět 10 %, tj. celkem 20 %. Míra zapojení koordinátora, který bude mít úvazek 0,4, je uvedena u KA1 20 %, KA2 20 % a KA3 také 20 %, celkem 60 %, atd. Sazby RT odpovídají daným pozicím. Paušální náklady jsou uvedeny pouze u KA1 bez vyčíslení. Rozpočet nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS. Není stanoven předpokládaný počet zapojených osob do realizace jednotlivých aktivit a není tedy zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT. Na základě výše uvedených pochybení a nejasností a zejména z důvodu, že není prokázána potřebnost projektu, nepovažujeme vynakládání finančních prostředků za efektivní. Krácení rozpočtu pro nedostatek konkrétních informací nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u tří indikátorů - 600 000, 670 031 a 805 000. Cílová hodnota indikátoru 805 000 Počet napsaných a	Ano

									zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) ve výši 1 je nastavena správně. Výstupem projektu bude nově vytvořená Metodika prevence předčasných odchodů ze vzdělání. Nastavení hodnot ostatních indikátorů je nejasné. Není zřejmé, jak žadatel k nastaveným hodnotám indikátorů dospěl, není zde návaznost na aktivity, když aktivity nemají stanoveny žádné výstupy. Cílová hodnota indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je stanovena ve výši 50. Dle popisu výchozí a cílové hodnoty se jedná o osoby z CS rodičů dětí a žáků, kteří budou podpořeni prostřednictvím činností KA2 a KA3. Není zřejmé, o jaké osoby se jedná a jaká podpora a v jaké výši jim bude poskytnuta. Není zřejmé, jak žadatel určil, že právě 50 osob z celkem zapojených 100 osob překročí hranici bagatelní podpory. V popisu indikátoru nejsou odlišeny podskupiny CS (děti ve věku 0 – 5 let, školní děti, rodiče). Do cílové hodnoty indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků ve výši 4 je kromě členů RT, kteří budou poskytovat přímou podporu, chybně zahrnut i úvazek metodika 0,2. Dále není zřejmé, zda a v jaké výši úvazku bude s CS klientů pracovat koordinátor. Cílová hodnota indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb je nulová, přesto v popisu výchozí a cílové hodnoty je uvedeno: "Projektem bude podpořeno 100 osob, z toho 50 osob z primární cílové skupiny dětí v předškolním a školním věku, dále 50 osob ze sekundární cílové skupiny rodiče dětí. V rámci indikátoru 670 102 bude započítána skupina dětí, tyto osoby budou podpořeny prostřednictvím činností KA1 a KA2." Z popisu aktivit není zřejmé, kolik osob bude podpořeno a kolik z nich obdrží bagatelní podporu, nelze tudíž stanovit cílovou hodnotu tohoto indikátoru, nicméně jeho nulová hodnota je chybná. V popisu indikátoru 622 002 má být uvedeno: Bude sledováno v průběhu realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvedl, že by nějakým způsobem zapojil osoby z CS v rámci přípravy projektu. Není zřejmé, zda a jak zjišťoval zájem osob (především rodičů dětí) z jediné uvedené CS o zapojení do projektu. Motivace k zapojení CS do aktivit není uvedena. Není jasné, jakým způsobem budou osoby z jednotlivých podskupin z CS do realizace aktivit vybírány. Zvolené formy, metody práce s CS ale odpovídají charakteru a potřebám CS. V popisu rizik je uvedeno, že bude provedena depistáž s mapováním potřeb a bude zajištěna informovanost o projektu. Žadatel tedy volí postupy, které by měly oslovit CS a měly by osoby z CS podpořit v tom, aby se zapojily do	Ano

									aktivit projektu jako aktivní účastníci v rámci dvou aktivit určených pro podporu CS. V oblasti zapojení CS je ale problematický nejasný konkrétní rozsah, intenzita a délka zapojení CS do aktivit a rozsah podpory u jednotlivých osob z CS.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím 3 klíčových aktivit. Aktivita jsou nastaveny v souladu s výzvou. Jejich hlavním nedostatkem je neurčitost jejich realizace a zejména nestanovení žádných výsledků a výstupů, kterých by mělo být dosaženo. Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní. Žadatel se omezil na uvedení toho, co bude realizováno. Chybí popis provedení, způsobu a průběhu realizace aktivit. Není zřejmá časová náročnost jednotlivých aktivit a jejich rozsah, chybí větší detail popisu provedení. Chybí výstupy aktivit v počtu realizovaných akcí a setkání, především ale pak v počtu zapojených a podpořených osob z CS v jednotlivých aktivitách nebo podaktivitách. Klíčové aktivity neobsahují konkrétní kvantifikované parametry. Náplně práce členů RT jsou uvedeny pouze v základní úrovni. Vzhledem k chybějícímu popisu rozsahu aktivit v počtu hodin podpory, délky trvání nebo intenzity podpory pro jednotlivé osoby z CS není vůbec zřejmé, jak žadatel stanovil výši úvazků členů RT. Dále jsou uvedeny některé vybrané dílčí nedostatky z popisu KA: V KA1 Činnost multidisciplinárního týmu a vytvoření metodiky prevence předčasných odchodů jsou popsány činnosti heslovitě, není jasné, co znamenají a jak budou realizovány činnosti „redukce rizika předčasného odchodu, nastavení poradenských aktivit, výměna informací, participace rodiny“. Tato hesla nejsou více rozvedena, není zřejmý jejich obsah. V KA2 Předškolní děti a jejich rodiče není zřejmé, zda budou pracovníci motivovat rodiče pouze k navštěvování jedné konkrétní MŠ. Provoz klubu pro děti a rodiče je popsán minimálně. Uvedena je jeho provozní doba, není ale jasné, kdo bude provoz konkrétně zajišťovat a v jakém rozsahu. Není jasné, jaká je předpokládaná kapacita aktivit a jaký je předpokládaný počet osob v rámci jednotlivých realizovaných aktivit, práce v terénu je pouze naznačena. KA3 Žáci ZŠ a jejich rodiče je vzhledem k charakteru dílčích činností nastavena s ohledem na potřeby CS, není ale uveden rozsah podaktivit, nejsou zřejmé výstupy v počtu podpořených osob z CS. Např. u doučování není jasné jaká budou kritéria pro výběr dětí, kdo výběr provede, jaký bude rozsah doučování, délka a průběh doučování. Také další podaktivity v rámci této aktivity jsou pouze naznačeny bez potřebné míry detailu. Žadatel má určitou představu, jaké služby chce poskytovat, ale způsob, jakým jich chce dosáhnout, kolik osob bude podpořeno, v	Ano

									jaké výši podpory a jak bude zjišťován přínos pro zapojené CS, není popsáno.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	STOP předčasným odchodům ze vzdělávání v Ostravě II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0006276

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	72,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projektovou žádost zaměřenou na prevenci školní neúspěšnosti na 10 základních školách v Ostravě. Projekt volně navazuje na již realizovaný projekt žadatele, se kterým má společné zaměření, některé aktivity a několik zapojených škol. Získané zkušenost z předchozího projektu zohledňuje při výběru aktivit, nicméně žádné hlubší zhodnocení úspěšnosti či naplnění cílů předchozího projektu nepředkládá, změnu škol nevysvětluje a nezmiňuje ani návaznost nově vyvážené metodiky na metodiku vytvořenou v projektu předchozím. Žadatel přikládá k žádosti řadu rozsáhlých příloh, dokumentuje, byť poněkud obecně (na úrovni celé Ostravy), potřebnost projektu i jeho přínos pro CS, neuvádí zde ale podrobnější popis situace a CS na zapojených školách. Cíle projektu jsou dosažitelné a srozumitelně definované, chybí jim ale podrobnější specifikace a konkrétnější kvantifikace dosažených změn. Prokazování skutečného dosažení hlavního cíle je popsáno jen částečně. Rozpočet lze hodnotit jako přiměřený a srozumitelný, není ale jasné, jak přesně žadatel stanovil úvazky RT a počty hodin DPP, kapacitu ani rozsah jednotlivých činností žadatel neuvádí. Vzhledem k rozsahu projektu, velikosti RT a počtu podpořených osob a odhadovanému rozsahu jejich podpory není krácení rozpočtu navrhováno. Názvy některých pozic nejsou v souladu s Výzvou. Indikátory jsou nastaveny v souladu s obsahem projektu, ale u části z nich chybí metodika a vazba na aktivity nebo je jejich hodnota chybně nastavena. Zapojení CS i popis aktivit jsou dobře zpracované, ale postrádají některé konkrétnější údaje o rozsahu činností, zapojení RT a účastníků. Vzhledem k zapojení 10 škol bude projekt logisticky a koordinačně náročný, žadatel nicméně disponuje zkušenostmi z předchozího projektu a své další činnosti. Celkově je žádost promyšlená, realizovatelná a pro zapojené CS bude přínosem. Hodnotící komise doporučuje projektovou žádost k podpoře, a to za následujících podmínek:

1. Pozice Metodik, v projektové žádosti různě nazývaná, bude dle pravidel Výzvy přejmenována na název Metodik, a to všech místech projektové žádosti.
2. Pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovník - Case Manager bude dle pravidel Výzvy přejmenována na název Case Manager, a to na všech místech projektové žádosti.

3. Z popisu hodnoty indikátoru 670102 bude odstraněn text: "Celkový počet osob/účastníků, kteří využijí podpořenou službu či program během trvání projektu – 205 osob.", protože tento popis je v rozporu s hodnotou indikátoru, která zůstává zachována v původní výši.
4. Hodnota indikátoru 670031 bude snížena na hodnotu 3,41, a to vzhledem k náplni práce započítaných pozic. Z hodnoty indikátoru budou vyjmuty pozice, které přímo nepracují s CS projektu, a to pozice Metodik (0,75) a Koordinátor (0,5) a pozice Odborný konzultant MdT I a II (160 hodin). Relevantně bude upraven popis hodnoty indikátoru.
5. U indikátoru 805000 bude doplněn popis hodnoty o výstup KA 2 Multidisciplinární tým o metodiku „Inspirace z Tutorie“.
6. U indikátorů 622002 a 679001 bude upraven popis hodnoty na znění: "Plnění hodnoty indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu".

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na závažný a dlouhodobě doložený problém vysoké míry vzdělávací neúspěšnosti a předčasných odchodů ze vzdělávání v Ostravě, který je v projektu podložen relevantními daty, např. z analýz PAQ Research a situační analýzou ORP Ostrava. Popis problému je konkrétní a propojuje kvantitativní údaje (např. dvojnásobný podíl žáků předčasně odcházejících oproti krajskému průměru) s kvalitativními faktory (nízká motivace rodičů, nedostatečné služby, systémové bariéry). Příčiny i dopady jsou popsány komplexně, včetně sociálních, ekonomických a vzdělávacích souvislostí, přičemž projekt reflektuje místní kontext i spolupráci s relevantními aktéry. Zdůvodnění potřebnosti je však popisováno obecně pro celou Ostravu, způsob výběru zapojených škol žadatel vysvětluje pouze na základě zájmu zřizovatele a jejich umístění v blízkosti vyloučených lokalit. Žadatel deklaruje návaznost na předchozí projekt „STOP školní neúspěšnosti v Ostravě“, nepředkládá však žádné konkrétní vyhodnocení jeho efektivity ani doložené výsledky, pouze obecně odkazuje na „získané zkušenosti“. Žadatel nikde neuvádí vyhodnocení úspěšnosti předchozího projektu, ani důvod výměny 7 z 10 zapojených škol z předchozího projektu. V popisu potřebnosti pouze uvádí, jaké změny udělal na základě zkušenosti z předchozího projektu a proč. Přestože žadatel dokládá potvrzení o spolupráci ze strany deseti základních škol, chybí bližší informace o výchozí situaci těchto škol (např. míra opakování ročníků, počet žáků s nedokončeným vzděláním), které by umožnily přesnější zacílení intervencí. Žadatel vybral tři cílové skupiny v souladu se zaměřením projektu. Primární cílová skupina – rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci – je popsána podrobně z hlediska struktury, potřeb i způsobu zapojení, včetně stanovených kritérií identifikace osob ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání, opět je to ale spíše popis obecné situace v Ostravě, než popis konkrétní situace v zapojených školách - z popisu	Ano

									CS se tak nedozvíme, kolik dětí navštěvuje zapojené školy a kolik z nich je ohroženo školním neúspěchem, případně pochází z vyloučených lokalit, sociálně ohrožených rodin apod. a jak velká CS projektu tedy vlastně je a jaká je její struktura. Chybějící celková kvantifikace – odhad celkové velikosti této skupiny v lokalitě (počet rodin, dětí, mladých dospělých) ztěžuje posouzení rozsahu problému i potenciálního dopadu projektu. Celkově je však potřebnost projektu zřejmá a dostatečně věrohodně doložená.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel cíle podrobně popisuje v samostatné příloze Co je cílem projektu. Hlavní cíl projektu je formulován jasně a logicky navazuje na identifikovaný problém a z jeho nastavení je zřejmé, jaké změny mají být dosaženy. Cíle jsou popsány konkrétně, jsou nastaveny se zjevnou snahou o SMART metodu. Některé z cílů jsou spíše výstupy aktivit, např. cíl A1 počet doučování je pouze popisem výsledku realizace aktivity, stejně jako u cílů D1 vytvoření metodiky nebo cíle C1-3 , které popisují pouze počty setkání, počty zúčastněných rodin a počty terénních intervencí. Cíle A3 a 4 a B1-3 lze považovat za SMART cíle, ačkoli by měly mít konkrétněji nastaveny sledované parametry změny a kritéria jejich vyhodnocování. Cíl A2 stagnace prospěchu u 50 % zúčastněných žáků nepodává žádnou relevantní informaci o dosažené změně, protože žadatel zároveň neuvádí, o kolik by se žáci bývali zhoršili bez účasti v projektu. Zvolené cíle odpovídají rozsahu a obsahu projektu a jsou dosažitelné. Intervenční logika projektu je v pořádku, zvolené aktivity povedou k dosažení zvolených cílů a odpovídají potřebám CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel má způsob ověřování dosažení cílů nastavený poměrně přehledně, včetně zdrojů k ověření, avšak spíše na úrovni jednotlivých aktivit než celkového cíle projektu. Uvádí konkrétní ukazatele, například počet realizovaných doučovacích skupin či procento žáků se zlepšeným nebo stabilním prospěchem. Tyto ukazatele jsou měřitelné a umožňují vyhodnocení průběhu projektu, nicméně se zaměřují především na bezprostřední výstupy aktivit, nikoliv na ověření naplnění hlavního cíle – tedy zda skutečně došlo ke snížení předčasných odchodů ze vzdělávání v území. V tomto ohledu chybí popis výchozí situace, podle které by bylo možné doložit změnu, a také metoda, jak bude rozdíl mezi počátečním a cílovým stavem měřen. Projekt se navíc neopírá o nezávislé nebo externí zdroje dat (např. statistiky škol či úřadů), které by dopad ověřily zvenčí. Celkově je tedy nastavení pro sledování průběžných	Ano

									výsledků dostačující, ale prokazování skutečného dosažení hlavního cíle je popsáno jen částečně.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je zpracován poměrně přehledně, jednotlivé položky jsou prováděny s konkrétními klíčovými aktivitami i pracovními pozicemi. Popis pracovních činností realizačního týmu je detailní, u většiny pozic jsou uvedeny úvazky, mzdové náklady i jejich vazba na konkrétní aktivity (viz příloha Popis pracovních činností). Sazby jsou hospodárné, žadatel jejich výši zdůvodňuje odkazem na ISVP a vnitřní mzdový předpis organizace. Náplň práce jednotlivých členů RT je po obsahové stránce podrobně vysvětlena. V popisu KA a RT chybí výpočty rozsahu aktivit resp. úvazků a počtu hodin DPP, členové RT nemají uvedenou žádnou kapacitu, v popisu CS není uvedena velikost CS, ani škol, indikátory nemají uvedeny konkrétní počty hodin podpory a zapojení účastníků, chybí jasná kvantifikace počtu podpořených osob v jednotlivých aktivitách, u KA 3 a KA 4 zároveň nejsou uvedeny ani hodinové rozsahy práce s účastníky, přiměřenost úvazků RT se tedy obtížně posuzuje, není tedy možné zhodnotit, zda je navržené personální zajištění dostatečné a hospodárné. Vzhledem ale k rozsahu projektu, velikosti RT a počtu podpořených osob a odhadovanému rozsahu jejich podpory lze rozpočet hodnotit jako přiměřený a efektivní, krácení rozpočtu není navrhováno. Názvy některých pozic nedopovídají pravidlům Výzvy 03_24_067 - pro pozici Metodik jsou v projektové žádosti užívány různé varianty názvů např. Vedoucí vzdělávání a výchovy (metodik), dle pravidel Výzvy je třeba název pozice sjednotit na název Metodik. Pozici Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovník - Case Manager je třeba přejmenovat na všech místech žádosti na Case Manager.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem čtyři indikátory v souladu se zaměřením projektu. Vzhledem k tomu, že u popisu aktivit chybí informace o počtu podpořených osob či kapacitě jednotlivých programů, lze vycházet pouze z nastavených koncových hodnot indikátorů. Nastavení indikátoru 600000 odpovídá svému popisu a přestože je poměrně ambiciózní a žadatel neuvádí konkrétní výpočet podpory jednotlivých účastníků, je vzhledem k odhadovanému rozsahu aktivit, úvazku RT a velikosti CS jeho hodnota dosažitelná a přiměřená projektu. Indikátor 670102 - chybí konkrétnější popis metodiky jeho nastavení a k tomu popis indikátoru není srozumitelný. Jeho hodnota je 170 ale celkový počet osob/účastníků, kteří podle žadatele využijí službu či program, bude 205 osob, což	Ano

									působí nejednotně. Hodnota 170 je nicméně vzhledem k odhadovanému rozsahu aktivit, úvazku RT a velikosti CS dosažitelná a přiměřená projektu. Indikátory 622002 a 679001 - popisy je nutné upravit na znění "Plnění hodnoty indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu". Indikátor 670031 vzhledem k náplni práce započítaných pozic je třeba snížení hodnoty tohoto indikátoru o úvazky pozic, které přímo nepracují s CS projektu a to o snížení hodnoty o úvazek pozice Metodik (0,75) a Koordinátor (0,5) a o přepočtené úvazky pozic Odborný konzultant MdT I a II. Snížená hodnota indikátoru bude 3,41. U indikátoru 805000 chybí popis, pravděpodobně se však jedná o výstup KA 2 Multidisciplinární tým o metodiku „Inspirace z Tutorie“, je nutné doplnit popis. Žadatel zde také nezmiňuje žádnou návaznost na v předcházejícím projektu vzniklou metodiku multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání s názvem „Inkluze v Tutorii, což nijak nevysvětluje. Nová metodika by měla na předchozí alespoň částečně navazovat.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	CS je do projektu zapojena poměrně aktivně a v několika úrovních. Projekt počítá s její účastí nejen jako s příjemci podpory, ale i jako s partnery v procesu řešení – rodiče i žáci se podílejí na tvorbě individuálních plánů, účastní se doučování, konzultací a poskytují zpětnou vazbu; v rámci multidisciplinárního týmu jsou zástupci rodin zapojeni i do poradního procesu. Oslovení a výběr cílové skupiny je zajištěn především prostřednictvím spolupracujících škol, které podle metodiky Z. Němce identifikují žáky a rodiny, pro něž je zapojení do projektu přínosné, což lze považovat za relevantní přístup. Kritéria pro výběr CS pro účast v projektu jsou popsána v příloze Cílová skupina. Motivace je zajišťována zejména prostřednictvím osobního přístupu a spolupráci s rodiči, nicméně chybí bližší popis konkrétní práce s motivací a udržení zapojení účastníků. Rozsah zapojení lze ovšem odvodit pouze rámcově z výše indikátorů a z nastavení cílů. Konkrétní hodiny zapojení jednotlivých účastníků, rozsah jednotlivých činností či konkrétní podpory jednotlivých účastníků žadatel neuvádí. To je zásadní, protože například aktivita intenzivního doučování předpokládá dlouhodobou spolupráci, která může být u vybrané cílové skupiny (rodiny v nepříznivé sociální situaci) problematická z hlediska docházky, stability i motivace.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu je 5 KA, které jsou podrobně rozepsány v samostatných přílohách projektu. Aktivita jsou popsány po obsahové stránce	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									srozumitelně a podrobně, žadatel má jejich realizaci promyšlenou a je zřejmé, že vychází ze zkušeností s realizací podobných aktivit. Dohromady tvoří komplexní a smysluplný celek, mají jasné definované výstupy a přiměřenou časovou dotaci. Jsou provázány s popisem realizačního týmu a pro větší přehlednost je jejich struktura znázorněna v grafickém schématu projektu. Popis konkrétní realizace (kdy, kde, jak dlouho, kolikrát atd.) není ovšem detailně vysvětlen (kromě KA3, která je zaměřená na činnost MDT a která je popsána srozumitelně a podrobně po všech stránkách). U aktivit zaměřených na doučování chybí popis realizace na jednotlivých školách, není uvedeno, kolik dětí z jednotlivých škol se zúčastní a není také zcela zřejmé, kde bude doučování probíhat a jak se tam mladší děti dostanou (bude zajištěn doprovod?). Vzhledem k tomu, že bude zapojeno 10 škol najednou, není úplně zřejmá celková struktura a logistika doučování. V rámci popisu KA je uveden časový rozsah jednotlivé činnosti tj. 90 nebo 60min doučování, délka setkání MDT, délka a frekvence předškolního klubu atd., ale celkové počty rozsahu činností nebo podpory nebo způsob výpočtu hodin lektorů či úvazků dalších členů RT uvedeny nejsou. Metody realizace – kombinace individuální, skupinové, terénní a ambulantní práce a zapojení case managera i odborných pracovníků – jsou v zásadě efektivní a odpovídají potřebám cílové skupiny. Pozitivní je rovněž důraz na mezioborovou spolupráci a dlouhodobé působení v rodinách, které by mělo přispět k udržitelnosti dosažených výsledků. Není však zcela jasné, kolika osob se jednotlivé aktivity reálně dotknou – projekt neuvádí počet podpořených osob v rámci jednotlivých aktivit, což rovněž komplikuje posouzení přiměřenosti rozsahu podpory.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

