



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_067 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	28. 8. 2025
Čas jednání (od – do)	9:30 – 12:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 212, on-line MS Teams
Počet členů hodnoticí komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005762	Společně proti školnímu neúspěchu	25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005782	Bludiště II	70/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005806	Zůstaň ve hře - Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání na Opavsku a Vítkovsku	77,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005809	Rosteme společně	88,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005813	Kopie: Prevence předčasných odchodů ze základní školy 2 - Karviná	47,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005815	VZDĚLÁVÁNÍ PRO LEPŠÍ BUDOUCNOST	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu	Společně proti školnímu neúspěchu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005762

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí, ohrožených školním neúspěchem. Žádost je zpracovaná extrémně obecně. Žadatel nepodává žádné konkrétní informace ani o CS, ani o situaci v místě realizace ani o realizaci samotné. Nedokládá znalost problematiky ani zkušenosti s CS, ani působení v místě realizace (které v žádosti vůbec neuvádí). Přílišná obecnost se týká všech částí žádosti, všechny popisy jsou zcela generické, bez jakéhokoliv vztahu k místním specifikům nebo specifikům CS (které neuvádí). Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Dle pravidel výzvy některé definice osob, uvedených v této CS, spadají do samostatných kategorií CS. Chybí i zařazení dalších CS podpořených v rámci projektu. Konkrétně a SMART nejsou popsány ani cíle a způsob jejich vyhodnocení. Ke zhodnocení rozpočtu žadatel neuvádí dostatek informací o náplni práce a stanovení úvazku RT, velikosti CS a rozsahu aktivit. Krácení rozpočtu proto není možné navrhnout. Indikátory jsou stanoveny chybně, žadatel neuvádí, jak k hodnotám dospěl a koho a proč do nich započítává. Způsob oslovení a zapojení CS nejsou popsány. KA jsou sice zvoleny v souladu s výzvou, ale jsou opět popsány příliš obecně, bez jakýchkoliv konkrétních informací o realizaci. Celý projekt působí jako obecná šablona žádosti, která sice odpovídá výzvě, do které je ale potřeba ještě doplnit veškerý konkrétní obsah, tj. specifické informace o CS a místě realizace, včetně detailního popisu realizace aktivit a další výše zmíněné chybějící informace. Konkrétně jsou nedostatky uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt cílí na zvýšení školní úspěšnosti a předcházení předčasným odchodům ze vzdělávání prostřednictvím komplexní podpory dětí, rodin i škol formou individuální i skupinové podpory, poradenství pro rodiče, metodického vedení škol a prostřednictvím činnosti multidisciplinárního týmu. Problém i příčiny, které ho způsobují, jsou popsány pouze obecně. Konkrétní data, vztahující se k situaci v lokalitě, ve které mají být projektové aktivity realizovány, nejsou uvedena. Z údajů, uvedených v žádosti o podporu není zřejmé, s kolika školami chce žadatel spolupracovat. V popisných částech žádosti se hovoří o podpoře škol (viz např. kapitola Co je cílem projektu?, kde je mimo jiné uveden i cíl metodická a odborná podpora škol). K žádosti je ale přiloženo pouze vyjádření zájmu ZŠ Základní škola a mateřská škola Ostrava-Zábřeh, Volgogradská 6B. Není odůvodněno, z jakého důvodu bude právě tato škola zapojena do projektu. Konkrétní situace školy týkající se problému předčasných odchodů ze vzdělávání není v žádosti ani v příloze 2 "Vyjádření zájmu konkrétní školy o účasti projektu ve formě spolupráce či partnerství" popsána. Ve vyjádření školy, jejího zřizovatele, ani v žádosti samé není uvedeno, jaký problém a jakým způsobem byl ZŠ dosud řešen. Chybí situační analýza CS a řešené problematiky, nejsou uvedeny žádné relevantní zdroje informací, statistiky, strategické dokumenty, zkušenosti žadatele s CS či jeho předchozím působení v místě realizace. Projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Výběr této CS je s ohledem na obsah plánovaných aktivit vhodný. Její popis ale není dostatečný. Není uvedena její velikost, nejsou zmapovány její potřeby, není prokázáno, zda bude mít CS - žáci a zejména jejich zákonní zástupci - zájem o zapojení do projektu. Žadatel sice uvádí, že plánované aktivity již realizoval mimo financování z OPZ+ (viz popis indikátoru 670 102, jako např. zážitkové doučování, workshopy pro rodiče, příměstské tábory či	Ano

									hravá angličtina), čímž deklaruje, že tyto aktivity již pomohly vytvořit komunitní zázemí a ověřit zájem cílových skupin, ale konkrétní data nepředkládá. Není uvedeno, jakým způsobem, dle jakých kritérií budou členové CS do projektu vybráni. Žadatel do popisu této CS uvádí definice dalších osob, které dle pravidel výzvy spadají do samostatných kategorií CS, a to Náhradní rodiče, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních. Projektem budou formou supervize podpoření členové multidisciplinárního týmu (viz KA 1), do projektu tedy měla být zařazena i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. V rámci KA 4 budou mimo jiné realizovány osvětové aktivity a veřejné události, což jsou aktivity, určené CS Veřejnost, která též v projektu chybí.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatel nenastavil žádný konkrétní cíl, kterého by chtěl realizací projektu dosáhnout. Jím nastavený cíl "zvýšit školní úspěšnost dětí a mládeže ohrožených školním neúspěchem, zejména těch, které pocházejí ze sociálně a ekonomicky znevýhodněného prostředí " je v podstatě věcné zaměření výzvy, je zcela obecný, není měřitelný, není kvantifikovaný, není SMART. Stejně tak i další uváděné cíle nejsou nijak kvantifikovány, nejsou měřitelné, jedná se v podstatě o aktivity. Na obecné úrovni je popsána i očekávaná změna, které má být realizací projektu dosaženo. V nastavení cílů zcela chybí jakékoliv konkrétní, jasné, číselné vyjádření kvalitativních změn, chybí i kvantitativní data, tj. výše podpory žáků a zákonných zástupců, kteří budou do projektových aktivit zapojeni. Cíle nejsou vztažené ke konkrétním účastníkům ani aktivitám. Vnitřní logika projektu nefunguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V projektu je uvedeno, že výstupem bude Závěrečná evaluační zpráva a že Metodik a MDT budou vyhodnocovat situace dětí. Evaluaci jako takovou projekt neobsahuje. O způsobu sledování dosahování cílů a metodách a nástrojích jejich vyhodnocování v žádosti není uvedeno nic. Není jasné, kdo evaluační zprávu napíše, na základě čeho a jaké metody vyhodnocení budou využity. V žádosti není uvedena žádná zpětná vazba od účastníků, ani jiné způsoby vyhodnocování realizace aktivit či dosahování cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Mezi údaji v kapitole Popis realizačního týmu projektu, v uvedených nákladech u jednotlivých klíčových aktivit a údaji u indikátorů, je	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									nesoulad. Realizační tým zahrnuje 4 pozice na pracovní smlouvu a 4 lektory na DPP. Popis členů RT je nejasný. Pod položkou 1.1.1.1 je uvedena pozice Koordinátor celého projektu/odborný garant. Toto spojení dvou rozdílných činností pod jednu osobu není vhodné. V KA 4 je u této pozice uveden název Komunitní pracovník / koordinátor aktivit, ale jeho činnost je odlišná od popisu v kapitole Popis realizačního týmu projektu. Žadatel dále u této pozice uvádí, že se bude zabývat i koordinací a administrací aktivity KA 3. Upozorňujeme, že administrace spadá pod paušální náklady. Členem RT je 1 metodik. V popisu indikátoru 670 031 jsou uvedeni 2 metodici. Obdobně nejasný je i počet lektorů. Zatímco v popisu RT jsou uvedeni 4 lektori, v popisu KA 2 jsou uplatňovány mzdové náklady na lektory a asistenty. U každé klíčové aktivity je uvedeno zapojení jednotlivých pracovních pozic do její realizace, míra zapojení není stanovena. Uvedení pozic k realizaci jednotlivých aktivit je nedostatečné, není uvedeno zapojení odborného garanta. Z popisu nákladů, které jsou rozepsány u každé aktivity, není vždy úplně přehledné, které náklady spadají pod paušál. V paušálních nákladech jsou uvedeny náklady na nájem ve školách, což znamená, že bude zapojená škola finančně podpořena. Dalším problémem k posouzení efektivního a hospodárního použití zdrojů je neuvedení předpokládaného počtu zapojených osob do realizace jednotlivých aktivit ani plánované výše jejich podpory. Na základě výše uvedených pochybení a nejasností a z důvodu, že není prokázána potřebnost projektu, nepovažujeme vynakládání finančních prostředků za efektivní. Krácení rozpočtu pro nedostatek konkrétních informací nenavrhujeme.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Indikátory 622 002 a 679 001 mají mít hodnotu 0 a má být uvedeno, že budou sledovány v průběhu realizace. Ind. 670 021 není pro tento projekt relevantní, protože se netýká pobytočných či obdobných služeb. U ind. 600 000 žadatel neuvádí, jak k hodnotě dospěl, koho do ní započítává a proč, v žádosti není uvedena velikost CS, ani kapacita jednotlivých aktivit či RT. Není zřejmé, jestli do indikátoru započítává opravdu jen osoby s nadbagatelní podporou a co tuto podporu vyšší než 40 hod tvoří. Hodnota 400 je navíc extrémně vysoká, žadatel v příloze uvádí pouze jednu školu, bez uvedení její velikosti (k velikosti školy viz. dále kritérium 4.1). U ind. 670 031 žadatel započítává osoby, nikoliv úvazky členů RT, kteří budou pracovat s CS klientů. Navíc započítává i osoby mimo RT placené z paušálu. Vzhledem k obecnosti a stručnosti popisu náplně práce RT není možné navrhnout správnou hodnotu tohoto indikátoru. Ind.	Ano

									670 102 - opět velmi nesrozumitelně popsany indikátor, žadatel neuvádí, jak k hodnotě dospěl, koho do ní započítává a proč, v žádosti není uvedena velikost CS, ani kapacita jednotlivých aktivit či RT. Opět je zde uvedena extrémní hodnota 800 osob bez uvedení výpočtu. Do cílové hodnoty indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) jsou zahrnuty 3 dokumenty. Kromě povinného výstupu Metodika práce multidisciplinárního týmu to bude dále Analytický souhrn potřeb cílové skupiny a Závěrečná evaluační zpráva. Tyto dokumenty nejsou blíže popsány, není zcela jasné uvedeno, kdo je bude zpracovávat a bude za ně zodpovědný. Specifické datové položky OPZ+ jsou chybně vyplněny: u položky UKR Počet podpořených osob původem z Ukrajiny je uvedeno 70, u položky Celkem Celkový počet podpořených osob je uvedeno 1 200 - v obou případech měla být uvedena 0 (není předmětem věcného hodnocení kritéria).	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	U vybrané CS není uvedena motivace k zapojení do aktivit, není uveden způsob výběru ani konkrétní způsob práce s touto CS. Z předložené projektové žádosti není jasné, jakým způsobem budou osoby z CS do projektu zapojeny, zejména jak budou osloveny, jak budou do realizace aktivit vybírány, kolik osob celkem bude do projektu zapojeno - dle hodnot indikátorů by se mělo jednat o 1 200 osob. Dle informace z internetu v Základní škole a mateřské škole Ostrava-Zábřeh, Volgogradská 6B, navštěvuje mateřskou školu 130 dětí a základní školu 420 žáků (https://www.firmy.cz/detail/358735-zakladni-skola-a-materska-skola-ostava-zabreh-volgogradska-6b-p-o-ostava-zabreh.html). Není proto reálné, že bude CS zahrnovat 1 200 členů, tedy dětí a žáků, u nichž se předpokládá riziko spojené s předčasným odchodem ze vzdělávání, a jejich rodičů. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit nelze hodnotit jako reálné a adekvátní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím čtyř klíčových aktivit. Aktivita jsou určitým způsobem obsahově provázané, jejich hlavním nedostatkem, který se opakuje ve všech čtyřech aktivitách, je neurčitost jejich realizace a zejména nestanovení žádných výsledků a výstupů, kterých by mělo být dosaženo. KA 1 je zaměřena na činnost multidisciplinárního týmu. Není upřesněno, jak často se bude MT scházet, jakou formou bude realizována vstupní a průběžná individuální práce s rodinami, jak bude vedena evidence a monitoring podpory. KA 2 Hravé vzdělávací programy pro děti a	Ano

									rozvoj školních kompetencí je určena na přímou práci s dětmi. Není uvedeno, jaké věkové skupině jsou uvedené aktivity určeny, jaká je časová dotace, kolik dětí bude podpořeno, v jaké výši, jak bude ověřován přínos, který pro děti zapojení do aktivit bude mít. Cílem KA3 Podpora škol a metodická práce s pedagogy je posílit kompetence pedagogů v oblastech, jako je budování bezpečného klimatu ve třídě, práce s různorodou třídní skupinou, komunikace s rodinami v náročných životních situacích nebo podpora vnitřní motivace a individuálního pokroku žáků, což lze označit za velmi ambiciózní cíl, při plánované velikosti RT - 4 osoby o celkovém úvazku 1,7 (+ lektori na DPP) nereálný. Ani KA 4 Práce s rodinami a komunitními zástupci nemá stanovené žádné výstupy, není jasné, jak bude ověřováno, zda a v jaké míře mělo zapojení do projektu na CS příznivý dopad. Žadatel má určitou představu, jaké služby chce poskytovat, ale způsob, jakým jich chce dosáhnout, stejně tak kolik osob bude podpořeno, v jaké výši podpory (hodnoceno v kritériu 4.1), jak bude zjišťován přínos pro zapojené CS, není popsáno. Není jasné, jaké konkrétní změny chce v důsledku projektu dosáhnout a jak to ověřit (hodnoceno v kritériích 2.1 a 2.2).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Bludiště II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005782

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt navazuje na projekt, který žadatel realizuje v rámci výzvy č. 029 ve vyloučené lokalitě Chanov, kde žadatel dlouhodobě působí a s CS projektu pracuje. Žádost má zajistit kontinuitu a pokračování služeb, i když na zhodnocení úspěšnosti předchozího projektu je ještě brzy. Znalost problematiky a lokality je výraznou silnou stránkou projektu. Žadatel jasně vymezuje řešený problém. Analýza lokality je provedena kvalitně a potřebnost projektu je velmi dobře popsána a zdůvodněna a v této lokalitě je nezpochybnitelná. Cíle projektu jsou definované poměrně obecně, nicméně odpovídají náplni projektu a jsou v rámci realizace dosažitelné. Z popisu změn je jasné, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo. Žadatel pouze nahodile popisuje způsob ověření naplnění cílů projektu. K dispozici budou ale externí data ze škol, které může žadatel využít pro ověření cílů projektu. Aktivita projektu jsou s ohledem na uvedené cíle i vzhledem k potřebám CS vhodně nastaveny. Jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou realizovány. Popis CS je srozumitelný a po obsahové stránce dostačující. Chybí ovšem podrobnější kvantifikace CS a velikost jednotlivých věkových podskupin. Projekt počítá se zapojením CS ve všech jeho relevantních fázích. Žadatel si uvědomuje, že CS je obtížně motivovatelná a volí vhodné nástroje pro motivaci osob z CS. Podoba aktivit vychází z dlouhodobých zkušeností žadatele a obsahuje prvky, které reagují na potřeby CS. Dílčí připomínky jsou ke způsobu stanovení některých indikátorů. Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný a kvalitně zpracovaný. Je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů, výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Projekt je potřebný a přínosný pro CS a realizovatelný. Krácení rozpočtu není navrženo.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Doplnit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 na 3,52 a doplnit popis. Do hodnoty indikátoru jsou započítány úvazky pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou (sociální pracovník, terénní pracovník, členové MDT, lektori a pedagogové).
- Do popisu indikátoru 805 000 je třeba doplnit, že se jedná o aktualizaci metodiky z předchozího

projektu ve výzvě č. 029.

- U MI 622 002 doplnit popis a u indikátoru 679 001 opravit popis na: Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.

- U indikátoru 670 021 doplnit popis: Nerelevantní.

- Hodnota indikátoru 670 102 bude navýšena z 20 na hodnotu 40 osob vzhledem k velikosti lokality, rodinným poměrům osob z CS (více sourozenců), předpokládané fluktuaci osob z CS a jednorázovým návštěvám aktivit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložený projekt navazuje na projekt, který žadatel realizuje v rámci výzvy 029. V rámci projektu chce zajistit kontinuální podporu CS v lokalitě, kde dlouhodobě působí a s CS má dlouhodobé zkušenosti, které dokládá také přehledem realizovaných projektů. Právě znalost problematiky a lokality je výraznou silnou stránkou projektu. Žadatel jasně vymezuje řešený problém a zřetelně pojmenovává jeho příčiny. Analýza lokality je provedena kvalitně, potřebnost působit v oblasti prevence předčasných odchodů ze vzdělávání je v této lokalitě nezpochybnitelná, což žadatel dokládá také statistickými údaji, údaji o školní neúspěšnosti včetně alarmujícího údaje o počtu dětí, kteří opustí ZŠ v nižším ročníku než 9. (ve školním roce 2023/2024 10 žáků opustilo základní vzdělávání po ukončení 7. ročníku a 9 po ukončení 8. ročníku). Zapojena také bude spolupracující SŠ, kde v minulém školním roce vzdělávání předčasně skončilo v prvním ročníku z různých důvodů 57 žáků. Z provedené analýzy lokality v příloze jsou zřejmé také specifika CS. Chybí ovšem podrobnější kvantifikace CS, velikost jednotlivých věkových podskupin, a také např. velikost zapojené školy, počty dětí v zapojených třídách, celkový počet předškolních dětí atd. Z předložené žádosti není zřejmé, jaká je efektivita předchozího projektu a jaké pozitivní dopady přináší, aby žadatel jednoznačně zdůvodnil, že jím provedená intervence je přínosná pro CS a je tak nezbytné v aktivitách pokračovat.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu odpovídají výzvě, definovaným potřebám CS i aktivitám projektu, jsou ovšem definované poměrně obecně, bez konkrétních informací o počtech úspěšných účastníků či míře pozitivního posunu. Snížení míry rizika předčasných odchodů žáků ze systému základního vzdělávání je relevantním hlavním cílem, žadatel tento cíl ovšem vůbec nespecifikuje ani nevyčísluje. Dílčí cíle jsou pak specifikovány dle dvou segmentů CS (děti, rodiče), jsou vhodně nastaveny v	Ano

									kontextu celkové strategie projektu, chybí ale jejich jednoznačná kvantifikace. Žadatel sice uvádí, že 70 % účastníků dosáhne pozitivního posunu nejméně ve čtvrtině sledovaných okruhů, konkrétněji ovšem způsob sledování a vyhodnocování nespecifikuje. Jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo, lze nicméně vysledovat z popisu cílů i z popisu změn. Aktivita projektu jsou s ohledem na uvedené cíle i vzhledem k potřebám CS vhodně nastaveny. Intervenční logika projektu je i přes uvedené výtky funkční, zvolené aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění uvedených cílů a jsou v souladu s potřebami CS.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nedefinoval konkrétní kritéria, nástroje ani metody sledování a vyhodnocování cílů projektu a úspěšnosti účastníků. U popisu náplně práce metodika je uvedeno, že zpracovává evaluační šetření, to ale není dále konkrétněji specifikováno. Žadatel uvádí, že naplnění cílů bude měřeno prostřednictvím individuálního plánu a s využitím statistik základní školy. K dispozici budou tedy také externí data ze škol, která se budou týkat odchodů ze vzdělávání a školní neúspěšnosti zapojených dětí. Uveden je jeden cíl kvalitativního charakteru, který umožní posoudit celkový dopad projektu a jeho vliv na zlepšení situace v řešené problematice. Konkretizovány a kvantifikovány jsou pouze výstupy aktivit projektu, bude tak možné ověřit, že žadatel dosáhl plánovaného rozsahu aktivit v počtu zapojených osob z CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný a je kvalitně zpracovaný. Všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám, uveden je konkrétní úvazek členů RT podílejících se na realizaci konkrétních aktivit, paušální náklady jsou popsány pouze slovně. Žadatel zařadil do rozpočtu pracovní pozice v souladu s Přílohou č. 1 Výzvy a dodržel také limity dle pravidel OPZ+. Náplně práce všech pozic jsou podrobně popsány v samostatné příloze. Potřebnost uvedených pracovních pozic je zřejmá vzhledem k popisu aktivit, jejich uvedenému rozsahu, intenzitě práce s CS i s ohledem na potřeby CS. Nejasnosti jsou pouze u pozice člen MDT. Jde o dvě osoby, u kterých název pozice odpovídá náplni práce jen částečně. Hlavní náplní práce není účast v MDT a spolupráce na tvorbě metodiky, ale práce s CS, takže náplní práce odpovídají tyto pozice spíše pozici Terénní pracovník. Vzhledem k tomu, že jde o pozice pro realizaci projektu nezbytné, i přes výše uvedené připomínky krácení nenavrhujeme. Celkově hodnotíme rozpočet jako adekvátní obsahu	Ano

									projektu a celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hodnota indikátoru 600 000 je stanovena v souladu s uvedenými výstupy aktivit. Žadatel strukturovaně uvádí, v rámci jakých aktivit počítá s nadbagatelním zapojením osob z CS a v jakých počtech. Méně konkrétní je pak stanovení hodnoty indikátoru 670 102, ale odpovídá to aktivitám projektu, kdy chce žadatel pracovat intenzivně a ideálně dlouhodobě se zapojenými osobami z CS. Přesto, vzhledem k velikosti lokality, rodinným poměrům osob z CS (více sourozenců), předpokládané fluktuaci osob z CS a jednorázovým návštěvám aktivit, požadujeme zvýšení hodnoty indikátoru 670 102 na 40. Žadatel nevyplnil hodnotu indikátoru 670 031, která měla být doplněna. Jedná se o hodnotu odpovídající výši úvazků pracovníků v přímé práci s CS. Hodnota indikátoru bude stanovena na 3,52 (započítání jsou úvazky sociálního pracovníka, terénního pracovníka, členů MDT, lektorů a pedagogů). Hodnota indikátoru 805 000 je stanovena v souladu s popisem aktivit projektu. Do popisu indikátoru je třeba doplnit, že se jedná o aktualizaci metodiky z předchozího projektu ve výzvě č. 29. K indikátoru 622 002 je potřeba doplnit popis: Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu a stejným komentářem nahradit stávající popis indikátoru 679 001. Dále je potřeba doplnit popis: Nerelevantní k indikátoru 670 021.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V žádosti je celá aktivita (KA01) věnovaná zapojení a motivaci CS do projektu. Žadatel zde uvádí, že osloví min. 100 zástupců CS, není ale jasné, jak k číslu dospěl a kdo přesně tuto oslovenou CS bude tvořit. Projekt počítá s intenzivním zapojením CS ve všech jeho relevantních fázích. Předpokládaný způsob i rozsah zapojení dětí i rodin odpovídá jejich možnostem i potřebám. Žadatel plánuje jak individuální práci s CS, tak skupinové a volnočasové aktivity. Rozsah konkrétního zapojení konkrétních účastníků žadatel ale neuvádí, ani kapacitu RT, celkovou ani okamžitou. Žadatel popisuje, jakým způsobem bude vybírat osoby z CS pro zapojení do projektu, počítá také jak se spoluprací se školami, tak s navázanými vazbami z dosavadního působení v území i z realizovaného projektu v rámci výzvy 029. Uvědomuje si, že CS je obtížně motivovatelná a volí vhodné nástroje pro motivaci osob z CS.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel pro realizaci projektu vybral 8 aktivit, které jsou zcela v souladu s výzvou, definovanými cíli a potřebami CS a tvoří smysluplný komplex. Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Je také uvedeno, jakým způsobem budou realizovány, jaké metody a postupy žadatel využije. Aktivita obsahují harmonogram, jsou uvedeny výstupy aktivit a jejich cíle. Je zřejmé, kdo bude aktivitu realizovat, detailně jsou popsány náplně práce a realizační tým je sestaven v souladu s ohledem na potřeby osob z CS. Uvedena je také intenzita práce s CS a četnost dílčích činností. Aktivita na sebe logicky navazují, vzájemně se doplňují a mají také jasnou vazbu na rozpočet. Podoba aktivit vychází z dlouhodobých zkušeností žadatele a obsahuje prvky, které reagují na potřeby CS (trávení volného času starších školních dětí, budování návyků pro školní docházku, zapojování rodičů, zábavná forma aktivit pro děti). Chybí ale podrobnější informace o realizaci kulatého stolu v rámci KA03 a výletech v rámci KA08. Celkově jsou aktivita zvolené dobře, jsou realizovatelné a pro CS přínosné.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Zůstaň ve hře - Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání na Opavsku a Vítkovsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005806

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako potřebnou a důležitou ve vztahu k potřebám cílových skupin projektu. Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na prevenci a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v území Opavska a Vítkovska. Projekt reaguje na aktuální a závažný problém – systematický nárůst rizika předčasných odchodů ze vzdělávání a zhoršující se školní úspěšnost dětí, zejména v menších obcích s nízkým socioekonomickým statusem v území MAS Opavsko a Vítkovsko. Žadatel navrhuje řešení prostřednictvím multidisciplinárního přístupu a souboru aktivit, které tento přístup naplňují. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 5 cílových skupin, opomněl však uvést cílovou skupinu „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“, se kterou reálně počítá. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu, je navrhováno krácení výše úvazku Odborného garanta projektu. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Do CS projektu doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, protože v rámci realizace klíčové aktivity „Multidisciplinární tým pro prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání“ budou podpořeni členové multidisciplinárního týmu prostřednictvím supervizí a konzultací.
- Do Subjektů v žádosti doplnit 3 partnery bez finančního příspěvku: Masarykova základní škola a mateřská škola Melč, okres Opava, p.o., Základní škola a Mateřská škola Velké Heraltice, p.o., Základní škola Opava – Kylešovice, p.o..
- Snížit hodnotu indikátoru 670 031 (Kapacita podpořených služeb – personál) na 2,29 a relevantně

upravit popis indikátoru, tj. uvést názvy a úvazky těchto pozic - Pedagogický pracovník (1,0) a Sociální pracovník (1,0), Člen multidisciplinárního týmu a Lektor (přepočtené hodiny DPP celkem na úvazek 0,29).

- Vynulovat cílovou hodnotu indikátoru 670 021 (Kapacita podpořených služeb/místa) a stávající popis nahradit větou: Pro tento projekt nerelevantní.

- Doplnit popis hodnoty indikátoru 805 000 (Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů vč. evaluačních): "Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání".

- Doplnit popis indikátoru 679 001 (Počet podpořených Romů) na: "Bude sledováno v průběhu realizace projektu".

- V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkový počet podpořených osob na 0.

- Provést krácení rozpočtu dle přílohy Krácení.

-

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na prevenci a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v území Opavska a Vítkovska. Projekt reaguje na aktuální a závažný problém – systematický nárůst rizika předčasných odchodů ze vzdělávání a zhoršující se školní úspěšnost dětí, zejména v menších obcích s nízkým socioekonomickým statutem v území MAS Opavsko a Vítkovsko. Žadatel navrhuje řešení prostřednictvím multidisciplinárního přístupu a souboru aktivit, které tento přístup naplňují. Klíčový problém, stejně jako na něj navazující dílčí problémy, jsou popsány věrohodně a dostatečně konkrétně. V přílohách žádosti jsou doložena relevantní potvrzení o zájmu spolupracujících subjektů. Důvody zapojení jednotlivých škol do projektu jsou popsány srozumitelně, avšak nesrovnalosti byly zjištěny na úrovni uvedení jednotlivých subjektů – žadatel reálně počítá se třemi partnery bez finančního příspěvku (Masarykova základní škola a mateřská škola Melč, okres Opava, p. o., Základní škola a Mateřská škola Velké Heraltice, p. o., a Základní škola Opava – Kylešovice, p. o.), avšak tyto partneři nejsou zaneseni v části „Subjekty“ v žádosti. HK požaduje jejich doplnění do žádosti do části Subjekty. Pro realizaci projektu žadatel vymezil pět cílových skupin, jejichž podrobný popis je součástí přílohy č. 9 žádosti. Tyto cílové skupiny byly zvoleny vhodně. Žadatel však opomněl uvést cílovou skupinu „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“, se kterou reálně počítá, a v rámci realizace klíčové aktivity „Multidisciplinární tým pro prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání“. V této aktivitě budou členové multidisciplinárního týmu podpořeni prostřednictvím supervizí a konzultací. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou formulovány logicky a navazují na popsany problém i plánované aktivity. Obsahují jak prevenci, tak intervenční složku, a pokrývají klíčové oblasti: včasnou identifikaci ohrožených dětí, přímou podporu žáků a rodin, rozvoj spolupráce mezi aktéry v území a komunitní osvětu. Pozitivem je, že cíle reagují na identifikované potřeby území MAS Opavsko a reflektují specifika menších obcí. Slabinou je, že cíle nejsou formulovány v plném souladu se SMART kritérii – u většiny chybí jednoznačné vyjádření měřitelných ukazatelů a časového rámce, podle kterého by bylo možné objektivně posoudit jejich splnění. Z popisu je nicméně zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Cílů bude dosaženo prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Žadatel vhodně nastavil soubor klíčových aktivit vzhledem k potřebám cílových skupin. Uvedené klíčové aktivity jsou realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Realizací klíčových aktivit dojde k naplnění projektového cíle. Model projektu je pevný, obsahově propracovaný, metodicky kvalitně nastavený, v čase realizovatelný, řešící problémy CS, které existují v konkrétním území. Intervenční logika je pevná.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zdroje informací pro doložení efektů projektu jsou konkretizovány u jednotlivých KA. Jsou zmíněny jak dokumenty ryze realizační (administrativní), tak ty, které dodají informace o postavení a změně u jednotlivce (CS) díky účasti v projektu (využití projektových služeb/aktivit). Avizována je evaluace, realizace zpětné vazby od účastníků, případové konference musí mít také odpovídající závěr, který bude možno využít pro doložení efektů přímé práce s CS. Ověřitelnost cílů projektu bude objektivně velmi dobře možná.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je zpracován přehledně, jasně a srozumitelně. Je vhodně navázán na jednotlivé klíčové aktivity, u nichž je vždy uveden přehled relevantních nákladů. Náplně práce jsou detailně zpracovány v samostatné příloze žádosti. Pozice jsou nastaveny v souladu s přílohou č. 1 výzvy 03_24_067 a jejich odborné zapojení do projektu je veskrze důvodné. Ceny jednotek všech rozpočtových položek jsou v limitu doporučených sazeb pro OPZ+ v aktuálním znění. Rozpočet je přiměřený rozsahu plánovaných aktivit i zapojení cílových skupin. Personální náklady jsou nastaveny podle potřeb jednotlivých KA a zahrnují klíčové pozice pro koordinaci, odbornou garanci, metodickou podporu a přímou práci s cílovými skupinami. Paušální výdaje (40 %) pokrývají provozní a administrativní náklady, školení, pomůcky a cestovné a jsou uplatněny napříč všemi	Ano

									aktivitami. Krácení je navrhováno u položky rozpočtu 1.1.1.2 Odborný garant. S ohledem na charakter vykonávaných činností Odborného garanta, které mají převážně metodický, koordinační a kontrolní charakter a nevyžadují každodenní plný provozní dohled, HK požaduje snížit úvazek z 0,8 na 0,5. Krácení položky rozpočtu o 522 000 Kč, viz příloha Krácení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 5 indikátorů. Indikátor 600 000 (Celkový počet účastníků) má hodnotu 90. Popis hodnoty je srozumitelný, koresponduje s nastavením KA. Výše hodnoty je realizací projektu dosažitelná. Hodnotu 410 má související indikátor 670 102 (Využívání podpořených služeb). Komentář je srozumitelný, obsahuje informace a data korespondující s nastavením projektových KA. Hodnota je vysoká, nicméně prostřednictvím klíčových aktivit v intervalu 30 projektových měsíců dosažitelná. Indikátor 670 021 (Kapacita podpořených služeb/místa) má hodnotu 20 a pro tento projekt je nerelevantní. Nastavenou cílovou hodnotu 20 je potřeba vynulovat a do popisu uvést, že indikátor není pro projekt relevantní. Kapacitní indikátor podpořených služeb/personál (670 031) je vyčíslen na 4,190. Výpočet hodnoty indikátoru není metodicky přesný. Započítatelné jsou úvazky odborníků (členů RT) v přímé práci s CS; z hlediska tohoto kritéria pak jsou relevantní úvazky Pedagogického pracovníka (1,0) a Sociálního pracovníka (1,0) a obou pozic v DPP - Člen multidisciplinárního týmu a Lektor (přepočtený úvazek 0,29). HK požaduje úpravu hodnoty indikátoru na 2,29 a úpravu popisu. Indikátor 805 000 (Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů vč. evaluačních) má hodnotu 1. Popis hodnoty indikátoru uvádí, že se jedná o Metodiku multidisciplinárního týmu. V popisu KA však není tato metodika blíže specifikována. V souladu s výzvou požadujeme doplnění textu: Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Do popisu hodnoty indikátoru 679 001 (Počet podpořených Romů) je třeba doplnit: "Bude sledováno v průběhu realizace projektu". Dále HK požaduje vynulovat hodnotu Specifické datové položky: Celkový počet podpořených osob. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V projektové dokumentaci je předložena poměrně rozsáhlá argumentace a popis toho, proč je 6 konkrétních škol k projektu přizváno, jaké vnímají důvody jejich zapojení; k volbě škol je	Ano

									zpracována samostatná příloha žádosti. I když od CS jednotlivců není zřejmé přímé zapojení do přípravné fáze, ostatní informace toto kvalitně (byť nepřímo) nahrazují. Realizační fáze je z hlediska zapojení CS popsána a nastavena velmi dobře. V principu je zřejmé, k čemu zástupcům CS bude sloužit která KA, tj. co bude obsahovat. I když dílčí podpora CS a tematické i časové ukotvení např. u workshopů KA 2 není uvedeno, nečiní to principiální problém. S CS bude v průběhu projektu pracováno intenzivně, průběžně, žadatel se adekvátně soustředí na individuální podporu, ale i skupinové formy práce s CS, vše v relevantních případech (typech aktivit a činností). Případové konference jakožto klíčový metodický prvek realizace KA 1 musí mít svůj závěr a tedy doložitelný efekt práce s jednotlivcem, v KA jsou také zmíněny evaluace a zpětné vazby od účastníků, což zakládá objektivně dostačující model zapojení CS i do této klíčové projektové fáze.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 3 KA, které jsou plánovány na 30 měsíců realizace. Model KA 1-3 představuje kompaktní rámec, který dává principiální smysl ve svém obsahu a provázanosti plánovaných činností a aktivit. KA jsou popsány v projektové žádosti, v detailu pak propracovány v její samostatné příloze. KA 1-3 jsou pečlivě popsány jak z hlediska obsahu, tak typologie a charakteristiky plánovaných aktivit a činností. U relevantních aktivit je stanoven jejich rozsah, četnost, KA jsou časově ukotveny, představena je provázanost s rozsahem zapojení odborných pozic (pracovníků) projektu. Uvedeno je také provázání na indikátory, specifikovány jsou ověřitelné výstupy KA. I když je splněna podmínka výstupu v podobě metodiky multidisciplinárního týmu, její pozice a popis je v KA 1 slabý: jednak je hovořeno o tzv. metodice fungování multidisciplinárního týmu reflektující potřeby cílové skupiny, nicméně v souladu s požadavky výzvy 03_24_067 musí vzniknout Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Není jasné, jak vlastně metodika vznikne, na základě čeho, co bude obsahovat, kdy vznikne, jak a kdy bude probíhat avizované ověřování, kdy bude finální a kdy, zda a jak bude použita; tj. pozice metodiky v KA 1 není vysvětlena plnohodnotně. Zařazení KA 2 má zřejmě opodstatnění. Detail k jednotlivým typům aktivit a akcí je slabý, vyplývá však z otevřenosti tematického ukotvení až na základě individuálních potřeb CS, potažmo dle výstupů MDT, což dává smysl. Nicméně např. workshopy a komunitní setkání mohly být (v kontextu rozsahu a konkrétnosti informací k potřebnosti, problémům a území projektu) obsahově specifikovány; metodicky	Ano

									avizovat workshop jako výjezdní/pobytovou akci/zážitkový program znamená smíchat několik forem realizace vzdělávací akce bez jasného metodického ukotvení. KA 3 je zařazena v souladu s výzvou a nabízí osvětové a podpůrné akce adekvátně směřované z hlediska oblastí dopadu, ale i vhodných příjemců (projektové CS). Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5806_krácení.pdf

Název projektu:	Zůstaň ve hře - Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání na Opavsku a Vítkovsku
Název žadatele:	Místní akční skupina Opavsko z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005806

Krácení celkem	522 000,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 142 620,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 620 620,00		
Podpora celkem po krácení	9 268 868,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Odborný garant	46 400,00	30,00	1 392 000,00	29 000,00	30,00	870 000,00	522 000,00	Krácení z důvodu nadhodnocení výše úvazku z 0,8 na 0,5. Úvazek 0,8 v přímých osobních nákladech rozpočtu projektu nemá jednoznačné odpodstatnění; není zcela zřejmé, proč by pozice v kooperaci s ostatními odborníky v RT projektu (zejména s metodikem) měla mít natolik vysoké zapojení; náplň práce, popis KA ani jiné informace nezakládají nutnost a jasnou potřebu mít u odborného garanta požadovaný rozsah zapojení; HK proto požaduje snížení měsíčního úvazku na 0,5.

Detail hodnocení

Název projektu	Rosteme společně
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005809

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na prevenci vzdělávacího neúspěchu žáků ZŠ Liberec, Vrchlického 262/17. V situační analýze jsou uvedeny informace, které umožňují komplexní vhled do problematické situace v zapojené škole. Uvedena jsou konkrétní data týkající se školní neúspěšnosti. CS jsou zvoleny v souladu s výzvou, jsou popsány s ohledem na jejich velikost, potřeby, zapojení do projektu. Aktivita projektu jsou nastaveny vhodně vzhledem k CS projektu, potřebám popsaných CS, realizace aktivit s plánovanými výstupy má potenciál být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území. Hlavní příčinou problémů byl identifikován velký počet ukrajinských dětí ve škole, aktivity projektu ale nejsou více cíleny a zaměřeny na práci s ukrajinskými dětmi a především rodiči. Aktivita jsou popsány konkrétně, je zřejmé, jak budou jednotlivé popsané dílčí činnosti probíhat. Žadatel popisuje četnost jednotlivých podaktivit, dílčích činností, není ale uveden rozsah, práce s klienty, není uvedena předpokládaná časová dotace přímé práce s klienty (KA 2, KA 3). Rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu. Žadatelem je popsáno, jak stanovil hodnoty jednotlivých doplněných indikátorů, jednoznačně není jasné, jakým způsobem určil výši indikátorů 600000 a 670102. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. Hodnotící komise projektovou žádost doporučuje k podpoře, a to za následujících podmínek:

1. Cílová hodnota indikátoru 600 000 bude navýšena na celkem 16 dětí, relevantně bude upraven popis hodnoty indikátoru.
2. Cílová hodnota indikátoru 670 102 bude snížena na 59 osob, relevantně bude upraven popis hodnoty indikátoru včetně opravy chybně uvedeného počtu 62 dětí s podporou nižší než 40 hodin.
3. Komentář k indikátoru 622 002 bude upraven na znění: „Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu“.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na prevenci vzdělávacího neúspěchu žáků ZŠ Liberec, Vrchlického 262/17. Problémy, které by měly být řešeny aktivitami projektu, jsou srozumitelně popsány, konkrétně jsou popsány příčiny problému. V situační analýze v příloze projektu jsou uvedeny informace, které umožňují komplexní vhled do problematické situace v zapojené škole, která je výrazně akcelerována vysokým počtem žáků z Ukrajiny, popsány jsou příčiny tohoto stavu i jeho dopady. Žadatel správně uvádí také dosavadní řešení situace (především práce ŠPP), které ale není dostatečně kapacitní. Uvedeny jsou také další subjekty, které participují na řešení uvedených problémů. Žadatel uvádí svoje zkušenosti s dosavadním působením v této oblasti, popsána jsou opatření pro zamezení duplicity s jinými projekty. Uvedena jsou konkrétní data týkající se školní neúspěšnosti, žadatel ve spolupráci se zapojenou školou kvantifikuje velikost CS rodičů a dětí, vzhledem k popsané příčině problému jsou pouze základně popsány potřeby a specifiky dětí a rodičů s dočasnou ochranou z Ukrajiny. Další CS jsou zvoleny v souladu s výzvou, jsou popsány s ohledem na jejich velikost, potřeby, zapojení do projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu, zde pojmenován jako zastřešující cíl, je vhodně formulován, tento obecný cíl je pak dále rozpracován do dílčích cílů, cíle jsou strukturovány kvalitně, přehledně. Zastřešující cíl i dílčí cíle projektu jsou součástí intervenční logiky projektu, vychází z identifikovaných problémů v území a projekt na ně reaguje aktivitami, které mají potenciál popsané problémy řešit. Aktivity projektu jsou nastaveny vhodně vzhledem k CS projektu, potřebám popsaných CS, realizace aktivit s plánovanými výstupy má potenciál být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území. Výtka směřuje k tomu, že ačkoli je jako hlavní příčinou problémů identifikován velký počet ukrajinských dětí ve škole, tak	Ano

									aktivity projektu nejsou více cíleny a zaměřeny na práci s ukrajinskými dětmi a především rodiči. Nejsou zřejmé činnosti, které by se cíleně zaměřovaly na specifika ukrajinských rodin, jejich fungování rodin v českém prostředí ve vztahu ke školní docházce a úspěšnosti dětí. Z popisu zastřešujícího cíle i dílčích cílů je zřejmé, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo. Dílčí cíle jsou pak konkretizovány a obsahují všechny důležité parametry, cíle jsou měřitelné, stanoveny jsou také kvalitativní změny. Hlavní rizika projektu jsou v žádosti identifikována a jsou nastavena opatření pro jejich eliminaci.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel v rámci popisu cílů projektu řeší způsob ověřování cílů projektu. Vzhledem k jasně nastaveným kritériím u dílčích cílů bude možné posouzení jejich naplnění, dílčí cíle obsahují kvantifikovaná vyjádření plánovaných změn. Žadatel uvádí také zdroj, který bude využívat pro ověření naplnění cílů projektu (elektronická databáze ARUM). Součástí práce s klienty bude individuální plánování, průběžné vyhodnocování a závěrečné vyhodnocení spolupráce, díky tomuto tedy bude možné zajistit sledování dosažených změn u jednotlivých zapojených osob z CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je kvalitně a srozumitelně zpracován, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují limity tabulky Obvyklých mezd v OPZ+. U položky 1.1.1.3 Psycholog - 0,25 úvazku je sazba jednotky stanovena pod dolní hranici obvyklých mezd/platů v OPZ+, nicméně toto nastavení je plně v kompetenci žadatele. Žadatel respektoval Přílohu č. 1 výzvy, v osobních nákladech nemohou být uvedeny jiné než vyjmenované pozice a název pozic musí být zachován (toto je splněno i v případě položky 1.1.1.5. u pracovní pozice Koordinátor pomoci dětem a jejich rodinám, což odpovídá pozici Koordinátor v Příloze č. 1 Výzvy).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatelem je popsáno, jak stanovil hodnoty jednotlivých doplněných indikátorů. U indikátoru 600000 je obsáhlý popis způsobu stanovení cílové hodnoty, přesto z něho není jasné, jak žadatel určil, že právě 13 dětí z celkem 50 dětí a 25 rodičů zapojených do aktivit bude podpořeno nad rámec bagatelní podpory, což souvisí také s chybějícími informacemi o rozsahu přímé práce členů RT s osobami z CS dětí a rodičů (viz kritérium 4.2). I přes vysvětlení v popisu	Ano

									indikátoru je tato hodnota nízká vzhledem k délce projektu a plánovaným činnostem v klíčových aktivitách (doučování, pravidelná podpora dětí a další). Požadováno je navýšení cílové hodnoty indikátoru 600 000 na celkem 16 dětí a relevantní úprava popisu hodnoty tohoto indikátoru. V souvislosti s navýšením cílové hodnoty indikátoru 600 000 je požadováno snížení cílové hodnoty indikátoru 670 102 z 62 na 59 osob včetně odpovídající úpravy popisu hodnoty indikátoru včetně opravy chybného uvedení týkající se počtu dětí s bagatelní podporou ve větě: "Zbýlé děti (62 dětí) a rodiče (25 rodičů) získají podporu nižší než 40 hodin". Cílové hodnoty indikátorů 670 031 a 805 000 jsou stanoveny v souladu s obsahem klíčových aktivit. Požadována je administrativní úprava komentáře k indikátorům 622 002 na znění: „Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu“. S výše uvedenými úpravami jsou indikátory přijatelně efektivní a dosažitelné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS je popsáno, je zřejmé, jakým způsobem budou zapojeny všechny uvedené CS do jednotlivých aktivit. Uveden je detailně způsob práce s dítětem i rodinou od oslovení, přes mapování situace a potřeb až k samotné realizaci podpory CS. Projekt vychází z detailního zmapování CS rodičů a dětí ve škole a nabízí aktivity vhodné pro CS (až na chybějící zaměření na činnosti, které reflektují specifika ukrajinských dětí a rodičů; zohledněno u kritéria 2.1). Není jednoznačně zřejmý rozsah, intenzita zapojení CS dětí a rodičů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel připravil pro realizaci projektu celkem 4 aktivity, aktivity jsou popsány srozumitelně, konkrétně, je zřejmé, jak budou jednotlivé popsané dílčí činnosti probíhat. Každá klíčová aktivita má jasně definované výstupy. Popis aktivit je doplněn také náplněmi práce členů realizačního týmu, dle kterého lze získat jasnou představu o charakteru, obsahu i způsobu provedení jednotlivých činností. Je zřejmé, jakým způsobem budou naplánované činnosti probíhat, jakým způsobem bude žadatel naplňovat cíle projektu. Zřejmé jsou výstupy aktivit, ty jsou také kvantifikovány. Žadatel popisuje četnost jednotlivých podaktivit, dílčích činností, není ale uveden rozsah, práce s klienty, není uvedena předpokládaná časová dotace přímé práce s klienty (KA 2, KA 3), není tak jednoznačně zřejmé, jak žadatel konstruoval výši úvazků členů RT. V aktivitách projektu chybí cílená podpora ukrajinských dětí (např. větší rozsah doučování, individuální práce s motivací, trávení volného času atp.) a především s rodiči ukrajinských dětí, u kterých není spolupráce se školou optimální, což	Ano

									má výrazný vliv na případnou školní neúspěšnost ukrajinských dětí (zohledněno u kritéria 2.1).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Kopie: Prevence předčasných odchodů ze základní školy 2 - Karviná
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005813

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost nedoporučujeme k podpoře. Ačkoliv jde o navazující projekt, žádost není kvalitně zpracovaná, obsahuje velké množství nepřesností a nekonzistentních údajů a zřejmě i pozůstatků předchozí žádosti. Celkově působí nepřesvědčivě a nevěrohodně, tím spíš, že žadatel by měl mít vzhledem k předchozí realizaci velmi podobného projektu již dobrou představu, jak bude projekt probíhat, kdo se ho zúčastní a za jakých podmínek. Nejlépe je zpracovaná potřebnost projektu, jedná se jednoznačně o problém, který je třeba v dané lokalitě ve spolupráci se zapojenou školou řešit. Klíčové aktivity projektu jsou zpracované dobře po obsahové stránce, ale také postrádají některé důležité informace a mají problém s konzistentností údajů, stejně jako popis realizačního týmu. Rozpočet obsahuje nevysvětlené a nesrozumitelné údaje a opět jsou zde nesrovnalosti týkající se úvazků a zapojení realizačního týmu. Krácení rozpočtu je uvedené v tabulce Krácení v projektu. Cíle projektu nejsou SMART, nejsou měřitelné a není stanovena míra změny, ani kritéria jejich hodnocení. Indikátory nejsou správně popsány a vysvětleny, žadatel jejich popis uvádí v jiných místech žádosti, nicméně s chybami a zaměňuje pojem bagatelní a nebagatelní podpora. Zapojení cílové skupiny je také popsáno chaoticky a ne zcela srozumitelně. Žádost není zpracována dostatečně kvalitně na úspěšnou realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předkládaná žádost přímo navazuje a rozvíjí předchozí projekt žadatele realizovaný na stejné škole s obdobnými cíli a cílovou skupinou. Žadatel srozumitelně popisuje řešenou problematiku, příčiny i důsledky řešených problémů. Potřebnost řešení problému v zapojené škole i ve městě je doložena relevantními statistickými údaji, zároveň i vyjádřeními ze strany vedení školy a magistrátu města. Žadatel chce navázat na aktivity, které se osvědčily, o které byl zájem u cílové skupiny a které měly pozitivní dopad na cílovou skupinu. Problém je srozumitelně popsán, je doložen konkrétními daty o situaci ve škole, která bude do projektu zapojena. Problém se školní neúspěšností je ve škole s ohledem na socioekonomickou situaci rodin dětí a další popsané faktory výrazný, jedná se tedy jednoznačně o problém, který je třeba v dané lokalitě ve spolupráci se zapojenou školou řešit. Ve vyjádření zájmu školy je uvedeno, že nadpoloviční většina žáků je na hranici školního neúspěchu, k pokračování projektu zaujímá jednoznačně pozitivní stanovisko také zřizovatel školy. Žadatel identifikuje rizikové faktory vedoucí k nedokončení základního vzdělání, které bude v rámci projektu u dětí identifikovat, a se kterými bude dále v projektu v rámci aktivit pracovat. Identifikovány jsou také rizikové faktory a překážky na straně rodin dětí, v této oblasti chce žadatel vhodně posílit intervence a podporu. Nijak není popsáno, jakým způsobem v lokalitě fungují další aktéři, kteří řeší situaci cílové skupiny (sociální pracovníci města, neziskové organizace, jiné projekty financované z evropských zdrojů) nebo to, jak s nimi žadatel spolupracuje nebo bude spolupracovat při řešení situace zapojených dětí, rodin (uvádí pouze, že jediným účinným nástrojem motivace ke změně situace je v současné době tlak sociálních pracovníků na rodiny). CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je v žádosti popsána velmi stručně, detailněji je zmapována v příloze Popis projektu včetně indikátorů, která rozšiřuje popis projektu, a v příloze Popis	Ano

									realizace klíčových aktivit. Uvedena jsou specifika cílové skupiny, kvantifikovány jsou počty dětí, které navštěvují ZŠ a u kterých by se mohl problém potenciálně řešit, žadatel také zpřesňuje, na jak staré děti se bude v rámci aktivit zaměřovat. Popsány jsou specifika rodičů dětí, nejsou ale konkrétněji zmapovány jejich potřeby, resp. uvedeny jsou pouze negativně zkušenosti z minulého projektu, kdy žadatel uvádí, o které aktivity neměli rodiče zájem.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Identifikace a definice cílů je vedle velkého množství chyb a přepisů v žádosti o podporu jedním ze slabých míst projektu. Žadatel cíle nedefinuje dobře, cíle projektu nejsou SMART, nemají stanovené konkrétní měřitelné parametry ani míru změny, ke které má dojít, ani kritéria, podle kterých změny bude posuzovat. Hlavním cílem projektu je dle žadatele pokračování již předchozího úspěšného projektu, což není vhodně definovaný a formulovaný cíl. Tato definice nepopisuje změnu, které by mělo být realizací projektu dosaženo, cílem by nemělo být realizovat další projekt, ale přispět k řešení popsaných problémů. Více relevantní definici obecného cíle lze nalézt v popisu změn. Cíle nejsou strukturovány, nejsou uvedeny dílčí cíle, které by byly navázány na klíčové aktivity projektu. Kvantifikace je provedena pouze v úrovni výstupů v počtu zapojených žáků, nejsou uvedeny měřitelné kvalitativní parametry. Není jednoznačně zřejmé, jakých změn u zapojených osob z cílové skupiny chce žadatel realizací aktivit dosáhnout. V popisu změn jsou sice naznačeny žádoucí změny u osob z cílové skupiny, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu, potřebné změny u osob z cílové skupiny nejsou ale podrobně popsány, konkretizovány, kvantifikovány. Cílem žadatele je motivovat 70 žáků, není ale zřejmé, co konkrétně znamená motivace a jak se projeví ve zlepšení situace osob z cílové skupiny v oblasti školní neúspěšnosti. Také v rámci přílohy doplňující popis projektu uvádí žadatel výstupy předchozího projektu, tedy nikoli jeho výsledky, dopady. Z žádosti je patrné, že je pro žadatele problematické vhodně nastavit odpovídající cíle, dokladem je také např. cíl uvedený u KA 2 - cílem bude řešení daného problému a změny stavu. Žadatel popisuje svoje zkušenosti s realizací předchozího projektu a zdůvodňuje také volbu aktivit, které chce v projektu ponechat, případně popisuje, z jakého důvodu naopak některé aktivity do nového projektu nezařadil nebo které modifikoval. Volbu aktivit tak provedl s ohledem na potřeby cílové skupiny ve vztahu k popsaným problémům. Oblasti změn, kterých má být aktivitami projektu dosaženo, jsou pouze v obecné rovině	Ano

									uvedeny v kapitole Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y. Realizace klíčových aktivit sice může vést k dosažení očekávaných změn, nicméně žádost neobsahuje žádné zhodnocení rizik projektu a popis jejich eliminace (kapitola Jaká existují rizika projektu je chybně vyplněna popisem publicity). Evaluace je popsána v rámci KA 5 Řízení projektu (NN projektu), nicméně neobsahuje popis konkrétních sledovaných parametrů ani způsob jejich vyhodnocování. Cíle jsou definovány velmi obecně a vágně a z uvedených důvodů hodnotíme kritérium jako nedostačující.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V rámci KA 5 Řízení projektu (NN projektu) je zmíněna evaluace bez bližšího popisu, v příloze Popis realizace klíčových aktivit je evaluace uvedena v KA 4 Tvorba pokračování metodiky prevence předčasných odchodů 2 (aktualizace), u které je uvedeno zpracování evaluačního plánu, sběr informací a dat pro zpracování evaluačních výstupů (dotazníková šetření, rozhovory a workshopy s ostatními aktéry, sběr dat o realizaci KA č. 1, 2, 3 a cílové skupině, analýza získaných dat a informací a zpracování evaluačních výstupů). Klíčové aktivity nemají popsané konkrétní výstupy, žadatel neuvádí počty účastníků, kteří jednotlivé aktivity nebo činnosti absolvují, ani rozsah hodin. Vyhodnocení projektu nicméně bude alespoň v obecné rovině zajištěno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V příloze projektu Rozpočet jsou uvedeny dva rozpočty/dva listy. Na prvním listu se zřejmě jedná o rozpočet z původní žádosti, protože je tam uveden Počet jednotek 36. Tento projekt je plánován na 34 měsíců. Sazba Sociálního pracovníka přesahuje limit dle tabulky Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus u pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci. V tabulce je horní hranice u hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů (Kč) pro úvazek 1,0 uvedena částka 65 696 Kč. Na úvazek 0,3 vychází cena jednotky 19 708,8 Kč. V žádosti ani v jejích přílohách není zdůvodněno překročení limitu. Žadatel neuvádí kapacity jednotlivých pozic (roční, okamžitou či celkovou...). Příloha Popis realizačního týmu - u Metodika je uvedeno zapojení po celou dobu projektu, ale podle Rozpočtu to má být pouze 12 měsíců (což neodpovídá náplni práce, kde je uvedeno, že Metodik bude průběžně vyhodnocovat aktivity projektu). Zároveň není uvedeno, kterých 12 měsíců projektu to bude. Dále je nadhodnocen úvazek Lektora vzhledem k jeho pracovní náplni a k jeho účasti na KA 4 Tvorba pokračování metodiky prevence předčasných odchodů 2 a KA 5 Řízení projektu (NN projektu). V samostatné příloze Tabulka –	Ano

									počty hodin aktivit je uveden rozsah zapojení RT do jednotlivých aktivit. Žadatel do přehledu nákladů u jednotlivých aktivit uvedl rozdělení nákladů rovným dílem na čtvrtiny dle počtu aktivit. Neuvedl tedy přesné náklady každé aktivity, i když by to bylo možné, protože v jedné z příloh identifikoval počet hodin, které stráví členové realizačního týmu prací v rámci jednotlivých aktivit. V některých aktivitách jsou ale některé náklady členů realizačního týmu rozděleny pětinou nebo polovinou a je to značně nepřehledné. Žadatel také používá termín nepřímé náklady, které jsou v této Výzvě nerelevantní a v žádosti mělo být uvedeno, že se jedná o paušální sazbu. Chybovost ve zpracování se tedy odrazila také v rozpočtu projektu. Vzhledem k množství nepřesností a nejasností a nekonzistentních údajů týkajících se např. úvazků, náplně práce, délky projektu i rozpočtu samotného hodnotíme rozpočet jako nevěrohodný a uvedené údaje jako nespolehlivé. Krácení je uvedeno v tabulce.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V žádosti o podporu jsou stanoveny hodnoty celkem čtyř indikátorů, popis cílových hodnot je zde stručný, doplňující popis hodnot indikátorů je uveden v příloze Popis projektu vč. indikátorů 2025. Žadatelem je zde popsáno, jak stanovil hodnoty jednotlivých relevantních doplněných indikátorů, z popisů ale není jednoznačně zřejmé, jak dospěl žadatel právě ke zde uvedeným hodnotám. Konkrétně u indikátoru 600 000 není zřejmé, jak žadatel určil, že právě 70 osob z cílové skupiny překročí hranici bagatelní podpory, budou tedy podpořeny nadbagatelní podporou. Není konkrétně uvedeno, jaký bude rozsah zapojení, předpokládaný počet hodin zapojení u jednotlivých osob z cílové skupiny v rámci jednotlivých aktivit. Žadatel nesprávně užívá termín bagatelní podpora. Obdobné je to u indikátoru 670 102, kdy není zřejmé, jaké osoby, jejich počet a z jakých aktivit sem žadatel napočítal. V žádosti o podporu je v popisu hodnoty indikátoru uvedeno, že se do indikátoru započítává 140 žáků ze ZŠ Družba, kteří projdou projektem. V příloze je ale uvedeno, že se do hodnoty indikátoru započítávají rodiče a prarodiče, kteří se zúčastní pouze některých workshopů, poradenských služeb ve školním poradenském centru. V žádném z indikátorů pak nejsou započítáni rodiče, kteří budou příjemci podpory ve formě návštěv terénního a sociálního pracovníka. Do indikátoru 670 031 by měly být započítány pouze úvazky členů realizačního týmu, kteří poskytují přímou podporu cílové skupině, a to bez metodika. Žadatel by měl opravit hodnotu a popis. U	Ano

									indikátorů 622 002 a 679 001 by bylo vhodné uvést, že budou sledovány v průběhu realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nabízené aktivity jsou různorodé, žadatel plánuje jak individuální, tak i skupinové aktivity. Při formulaci aktivit vycházel žadatel ze zkušeností z realizovaného projektu, nepopisuje ale konkrétní způsob, jakým ověřoval nastavení aktivit projektu u cílové skupiny, především u části cílové skupiny rodičů (Bylo to v rámci konzultací v předchozím projektu? To žadatel neuvádí). Malou pozornost také věnuje popisu zapojení osob z cílové skupiny v rámci realizace projektu, minimálně je popsána možnost participace a aktivního ovlivňování podoby aktivit, i když by to bylo vzhledem k charakteru aktivit vhodné. Je zřejmé, jakým způsobem budou vybírány a osločovány osoby z cílové skupiny pro účast v projektu, jednoznačně není uveden rozsah zapojení pro jednotlivé osoby z cílové skupiny. Žadatel popisuje detailně to, jaké způsoby pro motivaci osob z cílové skupiny využil při realizaci předchozího projektu. Dále žadatel popisuje, že se v tomto projektu zaměří vhodně také na problematické oblasti v zapojení cílové skupiny (zapojení nejvíce problémových žáků, individuální podpora dětí a rodin). Oslovením a výběrem účastníků se bude zabývat KA č. 1 Identifikace dětí ohrožených předčasným odchodem ze ZŠ, vzhledem k předchozímu projektu a návaznosti aktivit, je kontaktování a oslovení cílové skupiny zajištěno. Žadatel neuvádí rozsah ani složení podpory účastníků. U jednotlivých činností je uvedena frekvence a délka v hodinách. Ale neuvádí ani kapacitu realizačního týmu, ani zapojení a délku zapojení účastníků v čase – projekt přitom bude realizován tři školní roky, kdy se může téměř kompletně vyměnit skladba některých ročníků. Žadatel uvádí rozdělení účastníků do skupin, ale neuvádí podrobnosti, uvádí pouze rozdělení žáků do dvou skupin na starší a mladší v rámci náplně práce pedagog. pracovníků a pak na jiném místě rozdělení mladších a starších žáků do dvou skupin po deseti účastnících, což ale neodpovídá počtu účastníků v projektu. Matoucí je také zapojení 20 rodin, není jasné o jaké rodiny půjde a jak žadatel určil jejich počet. Matoucí je také způsob popisování cílové skupiny z ind. 670 102 - v indikátoru (i na jiných místech) je uvedeno 140 žáků, jinde v popisu indikátoru je uvedeno, že půjde i o rodinné příslušníky, někde žadatel popisuje počty rodin. Z popisu není jasné, jak bude probíhat konkrétní zapojení konkrétního účastníka v projektu - jak dlouho bude zapojen, do jakých aktivit, v	Ano

									jakém rozsahu, jak bude probíhat práce se skupinou, jak dlouho, jak často, kolikrát atd.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně, detailně, je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Uvedeno je také jakým způsobem budou realizovány, jaké metody a postupy žadatel využije. Je zřejmé, kdo bude aktivity realizovat, jsou popsány náplně práce a realizační tým je obsazen také konkrétními osobami. Uvedené náplně práce jsou u některých pracovních pozic stručné, nejasné (Metodik, Odborný garant). Celkově je ale realizační tým sestaven v souladu s popisem cílové skupiny a s ohledem na potřeby osob. Žadatel v tomto reflektuje svoje zkušenosti z předchozího projektu. Uvedena je intenzita práce s cílovou skupinou, četnost dílčích činností. Výrazné jsou chyby, nepřesnosti, zavádějící informace v popisu aktivit, s ohledem na celkový kontext to ale není důvod pro udělení eliminačního deskriptoru. Na straně 2 v příloze s popisem realizace klíčových aktivit je uvedeno, že aktivita je propojena s dalšími KA (5 a 6), přitom KA 5 je aktivit zaměřená na řízení projektu a KA 6 v projektu vůbec není. V žádosti o podporu v části Popis realizačního týmu projektu jsou uvedeny úplně jiné úvazky než v jiných částech žádosti. Pro pozici odborného konzultanta lze dokonce nalézt v žádosti a jejích přílohách 3 různé výše úvazků – v popisu realizačního týmu je uvedeno 0,75 úvazku, v příloze s popisem RT v tabulce na straně 7 - 0,3 úvazku, v jiných částech žádosti pak 0,25 úvazku. V přiložené tabulce s počty hodin na aktivity je např. ve sloupci pro sociálního pracovníka špatný výpočet hodin. Nejsou uvedena a popsána rizika projektu. V popisu rizik je uveden pravděpodobně text z části žádosti Jak bude zajištěno šíření výstupů projektu? Žadatel v příloze Popis projektu na straně 5 také uvádí, že celý projekt je nastaven na 36 měsíců, přitom je projekt nastaven na 34 měsíců. V příloze Popis realizace KA žadatel chybně nazývá KA, KA2 má být Poradenský klub, KA3 má mít název, který je uveden u KA2. Popis aktivit ve formuláři žádosti v sekci Jaké aktivity budou v projektu realizovány? částečně neodpovídá popisu KA ve výše uvedené příloze a v popisu KA ve formuláři. V příloze Popis realizace projektu je chybně uveden počet měsíců realizace (36 místo 34). Chybí konkrétnější harmonogram aktivit a popis výstupů jednotlivých KA/činností.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5813_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze základní školy 2 - Karviná
Název žadatele:	Helping Young People, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005813

Krácení celkem	603 659,80	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 924 802,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 321 142,20		
Podpora celkem po krácení	8 849 599,08		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.2.4	Lektor (0,4) MDT	29 971,00	34,00	1 019 014,00	14 985,50	34,00	509 507,00	509 507,00	Vzhledem k náplni práce je úvazek nadhodnocen. Krácen je v rámci KA 4 Tvorba pokračování metodiky prevence předčasných odchodů 2 a KA 5 Řízení projektu (NN projektu) z 0,4 na 0,2.
1.1.2.7	Sociální pracovník (0,3) MDT	22 478,00	34,00	764 252,00	19 708,80	34,00	670 099,20	94 152,80	Překročení limitu v tabulce Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus u pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci. V tabulce je horní hranice u hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů (Kč) pro úvazek 1,0 uvedena částka 65 696 Kč. Na úvazek 0,3 vychází cena jednotky 19 708,8 Kč. V žádosti ani v jejích přílohách není zdůvodněno překročení limitu a z tohoto důvodu bude tato pozice pokrácena.

Detail hodnocení

Název projektu	VZDĚLÁVÁNÍ PRO LEPŠÍ BUDOUCNOST
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005815

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá EUROTOPIA.CZ, o.p.s. Žádost se zaměřuje na prevenci a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání ve městě Vrbno pod Pradědem. Spolupráce na projektových aktivitách bude probíhat se 3 konkrétními školami (2 MŠ, 1 ZŠ). Projekt je navržen do území, ve kterém socioekonomické charakteristiky rodin a problémy zapojených škol jsou konkrétně specifikovány, jsou kompaktně pojaty v relevantních souvislostech, a jedná se tedy o otázky projektem potenciálně pozitivně ovlivnitelné. Projektové aktivity by i přes svůj stručný popis reálně měly být rozsáhlé a intenzivní, pokud skutečně budou detekovat paletu problémů a potřeb CS i všech zmíněných zainteresovaných institucí. Zpracování projektu vykazuje slabé stránky, a to zejména dílčí nekonzistentnost informací u zapojených škol s obsahem KA, velmi nízkou kvalitu zpracování indikátorů, terminologické nepřesnosti a nejasnosti v obsahu i kvantifikaci některých rozpočtových výdajů, slabý detail k metodám, formám a rozsahu zapojení CS do realizační i evaluační fáze projektu, chybějící důraz na detaily povinného výstupu metodika pro činnosti MDT. Krácení rozpočtu není navrženo. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako potřebnou a důležitou ve vztahu k potřebám cílových skupin projektu.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- hodnotu indikátoru 622 002 snížit na 0 a uvést do popisu: Bude sledováno v průběhu realizace,
- hodnotu indikátoru 670 021 snížit na 0, odstranit stávající popis a nově uvést: Nerelevantní,
- hodnotu indikátoru 670 031 snížit na 3,12, uvést do jeho popisu relevantní komentář - pozice rozpočtu zapojené v přímé práci s CS dětí a rodičů,
- odstranit informace o tzv. supervizi realizačního týmu a nahradit je supervizí MDT, a to v popisu KA 4, dále na všech relevantních místech v žádosti,
- upravit pole na záložce Subjekty projektu - žadatel: Zahrnout subjekt do definice jednoho podniku - v žádosti má být Ne.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na podporu prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání ve městě Vrbno pod Pradědem, přičemž spolupráce je doložena třemi místními školami (2 MŠ, 1 ZŠ). Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel reaguje na nepříznivou socioekonomickou situaci rodin, nedostatečnou školní připravenost, omezenou podporu ze strany rodiny. Nabízí řešení prostřednictvím komplexní prevence předčasných odchodů ze vzdělávání a posílení vzdělávacího systému ve městě, s důrazem na spolupráci základní a mateřské školy s rodiči a odborníky. V samostatné příloze žádosti je uvedena poměrně podrobná analýza území s akcentem a detaily oblasti vzdělávání, školství. Uvedeny jsou informace a data od zmíněných škol, z kterých je objektivně zřejmá oprávněnost projektu a jeho potenciál řešit příčiny i stav v oblasti školní docházky. Není zcela jasné, kdy bylo realizováno uváděné dotazníkové šetření, jaký mělo rozsah, kdo byli respondenti. Data o školách postrádají časové ukotvení. Problémy a příčiny jsou však uvedeny jasné, srozumitelně, zcela relevantně a pro projekt se jedná o prostředí, které jeho klíčové aktivity (KA) mohou pozitivně ovlivnit. Dílčí výhrady k přesnosti nastavení cílů i KA jsou uvedeny v příslušných hodnotících kritériích. Vymezení cílových skupin (CS) projektu je v zásadě správné. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je však popsána pouze obecně, specifikace chybí a ke škodě projektu to nepodporuje nastavení KA 4 a přesnost a jednoznačnost složení projektového MDT, byť lokalitou je jedno jediné město, resp. jeho spádový obvod, tj. jasné dané území. V popisu CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci není proveden rozbor dle věkových intervalů, který by odpovídal potenciálu zapojení do KA 1, tedy 0-4, 5-7, 12-16 let. Žádost jednoznačně neobsahuje zdůvodnění, proč není akcentován věk 8-11 let (věkový interval zcela	Ano

									vynechán). Zmínkou bez další souvislosti např. v otázce potenciální institucionální spolupráce je 6 dětí z dětského domova (MŠ Ve Svahu). Potřebnost projektu je však i přes výše uvedené podněty prokázána.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pro projekt je vymezen záměr, dílčí cíle a hlavní cíl. Jedná se o přehlednou strukturu směřování projektu. Záměr je naformulován srozumitelně a věcně i svým smyslem adekvátně. Stejně tak hlavní cíl je nastaven relevantně. Dílčí cíle adekvátně směřují k parametrům zkvalitnění školní docházky a udržení se dětí a žáků v něm. Pouze cíl 3 je nastaven jako aktivita, resp. výstup, cíl měl být naformulován k tomu, čeho bude působením MDT (používán pojem tzv. platformy) dosaženo, to je dílčí metodický nedostatek. Vůči cílům nejsou nastaveny hodnoty a parametry cílových stavů; uváděná data ukazují pouze rozsah zapojení dětí, žáků a rodičů do některých aktivit. Projekt je obsahově svými aktivitami bohatý, nabízí potenciálně širokou mozaiku přímé (individuální i skupinové) práce s CS, v tomto ohledu má smysl, navazuje na prokazatelně potřebnou realitu ve školách Vrbna pod Pradědem. Jedná se v zásadě o ucelený model, byť ze stručného nastavení KA nelze jednoznačně mít za prokázané, že všechny specifické potřeby vzešlé z přípravné fáze projektu budou u všech CS naplněny (detail propracování KA je v tomto ohledu slabší; v problémech CS je zmíněn segment přechodu ze ZŠ na SŠ a kariérové poradenství, to u KA však není dohledatelné).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil pro ověření dosažení cíle vhodný přístup, který kombinuje měřitelné indikátory, stanovené hodnoty a mechanismy sledování dopadu. Dosažení cíle je definováno prostřednictvím kvantitativních ukazatelů – počtu podpořených dětí, rodičů a odborníků, počtu realizovaných aktivit (doučování, podpůrné skupiny, workshopy, multidisciplinární setkání) a frekvence jejich konání. Ověřování bude probíhat na základě evidence účasti, výkazů práce, výstupních zpráv a zpětné vazby od účastníků. Tento systém umožní sledovat jak míru zapojení cílových skupin, tak i kvalitu poskytované podpory. I do projektu zařazená evaluace takové informace a data obecně může přinést. Zvolený způsob je adekvátní, provázaný s dílčími cíli a umožňuje průběžné i závěrečné vyhodnocení dopadu projektu, přičemž poskytne dostatek informací pro ověření dosažení cíle.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů ve 2 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1), 4 položkách DPČ (kapitola 1.1.2) a 4 položkách v kapitole DPP (1.1.3). Vymezené odborné pozice jsou nastaveny v souladu s přílohou č. 1 výzvy 03_24_067, uvedené ceny odpovídají cenám obvyklým. Náplně práce odborníků jsou uvedeny v samostatné příloze žádosti; výčet klíčových oblastí odborné působnosti všech pozic je v zásadě relevantní. Náklady jsou vymezeny u každé KA. Kvalitativní negativa rozpočtu jsou následující: (I) název pozice v položkách rozpočtu 1.1.1.1-2 neodpovídá názvům v záložce žádosti k RT a v příloze žádosti k RT: tam jsou uváděni jen terénní pracovníci, v popisu nákladů a indikátorech pak jsou avizováni tzv. kontaktní pracovníci; je nutný terminologický soulad; (II) v žádosti a v přílohách je používán pojem nepřímé náklady, resp. zkratka NN: to je neadekvátní informace, neboť projektový rozpočet obsahuje paušální sazbu a jejími pravidly je nutno se v realizaci také řídit; (III) není zřejmé, proč má člen MDT v položce rozpočtu 1.1.3.3 pouze 176 hodin, ani kdo to vlastně ze všech (bohužel pouze obecně) avizovaných možných pozic členů MDT bude, vyjma jednání MDT tento rozsah nijak neřeší další činnosti MDT; (IV) některé odborné pozice budou pracovat na činnostech více KA, což však není v kvantifikaci nákladů jednotlivých KA zohledněno, nejsou u každé KA uvedeny jí odpovídající náklady, ale náklady celé položky, pak tedy náklady KA nejsou zpracovány a avizovány přesně a adekvátně; (V) popis náplně práce koordinátora obsahuje např. vedení výkazů práce, plnění indikátorů, zajištění podkladů pro zprávy: takové činnosti však nespádají pod oprávněnou úhradu z přímých osobních nákladů, je třeba se jim tudíž důsledně vyvarovat (krácení nenavrženo z důvodu relativně nízké časové dotace pozice pro projekt). Uváděné nedostatky snižují srozumitelnost a přesnost nastavení nákladů a rozpočtu projektu. Krácení rozpočtu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor 600 000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 60. Adekvátně je zmíněno zahrnutí CS s podporou překračující bagatelní rozsah. Samotná hodnota je však nastavena ne zcela jasně a srozumitelně: z popisu KA 1-3 není možné zjistit, jaký počet je uvažován v hodnotě indikátorů u dětí předškolních, jaké počty jsou uvažovány u žáků ZŠ, rodiče v rozsahu 50 jsou uvedeni v KA 3, ale v kombinaci uvedeného není zřejmé, jak vznikla hodnota 60 a co je jejím uvažovaným přesným obsahem (strukturou dle CS). Samotná výše 60 je reálně dosažitelná. Hodnotu 3 má indikátor 622 002. HK	Ano

									požaduje hodnotu snížit na 0, v souladu s výzvou 03_25_067 bude indikátor sledován v průběhu realizace. Indikátor 670 021 má hodnotu 1. Nastavení hodnoty tak, jak je provedeno, není pro projekt relevantní. HK požaduje snížení hodnoty na 0. Indikátor 670 031 je vyčíslen na 4,000. Popis hodnoty i výpočet jsou zcela nerelevantní, neboť uvádějí pozice, které v týmu projektu jsou zmíněny nepřesně, resp. v žádosti a přílohách různě (např. kontaktní pracovníci, tutoři, asistenti), úvazky pracovních smluv nejsou 2x 1,0 a přepočet úvazků DPP nemá důvodnou výši. Do hodnoty indikátoru je třeba zohlednit zapojení odborných pracovníků projektu v přímé práci s CS klientů, což jsou všechny pozice vyjma koordinátora a odborného garanta; přepočet úvazků relevantních pozic činí 3,12 a na tuto hodnotu proto HK požaduje indikátor snížit. Hodnotu 30 má indikátor 670 102. Správně je uvažována podpora CS s rozsahem bagatelním. Nelze však odnikud odvodit, proč je hodnota 30, jak byla vypočítána, jak se na jejím obsahu podílejí kteří zástupci CS (děti, žáci, rodiče). Hodnota zůstane zachována jako minimální závazná, její případná úprava objektivně není možná z důvodu absence relevantních dat a informací o CS a k rozsahu zapojení CS do KA. Indikátor 805 000 má hodnotu 2. Vytvořené 2 dokumenty jsou do hodnoty indikátoru započítány adekvátně. Popis indikátoru přináší základní informace k závěrečné evaluační zprávě. Naopak nepřináší informace k metodice pro činnosti MDT k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání tak, aby doplnily pouhou zmínku v KA 4 a de facto jen nastavení této metodiky jako výzvou povinného výstupu. Kvalita zpracování indikátorů je na hraně akceptovatelnosti.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Předložená projektová dokumentace avizuje průzkum v rámci spolupracujících ZŠ a MŠ. Tím jsou dány postoje a poznatky jednak zástupců škol, nepřímo pak jejich dětí a žáků. Přímé zapojení dětí, žáků, objektivně pak ale hlavně jejich rodičů do přípravné fáze projektu doloženo není. Pro fázi realizací je rámcově nastaveno, jaké všechny aktivity, činnosti a projektové služby budou projektovým CS dostupné. Detailnější a zejména konkrétní zpracování by však zasloužil rozbor metod a forem, kterými budou fungovat kluby v rámci KA 1, jak přesně v téže KA budou vedeny individuální práce (v jakém rozsahu, četnosti, metodické nastavení), jak bude probíhat setkávání rodičů (rozsah, opět metody a formy). Realizační fáze se také týká výhrada k nejasnému nastavení zapojení dětí, žáků, rodičů, členů MDT do plánovaných aktivit; není to u všech aktivit a činností	Ano

									zřejmé, není ani provázáno s projektovými indikátory. S CS bude pracováno mj. individuálně, zmíněny jsou individuální plány; předpokládat lze jejich vyhodnocování a práci s výstupy takových souhrnů, byť to zcela jasně avizováno není. Dále KA 4 zmiňuje evaluaci, což objektivně zakládá i participaci CS na jejích aktivitách; nicméně mělo být propracováno, kdy, jak přesně evaluace bude probíhat, při jaké příležitosti se kdo (kteří příslušníci projektových CS) evaluace zúčastní, kolik je takových osob předpokládáno.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt obsahuje 4 KA, které jsou naplánovány na 32 měsíců realizace. Je zřejmé obsahové nastavení a tematické zacílení KA. Popisy KA jsou stručné; obsahují základní vymezení aktivit a činností, jejich četnost, zčásti také rozsah zapojené CS a výstupy. KA 1 avizuje aktivity posilování tzv. vzdělávacího a sociálního začlenění dětí, nicméně není zřejmé, jak budou účastníci aktivit vybíráni, jakým klíčem bude probíhat volba skutečně potřebných dětí, žáků, rodin/rodíčů. Individuální práce s rodinami je veskrze žádoucí, avšak její metody, formy uvedeny nejsou (předmětem hodnocení kritéria 4.1). Tzv. pravidelná podpora rodin v jejich přirozeném prostředí je pouze nejobecnější možnou informací bez bližšího upřesnění. KA 2 je nastavena obsahem, rozsahem a smyslem plnohodnotně. Popis KA 3 avizuje min. 6 workshopů, specifikována jsou však pouze 2 témata. Není zřejmé, co přesně bude obsahem tzv. poradenství s právníkem, psychologem a terapeutické podpory při řešení krizových rodinných situací, jak uvedené činnosti budou souviset s principiálně nutným zásadním směřováním projektu, kterým je prevence předčasných odchodů ze vzdělávání. KA 4 avizuje 8 odborníků v MDT, nicméně z popisu je zřejmé, že přesnější obsazení není naplánováno (kdo konkrétně budou zástupci uváděných odborností či které instituce/subjekty jimi budou reprezentovány); ani výčet možných členů MDT v popisu příslušné CS neudává detail nad rámec obecného a poměrně širokého výčtu. KA 4 hovoří nepřesně o supervizi realizačního týmu (na více místech, tato informace je i jinde v žádosti uvedena), nicméně výzva 03_24_067 umožňuje supervizi členů MDT, toto je nutno v žádosti a realizaci projektu změnit. KA 4 nijak nepopisuje povinný výstup (metodika pro činnosti MDT k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání): kdy vznikne, jakými postupy, co bude obsahovat, kdy a jak ji zapojené/jiné relevantní školy využijí, jakou bude mít formu, rozsah, zda bude/nebude aktualizována.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------