



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_24_067 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	31. 7. 2025
Čas jednání (od – do)	9:30 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 212, on-line MS Teams
Počet členů hodnoticí komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005625	Všichni za jednoho	98,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005627	Klíč k lepší budoucnosti - posilování vzdělávacích šancí pro děti a rodiče	53,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005629	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě Ostrava 2	32,50/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
4.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005631	Zavedení a působení multidisciplinárního týmu na ZŠ 5. května, Liberec	86,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
5.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005639	Most ke vzdělávání	66,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
6.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005640	MÁŠ NA TO aneb Preventivní poradna ke vzdělání	26,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
7.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005648	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve Velkých Hamrech 2	61,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

8.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005719	Včasná péče a prevence selhávání v předškolní přípravě dětí a rodin v Ostravě Porubě	72,50/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
9.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005725	Prevence školního neúspěchu od kořenů	33,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
10.	CZ.03.02.01/00/24_067/0005726	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Bílině 2	86,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu	Všichni za jednoho
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005625

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	98,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na řešení předčasných odchodů ze vzdělávání žáků ZŠ a MŠ v Novém Městě pod Smrkem. Projekt obsahuje relevantní informace o situaci v lokalitě a v dotčených školách. Doloženo je kladné vyjádření ze strany vedení obou zapojených škol, stejně tak i jejich zřizovatele. Cílové skupiny projektu jsou jasně specifikovány, uveden je rozsah cílových skupin, adekvátně jsou popsány potřeby cílových skupin.

Cíle projektu reflektují řešenou problematiku, jsou konkrétní, měřitelné a dosažitelné. Projekt tvoří 4 vhodně zvolené klíčové aktivity, jejich obsah je v souladu s potřebami cílových skupin. Intervenční logika projektu je funkční a srozumitelná. V projektu jsou zvoleny adekvátní formy podpory cílové skupiny. Způsob zapojení dětí a rodičů respektuje individuální potřeby účastníků. Průběh realizace klíčových aktivit zahrnuje všechny potřebné informace, je uvedena pravděpodobná frekvence plánovaných činností i dílčí realizační kroky.

V realizačním týmu jsou zastoupeny relevantní odborné pozice. Každá klíčová aktivita má jasně definované výstupy.

Rozpočet je navržen efektivně vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů projektu, pouze u položky 1.1.1.3 Psycholog - 0,25 úvazku je cena jednotky nastavena pod dolní hranici tabulky Obvyklých mezd/platů v OPZ+.

Dílčím nedostatkem je podhodnocení cílové hodnoty indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 23 osob (18 dětí a 5 rodičů) a relevantně upravit popis.
- Snížit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 62 osob (37 dětí a 25 rodičů) a relevantně upravit popis.

- U indikátoru 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni upravit Popis výchozí a cílové hodnoty na text: „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“.

- U indikátoru 679 001 Počet podpořených Romů upravit Popis výchozí a cílové hodnoty na text: „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je zaměřen na zajištění multidisciplinární podpory dětem ve věku 3-15 let a jejich rodičům na ZŠ a MŠ v Novém Městě pod Smrkem. Příčiny problému, na který se projekt zaměřuje, i jeho důsledky jsou v projektu a v příložené situační analýze jasně a konkrétně popsány. Žadatel má dlouhodobé zkušenosti s prací s cílovou skupinou i v oblasti Frýdlantska. Žadatel informuje o 2 nových projektech v ORP Frýdlant zaměřených na ohrožené děti a mladé lidi a uvádí, že nebude docházet k duplicitní podpoře CS. Do projektu je plánováno zapojení 2 školských zařízení (MŠ a ZŠ), žadatel dokládá jejich zájem o účast v projektu. Projekt je zaměřen na podporu 3 cílových skupin – dobrovolníků, poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb a služeb pro rodiny a děti a CS rodičů, dětí a mladých dospělých v nepříznivé sociální situaci. Tyto cílové skupiny jsou vhodně zvoleny vzhledem k náplni projektu, v projektu jsou konkrétně popsány, je uvedena jejich velikost i struktura.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu reflektují řešenou problematiku, jsou konkrétní, měřitelné a dosažitelné. Projekt tvoří 4 vhodně zvolené klíčové aktivity, jejich obsah je v souladu s potřebami cílových skupin. Popsána jsou hlavní rizika projektu a opatření pro jejich eliminaci. Realizace aktivit a dosažení výstupů povede k naplnění cílů. Intervenční logika projektu je funkční a srozumitelná.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob ověření dosažení cíle projektu je vzhledem k aktivitám projektu vhodně zvolený. Lze předpokládat, že u nastavených cílů bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením a po ukončení realizace projektu. Dle údajů v žádosti bude spolupráce s cílovou skupinou průběžně vyhodnocována na základě plnění cílů stanovených v individuálním plánu podpory a na závěr dojde ke společnému zhodnocení průběhu spolupráce.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Celková výše rozpočtu je přiměřená vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupům projektu. Rozpočet je srozumitelný a přehledný. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují limity tabulky Obvyklých mezd v OPZ+. U položky 1.1.1.3 Psycholog - 0,25 úvazku je cena jednotky nastavena pod dolní hranici obvyklých mezd/platů v OPZ+. Pozice psychologa odpovídá pracovní pozici Odborný konzultant/poradce/expert/specialista, kde je dolní hranice hrubé měsíční mzdy s odvody 63 956 Kč na úvazek 1,0. Názvy pozic v rozpočtu odpovídají názvům pozic dle přílohy č. 1 Výzvy č. 03_24_067 Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání (2). Žadatel v popisu klíčových aktivit popisuje i ostatní náklady hrazené z paušálu 40 %, které uvádí souhrnnou částkou.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová hodnota indikátoru 600 000 činí 13 více než bagatelně podpořených dětí z celkem 55 dětí a 30 rodičů zapojených do aktivit. I přes vysvětlení v popisu indikátoru je tato hodnota nízká vzhledem k rozsahu plánovaných činností v klíčových aktivitách, zejména v KA2 Multidisciplinární podpora dětí ohrožených vzdělávacím neúspěchem a jejich rodin (u dětí mladších 4 let bude s rodiči dohodnuta pravidelná dlouhodobá spolupráce – setkání min. jednou týdně po dobu min. 1 roku; podpora dětí 6–15 let a jejich rodičů formou pravidelného doučování; a další). Zároveň v případě pouze bagatelní podpory naprosté většiny zapojených dětí a rodičů je výrazně snížena pravděpodobnost dosažení prokazatelných změn u cílové skupiny popsaných v rámci cílů projektu. Požadováno je navýšení cílové hodnoty indikátoru 600 000 na 18 dětí a 5 rodičů, celkem 23 osob a podle toho relevantně upravit popis indikátoru. V souvislosti s navýšením cílové hodnoty indikátoru 600 000 je požadováno snížení cílové hodnoty indikátoru 670 102 na 62 osob, tj. na 37 dětí a 25 rodičů a podle toho relevantně upravit popis. Cílové hodnoty indikátorů 670 031 a 805 000 jsou stanoveny v souladu s obsahem klíčových aktivit. Požadována je administrativní úprava komentáře k indikátorům 622 002 a 679 001 na text: „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“. S výše uvedenými úpravami jsou indikátory přijatelně efektivní a dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru cílových skupin a aktivitám projektu. Cílová skupina bude do projektu adekvátně zapojena ve všech jeho fázích. V příloze Popis klíčových aktivit jsou konkrétně popsány způsoby identifikace cílových skupin a práce s nimi v rámci realizaci klíčových aktivit. U podpory CS rodičů, dětí a mladých dospělých v nepříznivé sociální situaci je	Ano

									kladen důraz na individuální přístup a zajištění spolupráce mezi rodinou, školou a dalšími odborníky včetně psychologa. Aktivita obsahují vhodné postupy pro udržení zájmu a motivace zapojených rodičů a dětí.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel v projektu plánuje realizovat 4 klíčové aktivity, které jsou v souladu s cíli projektu. Klíčové aktivity mají jasně stanoveny výstupy, žadatel uvádí zapojení pracovních pozic do jednotlivých klíčových aktivit i popis využití financí z paušálu v jednotlivých KA. Všechny aktivity jsou jasně a konkrétně popsány v příloze č. 1 Popis klíčových aktivit. V KA 1 žadatel plánuje působení multidisciplinárního týmu, rozvoj sítě podpory CS a zpracování metodiky MDT. V popisu je konkrétně uvedeno složení MDT a počet setkání i počet jednání s aktéry sítě. KA 2 a 3 se zaměřují na podporu rodičů a dětí (multidisciplinární podpora, podpora v oblasti duševního zdraví a vztahů). Tyto aktivity jsou konkrétně popsány a zahrnují mapování situace, plánování spolupráce, podporu rodiny, průběžné vyhodnocování spolupráce a závěrečné zhodnocení. KA 5 je zaměřena na metodickou podporu pracovníků a rozvoj sítě dobrovolníků a doučovatelů. Žadatel plánuje poskytovat pracovníkům individuální konzultace, pravidelné metodické a kazuistické porady a supervize. Součástí aktivity je také vyhledávání dobrovolníků, kterým bude poskytována metodická podpora formou individuálních konzultací, skupinových intervizí a následků v klientských rodinách. Zřejmá je vazba klíčových aktivit a položek rozpočtu. Plán klíčových aktivit je efektivní a proveditelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Klíč k lepší budoucnosti - posilování vzdělávacích šancí pro děti a rodiče
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005627

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Dobrovolnické centrum, z.s. Vyjádření o spolupráci vč. stanoviska zřizovatele je doloženo k 5 ZŠ z Ústí nad Labem. Potřebnost je prokázána, realizace přímé odborné práce s CS je zejména v KA 2 a 3 pojata komplexně a erudovaně. Znalost území i zvolené CS je zřejmá. U CS Poskytovatelé a zadavatelé žadatel v popisu nezmiňuje zaměstnance žadatele, kteří v rámci KA4 získávají podporu formou vzdělávání a supervize. CS bude do projektu adekvátně zapojena. Ověření naplnění cílů projektu bude objektivně velmi dobře možné. Naddimenzovaný je rozpočet projektu. Neobsahuje přesvědčivé zdůvodnění potřebnosti a výpočtu úvazků většiny odborných pozic v přímých osobních nákladech, navrženo je jejich krácení rozpočtu, které je uvedeno v příloze hodnocení Krácení rozpočtu. Zcela nezvládnuto je nastavení indikátorů. Z hlediska akceptovatelnosti projektu je problémové nastavení KA 4, a to zejména v těchto bodech: obsahuje Výzvou 03_24_067 nepodporované aktivity, které z důvodu neoprávněnosti svého zařazení mají vliv na plnohodnotnost realizace KA 1-3; je nedostatečně propracována v otázce MDT; v důsledku znamená nenaplnitelnost plánovaných cílů. Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích. Na základě výše uvedených nedostatků hodnotící komise projektovou žádost nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je směřován do Ústí nad Labem, spolupráci deklaruje 5 základních škol. Analýza území je podrobná, zpracována v příloze č. 3 projektové žádosti. Kontext problematiky území je zpracován detailně a věcně. Solidní informace a validní data jsou specifikována k žákům všech zapojených škol z hlediska parametrů školního neúspěchu, tento rozbor je velmi důležitý, zpracování je zcela adekvátní. Žadatel informuje o úzké návaznosti projektu na stávající projekt žadatele s názvem Mentoringové programy podpora rodin a dětí na cestě k dospělosti v Ústí nad Labem, reg. č. CZ.03.02.02/00/22_017/0000767. Projekt je zaměřen na podporu 6 cílových skupin. CS dětí, rodičů a žáků (ať již je zmíněna v kterékoliv kategorii CS v příslušné záložce projektové žádosti) bude do projektu dostupná v adekvátním rozsahu, bude kontaktovatelná, toto je přesvědčivě prokázáno. Vymezení CS je zpracováno jak v samotné žádosti, tak v detailu v příloze č. 3. CS Náhradní rodiče, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči, Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálním zařízení jsou vymezeny pouze počtem k 31.12.2023 bez toho, že by bylo zřejmé, jaký rozsah z nich je na základě jakých kritérií potenciálně ochoten do projektu vstoupit, či s kolika takovými osobami je z jakého důvodu počítáno. CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace může být v nastaveném popisu (žádost i příloha č. 3) ponechána, a to i přes nekompatibilní zapojení v KA 4 (hodnoceno v kritériu 4.2). Upřesnění vyžaduje popis CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování; členové RT budou zaměstnanci žadatele a v projektu získají podporu prostřednictvím supervize, a to v minimálním počtu 5 (informace v popisu KA 4 a žádoucí zařazení do indikátoru 600000); tuto specifikaci je tedy nutné do popisu zmíněné CS doplnit. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	11,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro projekt je nastaven tzv. hlavní cíl projektu a 4 cíle dílčí. Jedná se o přehlednou hierarchii. Formulace cílů jsou rozpracovány v příloze č. 3 žádosti. Relevantní postavení mají i očekávané změny, resp. avizované tzv. konkrétní výstupy projektu vedoucí k naplnění jeho cílů, cílové stavy a dopady projektu jsou tak komplexně zpracovány. Dílčí metodická výhrada spočívá v ne zcela správném nastavení měřitelnosti cílů. Je totiž postavena výhradně na počtech rodin, rodičů, žáků, resp. členů RT; ale to jsou parametry deklarující rozsah aktivit, nejedná se o parametry a hodnoty u všech cílů a výstupů ukazující rozsah či míru jaké konkrétní změny, resp. cílového efektu. V souvislosti s neadekvátním nastavením KA 4 v otázce zapojení dobrovolníků se stává nerelevantní cíl zvýšení jejich kompetencí; v zásadě nerelevantně je pak také nastaven cíl zvyšování kompetencí členů RT díky obdržení vzdělávání, které rovněž nejsou Výzvou 03_24_067 podporovány. Projektový model je v části přímé práce s CS klientů jeho aktivit je dobře postaven; potřební zástupci CS mohou získat kvalitní a komplexní podporu, ta je zejména v KA 2-3 realizována kvalifikovaným přístupem komplexního charakteru. Intervenční logika celého projektu však je významně narušena eliminací realizovatelnosti tak, jak v detailu popisuje hodnotící kritérium 4.2. Tím se tedy i cíle de facto stávají nesplnitelnými.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Z hlediska doložení obsahu a rozsahu realizace projektu jsou solidně zpracovány KA 2 a 3, tam jsou v rámci dokumentace projektu konkretizovány materiály, z nichž budou dostupné informace i data k realizované práci s CS a k jejímu zapojení. Využitelnými zdroji pro ověření efektů projektu budou také avizované dotazníky, zpětnovazební šetření, vyhodnocování individuálních plánů, objektivně i výstupy plánované evaluace (je součástí náplně práce členů RT). Ze zdrojů informací a dat pro podložení problémů a příčin projektu je zřejmé, že žadatel pracuje se zdroji od zapojených škol či specifických výzkumů a analýz. Ověření naplnění cílů projektu bude objektivně velmi dobře možné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci osobních nákladů v 7 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 1 položky v kapitole DPP (1.1.3). Odborné pozice jsou nastaveny v zásadě v souladu s přílohou č. 1 Výzvy 03_24_067. Jejich náplně práce obsahuje příloha č. 3 žádosti. Ceny jednotek všech rozpočtových položek jsou v limitu doporučených sazeb pro OPZ+. Úvazky některých pozic jsou naddimenzovány a obsahují činnosti, které nelze hradit z přímých osobních nákladů. Je požadováno krácení přímých nákladů rozpočtu	Ano

									s detailem výpočtu a zdůvodnění v tabulce (samostatná příloha tohoto hodnocení).	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 110. Počet zapojených dětí a rodičů odpovídá rozsahu zapojení těchto příslušníků CS do KA 2 a 3. Nedostatkem je nezapočítání členů RT, kteří získají v projektu podporu prostřednictvím supervize (součást KA 4), a to v avizovaném rozsahu 75 h. Minimální počet členů RT v tomto indikátoru je 5 (specifikováno v hlavních výstupech KA 4), jeho minimální závazná hodnota by tedy měla být 115. Hodnotu 25 má související indikátor využívání podpořených služeb (670102). Nastavení indikátoru není správné, neboť má obsahovat pouze podporované klienty projektových služeb, přičemž těmi nejsou dobrovolníci. Z kontextu projektu nevyplývá započitatelnost a rozsah dětí a rodičů s podporou bagatelního rozsahu, hodnota indikátoru by tedy měla být 0. Kapacitní indikátor (670031) je vyčíslen na 0, tato hodnota však není správně nastavena, stejně jako není adekvátní komentář o nerelevantnosti. Indikátor má ukázat rozsah úvazků odborných pracovníků v přímé práci s CS. Na základě obsahu KA a náplní práce jsou to úvazky všech odborných pozic vyjma odborného garanta a metodika; při zohlednění návrhu krácení v osobních nákladech je pak relevantní hodnota indikátoru 2,32. Indikátor 805000 má hodnotu 0. Nastavení není správné, neboť hodnota má být 1 z důvodu vzniku metodiky MDT k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání (povinný výstup dle Výzvy 03_24_067, v projektu součást KA 4). Je třeba doplnit vynulovat specifické datové položky, tzn. hodnotu 135 u Celkem Celkový počet podpořených osob změnit na 0. Informace k hodnotám, popisu i způsobu dosažení cílových hodnot indikátorů jsou analogicky kompletně chybné i v příloze č. 3 posuzované projektové žádosti. Zpracování indikátorů není zvládnuto.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení CS hlavních uživatelů projektových aktivit stojí v přípravné fázi projektu na evaluačních dotaznících a informacích a datech z nich, které ke všem projektovým programům jsou uvedeny. Toto doložení přímého zapojení CS je relevantní a dostačující. Fáze realizační z hlediska zapojení CS je zpracována kvalitně, týká se to KA 1-3. Zejména komplexní programy podpory CS v KA 2-3 nepostrádají žádné důležité parametry obsahu, témat, směřování, metod, forem či rozsahu zapojení CS. Rovněž fáze evaluační, hodnotící, resp. zpětnovazební není z hlediska zapojení CS v přímé projektové intervenci opomenuta: zařazeno je vyhodnocování, zpětná vazba a	Ano

									sdílení zkušeností po absolvování programu, vyhodnocování individuálních plánů, zmíněna je evaluace (evaluační dotazníky).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt obsahuje 4 KA, které jsou plánovány na 33 měsíců realizace. KA jsou popsány jak v žádosti, tak v její příloze č. 3. Model KA je obsahově srozumitelný, KA jsou logicky, věcně i časově provázány, KA2 - KA4 mají stanoveny výstupy. Zajímavý je záměr realizovat KA 2 a KA 3 prostřednictvím vlastních licencovaných, resp. akreditovaných programů žadatele. Mají danou strukturu, obsah, rozsah, metody a formy atd., což je velmi precizně ukotvuje. Provedeno je také časové ukotvení KA 1-3, vazba na rozsah zapojené CS. Argumentačně silné není konstatování možnosti on-line nebo hybridní potřeby realizace kurzů tzv. v případě potřeby; takové situace měly být specifikovány tak, aby bylo jasné, že jsou vůbec účastníky (CS) akceptovatelné a budou mít skutečně efektivní dopad. Výrazné nedostatky má KA 4. Činnost Oslovování, výběr a proškolení dobrovolníků mentoringových programů obsahuje činnosti, které nejsou Výzvou 03_24_067 podporovány; realizace v rámci projektu není možná. Rovněž činnost Oslovování, výběr a proškolení lektorů vzdělávacího kurzu obsahuje činnosti, které Výzva 03_24_067 nepodporuje; i zde je tedy zařazení nerelevantní. Činnost Vzdělávání realizačního týmu taktéž obsahuje aktivity, které nejsou výzvou podporovány; Výzva 03_24_067 umožňuje metodickou a odbornou podporu členů MDT, kulaté stoly, workshopy, avšak takové nastavení a směr tato část KA 4 nemá a není tedy zakomponována relevantně. Zařazení výše uvedených aktivit, které výzva nepodporuje, znamená nemožnost plnohodnotné realizace KA 2 a 3. Dále v KA 4 v podaktivitě Supervize jsou zařazení také dobrovolníci a lektoři; Výzva 03_24_067 však umožňuje supervizi pouze členům MDT, nicméně u posuzovaného projektu není zřejmé, že jimi právě dobrovolníci a lektoři jsou. V KA4 v části Supervize užití termínu supervize/koučink je nepřesné a nesprávné (není v souladu s Výzvou, Výzva umožňuje koučink pouze pro CS žáci a jejich rodiče; věcně se jedná i o dva rozdílné procesy). Další podstatný nedostatek KA 4 se týká zpracování multidisciplinární spolupráce: Výzva 03_24_067 avizuje popis složení MDT, avšak KA 4 uvádí pouze to, že členy budou sociální a pedagogický pracovník, další členové uvedeni nejsou, velikost MDT také není nastavena, není zřejmé, co přesně a konkrétně bude MDT realizovat; rozhodně mělo být jasné a jednoznačně nastaveno propojení na KA 2 a 3: kdy a do čeho vstoupí, zda a jak bude MDT ovlivňovat individuální případy CS využívajících KA 2 a 3, či jak jinak konkrétně MDT bude působit nad	Ano

									rámec pozic sociálního a pedagogického pracovníka; tzv. setkávání a aktivity RT pro rozvoj multidisciplinární spolupráce jsou neuchopitelným konstatováním. Pouze zmíněno je zpracování povinného výstupu, metodiky MDT k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání: žádné další detaily však uvedeny nejsou, což pozici tohoto výstupu (a také obsah, způsob zpracování, rozsah, formu, případné využití v projektu/zapojenými školami, členy MDT apod.) v projektových souvislostech nijak nepodporuje.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5627_krácení.pdf

Název projektu:	Klíč k lepší budoucnosti - posilování vzdělávacích šancí pro děti a rodiče
Název žadatele:	Dobrovolnické centrum, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005627

Krácení celkem	2 332 604,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 138 046,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 805 442,00		
Podpora celkem po krácení	6 727 618,80		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Odborný garant	32 112,00	33,00	1 059 696,00	8 028,00	33,00	264 924,00	794 772,00	Náplň práce obsahuje převážně činnosti, které neodpovídají pozici garanta tak, jak ji definuje příloha č. 1 výzvy 03_24_067. Naopak obsahuje většinu aktivit, které spíše přísluší projektovému manažerovi, resp. nejsou financovatelné z přímých osobních nákladů, např.: administrativně vede celý projekt, podílí se na zpracování průběžných zpráv/závěrečné zprávy, navrhuje a řídí procesy výběru pracovníků projektu, administrativně se podílí na aktivitách projektu, spolupracuje se zástupci RO OPZ+, informuje ředitelku organizace a finanční manažerku o chodu projektu, účastní se manažerských porad organizace. Popř. u některých pracovních činností např. účastní se pracovních porad týmu organizace nebo např. účastní se aktivit i v rámci stávajících platform žadatele není zřejmé, zda se nejedná o pracovní činnost vykonávanou mimo projekt. Z toho důvodu je požadováno snížení původně požadovaného 0,4 úvazku na 0,1 z přímých osobních nákladů.
1.1.1.3	Metodik	22 077,00	33,00	728 541,00	11 038,00	33,00	364 254,00	364 287,00	Popis náplně práce ani jiné informace v žádosti nezdůvodňují požadovaný úvazek 0,3 z přímých osobních nákladů. Není zřejmé, proč úvazek 0,3 je právě adekvátní výši, obzvláště jsou-li např. zázemí KA 2 a 3 nastavena (licencované, akreditované kurzy). Popis práce neupřesňuje ani nastavení KA 4 v otázce MDT, resp. povinného výstupu. Je proto požadováno krácení 0,3 úvazku na 0,15 z přímých osobních nákladů.
1.1.1.4	Koordinátorka SRSD	44 957,00	33,00	1 483 581,00	32 112,00	33,00	1 059 696,00	423 885,00	Pozice obsahuje činnosti, které nespadají pod možnou úhradu z přímých osobních nákladů, např. vedení administrativy a dokumentace kurzu; vyhledávání, nábor a setkání se zájemci o vedoucích rodičovských skupin. Součástí pracovní náplně je i příprava a organizace školení vedoucích rodičovských skupin (tzn. lektorů), tj. aktivita, která je navržena k vyloučení (navrhované zrušení aktivity v KA 4) a organizace supervizních schůzek pro lektory, u nichž není zřejmé členství v MTD. Současně není zřejmé, jakým klíčem byl určen úvazek 0,7, jeho výši nelze jednoznačně spočítat, anebo postavit vůči rozsahu příslušných aktivit v rámci KA. Požadováno je proto krácení úvazku na 0,5.
1.1.1.5	Koordinátorka Pět P	48 000,00	28,00	1 344 000,00	36 000,00	28,00	1 008 000,00	336 000,00	Pozice obsahuje činnosti, které nespadají pod možnou úhradu z přímých osobních nákladů, např. vedení administrativy a dokumentace programu. Součástí pracovní náplně je i příprava a organizace výcviku nových dobrovolníků, tj. aktivita, která je navržena k vyloučení (navrhované zrušení aktivity v KA 4) a organizace supervizních schůzek a vzdělávacích seminářů pro dobrovolníky, u nichž není zřejmé členství v MDT. Současně není zřejmé, jakým klíčem byl určen úvazek 1,0, jeho výši nelze jednoznačně spočítat, anebo postavit vůči rozsahu příslušných aktivit v rámci KA. Požadováno je proto krácení úvazku na 0,75.
1.1.1.6	Koordinátorka KOMPAS	44 957,00	28,00	1 258 796,00	32 112,00	28,00	899 136,00	359 660,00	Pozice obsahuje činnosti, které nespadají pod možnou úhradu z přímých osobních nákladů, např. vedení administrativy a dokumentace programu. Součástí pracovní náplně je i příprava a organizace výcviku nových dobrovolníků, tj. aktivita, která je navržena k vyloučení (navrhované zrušení aktivity v KA 4) a činnost organizace supervizních schůzek a vzdělávacích seminářů pro dobrovolníky, u nichž není zřejmé členství v MDT. Současně není zřejmé, jakým klíčem byl určen úvazek 0,7, jeho výši nelze jednoznačně spočítat, anebo postavit vůči rozsahu příslušných aktivit v rámci KA. Požadováno je proto krácení úvazku na 0,5.
1.1.3.1	Lektor	600,00	450,00	270 000,00	600,00	360,00	216 000,00	54 000,00	Snížení počtu hodin ze 450 h na 360 h, tj. snížení o 20 % vzhledem k zapojení lektora do aktivit navržených ke zrušení v KA 4.

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě
Ostrava 2	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005629

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	32,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na problém předčasných odchodů žáků ze vzdělávání ve městě Ostrava, který je úzce spojen se socioekonomickým znevýhodněním rodin. Přestože se jedná o navazující projekt na projekt realizovaný v rámci výzvy 029, není potřebnost projektu dostatečně zdůvodněna. Řešený problém není konkretizován. Příčiny problému jsou analyzovány na obecné úrovni. Nejsou uvedena žádná konkrétní specifika, která by podpořila potřebnost projektu a jeho aktivit ve třech vybraných základních školách, které jsou do projektu zapojeny jako partneři s finančním příspěvkem. V přílohách " Vyjádření zájmu konkrétní školy o účast v projektu" chybí popis konkrétní situace na dané škole, týkající se problému předčasných odchodů ze vzdělávání. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. CS je k obsahu plánovaných aktivit vybrána vhodně, není ale dostatečně dobře popsána. Chybí např. popis její struktury, nejsou zmapovány její potřeby a zda bude mít CS, žáci a zejména jejich zákonní zástupci, o zapojení do projektu zájem. Žadatel do této CS zařadil i terénní pracovníky, ti ale spadají do CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kterou bylo potřeba též nastavit. Nastavený cíl je zcela obecný, není v souladu s metodikou SMART a je celkově obtížně měřitelný. Obdobně i dílčí cíle nejsou nijak kvantifikovány a nejsou měřitelné. Nastavení projektových cílů na příliš obecné úrovni souvisí s nedostatečně definovanou potřebností projektu. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že stanovených cílů bylo dosaženo. Není zřejmé, jakých konkrétních změn chce žadatel u osob z CS dosáhnout a jak to zjistí a ověří. Žadatel má představu, jaké aktivity a jakým způsobem chce realizovat. Aktivity jsou obsahově provázané, mají stanovený harmonogram realizace. Slabou stránkou projektu je absence bližší informace o očekávaných výstupech se zaměřením na ověření, zda a jaký mělo na cílovou skupinu zapojení do projektu dopad. Nastavené indikátory obsahují nedostatky. Rozpočet projektu vykazuje určité nejasnosti. Krácení není navrhováno. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Žádost o podporu nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Potřebnost projektu není dostatečně zdůvodněna. Jedná se o navazující projekt na projekt realizovaný v rámci výzvy 029 Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě Ostrava. Přesto žadatel nepředkládá žádné dosud získané výstupy nebo výsledky, které by potvrzovaly potřebnost návazného projektu. Popis problému je velmi obecný. Příčiny problému jsou analyzovány na obecné úrovni. V žádosti o podporu nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje, data, specifika, která by podpořila potřebnost projektu a jeho aktivit v uvedených lokalitách. Do projektu mají být zapojeny 3 základní školy formou partnerů s finančním příspěvkem. Žadatel neuvádí, proč jsou vybrány právě tyto ZŠ. Příložená "Vyjádření zájmu škol o účasti projektu" jsou totožná, bez popisu konkrétní situace na jednotlivých školách, týkající se problému předčasných odchodů ze vzdělávání. Nejsou doloženy informace týkající se školní neúspěšnosti v jednotlivých ZŠ. Obdobně obecné údaje jsou uvedeny ve vyjádřeních obecních/ městských úřadů a zřizovatelů ZŠ, kdy všechna tato vyjádření jsou totožná bez uvedení jakéhokoliv doplňujícího komentáře, ve kterém by například byla uvedena prokazatelná vazba projektu k lokalitě, ve které mají být aktivity realizovány. Projekt žadatel určil jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Výběr této CS je s ohledem na obsah plánovaných aktivit vhodný. Její popis ale není dostatečný. Není popsána její struktura, nejsou zmapovány její potřeby a není uvedena její velikost. Z popisu klíčových aktivit není zřejmé, zda se žáci budou účastnit více klíčových aktivit, či budou do každé aktivity zařazeni jiní jedinci. Není prokázáno, zda bude mít CS, žáci a zejména jejich zákonní zástupci, o zapojení do projektu zájem. Nejsou dostatečně popsány jejich potřeby, jakým způsobem a dle jakých kritérií budou členové CS do projektu vybráni. Žadatel chybně do této CS zařadil jako tzv. "nepovinnou a doplňující cílovou skupinu terénní pracovníky a další odborníky a zástupce spolupracujících	Ano

									organizací a institucí, kteří s těmito žáky (či školami) pracují". Projektem budou podpořeni terénní pracovníci formou supervize, je proto třeba do projektu zařadit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Co se týče dalších odborníků a zástupců spolupracujících organizací a institucí, kteří se žáky (či školami) pracují, nejsou podpořeni v rámci žádné projektové aktivity a proto není důvodné je do CS zařazovat.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Nastavený cíl je zcela obecný, není měřitelný, není kvantifikovaný, není nastavený v souladu s metodikou SMART. Obdobně i dílčí cíle, kdy některé z nich jsou nesprávně zaměřovány za aktivity, jsou obecné, nejsou nijak kvantifikovány a nejsou měřitelné. Nastavení projektových cílů na příliš obecné úrovni souvisí s nedostatečně definovanou potřebností projektu. Zásadním nedostatkem je, že chybí nastavení relevantních parametrů. Stejně tak je na obecné úrovni popsána i očekávaná změna, které má být realizací projektu dosaženo. Obecnost, nekonkrétnost, nenastavení měřitelných kritérií, to vše se prolíná jak v popisu potřebnosti, tak v nastavení cílů, u kterých zcela chybí jakékoliv konkrétní, jasné a číselné vyjádření kvalitativních změn. Jediným měřitelným výstupem je počet osob, žáků a zákonných zástupců, kteří budou do projektových aktivit zapojeni. To je ale pouze kvantitativní údaj, který nic nevypovídá o kvalitě a o tom, jaký konkrétní přínos pro CS zapojení do projektu mělo. Co se týče rizik projektu, ta jsou poměrně vhodně definována jak na straně CS, tak na straně realizátora i partnerů, chybí však nastavení konkrétních opatření, jak těmto rizikům předcházet nebo je eliminovat. Konstatování, že "projekt se snaží těmto rizikům předcházet prostřednictvím pravidelné komunikace, supervizí, flexibilního přístupu k cílové skupině a úzké spolupráce mezi partnery a vhodným nastavením proj. řízení" je k poměrně závažným rizikům, která žadatel vytypoval, nerelevantní, což hodnotíme jako nedostatečné vyhodnocení rizik.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V žádosti o finanční podporu nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací. K dispozici nejsou relevantní data. Cíl projektu je celkově obtížně měřitelný. Žadatel nepředpokládá zpracování souhrnného hodnocení naplnění cíle projektu. Neupřesňuje, co považuje za úspěšně zrealizovanou podporu CS. Nedefinuje, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. To přímo souvisí s nedostatečně formulovaným cílem i obecně popsanou	Ano

									očekávanou změnou. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že stanovených cílů bylo dosaženo. Není zřejmé, jakých konkrétních změn chce žadatel u osob z CS dosáhnout a v jakém rozsahu a není ani zřejmé, jak to žadatel zjistí a ověří. U klíčových aktivit nejsou uvedeny jasné měřitelné výstupy, které by vypovídaly o tom, zda a jak byly naplněny potřeby členů cílové skupiny. Určitými ověřitelnými zdroji jsou pouze kvantitativní výstupy KA, a to zápisy z porad realizačního týmu a z jednání multidisciplinárního týmu, monitorovací zprávy, tabulky a listy. ID karty žáků, které budou zpracovávat terénní pracovníci, by měly být zdrojem pro sledování dosažených změn, nejsou však nijak popsány. Výstupem projektu tedy nebude žádný dokument, který je možný doložit a prokazatelně ověřit v evidenci žadatele. Nebude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Doporučené pozice dle Přílohy č. 1 Výzvy č. 03_24_067 jsou dodrženy. Náplň práce u jednotlivých pozic je uvedena. V příloze č.6 "Realizační a odborný tým na projektu – popis pozic" je podrobněji uveden popis činnosti pouze u vybraných odborných pozic. Zařazení pracovních pozic je adekvátní k obsahu aktivit. Výše mezd/platů odpovídá obvyklým mzdám pro program OPZ+. Všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu a je uveden jmenovitý rozpis nákladů hrazených z paušálu bez stanovení jejich výše. Přesto není rozpočet příliš jasný. U každé klíčové aktivity je uvedeno zapojení jednotlivých pracovních pozic do její realizace, není ale stanovena míra zapojení. Problémem k posouzení efektivního a hospodárního použití zdrojů je neupřesnění předpokládané výše podpory u plánovaného počtu podpořených osob. Další nejasnosti jsou u nastavené výše finančních odměn. Garant terénních pracovníků TP (položka 1.1.1.5) zodpovídá za řádné vedení TP, jejich seberozvoj a metodické vedení a kontroluje jejich činnost. Přesto je jeho plat (poměrově k výši úvazku) nižší než platy TP. Do realizace projektu je zapojeno celkem 12 lektorů. Jejich hodinová odměna se výrazně liší, a to: 370,- 450,- a 750,- Kč/hod. (položky 1.1.3.09, 1.1.2.10 a 1.1.3.11), aniž je tento rozdíl vysvětlen.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u tří závazkových indikátorů. U nastavení některých hodnot indikátorů jsou nejasnosti. Cílová hodnota indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je stanovena ve výši 60. V popisu výchozí a cílové hodnoty je uvedeno, že se jedná o žáky, podpořené v rámci KA3. Současně je ale uvedeno, že podpora mimo jiné zahrnuje pravidelný kontakt s žákem a jeho zákonnými	Ano

									zástupci a posilování rodičovských kompetencí, což není přímá podpora uvedených žáků. Rozsah podpory není v popisu KA3 specifikován. V rámci KA3 bude podpořeno 60 žáků a 36 zákonných zástupců. Takto podpoření zákonní zástupci jsou zahrnuti do cílové hodnoty indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb, jehož hodnota je ve výši 186. Dále do cílové hodnoty indikátoru 670 102 žadatel zařadil 75 podpořených žáků 2. stupně v rámci KA4 a 75 žáků 1.stupně v rámci KA5. Během realizace KA5 bude kromě žáků 1.stupně pilotně podpořeno také 21 žáků 2.stupně. Dle popisu aktivit se nejedná o stejné žáky, kteří se zapojili do realizace KA4, a měli by tedy být zahrnuti do cílové hodnoty indikátoru 670 102. Tím se jeho cílová hodnota zvýší na 207. Hodnota indikátoru 805 000 je správně nastavena na 1. Zahrnuje dokument „Metodika k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání u žáků ZŠ ve městě Ostrava 2". Přestože jsou aktivity KA3, KA4 a KA5 zaměřeny na přímou práci s CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, není nastavena cílová hodnota indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb, tj. úvazky pracovníků, jež by měla být ve výši součtu úvazků pracovníků poskytujících přímou podporu CS a doplněn popis. Do popisu indikátoru výstupu 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni a indikátoru výstupu 679 001 Počet podpořených Romů je potřeba nahradit stávající popis větou: Bude sledováno během realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Samotná práce s CS je popsána stručně bez bližší specifikace, proto nelze posoudit vhodnost nastavení vzhledem ke specifikům jednotlivých osob z CS. Popis obsahuje nejasnosti týkající se přímé podpory CS děti, do které žadatel chybně zahrnuje podporu určenou jejich zákonným zástupcům (viz popis indikátoru 600 000 v žádosti o finanční podporu). Chybí vysvětlení potřeby intenzity práce s jednotlivými účastníky, která by vysvětlovala nízké nastavení výše počtu podpořených osob. S ohledem na všechny předložené skutečnosti tedy nelze konstatovat, že cílová skupina je do projektu zapojena adekvátně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím pěti klíčových aktivit. V Příloze č. 1 - Plán aktivit projektu 2026 - 2028 je přehledně zpracován harmonogram realizace. Obsahem KA1 je řízení projektu, KA2 řeší tvorbu metodiky, ostatní KA jsou zaměřeny na přímou podporu CS. Žadatel má představu, jaké aktivity a jakým způsobem je chce realizovat. Odvolává se na zkušenosti získané z právě	Ano

									dokončovaného projektu, blíže však tyto údaje nekonkretizuje. Z popisu jednotlivých aktivit je možné si vytvořit představu o způsobu a formě jejich realizace. Aktivita jsou obsahově provázané. Výstupy klíčových aktivit jsou zaměřeny na počet podpořených osob. Tyto výstupy jsou měřitelné a mají určitou návaznost na cílové hodnoty indikátorů. Neobsahují ale výši plánované podpory, což se naopak negativně odráží při rozlišení, zda se jedná o bagatelní nebo nebagatelní podporu (viz kritérium 3.2) , ale i na posouzení intenzity zapojení realizačního týmu (viz kritérium 3.1). Slabou stránkou projektu je, že žádná klíčová aktivita nemá jasně stanovený výstup se zaměřením na ověření, zda a v jaké míře mělo zapojení do projektu na CS příznivý dopad. Žadatel předkládá, jaké služby chce poskytovat a jakým způsobem jich chce dosáhnout, kolik osob bude podpořeno, ale není zřejmá výše podpory, ani jaká změna je v důsledku projektu očekávána a ani jak to ověří. I přes tyto nejasnosti považujeme na základě zkušeností žadatele s realizací projektových aktivit za reálné a že jednotlivé aktivity budou za dobu trvání projektu zrealizovány a dokončeny.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Zavedení a působení multidisciplinárního týmu na ZŠ 5. května, Liberec
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005631

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	86,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání na ZŠ 5. května v Liberci. Žadatel s danou školou již spolupracuje na realizaci projektu s multidisciplinárním týmem, který byl podpořen v rámci výzvy 029 OPZ+. V projektu jsou uvedeny základní informace o situaci v dotčené základní škole a je uveden podíl cílové skupiny žáků sociálně znevýhodněných, ale konkrétní data, získaná z probíhajícího projektu, uvedena nejsou. Žadatel analyzuje příčiny problému na obecné bázi a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. V popisu problému chybějí výsledky dosavadních aktivit žadatele v zapojené základní škole a vyčíslení míry předčasných odchodů ze vzdělávání ve škole. Problém, který bude realizací projektu řešen a který je potřeba řešit, je definován. Doložen je zájem základní školy o účast v projektu, stejně tak i kladné vyjádření zřizovatele. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. Cíle projektu reagují na řešenou problematiku, jsou konkrétní a měřitelné, vyjadřují posun oproti výchozímu stavu. Je zřejmé, jakých změn má být projektem dosaženo a jak budou tyto změny ověřovány. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Jejich výběr je adekvátní k obsahu projektu. Cílové skupiny jsou popsány, je uvedena jejich velikost a jsou stanoveny jejich potřeby. V projektu je vhodně kombinována individuální podpora se skupinovými aktivitami. Intenzita podpory cílových skupin je nastavena adekvátně vzhledem k možnostem a individuálním potřebám členů cílových skupin. Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit, které na sebe navazují a vzájemně se doplňují. Jejich realizace povede k dosažení cílů. Intervenční logika projektu je nastavena účelně. Rozpočet je navržen efektivně vůči rozsahu aktivit a výstupům projektu. Kapacita odborných pracovníků odpovídá rozsahu cílové skupiny, se kterou budou pracovat i rozsahu aktivit. Krácení rozpočtu není navrženo. Cílové hodnoty indikátorů odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit a jejich naplnění je reálné. Slabší stránkou projektu je pouze rámcový popis realizace KA1 a KA2, jejichž popis postrádá část potřebných informací o průběhu těchto dvou klíčových aktivit, tj. nejasná intenzita individuální podpory dětí a rodičů. Dílčí výhrady jsou také k popisu stávajícího stavu v lokalitě. Například nejsou zmapovány další subjekty v lokalitě, které mohou vstupovat do řešení problému a chybějí informace

o účinnosti dosavadních aktivit ve prospěch cílové skupiny. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako potřebnou a důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny a dobře připravenou.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Na záložce Subjekty projektu opravit Ano na Ne u Zahrnout subjekt do definice jednoho podniku.
- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 z 3,35 na 3,59 úvazku.
- U MI 622 002 a 679 001 opravit komentář na: Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřen na podporu prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání na ZŠ 5. května v Liberci formou podpory multidisciplinárního týmu a na posilování spolupráce mezi školou, rodinami a odborníky. Projektové aktivity jsou zaměřeny na poradenství, přímou práci s žáky ohroženými předčasným odchodem ze vzdělávání, na podporu jejich rodin i na podporu pedagogů. Žadatel s danou školou již spolupracuje na realizaci projektu s multidisciplinárním týmem, který byl podpořen v rámci výzvy 029 OPZ+. ZŠ projevila zájem na daném projektu dále pokračovat. Žadatel popisuje problém a jeho příčiny na základě poznatků z celorepublikových šetření a statistik, analyzuje příčiny problému, opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje i vlastní zkušenosti z probíhajícího projektu. V projektu jsou uvedeny základní informace o situaci v základní škole, není však vyčíslena míra předčasných odchodů ze školy. Z celkového počtu 630 žáků je identifikováno 21 % žáků jako žáci sociálně znevýhodnění. Je škoda, že nejsou uvedena konkrétní data získaná z probíhajícího projektu. Zájem základní školy o účast v projektu, stejně tak i kladné vyjádření zřizovatele je přiloženo. Ve vyjádření zájmu školy je uvedeno, jaké aktivity škola v současné době realizuje, případně zvažuje realizovat z jiných dotačních titulů či jakým způsobem dosud byla problematika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání ZŠ řešena, není ale uvedena jejich účinnost ani přínos dosud realizovaných aktivit. Blíže nejsou zmapovány další subjekty v lokalitě, které mohou vstupovat do řešení problému (NNO, poskytovatelé soc. služeb a další). Také není zcela jasné, zda se například volnočasové aktivity v projektu nepřekrývají s nabídkou volnočasových aktivit či nízkoprahových služeb pro děti v lokalitě. V projektu jsou zvoleny 2 cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Vybrané	Ano

									cílové skupiny jsou adekvátní k obsahu projektu, je uvedena jejich velikost a jejich potřeby a je popsáno, jak budou realizací aktivit podpořeny. U CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je popsáno, podle jakých kritérií budou členové CS vybráni do projektu. Projekt je zaměřen na problém, který je nutné řešit. Žadatel stanovuje, jak daný problém řešit, konkretizuje, jaká změna je v důsledku projektu očekávána i jakým způsobem bude této změny dosaženo.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu věcně odpovídají řešenému problému a potřebám cílových skupin. K dosažení hlavního cíle žadatel definoval tři dílčí cíle, které jsou vzájemně provázané. Cíle jsou konkrétní a měřitelné, vyjadřují posun oproti výchozímu stavu a jejich dosažení je během realizace projektu reálné. V projektu jsou 4 klíčové aktivity, které se vzájemně logicky doplňují. Pro řešení problému jsou zvoleny vhodné a jejich realizace povede k dosažení cílů. Projekt je dobře popsán, má logickou strukturu i vhodně nastavený harmonogram realizace jednotlivých aktivit. Plánovaná změna má potenciál řešit problém cílových skupin. Žadatel zhodnotil rizika projektu a popsal opatření pro jejich eliminaci. Při jejich identifikaci vycházel ze zkušeností nabytých realizací obdobných projektů ve výzvě 029 OPZ+.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Kritéria pro ověření dosažení jednotlivých dílčích cílů jsou popsána a vyčíslena a jsou zvoleny vhodné metody pro jejich ověření (evaluační dotazníky, monitoring klasifikace žáků a další). Změna, ke které v jednotlivých oblastech dojde, bude průběžně vyhodnocována. Je uveden postup při ověření, v jakých intervalech a kdo bude ověřování provádět. K dispozici bude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně. V realizačním týmu jsou zastoupeny pracovní pozice v souladu s požadavky Výzvy č. 067. Náplň práce u jednotlivých pozic je uvedena a podrobněji je popsána na příloze Realizační tým projektu. Potřebnost jednotlivých pracovních pozic je odůvodněna. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+. Překročení limitu obvyklé mzdy u pozice 1.1.3.2 Pedagogický pracovník: asistent pedagoga je příslušně zdůvodněno. Položky rozpočtu hrazené z přímých nákladů projektu i paušální náklady jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám. Rozpočet je	Ano

									navržen adekvátně vzhledem k rozsahu aktivit a výstupům projektu. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 jsou podrobně vysvětleny a je zřejmé, jakými aktivitami budou naplněny. Žadatel stanovil hodnotu indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků na 45 a hodnotu indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb na 75. Cílové hodnoty těchto indikátorů odpovídají počtu podpořených osob v popisu cílů projektu a je reálné jejich naplnění. Hodnota indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 3,35. Přepočet DPP na úvazky má ale být 0,44. Správná cílová hodnota indikátoru 670 031 je u PS 3,15 úvazku a u DPP přepočtených na úvazky 0,44, což je celkem 3,59. Do cílové hodnoty indikátoru 805 000 ve výši 1 je zahrnuta Metodika práce MDT v oblasti prevence a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Z popisu je zřejmé, že se jedná o aktualizovanou a doplněnou metodiku, která byla vytvořena v rámci projektů realizovaných příjemcem podpora ve výzvě č. 29. U MI 622 002 a 679 001 je třeba opravit komentář na: Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je určen dvěma cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou a jsou s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrány. Jsou specifikovány, způsob jejich zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán a koresponduje s jejich potřebami. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno. Pro zapojení cílové skupiny dětí a rodičů jsou zvoleny vhodné formy a metody. Kombinována je individuální podpora se skupinovými volnočasovými aktivitami. Členové MDT dostanou komplexní podporu, vzdělávání i prostor pro reflexi. Zájem cílových skupin o zapojení do projektu je zhodnocen v popisu rizik. Není zde však zhodnocen zájem rodičů ke spolupráci. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno. Motivační prvky pro zapojení dětí jsou naplánovány odpovídajícím způsobem. Předpokládáný způsob zapojení osob z cílové skupiny lze hodnotit jako odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám. Cílové skupiny budou zapojeny do projektu adekvátně.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel k realizaci projektu nastavil 4 klíčové aktivity. Jedná se o aktivity, se kterými už má žadatel zkušenost a které jsou v současné	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									době žadatelem realizovány v rámci probíhajících projektů podpořených výzvou 029. Žadatel při plánování aktivit a přípravě jejich obsahu zúročil takto získané zkušenosti. Klíčové aktivity reflektují potřeby cílových skupin, časově i logicky na sebe navazují, vzájemně se doplňují a jsou vhodné jako celek. Průběh realizace KA1 a KA2 je popsán pouze rámcově, jedná se spíše o náplň práce jednotlivých pracovníků než jasně definovaný postup realizace projektových činností. V popisu KA1 chybějí konkrétní informace o průběhu práce s rodiči a žáky i údaje o počtech podpořených osob v aktivitě. Blíže není popsána role dalších subjektů v rámci multidisciplinární spolupráce (OSPOD, poskytovatelé soc. služeb, případně další). V KA2 jsou uvedeny frekvence setkání, porad a supervizí, chybí ale jejich časové dotace, stejně tak není uveden předpokládaný rozsah plánovaného vzdělávání členů MDT. Není uveden počet pedagogů podpořených činnostmi terapeuta. Výstupy KA1 a KA2 se omezují na výčet dokumentace bez kvantifikace poskytnuté podpory. U KA3 Kluby pro žáky a KA4 Příběžské tábory je popsána četnost dílčích aktivit, počty účastníků, časové dotace akcí a dílčích činností. Je uveden harmonogram realizace jednotlivých aktivit, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy aktivit. Projekt časově a obsahově navazuje na právě probíhající projekt. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytýčených cílů projektu.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Most ke vzdělávání
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005639

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	66,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá CENTROM, z.s. Během 30 měsíců plánované realizace projektu bude pracováno s CS dětí, žáků a jejich rodičů v území MO Ostrava-Poruba. Problémovost této lokality je doložena, potřebnost podpory prokázána. Projekt pozitivně přispěje k eliminaci kumulace problémů CS. Zapojené sociálně znevýhodněné rodiny budou mít možnost díky podpoře projektu individuálně a pozitivně ovlivnit svoji situaci. Postavení dětí (žáků) projekt pomůže nasměrovat k udržení se ve vzdělávání (na počátku, v I. stupni ZŠ, a to je zásadní).

Silné stránky:

- Prokazatelně potřebné území realizace a dopadu projektu pro projektové intervence.

Slabé stránky:

- Absence specifikace MŠ jakožto subjektů pracujících s předškolními dětmi v území MO Ostrava-Poruba.
- Nenastavení měřitelných hodnot projektových cílů.
- Chybějící rozbor náplní práce a rozsahu činností odborných pozic hrazených z přímých nákladů rozpočtu, včetně upřesnění plánovaných rozsahů práce tak, aby byly zcela jednoznačně potvrzeny avizované rozsahy zapojení členů RT.
- Časové neukotvení KA, absence četnosti a rozsahů plánovaných aktivit a činností v nich.

Krácení rozpočtu není navrženo.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Název pozice v rozpočtové položce 1.1.2.3 Odborný gestor/garant přejmenovat na: Odborný garant dle přílohy č. 1 Výzvy č. 03_24_067 Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání (2).
- Upravit informace v kapitole Popis realizačního týmu projektu v žádosti u pozic Koordinátor/odborný garant a Psycholog tak, aby výše úvazků odpovídala těm, které jsou uvedeny v

rozpočtu projektu.

- Snížit hodnotu indikátoru 670 031 na 2,28 a relevantně upravit popis, který bude zahrnovat tyto pozice: 1.1.1.2 Sociální pracovník/case manažer (celkem úvazek 2,0), 1.1.2.2 Psycholog (úvazek 0,25), 1.1.3.1 Člen MDT (150 hodin).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je směřován do MO Ostrava-Poruba. Ze žádosti a v detailu pak z její přílohy (analýza CS a území) vyplývá přesvědčivá potřebnost posuzovaného projektu. Jsou uvedeny jak konkrétní a relevantní informace k CS, tak k území. Zdroje informací a dat jsou relevantní. Znalost území je prokázána. CS je dostupná a potřebná v rozsahu, který projekt ani plně nemůže pokrýt. Nicméně plánované aktivity komplexního charakteru a intenzivní podpory budou pro CS objektivně pozitivní. Pokud však je avizována práce s předškoláky, pak tento segment není projektem plnohodnotně pokryt. Nejsou specifikovány MŠ, z nichž se do projektu případně mohou rekrutovat děti předškolního věku, potažmo jejich rodiče jako potenciální zástupci projektových účastníků (CS). V žádosti je pouze uvedeno, že budou zapojeny spádové MŠ. Povinná příloha č. 3 Městského obvodu Poruba o potřebnosti projektu je dodána. Projekt jako celek je potřebný a má oprávněný potenciál pozitivního dopadu na zapojené děti a jejich rodiny.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou definovány v samostatné příloze žádosti, korespondují s řešeným problémem, po věcné stránce popisují relevantní změny. Pro projekt je stanoven hlavní cíl a cíle specifické (SC 1-5). Hierarchie cílů je přehledná. Formulace všech cílů jsou srozumitelné a jejich základní věcné nastavení odpovídá obsahu projektu. Současně jsou cíle propojeny s KA a jejich naplnění tak bude možné. Hlavní cíl je nastaven adekvátně. Nedostatkem ve formulaci cílů je chybějící vyčíslení cílů, není zřejmé, v jaké míře bude dosaženo plánovaných změn (například u kolika osob dojde k popsání změně). Klíčové aktivity mají stanoveny výstupy, které však nejsou kvantifikovány. Hlavní rizika projektu jsou příslušně zhodnocena. I s výše uvedenými výhradami je intervenční logika na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu. Projekt jako celek	Ano

									představuje ucelený model, komplexní mozaiku adekvátních aktivit pro CS. Soustředí se na potřebnou lokalitu a CS.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V posuzované dokumentaci projektu je specifikována řada dokumentů a materiálů, kterými budou sledovány KA. Jedná se o konkrétní informační zdroje, které poslouží také jako základ pro ověření způsobu i míry dosažených efektů a změn pro zapojené zástupce CS. V optimálním případě mělo být také jednoznačně uvedeno, zda/že budou využity a jaké konkrétní analytické, informační a datové zdroje zřizovatele zapojených škol, stejně jako škol s projektem kooperujících či jiné a jaké. Toto specifikováno není, i když přímo k cílům a posouzení míry jejich naplnění (ve smyslu doložení efektů pro CS, rozsahu CS zapojené a jak efektivně ovlivněné ve svém stavu, naplnění potřeb, sociálním statutem, u dětí ve všech relevantních ukazatelích míry setrvání ve školní docházce a souv.) jsou to zdroje klíčové. Na stranu druhou je však objektivně lze získat a např. koordinátor jako člen RT má kompetence i úvazek v projektu nastaven tak, že je musí být schopen efektivně využít.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, je zřejmé, jaká část úvazků pracovníků je vyčleněna pro realizaci jednotlivých aktivit. Odborné pozice, jejichž přímé náklady jsou kvantifikovány, odpovídají svým vymezení příloze č. 1 výzvy 03_24_067. Hodnotící komise požaduje dílčí formální úpravu: název pozice v položce 1.1.2.3 Odborný gestor/garant přejmenovat na: Odborný garant, a to dle přílohy č. 1 Výzvy č. 03_24_067 Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání (2). Náplní práce je však věnována pozornost jen minimální, a to v záložce RT žádosti; ani tam však rozbor není podrobný, chybí detail činností, aktivit a práce přesně svázaný s jednotlivými aktivitami a druhy přímé práce v KA. V popisu realizačního týmu je uvedena rozdílná informace o výši úvazku kumulované funkce koordinátora/odborného garanta (0,5 úv.) oproti rozpočtu, kde jsou tyto pozice rozděleny a výše úvazků činí 0,5+0,125 úv. Stejně tak se liší výše úvazku psychologa v popisu realizačního týmu (0,125 úv.) a v rozpočtu (0,25 úv.). Požadovány jsou úpravy popisu realizačního týmu podle údajů v rozpočtu. I přes tyto nejasnosti je výše úvazků v rozpočtu akceptovatelná. Z hlediska rozsahu plánovaného zapojení všech pozic do projektu není rozpočet naddimenzován. Nicméně např. pozice člena MDT v rozsahu 150 hodin je nedůvodně nízká; rozsahy KA 1 a 5 tak, jak jsou popsány, budou generovat významně vyšší zapojení MDT; 150 hodin z přímých nákladů nepředstavuje přesvědčivě adekvátní rozsah.	Ano

									Podpůrné pak nejsou ani informace k přehledu nákladů KA, protože procentuální podíl nákladů odborných pozic na KA neukazují přesně to, co a v jakém rozsahu bude konkrétně každá pozice v příslušné KA vykonávat; ve vazbě na výše uvedenou absenci rozboru náplní práce to představuje kvalitativní nedostatek. Celková výše rozpočtu však s ohledem na rozsah plánovaných aktivit a činností, typologii CS a rozsah zapojení jejich příslušníků je adekvátní, rozpočet nevykazuje známky ne hospodárnosti. Krácení není navrženo.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600 000 Celkový počet účastníků má hodnotu 120. Relevantně je započítána CS, která v projektu získá podporu nad rámec bagatelního rozsahu. Odpovídající je výpočet hodnoty vůči úvazkům odborných pracovníků, stejně jako počtu osob zastoupených z jedné rodiny. Hodnota rovněž představuje solidní rozsah podpory intenzivního rozsahu pro zvolené CS. Hodnotu 100 má indikátor Využívání podpořených služeb 670 102. Vysvětlení je smysluplné, reálně ukazuje adekvátní úvahu nad rozsahem podpory do bagatelního rozsahu. Hodnota indikátoru je v průběhu 30 měsíců realizace projektu dosažitelná. Kapacitní indikátor 670 031 je vyčíslen na 2,750. Výpočet hodnoty je metodicky nepřesný, popis hodnoty neadekvátní. Je nutno započítat úvazky všech odborných pracovníků projektu, kteří se věnují přímé práci s CS. Relevantní je tedy zahrnout pouze tyto pozice 1.1.1.2 Sociální pracovník/case manažer (celkem úvazek 2,0), 1.1.2.2 Psycholog (úvazek 0,25), 1.1.3.1 Člen MDT (150 hodin). Hodnota indikátoru pak je 2,28. Hodnotící komise požaduje provést úpravu hodnoty indikátoru a popisu cílové hodnoty. Indikátor 805 000 má hodnotu 1, přičemž obsah hodnoty je plně odpovídající.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je postaven na informacích o CS, ty jsou zcela relevantní. Stanoviska, vyjádření i data jsou předložena z adekvátních zdrojů a od zcela relevantních institucí. Vše uvedené však není podpořeno informacemi, stanovisky, postoji či motivací přímo od CS, minimálně od dospělých (rodičů) by byly vhodné jako podpora zapojení a zapojitelnosti do posuzovaného projektu. Fáze realizační je z hlediska zapojení CS v oblasti věcné, tematické, ale i metodické a nastavením možných forem kooperace zřejmá z popisu KA. Rozsah zapojení CS je v základní rovině avizován prostřednictvím nastavení projektových indikátorů. Fáze evaluační a zpětnovazební je také naznačena, a to např. zapojením CS do tvorby/získání zpětnovazebních listů (KA 1), tvorby a realizace individuálního plánu podpory (jeho vyhodnocení je žádoucí, byť zcela jasně akcentováno	Ano

									není). Celkově s dětmi (žáky) i jejich rodiči bude pracováno aktivně, individuálně, převážně v rozsahu vyšším než bagatelním a v počtech (rozsahu zástupců CS) pro území realizace a dopadu projektu nezanedbatelných.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt obsahuje 5 KA, které jsou naplánovány do 30 měsíců realizace. KA jsou vzájemně provázány a tvoří kompaktní celek práce s CS. KA jsou rovněž provázány s projektovými cíli, navázány jsou pak na indikátory. Klíčové aktivity svým zaměřením vhodně reagují na potřeby cílové skupiny. Realizace klíčových aktivit je po odborné stránce popsána jasně a srozumitelně. Chybějí však konkrétní informace o organizační stránce klíčových aktivit. Ve všech klíčových aktivitách není stanoven časový harmonogram jednotlivých realizačních kroků. V KA1 není uveden počet plánovaných setkání MDT a předpokládaný počet řešených případů. V KA2 není zřejmý předpokládaný okruh oslovených, respektive identifikovaných rodin. V KA3 a KA4 nejsou uvedeny počty zapojených dětí a rodičů do jednotlivých činností. Je zřejmá vazba položek rozpočtu a jednotlivých odborných pracovníků na činnosti klíčových aktivitách, byť náplně práce členů realizačního týmu jsou popsány pouze rámcově. I s výše uvedenými výhradami je plán realizace klíčových aktivit proveditelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	MÁŠ NA TO aneb Preventivní poradna ke vzdělání
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005640

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	26,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s. Projekt je zaměřen na pilotní ověření fungování specializovaného poradenského místa pro rodiny s dětmi, prevenující v sociálně – kariérové rovině předčasné odchody ze vzdělání na území města Ostrava. Žadatel se při popisu problému zaměřuje na celostátní data, problém i příčiny, které ho způsobují, jsou popsány obecně. Bližší popis lokality, ve které mají být projektové aktivity realizovány a problém řešen, chybí. Specifika, která by odůvodňovala potřebnost realizace projektu a jeho aktivit ve vybrané jediné základní škole ZŠ Ostrava Vítkovice, Šalounova 56, nejsou uvedena ani žadatelem ani ve vyjádření ZŠ. Projekt je určen třem cílovým skupinám. CS jsou k obsahu plánovaných aktivit vybrány vhodně, nejsou ale dostatečně dobře popsány. Není zřejmé, zda budou mít o projektové aktivity zájem. Zapojení CS 1-3 není kvalitně, jasně ani srozumitelně propracováno a doloženo pro všechny 3 klíčové fáze projektu (přípravná, realizační, hodnotící). Přestože jsou v popisu CS uvedeni i studenti 1. ročníků SŠ, není zřejmé, jak budou do projektových aktivit zapojeni ani jaká střední škola bude na realizaci projektu participovat. Volba CS v poměru 60 žáků a 80 dospělých (rodičů, pečujících osob) bez jednoznačného zdůvodnění takového poměru. Hlavní cíl je definován nejasně, není přesvědčivý, že vytvořením nového modelu bude u cílových skupin dosaženo pozitivních změn. Cíle projektu jsou metodicky nesprávné a nepřesné obsahově, bez kvalitní vazby na saturaci potřeb zvolených CS. Intervenční logika projektu nefunguje. Výsledky projektu bude možné ověřit pouze částečně. Aktivity jsou obsahově provázané, představují v zásadě ucelený a srozumitelný model, ale jsou nedostatečně popsány. Klíčové aktivity, zaměřené na přímou práci s CS (KA1 a KA2), nemají jasně stanovené výstupy se zaměřením na ověření, zda a v jaké míře mělo zapojení do projektu na CS příznivý dopad. Popis KA 2 je jen málo konkrétní, nepředstavuje optimální komplexní přístup k práci s žákem, nespecifikuje přesně zapojení rodičů. Není uvedena předpokládaná výše podpory podpořených osob. Co se týče nastavení multidisciplinárního týmu, není jednoznačné, zda je splněna podmínka Výzvy a sice, že multidisciplinárního týmu se musí účastnit kromě pozice pedagogický pracovník i sociální pracovník. Informace k metodice MDT jsou velmi obecné jak v popisu KA 3, tak v komentáři k indikátoru 805000. Nastavené indikátory obsahují nedostatky - indikátor 670102 má v

kontextu informací v žádosti mít hodnotu 130; indikátor 670031 má mít hodnotu 2,00, indikátory 600000 a 670102 nemají kvalitní zdůvodnění své volby a struktury. Nastavení rozpočtu postrádá jednoznačné a přesné informace ke kalkulaci úvazků pozic v pracovních smlouvách i počtu hodin členů MDT v DPP, výše rozpočtu není prokazatelně adekvátní vůči rozsahu CS i aktivitám a činnostem tak, jak jsou popsány v KA, efektivita požadovaných rozpočtových prostředků není přesvědčivě prokázána. Krácení rozpočtu není navrhováno. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Žádost o podporu nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je směřován do Ostravy, spolupráce je doložena od jedné Základní školy Ostrava-Vítkovice. Problém, který projekt řeší, je uveden souvislostmi z úrovně EU, resp. ČR. Žádoucím detailu zvoleného území se pak blíží informace v analýze (samostatná příloha žádosti). Zpracování je textově rozsáhlé, data ukazují vybrané parametry ČR, Ostravy, či Vítkovic jako území. Specifičnost a konkrétnost vůči zapojené ZŠ však nepřevažuje. Žadatel neuvádí, proč si z 6 základních škol působících v regionu vybral jako spolupracující organizaci právě ZŠ Ostrava- Vítkovice, Šalounova 56. Konstatování, že: "Nejužší spolupráci v rámci realizovaného projektu nám přislíbila ZŠ Šalounova.", je zcela nedostačující k odůvodnění výběru. V příloze "Vyjádření zájmu konkrétní školy o účasti v projektu" není konkrétní situace školy týkající se problému předčasných odchodů ze vzdělávání školou popsána. Žadatel uvádí, že dle školních statistik za roky 2021 - 2024 z celkového počtu 196 vycházejících žáků nepokračovalo v dalším vzdělávání 35 žáků, tj. 17,86 %. Jaký je stav u dalších ZŠ, není uvedeno. Ani ve vyjádření školy, ani v žádosti samé není popsáno, jakým způsobem byl vybranou ZŠ problém dosud řešen. Zcela však chybí segment SŠ: tyto školy nejsou konkretizovány, není zřejmé, odkud se rekrutuje CS žáků 1. ročníků SŠ. Kooperace těchto škol není nijak doložena. Rovněž chybí jakýkoliv rozbor toho, jak, kým, kdy, v kterých ZŠ a SŠ se v avizovaném území s žáky a studenty a jejich rodiči/pečujícími osobami/rodinami dosud pracovalo: konkrétně, jasně. Žadatel uvádí počet typů vzdělávacích institucí v území Ostravy-Vítkovic, ale projekt má doloženou jedinou ZŠ ke kooperaci, takže pro území je reálně jen veskrze dílčím příspěvkem k řešení problematiky předčasných odchodů ze vzdělávání. Projekt žadatel určil 3 cílovým skupinám (CS). Výběr CS je s ohledem na obsah plánovaných aktivit vhodný. Z popisu CS ale nelze vysledovat, že má žadatel CS dostatečně zmapovány. Jejich popis není konkrétní, není dostatečně	Ano

									popsána jejich struktura, nejsou konkrétněji definovány jejich potřeby, není uvedena jejich pravděpodobná velikost, což při znalosti stávající situace v nižších ročnících školy je dosažitelné. Není zřejmé nastavení poměru 60 dětí/mladých dospělých a 80 rodičů; z nich pak 40 a 40 vstupuje do KA 2, tj. nikoliv všichni, důvod taktéž není zřejmý. Kolik bude žáků ZŠ a kolik studentů žadatel nestanovuje s argumentem neschopnosti takové predikce; není to dobré nastavení opět mj. s ohledem na to, že segment SŠ není blíže specifikován. Analýza uvádí CS žáků, studentů i jejich rodin významný rozsah sociálně-ekonomických problémů, souvislostí, důsledků, projekt se staví do role systémového základu a modelu, ale reálně bude řešit jednu ZŠ, vágně segment SŠ, nad 40 hodin jen 10 blíže neurčených příslušníků CS. Namísto pilotáže nového modelu/systému měl být představen precizní projekt komplexní práce s dostupnými CS a prokazatelně kooperujícími institucemi a organizacemi. Potřebnost projektu celkově není přesvědčivě prokázána.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro projekt je nastaven cíl projektu a další oblasti, kterých chce žadatel dosáhnout. Cíl projektu není nastaven zcela vhodně: projekt namísto realizace účinného modelu má tzv. nový podpůrný model vytvořit a odzkoušet; z hlediska obsahuje projektu by bylo optimální cílit na zvýšení školní úspěšnosti žáků, potažmo studentů 1. ročníků SŠ, resp. příslušníků věkové skupiny 14-17 let, která je pro projekt deklarována. Z konkrétních cílů se k předčasným odchodům váže jediný; ani ten však nerozlišuje, v jakém rozsahu to bude u žáků ZŠ a v jakém u studentů 1. ročníků SŠ. Žádný z cílů nezohledňuje rodiče, resp. pečující osoba, ač jich 80 za 140 celkových účastníků projektu je součástí CS. Způsob měření tzv. kvality včasné identifikace žáků ze sociálně znevýhodněného prostředí není určen, konkrétní parametr není stanoven. Totéž se týká tzv. zpřehlednění spolupráce a komunikace zainteresovaných stran. Cíl zaměření na zvýšení využívání návazné podpory řeší rozsah aktivit podpory CS, nikoliv její efekty a dopady, jedině pak by byl zcela relevantní. Cíl přenositelnosti není adekvátní, je to možný dopad projektu, nikoliv přímý efekt. Cíle postrádají akcent změny konkrétních stavů žáků, studentů, dospělých jako zástupců CS. Hlavně na žáky a konkrétní efekty jejich účasti v projektu měly být cíle zaměřeny, a to nejsou. Cíle jsou celkově příliš obecné, velmi rámcové. Popis očekávaných změn nepřináší tomuto velmi obecnému nastavení žádné konkrétní upřesnění. Vnitřní logika projektu není pevná. Potřeby a konkrétní	Ano

									charakteristiky CS 1-3 nejsou v rámci KA řešeny, spadají pouze do nejširší možné množiny blíže nespecifikovaných aktivit práce s účastníky projektu tak, jak to individuálně bude třeba až dle toho, co situace jednotlivce ukáže. Nastavení projektu neukazuje konkrétní řešení na úrovni specifikovaných SŠ. Potřeby dospělých (rodičů, pečujících osob) nejsou jasné řešeny z hlediska metod i rozsahu nastavení činností v KA. Komplexnost podpory není prokázána. Projekt je jako celek neuspořádaný a nekompaktní, intervenční logika není nastavena.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nepředpokládá zpracování souhrnného hodnocení naplnění cíle projektu. Není definováno, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu, což má přímou návaznost na obecně popsanou očekávanou změnou. Kritéria, na jejichž základě bude možné identifikovat, že stanovených cílů bylo dosaženo, chybí. Žadatel sice uvádí, že "budou cíle sledovány průběžným hodnocením pilotní realizace nastaveného modelu, zpracovávaného do metodiky a dále že bude sledován případ každého identifikovaného žáka, zařazeného do projektu – jeho motivace, komunikace s rodinou, nástroje podpory a dopady, čeho se v daném případě dosáhlo, co se podařilo a co nikoli atd.". U klíčových aktivit ale nejsou uvedeny měřitelné výstupy, které by vypovídaly o tom, zda a jak byly naplněny potřeby členů cílové skupiny. Metodiku nelze za vhodný způsob pro ověření dosažení cíle považovat. Žadatel povede u podpořených osob monitorovací list, záznamy z konzultací a doprovodů, prezenční listiny ze společných setkání či multidisciplinární spolupráce, evidenci a statistiku informačního systému žadatele (eQuip). Výstupem projektu tedy budou pouze dílčí dokumenty, které je možné doložit a prokazatelně ověřit v evidenci žadatele. Informace, které budou k dispozici, umožní výsledky projektu částečně ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů ve 3 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 1 položce v kapitole DPP (1.1.1). Náplně práce jsou zpracovány v samostatné příloze žádosti. Nejsou však uvedeny informace a data tak přesná, aby bylo zřejmé, že rozsahy úvazků v kapitole 1.1.1 jsou relevantní. Z popisu KA 1-3 také nelze odvodit kalkulaci úvazků v pracovních smlouvách. U pracovníků v přímé práci s CS, tj. u case managerů I a II není zřejmé, že je rozsah 2,0 úvazků adekvátní, a to ani z avizovaných rozsahů aktivit a činností, ani dle počtu zapojených	Ano

									osob z řad CS 1-3. U členů MDT je hovořeno o až 8 členech, příloha k RT však uvádí 4x DPP, údaje nekorespondují, důvod rozdílnosti není zřejmý. Při 26 měsících realizace na 1 z 8 členů MDT připadá z 240 hodin na 1 člena MDT cca 1,15 hodiny měsíčně v průměru; toto zapojení je zcela neadekvátní nutné intenzitě realizace KA 1 a potřebnému rozsahu řešení individuálních případů 60 žáků, resp. 140 celkově zapojených příslušníků CS. Položka 1.1.1.1 slučuje odbornou pozici metodik a koordinátor bez toho, že by bylo nastaveno či jednoznačně zřejmé, jaké jsou podíly každé z obou odborností na celkovém úvazku 1,0. Co se týče výše mezd/platů, ta odpovídá obvyklým mzdám pro program OPZ+. U každé klíčové aktivity je uvedeno zapojení jednotlivých pracovních pozic do její realizace, vč. uvedení míry zapojení. Dále jsou zde uvedeny náklady, hrazené z paušálu. Žadatel tyto náklady nesprávně rozděluje na Provozní a osobní náklady (příklady využití 40 % paušálu na KA) a Spolufinancování 5 % žadatele (vlastní zdroje, příp. veřejné dotace), kam zahrnuje i financování nákladů na realizaci Programu sekundární prevence. (Upozorňujeme, že z finanční podpory, ať již z osobních nákladů či z paušálu, nelze hradit jiné náklady než náklady přímo související s projektem.) Dalším problémem k posouzení efektivního a hospodárného použití zdrojů je neuvedení předpokládané výše podpory u plánovaného počtu podpořených osob. Rozpočet jako celek není nastaven dostatečně transparentně, rozsah přímých nákladů postrádá jednoznačnou a uchopitelnou kvantifikaci. Jeho hospodárnost není přesvědčivě prokázána.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 10. Vysvětlení výše hodnoty je textově rozsáhlé, obsahově však nejednoznačné. Není avizováno, kolik osob z hodnoty 10 připadá na děti, kolik na dospělé. Z hlediska vymezených CS není zřejmé, kolik je zde uvažováno žáků, kolik studentů 1. ročníků SŠ. Z rozsahu možné práce s CS není zřejmé, proč podpora nepřesáhne bagatelní rozsah, a hlavně proč právě u 10 osob (a kterých, viz výše) ano. Stanovená hodnota (10 z celkových plánovaných 140 zástupců CS 1-3 projektu) je neadekvátně nízká bez skutečně přesvědčivého a konkrétního zdůvodnění. Nesvědčí ani o záměru, cílené snaze se potřebným zástupcům CS dlouhodobě (tj. nad rámec bagatelní podpory) věnovat. Hodnotu 140 má indikátor využívání podpořených služeb (670102). Komentář k indikátoru je také rozsáhlý, opět však postrádá přesnější a specifický obsah. Informace o neschopnosti predikce zapojených osob z CS 1-3 není zařazena vhodně; znamená nekompetenci žadatele kvalifikovaně tyto poměry odhadnout, a	Ano

									současně neproказuje aktivní kooperaci se zapojenou ZŠ a využití jejich znalostí CS a dat k ní, ke struktuře a problémovosti žáků; ostatní CS si měl žadatel jasně z hlediska dostupnosti analyzovat a přesvědčivě dle toho nastavit, k jakým počtům dostupných zástupců obou zbývajících CS (rodiče/pečující osoby, studenti 1. ročníků SŠ) bude směřovat. Není adekvátní se odvolávat na stav, kdy až realizace ukáže, kdo vlastně do projektu vstoupí; takový přístup není řízený. Hodnota 140 pak není důvodná v komparaci s hodnotou 10 u indikátoru 600000; pokud je plánováno zapojení 140 zástupců CS, pak hodnota indikátoru 670102 jako minimální závazná má být 130. Kapacitní indikátor (670031) je vyčíslen na 3,000. Způsob výpočtu indikátorů není odpovídající. Text komentáře je nadbytečně dlouhý a obsahově nerelevantní. Indikátor má ukazovat rozsah úvazků odborných pozic v realizačním týmu projektu, které se věnují přímé práci s CS. Těmi jsou case manageři I-II (2,0 úvazek), u ostatních pozic to není relevantní, ani zřejmě v konkrétním rozsahu. Hodnota indikátoru je tedy relevantní ve výši 2,00. Indikátor 805000 má hodnotu 1. Ta je naplněna adekvátně vytvářenou metodikou. Popis hodnoty je velmi obecný a nekonkrétní, nepodporuje popis KA 3 a nijak nespecifikuje ani nekonkretizuje výsledný dokument. Nerelevantní je komentář k užití v jiných regionech, je-li (a) výzva 03_24_067 regionálně specifikována a (b) mělo být především řešeno využití v místě realizace projektu, tj. lokalitě tak specifické, jak je to uváděno např. v přiložené analýze.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z dostupných informací a údajů v dokumentaci posuzovaného projektu není zřejmé, že byla CS projektu v přípravné fázi přímo oslovena, a to jakoukoliv formou jak žáci ZŠ či studenti SŠ, tak jejich zákonní zástupci (rodiče, resp. pečující osoby). Vůči projektu o CS nejsou zřejmá konkrétní zjištění zájmu, motivace, potvrzení rozsahu dostupnosti CS ani nepřímě od kooperující ZŠ, vůbec pak od jakékoliv konkrétní SŠ. V rovině základního údaje o rozsahu zapojení (60 dětí, 80 rodičů) je zapojení CS zřejmé v realizační fázi. KA 2 ale hovoří o 40 žácích a 40 rodičích, důvod není zřejmý. Jasně pak není vůbec, v jakém rozsahu a do čeho konkrétně budou zapojeni žáci, do čeho studenti 1. ročníků, jak přesně a specificky bude pracováno s rodiči či pečujícími osobami žáků/studentů; takové upřesnění poměrně vágní popis KA neuvádí. KA 1-3 přímé zapojení CS postrádá, není z jejich popisu zřejmé. V projektu není jednoznačný záměr skutečně věcně i metodicky komplexní podpory, u každé CS 1-3 specificky, stejně jako záměr podpory nad bagatelní rozsah (obojí	Ano

									konstatování zde uvedeno pro úplnost, hodnoceno je v kritériu 4.2). Z projektu není jednoznačně a přehledně jasné, jak bude ověřováno zapojení CS do realizace aktivity včetně ověření přínosu, který pro ně účast na aktivitě bude mít. Není dostatečně odůvodněno, že plánované zapojení bude pro cílovou skupinu dostatečně motivující. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit nelze hodnotit jako adekvátní.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím tří klíčových aktivit během 26 měsíců. Aktivity jsou obsahově provázané. KA 1-3 představují v zásadě ucelený a srozumitelný model. Základní kontury činností práce s vybranou CS, resp. žáky a jejich rodiči, je obsahově zřejmý. KA 1 je zaměřena na činnost multidisciplinárního týmu. Jednou z podmínek Výzvy 03_24_067 je, že se multidisciplinárního týmu účastní minimálně pozice pedagogický pracovník a sociální pracovník: splnění této podmínky je u pedagogického pracovníka nejisté (možné zapojení tzv. zástupcem spolupracující ZŠ), u sociálního pracovníka z popisu MDT v KA 1 nevyplývá vůbec. Žadatel sice v příloze č. 2 uvádí, že u členů realizačního týmu preferuje vzdělání v oboru sociální práce, ale není to nepřekročitelná podmínka. Z pohledu Výzvy se může jednat zejména o sociálního pracovníka obce či sociálního pracovníka poskytovatele sociální služby, tomu ale neodpovídá popis multidisciplinárního týmu neodpovídá. KA 1 také hovoří o tzv. zástupcích vybraných SŠ působících na daném území, byť tyto nejsou pro projekt blíže určeny, není zřejmý klíč/důvod jejich výběru, potenciál kooperace není jistý, není nijak doložen. V rámci KA2 bude zřízena preventivní poradna ke vzdělání – pilotní realizace. Realizaci této aktivity zajišťují 2 casemanageri a jak žadatel uvádí "s podporou komunitního pracovníka". Pozice komunitní pracovník ale není do realizačního týmu zapojena. Není také jasné, co žadatel zamýšlí pod pojmem "využití dalších forem podpory jako Programu sekundární prevence ve všech formách (indiv., skup., adapt.)." Touto aktivitou bude podpořeno celkem 80 osob, min 40 žáků a 40 rodičů/ osob pečujících. Není uvedeno, o jak velkou výši podpory se bude jednat, žadatel pouze uvádí, že podpora bude poskytována min. 3x za měsíc. Je hovořeno o docházení do škol (ZŠ, SŠ), byť doložena je kooperace pouze s jednou konkrétní ZŠ, s jinými subjekty nikoliv. Z popisu KA není zřejmé, jak přesně (obsah, forma, metoda, rozsah) bude pracováno s rodiči, resp. osobami pečujícími o děti/žáky. Z popisu KA 2 není zřejmé, jak konkrétně je nastavena práce se studenty 1. ročníků SŠ. Chybí bližší specifikace metod a forem práce	Ano

									akcentujících silné stránky žáka, rodiče/pečující osoby, konkretizace programů motivace žáků a rodičů/pečujících osob. Nad rámec ryze individuální práce s žákem a rodinou není zakomponována jediná aktivita aktivizující vztah k ZŠ, vrstevníkům, v rámci komunity, v mimoškolním čase, což by byl náznak komplexního přístupu. Slabou stránkou je, že obě tyto klíčové aktivity nemají jasné stanovené výstupy se zaměřením na ověření, zda a v jaké míře mělo zapojení do projektu na CS příznivý dopad. KA3 je určena vytvoření metodiky prevence předčasných odchodů ze vzdělávání sociálně znevýhodněných. Popis KA je rámcový, teoreticky adekvátní. Obsah metodiky je pouze naznačen. Rozsah a forma nejsou avizovány. Není nastaveno lepší a bližší procesní ukotvení momentů prvotní verze metodiky, způsobu ověření/evaluace, způsobu a míry implementace zjištění, často ukotvení takových dílčích milníků. V projektu z kontextu popisu KA 3 metodika ve své finální verzi využitelná nebude.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve Velkých Hamrech 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005648

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	61,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako potřebnou a důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny. Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na pokračování podpory prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání ve městě Velké Hamry. Projekt je zaměřený na problém, který je i nadále skutečně potřeba řešit. Žadatel reaguje na dlouhodobě nepříznivou socioekonomickou situaci rodin, nespolupráci některých skupin rodičů v oblasti vzdělávání, nedostatečnou komunikaci mezi MŠ, ZŠ, obcí, rodinami. Nabízí řešení prostřednictvím předkládaného projektu a pokračování aktivit v rámci multidisciplinárního přístupu. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný, není však dostatečně konkretizovaný. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 2 cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek. Mezi slabé stránky projektu patří: nízká míra kvantifikace problémů a příčin projektu, stejně jako charakteristik cílových skupin; chybějící jasná hierarchie cílů, jejich záměna za aktivity/činnosti, chybějící měřitelnost cílů; nekompletnost a nízká kvalita specifikace dokumentace klíčových aktivit, resp. informačních a datových zdrojů k doložení a prokázání efektů projektu; chybějící konkretizace potenciálně spolupracujících středních škol, nízká kvalita zpracování indikátorů.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Snížit hodnotu indikátoru 600 000 (Celkový počet účastníků) na 120 a relevantně doplnit popis: 100 dětí a 20 rodičů s podporou přesahující bagatelní rozsah.
- U indikátoru 670 102 (Využívání podpořených služeb) opravit popis dle těchto hodnot: 50 dětí a 10 rodičů s rozsahem podpory do 40 hodin (bagatelní podpora).
- Snížit hodnotu indikátoru 670 031 (Kapacita podpořených služeb – personál) na 2,24 a relevantně

doplnit popis: Jedná se o úvazky členů realizačního týmu v přímé práci s cílovou skupinou klientů bez pozice koordinátora.

- U indikátoru 679 001 (Počet podpořených Romů) opravit datum cílové hodnoty na 30. 6. 2028.
- Vynulovat Specifické datové položky: Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkový počet podpořených osob.
- V dokumentaci projektu nahradit pojem „nepřímé náklady a NN“ pojmem „paušální sazba“.
- Do textu popisu cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci doplnit chybějící počty (nahradit stávající „xxx“).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložený projekt se zaměřuje na pokračování podpory prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání ve městě Velké Hamry. Projekt reaguje na relevantní problém, který je stále aktuální a vyžaduje řešení, zejména v kontextu dlouhodobě nepříznivé socioekonomické situace rodin, nízké míry spolupráce některých rodičů se školami a slabé komunikace mezi MŠ, ZŠ, rodinami a obcí. Dále zohledňuje chybějící základní sociální návyky u dětí a specifika života v sociálně vyloučených lokalitách. Žadatel nabízí řešení prostřednictvím pokračování aktivit založených na multidisciplinárním přístupu. V přílohách žádosti jsou doloženy doklady o zájmu spolupracujících subjektů. Klíčový problém i související dílčí problémy jsou popsány věrohodně, avšak jejich konkretizace je nedostatečná. Analýza příčin není podložena kvantitativními daty, chybí podrobnější situační analýza a vazba na příslušné strategické dokumenty. Tyto skutečnosti snižují přesvědčivost a oporu pro navrhované intervence. Cílové skupiny jsou zvoleny správně a odpovídají zaměření projektu. Popis cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci však postrádá početní údaje a konkrétnější charakteristiku. Dále chybí relevantní informace o dětech aktuálně navštěvujících MŠ i těch, které by do mateřských škol měly nastoupit. Není jasné, jaký význam pro posuzovaný projekt budou reálně mít informace v příloze PPO2- popis cílové skupiny o tzv. školách v okolí, zda a jak se projeví v projektu, v jakém rozsahu odkud bude či nebude cílová skupina a proč. K aktivitám doučování a u volnočasových aktivit chybí data, uvedeno pouze xxx v popisu CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci v příslušné záložce posuzované žádosti. Celkově je potřebnost projektu doložena v obecné rovině, nicméně postrádá hlubší analytické ukotvení a konkrétní data, která by podpořila nastavení projektu a rozsah plánovaných aktivit.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je formulován na obecné úrovni a není dostatečně strukturován. V popisu cíle žadatel spíše popisuje plánované aktivity než samotný účel, kterého má být dosaženo. Chybí jednoznačné oddělení hlavního a dílčích cílů, stejně jako měřitelnost a konkrétní vymezení toho, čeho, kolik, kdy a jakým způsobem má být dosaženo. Cíle nejsou kvantifikovány. Přesto je z textu zřejmé, jaká pozitivní změna má být realizací projektu dosažena. Cíl projektu bude naplňován prostřednictvím smysluplně nastavených klíčových aktivit, které jsou v souladu s identifikovanými potřebami cílových skupin. Pozitivně lze hodnotit celkovou obsahovou komplexnost návrhu i důraz na včasnou a dlouhodobou podporu. Projekt vhodně zohledňuje potřebu práce s celou rodinou, nikoli pouze s dítětem, a zaměřuje se na podporu v průběhu celého vzdělávacího cyklu, včetně období po ukončení základní školy. Mezi pozitivní aspekty patří využití konkrétních nástrojů podpory (např. doučování, kariérní poradenství, mediací, volnočasové aktivity) a důraz na mezioborovou spolupráci, včetně implementace metodiky prevence předčasných odchodů ze vzdělávání a fungování multioborového týmu. Uvedené aktivity jsou obecně realizovatelné, avšak jejich obsah vykazuje dílčí nedostatky v oblasti práce s rodinami s dětmi ve věku 0–4 roky.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvádí konkrétní způsob ověření naplnění cílů projektu. Objektivně je však žadatel mít musí, stejně jako obě školy jako partneři. Příslušné informační a datové zdroje však měly být jasně konkretizovány, pojmenovány. V rámci popisu KA jsou zmíněny jen některé dokumenty, které jejich realizaci doloží; ale zápisy aktivity jsou pojmem velmi obecným a nekonkrétním, seznam osob je administrativní evidencí, nic dalšího specifikováno není. Žadatel však má projektovou zkušenost, odborníci musí s CS pracovat ověřenými účelnými metodami, je třeba využít expertní zkušenosti a nutného profesionálního zázemí členů realizačního týmu. Přímá práce s CS pak musí být adekvátně odborně vedena, sledována, vyhodnocována, individuální i skupinová práce musí být adekvátními výstupy doložena. Lze tedy předpokládat, že žadatel bude mít k dispozici pouze základní údaje potřebné pro ověření výsledků projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je zpracován přehledně, srozumitelně a v návaznosti na jednotlivé klíčové aktivity. Rozpočet obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů v 6 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 2 položky v kapitole DPP (1.1.3).	Ano

									Nastavené pozice odpovídají příloze č. 1 výzvy 03_24_067. Pozice mají relevantní uplatnění v KA projektu, k některým je uvedena bližší specifikace náplně práce v přílohách žádosti. Některé úvazky pracovních smluv jsou poměrně vysoké, nicméně pokud bude realizována intenzivní podpora CS, která strukturou i složitostí je náročná, pak jsou v zásadě odpovídající. Ceny jednotek úvazků a hodin nepřekračují limity sazeb doporučených pro OPZ+. Krácení rozpočtu není požadováno. V projektové dokumentaci je pracováno s pojmem nepřímé náklady; projekt však využívá paušální sazbu, proto i finanční řízení projektu je nutno realizovat za podmínek využití paušální sazby. Tyto formální nepřesnosti však nemají zásadní dopad na celkovou srozumitelnost a provázanost rozpočtu s aktivitami projektu. Hodnotící komise požaduje pojem nepřímé náklady a zkratku "NN" nahradit pojmem paušální sazba v žádosti a přílohách žádosti.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Indikátor 600 000 (Celkový počet účastníků) má hodnotu 125. Popis indikátoru není zpracován. Při zohlednění popisu indikátoru 670 102 (Využívání podpořených služeb) Hodnotící komise požaduje hodnotu indikátoru 600 000 snížit na 120, to odpovídá 100 dětem a 20 rodičům s podporou nad rámec bagatelního rozsahu a dle toho relevantně doplnit popis indikátoru. Hodnotu 60 má indikátor 670 102 (Využívání podpořených služeb). Komentář k indikátoru je zmatečný, žadatel zaměňuje pojmy bagatelní a nebagatelní podpora. Ze souvislosti však vyplývá, že rozsah do 40 hodin je předpokládán pro 50 dětí a 10 dospělých z celkového počtu 150 dětí a 30 dospělých. Hodnotící komise požaduje opravit popis u tohoto indikátoru tak, aby odpovídal daným hodnotám. Indikátor 670 031 (Kapacita podpořených služeb – personál) je vyčíslen na 3. Popis indikátoru není zpracován, způsob výpočtu a obsah hodnoty tak není nijak vysvětlen. Z nastavení rozsahů zapojení členů realizačního týmu do přímé práce s cílovou skupinou klientů, tj. úvazků pozic v pracovních smlouvách a hodin v DPP je relevantní započítání všech pozic v rozpočtu kromě pozice 1.1.1.5 Koordinátor. Celkový součet je 2,24. Hodnotící komise požaduje nastavit hodnotu indikátoru na 2,24 a v popisu uvést všechny pozice z rozpočtu kromě koordinátora a výši jejich úvazků a počet hodin na DPP. Indikátor 805 000 (Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů vč. evaluačních) má hodnotu 1. Ta představuje aktualizovanou metodiku. Popis indikátoru však neuvádí žádné konkrétnější informace nad rámec popisu KA 1, nic specifického k obsahu, formě,	Ano

									rozsahu, časovému ukotvení procesu aktualizace v posuzovaném projektu. Datum cílové hodnoty indikátoru 679 001 (Počet podpořených Romů) je třeba upravit na relevantní 30. 6. 2028. Dále Hodnotící komise požaduje vynulovat Specifické datové položky: Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkový počet podpořených osob. Kvalita zpracování indikátorů je pouze na dostatečné úrovni.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílových skupin ve všech jeho relevantních fázích. Cílová skupina je do projektu zapojena v dostatečné šíři a s přímou návazností na potřeby definované v místním kontextu. Zapojení probíhá jak v rámci volnočasových a podpůrných aktivit (doučování, kroužky, neformální setkání v klubovně), tak i v prostředí školy prostřednictvím tzv. projektových dní. Rodiče se účastní aktivit dobrovolně a aktivně, včetně spolupráce se školou a zapojení do komunitního života. Z poskytnutých údajů vyplývá, že cílová skupina (děti i rodiče) má o aktivity reálný zájem a do jejich realizace se dlouhodobě zapojuje. Pravidelnost a různorodost aktivit navíc svědčí o promyšleném přístupu k motivaci a udržení účasti CS. Intenzita zapojení je tedy hodnocena jako dobrá, s pozitivním vlivem na dosahování cílů projektu, a zároveň vychází z ověřených zkušeností žadatele z předchozích projektů. Do textu popisu cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci požadujeme doplnit chybějící počty (nahradit stávající „xxx“).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis aktivit je logicky navazující, obsahuje vazbu na rozpočet a plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek. Zvolený způsob provádění je nastaven efektivně a odpovídá potřebám cílové skupiny. Slabší stránkou je absence konkrétního vymezení jednoznačných výstupů jednotlivých aktivit a počtu zapojených osob z cílové skupiny. Projekt obsahuje 4 klíčové aktivity, které jsou plánovány na 22 měsíců realizace. Aktivity a činnosti obsažené v klíčových aktivitách tvoří bohatou mozaiku aktivit, které tvoří komplexní soubor podpory dětí, žáků a jejich rodičů žijících na území obce. KA 1 zahrnuje také vzdělávání a supervizi multidisciplinárního týmu. U KA 1 není blíže specifikováno, jak přesně bude implementace stávající metodiky probíhat, kdy v čase budou nastaveny milníky ověřování implementace metodiky, jaký je obsah a rozsah metodiky, forma, jedná-li se o dokument již	Ano

									existující, který bude podléhat aktualizaci. KA 2 představuje jádro aktivitami bohaté práce s dětmi v MŠ (před nástupem na ZŠ), žáky ZŠ a jejich rodiči. Aktivity pro děti v MŠ jsou však uvedeny spíše rámcově, bez detailu a plánu konkrétních typů aktivit, přesnějšího tematického ukotvení, upřesnění aktivit přechodu z MŠ na ZŠ. Rozhodně je nutné odlišit rozsah, typologii a metody práce s dětmi ve věku 2 let vs. 7letých v MŠ, stejně jako pro žáky 1. tříd ZŠ vs. 9. tříd, takový detail není ve zpracování KA zřejmý. Podaktivita 1 hovoří o podpoře tzv. dětí na středních školách, byť žádná SŠ není specifikována. KA 3 adekvátně podporuje kompetence žáků partnerské školy. KA 4 přinese CS velmi zajímavé akce a aktivity, které mozaiku obsahu a témat pro děti, žáky a jejich rodiče z CS rozšíří a veskrze obohatí.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Včasná péče a prevence selhávání v předškolní přípravě dětí a rodin v Ostravě Porubě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005719

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	72,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá HOST HOME-Start Česká republika, z.ú. spolu s Mateřskou školou Ostrava-Poruba, partnerem bez finančního příspěvku. Jedná se o přesvědčivě potřebný projekt, který je kvalitně a konkrétně propracován v žádosti i v doložených přílohách. Uvedeny jsou zdroje, které popisují výchozí stav v území. Nejasný je důvod výběru právě zapojené MŠ, žadatel neuvádí konkrétní informace o tom, proč je vybrána a zapojena právě tato MŠ. CS jsou identifikovány, kvantifikovány. Jasně a srozumitelně jsou popsány změny jak na úrovni fungování odborného MDT, tak na úrovni zapojených dětí a rodin. Dílčí cíle jsou obsahově adekvátní, uvedena je měřitelnost cílů, kvantifikace, cíle jsou reálné a realizací projektu naplnitelné. Někdy dochází k záměně cílů za aktivity. V rámci aktivit je popsáno, jakým způsobem bude probíhat individuální plánování, jeho vyhodnocování. Uvedeno je, jaké nástroje budou při vyhodnocení dopadu aktivit na CS využívány. Aktivity tvoří logický a funkční celek, i když jejich provázání je spíše volné. Popis aktivit je stručný, ale dostatečný. Aktivity obsahují jasně pojmenované a identifikované výstupy a uvedeny jsou také základní časové parametry v rámci jednotlivých aktivit. Žadatel se v jejich popisu pouze minimálně soustředí na popis jejich rozsahu, rozsahu náplně práce zapojených členů RT. Nepřesně se v některých částech žádosti vyjadřuje o "vzdělávání pracovníků realizačního týmu a dobrovolníků", ve výzvě 03_24_067 se vždy musí jednat o podporu - vzdělávání členů MDT, které bude realizováno v souladu s věcným zaměřením výzvy. Zapojení CS do realizace projektu je řešeno na dobré úrovni. U některých pozic nejsou dodrženy limity dané pravidly OPZ+. Je navrženo krácení dle přiložené tabulky.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- provést krácení přímých osobních nákladů rozpočtu dle přiložené tabulky,
- snížit hodnotu indikátoru 670 031 na 2,55.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je směřován do MČ Ostrava-Poruba. Aktivita jsou zaměřeny na děti a jejich rodiny, které do MŠ budou vstupovat, resp. jsou účastny předškolního vzdělávání. Cílová skupina (CS) rodičů a dětí se však potýká s řadou problémů socio-ekonomického charakteru, které míru účasti a udržení se v MŠ u dětí snižuje, resp. omezuje. Je to doloženo výčtem konkrétních problémů CS, rozбором typologie CS. Využito je odkazů na provedená místní šetření, resp. analýzy. Konkrétní data, statistiky ilustrující situaci v území jsou uvedeny v příloze PAQ_Ostrava_Poruba_fin (i když je datum vydání dokumentu únor 2024 a nejedená se tak o úplně aktuální zdroj, lze jej však akceptovat jako podkladový materiál pro popis výchozího stavu v území). Vhodné by bylo, kdyby žadatel kvantifikoval popsané problémy v území, případně odkázal na konkrétní místa v uvedených analýzách, tak aby byl zřejmý rozsah popsaných problémů a jejich dopad na úspěšnost ve vzdělávání dětí. Žadatel deklaruje součinnost s úřadem městské části v rámci přípravy projektu a tu také dokládá potvrzením o spolupráci při realizaci projektu. Žadatel provedl vhodně zmapování dalších aktivit, intervencí, projektů, které se týkají řešené problematiky, konkrétně ale neuvádí, v čem jsou dosavadní, existující nebo nová řešení nedostatečná, tak aby vyargumentoval potřebnost navrhovaných aktivit projektu. Nevěnuje se ani popisu další provázanosti mezi realizovanými aktivitami, projekty v území. Problematický je výběr zapojené MŠ, žadatel neuvádí konkrétní informace o tom, proč je vybrána a zapojena právě tato MŠ, jaké je její postavení mezi jinými MŠ v území, není jasné, proč se zaměřil žadatel na řešení problémů právě v této MŠ. CS jsou vymezeny srozumitelně. Primární CS je k veřejné intervenci objektivně potřebná, bude spoluprací žadatele a partnera dosažitelná, je přímo kontaktovatelná. Problémy a příčiny jsou podpořeny uvedením odpovídající kvantifikace. Zřejmá je odborná erudice žadatele a schopnost profesionálního a odborného zajištění	Ano

									plánovaných aktivit a činností. U CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace jsou uvedeny charakteristiky CS, věková, struktura, počet zapojených osob. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je vymezena, informace v popisu CS o osobách partnera bez finanční účasti je nerelevantní.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pro projekt je nastaven tzv. hlavní cíl projektu, dále pak cíle dílčí. Jedná se o přehlednou hierarchii cílů, které obsahově korespondují s realizační fází (KA, resp. A1-A5). Zvolen je takový soubor aktivit, který může být vhodným a efektivním nástrojem pro řešení popsáných problémů CS. Formulace cílů jsou srozumitelné. Z hlediska metodického však někdy dochází k záměně cílů (cílových stavů) za aktivity (obsah projektu). Jasně a srozumitelně jsou popsány změny jak na úrovni fungování odborného MDT týmu, tak na úrovni zapojených dětí a rodin. Popsané změny jsou relevantní a budou znamenat pozitivní změnu pro osoby CS. Dílčí cíle jsou srozumitelné, obsahově jsou adekvátní, uvedena je měřitelnost cílů, kvantifikace, cíle jsou reálné a realizaci projektu naplnitelné. Popis dílčích cílů obsahuje dílčí nedostatky. U cíle Monitoring a evaluace dopadu činnosti MDT není zcela zřejmé, jak s těmito výstupy bude žadatel pracovat, k čemu budou sloužit a jak je bude využívat. U cíle Sdílení dobré praxe, síťování spolupracujících institucí a související aktivity je zřejmý cíl týkající se síťování, nezřetelný je cíl a předpokládaný dopad sdílení dobré praxe. Žadatel v žádosti o podporu v části věnované popisu aktivit uvádí, že cílem je vytvořit a ověřit funkční model včasné intervence, který bude přenositelný i do dalších MŠ v rámci Poruby, tato ambice se ale konkrétně neprojevuje v aktivitách projektu. Jako celek je projekt i přes výše uvedené výhrady a drobné nejasnosti kompaktní, aktivity jsou ucelené, provázané, potřeby CS řeší ve všech podstatných souvislostech komplexně, metodicky vhodně. Projekt jako model je pro období 32 měsíců propracovaný.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Uvedeny jsou některé kvantifikované cíle, které mohou být měřitelné, v rámci popisu cílů jsou uvedena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Popis cílů projektu obsahuje měřitelná kritéria pro jejich ověření. V popisu cílů jsou také žadatelem vhodně uvedeny zdroje pro jejich ověření. V rámci aktivit je popsáno, jakým způsobem bude probíhat individuální plánování, jeho vyhodnocování. Uvedeno je, jaké nástroje budou při vyhodnocení dopadu aktivit na CS využívány,	Ano

									přímo jeden z cílů projektu se zaměřuje na monitoring a vyhodnocování cílů a pozitivně hodnotíme to, že se žadatel této oblasti věnuje a vnímá její důležitost. Součástí klíčových aktivit projektu je evaluace, která je vhodně zaměřena na ověření dosažených změn. Minimálně je ale popsáno provedení evaluace, využití evaluace pro další průběh projektu, pokud bude také evaluace průběžná, nebo pro plánování dalších intervencí v rámci problematiky v území, pokud bude evaluace závěrečná.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci osobních nákladů ve 2 položkách v kapitole pracovních smluv (1.1.1), 3 položkách DPČ (kapitola 1.1.2) a jedné v kapitole DPP (1.1.1). Kvantifikovány jsou přímé osobní náklady odborných pozic, jejichž vymezení odpovídá příloze č. 1 výzvy 03_24_067. Náplně práce odborníků jsou rozpracovány v samostatné příloze žádosti; výčet klíčových oblastí odborné působnosti všech pozic odpovídá obsahu KA. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být alokovány na realizaci aktivit. Obtížně se tedy určuje potřebná výše úvazků, nákladů. Celkově zvolený rozsah úvazků pro projekt, resp. hodin DPP je ale odpovídající, nadhodnocení není zřejmé, rozsah, metody a formy koresponduje s vyšším zapojením odborných pozic. Je požadováno krácení přímých osobních nákladů (detail uvádí tabulka krácení v samostatné příloze tohoto hodnocení).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600 000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 114. Do hodnoty jsou započítáni účastníci projektu (CS) a členové RT, a to s podporou vyššího než bagatelního rozsahu. V popisu hodnoty indikátoru 600 000 uvádí žadatel v jakém rozsahu budou realizovány vzdělávání a supervize, v aktivitách projektu toto není konkrétně popsáno, specifikováno. Do indikátoru jsou započítávány také podpoření rodiče a děti, zde není jasné, jaký rozsah podpory žadatel plánuje pro jednotlivé osoby z CS. Hodnotu 50 má související indikátor využívání podpořených služeb 670 102. Výpočet hodnot odpovídá základně 75 (celkový počet zapojených rodin). Hodnota indikátoru 670 031 je uvedena v souladu s popisem aktivit a RT, HK požaduje snížení hodnoty na 2,55 z důvodu upřesnění přepočtu hodin DPP na úvazky. V hodnotě indikátoru 805 000 jsou popsány 2 dokumenty, které budou vytvářeny v rámci klíčových aktivit. Popis indikátoru přináší základní informace k oběma dokumentům, draft obsahu metodiky MDT je doložen samostatnou přílohou žádosti. Naplnění nastavených cílových hodnot indikátorů je reálné a	Ano

									hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s dalšími částmi projektové žádosti.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS do realizace projektu je řešeno na dobré úrovni. Žadatel počítá s aktivním zapojením a participací všech CS ve všech fázích projektu. Jasná je role partnera projektu, jeho zapojení je srozumitelně definované. Partner se aktivně zapojoval do přípravy projektu a je také zřejmá jeho role při realizaci projektu. Z popisu intervencí vůči osobám z CS (dětem a rodinám) je zřejmá žadatelova znalost práce s CS, uvědomuje si limity CS (nízká důvěra CS vůči institucím, obtížná spolupráce, výpadky, kolísavá motivace) a popisuje jakými nástroji bude na tyto limity reagovat. Uvedeny jsou u každé aktivity, případně v popisu CS nebo v popisu indikátorů počty zapojených osob z CS. Není ale zcela jednoznačně zřejmý časový rozsah zapojení osob z CS. Žáci a jejich rodiče se účastní přímé práce a žadatel zdůrazňuje také potřebu aktivního zapojení osob z CS do řešení svých problémů a vzdělávacích problémů svých dětí. Žadatel neopomněl také vyhodnocování dopadu intervencí na dítě a rodinu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel připravil celkem 5 klíčových aktivit, které budou souběžně realizovány 32 měsíců. Důvod, proč je realizace projektu nastavena právě na 32 měsíců uveden není. Aktivity jsou formulovány v souladu s výzvou, cíli projektu a potřebami CS. Vzájemná provázanost aktivit je spíše volná, ale tvoří logický a funkční celek. Popis aktivit je stručný, ale dostatečný. Aktivity obsahují jasně pojmenované a identifikované výstupy a uvedeny jsou také základní časové parametry v rámci jednotlivých aktivit, i když toto je zároveň slabé místo popisu aktivit. Žadatel se v jejich popisu pouze minimálně soustředí na popis jejich rozsahu, rozsahu náplně práce zapojených členů RT. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS, není tedy zcela zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT. V KA Metodika a ověření procesů fungování MDT uvádí žadatel v popisu činnosti vždy nastavení nějakého procesu, nepopisuje ale už v dalším detailu, jak toto nastavení bude konkrétně probíhat. Součástí aktivity má být také vzdělávání členů RT, evaluace, tyto aktivity jsou ale pouze naznačeny, nejsou konkrétně popsány. Metodicky nepřesná a zavádějící jsou v některých částech žádosti vyjádření "vzdělávání pracovníků realizačního týmu a dobrovolníků". Ve výzvě 03_24_067 se vždy musí jednat o podporu - vzdělávání členů MDT, které bude	Ano

									realizováno v souladu s věcným zaměřením výzvy. V KA Identifikace potřeb dítěte a rodiny uvádí žadatel, jak bude postupovat při identifikaci potřeb. V popisu aktivity je uvedeno, že aktivitu realizují členové MDT, není pak konkrétně popsáno, jakým způsobem, s jakými kompetencemi. KA Terénní program pro rodiny obsahuje informaci o frekvenci a délce práce s rodinou, vhodně se zaměřuje na práci s rodinou v přirozeném prostředí v kombinaci s ambulantní službou na místech, kde bude CS klientů k zastižení. Aktivita Ambulantní program vhodně zapojuje děti, které mají z různých důvodů problém s přijetím do předškolních zařízení. V aktivitě Šíření dobré praxe, publicita je sice uveden cíl aktivity, ten popisuje ale nástroj a cíl aktivity tak není zcela zřejmý. Není jasné, na koho konkrétně bude zaměřena osvěta, publicita, s jakým záměrem budou šířeny informace o projektu a jeho výstupech, není zřetelné, čeho chce žadatel dosáhnout realizací této aktivity. Přesto, pro posílení multidisciplinární spolupráce a pro přenos dobré praxe je zařazení této aktivity vhodné, doporučujeme lepší vydefinování cílů a očekávaných dopadů této aktivity.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5719_krácení.pdf

Název projektu:	Včasná péče a prevence selhávání v předškolní přípravě dětí a rodin v Ostravě Porubě
Název žadatele:	HOST Home-Start Česká republika, z.ú.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005719

Krácení celkem	68 320,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 136 896,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	7 068 576,00		
Podpora celkem po krácení	9 896 006,40		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Speciální pedagog (0,75 úv.)	45 158,00	32,00	1 445 056,00	45 057,00	32,00	1 441 824,00	3 232,00	Cena jednotky mírně převyšuje horní limit doporučené sazby pro OPZ+ pro tuto pozici (Kč 60 076,- pro úvazek 1,0 včetně zákonných odvodů zaměstnavatele); HK požaduje odpovídající krácení ceny jednotky.
1.1.2.3	Odborný garant (0,2 úv.)	24 084,00	32,00	770 688,00	22 050,00	32,00	705 600,00	65 088,00	Cena jednotky mírně převyšuje horní limit doporučené sazby pro OPZ+ pro tuto pozici (Kč 110 251,- pro úvazek 1,0 včetně zákonných odvodů zaměstnavatele); HK požaduje odpovídající krácení ceny jednotky.

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence školního neúspěchu od kořenů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005725

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	33,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na prevenci předčasného odchodu ze vzdělávání a zároveň všestranný rozvoj dětí ohrožených neúspěchem v ZŠ a MŠ Hoštka. Projekt má pozitivní ideu, nicméně v projektu převažují jeho nedostatky. Potenciál je především v nastavení a formulování aktivit projektu, obsahuje ale celou řadu nedostatků jak věcného, tak formálního charakteru, a proto nemůže být podpořen.

Vymezení potřebnosti a cílových skupin neobsahuje potřebné konkrétní informace, argumenty pro doložení potřebnosti projektu. Situační analýza území je nedostatečná. Nejsou uvedeny potřeby CS, struktura CS. Cíle projektu nenaplňují základní parametry metodiky SMART, v popisu cílů projektu chybějí relevantní ukazatele, cíle nejsou kvantifikovány, není jednoznačně definována míra plánovaných změn v řešené problematice. Rizika projektu nejsou jasně identifikována, zároveň nejsou jednoznačně formulována opatření pro eliminaci rizik. Intervenční logika projektu vykazuje řadu podstatných nedostatků, není na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu. Projekt tvoří tematicky rozsáhlý soubor 13 klíčových aktivit. Aktivita jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat, uvedeny jsou výstupy aktivit. U části klíčových aktivit není zcela zřejmé, do jaké míry je jejich šíře nezbytná pro řešení zvoleného problému. Plánované kapacity akcí a aktivit jsou v takovém rozsahu, že zahrnou prakticky všechny žáky školy a jejich rodiče, i s jejich obměnou během realizace projektu. Nikoliv tedy pouze cílovou skupinu žáků ohrožených školním neúspěchem a jejich rodiče. Není jasné, na základě jakých kritérií bude žadatel vybírat žáky ohrožené školním neúspěchem, respektive jejich rodiče pro účast v aktivitách. Rozpočet je sestaven netransparentně. Přímé osobní náklady jsou vyčísleny pouze souhrnně v kapitolách 1.1.1 Pracovní smlouvy, 1.1.2 Dohody o pracovní činnosti a 1.1.3 Dohody o provedení práce. Ani s využitím textových informací v popisu realizačního týmu či v popisu klíčových aktivit nelze jednoznačně rozklíčovat přesné položkové náklady rozpočtu. Indikátory vykazují dílčí nedostatky. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen na prevenci předčasného odchodu ze vzdělávání a zároveň všestranný rozvoj dětí ohrožených neúspěchem v ZŠ a MŠ Hoštka. Problematika, kterou má projekt řešit, je definována, uvedeny jsou také příčiny školního neúspěchu a předčasných odchodů ze vzdělávání, a to prostřednictvím uvedených pěti faktorů školního neúspěchu. Vymezení potřebnosti a cílových skupin mimo tohoto obecného vymezení neobsahuje žádné konkrétní informace, argumenty pro doložení potřebnosti projektu a jeho aktivit. Žadatel neuvádí konkrétně současný stav v této oblasti v území dopadu projektu, problémy dětí ve škole nebo nedostatečné kompetence rodičů nedokládá žadatel potřebnými konkrétními daty a statistikami. Žadatel v příloze dokládá dopis školní psycholožky, která uvádí, že konkrétních dat je málo, ale potřeba existuje, což ale stále nedostačuje jako jednoznačné, kvalitní a pro podporu projektu dostatečné doložení potřebnosti aktivit projektu. Situační analýza území je tak nedostatečná. Není zřejmá velikost problému ani dosavadní způsob řešení. Chybí konkrétní specifikace u cílové skupiny rodičů a dětí, nejsou uvedeny potřeby CS, struktura CS, pro které by mohly být aktivity projektu určeny. Zapojena bude pouze jedna škola v menším městě, zmapování potenciálu CS by tak mělo být jednoduché, stejně tak by měl projekt obsahovat aktuální zmapování potřeb CS i velikosti CS (především u primární CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci). V popisu cílové skupiny Veřejnost chybí zástupci odborné veřejnosti, kteří budou adresáty klíčové aktivity Strategie pro mediální komunikaci.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nenaplnějí základní parametry metodiky SMART, v popisu cílů projektu chybějí relevantní ukazatele, cíle nejsou kvantifikovány, není jednoznačně definována míra plánovaných změn v řešené problematice. V popisu klíčových aktivit jsou uvedeny mimo jiné i cíle jednotlivých aktivit, nicméně tyto cíle jinými slovy	Ano

									popisují pouze výstupy a plánované činnosti (např. „nabídnout dětem a mladistvým jednorázové volnočasové akce“, zajistit kvalitní a dostupné vzdělávací workshopy“, a další). Projekt tvoří tematicky rozsáhlý soubor 13 klíčových aktivit. U části klíčových aktivit není zcela zřejmé, do jaké míry je jejich šíře nezbytná pro řešení zvoleného problému; například do jaké míry je nezbytné oslovovat mediální komunikací širokou veřejnost v dosahu až 150 000 osob, pokud projekt řeší školní neúspěšnost žáků v jedné konkrétní škole, respektive lokalitě. Zároveň plánované kapacity akcí a aktivit jsou v takovém rozsahu, že pokryjí 1 130 podpořených dětí a rodičů (součet z indikátorů 600 000 a 670 102). Což při počtu 230 žáků základní školy (viz vyjádření psycholožky) + 60 dětí v MŠ zahrne všechny žáky školy a jejich rodiče, i s jejich obměnou během realizace projektu. Nikoliv tedy pouze cílovou skupinu žáků ohrožených školním neúspěchem a jejich rodiče. Rizika projektu nejsou jasně identifikována, například organizační rizika, rizika související s řízením projektu, rizika související se zajištěním dostatečné odbornosti a kvalifikace členů odborného týmu; zároveň nejsou jednoznačně formulována opatření pro eliminaci rizik. Intervenční logika projektu celkově nefunguje, vykazuje řadu podstatných nedostatků, není na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jednoznačná kritéria pro ověření dosažení cílů stanovena nejsou, stejně tak i průběh ověření dosažení cílů není popsán. Nicméně z dostupných zdrojů (individuální plány, klientská dokumentace, výstupy MDT) bude možné ověřit změny dosažené na úrovni jednotlivých dětí, žáků či rodin. Žadatel uvádí jako jeden z výstupů v indikátoru 805 000 závěrečnou evaluační zprávu, její podoba nebo způsob provedení ale nejsou konkrétně popsány.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je sestaven netransparentně. Přímé osobní náklady jsou vyčísleny pouze souhrnně v kapitolách 1.1.1 Pracovní smlouvy, 1.1.2 Dohody o pracovní činnosti a 1.1.3 Dohody o provedení práce. Ani s využitím textových informací v popisu realizačního týmu či v popisu klíčových aktivit nelze jednoznačně určit, které pozice budou hrazeny v rámci kapitol 1.1.1, 1.1.2, nebo 1.1.3. U části odborných pozic je možné z popisu klíčových aktivit vyvodit, jakou kapacitou budou pravděpodobně v projektu zapojeni: Koordinátor (úvazek 0,75), Case manager (úvazek 0,7), Sociální pracovník (úvazek 0,75), Metodik (40 h měsíčně), Odborný garant (72 h měsíčně), členové MDT (7 osob x 8 h x 23 měs. x 350 Kč). Na základě matematického	Ano

									přepočtu je potom možné posoudit navrhované jednotkové sazby jako pravděpodobně odpovídající obvyklým mzdám v rámci OPZ+. Avšak nejedná se o jednoznačně stanovené a zdůvodněné náklady rozpočtu, neboť není zcela jasné, zda úvazky pracovníků vyčíslené v popisu některých klíčových aktivit představují veškeré úvazky těchto pozic v rámci osobních nákladů. Dále například zdůvodnění pozice odborného garanta v popisu realizačního týmu se podstatně liší od popisu činností uvedených v klíčové aktivitě Strategie pro mediální komunikaci, kam jsou přiřazeny náklady na jeho činnost, a zároveň není dostatečně odůvodněn rozsah hodin zapojení odborného garanta v projektu. Také není vůbec zřejmé, ze které kapitoly či kapitol rozpočtu budou hrazeni lektori a jaké jsou celkové náklady na jejich činnost, neboť přepočet hodin uvedených v popisu jednotlivých klíčových aktivit a výše hodinové sazby nekoresponduje se souhrnnými náklady uvedenými v rozpočtu. Vzhledem k výše uvedeným podstatným výhradám nejsou náklady v rozpočtu dostatečně zdůvodněné. Nelze tak konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cílová hodnota indikátoru 600 000 odpovídá rozsahu cílové skupiny i počtu účastníků zapojených v klíčových aktivitách. Cílová hodnota indikátoru 670 031 není stanovena správně, má vyjadřovat kapacitu úvazků a hodin pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou klientů. Vzhledem k tomu, že celkový počet hodin zapojení není u části odborného týmu přesně určen (lektori), nelze z dostupných informací nadefinovat správnou cílovou hodnotu indikátoru. Cílová hodnota indikátoru 670 102 v počtu 1 000 osob není dosažitelná, pokud má být v projektu zapojena a v tomto indikátoru vykázána skupina unikátních dětí a žáků ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání a jejich rodičů (ne opakovaná účast v aktivitách projektu), nikoliv další děti a rodiče nevykazující tuto charakteristiku. Neboť podle vyjádření psycholožky navštěvuje ZŠ celkem 230 žáků, dalších 60 dětí navštěvuje MŠ, a v projektu se přepokládá účast dalších 20 rodin s dětmi do 4 let věku. Vzhledem k vyčíslení 130 dětí a rodičů v ind. 600 000 není hodnota ind. 670 102 reálná. Cílová hodnota indikátoru 805 000 odpovídá přiloženému komentáři. Po zohlednění výše uvedených výhrad je naplnění indikátorů dosažitelné. Hodnota SDP Celkový počet podpořených osob měla být v žádosti na nule.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Není popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu. Způsoby oslovení dětí a rodičů pro účast v projektu jsou popsány. Projekt obsahuje řadu motivačních prvků pro děti a žáky (volnočasové aktivity a další). Není však zcela zřejmé, jak bude žadatel motivovat rodiče žáků ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání například pro pravidelnou účast ve svépomocných skupinách. Není zřejmé, na základě jakých informací, dat, podkladů, zkušeností žadatel určil, že právě takto formulované aktivity budou vhodné pro řešení popsaných problémů osob z CS. Konkrétně nejsou popsána, uvedena kritéria, podle kterých žadatel se školou budou vybírat děti, rodiny, které by mohly nebo měly dostat podporu v rámci projektu. Vzhledem k velkému počtu aktivit není zřejmé, zda žadatel bude zapojovat osoby z CS do více aktivit, zda má účast v nějaké aktivitě předcházet účasti v jiné, celkově není zřejmý průchod osob z CS aktivitami ani předpokládaný rozsah podpory pro zapojené děti, rodiče.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Popis aktivit je silnou stránkou projektu, popis proveditelnosti je v pozitivním kvalitativním kontrastu k popisu potřebnosti. Projekt tvoří 13 klíčových aktivit, které jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat. Každá aktivita má uvedeny výstupy a popsány jsou také metody realizace, které mohou vést k dosažení uvedených výstupů aktivit. V rámci aktivit projektu jsou uvedeny na rozdíl od potřebnosti projektu také konkrétní, měřitelné údaje. Slabě a pouze přibližně jsou popsány náplně práce členů RT. Výhrady k vazbě nákladů rozpočtu a klíčových aktivit jsou uvedeny v hodnocení kritéria 3.1. Nedostatkem v popisu aktivit je jejich velké množství, aktivity tak nepůsobí kompaktně, není tam jasná návaznost a aktivity působí jako přehled různých forem podpory, které je možné poskytnout CS rodin s dětmi v kontextu zaměření výzvy. Výhrady ke struktuře klíčových aktivit a jejich nezbytnosti ve vztahu k naplnění cílů projektu jsou zohledněny v hodnocení kritéria 2.1. Aktivity totiž věcně nenavazují na popsanou potřebnost projektu, na vymezení problému CS a na cíle projektu. Není tak zřejmé, proč zvolil žadatel právě tyto aktivity s uvedenou kapacitou. Výstupy aktivit v počtu podpořených osob z CS jsou vzhledem k počtu žáků ve škole, velikosti města nebo spádové oblasti velmi vysoké, až nereálné, viz. hodnocení kritéria 3.2.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Bílině 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_067/0005726

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	86,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě Bílina, a to prostřednictvím zvýšení účasti dětí v nepříznivé sociální situaci na předškolním vzdělávání a zvýšení docházky v 1. třídách ZŠ. Žadatel navazuje na zkušenosti z aktuálně realizovaného projektu v rámci výzvy 029 OPZ+. Problém, který bude realizací projektu řešen a který je potřeba řešit, je definován. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Situace v lokalitách, ve kterých budou projektové aktivity realizovány i situace ve spolupracujících 2 mateřských a 2 základních školách je detailně popsána. Účinnost dosavadního řešení problematiky ale není uvedena, chybí uvedení konkrétního přínosu dosud realizovaných aktivit. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Jejich výběr je adekvátní k obsahu projektu. Cílové skupiny jsou popsány, je uvedena jejich velikost, jsou stanoveny jejich potřeby. Přestože jsou předpokládány aktivity zaměřené i na děti do 4 let věku, velikost této podskupiny není nijak odhadnuta. Stanovené cíle reagují na popsané problémy. Z popisu cílů je zřejmé, jakých změn má být projektem dosaženo a jak budou tyto změny ověřovány. Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit. Aktivity jsou provázány s cíli projektu, obsahově na sebe navazují a je zřejmé, jaké činnosti v rámci podaktivit žadatel plánuje realizovat. Navržen je vhodný soubor aktivit vzhledem k potřebám cílových skupin. Způsob zapojení cílových skupin do projektu a intenzita jejich podpory je nastavena adekvátně vzhledem k možnostem, potřebám a motivaci členů cílových skupin. Cílové hodnoty indikátorů odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit a je zřejmé, jak žadatel určil jejich výši. Jejich naplnění je reálné. Pro realizaci jsou u indikátorů nutné drobné úpravy. Rozpočet projektu je přiměřený k rozsahu aktivit a výstupům projektu. Je navrženo krácení 1 položky. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako velmi kvalitně připravenou.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Opravit datum cílové hodnoty u indikátoru 600 000 na 30. 6. 2028.
- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 ze 3,20 na 3,30 a do popisu indikátoru doplnit pozice

pracovníků na DPP Pedagogický pracovník (záskok) a Terénní pracovník (záskok) včetně jejich souhrnného úvazku, tj. 0,1.

- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 ze 44 na 40 a z popisu indikátoru odstranit bod C).
- Upravit rozpočet podle navrženého krácení v tabulce Krácení rozpočtu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložený projekt je přímo navazujícím projektem na probíhající projekt, podpořený v rámci OPZ+ výzvy 029, a to jak časově, tak obsahově. Je zřejmé, že žadatel má danou lokalitu velmi dobře zmapovánu. Při zpracování projektu vychází ze zkušeností, které nabyl jak v rámci probíhajícího projektu, tak i ze své další činnosti. Žadatel popisuje problém a jeho příčiny na základě poznatků z celorepublikových šetření a statistik, analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Současně blíže specifikuje situaci v lokalitách, ve kterých budou projektové aktivity realizovány i situaci na spolupracujících 2 mateřských a 2 základních školách. Zapojené mateřské i základní školy jsou spádovými pro děti z lokalit s výrazným výskytem sociálního znevýhodnění. Popsány jsou problémy, které jsou se situací osob ve vyloučených lokalitách spojeny s ohledem na výchovu, rozvoj dětí, přístup ke vzdělávání a s ohledem na školní neúspěšnost dětí. Je zřejmé, že se jedná o problém, který je skutečně potřebné řešit. Žadatel stanovuje, jak daný problém řešit, konkretizuje, jaká změna je v důsledku projektu očekávána i jakým způsobem bude této změny dosaženo. Příčiny, které definovaný problém způsobují, jsou velmi detailně popsány zejména na příloze č. 7 k žádosti. Škoda, že není účinnost dosavadního řešení problematiky upřesněna a není ani uveden konkrétní přínos dosud realizovaných aktivit nebo co plánuje žadatel pro nový projekt změnit či jinak nastavit. Pro realizaci projektu jsou vybrány cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci (CS1) a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování (CS2). Vybrané cílové skupiny jsou adekvátní k obsahu projektu, jsou uvedeny jejich potřeby, je popsána struktura a uvedena jejich velikost a je popsáno, jak budou realizací aktivit podpořeny. Při stanovení velikosti CS1 žadatel vycházel z kapacity sledovaných lokalit SVL, ze zkušeností spolupracujících subjektů a z	Ano

									dat aktuálně realizovaného projektu. Přestože předpokládá aktivity zaměřené i na děti do 4 let věku, tj. v souladu s podmínkami výzvy realizace návštěv v rodině v intenzitě minimálně 1 x týdně po dobu minimálně 1 roku, velikost této podskupiny nijak nepredikuje. CS2 budou zástupci spolupracujících MŠ/ZŠ a zástupci lokálních služeb a dále příjemci aktualizované metodiky.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel stanovil 6 vzájemně provázaných cílů, které jsou adekvátní k popsaným problémům. Jsou formulovány jasně a je zřejmé, čeho má být projektem dosaženo. Každý cíl je měřitelný, má definován cílový stav s uvedením, co bude považováno za úspěšný výsledek i jakým způsobem bude dosažená změna vyhodnocována. Naplnění cílů povede k významným změnám (např. dosažení C1). V C3 není uveden kvantitativní ukazatel, i když by se tam nabízel (jedná se porovnání absence dětí v 1. třídě mezi do projektu nezapojenými a zapojenými dětmi). Dosažení plánovaných cílů je během realizace projektu reálné. Klíčové aktivity jsou pro řešení problému vhodně zvoleny. Projekt je dobře popsán a má logickou strukturu. Plánovaná změna má potenciál řešit problém cílových skupin. Žadatel zhodnotil rizika projektu a popsal opatření pro jejich eliminaci. Při jejich identifikaci vycházel ze zkušeností nabytých z realizace aktuálně řešeného projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V projektu jsou definovány konkrétní cíle, bude tedy možné jejich ověření. Kritéria pro ověření dosažení jednotlivých cílů jsou nastavena. U popisu cílů jsou vhodně uvedeny zdroje jejich prokázání. Změna, ke které v jednotlivých oblastech dojde, bude průběžně vyhodnocována. Aktivity projektu mají jednoznačné výstupy a díky tomuto bude možné ověřovat, zda jsou aktivity realizovány v plánovaném rozsahu a zda i plánovaný počet osob je podpořen v plánovaném rozsahu. Žadatel konkrétně nepopisuje, jakým způsobem a jakou metodou bude cíle ověřovat, uvedeny jsou ale zdroje pro jejich ověření. Žadatel zmiňuje, že způsob a předmět vyhodnocení naplnění bude koordinován s evaluačním partnerem MPSV. Plánuje vyhodnocovat podporu jednotlivých osob z cílové skupiny (rodinné plány podpory). Monitoring změn u dětí a změn v zapojení rodičů bude zajištěn. Budou také existovat data a ověřitelné statistiky mimo projekt (údaje o školní úspěšnosti nebo absenci dětí ze zapojených ZŠ). K dispozici bude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné. Žadatel vyčíslil také některé související náklady spadající do paušální sazby. Doporučené pozice dle Přílohy č. 1 Výzvy č. 03_24_067 jsou dodrženy. Náplň práce u jednotlivých pozic je uvedena a popsána. Potřebnost jednotlivých pracovních pozic i výše jejich úvazku je odůvodněna. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+. Je uvedena předpokládaná intenzita zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do realizace jednotlivých klíčových aktivit. Jejich zapojení je relevantní. Nákladovost projektu je k vzhledem k rozsahu aktivit a výstupům projektu až na drobné krácení adekvátní. Krácena bude položka rozpočtu 1.1.1.1 Metodik / odborný garant (0,7 úvazku) OPZ+ Osoboměsíc na 0,5 úvazku. Náplň práce, rozsah aktivit a realizačního týmu neodpovídá úvazku 0,7. Navíc fungování MTD a práce pracovníků bude metodicky připravena a zajištěna z realizovaného projektu, také metodický dokument bude v tomto projektu využit a bude pouze aktualizován.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil celkem 4 indikátory. Hodnoty indikátorů stanovil na základě zkušeností z předchozího projektu a jejich výše je stanovena v souladu s popisem aktivit projektu a jejich výstupy. Hodnota indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků je stanoven na 36, což žadatel dostatečně vysvětluje včetně upřesnění, že se jedná o nadbagatelní podporu. Žadatel provedl detailní výpočet počtu účastníků (dětí a rodičů) dle jednotlivých aktivit a dle jejich předpokládaného časového zapojení do projektu. Je zde ale chybně stanoveno datum cílové hodnoty, které bude potřeba upravit na 30. 6. 2028. Hodnota indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb je nastavena na 44. Do této hodnoty se zahrnují osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. Správně je sem tedy zahrnuto 20 dětí a 20 rodičů, kterým bude poskytnuta bagatelní podpora, ale zařazení zástupců spolupracujících mateřských a základních škol je chybné. Je proto třeba hodnotu indikátoru 670 102 snížit na 40. Hodnota indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 3,20. Do cílové hodnoty tohoto indikátoru se započítávají úvazky pracovníků v přímé péči bez ohledu na typ pracovní smlouvy, tedy i pracovníci na DPP, jejichž přepočtená výše úvazku činí 0,1. Cílová hodnota indikátoru 670 031 má tedy být 3,30. Do cílové hodnoty indikátoru 805 000 ve výši 1 je zahrnuta aktualizovaná rozšířená metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů	Ano

									ze vzdělávání. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu a je zde jasná provazba na relevantní klíčové aktivity.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt je určen dvěma cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou a jsou s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrány. Cílové skupiny jsou specifikovány, způsob jejich zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán a koresponduje s jejich potřebami. Žadatel počítá s aktivním zapojením a participací všech cílových skupin ve všech fázích projektu v rámci všech aktivit. S cílovou skupinou dětí a rodičů již stabilně spolupracuje a zájem rodičů o účast dětí v předškolním klubu je dle žadatele nad rámec kapacity zařízení. V KA1 jsou uvedeny nástroje, které bude žadatel využívat pro oslovení osob z této cílové skupiny. Zájem cílových skupin o zapojení do projektu je zhodnocen i v popisu rizik. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno i délka jejich podpory. Cílové skupiny budou zapojeny do projektu adekvátně k jejich potřebám, ale i schopnostem a motivací.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel k realizaci projektu nastavil čtyři klíčové aktivity. Jedná se o aktivity, které jsou v současné době žadatelem realizovány v rámci probíhajícího projektu podpořeného výzvou 029. Žadatel při plánování aktivit a přípravě jejich obsahu zúročil takto získané zkušenosti. Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány přehledně, obsahují dostatek informací k vytvoření si představy o způsobu jejich realizace. Aktivity KA2 a KA3 jsou podrobněji popsány v příloze žádosti č. 7. Žadatel popisuje četnost jednotlivých podaktivit a dílčích činností, popisuje také časový rozsah aktivit a intenzitu práce s cílovou skupinou. Všechny aktivity budou realizovány po celou dobu trvání projektu, což má s ohledem na přímou návaznost na v současnosti realizované aktivity logickou opodstatněnost. Je uveden způsob jejich realizace, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy, jež jsou kvantifikovány v popisu hodnot nastavených indikátorů. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytýčených cílů projektu. Délka realizace je adekvátní k rozsahu projektu a plánovaným výstupům.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu	5726_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Bílině 2
Název žadatele:	Romodrom, o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/24_067/0005726

Krácení celkem	337 176,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 441 116,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 103 940,00		
Podpora celkem po krácení	5 745 516,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Metodik/odborný garant (0,7 úvazku)	65 562,00	18,00	1 180 116,00	46 830,00	18,00	842 940,00	337 176,00	Zkrátit úvazek na 0,5. Náplň práce, rozsah aktivit a realizačního týmu neodpovídá úvazku 0,7. Navíc fungování MTD a práce pracovníků bude metodicky připravena a zajištěna z realizovaného projektu, také metodický dokument bude v tomto projektu využit a bude pouze aktualizován.