

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Živé komunity v území MAS SKCH
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005612

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	16. 7. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt vychází z reálných potřeb území i cílových skupin a navazuje na výstupy předchozí realizace. Identifikované problémy jsou konkrétní a podložené daty, cílové skupiny jsou adekvátně zvoleny, popsány a jejich potřeby reflektovány. Aktivita odpovídají stanoveným cílům, jsou logicky provázané a přiměřené délce i rozsahu projektu. Rozpočet je převážně přehledný a efektivní, nicméně některé položky nejsou dostatečně specifikovány – chybí detailní vymezení zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do aktivit a výše mezd z paušálních nákladů.

Projekt HK doporučuje k podpoře s následující podmínkou realizace:

HK požaduje mezi cílové skupiny i s ohledem na aktivitu „Svépomocné, dobrovolnické a peer programy“, doplnit CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace.

Upozornění HK:

- 1.) Doplnění popisu cílového stavu do monitoringu.
- 2.) Uvádět popis vzdělávání RT v rámci popisu realizace KA v ZoR. V rámci ZoR popisovat zapojení členů RT do jednotlivých KA.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno		Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno		Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno		Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno		Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na problém a nedostatky, které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD. Problém je věrohodně/dostatečně konkretizován na základě předchozího projektu. Problémy, jako je izolace znevýhodněných osob, nízká informovanost, nedostatečná komunitní soudržnost nebo nedostatek kapacit pro dobrovolnické aktivity, jsou popsány poměrně konkrétně a odpovídají záměru projektu. V příloze „Vyhodnocení AP“ je doloženo, že problémy vycházejí ze zpětné vazby, komunitního mapování i dosavadních zkušeností s realizací předchozích projektů. Jsou jasně analyzovány příčiny problémů. Je zdůvodněno proč některé aktivity z předchozího projektu budou eliminovány. Vymezení problémů je velmi dobré. Je zřejmé, koho všeho se problém týká, nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů. Zainteresované subjekty jsou v projektu pojmenovány pouze rámcově, chybí však jejich hlubší analýza nebo rozpracování jejich zapojení (např. školy, obce, poskytovatelé služeb). Data jsou podložena informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Cílové skupiny jsou adekvátní náplní projektu. Jsou vhodně vybrány s ohledem na identifikované problémy. Potřeby cílových skupin jsou dostatečně zmapovány. Je uvedena velikost CS a co se pro ně bude dělat. Není zřejmé, zda CS kromě seniorů mají o nabízené aktivity zájem. Žadatel má však perfektně zpracovanou přílohu „Motivace osob z cílových skupin k zapojení do projektu“. Pracují se všemi potenciálními riziky. Cílové skupiny odpovídají zaměření projektu a jejich výběr je v souladu s řešeným problémem. Jsou uvedeny konkrétní skupiny (např. senioři, osoby se ZP, rodiče, veřejnost), jejich motivace a bariéry jsou detailně popsány v příloze „Motivace osob z cílových skupin k zapojení do projektu“. Forma zapojení i způsob oslovení jsou přiměřené charakteru skupin. Není však zcela zřejmé, zda kromě seniorů mají ostatní cílové skupiny o nabízené aktivity skutečný zájem. Tento nedostatek je ale do značné míry kompenzován kvalitně zpracovanou přílohou, která reflektuje potenciální rizika spojená s motivací a zapojením jednotlivých skupin	Ano

									a navrhuje odpovídající specifikace. Skupina dobrovolníků je v projektu zmiňována jako podpora motivace a zapojení ostatních CS, nicméně její struktura, velikost ani konkrétní úloha nejsou uvedeny. Tento nedostatek oslabuje přehlednost a srozumitelnost celého záměru ve vztahu k této cílové skupině. Podmínka realizace: Mezi cílové skupiny i s ohledem na aktivitu „Svépomocné, dobrovolnické a peer programy“, doplnit CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace.	
6. PRJ_ Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou v obecné rovině v souladu s potřebami cílových skupin. Nastavení cílů mohlo být více konkrétní ve vztahu k jednotlivým cílovým skupinám. Žadatel sice vycházel z metodiky SMART, ale nepoužil ji pro stanovení konkrétnějších měřitelných cílů. Konkrétnější cíle lze vysledovat z popisu aktivit a nastavení indikátorů. Žadatel uvedl, jakým způsobem stanovil hodnoty jednotlivých monitorovacích indikátorů. Splnění cílových hodnot je reálné vzhledem k jasnému naplánování aktivit a způsobu motivace cílových skupin pro zapojení do projektu. Návaznost indikátorů na klíčové aktivity je zřejmá.	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Rozpočet je efektivní a hospodárný, pokrývá celé období realizace projektu. Je přehledný, srozumitelný a jasně strukturovaný. Výše jednotlivých položek je přiměřená vzhledem k délce trvání projektu, obsahu, plánovaným výstupům i přínosu pro cílové skupiny. Přesto však některé položky nejsou dostatečně specifikovány. U každé klíčové aktivity je uvedeno složení celého realizačního týmu a vymezeny činnosti, avšak zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do aktivit je popsáno velmi obecně – všichni členové týmu se podílí na všech aktivitách a finanční prostředky jsou rozděleny rovnoměrně. Chybí podrobnější specifikace konkrétního zapojení jednotlivých osob do aktivit. Odměny jsou nastaveny v rozmezí, které je doporučeno pravidly operačního programu. Realizace letních komunitních táborů bude hrazena z paušální sazby. Výše mezd z paušálu není uvedena, je zmíněno pouze obecné tvrzení, že „mzdy byly stanoveny na základě dosavadní praxe žadatele a jsou v místě a čase obvyklé“. Položky rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu a jsou nezbytné pro jeho realizaci. Rozpočet lze hodnotit jako efektivní, hospodárný a v souladu s principem 3E. Mzdy uvedené v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým v místě a čase. Indikátory výstupů jsou převážně jasně definovány. Indikátor 670031 nelze řádně posoudit, protože chybí specifikace konkrétní činnosti	Ano

									jednotlivých členů realizačního týmu u jednotlivých KA a nejsou uvedeny podpůrné podklady. U ostatních indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota – odpovídá práci s cílovými skupinami i alokovanému rozpočtu. Na základě uvedených indikátorů je patrná vazba mezi projektem, očekávanými výsledky a výstupy programu. Realizací aktivit bude dosaženo výstupů, které naplňují účel projektu a jsou v souladu se stanoveným výstupem programu. U některých aktivit však chybí uvedení odpovídajících indikátorů, což znemožňuje úplné posouzení nastavených hodnot. Vzhledem k tomu, že se jedná o navazující projekt, stanovené hodnoty vycházejí ze zkušeností z předchozí realizace. Cílové hodnoty indikátorů jsou reálné a dosažitelné. Upozornění do Vyrozumění: V rámci ZoR popisovat zapojení členů RT do jednotlivých KA.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je zřejmá a logická. Projekt je dobře strukturovaný, jednotlivé klíčové aktivity na sebe navazují a jsou v souladu s cíli projektu i potřebami cílových skupin. Každá klíčová aktivita má jasně definovaný výstup a popis aktivit je konkrétní a srozumitelný. Klíčové aktivity odpovídají podporovaným typům aktivit a jsou v žádosti dostatečně odůvodněny. Jednotlivé navrhované aktivity přispějí k řešení identifikovaných problémů a naplnění účelu projektu v souladu se stanoveným cílem projektu. Aktivity jsou odpovídající potřebám cílových skupin, jsou přiměřené s ohledem na velikost a délku realizace projektu. Projekt zvolil vhodný způsob realizace, návaznost aktivit projektu je zřejmá. Aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány. U koordinátora projektu je uvedeno, že realizuje vzdělávání pro členy RT. Není uvedeno, jaké vzdělávání, v jakém rozsahu, chybí specifikace. Časová dotace je přiměřená, rozsah aktivit odpovídá plánovaným výstupům a délce realizace projektu. Cílová skupina je v průběhu projektu adekvátně zapojena – u osob se zdravotním postižením např. formou pracovního uplatnění, u seniorů prostřednictvím komunitních setkání a mezigeneračních aktivit, u dětí skrze vzdělávací workshopy. Způsob práce odpovídá charakteru cílových skupin a respektuje jejich možnosti zapojení i případná omezení. Projekt se zaměřuje na problémy či nedostatky, které je s ohledem na cílovou skupinu potřebné řešit. Aktivity jsou dobře zvoleny s ohledem na vybrané cílové skupiny. Jsou vybrány i vhodné nástroje. Projekt jako celek je potřebný a pro cílovou skupinu přínosný. V žádosti není doložen zájem cílových skupin o zapojení, popsány jsou jejich motivační faktory a bariéry (viz příloha	Ano



									„Motivace osob z CS“). Projekt rovněž zohledňuje možné komplikace v realizaci– např. v podobě náhradních řešení při zpoždění aktivit, výpadcích personálu nebo nízkém zájmu CS. Aktivity jsou provázány s rozpočtem i indikátory. Nástroje výběru a motivace CS jsou vhodně zvoleny, způsob realizace aktivit odpovídá účelu projektu. Projekt je jako celek proveditelný a přínosný pro cílové skupiny i území MAS.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

### Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora doprovodných služeb v území MAS Šipka II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005628

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	16. 7. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá Místní akční skupina Šipka, z.s. (žadatel) spolu s dvěma partnery s finančním příspěvkem: FOKUS Vysočina, z.ú. a Nemocnice Pelhřimov, p.o. Jedná se o navazující projekt, který se zaměřuje na 4 klíčové CS (tzv. zranitelné skupiny obyvatel). Připravena je mozaika aktivit přímé práce s potřebnými jednotlivci, kdy propracování KA je kvalitní a reaguje na prokázanou potřebnost projektu v území působnosti žadatele a partnerů. Slabší stránkou projektu jsou metodické nepřesnosti ve zpracování indikátorů a mírná neuspořádanost projektových cílů vč. absentujících relevantních parametrů měřitelnosti. Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích. Krácení rozpočtu není požadováno.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

### Podmínky realizace:

HK požaduje u indikátoru 551 022 upravit popis v souladu s textem jednotlivých klíčových aktivit.

Upozornění: Odborný pracovník (duchovní) na 0,4 úvazku: pracovní náplň této pozice (na jiném místě žádosti označené jako kaplan) je popsána jen stručně a obecně, a kromě duchovního působení zahrnuje také psychologickou práci s účastníky, přičemž je ale do projektu zapojen i psycholog partnera s finančním příspěvkem, Nemocnice Pelhřimov. Vykazované činnosti Odborného pracovníka (duchovní) musí výhradně souviset s činnostmi pro cílovou skupinu projektu.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Posuzovaný projekt je navazujícím a žadatel spolu s oběma partnery obslouží potřeby 4 vybraných CS. Volba CS odráží ty skupiny příslušníků komunit v území působnosti žadatele, jejichž potřeby jsou k veřejné intervenci prokazatelně nejpotřebnější (tzv. zranitelné skupiny obyvatel). Potřebnost posuzovaného projektu kvalitně podporují informace, data a závěry z doloženého vyhodnocení AP. Žadatel svoje území velmi dobře zná, vybrané CS má podchyceny, jsou mu přímo dostupné, pro projekt přímo kontaktovatelné. Typologie problémů a potřeb CS projektu je stručná, ale jasná. CS jsou solidně kvantifikovány. Práce s CS je středobodem realizace KA, což je zásadní. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt má v žádosti vymezen cíl a jeho konkretizace, uveden je také dlouhodobý cíl. V příloze žádosti (šablona projektového záměru) pak jsou nastaveny cíle u jednotlivých KA. Jsou také naformulovány očekávané změny. Veškeré informace související s cíli jsou zpracovány srozumitelně, věcně odpovídají projektovému dění, tj. KA a jejich obsahu a efektům. V optimálním případě měla být struktura cílů projektu sjednocena, tj. hierarchie cílů měla být nastavena jako jedna jediná a jednotná. Rovněž měly být za cíle projektu nastaveny ty, které skutečně ukáží, čeho bude dosaženo, nikoliv to, co bude realizována (tato záměna je viditelná jak u většiny cílů v žádosti, tak u některých cílů u KA, což představuje dílčí nedostatek metodického charakteru). Dílčí nedostatek spočívá také v nastavení měřitelnosti cílů: i když je v rámci konceptu SMART u M uveden u cílů KA měřitelný parametr, týká se počtu aktivit či rozsahu započítané CS, nejsou to parametry nastavující typ a míru konkrétního cílového efektu pro CS. Celkově však je projektový model kompaktní, práce s vybranými CS komplexní, v území prokazatelně budou zapojené CS pozitivně ovlivněny, posuzovaný projekt pokračuje v ověřeném modelu předchozího projektu. V projektové dokumentaci lze dohledat zdroje pro zjištění míry naplnění cílů, zmíněny jsou např. zpětnovazební aktivity jako obecná	Ano

									metoda, hodnocení rodin zpětnou vazbou, dotazníková šetření (dotazníky) apod. Přesto měly být zmíněny i zdroje informací a dat za projekt jako celek, a to jak generované projektem a v gesci žadatele, tak od partnerů; nicméně např. z doloženého vyhodnocení realizace AP vyplývá objektivní schopnost žadatele realizaci KA a plnění cílů adekvátně doložit.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu obsahuje 7 položek v pracovních smlouvách (kapitola 1.1.1) a 1 položku v DPP (kapitola 1.1.3). Pozice, kterým jsou stanoveny přímé osobní náklady, odpovídají příloze č. 2 výzvy 03_25_084. Náplně práce členů RT jsou stručně vymezeny v projektové žádosti, v detailu jsou pak zpracovány v příloze (šablona projektového záměru), přičemž je plně prokázána vazba konkrétních činností pozic vůči příslušné KA (pro každou KA je personální propojení specificky zpracováno). Rozsah zapojení jednotlivých pozic je taktéž v detailu propracováno, nastavení není naddimenzováno, jedná se o rozsah práce odpovídající rozsahu aktivit a činností v KA, jejich náročnosti i ve vazbě na specifika CS. Ceny jednotek (měsíční úvazky i hodinová sazba DPP) jsou v limitech doporučení pro OPZ+. Není zřejmé, proč mzda komunitního pracovníka KA 4 (rozpočtová položka 1.1.1.6) je vyšší (byť stále spadající do intervalu doporučené sazby hrubé měsíční mzdy vč. zákonných odvodů zaměstnavatele), než typologicky totožné pozice pro KA 1 a 2 (položky 1.1.1.1-2). Upozornění: Odborný pracovník (duchovní) na 0,4 úvazku: pracovní náplň této pozice (na jiném místě žádosti označené jako kaplan) je popsána jen stručně a obecně, a kromě duchovního působení zahrnuje také psychologickou práci s účastníky, přičemž je ale do projektu zapojen i psycholog partnera s finančním příspěvkem, Nemocnice Pelhřimov. Vykazované činnosti Odborného pracovníka (duchovní) musí výhradně souviset s činnostmi pro cílovou skupinu projektu. Rozpočet jako celek je adekvátní, není nadhodnocen, je propracován srozumitelně a nastaven transparentně. Krácení není navrženo. Indikátor 551022 má hodnotu 8. Popis hodnoty indikátoru je konkrétní a provázaný s KA. Přesto obsahuje dílčí nepřesnost, v kontextu charakteru formálního: KA 3 vůbec není uvedena, ač skupinová setkávání pečujících osob je relevantní aktivitou komunitního typu (tj. doplnit); naopak KA 4 obsahuje aktivitu mezigenerační, pohybové a vzdělávací, tj. v součtu typově 3 a nikoliv 4 (trénování paměti spadá do vzdělávacích aktivit), tzn. je třeba popis upravit. Indikátor 600000 má hodnotu 24. Hodnota vychází z rozsahu zapojení CS do všech KA v rozsahu vyšším než bagatelním.	Ano



									<p>Provázání indikátoru a KA je přesné, hodnota je reálně dosažitelná. Indikátor 670102 má hodnotu 236. Výpočet hodnoty je vysvětlen precizně, vazba na KA je zřejmá, soulad informací a hodnot taktéž. Podmínky realizace: 1.) HK požaduje u indikátoru 551 022 upravit popis v souladu s textem jednotlivých klíčových aktivit. Upozornění: Odborný pracovník (duchovní) na 0,4 úvazku: pracovní náplň této pozice (na jiném místě žádosti označené jako kaplan) je popsána jen stručně a obecně, a kromě duchovního působení zahrnuje také psychologickou práci s účastníky, přičemž je ale do projektu zapojen i psycholog partnera s finančním příspěvkem, Nemocnice Pelhřimov. Vykazované činnosti Odborného pracovníka (duchovní) musí výhradně souviset s činnostmi pro cílovou skupinu projektu.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Projekt obsahuje 4 KA, jejichž realizace je plánována na 27 měsíců. Aktivita navazují na předchozí projekt, obsahově řeší problematiku 4 vybraných CS, v lokalitě nejpotřebnějších k podpoře. Základní informace v žádosti jsou ve vyšším detailu propracovány v její příloze (šablona projektového záměru). KA jsou popsány konkrétně, přehledně. Je zřejmé jak jejich plánovaný obsah, tak detail aktivit, četnost (počty), vazba za CS, resp. projektové indikátory, ale i projektové cíle. Jsou specifikovány výstupy KA (dokumenty, zdroje dat). KA jsou zasazeny do časového intervalu 27 projektových měsíců, tj. celého projektu, což je však převažující informace, u KA 1 např. je zmíněn akcent na měsíční realizaci, ale to je stále upřesnění kvalitativně slabší. Projekt vychází ze zájmu, potřeb a motivace příslušníků CS, tj. členů komunity tak, jak prokazuje mj. řada informací doložených vyhodnocením AP (příloha žádosti). Z hlediska zapojení CS do realizace jsou zřejmá témata akcí, jejich věcné směřování, četnost, plánovaný rozsah zapojení CS, metodické i formální nastavení. CS bude v rámci KA také zapojena do zpětnovazebních aktivit: ty jsou u KA vždy uvedeny, zmíněno je např. dotazníkové šetření či vyhodnocování jednotlivých aktivit, tudíž zapojení CS do jakékoliv formy evaluace je v KA zkomponováno. Žadatel mohl podrobněji popsat způsob oslovení a výběr nových účastníků.</p>	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Realizace akčního plánu na území MAS Oslavka II.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005721

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	16. 7. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt vychází z reálně identifikovaných potřeb v území a je v souladu se strategií CLLD i akčním plánem. Cílové skupiny jsou vhodně zvoleny, podrobně popsány a jejich potřeby jsou doloženy relevantními zdroji. Cíl projektu je formulován konkrétně, odpovídá identifikovaným problémům a klíčové aktivity na něj logicky navazují. Rozpočet je přehledný, přiměřený a hospodárný, většina položek je dobře zdůvodněna. Rozdělení nákladů mezi partnery je zřejmé. Indikátory jsou nastaveny realisticky, ve vazbě na aktivity, jsou ověřitelné a je nastavena vhodná výše. Projekt je jako celek strukturovaný, provázaný a proveditelný. Zapojení cílových skupin odpovídá charakteru aktivit. Rizika jsou popsána a opatření k jejich zvládnutí formulována, přesto by bylo vhodné rozšířit jejich spektrum o běžně se vyskytující scénáře. Projekt je potřebný a doporučuje se k podpoře.

Hodnotící komise schvaluje jeho realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

HK požaduje u indikátoru 670 102 Kapacita podpořených služeb – místa ponížit cílovou hodnotu z 66 osob na 60 osob a to z důvodu, že plnění tohoto indikátoru je u KA 1, KA 4 a KA 5 nerelevantní z důvodu charakteru individuální podpory klientům.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu				
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům strategie CLLD a jsou doloženy jak situační analýzou, tak konkrétními výstupy z předchozí realizace projektu. Problémy jsou věrohodně konkretizovány – např. nedostatečná podpora neformálních pečujících, chybějící kapacity péče o děti během prázdnin, izolace seniorů, rizikové chování dětí a nízká zaměstnatelnost osob se zdravotním postižením. Tyto problémy mají přímý dopad nejen na cílové skupiny, ale i na komunitu jako celek, zaměstnavatele, školy i veřejné instituce. Informace jsou podloženy prostřednictvím veřejně dostupných dat (např. ČSÚ), výstupů komunitního mapování i evaluační zprávy z realizace akčního plánu. Příčiny problémů jsou jasně popsány (např. stárnutí populace, chybějící infrastruktura pro péči o děti, digitální vyloučení seniorů, rizikové chování dětí), stejně jako jejich dopady. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně a odpovídají řešeným problémům – neformální pečující, osoby pečující o malé děti, osoby se zdravotním postižením, poskytovatelé a zadavatelé, rodiče, děti a mladí dospělí, senioři a veřejnost. Popisy cílových skupin v textu žádosti jsou zpravidla doplněny i kvantifikací předpokládaného počtu zapojených osob a způsobem jejich zapojení. Potřeby cílových skupin jsou popsány, navazují na zjištění z předchozích aktivit již realizovaného projektu. Cílová skupina dobrovolníků, která byla zahrnuta v předchozím projektu, do navazujícího projektu nevstupuje, a to na základě vyhodnocení jejího nízkého, resp. neúspěšného zapojení. Tento přístup je zdůvodněn v příloze vyhodnocení AP, což lze považovat za racionální vyhodnocení reálných možností a přispívá k realistickému vymezení aktivit projektu. Projekt je celkově dobře podložen, vychází z místní znalosti a reflektuje potřeby území i cílových skupin. Situace je popsána konkrétně, včetně důsledků a příčin, a záměr odpovídá identifikovaným potřebám.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven správně v návaznosti na strategii MAS a odpovídá identifikovaným problémům. Zvolené klíčové aktivity a	Ano



správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									výstupy logicky směřují k jeho naplnění. Projekt usiluje o zlepšení dostupnosti podpory v přirozeném prostředí, posílení komunitních a rodinných vazeb a zapojení znevýhodněných osob do běžného života. Cíl je formulován konkrétně, je dosažitelný, měřitelný a odpovídá principům SMART. Aktivity reflektují potřeby cílových skupin a jsou na cíl navázané. Projektová logika je funkční – z aktivit vyplývají výstupy, které vedou k naplnění cíle. Jsou uvedena kritéria a způsoby, jak bude změna měřena a ověřována – prostřednictvím indikátorů, počtů zapojených osob i kvalitativních výstupů. Zdroje informací a metoda ověření dosaženého stavu jsou popsány a odpovídají zaměření projektu.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je efektivní a hospodárny, pokrývá celé období realizace projektu. Je přehledný, srozumitelný a jednotlivé položky jsou jasně definované. Jejich výše je přiměřená délce trvání, rozsahu aktivit a plánovaným výstupům i přínosu pro cílovou skupinu. Položky rozpočtu jsou jednoznačně přiřaditelné k jednotlivým aktivitám a odpovídají jejich zaměření. Všechny uvedené náklady jsou nezbytné pro realizaci projektu a reflektují potřeby cílových skupin. Ceny uvedené v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým nebo doporučeným. Žadatel realizuje 91,5 % přímých nákladů projektu vlastními silami a tím plní požadavek na minimální podíl vlastního zapojení při partnerství s finančním příspěvkem. Partnerem s finančním příspěvkem je Domov bez zámku Náměšť nad Oslavou, příspěvková organizace, která má zkušenost s daným typem spolupráce a partnerství dle žadatele dlouhodobě funguje bez problémů. V projektové žádosti je však zároveň uvedeno, že partner pro navazující projekt bude vybrán transparentním výběrovým řízením na základě předem stanovených kritérií. Tento přístup vyvolává určitou nejasnost – podle podmínek výzvy měl být partner již vybrán právě na základě těchto kritérií, nikoli teprve plánován k výběru. Nicméně žadatel dále pak uvádí, že stávající partner s finančním příspěvkem splňuje podmínky výzvy, zejména příslušnost k území MAS a aktivitu na jeho území (jedná se o registrovaného poskytovatele sociálních služeb s místem poskytování v Náměšti nad Oslavou). Z tohoto pohledu tedy partnerství podmínky výzvy naplňuje. Partnery bez finančního příspěvku jsou: Soukromá střední škola zemědělská s.r.o. a TJ FC Kralice nad Oslavou, z.s., kteří budou zajišťovat venkovské tábory. Rozdělení nákladů mezi žadatele a partnera je v rozpočtu jasně rozklíčováno. Indikátory výstupů jsou definovány srozumitelně a ve vazbě na aktivity. Cílové hodnoty jsou	Ano

									nastaveny realisticky a je patrné, jak k nim žadatel dospěl (např. kvalifikovaný odhad na základě minulých zkušeností, kapacit a počtu běhů aktivit). Cílové hodnoty jsou reálné vzhledem k rozpočtu i předpokládanému zapojení cílových skupin. Projekt má vnitřní logiku a vazba mezi rozpočtem, aktivitami a očekávanými výstupy je funkční a provázaná. Podmínky realizace: HK požaduje u indikátoru 670 102 Kapacita podpořených služeb – místa ponížit cílovou hodnotu z 66 osob na 60 osob a to z důvodu, že plnění tohoto indikátoru je u KA 1 (2 místa/osoby), KA 4 (2 místa/osoby) a KA 5 (2 místa/osoby) nerelevantní z důvodu charakteru individuální podpory klientům, nejedná se o hromadnou aktivitu omezenou primárně místem konání aktivity.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je zřejmý a logický. Projekt je dobře strukturovaný, aktivity na sebe navazují a jsou provázány s cíli projektu i s potřebami cílových skupin. Každá klíčová aktivita má jasně stanovený výstup, odpovídá podporovaným typům aktivit a její realizace je dobře popsána. Aktivity jsou realizovatelné v navrženém rozsahu a časová dotace jednotlivých částí je přiměřená. Způsob práce odpovídá charakteru cílových skupin (senioři, pečující, osoby se zdravotním postižením, děti a rodiny), a zároveň zohledňuje reálné možnosti jejich zapojení. Využívají se vhodné formy podpory – např. individuální poradenství, komunitní setkávání, tábory, pracovní trénink. Zapojení CS je intenzivní a odpovídá charakteru aktivit – např. u pečujících formou pravidelného poradenství, u dětí komunitními tábory, u osob se ZP pracovními místy. Projekt počítá s určitými riziky, jejichž pravděpodobnost je hodnocena jako nízká, avšak potenciální dopad – zejména u personálních rizik nebo nezájmu cílové skupiny – je vysoký. Opatření k jejich zvládnutí jsou popsána (např. zkušenosti z předešlého projektu, stabilní realizační tým, schopnost dočasného krytí cash-flow). Identifikovaná rizika však nepokrývají některé běžně předvídatelná rizika – např. komplikace ze strany partnera, zpoždění v realizaci apod. Aktivity jsou popsány konkrétně a srozumitelně, jsou provázány s rozpočtem i indikátory. Jsou zvoleny odpovídající nástroje pro práci s cílovými skupinami a způsob realizace odpovídá cílům projektu i jeho účelu. Projekt je jako celek proveditelný, potřebný a pro cílové skupiny přínosný.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------