

## Detail hodnocení

Název projektu	Společně v komunitě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006337

### Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 12. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Příložená žádost je navazujícím projektem. Jedná se o projekt realizovaný v partnerské spolupráci. Popis cílových skupin a jejich potřeb vnímáme jako velmi obecný a bez konkrétní návaznosti na situaci v regionu, konkrétní potřeby cílových skupin, bez vazby na realizovaný průzkum zájmu apod. Taktéž cíle projektu jsou velmi obecné, nekonkrétní a vztahují se k počtu realizovaných aktivit, nikoli k definování očekávaného zlepšení situace cílových skupin. Klíčová aktivita je pouze jediná v tomto projektu, nicméně zahrnuje celou řadu dílčích podaktivit. Detailně jsou popsány v samostatné příloze Souhrnný popis projektu. S ohledem na počet zapojených osob do projektových aktivit a s ohledem na počet dílčích aktivit považujeme velikost rozpočtu za přiměřenou. V případě monitorovacích indikátorů je zapotřebí upravit hodnotu MI 670031, kde žadatel započítává do hodnoty 2,6 také úvazek Koordinátora projektu (0,4). Avšak tato pozice nebude převažovat v přímé péči s cílovými skupinami a převažuje koordinační činnost a aktivity. Stejně tak se do hodnoty indikátoru nezapočítávají úvazky pečujících osob. Požadujeme tedy upravit hodnotu MI na 1,74. Dále v případě MI 670102, kde žadatel uvádí hodnotu 650, by hodnota měla být 60, jelikož v popisu MI 600000 uvádí, že celkově se do projektu zapojí 260 osob, přičemž 200 z nich jsou v rozsahu zapojení nad 40 hod. (MI 600000) a 60 z nich bude v zapojení nižší četnost, tedy pod 40 hod a tedy tato skupina by měla být zahrnuta do MI 670102. Způsob napočítávání tohoto indikátoru by měl reflektovat účast jednotlivců, nikoliv počet jejich vstupů na pořádaných akcích. Indikátory 622002 a 679001 je třeba vynulovat, budou sledovány až během realizace. Dále je třeba vynulovat hodnotu Specifických datových položek. Zapojení partnerského subjektu je plánované a je relevantní a zdůvodněné. Projekt je doporučen k podpoře s následnými podmínkami realizace:

Podmínky realizace:

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 1,74 + upravit popis

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670102 na 60 a upravit popis

HK požaduje vynulovat indikátory 622002 a 679001 a upravit popis – indikátory budou sledovány až během realizace

HK požaduje vynulovat hodnoty Specifických datových položek – budou sledovány až v průběhu realizace projektu

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Potřebnost projektu je zdůvodněna základním způsobem. Je uvedeno, jakými problémy daný region čelí, ale žadatel neuvádí relevantní externí zdroje těchto informací. Příčiny problému jsou popsány obdobně obecně bez hlubší analýzy, nicméně postačujícím způsobem. Dopad problému na CS je popsán relevantně na různých místech projektové dokumentace. Žadatel vybral k podpoře řadu CS, ale jejich popis CS je napříč dokumentací uveden velmi obecně. Problémy, potřeby i omezení všech CS jsou uvedeny spíše heslovitě, struktura jednotlivých CS není uvedena, ale velikosti doloženy jsou. V žádosti je také obecně pojata analýza lokality, ze které není zcela patrné, jak je problém v dané lokalitě řešen. Tento nedostatek je částečně kompenzován zapojením relevantního partnera a dalších subjektů.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel na různých místech projektové dokumentace definuje málo přehlednou řadu cílů. Kladně však hodnotíme navázání cílů na jednotlivé CS, protože úvaha, že cíle pro jednotlivé CS budou různé, je správná. Měřitelnost cílů je nastavena výhradně prostřednictvím počtu realizovaných aktivit a podpořených osob. Kvalitativní změna u CS nebude ověřitelná. Změna, které by mělo být realizací projektu dosaženo, je popsána a je dostatečně významná a reálná. KA je nastavena v souladu s výzvou a je popsána dostatečně. Její realizace vychází z výsledků vyhodnocení AP, ale její popis v žádosti je velmi obecný. Některé konkrétnější informace jsou uvedeny v Příloze č. 5, ale celkově chybí konkrétnější vazba na rozpočet a indikátory. KA má potenciál účinně podpořit CS a vést k naplnění cílů.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je srozumitelně strukturován a je v souladu s popisem klíčové aktivity projektu. S ohledem na počet zapojených osob do projektových aktivit a s ohledem na počet dílčích aktivit považují velikost rozpočtu za přiměřenou. V případě monitorovacích indikátorů je zapotřebí upravit hodnotu MI 670031 na 1,74.	Ano

									Koordinátor projektu přímo nepracuje s CS, tedy se jeho úvazek 0,4 do indikátoru nezapočítává, stejně tak se nezapočítávají pečující osoby na táborech. Dále v případě MI 670102, kde žadatel uvádí hodnotu 650, by hodnota měla být 60, jelikož v popisu MI 600000 uvádí, že celkově se do projektu zapojí 260 osob, přičemž 200 z nich jsou v rozsahu zapojení nad 40 hod. (MI 600000) a 60 z nich bude v zapojení nižší četnost, tedy pod 40 hod a tady tato skupina by měla být zahrnuta do MI 670102. Způsob napočítávání tohoto indikátoru by měl reflektovat účast jednotlivců, nikoliv počet jejich vstupů na pořádaných akcích. Indikátory 622002 a 679001 je třeba vynulovat, budou sledovány až během realizace. Dále je třeba vynulovat hodnotu Specifických datových položek. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu. Podmínky realizace: HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 1,74 + upravit popis HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670102 na 60 a upravit popis HK požaduje vynulovat indikátory 622002 a 679001 a upravit popis – indikátory budou sledovány až během realizace HK požaduje vynulovat hodnoty Specifických datových položek – budou sledovány až v průběhu realizace projektu	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel plánuje jednu KA, což jistým způsobem znepřehledňuje monitoring projektu a vazbu mezi dílčími činnostmi, nicméně se nejedná o chybu. Žadatel podrobněji nepopisuje dílčí činnosti, konkrétně chybí jejich vzájemná vazba a časová dotace. Množství opakování jednotlivých činností je uvedené. Žadatel neuvádí výstupy KA. Aktivity jsou však navázány na vyhodnocení AP, vycházejí z reálných potřeb území a jsou potřebné. Způsob zapojení CS je popsán také jen dostatečně. Není uvedené, jak budou osoby z CS do projektu vstupovat a jak budou projektem procházet. Z projektové dokumentace je však zřejmé, jaká podpora jim bude poskytnuta a do jakých činností budou zapojené. Zapojení CS je adekvátní a odpovídá jejich potřebám a možnostem. Zájem CS o účast je prokázán vyhodnocením AP předchozího projektu.	Ano

## Přílohy posudku



Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------