

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora sociálního začleňování na území MAS Boskovicko
PLUS II	
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005772

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt je pro cílové skupiny na území MAS potřebný, v žádosti se však objevují dílčí nedostatky. Zaměřuje se na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům strategie CLLD a jsou doloženy zejména výstupy z předchozí realizace projektu. Žadatel předpokládá do projektu zapojit čtyři výzvou podporované cílové skupiny. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně a odpovídají řešeným problémům. Pro cílové skupiny je provedena dílčí kvantifikace, absentuje však zpracování situační analýzy. Žadatel nepracuje s externími materiály a daty. Žadatel převážně zaměřuje cíle projektu s plánovanými aktivitami. Cíle projektu by bylo vhodné formulovat a popsat dle metodiky SMART. Obsah klíčových aktivit je zvolen vhodným způsobem a koresponduje se specifickými potřebami osob z cílových skupin. Realizace osvětových akcí na podporu rodin a komunit pro veřejnost je popsána příliš obecně. Z popisu není zcela jasné, jaké konkrétní komunitní aktivity budou realizovány. Stejný nedostatek je u popisu provozu komunitního centra. Předložený rozpočet projektu je sestaven srozumitelným způsobem. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Jednotlivé položky rozpočtu lze přiřadit ke konkrétním klíčovým aktivitám. Indikátory výstupů jsou definovány srozumitelně a ve vazbě na aktivity. Popis výpočtu indikátorů je v žádosti uveden. U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je špatně nastaven výpočet cílové hodnoty, indikátor 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) by měl mít nulovou hodnotu.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

1. Nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,91 (0,35

+ 0,05 + 0,25 + 0,25 + 0,35 + 0,46 + 0,20), mimo pracovní pozice Koordinátor a Pečující osoba a upravit popis této hodnoty.

2. Snížit v projektové žádosti cílovou hodnotu 1 na 0 u indikátoru 805000 - Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) z důvodu nerelevantnosti.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům strategie CLLD a jsou doloženy zejména výstupy z předchozí realizace projektu. Žadatel popisuje příčiny problému a dopady na CS. Opírá se zde zejména o vlastní empirické poznatky. Absentují data a podklady z externích dokumentů a analýz. V rámci přiloženého dokumentu Vyhodnocení akčního plánu jsou popsány stávající způsoby řešení, převážně i s popisem jejich účinnosti. Žadatel předpokládá do projektu zapojit CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Senioři a Veřejnost. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně a odpovídají řešeným problémům. Pro cílové skupiny je provedena dílčí kvantifikace, absentuje však zpracování situační analýzy. Žadatel nepracuje s externími materiály a daty. Specifické problémy cílových skupin jsou převážně adekvátně popsány, stejně tak jako způsoby jejich uspokojování.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel převážně zaměřuje cíle projektu s plánovanými aktivitami. Cíle projektu by bylo vhodné formulovat a popsat dle metodiky SMART. Změny dosažené realizací projektu jsou dle pouze obecného popisu dostačujícím způsobem významné. Ověření jejich dosažení plánuje žadatel zajistit prostřednictvím evaluace projektu. I přes výše uvedené nedostatky je obsah klíčových aktivit zvolen vhodným způsobem a koresponduje se specifickými potřebami osob z cílových skupin. Zvolené klíčové aktivity mohou být nástrojem pro řešení formulovaných problémů CS.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je přiměřený vzhledem k rozsahu plánovaných aktivit. Počet osob v realizačním týmu a výše úvazků jsou dostatečně zdůvodněny. Pracovní pozice jsou pro cílovou skupinu v regionu potřebné. Odměny jsou nastaveny v rozmezí, které doporučují pravidla operačního programu. Cílové hodnoty indikátorů odpovídají plánovaným aktivitám a délce projektu. Cílová hodnota hlavního	Ano

									indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena na 30 osob a bude naplněna výhradně rodiči dětí z komunitního klubu. Ostatní osoby získají podporu nižší než 40 hodin. Vzhledem k povaze aktivit je toto nastavení relevantní. Splnění cílových hodnot indikátorů je reálné. Nedostatek představuje nesprávně nastaven indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb – personál a nadbytečně nastavený indikátor 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních). Podmínky realizace: - nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,91 (0,35 + 0,05 + 0,25 + 0,25 + 0,35 + 0,46 + 0,20), mimo pracovní pozice Koordinátor a Pečující osoba a upravit popis této hodnoty; - snížit v projektové žádosti cílovou hodnotu 1 na 0 u indikátoru 805000 - Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) z důvodu nerelevantnosti.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity projektu jsou v rámci pěti samostatných příloh PŽ popsány obsáhlým, avšak málo přehledným způsobem. Každá z KA má implicitně, či explicitně stanovený výstup, adekvátním způsobem je popsána samotná realizace KA, z popsaného je většinou jasné i místo realizace. Realizace osvětových akcí na podporu rodin a komunit pro veřejnost je popsána příliš obecně. Z popisu není zcela jasné, jaké konkrétní komunitní aktivity budou realizovány. Stejný nedostatek je u popisu provozu komunitního centra. Rizika realizace projektu, zmírnění jejich dopadu, či jejich finální eliminace jsou popsány dostačujícím způsobem. Práce s CS je popsána standardním způsobem. Zapojení cílových skupin odpovídá charakteru aktivit.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------





## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Lidé lidem na Opavsku a Vítkovsku II.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005820

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá Místní akční skupina Opavsko z.s. Jedná se o navazující projekt na realizaci ve výzvě 008 OPZ+. KA reagují na vybrané 3 problémové oblasti v území působnosti žadatele. Realizace projektu je prostřednictvím KA popsána a propracována poměrně detailně. Je zřejmé, že žadatel území velmi dobře zná, je v něm aktivní, realizaci projektu bude podpořena kooperací s 2 ORP (doloženy dohody o spolupráci). Projekt je komplexní a má solidní potenciál pozitivně ovlivnit jak zapojené jednotlivce z řad projektových CS, tak i vzájemně intenzivně kooperující obce a zainteresované subjekty.

Slabé stránky projektu:

- absence kvantifikovaných dat a detailnějšího rozboru problémů a příčin, na které projekt reaguje
- kvalitativně slabší zpracování popisu projektových CS
- metodicky ne zcela adekvátní a plnohodnotné nastavení projektových cílů
- absence cílových parametrů a jejich hodnot

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích. Krácení rozpočtu není požadováno.

Hodnoticí komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

1.) HK požaduje snížit indikátor 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál na hodnotu 2,78 (komunitní pracovník I a II celkem 1,5 úvazku, sdílený sociální pracovník 0,02 úvazku, TSP/dorovod I, II, III – celkem 0,39 úvazku, expert 0,09 úvazku, asistent/chůva 0,07 úvazku) a upravit popis hodnoty indikátoru

2.) HK požaduje u indikátorů 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni a 679 001 Počet podpořených Romů doplnit popis "Bude sledováno v průběhu realizace"

3.) HK požaduje u indikátoru 551 022 Počet komunitních aktivit nastavit cílovou hodnotu na min. 5 a doplnit popis indikátoru.

4.) HK požaduje u specifických datových položek snížit na 0 hodnotu Celkem Celkový počet podpořených osob

Upozornění HK:

V příloze č. 7 žádosti u popisu všech KA je uvedené chybné číslo indikátoru 60000 /67001 místo 600 000/670 021.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Posuzovaný projekt navazuje na realizaci v rámci výzvy 008 OPZ+. Zaměřuje se na 3 oblasti, do nichž bude směřovat realizace KA 1-3. Zvolené intervence jsou výstupem kooperace žadatele a místního komunitního plánování. Odkazováno je mj. na analýzu potřeb z let 2020-2022, stejně jako výstupy terénních a dalších aktivit prvního projektu. Tato konstatování nejsou dále specifikována: (a) doložen není detailnější rozbor problémů a příčin, které souvisejí se 3 zvolenými oblastmi; (b) zcela absentují číselné údaje, data absolutní či jakékoliv trendy, problémové okruhy projektu tak kvantitativně i kvalitativně nejsou plnohodnotně ukotveny. Na stranu druhou lze z veřejně dostupných materiálů na webu, a to i na stránkách žadatele, objektivně ověřit, že projekt má důvodné zaměření, lokalita je mj. ve 3 zvolených segmentech potřebná k veřejné intervenci. Potvrzuje to i doložené vyhodnocení AP. Zpracování CS je srozumitelné, volba projektových CS je odpovídající, popisy CS jsou stručné, nicméně akceptovatelné. Základní data k CS jsou uvedena, byť v detailu nijak významném (jen základní data, bez časového ukotvení, bez trendů vývoje). Potřebnost projektu jako celku je prokázána.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V žádosti je vymezení cílů projektu, stejně jako zpracování očekávaných změn, provedenou pouze souhrnným textem. Není vytvořena přehledná hierarchie cílů. Formulace cílů v žádosti jsou však obsahově srozumitelné. Stejně obsahově zřejmé jsou očekávané změny. Rozhodně však nejsou uvedeny vždy metodicky správně uvedené cíle a změny; namísto určení, čeho bude dosaženo, je u cílů uváděno, co bude realizováno, což je zřejmá záměna cílů za aktivity. V samostatné příloze k cílům je provedeno obsahově srozumitelné nastavení cílů a jejich hierarchie je již zřejmá; nicméně i zde je evidentní záměna cíle 3 za aktivity a cíle 1 a 2 zůstávají pouze rámcové, bez specifikace parametrů měřitelnosti cílových stavů. U očekávaných změn je toto metodické pravidlo v zásadě naplněno. K cílům i změnám však chybí nastavení parametrů měřitelnosti a jejich (cílových) hodnot. Cíle jsou dále zpracovány u každé z KA 1-3, což je	Ano



									v principu dobrý záměr. Cíle KA 1-3 jsou poměrně podrobně propracovány. Některá nastavení plnění cílů KA, resp. jejich specifikace také mají opět tu chybu, že neformulují cílové stavy a efekty, ale aktivity. A opět ani u cílů KA, které jsou zpracovány v popisu KA v samostatné příloze žádosti, nejsou uvedeny cílové parametry a jejich hodnoty. Tyto nedostatky však nebudou mít vliv na realizaci projektu, neboť ta je postavena na propracovaných KA, které reagují na potřeby CS. Území dopadu projektových aktivit bude pozitivně ovlivněno, jednotlivci zapojení do projektu (příslušníci CS) budou ve svých potřebách uspokojeni a bude jim poskytnuta relevantní odborná podpora. Intervenční logika projektu tedy je v zásadě funkční. Z hlediska doložení obsahu, rozsahu, metod realizace projektových aktivit a činností, stejně jako zapojení CS bude možné využít řady materiálů a dokumentů, které jsou specifikovány u popisu KA 1-3. Výsledky evaluace taktéž objektivně přinesou informace a data o efektech projektu. Žadatel je také objektivně schopen zajistit vyhodnocení AP.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu obsahuje 4 položky přímých osobních nákladů v kapitole 1.1.1 (pracovní smlouvy), 1 položku v kapitole 1.1.2 (DPČ) a 6 položek v kapitole 1.1.3 (DPP), vygenerována je paušální sazba. Všechny pozice realizačního týmu, jejichž náklady jsou v rozpočtu vyčísleny, jsou adekvátní pro realizaci KA. Struktura, rozsah zapojení a náplně práce členů RT je v detailu zpracováno v samostatné příloze žádosti. Pracovní pozice nastavené v RT projektu odpovídají příloze č. 2 výzvy 03_24_084. Sazby, které jsou využity pro úvazky členů RT v pracovních smlouvách a DPČ, stejně jako hodinové sazby v DPP odpovídají doporučeným hodnotám pro OPZ+ v platném znění. Náklady KA 1-3 jsou sice vyčísleny, nicméně nepřesně, neboť úvazky pozic/členů RT jsou ke KA přiřazeny vždy ve své plné výši (s výjimkou KA 3, kde působí ve své specifické odbornosti některé pozice kvantifikované pod DPP), ač správné by bylo uvedení odpovídajícího podílu úvazku, resp. počtu hodin každé pozice na jednotlivé KA. Rozpočet jako celek odpovídá rozsahu, obsahu a nastavené náročnosti KA. Je adekvátní, krácení není navrženo. Indikátor 551022 je vyčíslen na hodnotu 1. Je to metodicky možná volba, KA 1 zde je uvažována adekvátně. Indikátor 600000 má hodnotu 135. Hodnota je jasně vysvětlena, generována bude prostřednictvím všech KA tak, jak to popis hodnoty avizuje, resp. jak je také nastaveno v zapojení projektových CS v KA 1-3. Výše hodnoty podporuje záměr dlouhodobějšího zapojení CS, tj. nad rámec	Ano

									<p>bagatelního rozsahu, potenciálně tedy se solidním pozitivním efektem pro započítávané účastníky projektu, příslušníky CS. V příloze č. 7 žádosti je uvedeno nesprávné číslo indikátoru 60000 místo 600 000. Indikátor 670102 v hodnotě 165 obsahuje zástupce CS, jejichž podpora nepřekročí bagatelní rozsah. Výpočet hodnoty je srozumitelný, vazba na KA jasná, hodnota je dosažitelná. Kapacitní indikátor podpořených služeb/místa (670021) je v hodnotě 10 vysvětlen, nastaven adekvátně. V příloze č. 7 žádosti je uvedeno nesprávné číslo indikátoru 67001 místo 670021. Kapacitní indikátor podpořených služeb/personál (670031) má hodnotu 3,175. Hodnota indikátoru má obsahovat adekvátní rozsah zapojení odborných pracovníků RT v přímé práci s CS, což není zohledněno zcela správně. Z pozic RT měly být započítány všechny vyjma koordinátora projektu, garanta sociální práce; součet úvazků odpovídajících pozice a přepočteného hodinového zapojení činí 2,78 a na tuto hodnotu tedy HK požaduje indikátor upravit. K indikátorům 622 002 a 679 001 je třeba doplnit popis: Bude sledováno v průběhu realizace. HK požaduje vynulování Specifických datových položek; hodnotu Celkem Celkový počet podpořených osob, hodnotu 300 snížit na 0. Podmínky realizace: 1.) HK požaduje snížit indikátor 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál na hodnotu 2,78 (komunitní pracovník I a II celkem 1,5 úvazku, sdílený sociální pracovník 0,02 úvazku, TSP/dorovod I, II, III – celkem 0,39 úvazku, expert 0,09 úvazku, asistent/chůva 0,07 úvazku) a upravit popis hodnoty indikátoru 2.) HK požaduje u indikátorů 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni a 679 001 Počet podpořených Romů doplnit popis “Bude sledováno v průběhu realizace” 3.) HK požaduje u indikátoru 551 022 Počet komunitních aktivit nastavit cílovou hodnotu na min. 5 a doplnit popis indikátoru. 4.) HK požaduje u specifických datových položek snížit na 0 hodnotu Celkem Celkový počet podpořených osob Upozornění HK: V příloze č. 7 žádosti u popisu všech KA je uvedené chybné číslo indikátoru 60000 /67001 místo 600 000/670 021.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Projekt obsahuje 3 KA, které jsou plánovány na 36 měsíců realizace. Každá KA je obsahově svébytná. Aktivizace místních komunit (KA 1), podpora sociální práce a spolupráce vč. síťování (KA 2), stejně jako podpora neformálně pečujících osob (KA 3) jsou témata, která v území působnosti žadatele jsou potřebná k projektové intervenci. KA jsou popsány jak v projektové žádosti, tak v detailu v samostatné</p>	Ano

									<p>příloze. KA 1 je ve svém obsahu mírně nesrozumitelná, konkretizace projektových aktivit, činností není zcela jednoznačná a jasná. KA 2 je sestavena vnitřně veskrze komplexně. Evidentní je praktická zkušenost žadatele v řešeném tématu, resp. praktické, odborně odpovídající a pragmatické propracování celé KA 2. KA 3 je také obsahově sestavena kvalitně, kompaktně, řeší nejen individuální podporu CS neformálních pečujících (část A.), ale i systémové podněty (část B.), stejně jako velmi vhodně zakomponovává svépomocné skupiny (část C.). Celému modelu KA by služela vizualizace KA a jejich zásadních aktivit a činností v časovém harmonogramu např. prostřednictvím ganttova diagramu, anebo zpracování zásadních výstupů KA prostřednictvím harmonogramu milníků; časové rozplánování realizace totiž z dostupných podkladů není zřejmé, byť bude pro tak širokou mozaiku aktivit, které obsahují KA 1-3, velmi důležité. Přímé zapojení CS není zřejmé a není nijak doloženo pro přípravnou fázi projektu. Naopak fáze realizační je z hlediska zapojení CS (počty, aktivity, rozsah aktivit, metody a formy) zvládnuto kvalitně, je totiž nastaveno u každé KA. Rozsah a formy zapojení CS do evaluace, resp. hodnocení aktivit či zpětnovazebních zjišťování není v detailu propracována, avšak objektivně lze očekávat práci s účastníky projektu i v tomto ohledu, neboť zmínku o evaluaci obsahuje KA 3, vůči všem KA pak evaluaci obstará odborník (evaluátor) k tomu v týmu určený.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora komunitně vedeného místního rozvoje v MAS
Bobrava II	
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005743

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektová žádost byla velmi dobře zpracována. Potřebnost projektu vyplývá z analýzy území, kterou žadatel realizoval v rámci přípravy SCLLD MAS. Žadatel jasně vymezil problémy obyvatel na území MAS, na které reagují klíčové aktivity projektu. Příčiny problémů byly jasně vysvětleny. Problémy v regionu jsou způsobeny vzájemně propojenými jevy, které oslabují rodinné a komunitní vazby a zvyšují riziko sociálního vyloučení ohrožených skupin obyvatel. V doložené příloze je analýza současného stavu řešené problematiky v daném území, ze které také vyplývá potřebnost navržených činností. Cílové skupiny žadatel charakterizoval velmi dobře včetně kvantifikace pro území MAS. Všechny cílové skupiny jsou vhodně zapojeny do plánovaných klíčových aktivit. Projektové cíle byly stanoveny metodou SMART jako měřitelné a termínované. Projekt má intervenční logiku. Přínos aktivit pro zapojené cílové skupiny byl jasně charakterizován. Očekávané změny u cílových skupin mají návaznost na plánované intervence v místních komunitách. Měřitelné ukazatele představují konkrétní výstupy klíčových aktivit a budou ověřitelné. Způsob realizace klíčových aktivit byl zvolen vhodným způsobem. Klíčové aktivity směřují k naplnění dílčích projektových cílů. Každá klíčová aktivita se soustředí na konkrétní práci s cílovou skupinou, která vychází ze zjištěných potřeb v regionu MAS. U pozice Komunitní pracovník – řidič stanovuje hodnotící komise podmínku realizace. Tento pracovník by měl být v rámci projektu proškolen v práci s CS. HK stanovuje podmínku na úpravu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál. Krácení rozpočtu není požadováno.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál na

0,975 a upravení relevantního popisu (odebrat z výpočtu pozici Koordinátor projektu)

HK požaduje, aby byl řidič senior taxi proškolen v práci s CS /bude doloženo v rámci popisu realizace aktivity v ZOR/.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel jasně vymezil problémy obyvatel na území MAS, na které reagují klíčové aktivity projektu. Příčiny problémů byly jasně vysvětleny. Potřebnost projektu byla zdůvodněna vzájemně propojenými jevy, které oslabují rodinné a komunitní vazby a zvyšují riziko sociálního vyloučení ohrožených skupin obyvatel. V doložené příloze je analýza současného stavu řešené problematiky v daném území, ze které také vyplývá potřebnost navržených činností. Cílové skupiny žadatel charakterizoval velmi dobře včetně kvantifikace pro území MAS. Všechny cílové skupiny jsou vhodně zapojeny do plánovaných klíčových aktivit.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven správně v kontextu celkové strategie a zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou k jeho splnění. Je zřejmé, jaká změna má být dosažena (posílení komunitního života, dostupné poradenství v obcích, pravidelná mezigenerační setkávání, zlepšení mobility seniorů). Cíl projektu je správně nastaven, je splnitelný, měřitelný a kvantifikovaný – je SMART. Obsah aktivit je nastaven s ohledem na potřeby cílových skupin (rodiče a jejich děti, senioři, veřejnost). Záměr je v souladu s cíli projektu a obsahem klíčových aktivit. Z nastavení cílů je zřejmé, jaké změny má být dosaženo. Tato změna má potenciál vyřešit či výrazně zmírnit problém cílových skupin. Cíle jsou vzájemně provázané a obsah klíčových aktivit odpovídá potřebám cílové skupiny. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Je uvedeno, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, a je uvedeno, jakým způsobem dojde k ověření dosažených výsledků (prezenční a monitorovací listy, záznamy o jízdách Senior Taxi, fotodokumentace, zprávy o realizaci a evaluace)	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Ve vztahu k plánovaným výstupům projektu je rozpočet projektu efektivní a hospodárný. Osobní náklady jsou přiměřené k plánovanému objemu činností osob v realizačním týmu. Navržené výše mezd respektují doporučené limity pro operační program. Náklady klíčových aktivit jsou zdůvodněny včetně výpočtu a jsou s rozpočtem provázány. U pozice Komunitní pracovník - řidič stanovuje hodnotící komise podmínku realizace. Tento pracovník by měl být v rámci projektu proškolen v práci s cílovou skupinou. Monitorovací indikátory odpovídají rozsahu klíčových aktivit. Splnění nastavených cílových hodnot je reálné, pouze hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál by měla být upravena na 0,975 a upraven popis výchozí a cílové hodnoty (odebrat z výpočtu pozici Koordinátor projektu). U každého indikátoru je uveden výpočet dané hodnoty. Žadatel smysluplně zdůvodnil plán činností s cílovou skupinou. Celkový počet zapojených osob je dostatečný. Podmínky realizace: HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb - personál na 0,975 a upravení relevantního popisu (odebrat z výpočtu pozici Koordinátor projektu) HK požaduje, aby byl řidič senior taxi proškolen v práci s CS /bude doloženo v rámci popisu realizace aktivity v ZOR/.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je zřejmý a odpovídá stanovenému cíli projektu; cílová skupina je v průběhu projektu zapojena adekvátně. Projekt je z hlediska projektových aktivit popsán, logický a efektivní, soubor aktivit je vhodně zvolen vzhledem ke stanovenému cíli projektu (KA1 Sdílený klub, KA2 Sdílené poradenství, KA3 Osvětové a mezigenerační aktivity, KA4 Senior Taxi). Je zřejmé, kdo bude aktivity zajišťovat. Každá aktivita má stanovený výstup a je řádně zdůvodněna, přičemž časová dotace a frekvence jsou přiměřené potřebám cílové skupiny. Aktivity jsou provázány a navzájem se posilují (např. propojení klubů a osvěty s poradenstvím a využití senior taxi pro účast na akcích), jejich realizace povede k dosažení stanovených výstupů aktivit a k řešení identifikovaných problémů v souladu s cílem projektu. Aktivity vycházejí z ověřeného pilotu a doporučení evaluace i z konzultací s obcemi a MPSV. Aktivity jsou provázány s rozpočtem a jsou nezbytné k naplnění účelu projektu; zvolený způsob realizace je efektivní a harmonogram umožňuje plynulou realizaci po celé období. Způsob práce s cílovými skupinami odpovídá jejich charakteru. Je prokázán zájem cílové skupiny a místních aktérů o	Ano

									zapojení (pozitivní zkušenost a pokračování z pilotu; vysoká účast na akcích; rozšíření poradenství do řady obcí). Jsou identifikována rizika i náhradní postupy pro případ slabšího zájmu nebo změn v průběhu (intenzivní cílená komunikace, úprava obsahu a termínů, spolupráce škol a NNO, flexibilní nasazení personálu a sjednávání jízd přes známého poradce), což podporuje plynulost realizace a přiměřenou motivaci cílové skupiny po celou dobu projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Hlinecko - region pomáhající a učící II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005831

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předkládá projektovou žádost s řadou nedostatků. Projekt se zaměřuje na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům strategie CLLD a jsou doloženy zejména výstupy z předchozí realizace projektu a evaluačním šetřením. Žadatel popisuje příčiny problému a dopady na CS. Opírá se zde zejména o vlastní empirické poznatky. Pro cílové skupiny je provedena rámcová kvantifikace, absentuje však zpracování podrobnější situační analýzy. Žadatel formuluje cíle projektu obecným způsobem, zaměřuje cíle projektu s aktivitami. Cíle projektu by bylo vhodné formulovat a popsat dle metodiky SMART. Popis klíčových aktivit projektu obsahuje nedostatky. Výstupy KA1 Terénní sociální práce na obcích v regionu Hlinecko s důrazem na koordinovaný přístup jsou nastaveny pouze zprostředkovaně skrze indikátory projektu. Z popsaného v rámci KA2 Aktivizační a prorodinné programy a komunitní venkovské tábory není jasný obsah plánovaných aktivizačních a prorodinných programů, není jasné, kde budou aktivity probíhat, není též jasné místo konání venkovských komunitních táborů. Pro KA2 jsou nastaveny výstupy pro aktivitu venkovských komunitních táborů, absentuje nastavení výstupů pro aktivizační a prorodinné programy. Celková výše rozpočtu po krácení odpovídá výstupům projektu a délce jeho realizace. Nastavení indikátorů výstupů obsahuje též řadu nedostatků.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

HK požaduje:

1. Z důvodu nedostatečného popisu realizace KA2 vyjmout KA2 Aktivizační a prorodinné programy a

komunitní venkovské tábory.

2. U položky 1.1.1.1 Koordinátor projektu – úvazek 0,9 - krátit 0,6 úvazku z důvodu nedostatečného popisu vazby dané pozice na realizaci KA 2 a z důvodu vyjmutí KA2.

3. Položka 1.1.3.1 Metodik pro práci s CS – krátit 1/3 pozice Metodik pro práci s CS z důvodu nedostatečného popisu vazby dané pozice na realizaci KA 2 a z důvodu vyjmutí KA2.

4. Položka 1.1.3.2 Komunitní pracovník – krátit v plném rozsahu z důvodu nedostatečného popisu vazby dané pozice na realizaci KA 2 a z důvodu vyjmutí KA2.

5. Položka 1.1.3.3 Pečující osoba – vedoucí na venkovských komunitních táborech – krátit v plném rozsahu z důvodu vyjmutí KA2.

6. Položka 1.1.3.4 Pečující osoba – zástupce vedoucího na venkovských komunitních táborech – krátit v plném rozsahu z důvodu vyjmutí KA2.

7. Indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit – s ohledem na vyjmutí KA2 stanovit na hodnotu 0.

8. Indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál - s ohledem na vyjmutí KA2 stanovit na hodnotu 1.

9. Indikátor 670021 Kapacita podpořených služeb - místa - s ohledem na vyjmutí KA2 stanovit na hodnotu 0.

10. Indikátor 600000 Celkový počet účastníků - s ohledem na vyjmutí KA2 a s ohledem na podporu sociálního pracovníka v rámci zajištění vzdělávání a supervizí, která přesáhne 40 hodin, požadujeme stanovit na hodnotu 8 a upravit komentář.

11. Indikátor 670102 Využívání podpořených služeb – s ohledem na vyjmutí KA2 stanovit na hodnotu 78 a upravit komentář.

12. S ohledem na vyjmutí KA2 odstranit CS Osoby pečující o malé děti a Veřejnost.

13. Přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

Přehled krácení:

Celkem kráceno 1 419 400,- Kč (přímé náklady) + 567 760,- Kč (40% paušál) = celkem 1 987 160,-Kč, viz příloha.

Celkové způsobilé náklady jsou krácené o 1 987 160,- Kč z původní částky rozpočtu 5 192 880,- Kč na částku 3 205 720,- Kč celkových způsobilých výdajů.

**Poznámka k výsledku**



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano



opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům strategie CLLD a jsou doloženy zejména výstupy z předchozí realizace projektu a evaluačním šetřením. Žadatel popisuje příčiny problému a dopady na CS. Opírá se zde zejména o vlastní empirické poznatky. V rámci přiloženého dokumentu Evaluace MAS Hlinecko jsou popsány stávající způsoby řešení, převážně i s popisem jejich účinnosti. Žadatel předpokládá do projektu zapojit CS Neformálně pečující, Osoby pečující o malé děti, OZP, Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Senioři a Veřejnost. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně a odpovídají řešeným problémům. Pro cílové skupiny je provedena rámcová kvantifikace, absentuje však zpracování podrobnější situační analýzy. Specifické problémy cílových skupin jsou adekvátně popsány, stejně tak jako způsoby jejich uspokojování. S ohledem na vyjmutí KA2 požaduje HK odstranit CS Osoby pečující o malé děti a Veřejnost. Dále s ohledem na podporu sociálního pracovníka v rámci zajištění vzdělávání a supervizí (viz podmínky výzvy), která přesáhne 40 hodin, požaduje HK přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Podmínky realizace: - s ohledem na vyjmutí KA2 odstranit CS Osoby pečující o malé děti a Veřejnost - přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel formuluje cíle projektu obecným způsobem, zaměřuje cíle projektu s aktivitami. Cíle projektu by bylo vhodné formulovat a popsat dle metodiky SMART. Změny dosažené realizací projektu jsou dle pouze obecného popisu dostačujícím způsobem významné. Ověření jejich dosažení plánuje žadatel zajistit prostřednictvím evaluace projektu. I přes výše uvedené nedostatky je obsah klíčových aktivit (mimo KA2) zvolen vhodným způsobem a koresponduje se specifickými potřebami osob z cílových skupin.	Ano

									Zvolené klíčové aktivity mohou být nástrojem pro řešení formulovaných problémů CS.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Předložený rozpočet projektu je sestaven přehledným způsobem. Jednotlivé položky rozpočtu lze technicky přiřadit ke konkrétním klíčovým aktivitám. Rozdělení nákladů mezi žadatele a partnery je v rozpočtu většinou rozklíčováno. Z důvodu nedostatečného popisu realizace KA2 však nelze posoudit vazbu nákladů na realizaci aktivity, zejména jejich hospodárnost a efektivnost. Nastavení indikátorů výstupů obsahuje řadu nedostatků. Indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit není nastaven dle typologie plánovaných komunitních aktivit, obsahuje též aktivitu venkovské komunitní tábory, u které není z popisu jasné, zda se jedná skutečně o komunitní aktivitu. V rámci indikátoru 600000 Celkový počet účastníků by bylo jinak vhodné doplnit skutečnost, že 60 podpořených osob jsou rodiče dětí, které se komunitních venkovských táborů zúčastní. Cílová hodnota indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb - místa není nastavena správným způsobem. Nápočet zahrnuje pouze 20 míst účastníků venkovských komunitních táborů. Absentuje nápočet kapacity míst pro další aktivity. Indikátor 670102 Využívání podpořených služeb není též správně nastaven, jsou chybně započítáni též 4 pracovníci sociálního odboru a 4 pracovníci MAS a dále 23 obcí podpořených v oblasti sociální práce a 20 podpořených organizací. Podmínky realizace: Položka 1.1.1.1 Koordinátor projektu – úvazek 0,9 - kráti 0,6 úvazku z důvodu nedostatečného popisu vazby dané pozice na realizaci KA 2 a z důvodu vyjmutí KA2. Položka 1.1.3.1 Metodik pro práci s CS – kráti 1/3 pozice z důvodu nedostatečného popisu vazby dané pozice na realizaci KA 2 a z důvodu vyjmutí KA2. Položka 1.1.3.2 Komunitní pracovník – kráti v plném rozsahu z důvodu nedostatečného popisu vazby dané pozice na realizaci KA 2 a z důvodu vyjmutí KA2. Položka 1.1.3.3 Pečující osoba – vedoucí na venkovských komunitních táborech – kráti v plném rozsahu z důvodu vyjmutí KA2. Položka 1.1.3.4 Pečující osoba – zástupce vedoucího na venkovských komunitních táborech – kráti v plném rozsahu z důvodu vyjmutí KA2 Indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit – s ohledem na vyjmutí KA2 stanovit na hodnotu 0 Indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál - s ohledem na vyjmutí KA2 stanovit na hodnotu 1. Indikátor 670021 Kapacita podpořených služeb - místa - s ohledem na vyjmutí KA2 stanovit na hodnotu 0. Indikátor 600000 Celkový počet účastníků - s ohledem na vyjmutí	Ano

									KA2 a s ohledem na podporu sociálního pracovníka v rámci zajištění vzdělávání a supervizí, která přesáhne 40 hodin, požadujeme stanovit na hodnotu 8. Indikátor 670102 Využívání podpořených služeb – s ohledem na vyjmutí KA2 stanovit na hodnotu 78.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Popis plánovaných klíčových aktivit projektu obsahuje nedostatky. Výstupy KA1 Terénní sociální práce na obcích v regionu Hlinecko s důrazem na koordinovaný přístup jsou nastaveny pouze zprostředkovaně skrze indikátory projektu. Z popsaného v rámci KA2 Aktivizační a prorodinné programy a komunitní venkovské tábory není jasný obsah plánovaných aktivizačních a prorodinných programů, není jasné, kde budou aktivity probíhat, není též jasné místo konání venkovských komunitních táborů. Pro KA2 jsou nastaveny výstupy pro aktivitu venkovských komunitních táborů, absentuje nastavení výstupů pro aktivizační a prorodinné programy. Další nedostatek představuje absence nastavení strukturovaného harmonogramu realizace podle lhůt a termínů realizace jednotlivých dílčích aktivit projektu. Z popsaného nelze určit, zda plánované aktivity mají vhodnou časovou dotaci s přihlédnutím k potřebám CS a s ohledem na dosažení kvalitních výstupů. Práce s CS je popsána minimalistickým způsobem. Podmínka realizace: Z důvodu nedostatečného popisu realizace KA2 HK požaduje z plánovaných klíčových aktivit projektu vyjmout KA2 Aktivizační a prorodinné programy a komunitní venkovské tábory.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Tabulka krácení_5831	Tabulka krácení_5831.pdf

Název projektu:	Hlinecko - region pomáhající a učící II
Název žadatele:	Místní akční skupina Hlinecko, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/25_084/0005831

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Koordinátor projektu - úvazek 0,9	50000	30	1 500 000,00	16 670,00	30,00	500 100,00	999 900,00	krácení úvazku 0,6 vázaného na KA2 z důvodu nedostatečného popisu realizace KA2 a zapojení pracovníka do dané aktivity
1.1.3.1	Metodik pro práci s CS	400	750	300 000,00	400,00	500,00	200 000,00	100 000,00	1/3 nákladů vázaných na KA2 z důvodu nedostatečného popisu realizace KA2 a zapojení pracovníka do dané aktivity
1.1.3.2	Komunitní pracovník	250	750	187 500,00	0,00	0,00	0,00	187 500,00	Krácení položky v plném rozsahu z důvodu nedostatečného popisu realizace KA2
1.1.3.3	Pečující osoba - vedoucí na venkovských komunitních táborech	300	240	72 000,00	0,00	0,00	0,00	72 000,00	Krácení položky v plném rozsahu z důvodu nedostatečného popisu realizace KA2
1.1.3.4	Pečující osoba - zástupce vedoucího na venkovských komunitních táborech	250	240	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Krácení položky v plném rozsahu z důvodu nedostatečného popisu realizace KA2
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
					Celkové krácení v přímých nákladech		x	1 419 400,00	

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Navazující podpora sociální práce a podpora stability a funkčnosti rodin - MAS Hanácké Království
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005854

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá MAS Hanácké Království, z.s. spolu s partnery bez finančního příspěvku. Jedná se o navazující projekt na realizaci ve výzvě 008 OPZ+. Projekt má poměrně jednoduchý obsah, jsou zvoleny 3 intervence jdoucí do aktivit sociálního pracovníka (KA 1, 3) a řešící komunitní tábory (KA 2). Vybrané oblasti věcného zaměření KA reflektují potřeby území a CS v nich. Projekt v průběhu 36 měsíců bude pozitivní jak působením sdíleného sociálního pracovníka, tak podporou rodičů dětí v území prostřednictvím komunitních táborů. Projekt má jednoduchý rozpočet, který odpovídá nastavení KA. Zpracování projektové dokumentace je srozumitelné. Kvalitativní slabiny spočívají v metodicky ne zcela přesném nastavení cílů; podrobnější rozbor pak zasloužila data k problémům a potřebám projektu, resp. jeho CS.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích. Krácení rozpočtu není požadováno.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

1.) HK požaduje u indikátoru 551022 Počet komunitních aktivit nastavit cílovou hodnotu na 1 z důvodu jedné komunitní aktivity - komunitní tábory a doplnit popis indikátoru.



2.) HK požaduje vynulovat Specifické datové položky, hodnotu Celkem Celkový počet podpořených osob, uvedenou hodnotu 361 snížit na 0.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Popis řešených problémů, jejich příčiny a dopadů je obecnější, je však zřejmé, na jaké oblasti se projekt zaměřuje. Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu (zvláště v oblasti zajištění soc. práce) se opírá zejména o doložený popis dopadů a vyhodnocení předchozího projektu. Z uvedených informací vyplývá opodstatnění pro další pokračování projektu. Žadatel volí relevantní cílové skupiny. Podrobnější analýza CS není doložena, je však zřejmá návaznost projektu na potřeby CS. Projekt je zasazen do širšího kontextu. Za pozitivní HK považuje doložené kladné stanovisko města Přerov.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Vymezení cílů projektu není provedeno ideálně – žadatel za cíl označuje realizaci aktivit (realizace projektu je tak fakticky označena za cíl sám o sobě) a nikoli změny, ke kterým dojde u podpořených osob. V dalších místech žádosti uvádí oblasti předpokládaných změn. Naplnění samotných cílů bude obtížné vyhodnotit. Žadatel bude schopen doložit dosažení výstupů a naplnění realizace aktivit. Žadatel v souvislosti s tábory počítá s evaluací, z popisu však vyplývá, že se evaluace nezaměří vyhodnocení dosažených změn u CS, ale spíše na zhodnocení funkčnosti aktivit apod. Z žádosti je celkově zřejmé, k jakým změnám má realizace projektových aktivit přispět.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je srozumitelný, jednotlivé položky je možné přiřadit k aktivitám a jsou pro plánovanou realizaci projektu potřebné. Žadatel respektuje doporučené limity pro výši mezd. Indikátory obsahují srozumitelný popis, stanovené hodnoty indikátorů tomuto popisu odpovídají. Stanovené hodnoty indikátorů jsou prostřednictvím realizace projektu dosažitelné. Pouze u indikátoru 551 022 požaduje HK donastavit cílovou hodnotu 1 - komunitní tábory. Podmínky realizace: 1.) HK požaduje u indikátoru 551022 Počet komunitních aktivit nastavit cílovou hodnotu na 1 z důvodu jedné komunitní aktivity - komunitní tábory a doplnit popis indikátoru. 2.) HK	Ano

									požaduje vynulovat Specifické datové položky, hodnotu Celkem Celkový počet podpořených osob, uvedenou hodnotu 361 snížit na 0.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity jsou stručně ale dostatečně popsány, o jejich obsahu si lze udělat dostatečnou představu mimo jiné i díky přiblížení stávající realizace činností, které budou obsaženy také v novém projektu. Z popisu aktivit lze odvodit průběh i harmonogram aktivit a dílčích činností, personální zajištění aktivit včetně intenzity zapojení pozic. Alespoň částečně lze z žádosti odvodit i předpokládané přínosy aktivit. Aktivita jsou jednoznačně odlišené a nepřekrývají se. Mezi výkonem soc. práce a tábory naopak chybí návaznost (jde spíše o oddělené aktivity než ucelený projekt). Žadatel počítá s takovým způsobem zapojení osob CS, který odpovídá jejich charakteru. I vzhledem k předchozím zkušenostem žadatele by mělo dojít k zapojení osob v plánovaném rozsahu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor