

Detail hodnocení

Název projektu	MASka pomáhá potřebným na Tanvaldsku 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006310

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Stávající stav řešených problémů je srozumitelným způsobem popsán a doložen ověřitelnými daty. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně, jsou specifikovány a jsou doloženy jejich potřeby. Cíle projektu jsou jasně specifikovány včetně jejich příčin. Cíle jsou kvantifikované a dosažitelné. Průběh realizace klíčových aktivit je dobře popsán, KA jsou provázány s rozpočtem i indikátory. Rozpočet je navržen efektivně vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů.

Cílové hodnoty indikátorů jsou podrobně vysvětleny, odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit a jsou dosažitelné. Je však třeba provést úpravy viz podmínky realizace projektu.

Zapojení partnerského subjektu bez finančního příspěvku je řádně zdůvodněno.

HK doporučuje projekt k realizaci po splnění podmínek realizace.

HK požaduje:

U indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků upravit na hodnotu 230, aby odpovídala popisu cílové hodnoty indikátoru.

U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb upravit popis cílové hodnoty, kdy v textu upravit výši indikátoru na 2,4, tak aby byl soulad mezi hodnotou a jejím popisem.

U indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) snížit cílovou hodnotu na 0. Indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu.

HK upozorňuje:

Výkon sociální práce je způsobilý pouze za podmínek stanovených výzvou.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Potřebnost projektu je adekvátně zdůvodněna. Žadatel, spolu se svým partnerem bez finančního příspěvku, je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako s SCLLD Rozvoj Tanvaldska z.s. (dále jen MAS). Identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí výhradně z provedených analýz, šetření a průzkumů na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha č. 5 Vyhodnocení akčního plánu (realizace prvního projektu MAS). Žadatel má na základě jím realizovaných šetření v území MAS, a dále i v kontextu závěrů Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v mikroregionu Tanvaldsko i dalšími dokumenty a zdroji dat na krajské úrovni adekvátně podloženu problematiku, kterou má projekt řešit, přičemž na základě prvotně realizovaného projektu především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu. Veškeré aktivity a činnosti projektu jsou tak přizpůsobeny potřebám účastníků cílových skupin, s adekvátním (měřitelným) uvedením jejich velikosti a charakteristik ve vztahu k řešenému území. Adekvátnost a velikost cílových skupin ve vztahu k náplni projektu hodnotíme pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Hlavní cíl i dílčí cíle jsou definované správně a v souladu s metodou SMART. Žadatel provazuje cíle s KA a dále i s dílčími cíli, které na sebe navazují. Jediným nedostatkem je, že kvantifikace cílů se omezuje na počty podpořených osob a realizovaných aktivit a nereflexuje dosahované změny. Změna, které by mělo být realizací dosaženo, je však popsána a je významná. Aktivity jsou popsány velmi dobře a je popsána jejich vzájemná vazba. KA mají potenciál účinně podpořit vybrané CS a vést k naplnění cílů a účelu projektu. KA jsou nastaveny v souladu s výzvou a celkově je intervenční logika projektu správně nastavena.	Ano

7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je provázaný s aktivitami a je doložená jeho hospodárnost a efektivita ve vztahu k hodnotám indikátorů, plánovaným výstupům projektu a délce realizace. Jednotkové mzdy odpovídají obvyklým a doporučeným mzdám. V indikátorech je třeba opravit formální chybu, kdy cílová hodnota indikátoru 600000 neodpovídá součtu jednotlivých hodnot uvedených v jeho popisu. Správná hodnota je 230 osob. Obdobně je u indikátoru 670031 třeba opravit informaci v popisu, kde žadatel chybně uvádí hodnotu 2,9 namísto 2,4 úvazku. Hodnotu indikátoru 805000 je třeba vynulovat, jelikož hodnota indikátoru se bude sledovat až v průběhu realizace projektu. Cílové hodnoty indikátorů jsou nastavené v dostatečné a zároveň reálné výši. HK požaduje: U indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků upravit na hodnotu 230, aby odpovídala popisu cílové hodnoty indikátoru. U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb upravit popis cílové hodnoty, kdy v textu upravit výši indikátoru na 2,4, tak aby byl soulad mezi hodnotou a jejím popisem. U indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) snížit cílovou hodnotu na 0. Indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Průběh realizace klíčových aktivit je popsán podrobně, KA mají uvedené jasné výstupy, je zřejmá jejich vazba na cíle projektu, indikátory i rozpočet. KA mají nastavený harmonogram a je popsána jejich vzájemná věcná i časová vazba. Počty účastníků v jednotlivých KA jsou uvedeny. Způsob zapojení cílových skupin je nastaven adekvátně vůči jejich možnostem a potřebám, jsou zvoleny vhodné motivační prvky a CS budou zapojeny adekvátně ve všech fázích projektu. Na základě informací uvedených ve vyhodnocení AP předchozího projektu je možné považovat zájem CS o účast v projektu za prokázaný. Zapojení partnerského subjektu je řádně zdůvodněno. Plán realizace je efektivní a proveditelný. HK upozorňuje: Výkon sociální práce je způsobilý pouze za podmínek stanovených výzvou.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Voticko, pomáháme si II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006303

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na reálné problémy v území a svým obsahem odpovídá cílům strategie CLLD MAS Voticko v oblasti sociálního začleňování. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně a navazují na zaměření předchozího projektu, nicméně analýza jejich potřeb a rozsahu podpory není zcela dostatečně rozpracována (bez konkrétních dat či kvantifikovaných údajů). Cíl projektu je formulován v souladu s identifikovanými problémy, avšak jeho měřitelnost a očekávané výsledky nejsou jednoznačně vymezeny.

Způsob realizace aktivit je popsán rámcově, bez konkrétních kroků, návazností a metod práce. Projektová žádost neobsahuje popis výstupů, četnosti aktivit ani odpovědností, což komplikuje hodnocení jejich reálné provázanosti a efektivity. Rozpočet vykazuje nesrovnalosti v nastavení úvazků realizačního týmu a nedostatečný popis u položky rozpočtu Expert/lektor 1.3.1.1, kde je požadováno krácení v plné výši.

Hodnoty indikátorů jsou sice uvedeny, avšak u některých chybí zdůvodnění cílových hodnot/popis způsobu jejich stanovení a ověřování. Nevýplněná hodnota u indikátoru 551022 („Počet podpořených komunitních aktivit“) naznačuje, že projekt nemá jasně stanovený rozsah plánovaných činností. U indikátoru 670 031 je hodnota uvedena chybně a uveden chybný popis hodnoty. Další hodnoty působí nelogicky či nejsou pro projekt relevantní – např. 672001 („Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech“) nebo 805000 („Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů“), které by měly být vynulovány - viz podmínky realizace. Přestože projekt tematicky navazuje na předchozí úspěšnou realizaci a pokrývá potřebnou oblast sociální práce a komunitní podpory, předložená žádost vykazuje nedostatky v oblasti rozpočtu, indikátorů a popisu realizace aktivit, avšak po splnění podmínek realizace je projekt realizovatelný.

HK doporučuje projekt k realizaci po splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje:

Upravit rozpočet projektu, kdy jsou prohozeny rozpočtové položky. V rozpočtu prohodit názvy či částky u rozpočtových položek 1.1.1.1 Koordinátor a 1.1.1.2 Sociální pracovník

Krácení rozpočtové položky č. 1.3.1.1 Expert/konzultant v plné výši, tj. o 184 635,- Kč. Položka je nejasně popsána, není uvedena specifikace hodinového rozsahu, náplně činností a jak žadatel dospěl ke stanovenému počtu hodin. Nelze tedy ověřit její efektivnost, hospodárnost a účelnost.

Celkové krácení bude ve výši 184 635,00 + 40% paušál ve výši 73 854,- Kč = 258 489,- Kč. Nová výše CZV projektu bude 5 192 510,40 Kč.

U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál upravit cílovou hodnotu na 1,5. Kdy do cílové hodnoty se započítává pozice Sociálního pracovníka a Komunitního pracovníka. Dále požadujeme upravit i popis.

U indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb navýšit hodnotu indikátoru na 60. Navýšení cílové hodnoty vychází z vyhodnocení prvního realizovaného projektu i z popisu aktivit, které budou realizovány v hodnoceném projektu.

U indikátorů 622 002, 672 001 a 805 000 upravit cílovou hodnotu na 0. Přírůstkové hodnoty u indikátorů budou sledovány v průběhu realizace projektu.

U indikátoru 551 022 upravit cílovou hodnotu na 4. Z popisu žádosti se budou konat komunitní a rodinné akce, setkávání zájmových skupiny a podpora místních iniciativ.

Přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, jelikož bude probíhat povinné vzdělávání u sociálního pracovníka hrazeného z přímých nákladů projektu.

Do popisu KA doplnit informace uvedené v příloženém Průběžném monitoringu projektu.

Upozornění HK:

Je nutné uvádět popis povinného vzdělávání sociálního pracovníka v rámci popisu realizace KA v ZoR.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na problémy, které je potřebné řešit, a které odpovídají cílům strategie CLLD v oblasti sociálního začleňování. Projekt navazuje na ověřený systém terénní sociální práce v území MAS Voticko a reaguje na přetrvávající nedostatky zejména v oblasti koordinace sociální pomoci, dostupnosti služeb a rozvoje komunitních vazeb. V příčinách problémů žadatel uvádí, že v území chybí ucelený přehled o tom, jak jednotlivé obce vnímají potřebu sociální práce a jaká specifika je nutné zohlednit při nastavování podpory. Tento argument je však formulován pouze v obecné rovině, bez opory v konkrétních datech či věrohodných zdrojích. V kontextu navazujícího projektu navíc působí rozporně, protože obdobná zjištění měla být výstupem předchozí podpory. S ohledem na to, že projekt navazuje na realizaci předcházejícího projektu, je na místě očekávat detailnější analýzu aktuálních potřeb – například kvantifikaci rozsahu ohrožených cílových skupin, popis vývoje situace v obcích či vyhodnocení dopadů dosavadní intervence na regionální úrovni. Absence těchto podkladů snižuje přesvědčivost argumentace a oslabuje analytické zdůvodnění potřebnosti projektu. Potřebnost je sice odvozena ze zkušeností z předchozího projektu a z vyhodnocení akčního plánu, které potvrzují pozitivní dopady na osoby ohrožené sociálním vyloučením, seniory i osoby se zdravotním znevýhodněním (např. stabilizace bydlení, zlepšení informovanosti, snížení sociální izolace), nicméně tato tvrzení nejsou podpořena konkrétními číselnými údaji, záznamy z monitoringu ani srovnáním trendů v území. Analytická část tak zůstává převážně popisná a opírá se o interní zkušenosti žadatele, nikoli o měřitelná data či systematické šetření. Chybí např. přehled o počtu osob ohrožených ztrátou bydlení, rozsahu poptávky po terénních službách, věkové a sociální struktuře seniorů či míře zapojení obcí a institucí. Cílové skupiny – osoby se zdravotním postižením, osoby sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením, senioři a veřejnost – jsou vzhledem k zaměření projektu zvoleny adekvátně a mají logickou vazbu na identifikované problémy. Projekt zahrnuje aktivity	Ano

									odpovídající jejich potřebám (terénní sociální práce, komunitní setkávání, poradenství, prevence izolace). Jelikož součástí projektu je výkon sociální práce na obcích, je povinné vzdělávání sociálního pracovníka. Z tohoto důvodu je požadováno přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Slabým místem je však jejich popis – chybí jejich charakteristika, odhad velikosti jednotlivých skupin a analýza jejich specifických potřeb. Celkově projekt odpovídá cílům strategie CLLD a reaguje na reálné problémy území, avšak zdůvodnění potřebnosti není podloženo konkrétními daty. HK požaduje přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování vč. popisu.	
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven v souladu se strategií CLLD MAS Voticko a reaguje na identifikované problémy v území, zejména potřebu kontinuity sociální práce, posílení komunitních vztahů a prevence sociálního vyloučení (nedostatečné mapování potřeb, slabá provázanost služeb, izolace seniorů). Cíle odpovídají obsahu projektu a aktivitám, nicméně jsou vyjádřeny obecně a částečně popisují očekávané přínosy místo konkrétních, měřitelných cílů. Cíle projektu jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit, avšak chybí vymezení kvantifikovatelných hodnot, které by umožnily objektivní hodnocení dosažené změny. Není zcela zřejmé, jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace a po realizaci projektu, protože popis výchozí situace i plánované změny jsou ne zcela dostatečně popsány. Dílčí cíle projektu, jako rozvoj spolupráce mezi obcemi, posílení informovanosti a aktivizace komunity, nejsou ve všech případech SMART – postrádají jednoznačnou měřitelnost a termín dosažení. Z popisu není zřejmé, jak bude prokázáno, že realizace skutečně přinesla očekávanou změnu v území (např. zvýšení počtu zapojených osob do komunitních aktivit, nárůst spolupracujících organizací, snížení sociální izolace).	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu není zpracován zcela konzistentně a vykazuje několik nesrovnalostí mezi popisem realizačního týmu a rozpočtovými položkami. V textu projektu je uvedeno, že sociální pracovník bude působit na plný úvazek, v rozpočtu je však uveden zřejmě na úvazek 0,5. Naopak u koordinátora projektu je deklarován úvazek 0,5, avšak rozpočtovaná mzda odpovídá plnému úvazku. Nejasně je rovněž popsána položka „Expert/konzultant – OPZ+	Ano

								<p>měsíc“, kde je uveden paušál 5 128,75 Kč měsíčně bez specifikace hodinového rozsahu a náplně činností, HK požaduje z tohoto důvodu krácení položky v plné výši. Rozpočet je sice formálně provázaný s aktivitami, avšak nesedí výše úvazků a chybí zdůvodnění jejich nastavení vzhledem k plánovaným činnostem. Dále pak hodnota indikátorů je sice uvedena, ale u některých indikátorů chybí zdůvodnění stanovených cílových hodnot i popis způsobu jejich stanovení a ověřování. Například indikátor 551022 („Počet podpořených komunitních aktivit“) není stanoven, vzhledem ke KA2 by jeho hodnota měla být 4. Indikátor 622002 by měl být nastaven na 0. U indikátoru 670 031 je hodnota uvedena chybně a popis nedokončen. U indikátoru 670102 („Využívání podpořených služeb“) je stanovená hodnota nízká vzhledem k požadované výši finančních prostředků. Indikátor 672001 („Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech“) není v žádosti vysvětlen – není zřejmé, zda MAS bude skutečně zprostředkovávat zaměstnání. Příložená příloha průběžný monitoring sice uvádí, že se sleduje počet osob, kterým byla poskytnuta pomoc při hledání práce (životopis, nabídky, motivace), ale tato činnost není popsána v aktivitách projektu. U indikátoru 805000 („Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů“) není zřejmé, k čemu se vztahuje – projekt takový výstup neuvádí. HK požaduje: - upravit rozpočet projektu, kdy jsou prohozeny rozpočtové položky. V rozpočtu prohodit názvy či částky u rozpočtových položek 1.1.1.1 Koordinátor a 1.1.1.2 Sociální pracovník K- krácení rozpočtové položky č. 1.3.1.1 Expert/konzultant v plné výši, tj. o 184 635,- Kč. Položka je nejasně popsána, není uvedena specifikace hodinového rozsahu, náplně činností a jak žadatel dospěl ke stanovenému počtu hodin. Nelze tedy ověřit její efektivnost, hospodárnost a účelnost. Celkové krácení bude ve výši 184 635,00 + 40% paušál ve výši 73 854,- Kč = 258 489,- Kč. Nová výše CZV projektu bude 5 192 510,40 Kč. - u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál upravit cílovou hodnotu na 1,5. Kdy do cílové hodnoty se započítává pozice Sociálního pracovníka a Komunitního pracovníka. Dále požaduje upravit i popis. - u indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb požadujeme navýšit hodnotu indikátoru na 60 včetně popisu. Navýšení cílové hodnoty vychází z vyhodnocení prvního realizovaného projektu i z popisu aktivit, které budou realizovány v hodnoceném projektu. - u indikátorů 622 002, 672 001 a 805 000 upravit cílovou hodnotu na 0. Přírůstkové hodnoty u indikátorů budou sledovány v průběhu</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									realizace projektu. - u indikátoru 551 022 upravit cílovou hodnotu na 4. Z popisu žádosti se budou konat komunitní a rodinné akce, setkávání zájmových skupiny a podpora místních iniciativ.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Způsob realizace klíčových aktivit projektu je popsán převážně rámcově a je nerozpracován do konkrétních kroků/výstupů. Přestože projekt deklaruje návaznost na předchozí etapu a zachování kontinuity práce s cílovými skupinami, v samotné žádosti chybí podrobnější vymezení náplně jednotlivých aktivit, jejich rozsahu a postupů. Z přílohy „Průběžný monitoring“ vyplývá, že realizovaný obsah aktivit (komunitní setkání, spolupráce s obcemi, supervize týmu apod.) je bohatší, než naznačuje popis v žádosti. Tato skutečnost ukazuje, že projektová žádost nepřináší úplný obraz o skutečné podobě a provázanosti aktivit, což ztěžuje posouzení jejich účelnosti. Uváděná návaznost mezi jednotlivými klíčovými aktivitami („podpora sociální práce“ a „rozvoj komunitních a rodinných vazeb“) není v žádosti podložena konkrétním popisem vzájemného propojení, harmonogramem ani mechanismem předávání informací mezi pracovníky. Chybí jasné vysvětlení, jak výstupy z komunitních aktivit ovlivní sociální práci a naopak. Popis metod (např. depistáž, případová práce, mapování potřeb) zůstává na obecní úrovni bez uvedení frekvence, odpovědností a plánovaných výstupů. Zapojení cílových skupin je popsáno obecně, projekt neuvádí konkrétní způsoby náboru, motivace ani podpory účasti, zejména u širší veřejnosti. Práce s cílovými skupinami (senioři, osoby se ZP, osoby sociálně vyloučené) není rozlišena podle jejich specifických potřeb. Způsob motivace k dlouhodobému zapojení či spolupráci komunitních lídrů není popsán. HK požaduje z příloženého monitoringu doplnit popis klíčových aktivit v projektové žádosti. Reálné činnosti plánované v projektu jsou rozsáhlejší, avšak jejich podoba, četnost ani odpovědnosti nejsou v projektové žádosti vhodně popsány. To snižuje transparentnost, logickou provázanost a možnost objektivního hodnocení efektivity projektu. Rizika projektu nejsou zpracována komplexně a jejich eliminace je popsána spíše obecně. HK požaduje: Do popisu KA doplnit informace uvedené v příloženém Průběžném monitoringu projektu. Upozornění HK: Je nutné uvádět popis povinného vzdělávání sociálního pracovníka v rámci popisu realizace KA v ZoR.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1		6303_Tabulka krácení.xlsx

Název projektu:	Voticko, pomáháme si II
Název žadatele:	MAS Voticko z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/25_084/0006303

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Koordinátor	51,513.00	36	1,854,468.00			0.00	0.00	
1.1.1.2	Sociální pracovník	25,756.50	36	927,234.00			0.00	0.00	
1.1.1.3	Komunitní pracovník	25,756.50	36	927,234.00			0.00	0.00	
1.1.3.1	Expert/konzultant	5,128.75	36	184,635.00	0.00	0.00	0.00	184,635.00	Položka je nejasně popsána, není uvedena specifikace hodinového rozsahu, náplně činností a jak žadatel dospěl ke stanovenému počtu hodin. Nelze tedy ověřit její efektivnost, hospodárnost a účelnost
					Celkové krácení v přímých nákladech			184,635.00	
					Krácení paušál			73,854.00 Kč	
					Celkové krácení včetně paušálu			258,489.00 Kč	

Detail hodnocení

Název projektu	Terénní sociální práce v Posázaví II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005917

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na posílení sociální práce v obcích I. typu na území MAS Posázaví, řeší potřeby osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených v jejich obtížných životních situacích. Problém a jeho příčiny jsou popsány pouze obecně, nicméně potřebnost projektu dosvědčují prokazatelné výstupy z aktuálně realizovaného projektu. Doloženy jsou také dohody o spolupráci s dotčenými ORP. Projekt svým zaměřením naplňuje cíle stanovené v rámci strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Posázaví 2021–2027. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice.

Popis posunu v řešených oblastech je uveden v příloze Průběžný monitoring projektů CLLD, zde jsou vyčísleny odpovídající výsledky projektu, díky tomu lze vyhodnotit míru dosažených změn jako dostatečně významnou.

V projektu budou realizovány celkem 2 klíčové aktivity. Průběh realizace KA Terénní sociální práce je popsán pouze rámcově, například není uvedena provozní doba, respektive časová dostupnost služby a další podmínky výkonu sociální práce. Místa poskytování terénní sociální práce jsou specifikována v dohodách s jednotlivými ORP. Způsob podpory klientů je popsán srozumitelně, poptávka cílové skupiny po nabízené podpoře vyplývá z výsledků stávajícího projektu. Plánované vzdělávání a supervize v KA Podpora realizačního týmu odpovídá obvyklému rozsahu vzdělávání a supervize sociálních pracovníků.

Rozpočet je přijatelně efektivní vůči indikátorům projektu.

Podrobné informace jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

Projekt doporučen k podpoře s podmínkami realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje upravit hodnotu indikátoru 670 102 – Využívání podpořených služeb na 285 osob a upravit relevantní popis

HK požaduje upravit hodnotu indikátoru 670 031 – Kapacita podpořených služeb – personál na 2,95 a upravit relevantní popis (součet úvazků pracovníků v přímé péči)

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu přípraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt „Terénní sociální práce v Posázaví II“ je navazujícím projektem zaměřeným na podporu osob sociálně vyloučených. Projekt vychází z potřeby pokračovat v činnostech, které se osvědčily v rámci předchozího projektu OPZ+. Potřeba služby je v území dlouhodobá – v menších obcích chybí dostupná sociální práce, existují domácnosti s kumulací problémů a omezenou schopností využívat formální služby. Analytická část žádosti je však velmi stručná a nelze ji považovat za plnohodnotnou analýzu lokality. Žadatel popisuje problémy převážně obecně, bez využití konkrétních kvantitativních údajů či aktuálních dat z veřejných zdrojů (např. Úřad práce, ČSÚ, Plán rozvoje sociálních služeb). Argumentace je založena zejména na zkušenostech z předchozího projektu a na závěrech uvedených v příloze Vyhodnocení akčního plánu OPZ+, kde jsou shrnuty počty zapojených osob a výsledky práce týmu. Tento podklad potvrzuje, že potřeba služby přetrvává, nicméně v samotné žádosti nejsou tyto informace plně využity ani systematicky zpracovány. Popis potřeb CS je stručný, ale srozumitelný a řešený problém lze označit jako věrohodný.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu a předpokládané změny jsou samy o sobě popsány obecně, bez potřebné konkretizace a kvantifikace. Nicméně relevantní popis posunu v jednotlivých oblastech je uveden v příloze Průběžný monitoring projektů CLLD, zde jsou vyčísleny odpovídající výsledky projektu, díky tomu lze vyhodnotit míru dosažených změn jako dostatečně významnou. V projektu budou realizovány celkem 2 klíčové aktivity, jedna klíčová aktivita zahrnuje výkon terénní sociální práce a druhá aktivita pokrývá podporu realizačního týmu. Rizika projektu jsou rámcově popsána. Realizace aktivit a dosažení výstupů může vést k naplnění očekávaných změn.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Položky rozpočtu jsou přiřazeny k jednotlivým klíčovým aktivitám, je zdůvodněna potřebnost i kapacita jednotlivých pozic v realizačním týmu. Jednotkové sazby v osobních nákladech jsou stanoveny v limitech obvyklých mezd v rámci OPZ+. Rozpočet je přijatelně efektivní vůči indikátorům projektu. V cílové hodnotě indikátoru 600 000 je zahrnuto 15 klientů sociální práce a současně v indikátoru 670 102 je vyčísleno 300 podpořených klientů, přičemž součet obou indikátorů neodpovídá celkovému počtu 300 podpořených klientů, což je hodnota uváděná v přílohách projektové žádosti. Proto je požadováno snížit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 na 285 osob. Dále je nutné upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 tak, aby odpovídala součtu úvazků pracovníků v přímé práci hrazených z projektu, tj. na 2,95 úvazku. Po úpravách je efektivita indikátorů přijatelná, naplnění indikátorů je reálné.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt tvoří 2 klíčové aktivity. Průběh realizace KA Terénní sociální práce je popsán pouze rámcově, například není uvedena provozní doba, respektive časová dostupnost služby a další podmínky poskytování služby. Místa realizace terénní sociální práce jsou specifikována v dohodách s jednotlivými ORP. Výstupy aktivity jsou identifikovatelné v příloze č. 5. Způsob podpory klientů je popsán srozumitelně, poptávka cílové skupiny po nabízené podpoře vyplývá z výsledků stávajícího projektu. Plánované vzdělávání a supervize v KA Podpora realizačního týmu odpovídá obvyklému rozsahu vzdělávání a supervize sociálních pracovníků. Celkově je plán realizace klíčových aktivit proveditelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Společně v MAS Zálabí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006313

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na problémy identifikované v obcích na území MAS Zálabí, zejména sociální izolaci, slabou mezigenerační soudržnost a nízkou dostupnost služeb pro ohrožené skupiny obyvatel. Problémy a jejich příčiny jsou v projektu specifikovány pouze v obecné rovině, chybí bližší analýza problematiky včetně ověřitelných dat a zdrojů informací. Potřebnost projektu je prokázána na základě průběžného hodnocení projektu, který žadatel aktuálně realizuje.

V projektu bude realizována 1 klíčová aktivita, která zahrnuje komunitní akce pro jednotlivé cílové skupiny projektu. Limitujícím faktorem intervenční logiky projektu je zahrnutí veškerých opatření pro různé cílové skupiny s různými potřebami do jednoho typu klíčové aktivity. I s uvedenými výhradami může realizace plánovaných činností vést k dosažení změn v situaci cílových skupin v území.

Rozpočet je akceptovatelný vzhledem k indikátorům projektu. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují limity obvyklých mezd v rámci OPZ+.

Cílové hodnoty indikátorů 551022, 600000, 670102, 670021 jsou vysvětleny, jejich naplnění je pravděpodobné.

Podrobné informace k hodnocení jsou uvedeny u jednotlivých kritérií.

Projekt doporučen k podpoře s podmínkami realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje administrativně upravit rozpočtové položky v kapitole 1.1.2 Dohody o pracovní činnosti s vyčíslením jednotkové hodinové sazby a s úpravou názvu položek (odstranění označení DPP) na:

1.1.2.1 Komunitní pracovník – KC Týnec nad Labem 250 Kč x 1400 h = 350 000

1.1.2.2 Komunitní pracovník – KC Krakovany 250 Kč x 1400 h = 350 000

1.1.2.3 Komunitní pracovník – KC Žíželice 250 Kč x 1260 h = 315 000

1.1.2.4 Komunitní pracovník – KC Opolany 250 Kč x 1260 h = 315 000

1.1.2.5 Komunitní pracovník – KC Dobšice 250 Kč x 840 h = 210 000.

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 – Kapacita podpořených služeb – personál na 1,9 a upravit relevantní popis (komunitní pracovník 0,5 úvazku – KC Starý Kolín na PS na 0,5 úvazku (v přepočtu 2.800 hodin), komunitní pracovník 0,3 úvazku – KC Konárovice na PS na 0,3 úvazku (v přepočtu 1.680 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Týnec nad Labem na DPP na v přepočtu 0,25 úvazku (1.400 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Krakovany na DPP na v přepočtu 0,25 úvazku (1.400 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Žíželice na DPP na v přepočtu 0,225 úvazku (1.260 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Opolany na DPP na v přepočtu 0,225 úvazku (1.260 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Dobšice na DPP na v přepočtu 0,15 úvazku (840 hodin) = 1,9 úvazku).

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670102 – Využívání podpořených služeb na 110 a upravit relevantní popis.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako se Strategií komunitně vedeného místního rozvoje žadatele Místní akční skupina Zálabí, z. s. (dále jen MAS). Potřebnost projektu je však zdůvodněna jen velmi minimalisticky. Žadatel sice deklaruje, že identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí výhradně z provedených analýz, šetření a průzkumů na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha č. 2 Vyhodnocení akčního plánu (realizace 1. projektu MAS), avšak konkrétní informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou převážně obecné povahy v deklaratorní podobě, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost (vyjma měřitelných předpokládaných a dosažených výstupů předchozího projektu). Žadatel na základě prvotně realizovaného projektu především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu, přičemž aktivity a činnosti projektu jsou i dle úspěšných výsledků s realizací prvního projektu přizpůsobeny potřebám účastníků cílových skupin. Žadatel ovšem do vymezených CS nezahrnuje CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kdy z povahy záměru projektu a spolupráce mezi místními aktéry v území (viz např. jeden z cílů projektu – projekt se zaměřuje také na posílení spolupráce mezi obcemi, školami, neziskovými organizacemi a institucemi) bude daná CS do projektu rovněž zapojena. Adekvátnost a velikost cílových skupin (s přímým dopadem na 180 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu hodnotíme pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu. Žádoucí by však byl větší (měřitelný) důraz na specifikaci CS k danému území MAS.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu tematicky odpovídají řešené problematice, formulace cílů je však obecná, chybí konkretizace a relevantní kvantifikace cílů. V příloze č. 3 jsou rozpracovány cíle klíčové aktivity, vyjadřují však jinými slovy popis činností a výstupů, nikoliv měřitelné změny. Částečně je míra změn obsažena v příloze Průběžný monitoring CLLD. Popsány jsou vhodné metody a zdroje pro ověření dosažení cílů. V projektu bude realizována 1 klíčová aktivita, která zahrnuje komunitní akce pro jednotlivé cílové skupiny projektu. Limitujícím faktorem intervenční logiky projektu je zahrnutí veškerých opatření pro různé cílové skupiny s různými potřebami do jednoho typu klíčové aktivity. I s uvedenými výhradami může realizace plánovaných činností vést k dosažení změn v situaci cílových skupin v území.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu v celkovém objemu 5.497.039,52 Kč považujeme ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. při cílové hodnotě indikátoru 600000 ve výši 70 podpořených osob cca 78.529,- Kč/podpořená osoba, resp. 180 v projektu celkově podpořených osobách cca 30.539,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní. Veškeré osobní náklady v kapitole 1.1 jsou srozumitelné, nezbytné, přičemž odpovídají velikosti CS a popisu KA včetně jejich rozsahu/realizaci v rámci Středočeského kraje. Zvolené pracovní pozice v přímých osobních nákladech jsou v souladu s přílohou č. 2 výzvy č. 84 OPZ+, jejich zapojení do klíčových aktivit včetně předpokládaných nákladů s nimi související a náplně práce jsou adekvátním způsobem uvedeny zejména v přílohách č. 3 Popis realizačního týmu a činností a č. 4 Podrobný popis projektu, a dále v popisu realizačního týmu a KA žádosti o podporu. Osobní přímé náklady ke všem plánovaným pozicím realizačního týmu jsou na obvyklé úrovni mezd/platů v souladu s metodikou OPZ+ a výzvou č. 84 OPZ+. V kontextu odborné činnosti, náplni (KA) a charakteru projektu jsou osobní náklady, stejně jako zvolené pracovní úvazky (v přepočtu za všechny pozice v přímých osobních nákladech 2,4 úvazku neboli 13.440 hodin, tj. průměrně 192 hodin/podpořená osoba vůči cílové hodnotě indikátoru 600000 (70 osob), resp. cca 74,6 hodin/účastník vůči předpokládaným celkově v projektu podpořeným 180 osobám), přiměřené. Z doprovodných komentářů je zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů, avšak tyto jsou vůči metodice OPZ+ nastaveny v případě indikátorů 670102 a 670031 neadekvátně. Žadatel opakovaně v žádosti o podporu a jeho příloze č. 4 Podrobný popis projektu uvádí	Ano

									<p>(např. str. 2 nebo 5 nebo 6), že díky realizaci projektu dojde ke zlepšení nepříznivé situace „u minimálně 180 osob znevýhodněných sociální izolací, z nichž 70 se bude aktivit opakovaně... a naplní tak bagatelní podporu“ nebo plánuje „zapojit 180 osob, z nichž 70 se bude účastnit aktivit opakovaně“, „získá tedy bagatelní podporu“, nebo „dle výstupů KA 1 „bagatelní podporu 40 hodin a více získá cca 70 osob“ z podpořených 180 osob. Kromě toho, že žadatel zaměřuje více než bagatelní podporu (tj. podporu o min. podpoře 40 hodin) za pojem „bagatelní podpora“ je z popisu zřejmé že podpořeno v projektu má být celkem 180 osob, z toho 70 více než bagatelně. Tomu sice odpovídá stanovení cílové hodnoty indikátoru 600000 ve výši 70 podpořených osob, avšak nikoliv již cílová hodnota indikátoru 670102 ve výši 180 podpořených osob. Do cílové hodnoty indikátoru 670102 musí být započteno pouze 110 bagatelně podpořených osob (tj. $180 - 70 = 110$). Nesprávně je stanovena cílová hodnota indikátoru 670031 (0,8 úvazku), když adekvátní zapojení členů realizačního týmu v přímé péči činí – komunitní pracovník 0,5 úvazku – KC Starý Kolín na PS na 0,5 úvazku (v přepočtu 2.800 hodin), komunitní pracovník 0,3 úvazku – KC Konárovice na PS na 0,3 úvazku (v přepočtu 1.680 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Týnec nad Labem na DPP na v přepočtu 0,25 úvazku (1.400 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Krakovany na DPP na v přepočtu 0,25 úvazku (1.400 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Žiželice na DPP na v přepočtu 0,225 úvazku (1.260 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Opolany na DPP na v přepočtu 0,225 úvazku (1.260 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Dobšice na DPP na v přepočtu 0,15 úvazku (840 hodin) = 1,9 úvazku. Cílové hodnoty zbývajících indikátorů projektu vychází z informací obsažených v žádosti o podporu a lze je plně akceptovat. Požadována je administrativní úprava položek v kapitole 1.1.2 Dohody o pracovní činnosti s vyčíslením jednotkové hodinové sazby a s úpravou názvu položek (odstranění označení DPP) na: 1.1.2.1 Komunitní pracovník – KC Týnec nad Labem 250 Kč x 1400 h = 350 000 1.1.2.2 Komunitní pracovník – KC Krakovany 250 Kč x 1400 h = 350 000 1.1.2.3 Komunitní pracovník – KC Žiželice 250 Kč x 1260 h = 315 000 1.1.2.4 Komunitní pracovník – KC Opolany 250 Kč x 1260 h = 315 000 1.1.2.5 Komunitní pracovník – KC Dobšice 250 Kč x 840 h = 210 000. Podmínky realizace: HK požaduje administrativně upravit rozpočtové položky v kapitole 1.1.2 Dohody o pracovní činnosti s vyčíslením jednotkové hodinové sazby a s úpravou názvu položek (odstranění označení DPP) na: 1.1.2.1 Komunitní pracovník – KC Týnec nad</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									<p>Labem 250 Kč x 1400 h = 350 000 1.1.2.2 Komunitní pracovník – KC Krakovany 250 Kč x 1400 h = 350 000 1.1.2.3 Komunitní pracovník – KC Žiželice 250 Kč x 1260 h = 315 000 1.1.2.4 Komunitní pracovník – KC Opolany 250 Kč x 1260 h = 315 000 1.1.2.5 Komunitní pracovník – KC Dobšice 250 Kč x 840 h = 210 000. HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 – Kapacita podpořených služeb – personál na 1,9 a upravit relevantní popis (komunitní pracovník 0,5 úvazku – KC Starý Kolín na PS na 0,5 úvazku (v přepočtu 2.800 hodin), komunitní pracovník 0,3 úvazku – KC Konárovice na PS na 0,3 úvazku (v přepočtu 1.680 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Týnec nad Labem na DPP na v přepočtu 0,25 úvazku (1.400 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Krakovany na DPP na v přepočtu 0,25 úvazku (1.400 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Žiželice na DPP na v přepočtu 0,225 úvazku (1.260 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Opolany na DPP na v přepočtu 0,225 úvazku (1.260 hodin), komunitní pracovník DPP – KC Dobšice na DPP na v přepočtu 0,15 úvazku (840 hodin) = 1,9 úvazku). HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 – Využívání podpořených služeb na 110 a upravit relevantní popis.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Projekt tvoří 1 klíčová aktivita, průběh její realizace je popsán v příloze č. 3. Uvedeny jsou vhodné okruhy plánovaných činností, stanoven je počet akcí, frekvence konání i celkový počet účastníků. Vazba aktivit a položek rozpočtu je vysvětlena. Cílové skupiny budou do klíčových aktivit zapojeny odpovídajícím způsobem. Zájem cílových skupin je možné přepokládat na základě průběžné evaluace v aktuálně realizovaném projektu. Realizační plán projektu je přijatelně efektivní a proveditelný.</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitních aktivit MAS Boleslavsko 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006320

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší zvýšení podpory pro udržení komunitního života na území MAS Boleslavsko a zabraňování sociálního vyloučení obyvatel. Popis problémů a jejich příčin je srozumitelný, byť v projektu chybí bližší situační analýza v dílčích řešených oblastech, včetně doložení ověřitelných zdrojů informací. Významným argumentem pro realizaci projektu jsou výsledky z dosud probíhajícího projektu. Projekt naplňuje cíle stanovené v rámci strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Boleslavsko 2021–2027. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice. Cíle projektu tematicky korespondují s řešenými problémy, avšak popis cílů je sám o sobě obecný a spíše popisuje plánované činnosti než měřitelné změny. Posun v jednotlivých řešených oblastech je vyčíslen v příloze Průběžný monitoring projektů CLLD, díky tomu lze vyhodnotit míru dosažených změn jako dostatečně významnou. V projektu bude realizováno celkem 6 klíčových aktivit, z nichž 5 klíčových aktivit vhodně reaguje na potřeby jednotlivých cílových skupin a 1 aktivita zahrnuje procesy při realizaci projektu. Zapojení partnerských subjektů je zdůvodněno. Průběh realizace klíčových aktivit je popsán v přílohách žádosti. Každá klíčová aktivita má definovány měřitelné výstupy. Způsob zapojení jednotlivých cílových skupin reflektuje jejich potřeby. Položky rozpočtu jsou srozumitelně vysvětleny, je zřejmá nezbytnost plánovaných nákladů. Cílové hodnoty indikátorů korespondují s výstupy klíčových aktivit. Indikátory jsou nastaveny efektivně, jejich dosažení je pravděpodobné.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje:

Krácení rozpočtu v položce 1.1.1.1 Koordinátor MAS na přepočtenou sazbu 45 840 Kč x 36 měsíců z důvodu překročení obvyklé jednotkové sazby. Podrobné informace jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. Projekt doporučen k podpoře.

Přehled krácení:

Celkem kráceno 236 160,00 (přímé náklady) + 94 464,- Kč (40% paušál) = celkem 330 624,- viz příloha.

Upozorňujeme, že způsobilost přímých nákladů osobních nákladů na realizaci aktivit bude podrobně posuzovaná při kontrole Zpráv o realizaci/žádostí o platbu.

Dále upozorňujeme, že příjemce bude ve Zprávách o realizaci popisovat komunitní charakter realizovaných táborů, viz Specifické podmínky výzvy 084 pro aktivitu komunitní venkovské tábory.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Problémy a jeho příčiny jsou konkretizovány a popsány pouze v obecné rovině. Žadatel se v rámci vymezení problémů v žádosti o podporu jen minimálně věnuje aktuálnímu zmapování potřeb v oblastech, které navrhuje pro řešení v rámci projektu, analýze lokality v řešených oblastech. Problémy jsou popsány stručně, heslovitě, nestrukturovaně, žadatel se ve vymezení problému a jeho příčin nevěnuje problematice zaměstnávání osob ve VTOS nebo dluhové problematice. K žádosti o dotaci je doloženo jako povinná příloha podrobně zpracované vyhodnocení realizace AP. Potřebnost projektu je dokládána pouze na základě zkušeností z realizace aktuálního projektu a jeho evaluace, bez využití jiných dostupných dat. Argumentace pro pokračování aktivit je v obecné úrovni relevantní, přesto jsou v tomto postupu nedostatky. Žadatel neuvádí, v jaké míře se daří řešit popsané problémy CS, neuvádí, kolik osob z různých CS by potřebovalo využít podporu v rámci projektu, kolik jich už bylo podporou saturováno v předchozím projektu a jaký je potenciál osob z CS pro zapojení také v tomto projektu. Ve vyhodnocení realizace AP lze dohledat informace o tom, jakým způsobem zjišťoval žadatel potřebnost aktivit, potřebnou kapacitu aktivit. Uvádí zde také vyhodnocení realizovaných aktivit, dopad na CS a uvádí také argumenty, proč by měly být tyto aktivity dále realizovány. Navazující projekt tak reflektuje zjištěné potřeby týkající se pokračování aktivit, ve kterých bude žadatel dále pokračovat. Ve vyhodnocení AP je také popsáno, jakým způsobem zjišťoval žadatel potřeby uvedených CS, potřeby jsou v základní úrovni popsány, uvedena je alespoň hrubá kvantifikace jednotlivých CS, v tomto by mělo být vymezení CS detailnější. CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené má být dle informací v žádosti o podporu popsána v příloze, zde je ale pouze popis CS osob ve nebo po VTOS, přičemž tato CS v žádosti o podporu specifikována popisem je, v tomto není vymezení CS a popis CS zcela jasný. Celkově je vymezení problému a cílových skupin provedeno přijatelným způsobem.	Ano

6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu tematicky korespondují s řešenými problémy, avšak popis cílů je sám o sobě obecný a spíše zahrnuje plánované činnosti než měřitelné změny. Posun v jednotlivých řešených oblastech je vyčíslen v příloze Průběžný monitoring projektů CLLD, díky tomu lze vyhodnotit míru dosažených změn jako dostatečně významnou. V projektu bude realizováno celkem 6 klíčových aktivit, z nichž 5 klíčových aktivit vhodně reaguje na potřeby jednotlivých cílových skupin a 1 aktivita zahrnuje podpůrné procesy při realizaci projektu. Každá aktivita má definovány měřitelné výstupy. Hlavní rizika projektu byla identifikována. Zapojení partnerských subjektů je zdůvodněno. Realizace klíčových aktivit může vést k naplnění očekávaných změn.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Položky rozpočtu jsou srozumitelně vysvětleny, je zřejmá nezbytnost plánovaných nákladů. Jednotkové sazby v osobních nákladech jsou stanoveny v limitech obvyklých mezd v rámci OPZ+, s výjimkou pozice 1.1.1.1 Koordinátor MAS (0,6 úv.), kde jednotková sazba převyšuje maximální sazbu pozice Koordinátor v rámci OPZ+, která činí 76 400 Kč na 1,0 FTE. Požadováno je krácení položky 1.1.1.1 Koordinátor MAS na přepočtenou maximální sazbu 45 840 Kč x 36 měsíců. Počet jednotek mzdových příspěvků odpovídá počtu podporovaných pracovních míst a délce jejich trvání. S dílčí úpravou je rozpočet přijatelně efektivní vůči rozsahu aktivit a výstupů projektu. Indikátory jsou jasně popsány, je zřejmé, v jaké míře a ve kterých aktivitách budou naplněny. Cílové hodnoty indikátorů korespondují s výstupy klíčových aktivit. Indikátory jsou nastaveny efektivně, jejich dosažení je pravděpodobné. V rámci hodnoty indikátoru 805000 žadatel uvádí, že bude zpracována evaluační zpráva, ta ale není v projektu blíže popsána, přesto bude tento indikátor v projektu ponechán.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel pro realizaci projektu připravil celkem 6 aktivit, přičemž jedna je pouze administrativní a 5 je věcných. Aktivita nejsou vzájemně provázány, do projektu jsou zařazeny aktivity pro různé CS různého charakteru (výrazné věcné oddělení od ostatních aktivit je především u KA 4 a KA 5), což je dáno nastavením AP. Aktivita bude žadatel realizovat se 4 partnery, způsob vzájemné spolupráce i její vyhodnocení je uvedeno ve vyhodnocení realizace AP, je tedy zřejmé, jak bude projekt realizován ve spolupráci žadatele i	Ano

									<p>partnerů. Aktivita jsou popsány v dostatečné míře detailu, z popisu aktivit v žádosti o podporu lze získat základní představu o tom, jak budou aktivity realizovány a jakým způsobem, míra detailu je ale základní. Pozitivní je, že žadatel kvantifikoval u každé z aktivit výstupy. Informace o časovém rozvržení jednotlivých aktivit jsou částečně obsaženy v popisu klíčových aktivit, komplexní harmonogram realizace zpracován není. Díky tomuto je tak alespoň rámcově zřejmý rozsah aktivit a jejich plánovaný dopad na CS v počtu zapojených osob z CS. Způsob zapojení jednotlivých cílových skupin reflektuje jejich potřeby. Zájem účastníků je predikován na základě poptávky cílových skupin v dosud realizovaném projektu. U KA 1 žadatel uvádí základní parametry táborů, dokázal je i kvantifikovat (počet turnusů, kapacita). Není ale uvedena jejich délka, počet dní trvání, potřeba personálního zajištění, přibližný program, výstup mimo počtu podpořených osob z CS. Celkově je plán realizace klíčových aktivit efektivní a proveditelný. Upozorňujeme, že způsobilost přímých nákladů osobních nákladů na realizaci aktivit bude podrobně posuzována při kontrole Zpráv o realizaci/žádosti o platbu. Dále upozorňujeme, že příjemce bude ve Zprávách o realizaci popisovat komunitní charakter realizovaných táborů, viz Specifické podmínky výzvy 084 pro aktivitu komunitní venkovské tábory.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	tabulka krácení	6320_Tabulka krácení.xlsx

Název projektu:	Podpora komunitních aktivit MAS Bolešlavsko 2
Název žadatele:	MAS Bolešlavsko z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/25_084/0006320

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Koordinátor MAS	52,400.00	36.00	1,886,400.00	45,840.00	36.00	1,650,240.00	236,160.00	Nadhodnocená jednotková mzda.
					Celkové krácení v přímých nákladech		1,650,240.00	236,160.00	

Detail hodnocení

Název projektu	Realizace Strategie CLLD MAS Radbuza v OPZ+ II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006308

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel navazuje na předcházející projekt s mírnou obměnou některých aktivit a také přidáním jedné CS (neformální pečující). Potřeba obměny aktivit vychází z evaluace předchozího projektu, z dotazníkového šetření, které provedl u CS. Žadatel neuvádí vnější zdroje, které by dokázaly identifikovat a doložit popsané problémy. Není také úplně jasné, proč se zaměřuje právě na uvedené dílčí problémy jednotlivých CS a nezaměřuje se na problémy, které mohou mít na CS větší dopad. Do projektu bude přidána CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

Celkový cíl projektu je vhodně zvolen vzhledem k zjištěným a popsaným problémům CS, aktivity projektu jsou nastaveny vhodně tak, aby bylo jejich realizací možné dosáhnout stanovených cílů a aktivity projektu vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů a potřeb CS. Projekt obsahuje dostatek specifických, konkrétních a kvantifikovaných cílů, uvedeny jsou také konkrétní výstupy aktivit, což umožní posoudit celkový dopad projektu a jeho vliv na zlepšení situace v řešené problematice.

Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Uvedeny jsou základní kvantifikované parametry a výstupy aktivit v počtu workshopů, příměstských táborů, počtu tištěných průvodců, počtu síťovacích setkání. Chybí konkrétní popis způsobu realizace aktivit, uvedena je základní, ale dostačující míra detailu popisu aktivit.

Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný, lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.

Hodnota indikátoru 670031 bude změněna na 1, započítán bude do hodnoty indikátoru úvazek

komunitního pracovníka, naopak bude vyjmut úvazek lektorů. Hodnota indikátoru 670102 bude změněna na 230, započítání nebudou účastníci aktivity Koordinace a síťování aktérů. Hodnota indikátoru 805000 bude změněna na 0, Komunikační mapa a Průvodce pro pečující osoby nejsou analytické nebo strategické dokumenty. Vynulována bude hodnota specifických datových položek.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění následujících podmínek:

HK požaduje přidat cílovou skupinu „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“, která je relevantní v souvislosti se zapojením aktérů v rámci klíčové aktivity „Koordinace a síťování aktérů“.

HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 031 „Kapacita podpořených služeb – personál“ na hodnotu 1 (úvazek Komunitního pracovníka 1).

HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 102 „Využívání podpořených služeb“ na hodnotu 230. Účastníci aktivity Koordinace a síťování aktérů nebudou do tohoto indikátoru zahrnuti. Do indikátoru se započítávají pouze fyzické osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci.

HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 805 000 „Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)“ na hodnotu 0, Komunikační mapa a Průvodce pro pečující osoby nejsou analytické nebo strategické dokumenty.

HK požaduje upravit hodnotu specifických datových položek – konkrétně snížit cílovou hodnotu indikátoru „Celkem počet podpořených osob“ ze 400 na 0 a „Počet podpořených osob původem z Ukrajiny“ z 5 na 0, neboť sledování těchto údajů je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Problémy, které chce žadatel v rámci projektu řešit, jsou uvedeny, i když nepříliš strukturovaně, ale jednoznačně. Uvedené problémy byly řešeny v předchozím projektu, potřebnost pokračovat v řešení těchto problémů nastavenými aktivitami je argumentována pokračující potřebností a doložena vyhodnocením realizace AP. Žadatel navazuje na předcházející projekt s mírnou obměnou některých aktivit a také přidáním jedné CS (neformální pečující), což je výsledek průzkumu potřeb. Potřeba obměny aktivit vychází z evaluace předchozího projektu, z dotazníkového šetření, které provedl u CS a výsledky šetření uvádí v popisu problému a detailněji jsou výsledky šetření popsány také ve vyhodnocení realizace AP. Žadatel zároveň vychází primárně z tohoto zdroje zjišťování potřeb, neuvádí žádné vnější zdroje, které by dokázaly identifikovat a doložit popsané problémy. Není také úplně jasné, proč se zaměřuje právě na tyto dílčí problémy jednotlivých CS a nezaměřuje se na problémy, které mohou mít na CS větší dopad a jejichž řešení by mohlo zlepšit situaci osob z CS ve větší míře (např. nedostatek odlehčovacích služeb u neformálně pečujících, který žadatel sám zmiňuje). Ve vyhodnocení realizace AP je také uvedeno, jak byly dosud popsané problémy řešeny a uvedeny jsou zde někteří další aktéři, kteří se podílí na řešení popsaných problémů. Uvedeny jsou celkem 4 CS, žadatel se v popisu CS zaměřil především na svoje dosavadní zkušenosti s prací s CS, dokázal tak pojmenovat hlavní problémy, potřeby, specifika uvedených CS. Kvantifikace CS je problematická, velikost CS je uvedena pouze u CS Osoby pečující o malé děti a u CS senioři. Do projektu bude přidána CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, na zapojení aktérů v rámci této CS je zaměřena KA Koordinace a síťování aktérů. HK požaduje přidat cílovou skupinu „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“, která je relevantní v souvislosti se zapojením aktérů v rámci klíčové aktivity „Koordinace a síťování aktérů“.	Ano

6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou definovány velmi jasně, srozumitelně a konkrétně, tedy naplňující SMART princip. Cíle jsou definovány jak ve vztahu k potřebám cílových skupin, tak k tematickému zaměření klíčových aktivit. U popisu každé KA jsou přehledně popsány výstupy, rozsah aktivit, počet zapojených osob, návaznost na náklady a realizační tým. Cíle reflektují potřeby všech zapojených cílových skupin, navazují na předchozí realizovaný projekt a vyjádření zájmu cílových skupin o navazující aktivity. Pozitivně hodnotíme přizpůsobení obsahu těchto aktivit na potřeby a vyjádření cílových skupin. V rámci příloh žadatel předkládá přílohy jak průběžného monitoringu projektů CLLD, tak evaluační dokument z předchozího realizovaného projektu MAS. Z těchto dokumentů je zřejmý taktéž evaluační přístup žadatele k hodnocení přínosnosti projektu pro cílové skupiny. Definování cílů tedy považuji za velmi kvalitně a přehledně zpracované. V rámci projektu je intervenční logika dodržena a projekt se jeví jako velmi potenciálně přínosný pro cílové skupiny. Hodnoty MI vycházejí z předchozích zkušeností žadatele a zájmu cílové skupiny o účast v projektu. Naplnění hodnot tedy HK nevnímá jako rizikové, a tedy naopak odpovídající zkušenostem žadatele.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný, součástí pracovního týmu jsou pouze Koordinátor projektu, Komunitní pracovník a Pečující osoby na DPP. K této poslední uvedené položce rozpočtu se vztahuje výška, žadatel nepředložil kalkulaci, kterou určil, že je na zajištění tábora potřeba právě 2400 hodin, a to také v souvislosti s tím, že není uveden časový rozsah táborů, pouze jejich počet. Položka ale nebude krácena, tak aby bylo možné realizovat příměstské tábory v maximálním rozsahu, jejich realizace byla v prvním projektu dle vyhodnocení realizace AP úspěšná. Další výška se týká neuvedení konkrétního podílu úvazku členů RT podílejících se na realizaci konkrétních aktivit. Lze ale konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Hodnoty indikátoru jsou stanoveny v souladu s popisem aktivit projektu, jejich výstupy, je zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Hodnoty některých indikátorů jsou ale uvedeny chybně. U indikátoru 600000 žadatel srozumitelně popisuje stanovení cílové hodnoty, neuvádí ale, zda také nedosáhnou nadbagatelní podpory také osoby z CS v rámci jiných aktivit nebo z jiných CS (mohou to být senioři zapojení	Ano

									do více aktivit a také do příměstských táborů). Hodnota indikátoru ale nebude navýšena. Hodnota indikátoru 670031 bude změněna na 1, započítán bude do hodnoty indikátoru úvazek komunitního pracovníka, naopak bude vyjmut úvazek lektorů. Hodnot indikátoru 670102 bude změněna na 230, započítání nebudou účastníci aktivity Koordinace a síťování aktérů, započítány mohou být pouze fyzické osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. Hodnota indikátoru 805000 bude změněna na 0, Komunikační mapa a Průvodce pro pečující osoby nejsou analytické nebo strategické dokumenty. Vynulována bude také uvedena hodnota specifických datových položek. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu. HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 031 „Kapacita podpořených služeb – personál“ na hodnotu 1 (úvazek Komunitního pracovníka 1). HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 102 „Využívání podpořených služeb“ na hodnotu 230. Účastníci aktivity Koordinace a síťování aktérů nebudou do tohoto indikátoru zahrnuti. Do indikátoru se započítávají pouze fyzické osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 805 00 „Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)“ na hodnotu 0, Komunikační mapa a Průvodce pro pečující osoby nejsou analytické nebo strategické dokumenty. HK požaduje upravit hodnotu specifických datových položek – konkrétně snížit cílovou hodnotu indikátoru „Celkem počet podpořených osob“ ze 400 na 0 a „Počet podpořených osob původem z Ukrajiny“ z 5 na 0, neboť sledování těchto údajů je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Uvedeny jsou základní kvantifikované parametry a výstupy aktivit v počtu workshopů, příměstských táborů, počtu tištěných průvodců, počtu síťovacích setkání. Chybí konkrétní popis způsobu realizace aktivit, uvedena je základní, ale dostačující míra detailu popisu aktivit. Žadatel uvádí podstatnou informaci o předpokládaném počtu účastníků, celkovém počtu účastníků včetně také určení počtu unikátních účastníků. Jednoznačně a konkrétně jsou uvedeny cíle aktivit. Je zřejmé, kdo bude aktivity realizovat, základně jsou popsány náplně práce a realizační tým je sestaven v souladu s popisem CS a s ohledem na potřeby osob z CS. Problematická je návaznost aktivit, vzájemné provázání aktivit tak, aby společně	Ano

									<p>tvořili logický celek, který bude směřován k podpoře CS, vzhledem k charakteru aktivit, různosti CS toto není úplně možné. V malé míře toto bude zajištěno v rámci mezigeneračních aktivit, žadatel tento moment vhodně akcentuje v popisu aktivit i jiných částí žádosti o podporu. V KA Vzdělávání seniorů a komunikační mapa jsou uvedeny základní parametry aktivity, žadatel specifikuje témata workshopů, není ale jasné, co je myšleno komunikační mapou, jaká má být výsledná podoba tohoto výstupu a jakým způsobem bude tento výstup vytvářen. V KA Komunitní a mezigenerační akce je minimálně popsána podoba táborů, časové parametry (např. celkový předpokládaný počet dní táborů). Zapojení, oslovení osob z CS, vstup do projektu osob z CS není popsáno u jednotlivých aktivit projektu, z vyhodnocení realizace AP je zřejmé, jaké volí žadatel postupy (u CS seniorů popisuje potřebu osobního kontaktu, který zajistí větší účast seniorů na aktivitách). Projekt počítá se zapojením CS ve všech jeho relevantních fázích, CS byly zapojeny již do přípravy projektu (dotazníkové šetření), žadatel počítá s významným participativním zapojením CS také v průběhu realizace projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní centrum Vltavotýnska II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006181

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na reálné a dlouhodobě přetrvávající problémy sociálního vyloučení, izolace, chudoby a nízké občanské participace v regionu Vltavotýnska. Potřebnost je podložena analýzou a popsány problémy cílových skupin, které projekt řeší v souladu se strategií CLLD MAS Vltava a akčním plánem. Cíl projektu je formulován srozumitelně, navazuje na identifikované potřeby. Zvolený způsob realizace aktivit je přiměřený a odpovídá povaze komunitní práce. Klíčové aktivity jsou vhodně nastavené, logicky na sebe navazují a zajišťují kontinuitu podpory. Aktivity reflektují potřebu dlouhodobé práce s hlavní cílovou skupinou. Cílové skupiny jsou vhodně popsány a vymezené. Projekt je jako celek strukturovaný, logicky provázaný a reaguje na skutečné potřeby území. Rozpočet je přehledný, hospodárný a odpovídá rozsahu aktivit; položky jsou odůvodněny. Není jasné, jak žadatel dospěl k cílovým hodnotám indikátorů 600000 a 670102. Hodnoty těchto indikátorů jsou s ohledem na rozsah projektu, množství zapojených CS a výši rozpočtu podhodnocené. U indikátoru 670031 neodpovídá cílová hodnota popisu. Projekt je přínosný, odpovídá cílům výzvy i strategickým dokumentům.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 26 a adekvátně upravit popis cílové hodnoty.

HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 86 a adekvátně upravit popis cílové hodnoty.

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb na 2 (2 komunitní pracovníci na 1,0 úvazku).

Upozornění:

HK upozorňuje, že v rámci monitoringu v 1. ZoR bude vyžadováno, aby příjemce přesněji popsal proces, jakým bude s komunitou pracovat a jaké participativní techniky/metody bude využívat ve všech fázích realizace aktivity.

HK upozorňuje že komunitní práci nelze zaměňovat za sociální práci. Pro komunitní práci i sociální práci jsou ve výzvě definovány specifické podmínky.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na reálný a dlouhodobě přetrvávající problém sociálního vyloučení, izolace, chudoby a nízké občanské participace v regionu Vltavotýnska. Potřebnost projektu je podložena analýzou situace a popisem konkrétních problémů cílové skupiny osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených (nízké příjmy, nezaměstnanost, zadlužení, nedostupné bydlení, izolace, nízká finanční a digitální gramotnost). V žádosti jsou popsány i širší dopady těchto jevů – sociální izolace, oslabení komunitních vazeb, závislost na sociálním systému, ztráta motivace a zhoršení životních podmínek. Analýza problémů je uvedena a propojena s cíli strategie CLLD – především se specifickým cílem posilování sociální soudržnosti, aktivního začleňování a participace. Uvedeny jsou příčiny problémů (nízké vzdělání, psychické obtíže, chybějící sociální kompetence, slabé vazby a absence přirozených lídrů komunity) i jejich důsledky (zhoršená zaměstnatelnost, chudoba, závislost na dávkách). Projekt navazuje na již ověřený model komunitní práce, který přinesl výsledky, a deklaruje potřebu kontinuity podpory – vzhledem k tomu, že problémy sociálního vyloučení mají dlouhodobý charakter a stále přibývají nové ohrožené osoby. Cílová skupina „osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené“ je adekvátně zvolená a jsou popsány její specifické problémy a potřeby. Velikost CS je vyčíslena pouze v návaznosti na indikátory, což poskytuje orientační, nikoli analyticky podložený údaj o její velikosti. Cílové skupiny veřejnost a poskytovatelé jsou též popsány, není uvedena jejich motivace. Projekt se zaměřuje na problémy, které v regionu přetrvávají a nejsou dostatečně řešeny jinými způsoby. Vzhledem k tomu, že v území není jiný subjekt, který by systematicky zajišťoval komunitní práci a podporu znevýhodněných osob formou otevřeného komunitního centra, je potřebnost projektu oprávněná. Upozornění: HK upozorňuje, že v rámci monitoringu v 1. ZoR bude vyžadováno, aby příjemce přesněji popsal proces, jakým bude s komunitou pracovat a jaké participativní techniky/metody bude využívat ve	Ano

									všech fázích realizace aktivity. HK upozorňuje že komunitní práci nelze zaměňovat za sociální práci. Pro komunitní práci i sociální práci jsou ve výzvě definovány specifické podmínky.	
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je stanoven v souladu se strategií CLLD MAS Vltava a odpovídá vymezenému problému sociálního vyloučení a slabé komunitní soudržnosti v regionu. Hlavním cílem je posílit sociální soudržnost a kvalitu života obyvatel prostřednictvím rozvoje komunitní práce a fungování Komunitního centra Vltavotýnska. Cíl je formulován srozumitelně a je zaměřen na dosažení konkrétní změny – aktivizaci osob ohrožených sociálním vyloučením, podporu jejich zapojení do komunitního života a rozvoj občanské participace. Cíl projektu lze považovat z větší části za SMART. Určitá slabina je v absenci popisu výchozího stavu, podle nichž by bylo možné objektivně porovnat stav před a po realizaci (např. kvantifikace míry sociální izolace, zaměstnanosti či zapojení do komunity). Projekt uvádí způsob ověření dosažených výsledků prostřednictvím monitoringu, evaluací, dotazníků a prezenčních listin, nicméně chybí konkrétní metodika pro hodnocení dopadů na úrovni jednotlivce i komunity. Projektová logika je funkční – plánované klíčové aktivity přispívají k dosažení cíle. Celkově jsou cíl(e) realistické, provázané s aktivitami a přispívají k řešení identifikovaných problémů, i když měřitelnost dopadů by mohla být objektivněji podložena (např. konkrétními daty z monitoringu či lokálních statistik).	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je zpracován přehledně a pokrývá celé období realizace. Struktura rozpočtu je srozumitelná, položky jsou navázány na jednotlivé klíčové aktivity a odpovídají plánovanému rozsahu činností. Ceny položek odpovídají obvyklým sazbám v dané oblasti a nejsou nadhodnocené. Všechny plánované položky v rozpočtu jsou potřebné. Položky jsou popsány a lze je přiřadit ke konkrétním aktivitám. Náklady lze považovat za efektivní a hospodárné. Indikátory jsou nastaveny formálně správně, ale není jasné, jak žadatel dospěl k cílovým hodnotám indikátorů 600000 a 670102. Hodnoty těchto indikátorů jsou s ohledem na rozsah projektu, množství zapojených CS a výši rozpočtu podhodnocené. S ohledem na informace z přílohy vyhodnocení AP k plnění indikátorů v 1. projektu HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 26 a cílovou hodnotu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 86.U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál neodpovídá cílová hodnota popisu.	Ano

									Cílová hodnota by měla být 2 (2 komunitní pracovníci na 1,0 úvazku a koordinátor se nezapočítává). Jsou uvedeny i způsoby ověření, a to prostřednictvím prezenčních listin, dotazníků a monitorovacích zpráv. HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 26 a adekvátně upravit popis cílové hodnoty. HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 86 a adekvátně upravit popis cílové hodnoty. HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb na 2 (2 komunitní pracovníci na 1,0 úvazku).	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace klíčových aktivit je vhodně zvolen a jejich návaznost je logická a srozumitelná. Projekt je rozdělen do tří hlavních aktivit (komunitní práce, komunitní aktivity a monitoring s evaluací), které na sebe navazují. Popis aktivit umožňuje jejich plynulý průběh a reflektuje potřebu kontinuity práce s cílovou skupinou. Realizace je plánována po celé dvouleté období, což odpovídá charakteru komunitní práce, vyžadující dlouhodobý kontakt a postupné zapojování osob z cílových skupin. Časová dotace aktivit je přiměřená vzhledem k počtu pracovníků a rozsahu plánovaných výstupů. Popis jednotlivých aktivit je srozumitelný a konkrétní. Zvolený způsob realizace aktivit odpovídá povaze a cílům projektu, přičemž odpovědnost za jednotlivé části je jasně stanovena (koordinátor projektu, komunitní pracovníci, finanční manažer). Cílové skupiny jsou do projektu zapojeny vhodným způsobem. Hlavní cílovou skupinou jsou osoby sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením, které se účastní individuální podpory, poradenství i komunitních setkání. Způsob práce reflektuje jejich potřeby a pomáhá překonávat bariéry, jako je nedůvěra, ostych či nízká motivace, například prostřednictvím osobního kontaktu a podpory komunitních lídrů. Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb jsou zapojeni do spolupráce a síťování v rámci komunitní práce i komunitních aktivit. Projekt posiluje jejich vzájemnou komunikaci, výměnu zkušeností a koordinaci podpory, čímž přispívá ke kvalitnější a dostupnější pomoci v území. Veřejnost se zapojuje prostřednictvím komunitních akcí, vzdělávacích aktivit a dobrovolnické činnosti. Tím se zvyšuje její informovanost, odbourávají se předsudky a posiluje soudržnost a solidarita v místní komunitě. Celkově jsou klíčové aktivity přiměřené délce a cílům projektu, dobře provázané a zvolený způsob jejich realizace je pro práci s cílovou skupinou adekvátní a funkční.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitního života na Sedlčansku II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006265

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na zlepšení kvality života neformálně pečujících a rodin s dětmi na Sedlčansku. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt realizovaný v rámci výzvy č. 008. Problém a cílové skupiny jsou popsány stručně a obecně, bez vazby na dotčený region. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně řešenému problému a klíčovým aktivitám, jsou v souladu s výzvou. Intervenční logika projektu je i přes nedostatky v nastavení cílů projektu funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. KA jsou vhodně zvoleny, jejich realizace může vést k naplnění cíle projektu. Rozpočet je přiměřený, nastavení indikátorů vykazuje drobné nedostatky.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

Podmínky realizace:

HK požaduje doplnit CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace.

HK požaduje doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

HK požaduje do vydání PA upravit přílohu č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD. Prosíme o doložení doplněné přílohy Průběžný monitoring CLLD, doplňte textovou část včetně cílového a žádoucího stavu (uvedeny pouze ilustrativní příklady z výzvy č. 84 OPZ+).

HK požaduje stanovit hodnotu indikátoru 551022 na 2, do indikátoru budou započítány 2 komunitní aktivity - Komunitní klub Petrklíčec a Venkovské komunitní tábory.

HK požaduje u indikátoru 670031 upravit hodnotu na 1,62 (započteny budou pozice 1.1.1.3, 1.1.1.5.,

1.1.1.6., 1.1.3.2., 1.1.3.3., 1.1.3.4., 1.1.3.5. a upraven popis hodnoty tohoto indikátoru.

U všech změněných indikátorů požaduje HK adekvátně upravit popis hodnoty.

Hodnota specifické datové položky bude uvedena 0, sleduje se až v průběhu realizace projektu.

Upozornění:

V rámci ZoR bude požadován popis podrobnější popis zapojení členů RT do jednotlivých klíčových aktivit než je uveden v projektové žádosti. V ZoR u všech klíčových aktivit bude požadováno doplnění časového rozsahu aktivit, provozní doby (u KC Petrklíček), kolik hodin týdně se realizují aktivity, a dále obsahu jednotlivých aktivit jako přednášek/školení/workshopů/asistencí/jaký typ konzultací nebo poradenství, popis rozsahu terenní práce, pro jak velkou cílovou skupinu jsou realizovány a v jakém rozsahu. V aktivitě Komunitní klub Petrklíček uveďte popis provozu (pracovní doba, kapacita..), v aktivitě Venkovské komunitní tábory doplní rozsah táborů.

Přiměřenost jednotlivých výdajů, tj. jejich hospodárnost, efektivnost a účelnost, bude posuzována důsledně i v rámci předkládaných ZOR a ŽOP a ze strany ŘO OPZ+ můžete být požádáni o předložení detailního zdůvodnění konkrétního výdaje bez ohledu na to, že položka rozpočtu byla schválena v rámci hodnotícího procesu. V případě, že výše výdaje vykázaná příjemcem nesplňuje požadavek souladu s principem přiměřenosti výdaje, je ŘO oprávněn výdaj jako způsobilý neschválit, příp. schválit výdaj jen do určité výše.“ Viz Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ+ pro projekty s přímými a nepřímými náklady a pro projekty financované s využitím paušálních sazeb – kapitola 6 Způsobilé a nezpůsobilé výdaje.

V rámci aktivit „poradna pro rodiny s dětmi“ nesmí sociální pracovník poskytovat sociální poradenství dle § 37 ZSS, ani činnosti sociálního pracovníka dle § 109 ZSS, v opačném případě musí být splněny podmínky aktivity 2 výzvy 084, tj. pracovník musí splňovat kvalifikaci dle § 110 ZSS a příjemce musí doložit dohodu o spolupráci s ORP.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt je zaměřen na zlepšení kvality života neformálně pečujících a rodin s dětmi na Sedlčansku. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt realizovaný v rámci výzvy č. 008. Potřebnost projektu vychází z priorit Akčního plánu MAS pro OPZ+ strategie CLLD a ze zkušeností z realizace aktuálního projektu a jeho evaluace. Výsledky evaluace jsou stručně popsány v příloze Vyhodnocení realizace Akčního plánu, navazující projekt reflektuje zjištění a identifikované potřeby. Problém a cílové skupiny jsou popsány stručně a obecně, bez vazby na dotčený region, není poskytnuta situační analýza. Dosavadní způsoby řešení problému jsou popsány pouze z pohledu vlastní činnosti díky vyhodnocení Akčního plánu a aktuálního projektu, další aktéři a spolupracující subjekty jsou zmíněni jen okrajově. Žadatel vychází pouze z aktuálně realizovaného projektu, nevyužívá další dostupná data, statistiky a demografické údaje. Nicméně základní oblasti a aspekty řešeného problému jsou uvedeny adekvátně. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně řešenému problému a klíčovým aktivitám, jsou v souladu s výzvou, jsou definovány potřeby CS, vazba na daný region a lokality, ve kterých bude žadatel působit, ani vyčíslení velikosti CS není uvedeno. Žadatel v rámci vyhodnocení akčního plánu provedl evaluaci založenou jak na rozhovorech s členy realizačního týmu aktuálního projektu ve výzvě 008 a dotazníkovým šetřením v cílových skupinách, průběh a výstupy evaluace však podrobněji popsány nejsou. Jedna z aktivit projektu je Koordinace dobrovolníků a vzdělávání pracovníků, z tohoto důvodu požaduje HK doplnit CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Podmínky realizace: HK požaduje doplnit CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace. HK požaduje doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Cíle projektu jsou uvedeny nepřehledně, nestrukturovaně, zároveň jsou obecné, nekonkrétní. Podpořit pečující osoby v jejich službě blízkým je relevantní, i když nekonkrétní cíl, zvýšit kapacitu domácí hospicové péče v ORP Sedlčany není správně definovaným cílem, jedná se o aktivitu, nikoli cíl, navíc zvýšení kapacity není nijak kvantifikováno. Obdobné je to u cíle řešeního problému rodin s dětmi. Cíl by pak měl být dále konkretizován nějakým alespoň kvantitativním, ideálně kvalitativním ukazatelem (např. počet pečujících, kterým podpora umožní návrat do zaměstnání nebo setrvání v něm, počet závislých osob, které mohou setrvat ve svém přirozeném prostředí). Cíle nejsou kvalitně formulovány, nejsou stanoveny tak, aby postihovaly všechny aspekty realizovaného projektu. Cíle jsou provázány s identifikovanými problémy, ale jejich provázání na klíčové aktivity je velmi volné. Více specifikace nenabízí ani popis změn v žádosti o podporu, kde jsou uvedeny pouze obecná konstatování bez konkrétní vazby na řešené problémy v konkrétním území dopadu. Jedinými konkrétními, měřitelnými informacemi v žádosti jsou tak hodnoty indikátorů a výstupy v počtu podpořených osob u jednotlivých aktivit. Kvantifikace je tedy provedena pouze v počtu zapojených osob z CS, žadatel ale neuvedl, jaké míry změny chce realizací aktivit dosáhnout. Pouhé uvedení počtu zapojených osob z CS jen minimálně vypovídá o reálných dopadech aktivit projektu na zlepšení situace v identifikovaných problémech u osob z CS. Díky průběžnému hodnocení naplňování akčního plánu však lze předpokládat, že budou vytvořeny podmínky k hodnocení projektu a že k dispozici budou informace, které umožní výsledky a cíle projektu ověřit. Dosažení cílů projektu má potenciál napomoci k řešení problému a naplnění potřeb jednotlivých CS. KA jsou vhodně zvoleny, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Žadatel jmenuje rizika projektu a uvádí postupy a prostředky pro jejich eliminaci či zmírnění, chybí zamyšlení nad riziky spojené s CS rodin s dětmi v nepříznivé situaci. Požadavek HK: Do vydání PA upravit přílohu č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD. Prosíme o doložení doplněné přílohy Průběžný monitoring CLLD, doplňte textovou část včetně cílového a žádoucího stavu (uvedeny pouze ilustrativní příklady z výzvy č. 84 OPZ+). Upozornění V rámci aktivit „poradna pro rodiny s dětmi“ nesmí sociální pracovník poskytovat sociální poradenství dle § 37 ZSS, ani činnosti sociálního pracovníka dle § 109 ZSS, v opačném případě musí být splněny podmínky aktivity 2 výzvy 084, tj.</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	---	-----

									pracovník musí splňovat kvalifikaci dle § 110 ZSS a příjemce musí doložit dohodu o spolupráci s ORP.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet je formálně správně zpracován, je provázaný s klíčovými aktivitami, částky odpovídají cenám obvyklým a doporučeným. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům projektu a délce realizace. Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 600000, 670021, 670102 a 679001, což je s ohledem na zaměření projektu adekvátní, žadatel však opomenul stanovit hodnotu indikátoru 551022. Požadujeme nastavit indikátor 551022 na hodnotu 2 (komunitní klub a komunitní dětský tábor). Stanovení hodnoty indikátoru 600000 je nejasné, žadatel nijak nespecifikuje rozsah práce s CS, není proto zřejmé, jak určil, že právě 80 osob z CS překročí hranici bagatelní podpory. V popisu komentáře uvádí CS Rodičovská veřejnost, není zřejmé, kolik osob z CS bude podpořeno nadbagatelní podporou v rámci činnosti komunitního klubu a kolik v rámci komunitních táborů. Vzhledem k výši rozpočtu i výši hodnot indikátorů, které dosáhl žadatel v předchozím projektu, nebude hodnota indikátoru krácena. HK požaduje nastavit indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb-personál na hodnotu 1,62, aby představovala úvazky/přepočtené úvazky na délku realizace projektu pro pozice RT mimo komunitní klub a komunitní dětský tábor, 1.1.1.3 Peer pracovník úvazek 0,3, 1.1.1.5 Edukant úvazek 0,4, 1.1.1.6 Terénní pracovník úvazek 0,5, 1.1.3.2 Psychosociální pracovník úvazek 0,16, 1.1.3.3 Psycholog úvazek 0,11, 1.1.3.4 Koordinátor dobrovolníků a pracovníků úvazek 0,13, 1.1.3.5 Sociální pracovník úvazek 0,03. Adekvátně bude upraven také popis hodnoty u těchto indikátorů. HK požaduje vynulování Specifické datové položky Celkový počet podpořených osob. Tento údaj bude sledován až v průběhu realizace projektu. Podmínky realizace: HK požaduje stanovit hodnotu indikátoru 551022 na 2, do indikátoru budu započítány 2 komunitní aktivity - Komunitní klub Petrklíček a Venkovské komunitní tábory. HK požaduje u indikátoru 67031 upravit hodnotu na 1,62 (započteny budou pozice 1.1.1.3, 1.1.1.5., 1.1.1.6., 1.1.3.2., 1.1.3.3., 1.1.3.4., 1.1.3.5. a upravit adekvátně popis hodnoty tohoto indikátoru. Hodnota specifické datové položky bude uvedena 0, sleduje se až v průběhu realizace projektu. Upozornění: Přiměřenost jednotlivých výdajů, tj. jejich hospodárnost, efektivnost a účelnost, bude posuzována důsledně i v rámci předkládaných ZOR a ŽOP a ze strany ŘO OPZ+ můžete být požádáni o předložení detailního zdůvodnění konkrétního výdaje bez ohledu na to, že</p>	Ano

									položka rozpočtu byla schválena v rámci hodnotícího procesu. V případě, že výše výdaje vykázaná příjemcem nesplňuje požadavek souladu s principem přiměřenosti výdaje, je ŘO oprávněn výdaj jako způsobilý neschválit, příp. schválit výdaj jen do určité výše.“ Viz Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ+ pro projekty s přímými a nepřímými náklady a pro projekty financované s využitím paušálních sazeb – kapitola 6 Způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel navrhl klíčové aktivity, které pokrývají potřeby cílových skupin, jsou vzájemně účelně provázané, mohou vést k naplnění cílů projektu. Po obsahové stránce jsou popsány stručně, nicméně jsou obsaženy základní informace týkající se metod a postupů práce, uvedeny jsou většinově také potřebné informace jako četnosti/počty plánovaných akcí či setkání, jejich časové dotace i kapacity, plánované počty podpořených osob, způsob a míra zapojení členů realizačního týmu. Chybí však místa realizace a očekávaný rozsah podpory cílových osob, nejsou definované způsoby evidence a dokladování klíčových aktivit. Náklady jsou přiřazeny adekvátně a KA jsou tak propojeny s rozpočtem, chybí pouze představa o čerpání paušálu. Z popisu aktivit je zřejmé zapojení CS v průběhu celé realizace projektu, jsou akcentovány také komunitní prvky dle požadavků výzvy v případě komunitního klubu, nikoliv u komunitních venkovských táborů. Upozornění: V rámci ZoR bude požadován podrobnější popis zapojení členů RT do jednotlivých klíčových aktivit než je uveden v projektové žádosti. V ZoR u všech klíčových aktivit bude požadováno doplnění časového rozsahu aktivit, provozní doby (u KC Petrklíček), kolik hodin týdně se realizují aktivity, a dále obsahu jednotlivých aktivit jako přednášek/školení/workshopů/asistencí/jaký typ konzultací nebo poradenství, popis rozsahu terénní práce, pro jak velkou cílovou skupinu jsou realizovány a v jakém rozsahu. V aktivitě Komunitní klub Petrklíček uvede popis provozu (pracovní doba, kapacita..), v aktivitě Venkovské komunitní tábory doplní rozsah táborů.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Živá komunita Pomalší 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006271

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na podporu komunitního života a pomoc ohroženým rodinám v regionu MAS Pomalší. Problémy a jejich příčiny jsou popsány pouze v obecné rovině, nicméně informace uvedené v příloze Vyhodnocení realizace akčního plánu představují dostatečné argumenty, neboť výsledky aktuálně realizovaného projektu svědčí ve prospěch potřeby navrhovaného řešení. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou jejich potřeby, uveden je odpovídající počet osob zapojených do projektu. Chybí doložení motivace CS k účasti.

Cíle projektu po tematické stránce reagují na zvolené problémy, avšak chybí konkrétnější struktura cílů a vazba cílů na jednotlivé řešené oblasti. Pozitivním prvkem je vyčíslení relevantních ukazatelů v Příloze č. 5.

Projekt tvoří 7 klíčových aktivit, které svým zaměřením reflektují potřeby cílových skupin.

Klíčové aktivity jsou z hlediska tematického zaměření srozumitelně popsány, je zřejmé, jaké činnosti se budou v rámci klíčových aktivit odehrávat, avšak chybí část informací o organizaci aktivit. U každé aktivity jsou uvedeny adekvátní výstupy, tudíž je dostatečně zdůvodněna efektivita zvoleného postupu realizace.

Rozpočet je navržen efektivně vůči rozsahu aktivit a výstupům projektu.

Cílové hodnoty indikátorů 551022, 600000, 670021, 670031 a 670102 odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit, jejich dosažení je reálné.

Podrobné informace k hodnocení jsou uvedeny u jednotlivých kritérií.

HK doporučuje projekt k podpoře s následnou podmínkou realizace:

1. HK požaduje vynulovat specifické datové položky, jejichž sledování je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Upozornění: V rámci předkládaných zpráv o realizaci je nutné vždy popisovat konkrétní výčet dílčích činností včetně jejich časové dotace a vazby na nárokové úvazky realizačního týmu v žádosti o platbu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na podporu komunitního života a pomoc ohroženým rodinám v regionu MAS Pomalší. Problémy a jejich příčiny jsou popsány pouze v obecné rovině, chybí podrobnější analytické zdůvodnění řešených problémů v území a doložení ověřitelných zdrojů. Nicméně informace uvedené v příloze Vyhodnocení realizace akčního plánu představují dostatečné argumenty, neboť výsledky aktuálně realizovaného projektu svědčí ve prospěch potřebnosti navrhovaného řešení. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou jejich potřeby, uveden je odpovídající počet osob zapojených do projektu. Projekt svým zaměřením naplňuje cíle stanovené ve Strategii CLLD MAS Pomalší.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou definovány správně a v souladu s metodou SMART. Způsoby a metody pro ověření cílů jsou pouze nastíněny, avšak díky akčnímu plánování, evaluaci a průběžnému hodnocení naplňování akčního plánu lze předpokládat, že budou vytvořeny podmínky k hodnocení projektu a že k dispozici budou informace, které umožní výsledky a cíle projektu ověřit. Změny, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou popsány a jsou adekvátně významné, dosažení cílů projektu má potenciál napomoci k řešení problému a naplnění potřeb jednotlivých CS. Intervenční logika projektu je nastavena, ale KA jsou popsány velmi obecně.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, rozpočet je ale provázaný s aktivitami spíše formálně a není uvedeno, jak byla stanovena výše úvazků RT. Potřebnost pracovníků hrazených z osobních nákladů je zdůvodněna, nicméně není zřejmé, proč v příloze Realizační tým projektu u položek 1.1.1.5 Komunitní pracovník (Komunitní šatník) a 1.1.3.1 Komunitní pracovník (Komunitní knihovna) jsou uvedena označení „komunitní šatník“ a „komunitní knihovna“, neboť provoz knihovny nebo šatníku není	Ano

									součástí popisu klíčových aktivit. Přesto jsou obě pozice potřebné pro realizaci aktivit ve stanovené kapacitě. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují limity obvyklých mezd v rámci OPZ+. Rozpočet je navržen efektivně vůči rozsahu aktivit a výstupům projektu. Cílové hodnoty indikátorů 551022, 600000, 670021, 670031 a 670102 odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit, přesný výpočet hodnot indikátorů je uveden u jednotlivých klíčových aktivit. Indikátory jsou přijatelně efektivní vzhledem k plánovaným zdrojům, naplnění indikátorů je reálné. Podmínka realizace: HK požaduje vynulovat specifické datové položky, jejichž sledování je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt tvoří 7 klíčových aktivit, které svým zaměřením reflektují potřeby cílových skupin. Klíčové aktivity jsou z hlediska tematického zaměření srozumitelně popsány, je zřejmé, jaké činnosti se budou v rámci klíčových aktivit odehrávat. Chybějí bližší informace o organizaci aktivit, jejich počet, časový rozsah, časové určení jednotlivých realizačních kroků. Nicméně u každé aktivity jsou uvedeny počty účastníků a další výstupy, tudíž je dostatečně zdůvodněna efektivita zvoleného postupu realizace. Vysvětleno je zajištění realizace KA Podpora rodin v ohrožení dodavatelským způsobem. Způsob zapojení cílových skupin odpovídá jejich potřebám, ale chybí doložení motivace CS k účasti. Součástí samotné realizace aktivit je aktivizace a zvýšení motivace obyvatel v území. Celkově je plán realizace klíčových aktivit proveditelný. Upozornění: V rámci předkládaných zpráv o realizaci je nutné vždy popisovat konkrétní výčet dílčích činností včetně jejich časové dotace a vazby na nárokové úvazky realizačního týmu v žádosti o platbu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Soused Živoda 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006300

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problémy i jejich příčiny žadatel popisuje srozumitelně, strukturovaně, popisuje situaci v území vzhledem k popsáním problémům a identifikuje nedostatky, které chce v rámci projektu řešit. Nabízí dostatečnou situační analýzu území. CS jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou potřeby CS, jejich charakteristika, uvedena je velikost jednotlivých CS.

Cíle jsou provázány s aktivitami projektu a odpovídají také popsáním problémům. Dílčí cíle ovšem nejsou konkrétní, měřitelné, nejsou konkretizovány měřitelnými ukazateli. Konkrétními, měřitelnými informacemi v žádosti o podporu jsou výstupy projektu, které umožní posoudit, zda žadatel realizoval aktivity v předpokládaném rozsahu, neuvedl ale, jaké míry změny chce realizací aktivit dosáhnout.

Žadatel navrženými aktivitami navazuje na aktivit prvního projektu, případně je upravuje, rozšiřuje. Všechny aktivity obsahují jasně identifikované výstupy, uvedeny jsou základní parametry aktivit, je zřejmé, co žadatel bude realizovat a v jakém rozsahu.

Rozpočet projektu je přehledný, provázaný s KA, mzdové sazby odpovídají programu OPZ+ a celková výše rozpočtu je přiměřená plánovaným výstupům i délce realizace. Je třeba upravit indikátor 551022 – nastavit hodnotu podle počtu typů komunitních aktivit a upravit u 600000 a 670102 komentáře (zaměřované pojmy bagatelní/nebagatelní podpora). Návaznost na předchozí projekt je zřejmá a zvolený způsob realizace odpovídá charakteru CS.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínka realizace:

HK požaduje u indikátoru 600000 Celkový počet účastníků upravit komentář. Jedná se o účastníky s nebagatelní podporou, s podporou 40 a více hod.

HK požaduje u indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb upravit komentář. Jedná se o účastníky s bagatelní podporou, s podporou nižší než 40 hod.

HK požaduje u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit ponížít cílovou hodnotu indikátoru na 5 a upravit komentář. V rámci projektu se počítá s realizací 5 typů aktivit (sociálně-komunitní aktivity / environmentální aktivity / plánovací a osobnostně-rozvojové aktivity / společensko-kulturní aktivity / iniciační aktivity - sdílení zkušeností).

HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 300 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt navazuje na realizovaný projekt a rozvíjí aktivity prvního projektu s využitím zkušeností a informací z dosavadních mapování potřeb jednotlivých komunit. Problémy i jejich příčiny žadatel popisuje srozumitelně, strukturovaně (uvedeno je celkem 6 identifikovaných problémů). Žadatel popisuje situaci v území vzhledem k popsaným problémům a identifikuje nedostatky, které chce v rámci projektu řešit. Nabízí tedy dostatečnou situační analýzu území s ohledem na popsané a identifikované problémy a také vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování stávajících aktivit. Dosavadní působení žadatele v území je zmapováno ve vyhodnocení realizace AP a zároveň také žadatel popisuje aktuální, výchozí stav pro realizaci jednotlivých aktivit. Potřebnost plánovaných opatření je také zdůvodněna v příloze Vyhodnocení realizace akčního plánu, která přináší dostatek informací o úspěšnosti dosud realizovaných aktivit a o aktuálních potřebách v dotčeném území. Zmapování situace v území je doprovázeno také přílohou projektu Analýza potřebnosti sociálních služeb na území MAS Kraj živých vod, zde je uvedeno také zmapování území a žadatel dokládá potřebu zřízení komunitních center v dalších obcích, kterou identifikuje Akční plán rozvoje sociálních služeb v Karlovarském kraji na rok 2025. CS jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou potřeby cílových skupin, jejich charakteristika, uvedena je velikost jednotlivých CS, velikost CS je uvedena také v samostatné příloze žádosti o podporu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou v souladu s podmínkami výzvy, potřebami cílových skupin a v souladu s obsahem klíčových aktivit. Jsou provázány s aktivitami projektu a odpovídají také popsaným problémům. Hlavním cílem projektu je zvýšit míru sociálního začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením v pohraničním regionu prostřednictvím komunitní práce, poradenství a rozvoje místních kapacit, tohoto obecně definovaného hlavního cíle je možné dosáhnout realizací aktivit projektu. Uvedeny jsou pak také dílčí cíle,	Ano

									ty specifikují blíže zaměření cílů projektu, nejsou ale konkrétní, měřitelné. Navíc zlepšení orientace znevýhodněných osob v sociálním systému a pomoci jim s řešením tíživé situace není v aktivitách konkrétně a detailně popsáno, stejně jako dobrovolnictví, v tomto je vazba na klíčové aktivity velmi volná a nezřetelná. Dílčí cíle nejsou konkretizovány měřitelnými kvantitativními, ideálně kvalitativními ukazateli. Konkrétními, měřitelnými informacemi v žádosti o podporu jsou výstupy projektu, které umožní posoudit, zda žadatel realizoval aktivity v předpokládaném rozsahu, neuvedl ale, jaké míry změny chce realizací aktivit dosáhnout. Pouhé uvedení počtu zapojených osob z CS jen minimálně vypovídá o reálných dopadech aktivit projektu na zlepšení situace v identifikovaných problémech u osob z CS. I přes neměřitelnost cílů má soubor klíčových aktivit potenciál pozitivního působení v oblasti identifikovaných problémů CS.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Předložený rozpočet je přehledný a srozumitelný, provázanost položek s jednotlivými klíčovými aktivitami je zřejmá. Navrhované mzdy odpovídají mzdám obvyklým pro program OPZ+. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům a délce realizace projektu. Žadatel stanovil hodnotu u relevantních monitorovacích indikátorů a u každého z nich popsal, jak byla navrhovaná hodnota stanovena. U monitorovacích indikátorů 670031 a 670021 byly hodnoty nastaveny správně. U monitorovacího indikátoru 551022 žadatel v komentáři uvádí, že se počítá s realizací 5 typů aktivit, hodnotu indikátoru ale stanovil podle součtu všech plánovaných aktivit na 84. Hodnota však měla být nastavena na 5 podle počtu typů plánovaných komunitních aktivit. V monitorovacích indikátorech 600000 a 670102 žadatel uvádí počty podpořených osob v jednotlivých obcích a v součtu, v komentářích však zaměňuje pojmy bagatelní a nebagatelní podpora - komentáře je třeba opravit. Navržené hodnoty jsou přiměřené rozsahu klíčových aktivit a cílové skupině a jsou reálně splnitelné realizací projektu. Podmínka realizace: HK požaduje u indikátoru 600000 Celkový počet účastníků upravit komentář. Jedná se o účastníky s nebagatelní podporou, s podporou 40 a více hod. HK požaduje u indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb upravit komentář. Jedná se o účastníky s bagatelní podporou, s podporou nižší než 40 hod. HK požaduje u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit snížit cílovou hodnotu indikátoru na 5 a upravit komentář. V rámci projektu se počítá s realizací 5 typů aktivit (sociálně-komunitní	Ano

									aktivity / environmentální aktivity / plánovací a osobnostně-rozvojové aktivity / společensko-kulturní aktivity / iniciační aktivity - sdílení zkušeností). HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 300 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel navrženými aktivitami projektu vychází ze zkušeností 1. projektu a na aktivity přímo navazuje, případně je upravuje, rozšiřuje. U aktivit je vhodně popsáno, co již bylo v dané aktivitě realizováno, jaký je výchozí stav a žadatel identifikuje další potřebné činnosti, oblasti, na které se bude zaměřovat v tomto projektu, zřetelná je tedy pro oblast komunitní práce potřebná kontinuita. Ta je také dána konkrétním obsazením pozic v RT, kdy žadatel popisuje dosavadní zkušenosti pracovníků, kterými plánuje pracovní místa obsadit. Všechny aktivity obsahují jasně identifikované výstupy v kapacitě komunitních center, v počtu podpořených klientů, zapojených členů komunity, realizovaných workshopů, počtu seminářů, řešených témat v komunitní práci. Žadatel uvádí všechny základní parametry aktivit, jako je jejich personální zajištění a výše úvazků na realizaci aktivit, otevírací doba komunitních center, jejich počet a umístění, typologie aktivit v komunitních centrech včetně jejich četnosti, typy akcí realizovaných v rámci aktivity Regionální identita.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Realizace akčního plánu pro OPZ+ MAS Světovina II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006304

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu je zdůvodněna základním, ale postačujícím způsobem. Cíle projektu jsou nastaveny dobře, byť bez možnosti ověřit dopady projektu na CS. Kvantitativní parametry však budou k dispozici. CS jsou vybrány v souladu s výzvou, je doložen jejich základní popis, ale chybí konkrétní popis způsobu zapojení. KA jsou provázané s rozpočtem i indikátory. Rozpočet je s ohledem na rozsah aktivit a množství podpořených osob efektivní a hospodárný. Cílové hodnoty indikátorů jsou popsány, odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit a jsou dosažitelné. Do indikátoru 805000 je třeba zahrnout metodický dokument vzniklý v rámci KA2 a navýšit jeho hodnotu z 0 na 1.

Projekt je doporučen k podpoře s podmínkami realizace:

1. HK požaduje upravit indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit z hodnoty 7 na hodnotu 4. Individuální podpora členů komunity formou odborného poradenství, podpora dobrovolnictví v rámci realizace komunitních aktivit a aktivita mobilního hospice nemají charakter komunitních aktivit pro zařazení do tohoto indikátoru.
2. HK požaduje indikátor 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) nastavit na hodnotu 1, započítat zpracování metodiky – příkladů dobré praxe činnosti KC a komunitních a prorodinných aktivit, doplnit popis indikátoru.

Upozornění: HK upozorňuje, že komunitní práci nelze zaměňovat za sociální práci. Pro komunitní práci i sociální práci jsou ve výzvě definovány specifické podmínky.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt je pokračováním projektu realizovaného dle Akčního plánu OPZ+ v letech 2023 – 2026. Potřebnost projektu je adekvátně zdůvodněna. Žadatel popisuje jednoznačně co bych chtěl v rámci projektu řešit. Existenci problémů dokládá uvedením problematických oblastí, nedostatků a popisem výchozí situace. Problémy jsou uvedeny výčtem, chybí větší konkretizace, doložení daty, kvantifikovanými dopady popsanych problémů v území. Informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou v obecné rovině, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost. Nicméně problémy jsou identifikované, žadatel vycházel při jejich identifikaci z realizovaného projektu, což dokládá kvalitním vyhodnocením realizace AP. Do přípravy projektu zapojil nejen osoby z cílových skupin, ale také další relevantní aktéry v území (např. sociální poradenství bylo konzultováno s ORP Plzeň). Také při identifikaci a specifikaci potřeb a charakteristik CS využil žadatel zkušenosti z realizovaného projektu, zvoleno je velké množství CS, které jsou dobře zmapovány, uvedena je velikost CS, uvedeny jsou adekvátní způsoby určení velikosti CS. Zřetelné je také to, ve kterých konkrétních aktivitách počítá žadatel se zapojením osob z CS.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou definovány velmi obecně, a především nejsou měřitelné. Změna, které by mělo být realizací dosaženo, je částečně popsána, ale bude obtížné její naplnění ověřit. Cíle jsou nicméně provázané s KA a následně s rozpočtem. Kvantitativní ukazatele (počet realizovaných aktivit a podpořených osob) jsou popsány a bude možné ověřit jejich naplnění. Naplnění tzv. měkkých cílů (změnu u CS) nebude ověřitelné, protože žadatel v tomto směru neuvádí dostatek informací. KA jsou nastaveny v souladu s výzvou, jsou popsány dobře, je doložena jejich vzájemná vazba a tvoří logický celek, který má potenciál účinně podpořit CS a vést k naplnění cílů.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je potřebným způsobem provázaný s KA a je doložené, jaké pozice a v jakém rozsahu budou zapojeny do kterých KA. Chybí pouze podrobnější popis toho, jak byly stanoveny úvazky RT. S ohledem na rozsah projektu a počet podpořených osob se však jedná o efektivní a hospodárné nastavení. Požadované mzdy jsou v obvyklé výši. Žadatel stanovuje a popisuje hodnoty indikátorů v souladu s popisem projektu, indikátory ale obsahují některé dílčí nedostatky. Nastavení hodnoty indikátoru 551022 je srozumitelně popsáno, je zřejmé, které komunitní aktivity žadatel do hodnoty indikátoru započítává, cílová hodnota indikátoru ale bude změněna na 4, individuální podpora členů komunity formou odborného poradenství, podpora dobrovolnictví v rámci realizace komunitních aktivit a aktivita mobilního hospice nemají charakter komunitních aktivit pro zařazení do tohoto indikátoru. V náplni práce pracovníka Komunitní pracovník - metodik je uvedena tvorba metodických dokumentů. Jedná se o zpracování metodiky – příkladů dobré praxe činnosti KC a komunitních a prarodinných aktivit. Tento dokument HK požaduje zahrnout do indikátoru 805000 a navýšit jeho hodnotu z 0 na 1. U hodnoty indikátoru 600000 není specifikováno, jakým způsobem žadatel určil, napočítal, že právě 205 osob z CS překročí hranici bagatelní podpory. Není zřejmé, z jakých podaktivit KA 1 žadatel identifikoval nadbagatelně podpořené osoby. Obdobné je to u indikátoru 670102, zde také není zřejmé, jak žadatel určil, že se z KA 1 a KA 2 zapojí 250 osob z CS, když jsou ve výstupech aktivit uvedeny mnohem vyšší počty. Celkově je ale hodnota součtu těchto dvou indikátorů vyšší než v předchozím projektu a dle dosavadní dosažené hodnoty nelze předpokládat vyšší počet podpořených osob z CS. Podmínky realizace: 1. HK požaduje upravit indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit z hodnoty 7 na hodnotu 4. Individuální podpora členů komunity formou odborného poradenství, podpora dobrovolnictví v rámci realizace komunitních aktivit a aktivita mobilního hospice nemají charakter komunitních aktivit pro zařazení do tohoto indikátoru. 2. HK požaduje indikátor 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) nastavit na hodnotu 1, započítat zpracování metodiky – příkladů dobré praxe činnosti KC a komunitních a prarodinných aktivit, doplnit popis indikátoru.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity jsou popsány dobře a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cílů. Je uveden popis jejich věcné, ale i časové vazby. U KA jsou uvedeny výstupy i harmonogram dílčích činností. KA i projekt	Ano

realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?									jako celek mají vhodnou časovou dotaci, byť délka projektu není podrobněji argumentována. Způsob zapojení CS je popsán méně podrobně. Není uvedené, jak budou CS do projektu vstupovat, jakým způsobem budou do jednotlivých činností konkrétně zapojeny. Je však zřejmé, že budou zapojeny do všech KA s ohledem na jejich potřeby, možnosti a omezení. Zájem CS o účast není prokázán a popis motivačních činností je velmi obecný bez zohlednění specifik jednotlivých skupin. Upozornění: HK upozorňuje, že komunitní práci nelze zaměňovat za sociální práci. Pro komunitní práci i sociální práci jsou ve výzvě definovány specifické podmínky.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní wellbeing v MAS Brdy-Vltava II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006329

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu ohrožených rodin z regionu Brdy-Vltava. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt realizovaný v rámci výzvy č. 008. Potřebnost projektu vychází z priorit Akčního plánu MAS pro OPZ+ strategie CLLD a ze zkušeností z realizace aktuálního projektu a jeho evaluace. Problém, jeho příčiny a dopady jsou popsány adekvátně, žadatel zúročuje zkušenosti získané realizací projektu ve výzvě 008. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně řešenému problému a klíčovým aktivitám, jsou v souladu s výzvou. Nastavení cílů vykazuje nedostatky, nicméně cíle jsou měřitelné, KA jsou vhodně zvoleny, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu. Rozpočet je přiměřený, nastavení indikátorů vykazuje drobné nedostatky.

HK doporučuje projekt k realizaci za následujících podmínek realizace:

1. HK požaduje indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit nastavit podle počtu typů plánovaných komunitních aktivit na hodnotu minimálně 6, indikátor bude odrážet typy komunitních akcí, nikoliv jejich počty, bude se tedy jednat např. o jednorázové akce většího formátu (komunitní pečení, tvorba tematických dekorací pro větší počet lidí) + na sebe navazující menší aktivity (např. kurz šití, tvoření pro děti) + půldenní akce v lesním centru pro celou rodinu (víkendové akce s odborným praktickým environmentálním obsahem) + odpolední aktivita pro děti dvakrát týdně v průběhu školního roku + prázdninový program v rozsahu 4 hod/den po dobu letních prázdnin + tematické přednášky v lesním prostředí v průběhu školního roku.
2. HK požaduje upravit indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu na 2,65 (indikátor představuje úvazky/přepočtené úvazky na délku realizace projektu pro všechny pozice RT, tj. Komunitní pracovník 0,5, Lesní terapeut 0,1, Case manager 1, Lektor lesních a enviro aktivit 0,5, , Odborný konzultant pro uplatňování a reflexi metody orientované na zdroje 0,125, Lektoři z řad ohrožených rodin 0,130, Externí lektoři pro komunitní aktivity 0,035, Odborníci multidisciplinárního týmu 0,042, Terapeuti 0,156, Lektoři pro specifické enviroaktivity 0,069.)

3. HK požaduje opravit komentář u MI 679001 na „Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.“

4. HK požaduje vynulovat hodnoty u Specifických datových položek Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkový počet podpořených osob. Položky budou vykazovány až v průběhu realizace projektu v rámci zprávy o realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt je zaměřen na podporu ohrožených rodin z regionu Brdy-Vltava. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt realizovaný v rámci výzvy č. 008. Potřebnost projektu vychází z priorit Akčního plánu MAS pro OPZ+ strategie CLLD a ze zkušeností z realizace aktuálního projektu a jeho evaluace. Žadatel provedl evaluaci založenou na širším spektru metod, mj. na hloubkových rozhovorech s příslušníky CS, a dalším dotazování CS, analýzou výstupů. Výsledky evaluace jsou podrobně a konkrétně popsány v příloze Vyhodnocení realizace Akčního plánu, navazující projekt reflektuje zjištění a identifikované otřeby, a to účelně a efektivně. Problém, jeho příčiny a dopady jsou popsány adekvátně, žadatel zúročuje zkušenosti získané realizací projektu ve výzvě 008. Chybí konkrétnější údaje k regionu a lokalitám působnosti a podrobnější specifikace dalších aktérů a spolupracujících subjektů. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně řešenému problému a klíčovým aktivitám, jsou v souladu s výzvou, podrobnou představu o problémech, potřebách a struktuře CS lze získat z Vyhodnocení AP, nejsou uvedeny velikosti CS v lokalitách, pouze plánované počty podpořených.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle logicky navazují na vymezení problému i na plánované klíčové aktivity. Jsou formulovány tak, aby pokrývaly jak intervenční, tak preventivní rovinu práce s CS, a současně reflektují návaznost na výstupy předchozího projektu. V žádosti je popsán způsob ověření naplnění cílů - počty zapojených osob do jednotlivých realizovaných aktivit i způsoby jejich ověření. Žadatel uvádí i dopad, který v důsledku projektu očekává tj. pozitivní dlouhodobá změna u min. dvou třetin ohrožených rodin a popisuje metody získání dat (vstupní hodnocení situace rodiny, následné zhodnocení potenciálu rodiny a celkové zhodnocení účasti v projektu ze strany rodiny na závěr. Z popisu není zcela jasné, jak a podle jakých kritérií bude žadatel postupovat při určování toho, kdy se jedná o „dlouhodobou pozitivní změnu“. Zřejmé však je, že do hodnocení změn bude zapojena samotná CS. KA jsou vhodně zvoleny, jejich realizace může vést k	Ano

									naplnění cílů projektu. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Žadatel jmenuje rizika projektu, věnuje se výhradně rizikům spojeným s cílovými skupinami, ty však identifikuje výstižně a uvádí také vhodné prostředky k jejich eliminaci.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je přehledný a srozumitelný, provázanost nákladových položek s klíčovými aktivitami je zřejmá a mzdové sazby odpovídají obvyklým mzdám OPZ+. Celkový objem prostředků je přiměřený plánovaným výstupům i délce realizace. Žadatel u relevantních monitorovacích indikátorů uvádí hodnoty i způsob, kterým byly stanoveny. Hodnoty 600000 a 670102 jsou nastaveny jako realistické a postupy, jak byly stanoveny, jsou správné. U MI 551022 byla hodnota chybně stanovena jako počet všech jednotlivých aktivit na 73, ale měl být stanoven podle počtu typů plánovaných komunitních aktivit. MI 670031 nebyl na 1,4 stanoven správně, součet plánovaných úvazků hodin na DPP vychází na 2,65. Je třeba opravit komentář u MI 679001 na „Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.“ Je také třeba vynulovat hodnoty u Specifických datových položek Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkový počet podpořených osob. Podmínky realizace: 1. HK požaduje indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit nastavit podle počtu typů plánovaných komunitních aktivit na hodnotu minimálně 6, indikátor bude odrážet typy komunitních akcí, nikoliv jejich počty, bude se tedy jednat např. o jednorázové akce většího formátu (komunitní pečení, tvorba tematických dekorací pro větší počet lidí) + na sebe navazující menší aktivity (např. kurz šití, tvoření pro děti) + půldenní akce v lesním centru pro celou rodinu (víkendové akce s odborným praktickým environmentálním obsahem) + odpolední aktivita pro děti dvakrát týdně v průběhu školního roku + prázdninový program v rozsahu 4 hod/den po dobu letních prázdnin + tematické přednášky v lesním prostředí v průběhu školního roku. 2. HK požaduje upravit indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu na 2,65 (indikátor představuje úvazky/přepočtené úvazky na délku realizace projektu pro všechny pozice RT, tj. Komunitní pracovník 0,5, Lesní terapeut 0,1, Case manager 1, Lektor lesních a enviro aktivit 0,5, , Odborný konzultant pro uplatňování a reflexi metody orientované na zdroje 0,125, Lektori z řad ohrožených rodin 0,130, Externí lektori pro komunitní aktivity 0,035, Odborníci multidisciplinárního týmu 0,042, Terapeuti 0,156, Lektori pro specifické enviroaktivity	Ano

									0,069.) 3. HK požaduje opravit komentář u MI 679001 na „Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu. 4. HK požaduje vynulovat hodnoty u Specifických datových položek Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkový počet podpořených osob. Položky budou vykazovány až v průběhu realizace projektu v rámci zprávy o realizaci.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel navrhl klíčové aktivity, které pokrývají potřeby cílových skupin identifikované ve vyhodnocení AP, jsou vzájemně účelně provázané, mohou vést k naplnění cílů projektu. Po obsahové stránce jsou popsány stručně, avšak konkrétně a výstižně, jsou obsaženy informace týkající se metod a postupů práce. V rámci KA 1) Podpora ohrožených rodin trauma respektujícím přístupem v kombinaci s ABCD metodou rozvoje komunity se jedná o poměrně inovativní přístup a práci na pomezí komunitní, terapeutické a sociální práce. Uvedeny jsou také potřebné informace jako četnosti/počty plánovaných akcí či setkání, jejich časové dotace, plánované počty podpořených osob, způsob a míra zapojení členů realizačního týmu, způsoby evidence a dokladování klíčových aktivit. Očekávaný rozsah podpory cílových osob je rámcově uveden v popisu indikátorů. Náklady jsou přiřazeny adekvátně a KA jsou tak propojeny s rozpočtem, chybí pouze představa o čerpání paušálu. Nejsou uvedeny kapacity skupinových aktivit. Z popisu aktivit je zřejmé zapojení CS v průběhu celé realizace projektu, komunitní práce je však spíše naznačena, není podrobněji popsána.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------