

Detail hodnocení

Název projektu	Prorodinná opatření v území MAS Vodňanská ryba 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005642

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektovou žádost lze považovat za kvalitně zpracovanou. Projekt navazuje na předchozí projekt žadatele s obdobnou cílovou skupinou. Do projektu jsou zakomponovány zpětné vazby z předchozí realizace a aktuální požadavky cílové skupiny. Projektové aktivity jsou srozumitelně popsány, je zřejmá návaznost a soulad se strategií SCLLD.

Cíle projektu jsou v souladu s potřebami cílové skupiny rodičů i dětí. Je zřejmé, kolik se do projektu zapojí účastníků. Hodnoty vycházejí z předchozích zkušeností žadatele a jejich naplnění lze považovat za reálné. Pozitivně lze hodnotit komentář a detailní popis rozsahu zapojení účastníků, taktéž popis realizačního týmu a výpočet velikosti jejich úvazků. Rozpočet lze považovat za adekvátní rozsahu realizovaných aktivit. Co v popisu KA však postrádáme, je zaměření se na popis způsobu evaluace a zjišťování zpětné vazby od zapojených dětí přímo v průběhu konání aktivit. Tato oblast zde nikterak není popsána a přestože považujeme žadatele za dostatečně zkušeného s prací s touto cílovou skupinou, je důležité tuto oblast neopomíjet. Cílem je nejen zajištění rozsahu a počet aktivit, avšak především zajištění spokojenosti všech účastníků, kteří se mohou potýkat s různými problémy, které je důležité individuálně a včas řešit. Celkově však považujeme žádost za kvalitně zpracovanou včetně všech potřebných příloh, proto doporučujeme projekt k podpoře s podmínkami realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit uvést cílovou hodnotu 2 (DKK, KVT)

HK požaduje u indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa uvést cílovou hodnotu minimálně 85 (maximální kapacita zařízení celkem v jeden okamžik)

HK požaduje upravit hodnotu obou Specifických datových položek na 0, sledování SDP je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Potřebnost projektu je zdůvodněna kvalitním způsobem. Jsou popsány příčiny problému, je zřejmé, jaký dopad má problém na CS i na další zúčastněné osoby. CS je vymezena v souladu s výzvou, jsou popsány její potřeby i omezení a je zřejmé, jak projekt na tyto potřeby reaguje. Velikost a struktura CS však nejsou uvedeny. Žadatel dokládá situační analýzu, ze které je zřejmé, jakým způsobem byl a je problém v dané lokalitě řešen a proč toto řešení není dostatečné.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou definovány velmi obecně a hlavní cíl je zaměřen s aktivitou. Dílčí cíle jsou definovány lépe, byť žádný není nastaven ve vztahu k CS. Změna, které by mělo být realizací dosaženo je však popsána a je významná. Kvantitativní ukazatele (počet realizovaných aktivit a podpořených osob) jsou popsány a bude možné ověřit jejich naplnění. Naplnění tzv. měkkých cílů (změnu u CS) však bude obtížné ověřit, protože žadatel v tomto směru neuvádí dostatek informací. Kvalitativní dopady projektu tedy lze očekávat, ale není popsáno, jak budou ověřeny. Aktivity jsou popsány podrobně, je doložena jejich vzájemná vazba a tvoří logický celek, který má potenciál účinně podpořit CS a vést k naplnění cílů. KA jsou nastaveny v souladu s výzvou.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je provázaný s KA i s indikátory a je sestaven efektivně a hospodárně. Jednotkové mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a celkovému rozsahu projektu. Podmínky realizace: HK požaduje u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit uvést cílovou hodnotu 2 (DKK, KVT) HK požaduje u indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa uvést cílovou hodnotu minimálně 85 (maximální kapacita zařízení celkem v jeden okamžik) HK požaduje upravit hodnotu obou Specifických datových položek na 0, sledování SDP je relevantní až v průběhu realizace projektu.	Ano

8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivita jsou popsány podrobně a srozumitelně a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cílů. Lépe by však měly být nastaveny výstupy KA, kdy u aktivity DKK je nastaven jako výstup „udržitelná kapacita 35 míst v zařiz. péče o děti“, což není zcela srozumitelné. U KVT je uvedeno, že výstupem je počet realizovaných táborů, což není relevantní popis výstupu. Aktivita jsou věcně i časově provázané a mají vhodnou časovou dotaci. Délka projektu je nastavena adekvátně. Způsob zapojení CS je popsán podrobně, je uvedené, jak budou osoby z CS do projektu vstupovat, jaká podpora jim bude poskytnuta a do jakých činností budou zapojené. Zapojení CS je adekvátní a odpovídá jejím potřebám a možnostem. Zájem CS o účast je prokázán.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní Společná CIDLINA II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005646

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na reálné a aktuální problémy v území a je v souladu s cíli strategie CLLD i akčního plánu. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně, jejich velikost a zapojení vychází z prokazatelných zkušeností z předchozího projektu. Potřeby cílových skupin jsou popsány, i když v popisu CS u seniorů a veřejnosti chybí detailnější rozbor jejich motivace a míry dosavadní participace.

Cíl projektu je formulován konkrétně, měřitelně a realisticky. Klíčové aktivity jsou smysluplné, vzájemně provázané a mají potenciál dosáhnout zamýšlených výsledků. Rozpočet je přehledný a hospodárný, většina položek je řádně odůvodněna. U dvou položek (DPP kontaktní senioři a DPP odborníci) chybí podrobný výpočet hodin a osob, z nichž částky vycházejí.

Indikátory jsou nastaveny realisticky, srozumitelně a odpovídají obsahu projektu, požadujeme však upravit hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál.

Projekt je jako celek přínosný, logicky strukturovaný a provázaný s cíli výzvy. Doporučujeme ho k podpoře s podmínkou realizace.

HK požaduje:

HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 1,44 (0,5 úvazku komunitní pracovník + 0,87 úvazku (5000 h) kontaktní senioři + 0,07 (416 h) odborní pracovníci = 1,44 úvazků).

Upozornění:

Výdaje na DPP kontaktních seniorů a DPP odborníků nejsou kráceny, v rámci realizace projektu budou výdaje kontrolovány.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Potřebnost projektu je adekvátně zdůvodněna. Žadatel je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako se Strategií komunitně vedeného místního rozvoje Společná CIDLINA, z.s. (dále jen MAS). Identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí výhradně z provedených analýz, šetření a průzkumů na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha č. 2 Vyhodnocení akčního plánu. Konkrétní informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou ovšem převážně obecné povahy, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost (vyjma měřitelných předpokládaných a dosažených výstupů předchozího projektu). Žadatel má nicméně na základě jím realizovaných šetření v území MAS dostatečně podloženu problematiku, kterou má projekt řešit, přičemž na základě prvotně realizovaného projektu především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu. Veškeré aktivity a činnosti projektu jsou tak přizpůsobeny potřebám účastníků cílových skupin, s adekvátním uvedením jejich velikosti a charakteristik. Adekvátnost a velikost cílových skupin (dle indikátorů projektu 600000 a 670102 s přímým dopadem na 500 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu hodnotíme pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven správně a odpovídá vymezenému problému i cílům strategie CLLD. Projekt si klade za cíl rozvíjet komunitní život, mezigenerační dialog a zapojení seniorů a dětí do života v obci. Změna, které má být dosaženo (např. zapojení 608 seniorů, 300 dětí ročně, aktivity ve 34 obcích), je konkrétní, měřitelná, realistická a časově ohraničená – cíl je tedy SMART. Klíčové aktivity (komunitní práce, tábory, vzdělávání, dobrovolnictví) odpovídají potřebám cílových skupin a povedou k naplnění cíle. Propojení aktivit „Senioři pro region“ a „Děti pro region“ zajišťuje synergický efekt a	Ano

									podporuje komplexní řešení problému, včetně zapojení dalších aktérů, jako jsou obce a veřejná správa. Projekt pracuje s daty z předchozí realizace, evaluací a komunitního mapování. Metody ověření (monitoring, dotazníky, prezenční listiny) jsou popsány a umožní posoudit rozdíl mezi stavem před a po realizaci projektu. Jsou definovány měřitelné indikátory pro obě hlavní cílové skupiny, včetně kvantitativních (počty zapojených osob, obcí, akcí) i kvalitativních ukazatelů (spokojenost, rozvoj kompetencí). Projekt má potenciál řešit vymezené problémy cílových skupin.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je efektivní, hospodárný a přehledný. Pokrývá celé tříleté období realizace (1. 1. 2026 – 31. 12. 2028). Všechny položky jsou jasně definované, přiřaditelné ke konkrétním aktivitám a odpovídají jejich rozsahu. Výše jednotlivých nákladů je přiměřená délce trvání projektu, obsahu aktivit i počtu zapojených osob. Je zřejmé, že veškeré plánované náklady mají přímou vazbu na potřeby cílové skupiny – např. pozice komunitních a kontaktních seniorů, odborných lektorů či pečovatelů odpovídají popsaným klíčovým aktivitám. Náklady na personál a odborné služby jsou rozloženy rovnoměrně v čase a jejich výše odpovídá obvyklým cenám. Není však zřejmé, jak byly vypočteny částky za DPP kontaktních seniorů (1 000 000 Kč) a DPP odborníků (145 600 Kč), v žádosti není uveden způsob propočtu počtu hodin a osob, z nichž částky vycházejí. Indikátory výstupů jsou stanoveny a jsou uvedeny zdroje jejich ověření (prezenční listiny, dotazníky, databáze účastníků). Cílové hodnoty jsou dosažitelné a vycházejí z popisu klíčových aktivit. Je zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny a jak bude sledováno jejich naplnění. V rámci indikátoru 670031 by měla být zohledněna i aktivita Děti pro region, region pro děti a není zřejmé, jak žadatel došel k hodnotě 0,5 úvazku u aktivity Senioři pro region, region pro seniory. Dosažení cílů je realistické. HK požaduje: HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 1,44 (0,5 úvazku komunitní pracovník + 0,87 úvazku (5000 h) kontaktní senioři + 0,07 (416 h) odborní pracovníci = 1,44 úvazků). Upozornění: Výdaje na DPP kontaktních seniorů a DPP odborníků nejsou kráceny, v rámci realizace projektu budou výdaje kontrolovány.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je zřejmá. Projekt je z hlediska projektových aktivit popsáný. Každá klíčová aktivita má stanovený cíl, očekávaný výstup a odpovídající vazbu na	Ano

realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?									<p>potřeby cílových skupin. Soubor aktivit je vhodně zvolen vzhledem ke stanovenému cíli projektu a navazuje na zkušenosti z předchozí realizace. Aktivita komunitní práce, mezigeneračního propojení, komunitních táborů a vzdělávacích akcí se vzájemně doplňují a posilují účinek – spojují přímou práci v terénu a podporu dobrovolnictví. Jednotlivé aktivity odpovídají velikosti a délce trvání projektu (3 roky) a jsou realizovatelné v navrženém rozsahu. Je uvedeno, kdo bude aktivity zajišťovat (např. komunitní pracovníci, pečovatelé, kontaktní senioři, odbornými pracovníky (lektory). Cílová skupina je zapojena v průběhu projektu ve všech relevantních fázích. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá jejímu charakteru (např. individuální přístup ke starším lidem, práce v jejich přirozeném prostředí, spolupráce s rodinami a obcemi). Výběr CS je popsán – využívá se přímý kontakt, znalost terénu, spolupráce s obcemi. Je popsáno, jak budou cílové skupiny osločovány – vychází se ze zkušeností předchozího projektu. Např. u seniorů bylo osloveno 608 osob, zájem roste. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ zpoždění aktivit – např. převedení aktivit do online formy, práce v menších skupinách. Aktivita jsou přínosné a potřebné, odpovídají reálným potřebám cílových skupin.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	OP Z+ 2 Podpora rodinného života a služeb na Strakonicku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005715

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt MAS Strakonicko, z.s. řeší zejména posílení sociální soudržnosti a participace obyvatel sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených, osob sociálně slabších a znevýhodněných žijících na Strakonicku, s podporou skloubení pracovního a rodinného života, komunitním setkávání a sdílenou dlouhodobou péčí v přirozeném sociálním prostředí, je v souladu s aktuální výzvou, naplňuje její specifické cíle a zaměření. Relevantní potřeby cílových skupin jsou žadatelem adekvátně zmapovány. Plánované intervence jsou v souladu se zjištěnými, byť ne vždy adekvátně měřitelně doloženými potřebami cílových skupin v území. Cíle jsou takto vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu včetně jejich výstupů, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. Přesto lze žadatelem definované cíle akceptovat, a to v kontextu navazujících rozšířených, byť mnohdy opakujících se informací v popisu cílů v rámci přílohy Průběžný monitoring projektů CLLD. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Kompetence žadatele pro realizaci projektu po administrativní i provozní stránce vyhovují. Z popisu Vyhodnocení Akčního plánu vyplývá dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace Akčního plánu. Vzájemná provázanost všech čtyř klíčových aktivit (z toho úvodních tří KA ve vztahu k CS) má značný potenciál řešit problémy cílových skupin. Adekvátním způsobem je zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo. Výstupy projektu jsou jasně popsány a stanoveny v rámci všech klíčových aktivit, formy aktivit (individuální a skupinové) a frekvence jejich provádění. Aktivita projektu jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Je zřejmé, kdo bude aktivity realizovat. Je uvedena vazba na indikátory. Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný. Žadatel uvádí, jakým způsobem stanovil výši indikátorů, indikátory mají nastavenou metodiku výše nastavení. Dosažení cílových hodnot indikátorů je reálné, avšak u indikátorů 670 031 a 670 021 dochází k úpravě, aby korespondovaly s popisem cílových hodnot. U indikátoru 670 102 dochází k navýšení cílové hodnoty indikátorů, kdy původní hodnota zcela nereflexuje předchozí (vyšší) dosažené výsledky předchozího projektu OPZ+, na který má aktuálně předložená žádost o podporu navázat. Celkově se jedná o žádoucí projekt s dobrou myšlenkou, pro

společnost přínosný a inovativní, který by však v oblastech nastavení cílových hodnot indikátorů, stanovení cílů včetně nastavení způsobu jejich ověření zasloužil ještě detailnější rozpracování. Vyzdvihujeme přímou vazbu projektovou žádostí řešené problematiky na zjištěné potřeby území a CS s potřebou realizace žadatelem navržených aktivit. Projekt po návrzích k úpravě indikátorů (viz výše) doporučujeme k financování.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje upravit u indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa cílovou hodnotu indikátoru na 30. Do cílové hodnoty indikátoru se nezapočítává podpora sdílené dlouhodobé péče s hodnotou 1.

HK požaduje upravit u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál cílovou hodnotu indikátoru na 0,86. Jedná se o součet pozic (1.1.1.4 Sociální pracovník - 0,7 + 1.1.3.1 Komunitní pracovník – 0,16).

HK požaduje navýšit u indikátoru 670 102 Využívání podpořených osob cílovou hodnotu indikátoru na 52.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu				
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Potřebnost projektu je adekvátně zdůvodněna. Žadatel je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako se Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Strakonicko, z.s. (dále jen MAS). Identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí výhradně z provedených analýz, šetření a průzkumů na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha Vyhodnocení akčního plánu/realizace 1. projektu MAS. Konkrétní informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou ovšem převážně obecné povahy, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost (vyjma měřitelných předpokládaných a dosažených výstupů předchozího projektu). Žadatel má nicméně na základě jím realizovaných šetření v území MAS dostatečně podloženu problematiku, kterou má projekt řešit, přičemž na základě prvotně realizovaného projektu především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu. Veškeré aktivity a činnosti projektu jsou tak přizpůsobeny potřebám účastníků cílových skupin, s adekvátním uvedením jejich velikosti a charakteristik. Adekvátnost a velikost cílových skupin ve vztahu k náplni projektu hodnotíme pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou provázány s aktivitami projektu a odpovídají také popsaným problémům, kdy jsou vymezeny tři hlavní oblasti, na které se bude žadatel zaměřovat a ve kterých očekává nějaké zlepšení, nějaký posun (skloubení rodinného a pracovního života, zamezení sociálnímu vyloučení, zapojení se do života komunity pro formálně pečující). Cíle jsou vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu včetně jejich výstupů, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. Přesto lze žadatelem definované cíle akceptovat, a to v kontextu navazujících rozšířených, byť	Ano

									mnohdy opakujících se informací v popisu cílů v rámci přílohy Průběžný monitoring projektů CLLD. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Dosažení cílů má v důsledku dobré znalosti potřeb cílových skupin a zkušenostem žadatele s prací s CS potenciál významně zlepšit jejich problémy v území MAS.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný. Všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám, uveden je konkrétní úvazek členů RT podílejících se na realizaci konkrétních aktivit. Potřebnost uvedených pracovních pozic je zřejmá vzhledem k popisu aktivit, jejich uvedenému rozsahu, intenzitě práce s CS i s ohledem na potřeby CS. Žadatel zvolil indikátory odpovídající aktivitám projektu a jejich výstupům, avšak zvolené cílové hodnoty jsou nastaveny částečně adekvátně s ohledem na aktivity projektu. U indikátorů 670021 a 670031 jsou nastaveny cílové hodnoty nekorespondující s popisem klíčových aktivit. U indikátoru 670102 HK požaduje navýšení cílové hodnoty indikátoru z důvodu, že žadatel do souhrnného počtu 90 podpořených osob v rámci indikátorů 600000 a 670102 zcela nereflexuje předchozí (vyšší) dosažené výsledky předchozího projektu OPZ+, na který má aktuálně předložená žádost o podporu navázat (např. jen do komunitních aktivit se zapojilo „přibližně 50 osob“ nebo v letech 2022 – 2024 bylo do projektu zapojeno 152 neformálně pečujících s tím, že žadatel očekává další nárůst zájmu). S uvedenými úpravami jsou indikátory adekvátní vzhledem k rozsahu aktivit, jejich naplnění je reálné. Podmínky realizace: HK požaduje upravit u indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa cílovou hodnotu indikátoru na 30. Do cílové hodnoty indikátoru se nezapočítává podpora sdílené dlouhodobé péče s hodnotou 1. HK požaduje upravit u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál cílovou hodnotu indikátoru na 0,86. Jedná se o součet pozic (1.1.1.4 Sociální pracovník - 0,7 + 1.1.3.1 Komunitní pracovník – 0,16). HK požaduje navýšit u indikátoru 670 102 Využívání podpořených osob cílovou hodnotu indikátoru na 52.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Uvedeno je také jakým způsobem budou realizovány, jaké metody, postupy žadatel využije. Aktivity obsahují harmonogram. Uvedeny jsou výstupy aktivit, cíle aktivit, vazba na indikátory. Je zřejmé, kdo bude	Ano

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?									<p>aktivity realizovat, detailně jsou popsány náplně práce a realizační tým je sestaven v souladu s popisem CS a s ohledem na potřeby osob z CS. Žadatel v tomto reflektuje svoje zkušenosti z předchozího projektu, uvádí také potřebnou kvalifikaci osob z CS pro jednotlivé pracovní pozice. Uvedena je intenzita práce s CS, četnost dílčích činností. Žadatel konkrétně nepopisuje formu aktivního zapojení CS do ovlivňování podoby aktivit, z kontextu to ale vyplývá. Ve vyhodnocení realizace AP je popsáno také dotazníkové šetření, kterým žadatel dává prostor osobám z CS reflektovat, hodnotit probíhající aktivity projektu. Vhodným prvkem je propojení dětského komunitního klubu s komunitním setkáváním, což přispívá k mezigeneračnímu dialogu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní rozvoj MAS Střední Povltaví II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005724

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předkládanou projektovou žádost vnímá HK jako potřebnou pro daný region a pro zmíněné cílové skupiny. Jedná se o navazující projekt. Popis projektové žádosti je však sepsán velmi obecně, s málo konkrétními údaji týkající se potřeby cílové skupiny, obsahu a způsobu realizace projektových aktivit. Popis je směřován spíše k představení toho, co se bude organizovat než-li toho, co skutečně cílová skupina potřebuje, jak s ní bude komunikováno, jak bude oslovena, jak bude zapojena do projektových aktivit, v jakém rozsahu a jak bude oslovena do průběžné evaluace. Z popisu projektu tak nevyplývá jasná představa o tom, v čem konkrétně se pomůže cílové skupině, jaký je odhad rozsahu jejího zapojení. HK celkově považuje rozpočet projektu za přiměřený. Evaluační aktivity se týkají spíše pohledu realizačního týmu, chybí zde popis toho, jak samotná cílová skupina bude v rámci klíčových aktivit vtažena do průběžné evaluace a hodnocení přínosu aktivit pro jejich konkrétní situaci. Celkově je tedy žádost zpracována velmi obecně.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínka realizace:

Doplnit způsob stanoveného výpočtu cílové hodnoty u indikátoru 600000.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Potřebnost projektu je zdůvodněna pouze základním způsobem bez hlubšího vhledu. Žadatel uvádí, z jakých dokumentů při plánování projektu vycházel, ale explicitně není problém popsán. V ostatních přílohách žádosti je však možné tyto informace částečně dohledat. S tímto nedostatkem souvisí pouze částečný popis příčin problému. Je popsán, jaké má situace v lokalitě dopady na CS. CS jsou popsány, je doložena jejich struktura a velikost a jsou popsány jejich možnosti, omezení a problémy, se kterými se potýkají. Z doložených dokumentů je zřejmé, jak je problém v dané lokalitě řešen a proč stávající řešení není postačující.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou definovány velmi obecně, respektive budou obtížně sledovatelné a měřitelné. Žadatel mimo hlavní cíle uvádí „konkrétní cíle“, ale to jsou pouze aktivity, kterými by mělo být dosaženo cílů. Změna, které by mělo být realizací projektu dosaženo, je popsána, ale opět bez konkrétních měřitelných parametrů. Kvantitativní ukazatele (počet realizovaných aktivit a podpořených osob) jsou popsány a bude možné ověřit jejich naplnění. Naplnění tzv. měkkých cílů (změnu u CS) však bude obtížné ověřit, protože žadatel v tomto směru neuvádí dostatek informací. Kvalitativní dopady projektu tedy lze očekávat a budou ověřeny evaluací. KA jsou nastaveny v souladu s výzvou, jsou popsány dobře, je doložena jejich vzájemná vazba a tvoří logický celek, který má potenciál účinně podpořit CS a vést k naplnění cílů.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je provázaný s KA pouze formálně, není jasné, jak byly stanoveny úvazky RT, především u pracovních smluv. Jednotkové mzdy jsou nastaveny v souladu s tabulkou obvyklých mezd a úvazky jsou s ohledem na rozsah projektu a velikost CS nastaveny adekvátně. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a celkovému rozsahu projektu. Indikátory jsou nastaveny v reálné a zároveň dostatečně významné výši. Cílové hodnoty jsou v souladu s dalšími informacemi	Ano

									v projektové dokumentaci. Výjimku tvoří popis indikátoru 600000, do kterého je třeba doplnit informaci, jak je cílová hodnota koncipována. Podmínka realizace: Doplnit způsob stanoveného výpočtu cílové hodnoty u indikátoru 600000.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivita jsou popsány dobře s dílčími nedostatky. Chybí popis věcné i časové vazby mezi aktivitami a u všech KA chybí výstupy. U KA Komunitní práce v území žadatel dobře popisuje způsob evidence aktivit a účastníků. U KA Podpora rodin s dětmi ze znevýhodněného prostředí by měla být lépe popsána dílčí aktivita Poradenství odborného konzultanta, kde se žadatel omezil na konstatování toho, co není jejím obsahem, a neuvádí, co obsahem bude. Délka projektu je nastavena v souladu s výzvou, ale není nijak argumentována. Způsob zapojení CS je popsán jen obecně. Není popsáno, jak bude CS do projektu vstupovat a jak bude projektem procházet. Je zřejmé, jaká podpora jim bude poskytována, a všechny CS budou zapojeny do adekvátních činností během celé realizace projektu. Zapojení CS je přiměřené a odpovídá jejich potřebám a možnostem. Zájem CS o účast je prokázán.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	S námi nejste sami II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005733

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost se zaměřuje na oblast MAS Český les. Jedná se o navazující projekt. Je zaměřen na podporu komunitního života na území MAS Český les, rozvoj lidského potenciálu z cílových skupin a jejich integraci, začlenění do společnosti, potřebnou edukaci a řešení jejich aktuálních potřeb, které vyplynuly z analýzy potřeb SCLLD MAS Český les. Projekt bude realizován na celém území MAS Český les, vč. části ORP Tachov, ve spolupráci s partnery Diecézní charitou Plzeň a KUSTOD, s. r. o. HK vnímá projekt jako potenciálně přínosný pro zapojené cílové skupiny. Popis cílů však vyznívá velmi obecně, bez konkrétních specifikovaných údajů o plánovaných aktivitách, jejich očekávaných výstupech, přínosech apod. Cíle jsou velmi obecné a nekonkrétní. V popisu žádosti nejsou uvedeny informace o způsobu oslovení cílových skupin, průběžné individuální práci, hodnocení přínosů pro zapojené jednotlivce, způsob práce se zpětnou vazbou. Popis klíčových aktivit neobsahuje informace o alespoň odhadovaném rozsahu poskytovaných aktivit či služeb. Není tedy možné adekvátně posoudit celkový plánovaný rozsah poskytovaných služeb a tedy adekvátnost velikosti navrhovaných úvazků členů realizačního týmu. Rozpočet tak lze hodnotit podle výše hodnot monitorovacích indikátorů, který z tohoto pohledu vyznívá jako nadhodnocený a je doporučeno jeho krácení. HK považuje hodnoty MI za reálné naplnění. Projektová žádost vyznívá z popisu jako potenciálně přínosná pro všechny uvedené cílové skupiny. Projekt je doporučen k realizaci, přestože z pohledu kvality popisu klíčových aktivit nejsou uvedeny údaje týkající se plánovaného rozsahu dílčích realizovaných aktivit.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje krácení na základě nadhodnoceného rozpočtu u položky rozpočtu 1.1.1.1 Koordinátor

projektu z původních 70 245,00 Kč na 49 172,- Kč/měsíc., nová výše úvazku je 0,55.

Celkové krácení na položce ve výši 758 628 Kč.

HK požaduje krácení na základě nadhodnoceného rozpočtu položky rozpočtu 1.1.1.2 Komunitní, sociální pracovník z původních 33 718,00 Kč na 25 288,- Kč/měsíc., nová výše úvazku je 0,45.

Celkové krácení na položce ve výši 303 480 Kč.

HK požaduje krácení na základě nadhodnoceného rozpočtu položky rozpočtu 1.1.1.3 Odborný pracovník, konzultant pro oblast Domažlicka a Tachovska z původních 45 000,00 Kč na 33 750,- Kč/měsíc., nová výše úvazku je 0,55.

Celkové krácení na položce ve výši 405 000 Kč.

HK požaduje krácení na základě nadhodnoceného rozpočtu položky rozpočtu 1.1.1.4 Odborný pracovník, konzultant pro oblast Horšovskotýnska z původních 30 000,00 Kč na 22 500,- Kč/měsíc., nová výše úvazku je 0,4.

Celkové krácení na položce ve výši 270 000 Kč.

Celkové krácení rozpočtu v PN je 1 737 108 Kč.

Včetně paušálních výdajů krácení ve výši 2 431 951,20 Kč.

HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál upravit na základě krácení úvazků cílovou hodnotu indikátoru na 2,15 úvazku (součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS - komunitní, sociální pracovník 0,45, koordinátor komunitní práce 0,25, odborný pracovník Domažlicka a Tachovska 0,55, odborný pracovník Horšovskotýnska 0,4, terénní pracovník 0,4, lektori - DPP (600 hod, 36 měsíců) - přepočteno na 0,1).

HK požaduje u indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb místa stanovit cílovou hodnotu indikátoru minimálně na 10 (komunitní centra, resp. komunitní akce).

Upozornění:

V rámci ZoR do klíčových aktivit bude požadováno doplnění rozsahu aktivit, provozní doby, kolik hodin týdně, pro kolik osob jsou realizovány aktivity kulturní akce, komunitní zahrady, aktivity pro matky s dětmi apod. U KA 2 bude požadováno doplnění popisu rozsahu terénní péče, jakého druhu podpory se poskytovaná péče týká, pro kolik osob, jaký typ poradenství je realizován apod.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu				
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Z popisu projektové žádosti je zřejmá potřeba cílových skupin a nastavené klíčové aktivity jsou v souladu s těmito potřebami. Z popisu je zřejmé, kolik osob z řad jednotlivých cílových skupin se do projektu zapojí. V rámci tohoto projektu se bude spolupracovat s několika cílovými skupinami, a to jak s neformální pečujícími, osobami se zdravotním postižením, rodiči, dětmi a mladými, dospělými v nepříznivé sociální situaci a seniory. Jejich potřeba je definována srozumitelně a konkrétně.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou v souladu s podmínkami výzvy, potřebami cílových skupin a v souladu s obsahem klíčových aktivit. Samotný popis cílů je však velmi obecný, všeobíhající a bez konkrétních měřitelných metrik, čeho konkrétně má být dosaženo či co konkrétně bude a v jakém rozsahu realizováno. Cíle jsou tak pouze ve formě obecně formulovaných tvrzení.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu považuje HK za nadhodnocený. A to s ohledem na popis klíčových aktivit, ze kterých nevyplývá jasná struktura toho, jaké dílčí aktivity přesně a v jakém rozsahu budou realizovány. Aktivity v rámci KA1 i KA2 jsou velmi široce tématicky zaměřeny, velmi různorodé a není u nich definováno, kdo konkrétně a v jaké četnosti tyto aktivity bude realizovat. Jaká bude provozní doba komunitního centra? Kolik osob zde bude zapojeno a do jakých aktivit a v jaké četnosti? Z absence alespoň odhadu rozsahu poskytovaných služeb není možné považovat výše uvedené úvahy realizačního týmu za adekvátní. Taktéž v případě KA2, kdy v rámci popisu budou organizovány jak terénní pomocné práce, tak poradenská činnost, tak organizované semináře, které jako jediné jsou kvantifikovány. Na základě předchozích zkušeností a znalosti potřeb cílových skupin mohl žadatel definovat alespoň odhad / předpoklad čerpaných hodin těchto dílčích aktivit, rozsah potřeb cílových skupin. Pro posuzování adekvátnosti velikosti rozpočtu lze	Ano

									<p>vycházet pouze z hodnot monitorovacích indikátorů, které nepředpokládají takto výrazný rozsah nákladů, jako je v tomto případě navrhovaný rozpočet. Podmínka realizace: HK požaduje krácení 30 % pracovního úvazku na základě nadhodnoceného rozpočtu u položky rozpočtu 1.1.1.1 Koordinátor projektu (příjemce) z původních 70 245,00 Kč na 49 172,- Kč/měsíc., nová výše úvazku je 0,55. Celkové krácení na položce ve výši 758 628 Kč. HK požaduje krácení 25 % pracovního úvazku na základě nadhodnoceného rozpočtu položky rozpočtu 1.1.1.2 Komunitní, sociální pracovník (partner - Diecézní charita Plzeň) z původních 33 718,00 Kč na 25 288,- Kč/měsíc., nová výše úvazku je 0,45. Celkové krácení na položce ve výši 303 480 Kč. HK požaduje krácení 25 % na základě nadhodnoceného rozpočtu položky rozpočtu 1.1.1.3 Odborný pracovník, konzultant pro oblast Domažlicka a Tachovska (příjemce) z původních 45 000,00 Kč na 33 750,- Kč/měsíc., nová výše úvazku je 0,55. Celkové krácení na položce ve výši 405 000 Kč. HK požaduje krácení 25 % na základě nadhodnoceného rozpočtu položky rozpočtu 1.1.1.4 Odborný pracovník, konzultant pro oblast Horšovskotýnska (partner - KUSTOD s. r. o.) z původních 30 000,00 Kč na 22 500,- Kč/měsíc., nová výše úvazku je 0,4. Celkové krácení na položce ve výši 270 000 Kč. Celkové krácení rozpočtu v PN je 1 737 108 Kč. Včetně paušálních výdajů krácení ve výši 2 431 951,20 Kč. HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál upravit na základě krácení úvazků cílovou hodnotu indikátoru na 2,15 úvazku (Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS - komunitní, sociální pracovník 0,45, koordinátor komunitní práce 0,25, odborný pracovník Domažlicka a Tachovska 0,55, odborný pracovník Horšovskotýnska 0,4, terénní pracovník 0,4, lektoři - DPP (600 hod, 36 měsíců) - přepočteno na 0,1). HK požaduje u indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb místa stanovit cílovou hodnotu indikátoru minimálně na 10 (komunitní centra, resp. komunitní akce).</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Popis klíčových aktivit obsahuje všeobecný popis či spíše výčet toho, jaké různorodé aktivity v rámci projektu budou realizovány. Jejich zaměření je v souladu s potřebami cílových skupin. Z popisu klíčových aktivit vyplývá jejich plánovaný rozsah, což s ohledem na provoz komunitního centra je zásadní informace, jaká bude provozní doba, kolik hodin týdně, pro kolik osob/děti bude zajišťování doučování, pro kolik osob alespoň odhadem budou realizovány aktivity kulturní akce, komunitní zahrady, aktivit pro matky s dětmi</p>	Ano

									<p>apod. Z popisu nevyplývá četnost, tedy alespoň odhadovaný rozsah a počet těchto akcí, a tudíž zde není možné reálně odhadnout přiměřenost nákladů a rozsah úvazků členů realizačního týmu. Popis klíčových aktivit považuje HK za slabou stránku projektu, přestože jejich všeobecné zaměření je velmi zajímavé a potenciálně pro cílovou skupinu přínosné, projektová žádost neobsahuje zásadní informace o jejich požadovaném a očekávaném rozsahu. Taktéž zde chybí popis informací ohledně toho, kolik osob již do projektu projevilo zájem vstoupit, o které aktivity je největší zájem a potřeba, jaký bude jejich rozsah. Z popisu pouze vyplývá odhadovaný počet účastníků (MI 600 000 a MI 670102). U KA 2 chybí popis rozsahu terénní péče, jakého druhu podpory se poskytovaná péče bude týkat, pro kolik osob, jaký typ poradenství bude realizován apod. Vše je definováno velmi široce a bez alespoň odhadu rozsahu. Rozsah témat podpory vnímá HK jako potřebný a potenciálně přínosný, avšak absence odhadu rozsahu poskytované péče limituje možnost reálného posouzení adekvátnosti a přiměřenosti rozpočtu, který se tímto může jevit jako neefektivní a méně hospodárný.</p> <p>Upozornění: V rámci ZoR do klíčových aktivit bude požadováno doplnění rozsahu aktivit, provozní doby, kolik hodin týdně, pro kolik osob jsou realizovány aktivity kulturní akce, komunitní zahrady, aktivity pro matky s dětmi apod. U KA 2 bude požadováno doplnění popisu rozsahu terénní péče, jakého druhu podpory se poskytovaná péče týká, pro kolik osob, jaký typ poradenství je realizován apod.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	tabulka krácení 5733	Tabulka krácení_5733.pdf

Název projektu:	S námi nejste sami II
Název žadatele:	MAS Český les, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/25_084/0005733

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1	Celkové způsobilé výdaje			0,00					
1.1	Osobní náklady			7 895 796,00					
1.1.1	Pracovní smlouvy			7 216 668,00					
1.1.1.1	Koordinátor projektu (příjemce)	70 245,00	36,00	2 528 820,00	49 172,00	36,00	1 770 192,00	758 628,00	krácení s ohledem na popis klíčových aktivit, ze kterých nevyplývá jasná struktura toho, jaké dílčí aktivity přesně a v jakém rozsahu budou realizovány a s ohledem na absenci alespoň odhadu rozsahu poskytovaných služeb
1.1.1.2	Komunitní, sociální pracovník (partner - Diecézní charita Plzeň)	33 718,00	36,00	1 213 848,00	25 288,00	36,00	910 368,00	303 480,00	krácení s ohledem na popis klíčových aktivit, ze kterých nevyplývá jasná struktura toho, jaké dílčí aktivity přesně a v jakém rozsahu budou realizovány a s ohledem na absenci alespoň odhadu rozsahu poskytovaných služeb
1.1.1.3	Odborný pracovník, konzultant pro oblast Domažlicka a Tachovska (příjemce)	45 000,00	36,00	1 620 000,00	33 750,00	36,00	1 215 000,00	405 000,00	krácení s ohledem na popis klíčových aktivit, ze kterých nevyplývá jasná struktura toho, jaké dílčí aktivity přesně a v jakém rozsahu budou realizovány a s ohledem na absenci alespoň odhadu rozsahu poskytovaných služeb
1.1.1.4	Odborný pracovník, konzultant pro oblast Horšovskotýnska (partner - KUSTOD s. r. o.)	30 000,00	36,00	1 080 000,00	22 500,00	36,00	810 000,00	270 000,00	krácení s ohledem na popis klíčových aktivit, ze kterých nevyplývá jasná struktura toho, jaké dílčí aktivity přesně a v jakém rozsahu budou realizovány a s ohledem na absenci alespoň odhadu rozsahu poskytovaných služeb
1.1.1.5	Terénní pracovník (partner - KUSTOD s. r. o.)	21 500,00	36,00	774 000,00			0,00		
1.1.2	Dohody o pracovní činnosti	0,00	0,00	409 428,00			0,00		
1.1.2.1	Koordinátor komunitní práce (partner - Diecézní charita Plzeň)	11 373,00	36,00	409 428,00			0,00		
1.1.3	Dohody o provedení práce	0,00	0,00	269 700,00			0,00		
1.1.3.1	Experté pozvaní na besedy na sociální témata (partner - Diecézní charita Plzeň)	330,00	90,00	29 700,00			0,00		
1.1.3.2	Lektoři odborných školení a seminářů (partner - KUSTOD s. r. o.)	400,00	600,00	240 000,00			0,00		
1.2	Paušální sazba			3 158 318,40			0,00		
3	Pro informaci - CZV neinvestiční			11 054 114,40	Celkové krácení v přímých nákladech			1 737 108,00	
					Krácení paušál		694 843,20 Kč		
					Celkové krácení včetně paušálu		2 431 951,20 Kč		

Detail hodnocení

Název projektu	Spolu v Pošumaví
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005736

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 8. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Projekt se zaměřuje na posílení participace obyvatel, mezigenerační spolupráce a udržitelných prvků komunitního života v pošumavských obcích. Popis problematiky je veden v obecné rovině, nicméně opírá se o systematické a dlouhodobé zjišťování potřeb v území ze strany žadatele. Potřebnost plánovaných opatření je zdůvodněna v příloze Vyhodnocení realizace akčního plánu. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou potřeby cílových skupin, vyčíslen je jejich rozsah i počet zapojených osob do projektu. Projekt naplňuje cíle Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Pošumaví na období 2021 – 2027.

Cíle projektu korespondují s řešenými problémy i příslušnou strategií CLLD. V projektu budou realizovány 3 klíčové aktivity, které reagují na potřeby cílových skupin. Dosažení výstupů aktivit může vést k naplnění očekávaných změn.

Průběh realizace klíčových aktivit je po věcné stránce popsán, jsou specifikovány dílčí kroky a činnosti, které budou v aktivitách realizovány. Způsob zapojení cílových skupin reflektuje poznatky z předchozího projektu, odpovídá možnostem a potřebám cílových skupin. Plán realizace klíčových aktivit je přiměřeně efektivní a proveditelný.

Rozpočet je navržen s přijatelnou efektivitou vůči rozsahu aktivit a výstupů projektu.

Cílové hodnoty indikátorů 600000, 670021, 670102 a 805000 jsou podrobně vysvětleny, odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínky realizace.

HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál navýšit cílovou hodnotu na 3,44 (nutné zahrnout i přepočtené úvazky na pozice DPP v přímé práci s cílovými skupinami)

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na posílení participace obyvatel, mezigenerační spolupráce a udržitelných prvků komunitního života v pošumavských obcích. Popis problematiky je veden v obecné rovině, nicméně opírá se o systematické a dlouhodobé zjišťování potřeb v území ze strany žadatele. Potřebnost plánovaných opatření je zdůvodněna v příloze Vyhodnocení realizace akčního plánu, která přináší dostatek informací o úspěšnosti dosud realizovaných aktivit a o aktuálních potřebách v dotčeném území. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou potřeby cílových skupin, vyčíslen je jejich rozsah i počet zapojených osob do projektu. Projekt naplňuje cíle Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Pošumaví na období 2021 – 2027.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu korespondují s řešenými problémy i příslušnou strategií CLLD. Cíle jsou přehledně strukturovány, u cílů jsou vyčísleny měřitelné ukazatele, byť část z nich popisuje spíše výstupy aktivit než dosažené změny. Pro ověření dosažení cílů projektu jsou nastaveny vhodné zdroje i postupy. V projektu budou realizovány 3 klíčové aktivity, které reagují na potřeby cílových skupin. Dosažení výstupů aktivit může vést k naplnění očekávaných změn. Celkově je intervenční logika projektu srozumitelná a účelná.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, je zřejmá vazba pracovních pozic k plánovaným činnostem. Podrobněji jsou náplně práce členů realizačního týmu rozpracovány v příloze žádosti. Obsazení realizačního týmu hrazeného z přímých nákladů je dostatečně zdůvodněno. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřekračují limity obvyklých mezd v rámci OPŽ+. Rozpočet je navržen s přijatelnou efektivitou vůči rozsahu aktivit a výstupů projektu. Cílové hodnoty indikátorů 551022, 600000, 670021, 670102 a 805000 jsou podrobně vysvětleny, odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit. Cílovou hodnotu indikátoru 670031 je	Ano

									nutné upravit, neboť neobsahuje přepočít DPP v přímé práci s cílovými skupinami: v KA1 – navýšení o 0,45 úv., v KA2 navýšení o 0,32 úv., v KA3 – navýšení o 0,27 úv., celková upravená hodnota indikátoru 670031 činí 3,44 úvazku. Naplnění indikátorů je reálné. Podmínka realizace: HK požaduje u indikátoru 670 031 navýšit cílovou hodnotu na 3,44 (zahrnout i pozice na DPP v přímé práci s cílovými skupinami)	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt tvoří 3 klíčové aktivity, které odpovídají potřebám cílových skupin v území. Průběh realizace klíčových aktivit je po věcné stránce popsán, jsou specifikovány dílčí kroky a činnosti, které budou v aktivitách realizovány. U části aktivit chybí podrobnější vymezení rozsahu dílčích podpor účastníků (zejména v KA1), nicméně počty účastníků a další výstupy aktivit jsou jasně definovány. Způsob zapojení cílových skupin reflektuje poznatky z předchozího projektu, odpovídá možnostem a potřebám cílových skupin. Rámcový harmonogram realizace je obsažen v popisu klíčových aktivit. Celkově je plán realizace klíčových aktivit přiměřeně efektivní a proveditelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor