

## Detail hodnocení

**Název projektu** Integrovaný projekt OPZ+ MAS Horní Pomoraví II.  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/25\_084/0005728

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 21. 8. 2025  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_CLLD - OD 2025  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 8,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá MAS Horní Pomoraví, o.p.s. spolu se třemi projektovými partnery s finančním příspěvkem. Jedná se o navazující projekt realizovaný již ve výzvě 008 OPZ+. KA reagují komplexně a adekvátně na potřeby CS, kterým jsou věnovány. Zvoleny jsou CS osob, které v území působnosti MAS jsou nejpotřebnější k odborné intervenci. Zpracování projektové dokumentace je kvalitativně solidní a srozumitelné. Projekt přinese do území a pro vybrané CS pozitivní prvky. Potřebnost jeho realizace je prokázána. Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

HK projekt doporučuje k realizaci s těmito podmínkami:

Podmínky realizace:

- 1.) HK požaduje, aby byl řidič senior taxi proškolen v práci s CS /bude doloženo v rámci popisu realizace aktivity v ZOR/
- 2.) HK požaduje krácení ceny jednotky na položce 1.1.2.1 Specialisté ve vzdělávání MAS z 1 037 Kč na 919 Kč, tj. krácení z 99 552 Kč o 11 328 Kč na 88 224 Kč, tj. krácení o 15 859,20 Kč včetně paušálu
- 3.) HK požaduje navýšení cílové hodnoty indikátoru 551022 na 5 a doplnění relevantního popisu
- 4.) HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 3,1, relevantně pak také upravit popis

hodnoty. Indikátor 670031 má nastavenou cílovou hodnotu 3,630. Indikátor má zohlednit rozsah zapojení projektových pozic v přímé práci s CS, což nejsou přesně ty, které uvádí popis hodnoty; relevantní je započítat úvazky sociálního pracovníka v přímé péči, řidiče senior taxi, sociálního pracovníka-case managera, pracovníka v SS/potravinová banka a odborných pracovníků na DPČ; přepočtená celková hodnota úvazků činí 3,1

5.) HK požaduje doplnění popisu k indikátorům 622002 a 679001, jejichž vyšší než nulové plnění lze z kontextu informací v projektové dokumentaci očekávat jako možné. Bude sledováno v průběhu realizace

6.) HK požaduje vynulování Specifických datových položek, hodnotu Celkový počet podpořených osob snížit na 0

7.) HK požaduje doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a do ní přesunout informace k CS Pedagogů.

Přehled krácení:

Celkem kráceno 11 328,- Kč (přímé náklady) + 4 531,20 Kč (40% paušál) = celkem 15 859,20 Kč

Celkové způsobilé náklady jsou krácené o 15 859,20 Kč z původní částky rozpočtu 10 166 956,80 Kč na částku 10 151 097,60 Kč celkových způsobilých výdajů.

CZV po krácení činí 10 151 097,60 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Posuzovaný projekt navazuje na realizaci projektu v rámci výzvy 008 OPZ+. Vychází z problémů vymezených strategickými dokumenty území MAS Horní Pomoraví. Ty jsou jasně specifikovány. Současně jsou jasně vymezeny vybrané projektové CS, kteří jako klienti (účastníci) vstoupí do KA 1 a využijí tam nastavených aktivit a činností. Vymezení problémů a příčin postrádá kvantifikaci, tj. údaje číselně specifikující jinak přehledný a adekvátní výčet problémů, na které projekt reaguje. Projektové CS budou žadateli a partnerům pro realizaci projektu dostupné, budou kontaktovatelné, žadatel a partneři v území mají na potřebné CS prokazatelný kontakt, aktivně s nimi pracují. Klíčovou podporou potřebnosti je pozice žadatele, který svoje území prokazatelně velmi dobře zná, i projektoví partneři jsou v území aktivní. Vymezení CS je třeba metodicky upravit – pedagogové nepatří pod CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, nýbrž pod CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kterou je třeba doplnit. Podmínka realizace: HK požaduje doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a do ní přesunout informace k CS Pedagogů	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V žádosti vymezen cíl projektu, popsána je stručně realizace KA 1-5, vymezeny jsou očekávané změny. Z hlediska metodického je toto nastavení zaměřeno převážně na obsah KA, na rozsah zapojení CS. Nejsou zpracovány cíle, resp. cílové stavy ve smyslu nastavení toho, čeho bude dosaženo, cíle jsou tedy zaměněny za aktivity. Tento přístup je konzistentní ve smyslu ukotvení obsahu a rozsahu KA a zapojení CS, postrádá však formulaci toho, čeho bude dosaženo (tzn. cílů, cílových stavů). Uváděné kvantifikované údaje neukazují parametry efektů a změn u CS, jsou to ukazatele svázané s rozsahem KA. Přesto je zřejmá vnitřní obsahová konzistence projektu, věcná komplexnost přístupu, metod, forem a způsobů práce s CS, a to je	Ano

									zásadní. Slabou stránkou je oblast specifikace materiálů, dokumentů a konkrétních zdrojů informací a dat k realizaci KA, resp. prokazatelně dokládajících efekty a změny u účastníků (CS) jednotlivých aktivit a činností v KA. Pouze KA 2 a 3 mají vymezeny některé základní administrativní výstupy. Na úrovni jak individuálního účastníka, tak každé KA však musí projekt vygenerovat informační a datové zdroje nejen k jejich obsahu a způsobu (metody, formy) vedení, ale i dosaženým efektům, tj. ideálně pozitivním změnám u CS včetně míry/rozsahu. Tomuto, nechť je na úrovni projektu věnován adekvátní podíl práce koordinátora projektu. Je-li součástí předložené dokumentace vyhodnocení AP a dokument průběžného monitoringu projektu CLLD+, lze objektivně předpokládat schopnost žadatele a partnerů i pro posuzovaný projekt zajistit adekvátní dokumentaci způsobu a rozsahu naplnění cílů a doložení efektů realizace KA.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu bude čerpán žadatelem a třemi subjekty projektových partnerů finančním příspěvkem; jejich podíl na celkových způsobilých výdajích (CZV) je nastaven v souladu s výzvou. Celková výše rozpočtu také nepřekračuje maximální výši CZV MAS tak, jak uvádí příloha č. 8 výzvy 03_25_084. V rámci přímých osobních výdajů je vymezeno 6 rozpočtových položek v pracovních smlouvách (kapitola 1.1.1) a 4 položky v DPČ (kapitola 1.1.2). Rozsah zapojení (měsíce, hodiny) jednotlivých odborných pozic jsou adekvátní. Náklady rozpočtu jsou relevantně přiřazeny ke KA 1-5. V základním akceptovatelném rámci je avizována struktura výdajů, které jsou plánovány k uplatnění v rámci paušální sazby. Zvolené pozice, k nimž jsou kvantifikovány rozpočtové výdaje, v zásadě odpovídají příloze č. 2 výzvy 03_25_084; rovněž zvolené jednotkové sazby jsou převážně zvoleny v limitech doporučení pro OPZ+. Indikátor 551022 má hodnotu 0. Toto nastavení není relevantní, neboť v projektu jsou evidentně zakomponovány aktivity, které jsou v indikátoru adekvátní k vykazání. Jedná se o minimálně 5 skupin aktivit: (1) KA 1 jako soubor aktivit přímé podpory neformálních pečujících, (2) KA 2 jako soubor aktivit podporujících aktéry působící v oblasti neformální péče, (3) KA 3 jako aktivit multidisciplinárního (meziooborového) přístupu k CS, (4) KA 4 jako aktivity podpory soběstačnosti seniorů a (5) KA 5 jako aktivity podpory znevýhodněných CS. Indikátor 670031 má hodnotu 3,630. Indikátor má zohlednit rozsah zapojení projektových pozic v přímé práci s CS, což nejsou přesně ty, které uvádí popis hodnoty; relevantní je	Ano



									<p>započítat úvazky sociálního pracovníka v přímé péči, řidiče senior taxi, sociálního pracovníka-case managera, pracovníka v SS/potravinová banka a odborných pracovníků na DPČ; přepočtená celková hodnota úvazků činí 3,1. HK požaduje na 3,1 upravit hodnotu indikátoru, popis hodnoty pak také relevantně upřesnit. Indikátor 600000 má hodnotu 35, která je jasně vysvětlena, realizací konkrétních KA je dosažitelná. Indikátor 670102 má hodnotu 240. Hodnota je vysvětlena, její plnění jako minimální závazné je prostřednictvím KA možné. Podmínky realizace: 1.) HK požaduje, aby byl řidič senior taxi proškolen v práci s CS /bude doloženo v rámci popisu realizace aktivity v ZOR/ 2.) HK požaduje krácení ceny jednotky na položce 1.1.2.1 Specialisté ve vzdělávání MAS z 1 037 Kč na 919 Kč, tj. krácení z 99 552 Kč o 11 328 Kč na 88 224 Kč, tj. krácení o 15 859,20 Kč včetně paušálu 3.) HK požaduje navýšení cílové hodnoty indikátoru 551022 na 5 a doplnění relevantního popisu 4.) HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 3,1, relevantně pak také upravit popis hodnoty. Indikátor 670031 má nastavenou cílovou hodnotu 3,630. Indikátor má zohlednit rozsah zapojení projektových pozic v přímé práci s CS, což nejsou přesně ty, které uvádí popis hodnoty; relevantní je započítat úvazky sociálního pracovníka v přímé péči, řidiče senior taxi, sociálního pracovníka-case managera, pracovníka v SS/potravinová banka a odborných pracovníků na DPČ; přepočtená celková hodnota úvazků činí 3,1 5.) HK požaduje doplnění popisu k indikátorům 622002 a 679001, jejichž vyšší než nulové plnění lze z kontextu informací v projektové dokumentaci očekávat jako možné. Bude sledováno v průběhu realizace 6.) HK požaduje vynulování Specifických datových položek, hodnotu Celkový počet podpořených osob snížit na 0.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Projekt obsahuje 5 KA, které jsou plánovány na 36 měsíců realizace. Aktivita jsou zaměřeny vždy na konkrétní CS a konkrétní oblast jejich potřeb, jsou tedy tematicky svébytné, nicméně řeší klíčové problémy nejpotřebnějších CS v území působnosti MAS. KA 1 a 2 řeší problematiku neformálních pečujících, a to jak z hlediska realizace jejich přímé podpory (KA 1), tak dalším síťováním a posilováním aktérů v tomto segmentu působících (KA 2); oprávněnost zařazení obou KA mj. podporuje zkušenost z předchozího projektu a navázání na získané zkušenosti. Poměrně komplexní přístup představuje KA 3 vůči dětem, žákům a jejich rodičům v sociálně znevýhodněném postavení. Aktivita nekonkretizuje MŠ a ZŠ, s nimiž je avizována kooperace (a ta bude veskrze nutná); na stranu druhou teprve práce</p>	Ano

									<p>terénního týmu určí potřebné zástupce CS k podpoře, takže byť se jedná o otevřené nastavení, je v zásadě logické a akceptovatelné. KA 4 navazuje na již realizovaný projekt. KA 5 také vychází z předchozích zkušeností. V obou případech je zřejmý principiální důvod, účel a obsah KA. Pokud je však u KA 5 zmíněna předchozí neefektivita distribuce, pak konkrétní popis procesů/mechanismů, které efektivitu zaručí, měl být uveden (nad rámec uvedeného obecného konstatování). Celkově KA mají zřejmý potenciál v území působit pro nejpotřebnější CS, pozice žadatele v území zakládá objektivní předpoklad efektivy KA, spolupracující projektoví partneři jsou relevantně zapojeni do činností dle svého odborného působení. Projektové CS budou do realizace zapojeny ve zdůvodněném rozsahu, metody a formy práce mají metodické i formální ukotvení odpovídající záměru kvalifikovaně řešit problémy a potřeby CS.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Akční plán SCLLD OPZ+ MAS Rokytná II.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005720

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 8. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt byl kvalitně zdůvodněn. Aktivita projektu jsou komplexní a mají konkrétní dopady na cílové skupiny. Žadatel zmapoval relevantní problémy cílových skupin, které byly velmi dobře popsány. Plánované intervence jsou v plné shodě s potřebami cílových skupin a reagují na aktuálně zjištěné problémy v regionu. Příčiny problémů, které jsou projektem řešeny, jsou různorodé a vzájemně provázané. Projekt reaguje na sociální a demografické změny v regionu, které vyžadují aktivní komunitní práci. Potřeby cílových skupin byly zmapovány a navázány na klíčové aktivity projektu. Plánované intervence odpovídají zjištěným potřebám vybraných cílových skupin. Žadatel vycházel ze svých poznatků z již realizovaného projektu a zapracoval je do klíčových aktivit. Projekt obsahuje 4 vhodně zvolené klíčové aktivity, které mají návaznost na zjištěné potřeby cílových skupin a uvedené aktuální problémy v regionu. Způsob realizace aktivit je velmi dobře popsán v doložené příloze. Specifika CS jsou ve formě realizace zohledněna. Silnou stránkou projektu je zapojení odborného týmu s jasně vymezenou pracovní činností ve prospěch cílových skupin. Pro specifické klíčové aktivity byli vybráni vhodní partneři s dlouholetými zkušenostmi. Rozpočet projektu je nastaven hospodárně. Použití zdrojů je efektivní. Činnost pracovníků realizačního týmu byla důkladně popsána a bude mít přímý vliv na jednotlivé cílové skupiny. Úvazky jednotlivých pracovníků jsou přiměřené vzhledem k velikostem cílových skupin a nastaveným monitorovacím indikátorům. Odměny v přímých osobních nákladech odpovídají doporučením operačního programu. Z popisu indikátorů je sice zřejmé, jak byla nastavena jejich cílová hodnota, ale nastavení indikátorů obsahuje nedostatky. Z popisu je zřejmé, jak je plánováno naplnění cílových hodnot. Splnění monitorovacích indikátorů je reálné.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

1.) HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál upravit cílovou hodnotu indikátoru na 2,155 úvazku a upravit v popisu indikátoru.

(Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS - 1.1.1.2 Komunitní pracovníci (1x úvazek 0,75+1x úvazek 0,25) + 1.1.2.1 Tým odborných poradců (expert, specialista, odb. prac., konzultant) 0,03 + 1.1.3 Sociální pracovník-Potravinová a věcná banka (úvazek 0,1) + 1.1.1.4 Pracovník v soc.slужbách-Potravinová a věcná banka (úvazek 0,4) + 1.1.1.5 Pracovní poradce/konzultant zaměstnanostní programy (úvazek 0,625).

Výše úvazku ponížena o 0,25, a to o položky 1.1.3.1 Pečující osoby (komunitní tábor pro ohrožené děti, komunitní tábor Hrotovice)-DPP-MAS a 1.1.3.2 Vedoucí pečující).

2.) HK požaduje u indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků navýšit cílovou hodnotu o 3 osoby na celkem 66 osob z důvodu navýšení počtu podpořených osob v KA 4, kdy HK požaduje zajištění podpory min. pro 8 osob a realizaci min. 5 stáží (namísto původních 5 podpořených osob a realizace 3 stáží) a úpravu popisu indikátoru.

3.) HK požaduje navýšit výstupy z KA 4 na min. 8 podpořených osob nad bagatelní podporu a min. 5 realizovaných stáží v průběhu realizace projektu. Navýšení je nezbytné upravit v popisu klíčové aktivity a v příloze č. 5 Průběžném monitoringu projektu CLLD+.

Upozornění:

U indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb místa se nejedná o průměrnou kapacitu, ale o maximální kapacitu v jeden okamžik.

Hlídní dětí je možné pouze v průběhu účasti rodičů na aktivitách projektu.

Ve výzvě není podporováno komerční zpoplatněné služby zaměřené na hlídání a vyzvedávání dětí a péči o domácnost a dětské skupiny podle zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano



					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt řeší problém, který je skutečně potřebné řešit. Aktivitu projektu jsou komplexní a mají konkrétní dopady na cílové skupiny. Žadatel zmapoval relevantní problémy cílových skupin, které byly velmi dobře popsány. Plánované intervence jsou v plné shodě s potřebami cílových skupin a reagují na aktuálně zjištěné problémy v regionu. Příčiny problémů, které jsou projektem řešeny, jsou různorodé a vzájemně provázané. Projekt reaguje na sociální a demografické změny v regionu, které vyžadují aktivní komunitní práci. Podstata projektu je zcela v souladu se zaměřením výzvy. Cílové skupiny byly detailně charakterizovány. U některých CS chybí kvantifikace v regionu. Výběr cílových skupin vychází ze zkušeností žadatele a partnerů. Potřeby cílových skupin byly zmapovány a navázány na klíčové aktivity projektu. Plánované intervence odpovídají zjištěným potřebám vybraných cílových skupin. Žadatel vycházel ze svých poznatků z již realizovaného projektu a zapracoval je do klíčových aktivit.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Předložený projekt je vnitřně konzistentní a jeho řešení má jasnou intervenční logiku. Žadatel definuje hlavní cíl projektu, na který navazují vzájemně provázané dílčí cíle. Dílčí cíle jsou formulovány konkrétně, jsou dosažitelné a jsou nastaveny měřitelným způsobem. Popsané změny dosažené realizací projektu jsou dostačujícím způsobem významné a mohou relevantním způsobem řešit formulované problémy cílových skupin projektu. Jsou též uvedena kritéria a způsoby, jak bude změna měřena a ověřována. Aktivitu projektu reflektují potřeby cílových skupin a jsou navázány na jednotlivé dílčí cíle. Projektová logika je funkční – z aktivit vyplývají výstupy, které vedou k naplnění cíle.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je nastaven hospodárně. Použití zdrojů je efektivní. Činnost pracovníků realizačního týmu byla důkladně popsána a bude mít přímý vliv na jednotlivé cílové skupiny. Úvazky	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									jednotlivých pracovníků jsou přiměřené vzhledem k velikostem cílových skupin a nastaveným monitorovacím indikátorům. Odměny v přímých osobních nákladech odpovídají doporučením operačního programu. Z popisu indikátorů je sice zřejmé, jak byla nastavena jejich cílová hodnota, ale nastavení indikátorů obsahuje nedostatky. Upozornění: U indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb místa se nejedná o průměrnou kapacitu, ale o maximální kapacitu v jeden okamžik. Podmínky realizace: HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál upravit cílovou hodnotu indikátoru na 2,155 úvazku a upravit v popisu indikátoru. (Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS - 1.1.1.2 Komunitní pracovníci (1x úvazek 0,75+1x úvazek 0,25) + 1.1.2.1 Tým odborných poradců (expert, specialista, odb. prac., konzultant) 0,03 + 1.1.3 Sociální pracovník-Potravinová a věcná banka (úvazek 0,1) + 1.1.1.4 Pracovník v soc.sloužbách-Potravinová a věcná banka (úvazek 0,4) + 1.1.1.5 Pracovní poradce/konzultant zaměstnanostní programy (úvazek 0,625) Výše úvazku ponížena o 0,25, a to o položky 1.1.3.1 Pečující osoby (komunitní tábor pro ohrožené děti, komunitní tábor Hrotovice)-DPP-MAS a 1.1.3.2 Vedoucí pečující). HK požaduje u indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků navýšit cílovou hodnotu o 3 osoby na celkem 66 osob z důvodu navýšení počtu podpořených osob v KA 4, kdy HK požaduje zajištění podpory min. pro 8 osob a realizaci min. 5 stáží (namísto původních 5 podpořených osob a realizace 3 stáží) a úpravu popisu indikátoru.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt obsahuje 4 vhodně zvolené klíčové aktivity, které mají návaznost na zjištěné potřeby cílových skupin a uvedené aktuální problémy v regionu. Způsob realizace aktivit je velmi dobře popsán v doložené příloze. Specifika CS jsou ve formě realizace zohledněna. Při oslovení CS bude čerpáno ze zkušeností z již realizovaného projektu. Činnost pracovníků realizačního týmu směřuje přímo k cílovým skupinám v jejich přirozeném prostředí. Silnou stránkou projektu je zapojení odborného týmu s jasně vymezenou pracovní činností ve prospěch cílových skupin. Pro specifické klíčové aktivity byli vybráni vhodní partneři s dlouholetými zkušenostmi. Výstup z KA 4 v podobě 5 podpořených osob a 3 realizovaných pracovních stáží v průběhu 36 měsíců realizace projektu je podhodnocený. Viz podmínka realizace. Podmínka realizace: HK požaduje navýšit výstupy z KA 4 na min. 8 podpořených osob nad bagatelní podporu a min. 5 realizovaných stáží v průběhu realizace projektu. Navýšení je	Ano

									nezbytné upravit v popisu klíčové aktivity a v příloze č. 5 Průběžném monitoringu projektu CLLD+. Upozornění: Hlídní dětí je možné pouze v průběhu účasti rodičů na aktivitách projektu. Ve výzvě není podporováno komerční zpoplatněné služby zaměřené na hlídání a vyzvedávání dětí a péči o domácnost a dětské skupiny podle zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunita regionu MAS MTJ
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005764

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 8. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt pracuje s předpokladem zájmu CS, ale nepopisuje dostatečně, jak bude jejich zapojení systematicky podporováno. HK požaduje doplnit specifikaci cílové skupiny dobrovolníků včetně strategie jejich získávání a motivace k aktivnímu zapojení.

Jako příklad dobré praxe v dřívějších projektech zmiňují zapojení terénního pracovníka, ten však není v návrhu nyní obsažen – jeho opětovné zapojení by mohlo přispět k vyšší efektivitě práce s cílovou skupinou.

Celkově projekt působí konzistentně a realisticky, přičemž přínosy pro komunitní rozvoj v území jsou zřetelné a opodstatněné.

Celková výše rozpočtu odpovídá obsahu a výstupům jednotlivých KA. Rozpočet je přehledný a srozumitelný. Je zřejmé, k jaké části aktivit jsou jednotlivé rozpočtové položky vztaženy. Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní požadovaným prostředkům a odpovídají textu KA. Připomínku má HK pouze k indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb– personál–úvazky. Do tohoto indikátoru nemají být započítány pečující osoby v komunitním klubu a na komunitních táborech, jejichž plánovaná výše zapojení činí dohromady 1,07 pracovního úvazku. HK proto doporučuje snížit hodnotu tohoto indikátoru na 1,93 pracovního úvazku.

Komunitní charakter práce je jasně doložen. V práci s CS je kladen důraz na dlouhodobé zapojení účastníků, o čemž svědčí zejména cílová hodnota indikátoru 600000 (200 osob).

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

1.) HK požaduje doplnit do žádosti o podporu CS dobrovolníci a popsat, jak s nimi bude pracováno a jak budou motivováni.

2.) HK požaduje u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb– personál–úvazky snížit hodnotu indikátoru na 1,93 pracovního úvazku. Do cílové hodnoty indikátoru se nezapočítávají pečující osoby v komunitním klubu a na komunitních táborech, ale pouze pracovní pozice v přímé práci s cílovou skupinou.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu přípraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na problém a nedostatky, které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD. Problém je věrohodně konkretizován. Vychází z vyhodnocení předchozího projektu. Je jasně analyzována příčina problému. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká. Je popsáno jak. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil a jaká byla jejich účinnost v čem a proč. V návaznosti na toto vyhodnocení jsou rozpracovány klíčové aktivity. Jsou jasně analyzovány příčiny problému. Data jsou podložena informacemi z předchozího projektu. Problémy jsou analyzovány. Je na škodu, že nebude využit terénní pracovník, který ve vyhodnocení byl úspěšný, pomáhal lidem zorientovat se v jejich situaci, nabídl vhodnou sociální pomoc a další pomoc, zprostředkoval kontakty na dostupné odborné služby v regionu. Cílové skupiny jsou adekvátní náplni projektu. Jsou vhodně vybrány s ohledem na identifikovaný problém. V projektu se počítá s dobrovolníky a s dobrovolnictvím, přičemž není stanovena CS dobrovolníci. Jak je budou získávat. Pokud jde o CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci – chybí struktura, velikost. Podmínka realizace: HK požaduje doplnit do žádosti o podporu CS dobrovolníci a popsat, jak s nimi bude pracováno a jak budou motivováni.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projektový cíl je v žádosti popsán jako podpora rodinné a komunitní stability, rozvoj přirozených mezilidských vazeb a posílení mezigenerační soudržnosti v rámci komunity regionu Moravskotřebovsko a Jevíčko. V dalším textu žadatel dovozuje relevantním způsobem založení cíle na metodice SMART. K vyjádření k měřitelnosti užívá sice spíše kvantifikované výstupy z projektových KA, nicméně celkově z žádosti jasně vyplývá zájem o faktický dopad realizovaných činností na zapojené CS. Konkrétní cíle projektu jsou blíže rozvedeny v přílohách, vč. vztahu cílů k jednotlivým KA. Z formulace cílů je zřejmé, jaká změna má být realizací projektu dosažena, a že tato změna bude pro CS významná. Cíle jsou vzájemně provázané a obsah KA je zvolen vhodně ve vztahu k	Ano

									potřebám CS. Zvolené KA představují nástroje pro řešení jejich problémů. Co se týká popisu očekávaných změn, jedná se spíše o uvedení žádoucího cílového stavu v identifikovaných oblastech, aniž by bylo přesně definováno, jak bude změřen konkrétní posun, dosažený projektem. Nicméně je zřejmé, že projekt přinese významné obohacení CS a oživení komunity v regionu, a to zejména zajištěním pravidelných volnočasových aktivit pro děti, podporou prevence negativních jevů v rodinách, posílením sousedských vztahů a zapojením různých generací v rámci projektových aktivit. Lze předpokládat, že v závěru projektu bude k dispozici dostatek nezávislých dat, která umožní ověřit naplnění cílů a vyhodnocení přínosu pro CS. Management rizik je zpracován na velmi dobré úrovni, vč. vyjádření pravděpodobnosti výskytu a závažnosti dopadu jednotlivých rizik.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žádost je založena na efektivním způsobu využití požadovaných zdrojů. Celková výše rozpočtu odpovídá obsahu a výstupům jednotlivých KA a délce realizace projektu. Rozpočet je přehledný a srozumitelný, je zřejmé, k jaké části aktivit jsou jednotlivé položky vtaženy. Výše zapojení jednotlivých členů RT je v textu KA jasně popsána a zdůvodněna. Navržené mzdy odpovídají cenám obvyklým. Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní požadovaným prostředkům. Indikátory mají dostatečně podrobné popisy vypovídající o tom, jak byly vypočteny jejich cílové hodnoty. Údaje uvedené v popisech odpovídají obsahu KA a naplánovaným výstupům. Pozitivní jsou poměrně vysoké hodnoty indikátorů, zejména klíčového indikátoru 600000 (200 osob s podporou vyšší než 40 hodin, dle popisu se zcela reálným naplněním). Rovněž ostatní indikátory mají naplánovány poměrně vysoké cílové hodnoty. Připomínku má HK k indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb– personál–úvazky. Do tohoto indikátoru nemají být započítány pečující osoby v komunitním klubu a na komunitních táborech, jejichž plánovaná výše zapojení činí dohromady 1,07 pracovního úvazku. Viz stanovená podmínka realizace. Podmínka realizace: HK požaduje u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb– personál–úvazky snížit hodnotu indikátoru na 1,93 pracovního úvazku. Do cílové hodnoty indikátoru se nezapočítávají pečující osoby v komunitním klubu a na komunitní táborech, ale pouze pracovní pozice v přímé práci s cílovou skupinou.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	KA jsou v žádosti a přílohách velmi dobře popsány. Jednotlivé KA se vhodně doplňují a u všech je uvedena doba realizace. Náklady na KA jsou přehledně uvedeny, odpovídají jejich náplni a výstupům. Pozitivní také je, že žadatel se zamýšlí nad pokračováním či transformací jednotlivých KA po skončení realizace projektu. V koncepci KA je kladen důraz na využití zkušeností z minulého projektu. Náplní KA1 je provoz komunitního dětského klubu, založeného v prvním projektu k vyřešení nedostatečné kapacity školní družiny v ZŠ Jevíčko. Na aktivitách klubu se bude podílet různá komunita, využita bude i předchozí spolupráce se spolky v regionu. Součástí činnosti klubu bude podpora rodin se specifickými problémy. Obsah KA2 umožňuje zachovat kontinuitu práce s dětmi v prázdninových měsících organizací 12 turnusů komunitních venkovských příměstských táborů. Je zde popsán jejich cíl, zaměření i obsah. KA3 zahrnuje komunitní výchovně vzdělávací aktivity v regionu (min. 30 akcí, z nichž min. 15 bude určeno seniorům). Podrobný popis práce s CS je uveden v přílohách žádosti. Je zde doloženo, čeho žadatel během realizace prvního projektu dosáhl, jaké využil metody a postupy, v které oblasti se zvláště zlepšila situace CS apod. Komunitní charakter práce je jasně doložen. Popis zapojení CS do projektových aktivit se věnuje pěstování motivace účastníků, způsobu jejich oslovení a výběru. Žadatel využije osobní kontakty a zkušenosti z předchozího projektu a přizpůsobí aktivity potřebám CS tak, aby pro ně byly atraktivní a srozumitelné. Věnuje se i mezigeneračním aktivitám, které posílí sociální vazby. Komunitní pracovníci budou podporovat aktivizaci komunity a posílení vnitřní motivace účastníků. V práci s CS je kladen důraz na dlouhodobé zapojení účastníků, o čemž svědčí zejména vysoká cílová hodnota indikátoru 600000 (200 osob).	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-----------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor



## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora komunitního života a služeb na území MAS
Moravská cesta II.	
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005717

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 8. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá MAS Moravská cesta z.s. spolu s dvěma projektovými partnery s finančním příspěvkem. Jedná se o navazující projekt na realizaci ve výzvě 008 OPZ+. KA reagují na 3 segmenty a projektové CS, přičemž se jedná o problémy v území podstatné a k řešení adekvátní, resp. žádané a žádoucí.

Absentují data a podklady z externích dokumentů a analýz. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně a odpovídají řešeným problémům. V rámci popsaného absentuje kvantifikace CS a alespoň rámcová situační analýza. Specifické problémy cílových skupin jsou adekvátně popsány, stejně jako způsoby jejich uspokojování. Žadatel zaměřuje cíle projektu s cíli plánovaných klíčových aktivit (viz. příloha č. 3 PŽ). Zvolené klíčové aktivity mohou být nástrojem pro řešení formulovaných problémů CS.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnocících kritériích.

Krácení rozpočtu není požadováno.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

1. HK požaduje zvýšení hodnoty indikátoru 551022 na 1 a doplnění relevantního popisu (v projektu jsou zakomponovány aktivity, které jsou v indikátoru adekvátní k vykazání - jedná se o klíčovou aktivitu komunitní tábory).
2. HK požaduje k indikátorům 622002 a 679001 uvést relevantní popis (stávající obsah z kontextu projektu nelze mít za stoprocentně jednoznačný). HK požaduje uvést text: Bude sledováno v průběhu

realizace.

3. HK požaduje doplnit popis výchozí a cílové hodnoty indikátoru 670031 (popis není doplněn).

4. HK požaduje u indikátoru 805000 snížit cílovou hodnotu na 0, je nerelevantní.

Upozornění HK k pozicím koordinátorů (položky 1.1.1.1-3):

(a) z přímých osobních nákladů nelze financovat aktivity typu organizace vzdělávacích programů pro členy projektového týmu, účast na konferencích a workshopech a dalších uváděné v náplni práci (příloha žádosti), které nejsou evidentní součástí KA;

(b) dohled nad činností administrativních pracovníků, příprava podkladů pro zprávy o realizaci spadá pod paušální sazbu, obdobné činnosti nelze financovat z přímých osobních nákladů

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano



opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům strategie CLLD a jsou doloženy zejména výstupy z předchozí realizace projektu a v příloženém dokumentu Vyhodnocení AP deklarovanými rozhovory s poskytnutou zpětnou vazbou. Žadatel analyzuje příčiny problému a dopady na CS. Opírá se zde zejména o vlastní empirické poznatky. Absentují data a podklady z externích dokumentů a analýz. Jsou popsány stávající způsoby řešení, včetně jejich účinnosti. Žadatel předpokládá do projektu zapojit CS Neformálně pečující, Osoby pečující o malé děti a Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně a odpovídají řešeným problémům. V rámci popsaného absentuje kvantifikace CS a alespoň rámcová situační analýza. Specifické problémy cílových skupin jsou adekvátně popsány, stejně jako způsoby jejich uspokojování.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V žádosti vymezen hlavní cíl projektu, avizovány jsou také tzv. propojené cíle. Cíle jsou pak také přiřazeny k jednotlivým KA. Formálně se jedná o poměrně nekonzistentní nastavení, cíle v žádosti měly být jasně a přehledně nastaveny tak, jako v příloze ke KA (tj. u KA), měla být představena jednotná hierarchie cílů. Na stranu druhou v záložce projektové žádosti k cílům není popisován rozdílný obsah od přílohy ke KA a tam uváděným cílům. Ve všech předložených formulacích se nejedná výhradně o správně naformulované cíle, protože někdy je jako cíl avizována aktivita; tj. ne vždy je uvedeno, čeho bude dosaženo (cíle, cílový stav), ale co se uskuteční (aktivita, tj. cesta/způsob k dosažení určitého cíle); jedná se o metodickou záměnu. Měřitelná kritéria jsou u cílů nastavena metodicky nesprávně. Žadatel uvádí počet turnusů, počet podpořených osob/klientů, počet výdejů: žádný z těchto údajů však nedefinuje kvalitativní ani kvantitativní ukazatel cílové změny. Jsou vymezeny některé informační a datové zdroje u KA. Avizován je monitoring i evaluace. Byť se nejedná o výčet úplný a zcela kompletní, ani specificky vymezující nutné metodické podklady a	Ano

									výstupy práce s CS, základ je to v zásadě akceptovatelný. Bude nutno věnovat významnou pozornost preciznímu doložení nejen základních informací k obsahu a rozsahu KA, ale i jejich efektům pro CS, prostor k tomu mají jak evaluátor a PM avizování z paušální sazby v kooperaci a s podporou ostatních odborných pracovníků RT projektu.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet projektu bude čerpán žadatelem a dvěma partnery s finančním příspěvkem; jejich podíl na celkových způsobilých výdajích (CZV) je nastaven v souladu s výzvou. Celková výše rozpočtu nepřekračuje maximální výši CZV MAS tak, jak uvádí příloha č. 8 výzvy 03_25_084. V rámci přímých osobních výdajů je vymezeno 5 rozpočtových položek v pracovních smlouvách (kapitola 1.1.1) a 2 položky v DPP (kapitola 1.1.3). U jednotlivých KA jsou uvedeny některé výdaje hrazené z paušálu, detail projektového a finančního manažera obsahují informace v samostatné příloze k RT. V popisu nákladů KA je metodicky nesprávně uveden pojem nepřímých nákladů: projekt musí respektovat podmínky využití paušální sazby. K pozici koordinátora projektu je uveden detail v příloze žádosti k RT, kupodivu to není provedeno vůči ostatním pozicím vymezeným v rámci přímých osobních nákladů v rozpočtu projektu. Nicméně jejich zapojení je v zásadě zřejmé, specifická a odbornost jejich zapojení zakládají popisy jednotlivých KA. Upozornění HK k pozicím koordinátorů (položky 1.1.1.1-3): (a) z přímých osobních nákladů nelze financovat aktivity typu organizace vzdělávacích programů pro členy projektového týmu, účast na konferencích a workshopech a dalších uváděné v náplni práce (příloha žádosti), které nejsou evidentní součástí KA; (b) dohled nad činností administrativních pracovníků, příprava podkladů pro zprávy o realizaci spadá pod paušální sazbu. Ceny jednotek rozpočtových položek odpovídají doporučeným sazbám. Mzda v položce rozpočtu 1.1.1.5 je bezdůvodně nižší než u položky 1.1.1.4 (v obou případech se jedná o sociální pracovníky v rámci jedné organizace, Charita Šternberk) a je nastavena pod dolním limitem doporučení k příslušné pozici v OPZ+. Jako celek je rozpočet adekvátní, není nadhodnocen, jeho krácení není navrženo. Indikátor 551022 má hodnotu 0. Toto nastavení není relevantní, neboť v projektu jsou evidentně zakomponovány aktivity, které jsou v indikátoru adekvátní k vykazání. Jedná se minimálně o 1 aktivitu, a to pod KA 1: komunitní tábory. HK požaduje zvýšení hodnoty indikátoru na 1 a doplnění relevantního popisu. K indikátorům 622002 a 679001 je třeba uvést relevantní popis, tzn.</p>	Ano

									nahradit stávající, protože jeho obsah z kontextu projektu nelze mít za stoprocentně jednoznačný. HK požaduje uvést text: Bude sledováno v průběhu realizace. Indikátor 670021 má hodnotu 20, ta je popsána jednoznačně, je relevantní. Indikátor 670031 má hodnotu 0,950. Popis hodnoty není uveden, není tedy zřejmé, co obsahuje a jak byla vypočtena. HK požaduje doplnit popis výchozí a cílové hodnoty indikátoru 670031. Indikátor 670102 má hodnotu 158, ta je vysvětlena, její plnění jako minimální závazné je prostřednictvím KA možné. Podmínky realizace: 1. HK požaduje zvýšení hodnoty indikátoru 551022 na 1 a doplnění relevantního popisu (v projektu jsou zakomponovány aktivity, které jsou v indikátoru adekvátní k vykázání - jedná se o klíčovou aktivitu komunitní tábory) 2. HK požaduje k indikátorům 622002 a 679001 uvést relevantní popis (stávající obsah z kontextu projektu nelze mít za stoprocentně jednoznačný). HK požaduje uvést text: Bude sledováno v průběhu realizace. 3. HK požaduje doplnit popis výchozí a cílové hodnoty indikátoru 670031 (popis není doplněn). 4. HK požaduje u indikátoru 805000 snížit cílovou hodnotu na 0 z důvodu nerelevantnosti. Upozornění HK k pozicím koordinátorů (položky 1.1.1.1-3): (a) z přímých osobních nákladů nelze financovat aktivity typu organizace vzdělávacích programů pro členy projektového týmu, účast na konferencích a workshopech a dalších uváděné v náplni práci (příloha žádosti), které nejsou evidentní součástí KA; (b) dohled nad činností administrativních pracovníků, příprava podkladů pro zprávy o realizaci spadá pod paušální sazbu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity projektu jsou popsány srozumitelným způsobem. Každá z KA v rámci přílohy č. 3 PŽ stanovený výstup, rámcovým způsobem je popsána i samotná realizace KA. Dílčí nedostatek zde představuje absence bližšího určení míst realizace KA, či absence podrobnějšího harmonogramu realizace jednotlivých KA. Aktivity mají převážně vhodnou časovou dotaci (36 měsíců) s přihlédnutím k potřebám CS a s ohledem na dosažení kvalitních výstupů. Rizika realizace projektu a zmírnění jejich dopadu jsou popsána dostačujícím způsobem. Práce s CS je popsána standardním způsobem. Zapojení cílových skupin odpovídá charakteru aktivit.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Spojujeme generace i komunity MAS Střední Haná
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005670

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 8. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Z žádosti je zřejmý obsah celého projektu, způsob jeho realizace a jeho výstupy. S ohledem na zkušenosti žadatele s realizací předchozího projektu, lze předpokládat naplnění projektových aktivit a výstupů.

Slabinou žádosti je často užívaný obecný popis zahrnující mnohdy prázdné fráze (viz např. popis KA3 v samotné žádosti). Z žádosti díky chybějícím konkrétnějším informacím není jasné, zda realizace projektu přispěje ke změnám, které žadatel předpokládá u podpořených osob a nakolik bude projekt celkově přínosný v oblasti soc. začleňování.

Hodnotící komise schvaluje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Řešené problémy, jejich příčiny a dopady jsou v žádosti obecněji vymezené. Žadatel navazuje na podporu v předchozím projektu a je zřejmé, že má o situaci v regionu přehled. Nepopisuje však konkrétněji potřebnost realizace jednotlivých aktivit vzhledem ke zkušenostem s předchozími způsoby řešení – např. chybí podrobnější zdůvodnění potřebnosti podpory táborů ze strany žadatele (není např. zřejmé, zda by se neuskutečnily s totožnou účastí tábory i bez zapojení žadatele). Žadatel volí relevantní cílové skupiny s ohledem na zvolené projektové aktivity. Není doložena podrobnější analýza CS, potřeby CS jsou spíše naznačeny a není tak vždy ani jednoznačná vazba projektu na potřeby CS. Projekt je zasazen do širšího regionálního kontextu, plánovaná podpora by měla navazovat na činnost dalších subjektů v regionu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu nejsou vymezeny nejšťastněji – žadatel za cíle neoznačuje konkrétní a měřitelné změny, ke kterým dojde u podpořených osob. Z různých míst žádosti však lze odvodit předpokládané změny, ke kterým má u CS dojít a zároveň u jednotlivých aktivit žadatel uvádí měřitelné výstupy. Naplnění samotných cílů tak bude obtížné vyhodnotit, žadatel bude schopen doložit spíše dosažení výstupů a naplnění realizace aktivit. Žadatel počítá min. u části aktivit s evaluací, nepřibližuje však konkrétní způsob vyhodnocení změn u podpořených osob (a z popisu není jasné, zda se nebude opět soustředit hlavně na vyhodnocení toho, zda byly dosaženy výstupy a indikátory, ale zaměřil se i na vyhodnocení konkrétních změn u podpořených osob). Z žádosti není zřejmé, zda realizace projektových aktivit povede k naplnění cílů, resp. předpokládaných změn u CS. Není např. jasné, zda se projektem podaří “prolomit” soc. izolaci osob z CS senioři. Z vyhodnocení předchozího projektu vyplývá, že se žadatelovi v této oblasti dařilo pouze částečně. Žadatel přitom v návazném projektu plánuje činnosti opakovat a není jasné, zda realizace aktivit nyní požadované změny u CS přinese.	Ano

7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Rozpočet je srozumitelný, položky odpovídají obsahu projektu, je možné je přiřadit k jednotlivým aktivitám. Kalkulace jednotlivých nákladů v rámci dalšího popisu žádosti odpovídá nastavení rozpočtu, i když není popis proveden nejsrozumitelněji (orientaci zhoršuje zbytečný opakovaný popis mezd jednotlivých pozic v “základní” výši a následné uvedení výše mezd navýšených, které jsou pak zahrnuty do rozpočtu). Žadatel dodržuje doporučené limity výše mezd. Indikátory obsahují srozumitelný popis a stanovené hodnoty tomuto popisu odpovídají. Reálnost dosažení stanovených hodnot indikátorů nelze vždy jednoznačně posoudit, žadatel se však při jejich stanovení odvolává na zkušenosti s předchozí realizací aktivit a jejich dosažení by tedy mělo být reálné	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity jsou dostatečně popsány, je jasný obsah a rozsah plánovaných činností, z popisu lze odvodit i harmonogram aktivit. Dále je jasné, kdo se na realizaci aktivit bude podílet. Z popisu naopak není zřejmé odlišení a vzájemná návaznost aktivit – zejména u KA 2 – 4. Aktivity mají stanoveny výstupy, které by měly být realizací naplněny. Z žádosti není jasné, zda realizace aktivit povede také k dosažení předpokládaných změn u podpořených osob. Žadatel počítá se způsobem zapojení osob CS, který odpovídá charakteru CS. Není ale již zřejmé, zda je způsob zapojení vhodně zvolen vzhledem k předpokládaným dopadům projektu (není jasné, zda jsou vhodně navrženy činnosti, které mají vést k aktivizaci CS seniorů a celé komunity – viz výše). Vzhledem k předchozím zkušenostem žadatele by mělo dojít k odpovídajícímu zapojení osob.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

