

Detail hodnocení

Název projektu	Sociální začleňování a psychosociální podpora v regionu MAS
Blaník	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005817

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel identifikoval dva problémy, popisuje příčinu těchto problémů, uspokojivě je žadatelem řešena argumentace potřebnosti řešení těchto problémů v území. CS jsou vybrány vhodně a logicky vzhledem k popsáním problémům v území, kvantifikace CS, zmapování CS ale není optimální. Ani cíle nejsou formulovány, identifikovány v optimální podobě, uvedené cíle projektu popisují nástroje pro dosažení cílů, nikoli cíle samotné. Chybí kvantifikované vyjádření kvalitativních změn, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky realizaci projektu. I přes výtky k cílům projektu mohou být aktivity projektu vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů a potřeb CS.

Aktivity jsou popsány v základní, ale dostačující míře detailu a podrobnosti. Aktivity věcně logicky navazují na popsanou potřebnost projektu, na vymezení problémů CS a na cíle projektu.

Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný, je kvalitně zpracovaný. Lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.

Hodnota indikátoru 670031 je uvedena nesprávně, uveden by měl být součet úvazků členů RT v přímé práci s CS. Z popisu náplně práce koordinátora KA 2 není zřejmé, že by mimo vyřizování dokumentace s účastníky byl v přímé práci, hodnota indikátoru tedy bude změněna na 2,34.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínka HK:

HK požaduje, aby nastavena cílová hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál byla snížena na 2,34 (rozsah úvazků členů RT v přímé práci s CS: Komunitní pracovníci 1-3 celkem 1,0 úvazek; externí experti 1325 hodin, tj. 0,24; case manager 0,70; psycholog 0,4, celkem tedy 2,34. Úvazek koordinátora KA 2 nebude započten).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Problém je žadatelem popsán, je uveden strukturovaně, žadatel identifikuje dva problémy, které zamýšlí řešit v rámci projektu, popisuje také příčiny problému. Uvedený první problém byl řešen v předchozím projektu, potřebnost pokračovat v řešení tohoto problému nastavenými aktivitami je argumentována pokračující potřebností a doložena vyhodnocením realizace AP. Druhý řešený problém (duševní zdraví a mládeže) dokládá žadatel základní situační analýzou, provedl dotazníkové šetření na školách v této oblasti a dokládá výrazný a neřešený problém zhoršujícího se duševního zdraví u dětí a mládeže v ČR. Jedná se o problém, který je třeba řešit, podle základního zmapování žadatele tento problém není dosud v území uspokojivě řešen (chybí terénní sociální pracovníci, dětští i školní psychologové a sociální pedagogové). Popsány jsou charakteristiky čtyř CS, ty jsou vybrány vhodně a logicky vzhledem k popsaným problémům v území. Kvantifikace CS není optimální, u CS Neformální pečující vlastně není uvedena, žadatel se omezil na uvedení počtu osob, které pobírají příspěvek na péči a tvrzení, že velikost CS je složité zjistit. Kvantifikace CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci není zaměřena na řešenou problematiku, tedy na duševní zdraví dětí, mládeže, mladých dospělých.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cílem projektu je řešení problémů spojených se stárnutím populace, zvyšování osamělosti seniorů včetně osob se zdravotním postižením a zhoršující se duševní zdraví dětí a mládeže a zajištění včasné odborné podpory. Cíle projektu jsou definovány se zaměřením na popis realizovaných aktivit pro zapojené cílové skupiny. Je zřejmá návaznost cílů s popisem klíčových aktivit a samotné klíčové aktivity naplňují cíle projektu. Taktéž definované cíle jsou v souladu se strategií regionu MAS Blaník, avšak postrádají popis očekávaného zlepšení stavu. Evaluace je jednou z klíčových částí projektu a pozitivně je tak HK v tomto kontextu hodnocen přiložený formulář způsobu evaluace projektových aktivit včetně souhrnu evaluace z	Ano

									předchozího realizovaného projektu. Popis cílů je tak formulován srozumitelně, je zřejmé, jaké aktivity a v jakém rozsahu a kde se budou realizovat. Je zřejmé zapojení cílové skupiny a aktivity projektu reflektují na jejich potřeby. Popis klíčových aktivit je v souladu s definovanými cíli a potřebami cílových skupin. Intervenční logika projektu je tak zachována.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný, je kvalitně zpracovaný. Všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám, uveden je konkrétní úvazek členů RT podílejících se na realizaci konkrétních aktivit. Lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. HK upozorňuje žadatele, že jsou v náplni práce koordinátora projektu uvedeny některé činnosti, které spadají nebo mohou spadat do paušálu nebo jsou mimo časový rámec realizace projektu (udržitelnost projektu v území, publicita projektu v regionu i mimo něj), toto bude kontrolováno dále v průběhu realizace projektu. Stanoveny jsou cílové hodnoty indikátorů 551022, 600000, 670021, 670031, 670102. Žadatel neuvádí rozsah, intenzitu práce s jednotlivými osobami z CS, jeho rozdělení podpořených osob mezi indikátory 600000 a 670102 se neopírá o popis aktivit projektu a jejich rozsah, rozsah práce s CS, ale pouze o dosavadní zkušenosti. Hodnota těchto indikátorů je v souladu s výstupovými daty o počtu podpořených osob v cílech projektu. Hodnota indikátoru 670031 je uvedena nesprávně, uveden by měl být součet úvazků členů RT v přímé práci s CS. Z popisu náplně práce koordinátora KA 2 není zřejmé, že by mimo vyřizování dokumentace s účastníky byl v přímé práci, hodnota indikátoru tedy bude změněna na 2,34. Podmínka HK:HK požaduje, aby nastavena cílová hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál byla snížena na 2,34 (rozsah úvazků členů RT v přímé práci s CS: Komunitní pracovníci 1-3 celkem 1,0 úvazek; externí experti 1325 hodin, tj. 0,24; case manager 0,70; psycholog 0,4, celkem tedy 2,34. Úvazek koordinátora KA 2 nebude započten).	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity jsou popsány srozumitelně, v základní, informačně chudé, ale dostačující míře detailu a podrobnosti. Aktivity věcně logicky navazují na popsanou potřebnost projektu, na vymezení problémů CS a na cíle projektu. Aktivity jsou přínosné a potřebné, odpovídají reálným potřebám cílových skupin. Uvedeny jsou cíle aktivit, je	Ano

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?									zřejmé, kdo bude aktivity realizovat, popsány jsou v příloze také konkrétně náplně práce členů RT. V KA 1 je uvedena typologie akcí i jejich četnost. Uvedeny nejsou pak podrobnější informace o konkrétním průběhu aktivit, o účasti na nich, o zapojení externích expertů běžném provozu. Informace o dosavadním fungování KC ale přináší vyhodnocení realizace AP. Popis KA2 je srozumitelný, ale pouze základní, bez uvedení způsobu, kritérií pro výběr zapojených osob do aktivity, o průběhu depistáže, o rozsahu podpory pro jednotlivé osoby z CS, o intenzitě, časovém rozsahu práce s CS, pracovní době atp. Způsob a rozsah zapojení CS je tedy popsán pouze velmi základně, rámcově. Jako konkrétní výstup aktivity je uveden pouze celkový počet podpořených osob. Riziko projektu spatřuje HK ve faktu, že žadatel bude teprve hledat psychologa, což může být vzhledem k jejich nedostatku problematické. Žadatel ovšem na toto riziko sám upozorňuje.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora pečujících osob a rodin v území působnosti MAS
Třeboňsko	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005860

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předložil dobře zpracovanou žádost o dotaci, s nedostatky v oblasti stanovení cílů a indikátorů, viz příslušná kritéria. Předmětem projektu je podpora neformálně pečujících a rodin s dětmi v území MAS Třeboňsko. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt realizovaný v rámci výzvy č. 008. Potřebnost projektu vychází z priorit Akčního plánu MAS pro OPZ+ strategie CLLD a ze zkušeností z realizace aktuálního projektu a jeho evaluace. Obecnější popis problému a jeho příčin v žádosti o dotaci je doplněn přílohami s podrobnými analýzami potřeb hlavních cílových skupin. Cílové skupiny jsou zvoleny široce, ale adekvátně řešenému problému a klíčovým aktivitám, jsou v souladu s výzvou. Hlavní cíle, které žadatel formuluje jsou obsahově adekvátní záměru projektu, definovány jsou obecně. Změny, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou definovány komplexně a výstižně. KA jsou vhodně zvoleny, intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Rozpočet je provázaný s klíčovými aktivitami. Nastavení indikátorů vykazuje nedostatky.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje:

1. Nastavit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na 3 a upravit komentář (komunitní setkávání pro neformální pečující v KA 4, tematické komunitní akce pro rodiče a rodiny v KA 5 a komunitních setkání v KA 6)
2. Nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb-personál na 2,33 a upravit komentář (součet přepočtených úvazků sociálních, komunitních a odborných pracovníků, pol. Rozpočtu 1.1.1.2, 1.1.1.3, 1.1.1.4, 1.1.3.1 a 1.1.3.2)
3. Nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na 180 a upravit komentář (90 zapojených rodičů (KA 5) a dalších 90 osob z cílové skupiny pečující osoby nebo osoby

se zdravotním postižením (KA 3)).

4. Stanovit cílovou hodnotu indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) na 0 a vymazat komentář.

5. Upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 231 na 0.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Předmětem projektu je podpora neformálně pečujících a rodin s dětmi v území MAS Třeboňsko. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt realizovaný v rámci výzvy č. 008. Potřebnost projektu vychází z priorit Akčního plánu MAS pro OPZ+ strategie CLLD a ze zkušeností z realizace aktuálního projektu a jeho evaluace. Evaluace a její výsledky jsou dobře popsány v příloze Vyhodnocení realizace Akčního plánu, navazující projekt reflektuje zjištění a identifikované potřeby. Obecnější popis problému a jeho příčin v žádosti o dotaci je doplněn přílohami s podrobnými analýzami potřeb hlavních cílových skupin, ve kterých nechybí situační analýza, práce s demografickými daty i dostupnost dalších a návazných služeb. Spolupráce se subjekty působícími v regionu je popsána v příloze Vyhodnocení realizace AP, součástí obou projektů (z výzvy 008 i navazujícího) je komunitní plánování a síťování. Cílové skupiny jsou zvoleny široce, ale adekvátně řešenému problému a klíčovým aktivitám, jsou v souladu s výzvou. Podrobně jsou rozpracovány hlavní cílové skupiny Neformální pečující, Osoby pečující o malé děti a Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci díky přiloženým analýzám potřeb těchto CS, stručně jsou definovány také ostatní CS (Osoby se zdravotním postižením, Senioři a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb...), u těchto však chybí uvedení jejich velikosti. Žadatel v rámci vyhodnocení akčního plánu provedl evaluaci založenou na rozhovorech s příslušníky hlavních cílových skupin, ze kterých vyplývá, že má ověřený zájem CS o účast v navazujícím projektu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou definovány správně, i když některé dílčí cíle jsou zaměněny s aktivitami. Cíle bude obtížné měřit a ověřit jejich naplnění, ale žadatel nad rámec cílů projektu stanovuje i cíle jednotlivých KA, které budou lépe ověřitelné. Změna, které by mělo být realizací projektu dosaženo, je popsána a je dostatečně významná a reálná. Žadatel se sice zmiňuje o evaluaci (v indikátorech a v náplni práce koordinátora projektu), ale tato není blíže nikde popsána, tedy není	Ano

									jasné, co by mělo být evaluováno. Kvantitativní ukazatele (počet realizovaných aktivit a podpořených osob) jsou popsány detailně a bude možné ověřit jejich naplnění. KA jsou nastaveny v souladu s výzvou, jsou popsány velmi dobře, je doložena jejich vzájemná vazba a tvoří logický celek, který má potenciál účinně podpořit CS a vést k naplnění cílů i indikátorů.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet je kvalitně provázaný s KA, je zřejmé, jak byly stanoveny úvazky RT, rozpočet je s ohledem na rozsah aktivit a množství podpořených osob efektivní a hospodárný. Jednotkové mzdy jsou nastaveny v souladu s tabulkou obvyklých mezd. Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 551022, 600000, 670021, 670031, 670102 a 805000, což je s ohledem na zaměření projektu většinově adekvátní, je zřejmé, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu, pouze nejsou rozlišeny plánované počty podpořených neformálních pečujících a OZP. Nastavení indikátorů vykazuje nedostatky. Podmínky realizace:1) HK požaduje nastavení indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na cílovou hodnotu 3 (komunitní setkávání pro neformální pečující v KA 4, tematické komunitní akce pro rodiče a rodiny v KA 5 a komunitních setkání v KA 6).2) HK požaduje nastavení indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb-personál na hodnotu 2,33, tak aby odrážel součet přepočtených úvazků sociálních, komunitních a odborných pracovníků.3) HK požaduje nastavení indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 180, v příloze Vyhodnocení realizace AP je uvedeno, že se počítá s nebagatelní podporou 40 a bagatelní podporou 50 neformálních pečujících, v rámci indikátoru je tedy plánována podpora 10 OZP a seniorů, toto číslo je podhodnocené s ohledem plánovanou podporu 90 neformálních pečujících, je tedy požadováno navýšení počtu OZP a seniorů na 40 osob. Adekvátně bude upraven také popis hodnot u těchto indikátorů. Upozornění: U KA 5 je uvedena podpora min. 120 osob, následně je však v indikátorech počítáno s podporou 130 osob, nicméně s ohledem na nastavení aktivit a realizačního se jeví indikátory jako dosažitelné a není požadována úprava v této souvislosti.4) HK požaduje vynulování cílové hodnoty indikátoru 805000. Evaluce není v projektu blíže popsána a není jasné, co by mělo být jejím obsahem. Dosažení cílových hodnot indikátorů po úpravách je s ohledem na nastavení aktivit, délky realizace a realizačního týmu reálné. 5) HK dále požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek –</p>	Ano

									Celkem počet podpořených osob z 231 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel navrhl 6 klíčových aktivit, které jsou mezi sebou adekvátně provázané. Po obsahové stránce jsou popsány velmi stručně v žádosti o dotaci, přitom zejména u komplexnějších aktivit jako KA3 - 5 by bylo vhodné doplnit podrobnější popis v příloze žádosti o dotaci, mnoho informací však lze nalézt v příloze s popisem jednotlivých pozic projektu. U KA jsou uvedeny místa realizace, četnosti/počty plánovaných akcí či setkání, jejich časové dotace i kapacity a plánované počty podpořených osob, kromě KA3 jsou definované také způsoby evidence a dokladování klíčových aktivit. Náklady jsou přiřazeny adekvátně a KA jsou tak propojeny s rozpočtem, uvedená představa o čerpání paušálu je však velmi vágní. Podrobně a přehledně je v příloze žádosti o dotaci uvedeno rozložení realizačního týmu mezi aktivity a časový harmonogram včetně týdenního rozložení provozních dob. Z popisu aktivit je zřejmé zapojení CS v průběhu celé realizace projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Sociální začleňování v MAS Česká Kanada 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005896

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	5
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na řešení potřeb neformálních pečujících, osob se zdravotním, mentálním a duševním znevýhodněním, a osob s problémem závislosti na území MAS Česká Kanada. Popis problematiky se opírá o informace z mapování potřeb v území i z obecně dostupných ověřitelných zdrojů. Potřebnost projektu je doložena zejména přílohou Vyhodnocení realizace akčního plánu. Cílové skupiny Neformální pečující, Osoby ohrožené závislostmi, Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou jejich potřeby, cílové skupiny jsou kvantifikovány, počet zapojených osob v projektu je významný pro řešení problematiky v území. Projekt naplňuje cíle Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Česká Kanada. V projektu budou realizovány 3 klíčové aktivity, každá je zaměřena na řešení potřeb konkrétní cílové skupiny. Realizace aktivit a dosažení výstupů může vést k naplnění očekávaných změn. Průběh realizace klíčových aktivit je po věcné stránce popsán, uvedeny jsou dílčí kroky i činnosti, které budou v aktivitách realizovány. Počty účastníků klíčových aktivit jsou stanoveny, odpovídají rozsahu aktivit a kapacitě týmu. Způsob zapojení cílových skupin odpovídá jejich charakteristice, průběh podpory účastníků je v jednotlivých aktivitách popsán. Popis indikátorů vykazuje dílčí nedostatky. Celkově je projekt proveditelný.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje:

1. Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 3,6 úvazku pracovníků v přímé práci a doplnit relevantní komentář k indikátoru.
2. Upravit cílovou hodnotu indikátoru 805000 na 0.
3. Upravit cílovou hodnotu indikátoru 600000 na 131 (započítat sociálního pracovníka, který obdrží podporu v rámci v rámci zákonného vzdělávání), v souvislosti s tím přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního

začleňování.

4. Doplnit relevantní komentáře k indikátorům 600000 a 670102.
5. Sjednotit názvy položek 1.1.1.1 Manažer projektu 1 a 1.1.1.2 Manažer projektu 2 podle popisu klíčových aktivit a popisu realizačního týmu na 1.1.1.1 Koordinátor projektu 1 a 1.1.1.2 Koordinátor projektu 2.
6. Upravit přílohu č. 6 – údaje o sociální službě – doplnit identifikátor služby, v části plánované náklady služby doplnit odkaz na pol. rozpočtu v ISKP+ (1.1.1.3), zaškrtnout spolufinancování 5 %.
7. V souvislosti se započtením podpory sociálního pracovníka OSP v rámci zákonného vzdělávání do indikátorů přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	NR	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na řešení potřeb neformálních pečujících, osob se zdravotním, mentálním a duševním znevýhodněním, a osob s problémem závislosti na území MAS Česká Kanada. Popis problematiky se opírá o informace z mapování potřeb v území, částečně i z obecně dostupných ověřitelných zdrojů. Poptávka po řešení problémů zvolených cílových skupin vyplývá z dokumentace dosud realizovaných aktivit, potřebnost projektu je doložena zejména přílohou Vyhodnocení realizace akčního plánu. Cílové skupiny Neformální pečující, Osoby ohrožené závislostmi, Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou potřeby cílových skupin, cílové skupiny jsou kvantifikovány, počet zapojených osob v projektu je významný pro řešení problematiky v území. Projekt naplňuje cíle Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Česká Kanada. HK požaduje:V souvislosti se započtením podpory sociálního pracovníka OSP v rámci zákonného vzdělávání do indikátorů požadujeme přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu po tematické stránce korespondují s řešenou problematikou, chybí jim však jasná struktura a kvantifikace. Míru očekávaných změn lze identifikovat v příloze Průběžný monitoring CLLD, kde jsou vyčísleny relevantní indikátory pro posouzení účelnosti plánovaných aktivit. Naplnění těchto ukazatelů bude možné z dostupné projektové dokumentace ověřit. V projektu budou realizovány 3 klíčové aktivity, každá je zaměřena na řešení potřeb konkrétní cílové skupiny. V příloze Průběžný monitoring CLLD jsou stanoveny odpovídající výstupy projektu. Realizace aktivit a dosažení výstupů může vést k naplnění očekávaných změn. Intervenční logika projektu je i s dílčími nedostatky nastavena účelně.	Ano

7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	V příloze projektu je srozumitelně a přehledně definováno, jaké KA budou realizovány a jaké se k nim vztahují náklady. Tyto náklady odpovídají počtu zapojených osob a jsou v souladu s uvedeným rozpočtem. Nicméně v popisu klíčových aktivit v samotné žádosti jsou mylně uvedeny názvosloví pracovní pozice (zřejmě omylem záměna názvosloví u pracovní pozice Koordinátorů, kde je uvedeno Manažer projektu). Je nutné opravit a sladit správně terminologii na Koordinátora projektu. Cílové hodnoty indikátorů 600000 a 670102 nejsou blíže vysvětleny, rámcově odpovídají počtu osob uvedených v popisu klíčových aktivit. Podmínky realizace: 1) HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 600000 na 131 (započítat sociálního pracovníka, který obdrží podporu v rámci zákonného vzdělávání). 2) HK požaduje doplnění relevantních textových komentářů k indikátorům 600000 a 670102. 3) HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 3,6 úvazku pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou (Soc. pracovník KA1 - 0,7 úv., Mentor KA1 - 0,5 úv., Odborný pracovník pro pečující KA2 - 1,0 úv., Soc. pracovník 1 KA2 - 0,2 úv., Soc. pracovník 2 KA2 - 0,2 úv., Odborný garant KA 3 - 1,0 úv.). 4) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 805000 na 0, neboť hodnota není zdůvodněna a nemá vazbu na výstupy klíčových aktivit. Po výše uvedených úpravách je naplnění indikátorů reálné. 5) HK požaduje upravit přílohu č. 6 – údaje o sociální službě – doplnit identifikátor služby, v části plánované náklady služby doplnit odkaz na pol. rozpočtu v ISKP+ (1.1.1.3), zaškrtnout spolufinancování 5 %. 6) HK požaduje sjednotit názvy položek 1.1.1.1 Manažer projektu 1 a 1.1.1.2 Manažer projektu 2 podle popisu klíčových aktivit a popisu realizačního týmu na 1.1.1.1 Koordinátor projektu 1 a 1.1.1.2 Koordinátor projektu 2.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt tvoří 3 klíčové aktivity, které vhodně reagují na potřeby cílových skupin v území. Průběh realizace klíčových aktivit je po věcné stránce popsán v příloze Podklad pro konzultaci, uvedeny jsou dílčí kroky i činnosti, které budou v aktivitách realizovány. Počty účastníků klíčových aktivit jsou stanoveny, odpovídají rozsahu aktivit a kapacitě týmu. Způsob zapojení cílových skupin odpovídá jejich charakteristice, průběh podpory účastníků je v jednotlivých aktivitách popsán. Časový průběh aktivit a služeb je uveden. Celkově je plán realizace klíčových aktivit srozumitelný a proveditelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Vyhledky blízko lidem II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005893

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na reálné a dlouhodobé problémy v rámci území MAS Vyhledky a přispívá k naplňování cílů strategie CLLD i Akčního plánu. Identifikované potřeby jsou aktuální a dobře podložené zpětnou vazbou z území. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně a odpovídají zaměření projektu, nicméně jejich popis je velmi stručný. Cíl projektu je formulován tematicky správně a vychází z reálných potřeb území, avšak není zcela SMART – chybí jasné vymezení měřitelného dopadu a způsob ověření dosažené změny. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně, logicky na sebe navazují. Popis aktivit je srozumitelný, odpovídá potřebám cílových skupin a je proveditelný v navrženém rozsahu. U aktivit KA 2 a KA 4 však chybí kvantifikace plánovaných výstupů, což komplikuje posouzení jejich přiměřenosti.

HK upozorňuje, že v popisu CS chybí informace o velikostech, potřebách a omezeních jednotlivých CS. Rozpočet je rámcově provázaný s KA a je s ohledem na rozsah aktivit a množství podpořených osob efektivní a hospodárný. Jednotkové mzdy jsou nastaveny v souladu s tabulkou obvyklých mezd. Je třeba vynulovat SDP.

Indikátory jsou nastaveny realisticky a v souladu s realizací jednotlivých KA, avšak u indikátorů 600 000 a 670 102 chybí popis způsobu stanovení cílové hodnoty a jejich vazba na konkrétní aktivitu.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění následujících podmínek:

1. HK požaduje u indikátorů 600 000 „Celkový počet účastníků“ a 670 102 „Využívání podpořených služeb“ doplnit popis způsobu stanovení výpočtu cílových hodnot.
2. HK požaduje upravit hodnotu specifických datových položek – konkrétně snížit cílovou hodnotu indikátoru „Celkem počet podpořených osob“ ze 280 na 0, neboť sledování těchto údajů je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Upozornění:

Během realizace projektu v rámci ZoR bude průběžně sledováno upřesňování popisu CS, přičemž bude nutné doplnit informace o velikostech, požadavcích a omezeních jednotlivých CS.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Potřebnost projektu je zdůvodněna adekvátním způsobem. Je uvedeno, kdo se na doložení potřebnosti podílel a jedná se o relevantní subjekty, které lokalitu znají. Příčiny problému jsou však popsány jen obecně bez hlubšího vhledu. Dílčí popisy jsou uvedeny ve vyhodnocení AP. Dopad na CS je popsán výhradně ve vyhodnocení AP. Popis CS je v žádosti uveden celkově velmi obecně, nejsou doloženy velikosti CS, chybí konkrétní popisy možností, potřeb a omezení jednotlivých CS. Tyto popisy je třeba do žádosti doplnit. V žádosti je také obecně pojata analýza lokality, ze které není zcela patrné, jak je problém v dané lokalitě řešen. Tento nedostatek je částečně kompenzován jednáním s mnoha zapojenými místními subjekty. Tato jednání jsou v projektové dokumentaci doložena. Upozornění: Během realizace projektu v rámci ZoR bude průběžně sledováno upřesňování popisu CS, přičemž bude nutné doplnit informace o velikostech, požadavcích a omezeních jednotlivých CS.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu není nastaven plně správně, přestože tematicky vychází z reálných potřeb území a je v souladu s celkovou strategií MAS i se zaměřením výzvy. Formulace cíle je příliš obecná a neodpovídá zcela požadavku SMART. Cíl popisuje spíše principy komunitní práce než konkrétní, měřitelný a ověřitelný stav, kterého má být dosaženo. Zvolená struktura klíčových aktivit (podpora komunitních aktivit, dlouhodobé péče, posilování rodinných a komunitních vazeb, podpora ohrožených rodin) logicky navazuje na zjištěné problémy a přispěje k naplnění záměru projektu. Aktivity jsou obsahově relevantní a vycházejí ze zkušeností z předchozího projektu, včetně spolupráce s ORP Mělník. Chybí však jednoznačné vymezení způsobu, jak bude dosažení cíle ověřeno a jak bude měřen rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem. Přestože v příloze „Podklad pro hodnocení/konzultaci navazujícího projektu MAS v OPZ+“ jsou uvedeny kvantifikované počty osob z cílových skupin a popsány metody mapování a vyhodnocování potřeb (kulaté stoly, rozhovory,	Ano

									zpětná vazba komunity), tyto prvky nejsou přímo propojeny s měřením naplnění hlavního cíle projektu. Z formulace cíle tak stále není zřejmé, jaký konkrétní posun či změna má být u cílových skupin prokázána. Celkově lze konstatovat, že intervenční logika projektu je částečně funkční, avšak cíl projektu není dostatečně specifický, měřitelný a časově ohraničený.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je provázaný s KA jen obecně, bez konkrétní vazby na jednotlivé činnosti. Celkově je ale nastaven hospodárně a zapojení jednotlivých zaměstnanců je zdůvodněné. Lépe však měly být zdůvodněné požadované úvazky. S ohledem na značnou velikost podpořených CS však krácení nepožadujeme. S ohledem na rozsah aktivit a množství podpořených osob je rozpočet efektivní a hospodárny. Jednotkové mzdy jsou nastaveny v souladu s tabulkou obvyklých mezd. U indikátorů 600000 a 670102 nejsou uvedeny popisy a není tedy zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny na reálnou, byť u indikátoru 600000 na velmi vysokou hodnotu. Hodnoty ostatních indikátorů jsou popsány a jsou nastaveny v souladu s dalšími informacemi v projektové dokumentaci. Je třeba upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 280 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu. Podmínky realizace: 1) HK požaduje u indikátorů 600 000 „Celkový počet účastníků“ a 670 102 „Využívání podpořených služeb“ doplnit popis způsobu stanovení výpočtu cílových hodnot. 2) HK požaduje upravit hodnotu specifických datových položek – konkrétně snížit cílovou hodnotu indikátoru „Celkem počet podpořených osob“ ze 280 na 0, neboť sledování těchto údajů je relevantní až v průběhu realizace projektu.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je zřejmá. Klíčové aktivity na sebe vhodně navazují a společně vytvářejí funkční celek odpovídající cílům projektu. Popis aktivit je srozumitelný, obsahově navazuje na výsledky předchozího projektu a reflektuje potřeby cílových skupin. KA 1 je zpracována vhodným způsobem – obsahuje definované činnosti i měřitelné výstupy (počet zapojených osob, formy podpory, metody práce). Je provázaná s dalšími aktivitami a její realizace přispívá ke komunitnímu začleňování i prevenci sociální izolace. KA 2 a KA 4 jsou sice věcně popsány, avšak postrádají kvantifikaci výstupů a rozsahu podpory – nejsou uvedeny počty zapojených osob ani četnost aktivit. Tím je obtížnější posoudit	Ano

									<p>jejich reálnou přiměřenost a efektivitu. Vzhledem k zaměření na specifické cílové skupiny (pečující osoby, ohrožené rodiny) by bylo vhodné uvést měřitelné parametry prokazující plánovaný rozsah podpory. KA 3 a KA 5 jsou popsány vhodným způsobem, s vazbou na ostatní části projektu. Koordinace aktivit je zajištěna a personální zázemí odpovídá typu činností. Cílové skupiny jsou do aktivit zapojovány adekvátně, a to jak v plánovací fázi, tak při samotné realizaci. Způsob práce (participativní přístup, osobní kontakt, svépomocné skupiny) odpovídá jejich charakteru a je přiměřeně motivační. Časová dotace aktivit vzhledem k 35měsíční délce projektu je přiměřená a umožňuje plynulou realizaci. Projekt obsahuje v příloze Podklad pro hodnocení rámcově uvedená rizika, avšak bez konkrétního rozpracování či návazných opatření pro jejich řízení. Rizika jsou popsána obecně (fluktuace pracovníků, administrativní zátěž, vis maior) a nejsou provázána s opatřeními, která by zajistila kontinuitu realizace v případě zpoždění nebo výpadku personálu. Celkově lze konstatovat, že způsob realizace a návaznost aktivit je funkční a odpovídá cílům projektu, práce s cílovými skupinami je adekvátní, slabším místem je chybějící kvantifikace výstupů u části aktivit (zejména KA 2 a KA 4) a omezené rozpracování řízení rizik.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitního života na území MAS Labské skály II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005920

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení 1. Předložený projekt MAS Labské skály, z.s., řešící zejména systematickou podporu komunitní práce na Ústecku a Děčínsku, je v souladu s aktuální výzvou, naplňuje její specifické cíle a zaměření.

2. Relevantní potřeby cílových skupin jsou žadatelem adekvátně zmapovány. Plánované intervence jsou v souladu se zjištěnými a adekvátně měřitelně doloženými potřebami cílových skupin v území MAS.

3. Obecně definované cíle projektu, jsou vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu včetně jejich výstupů, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. Není zcela zřejmé, jaké konkrétní změny budou díky projektu dosaženy, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cílů projeví u CS.

4. Vzhledem k částečné záměně výstupů KA za cíle bude obtížné sledovat míru jejich naplnění. Dosažení cílů projektu tak bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.).

5. Kompetence žadatele pro realizaci projektu po administrativní i provozní stránce vyhovují. Z popisu Akčního plánu vyplývá dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace Akčního plánu.

6. Adekvátnost a velikost cílových skupin (dle indikátorů projektu 600000 a 670102 s přímým dopadem na 320 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu HK hodnotí pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu.

7. Vzájemná provázanost všech tří klíčových aktivit (z toho dvou ve vztahu k CS) má značný potenciál

řešit problémy cílových skupin. Adekvátním způsobem je zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo. S ohledem na vazbu mezi výstupy KA a indikátory projektu HK postrádá pouze uvedení předpokládaných alespoň průměrných časových dotací předpokládaných min. 360 komunitních setkání.

8. Rozpočet projektu v celkovém objemu 10.267.390, - Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. při cílové hodnotě indikátoru 600000 ve výši 100 podpořených osob 102.673,90 Kč/podpořená osoba, resp. 320 v projektu celkově podpořených osobách cca 32.085, - Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní.

9. Kvantitativní hodnoty zvolených indikátorů vycházejí z hodnocení cílů a záměrů projektu pouze částečně. Hodnotící komise doporučuje zvýšit cílové hodnoty indikátoru 600000 na 130 podpořených osob a cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 2,76 úvazku, upřesnit cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102.

10. Celkově se jedná o kvalitně zpracovaný a žádoucí projekt s dobrou myšlenkou, pro společnost přínosný a inovativní, který by však v oblastech nastavení cílových hodnot indikátorů, stanovení cílů včetně nastavení způsobu jejich ověření zasloužil ještě detailnější rozpracování. HK vyzdvihuje přímou vazbu projektovou žádostí řešené problematiky na zjištěné potřeby území a CS s potřebou realizace žadatelem navržených aktivit.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění následujících podmínek:

1. HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 600 000 „Celkový počet účastníků“ na hodnotu 130 – navýšení hodnoty dle popisu aktiv za KA2 100 a za KA3 minimálně 30.

2. HK požaduje u indikátorů 600 000 „Celkový počet účastníků“ a 670 102 „Využívání podpořených služeb“ doplnit výpočet cílových hodnot.

3. HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 031 „Kapacita podpořených služeb – personál“ na hodnotu 2,76 (výpočet: komunitní pracovník 1-6 (2,25) + dluhový poradce (0,4) + PExpert/specialista/odborný pracovník/konzultant (0,11).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na dlouhodobě přetrvávající problémy v regionu MAS Labské skály, které jsou v souladu se strategickými cíli CLLD. Vychází z podrobné situační analýzy území, která popisuje historické i aktuální příčiny – poválečný odsun, ztrátu lokální identity, nízkou míru občanské angažovanosti, vysoký podíl sociálně znevýhodněných obyvatel a chybějící infrastrukturu pro komunitní život. Tyto faktory mají závažné ekonomické, sociální i psychologické dopady na obyvatele regionu – projevují se vyšší mírou sociálního vyloučení, nezaměstnaností, zadlužeností, slabou sociální kohezí a nižší kvalifikací. Projekt je opřen o věrohodné a relevantní informace – o výsledky evaluační zprávy z předchozí fáze projektu, dotazníková šetření mezi cílovými skupinami a zpětnou vazbu od starostů obcí a komunitních pracovníků. Žadatel popisuje, jak byly problémy doposud řešeny (provoz komunitních center, individuální poradenství, komunitní akce, rozvoj dobrovolnictví), jaké přinesly výsledky a proč je nutné v podpoře pokračovat – zejména s ohledem na udržitelnost dosažených změn a stabilizaci komunitních pracovníků. Cílové skupiny odpovídají obsahu projektu – zahrnují sociálně vyloučené osoby a osoby ohrožené vyloučením, osoby ohrožené předlužeností, seniory, rodiny s dětmi a veřejnost. Jejich zapojení je zdůvodněno reálnými potřebami, které byly identifikovány v přílohách projektu (nedostatek zázemí, nízká motivace, izolace, dluhová problematika, potřeba posílení sousedských vztahů).	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je tematicky nastaven správně v kontextu celkové strategie MAS Labské skály a reaguje na identifikované problémy regionu. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou k jeho naplnění. Je zřejmé, jaká změna má být v obcích dosažena – stabilizace komunitního života, posílení soudržnosti a zapojení znevýhodněných osob do běžného dění v místních komunitách. Formulace cíle však není zcela v souladu s metodikou SMART. Cíl je popsán obecně, zdůrazňuje principy komunitní práce (participace,	Ano

									soběstačnost, udržitelnost), ale nevymezuje jednoznačně měřitelný stav, kterého má být dosaženo. Chybí kvantifikace očekávané změny – např. v počtu aktivních účastníků, úrovni jejich kompetencí nebo v míře zapojení do komunitních aktivit. I přes výše uvedené přispěje dosažení cíle projektu k řešení vymezeného problému – tedy k prevenci sociální izolace a posílení komunitních struktur v území. Projektová logika funguje – mezi identifikovanými problémy, cíli a aktivitami je návaznost, avšak způsob ověření dosažených výsledků je popsán pouze rámcově. Jsou uvedeny metody, které umožní sledovat průběh a dopady (dotazníky, rozhovory, výstupy evaluace, monitorovací indikátory), ale není jasně stanoveno, jak bude měřen rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu v celkovém objemu 10.267.390,- Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. při cílové hodnotě indikátoru 600000 ve výši 100 podpořených osob 102.673,90 Kč/podpořená osoba, resp. 320 v projektu celkově podpořených osobách cca 32.085,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní. Veškeré osobní náklady v kapitole 1.1 jsou srozumitelné, nezbytné, přičemž odpovídají velikosti CS a popisu KA včetně jejich rozsahu/realizaci v rámci Ústecka a Děčínska v Ústeckém kraji. Zvolené pracovní pozice v přímých osobních nákladech jsou v souladu s přílohou č. 2 výzvy č. 84 OPZ+, jejich zapojení do klíčových aktivit včetně předpokládaných nákladů s nimi související a náplně práce jsou adekvátním způsobem uvedeny zejména v příloze č. 2 žádosti o podporu. Osobní přímé náklady ke všem plánovaným pozicím realizačního týmu jsou na obvyklé úrovni mezd/platů v souladu s metodikou OPZ+ a výzvou č. 84 OPZ+. V kontextu odborné činnosti, náplni (KA) a charakteru projektu jsou osobní náklady, stejně jako zvolené pracovní úvazky (v přepočtu za všechny pozice v přímých osobních nákladech 3,977 úvazku neboli 18.650,5 hodin, tj. průměrně cca 186,5 hodin/podpořená osoba vůči cílové hodnotě indikátoru 600000 (100 osob), resp. cca 58,3 hodin/účastník vůči předpokládaným celkově v projektu podpořeným 320 osobám), přiměřené. HK upozorňuje pouze na zcela ne úplně relevantní údaje v popisu KA 2 v rámci přílohy č. 2 Klíčová aktivita 2 (str. 5), kdy v součtu zapojení 6 komunitních pracovníků do 6 komunitních center kumulativně na 54 hodin týdně činí jejich přepočtený souhrnný úvazek 1,35 úvazku, nikoliv 2,25 úvazku. Po připočtení zapojení komunitních pracovníků souhrnně na 0,3 úvazku v KA 3 by měl celkový úvazek komunitních pracovníků	Ano

									<p>činit v projektu 1,65 úvazku. Z žádosti však vyplývá, že komunitní pracovníci nebudou vytížení pouze žadatelem vyčíslenými úvazky v rámci otevírací doby komunitních center, ale i při práci s CS mimo ni. I v kontextu dosavadního vytížení komunitních pracovníků v rámci prvního projektu MAS a jeho uspokojivých výsledků, HK doporučuje ponechat úvazky komunitních pracovníků ve stávající výši. Z doprovodných komentářů je pouze částečně zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů, kdy jsou tyto vůči metodice OPZ+ nastaveny v případě indikátorů 551102, 600000 a 670031 neadekvátně. V případě indikátoru 551102 žadatel cílovou hodnotu 7 podpořených komunitních aktivit stanovuje jako součet 6 komunitních center a dále dlouhodobého poradenství, nikoliv jako počet typů komunitních aktivit. Ačkoliv není v důsledku absence informací o taxativním výčtu typů podporovaných komunitních aktivit jejich počet objektivně ověřit, z popisu KA 2 je zřejmé, že žadatel předpokládá realizaci min. 360 komunitních akcí (opět bez možnosti ověřit, zda některých na různých místech opakujících se) po dobu realizace projektu, cílová hodnota indikátoru 551102 je podhodnocená. Žadatel stanovuje cílovou hodnotu indikátoru 600000 na 100 podpořených osob, avšak z přílohy č. 2 Klíčová aktivita 2 (str. 6) vyplývá, že bude podpořeno 100 osob z vyšší než bagatelní podporou, a dále dle přílohy č. 3 Klíčová aktivita 3 (str. 3) bude podpořeno dalších minimálně 30 osob, z nichž každá obdrží více než 40 hodin podpory, za KA2 a KA3 kumulativně 130 osob s vyšší než bagatelní podporou. Nesprávně je stanovena cílová hodnota indikátoru 670031 (2,730 úvazku), když adekvátní zapojení členů realizačního týmu v přímé péči – komunitní pracovníci na DPČ na 2,25 úvazku (v přepočtu 10.552,50 hodin), dlouhodobý poradce na DPČ na 0,4 úvazku (v přepočtu 1.876 hodin) a experti/specialisté, odborní pracovníci/konzultanti na DPP v přepočtu 0,117 úvazku (550 hodin) = po zaokrouhlení 2,76 úvazku. Cílové hodnoty zbývajících indikátorů projektu vychází z informací obsažených v žádosti o podporu a lze je akceptovat. Hodnotící komise doporučuje zvýšit cílové hodnoty indikátoru 600000 na 130 podpořených osob a cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 2,76 úvazku. Podmínky realizace: 1) HK požaduje u indikátorů 600 000 „Celkový počet účastníků“ a 670 102 „Využívání podpořených služeb“ doplnit výpočet cílových hodnot. 2) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 600 000 „Celkový počet účastníků“ na hodnotu 130 – navýšení hodnoty dle popisu aktiv za KA2 100 a za KA3 minimálně 30. 3) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 031</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									„Kapacita podpořených služeb – personál“ na hodnotu 2,76 (výpočet: komunitní pracovník 1-6 (2,25) + dluhový poradce (0,4) + Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant (0,11))	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Vzájemná provázanost všech tří klíčových aktivit (z toho dvou ve vztahu k CS) má značný potenciál řešit problémy cílových skupin. Z popisu klíčových aktivit prostřednictvím příloh č. 2 a 3 žádosti o podporu je adekvátním způsobem zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo. Výstupy projektu jsou jasně popsány a stanoveny v rámci všech klíčových aktivit, forem aktivit (individuální a skupinové) a frekvence jejich provádění. Značný důraz žadatel kromě vlastního popisu realizace KA věnuje i popisu samotného problému, příčin a zjištěním v daných oblastech. Ve všech případech práce s CS se jedná o výzvu podporované aktivity. Žadatel se v úvodní KA 1 věnuje důležitému popisu řízení projektu, což svědčí o promyšlenosti a nepodcenění realizace projektu i v této oblasti realizace projektu. V KA 2 oceňujeme v návaznosti na realizaci prvního projektu MAS vytvoření modelu vzniku, provozu a rozvoje šesti komunitních center v dalších obcích území MAS, tj. s rozšířením prvotního konceptu příkladu dobré praxe do dalšího území MAS. Z popisu KA 2 je zřejmý denní rozsah provozní doby komunitních center, byť bez přesné specifikace otevírací doby. Pozitivně hodnotíme prostřednictvím realizace KA 2 důraz na podporu zapojení obyvatel napříč věkovými skupinami do komunitního života směřující k udržitelnosti aktivit po ukončení projektu. S ohledem na vazbu mezi výstupy KA a indikátory projektu chybí uvedení předpokládaných alespoň průměrných časových dotací předpokládaných min. 360 komunitních setkání. KA 3 zaměřená na dluhové poradenství jednoznačně vychází z potřeb CS z území MAS, na které žadatel adekvátně reaguje pozicí dluhového poradce s komplexními službami v dané oblasti pro CS. Všechny aktivity na sebe navzájem navazují a doplňují se, zvolené způsoby provádění klíčových aktivit při vhodné časové provázanosti povedou k dosažení jejich předpokládaných výstupů. Délka realizace projektu je vhodně nastavena.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Společně pro MAS Stolové hory II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005868

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je tematicky i obsahově v souladu se strategií CLLD, reaguje na reálné potřeby území. Žadatel navazuje na předchozí úspěšnou realizaci a přináší logicky provázaný soubor aktivit, které mohou vést k posílení sociální soudržnosti, zapojení vybraných cílových skupin a rozvoji komunitního života. Cíle projektu jsou formulovány srozumitelně a jejich vazba na jednotlivé aktivity je logická, avšak jejich měřitelnost a kvantifikace jsou omezené, stejně jako popis metodiky evaluace dopadů. Zvolený způsob realizace aktivit je vhodný, vychází ze zkušeností žadatele a odpovídá charakteru cílových skupin, přičemž projekt má potenciál dosáhnout plánovaných výstupů. Rozpočet je přehledný, přiměřený rozsahu i délce realizace, vazba mezi aktivitami a výdaji je zřetelná.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s následnými podmínkami realizace:

Podmínky realizace:

1. HK požaduje snížit indikátor 670 031 na hodnotu pracovníků v přímé práci s CS, tj. 1,06 (komunitní pracovník 1,0 a terapeut 0,06).
2. HK požaduje snížit indikátor 800 500 na 0, dle popisu dokument není pro indikátor relevantní.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Jedná se o navazující projekt žadatele z předchozího období. Žadatel předkládá zprávu Vyhodnocení akčního plánu, v rámci které je popsána zpětná vazba z předchozích realizovaných aktivit, potřeby cílové skupiny a jimi vnímaná přínosnost ze zapojení. V samotné žádosti pak žadatel zmiňuje potřebnost aktivit projektu a potřeby cílových skupin velmi obecně, odkazuje na souvislost s předchozími aktivitami a zájem předchozích skupin o účast v projektu. Chybí bližší konkretizace a vztažení popisu potřebnosti na daný region a obce. Tato skutečnost je zde zmíněna velmi okrajově. Celkově však projekt působí pozitivně ve vazbě na potřeby a situaci cílových skupin a z popisu je zřejmá zkušenost žadatele s realizací těchto aktivit a s prací s těmito cílovými skupinami. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu se zaměřením projektu, přiměřeně popsány a jejich potřeby byly mapovány prostřednictvím dotazníků, rozhovorů a komunitních setkání. Žadatel předpokládá zájem cílové skupiny a její zapojení obdobné jako v předchozím projektu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt má hlavní cíl (misi) nastavený v návaznosti na strategii CLLD – propojit a informovat celý region a obyvatele, kteří v něm žijí. Žadatel rozpracoval hlavní cíl prostřednictvím dílčích cílů pro jednotlivé aktivity. Přestože deklaruje, že cíle jsou stanoveny metodou SMART, jejich formulace je spíše obecná a popisná, nikoli měřitelná a kvantifikovatelná ve smyslu této metodiky. Uvedené ukazatele (např. počet táborů, setkání či účastníků) sledují spíše výkony než výsledky a z popisu nevyplývá, jak bude doložen posun oproti výchozímu stavu. Metodika ověření je popsána spíše z pohledu kontroly realizace aktivit než hodnocení dopadu na cílové skupiny. Přes výhrady k nastavení cílů je zřejmé, jaké změny má být díky projektu dosaženo. Intervenční logika projektu je celkově konzistentní – jednotlivé aktivity (komunitní tábory, komunitní práce, komunitní aktivity) logicky přispívají k dosažení zamýšlené změny.	Ano

7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je přehledný a srozumitelný. Žadatel v příloze Detailní popis aktivit blíže rozpracovává jednotlivé pozice, včetně jejich přiřazení k aktivitám, a zdůvodňuje nastavení výše úvazků či hodinové dotace u pracovníků na DPP. Celkové náklady jsou přiměřené délce projektu (33 měsíců), rozsahu aktivit i počtu podpořených osob. Žadatel zvolil celkem šest indikátorů, převážně v souladu se zaměřením projektu. Indikátory 600000 a 670102 jsou nastaveny poměrně ambiciózně, avšak jejich výše je žadatelem zdůvodněna a hodnoty jsou v souladu s výstupy aktivit. Žadatel vychází ze své dosavadní praxe, proto by neměl nastat problém s naplněním koncových hodnot. U indikátoru 670031 je třeba započítat i úvazek pozice terapeut (0,06) a naopak vyjmout úvazek pozice koordinátora (není v přímé práci s CS), tedy upravit koncovou hodnotu na 1,06. U indikátoru 800 500 je uveden dokument popisující komunitní práci včetně její udržitelnosti; protože však dokument není v žádosti blíže specifikován (včetně jeho využití a prezentace), nesplňuje podmínky započítání do indikátoru a HK požaduje indikátor nastavit na hodnotu 0. Podmínky realizace: 1. HK požaduje snížit indikátor 670 031 na hodnotu pracovníků v přímé práci s CS, tj. 1,06 (komunitní pracovník 1,0 a terapeut 0,06). 2. HK požaduje snížit indikátor 800 500 na 0, dle popisu dokument není pro indikátor relevantní.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel zvolil celkem tři klíčové aktivity, které sice každá tvoří samostatný a uzavřený rámec, ale zároveň společně přispívají k naplnění celkového záměru projektu. V rámci první KA Komunitní venkovské tábory je z popisu zřejmé, jak tato aktivita bude probíhat, v jaké četnosti, pro jakou cílovou skupinu a jaká bude forma jejich vedení. Způsob realizace odpovídá potřebám cílové skupiny. V rámci popisu druhé KA Komunitní práce je zřejmý popis cíle klíčové aktivity včetně způsobu zapojení cílové skupiny. Chybí zde popis očekávaného počtu a rozsahu zapojení těchto osob, který by vyplýval z mapování zájmu CS o tuto KA. V rámci KA3 Komunitní aktivity jsou nadefinovány druhy dílčích aktivit, avšak způsob jejich realizace a forma jejich vedení je popsána velmi obecně a málo konkrétně, bez uvedení jejich četnosti, počtu zapojených osob do jednotlivých dílčích aktivit. Zvolený způsob realizace aktivit lze celkově vyhodnotit jako vhodný a navazuje na zkušenosti z předchozího projektu, čímž zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení. Časová dotace projektu (33 měsíců) je přiměřená	Ano

									plánovanému rozsahu činností. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru aktivit a je založen na přímém kontaktu a komunitním přístupu, který se v minulosti osvědčil.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitně vedeného místního rozvoje v regionu
MAS Hřebený č. 2	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005875

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projekt řeší podporu komunitně vedeného místního rozvoje a aktivit směřujících k posílení rodinných a komunitních vazeb na území MAS Hřebený.

Stávající stav řešených problémů je srozumitelným způsobem popsán a doložen ověřitelnými daty. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou potřeby cílových skupin i jejich rozsah. Projekt svým zaměřením naplňuje cíle a opatření stanovené ve Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Hřebený, z. s.

Cíle projektu jsou jasně specifikovány, vyjadřují změny v relevantních řešených oblastech, jsou kvantifikované a dosažitelné. Mají vazbu na příslušnou strategii CLLD. V projektu budou realizovány 4 klíčové aktivity, které jsou zaměřeny na řešení různorodých potřeb cílových skupin, vzájemně se doplňují.

Průběh realizace klíčových aktivit je dostatečně popsán.

Položky rozpočtu jsou přehledně provázány s klíčovými aktivitami, rozpočet je navržen efektivně vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů projektu.

Cílové hodnoty indikátorů 551022, 600000, 670102, 670021, 670031 jsou podrobně vysvětleny, odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit, jsou dosažitelné.

Zapojení partnerského subjektu je řádně zdůvodněno.

Projekt doporučen k podpoře s následnou podmínkou realizace.

Podmínka realizace:

HK požaduje formální úpravu rozpočtu, v položce 1.1.3.4 Pečující osoba-pracovník komunitních táborů vyčíslit jednotkovou cenu za hodinu a příslušný počet jednotek, dojde k úpravě na 220 Kč x 70,65 hodin.

Upozornění: Hodnoty ukazatelů „Počet osob celkem“ uvedené v Příloze č. 5 v listech 1.4 a 1.5 neodpovídají připojeným textovým komentářům. Správný údaj o celkovém počtu osob v listu 1.4 je 220 osob, v listu 1.5 má být uveden celkový počet osob 100, výše uvedené údaje je nutné upravit a sladit v rámci první předložené zprávy o realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt je zaměřen na podporu komunitně vedeného místního rozvoje a aktivit směřujících k posílení rodinných a komunitních vazeb na území MAS Hřebený. Stávající stav řešených problémů je srozumitelným způsobem popsán a doložen ověřitelnými daty. Projekt vychází ze zkušeností z aktuálně realizovaného projektu, které jsou systematicky popsány v příloze Vyhodnocení realizace akčního plánu pro OPZ+ MAS Hřebený, z. s., projekt v tomto smyslu vhodně reaguje na aktuálně zhodnocenou poptávku cílových skupin. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, specifikovány jsou potřeby cílových skupin i jejich rozsah. Projekt svým zaměřením naplňuje cíle a opatření stanovené ve Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Hřebený, z. s.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou jasně specifikovány, vyjadřují změny v relevantních řešených oblastech, jsou kvantifikované a dosažitelné. Mají vazbu na příslušnou strategii CLLD. Pro ověření dosažení cílů projektu budou k dispozici vhodné zdroje. V projektu budou realizovány 4 klíčové aktivity, které jsou zaměřeny na řešení různorodých potřeb cílových skupin v území, celkově se však vzájemně doplňují. Aktivity mají definovány měřitelné výstupy, dosažení výstupů povede k naplnění cílů. Intervenční logika projektu je nastavena účelně.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Položky rozpočtu jsou přehledně provázány s klíčovými aktivitami. V příloze Komentář k rozpočtu jsou provedeny podrobné kalkulace hodin zapojení jednotlivých pracovníků hrazených z osobních nákladů, precizně je zdůvodněna nezbytnost plánovaných nákladů. Jednotkové sazby v osobních nákladech jsou stanoveny v limitech obvyklých mezd v rámci OPZ+. Navržena je drobná úprava rozpočtu v položce 1.1.3.4 Pečující osoba-pracovník komunitních táborů, kde je nutné v položce vyčíslit jednotkovou cenu za hodinu a příslušný	Ano

									počet jednotek, dojde k úpravě na 220 Kč x 70,65 hodin. Celkově je rozpočet naplánován efektivně vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů projektu. Cílové hodnoty indikátorů 551022, 600000, 670102, 670021, 670031 jsou podrobně vysvětleny, odpovídají informacím v popisu cílů a popisu klíčových aktivit. Hodnoty indikátorů jsou stanoveny efektivně, jejich naplnění je reálné. Podmínka realizace: 1. HK požaduje formální úpravu rozpočtu, v položce 1.1.3.4 Pečující osoba-pracovník komunitních táborů vyčíslit jednotkovou cenu za hodinu a příslušný počet jednotek, dojde k úpravě na 220 Kč x 70,65 hodin. Upozornění: Hodnoty ukazatelů „Počet osob celkem“ uvedené v Příloze č. 5 v listech 1.4 a 1.5 neodpovídají připojeným textovým komentářům. Správný údaj o celkovém počtu osob v listu 1.4 je 220 osob, v listu 1.5 má být uveden celkový počet osob 100, výše uvedené údaje je nutné upravit a sladit v rámci první předložené zprávy o realizaci.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity jsou popsány dobře s dílčími nedostatky. Aktivita nemají uvedené výstupy a chybí podrobnější popis podpory senior taxi v rámci KA2 a výstupy jsou uvedeny jen formálně bez podrobnější kvantifikace. Především u KA3 by pak bylo vhodné podrobněji vysvětlit potřebnost depistáží a mapování potřeb. Žadatel zde uvádí, že mapování u CS v předchozím projektu sice prováděl, ale že identifikace skutečných potřeb a nabídka vhodných aktivit neprobíhala. Toto tvrzení není zcela srozumitelné s ohledem na informace ve Vyhodnocení AP, kde je uvedeno, že mapování a depistáž probíhaly průběžně a standardně včetně nabídky aktivit a za spolupráce různých organizací. Dále je ve Vyhodnocení AP uvedeno, že je třeba se zaměřit na dluhovou problematiku, ale tu žadatel v předloženém projektu neřeší. Popis věcné a časové vazby mezi aktivitami je uveden. Dobře je popsána vazba KA na rozpočet a indikátory. Délka projektu je nastavena v souladu s výzvou, ale není nijak argumentována. Způsob zapojení CS je popsán dobře, ale není uvedeno, jak bude CS do projektu vstupovat a jak konkrétně bude projektem procházen. Je zřejmé, jaká podpora jim bude poskytována, a všechny CS budou zapojeny do adekvátních činností během celé realizace projektu. Zapojení CS je přiměřené a odpovídá jejich potřebám a možnostem. Zájem CS o účast je prokázán.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------