

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Holicko - vlídné místo pro život II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005821

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektová žádost byla kvalitně zpracována. Záměr je promyšlený a směřuje k efektivní podpoře cílových skupin. Žadatel identifikoval několik relevantních problémů v území MAS, na které vhodně reaguje zvolenými klíčovými aktivitami. Příčiny problémů byly jasně vysvětleny. Cílové skupiny žadatel charakterizoval velmi dobře včetně kvantifikace pro území MAS. Všechny cílové skupiny jsou vhodně zapojeny do plánovaných klíčových aktivit. Plánované intervence jsou v souladu s potřebami cílových skupin. Zaměření na podporu mezioborové spolupráce, osvětové aktivity a komunitní kluby pro mládež vychází ze zjištěných potřeb a bude pro region prospěšné. Projekt obsahuje 3 účelně zvolené aktivity, které vychází ze zjištěných potřeb cílových skupin v regionu MAS. Způsob realizace klíčových aktivit byl zvolen vhodným způsobem. Aktivity mají vzájemnou návaznost. Intervenční logika je v projektu aplikována. Každá klíčová aktivita se soustředí na jasně definovanou podporu cílovým skupinám. U všech aktivit jsou uvedeny ověřitelné výstupy. Činnosti členů realizačního týmu byly popsány vyčerpávajícím způsobem. Práce s cílovou skupinou byla vysvětlena velmi dobře. Podrobný popis realizace aktivit svědčí o vysoké připravenosti žadatele k realizaci projektu. Efektivita projektu je velmi dobrá. Vzhledem k počtu zapojených osob a rozsahu klíčových aktivit je rozpočet hospodárny a přiměřený. Výše úvazků členů realizačního týmu je přiměřená. Cílové hodnoty monitorovacích indikátorů jsou nastaveny s ohledem na plán zapojení osob z CS v klíčových aktivitách. Splnění indikátorů je reálné.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel předkládá navazující projekt, kterým chce pokračovat v již započaté, a dle sdělení žadatele, i úspěšné činnosti. Žadatel popsal samotný problém věrohodně a dostatečně konkretizovaně. Příčiny problému žadatel jasně uvedl. Žadatel spíše méně popsal důsledky problému na CS i na společnost obecně. Samotný popis problému vychází z relevantních a důvěryhodných zdrojů. Z popisu je zřejmé, koho všeho se problém týká. Uvedl velikost cílových skupin včetně jejich struktury. Žadatel popsal způsoby, jakými se problém doposavad řešil, a v čem je potřeba ho i nadále řešit. Žadatel popsal analýzu problému. K dispozici je i analýza lokality. Žadatel se podrobně věnoval popisu cílových skupin, včetně konkretizace jejich potřeb.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel sestavil v rámci projektu obecný, těžko měřitelný cíl. Obecný cíl by rád naplnit 4 podcíli. Navržené podcíle jsou již nastaveny tak, že se dají měřit, nicméně první dva podcíle nejsou kvantifikované, jejich naplnění je vyjádřeno aktivitami včetně jejich výstupů. Celkově je ale projektová logika zachována. Samotný obsah klíčových aktivit je vhodně zvolen s ohledem na potřeby cílových skupin. Dále také soubor klíčových aktivit je vhodně zvolen s ohledem na naplnění cíle projektu. Samotné výstupy projektu mohou být skutečnými nástroji řešení problému cílových skupin. Žadatel v rámci klíčových aktivit píše o evaluaci a evaluačních aktivitách, ty ale přímo nespecifikuje. Žadatel však neuvádí metody k ověření dosažení výsledků. Lze také důvodně předpokládat, jaké informace budou k dispozici, které budou moci ověřit dosažení výsledků projektu	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel předložil jednoduchý rozpočet, kde jsou položky řádně přiřazeny k aktivitám projektu. Množství u jednotlivých položek je odpovídající náplní práce jednotlivých zaměstnanců. Rozpočet je srozumitelně zpracovaný, neboť je zřejmé, co jaká položka obsahuje. Celková výše rozpočtu odpovídá rozsahu aktivit, tj. výstupům	Ano

									projektu včetně délky realizace projektu. Množství u jednotlivých položek rozpočtu vyznívá potřebně. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám doporučeným. Žadatel vybral relevantní indikátory. Množství u indikátorů žadatel vždy popsal. Jejich hodnoty odpovídají informacím uvedeným v rámci klíčových aktivit. Samotné nastavení indikátorů je projektem naplnitelné.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel popsal několik klíčových aktivit, které jsou popsány podrobně a srozumitelně. U každé klíčové aktivity žadatel představil jasný výstup, resp. výstupy. Metody realizace klíčových aktivit by dle popisu měly vést k dosažení vytyčených cílů. Samotné způsoby realizace klíčových aktivit vyznívají efektivně. Jednotlivé klíčové aktivity mají optimální časové dotace a celkově je délka realizace projektu zvolena vhodně. Projekt samotný počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích realizace projektu. V žádosti žadatel uvádí, že zjišťoval zájem CS skrze dotazníkovou šetření. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce odpovídají charakteristice cílových skupin.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunitní práce v území MAS Via rustica z.s.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005765

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt je zaměřený na aktivity, které v regionu probíhají a jsou osvědčené. Žadatel dokládá zájem o jejich realizaci, stoupající nebo alespoň stabilní počet zájemců. Žadatel se věnuje síťování, vyhodnocování naplnění akčního plánu, ověřování potřeb v regionu. Slabší stránkou jsou cíle projektu a kritéria stanovená pro jejich vyhodnocení. Aktivity jsou výrazně zaměřené na podporu cílových skupin. Ty jsou definované adekvátně, jsou kvantifikované. Žadatel je připravený k realizaci projektu.

HK doporučuje projekt k podpoře za následujících podmínek realizace:

HK požaduje navýšit hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál o kapacitu pozic zapojených na DPP, tj. o 0,2 (přepočteného úvazku) na výslednou hodnotu indikátoru 2,3.

HK požaduje nastavit indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu minimálně 2 – komunitní centrum, klub seniorů.

Upozornění: Při předložení první ZOR nastavit konkrétně ukazatele a cíle v tabulce Průběžný monitoring projektů CLLD.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Problém, na který projekt reaguje, je vymezený relevantně. Zároveň popisuje částečně i situaci v regionu, na kterou chce projektem reagovat. Popis příčin se částečně překrývá s popisem problému. Aktivita jsou již realizované, žadatel popisuje dosavadní využitelnost, úspěšnost, reaguje na potřeby komunity. Opírá se o zkušenosti expertek, práci s cílovými skupinami, dotazníková šetření. Cílové skupiny jsou relevantně vymezené, projekt je zaměřený na širší spektrum cílových skupin, pokrývá tak více problémů, které se v lokalitě objevují a reaguje na nedostupnost péče. Popis rozsáhlosti problému je v žádosti především celorepublikový, v příloze se žadatel zaměřil více i na regionální kvantifikaci cílové skupiny.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou formulované spíše obecně, ve smyslu aktivizace komunit a podpora jejich rozvoje. Dále jsou formulované ve vztahu ke klíčovým aktivitám, kdy žadatel popisuje stručně obsah aktivit a také jejich výstupy, kde kvantifikuje proběhlé akce a počet účastníků. Takto cíle jsou spíše popisem průběhu aktivit a jejich výstupů. Je zřejmé, co chce žadatel realizovat. Obsah aktivit je popsán srozumitelně, jejich realizace vede k naplnění stanovených výstupů. V samotné žádosti je pouze obecně formulované měření změny a naplnění cílů, v příloze jsou kritéria pro vyhodnocení více specifikovaná. Upozornění: Při předložení první ZOR nastavit konkrétní ukazatele a cíle v tabulce Průběžný monitoring projektů CLLD.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je srozumitelný, položky odpovídají obsahu projektu a je možné je přiřadit k jednotlivým aktivitám. Kalkulace jednotlivých nákladů v rámci dalšího popisu žádosti odpovídá nastavení rozpočtu. Žadatel dodržuje doporučené limity výše mezd. Indikátory obsahují srozumitelný popis a stanovené hodnoty indikátorů tomuto popisu odpovídají. Realizace dosažení stanovených hodnot indikátorů nelze vždy jednoznačně posoudit, žadatel se však při jejich stanovení	Ano

									odvolává na zkušenosti s předchozí realizací aktivit a hodnoty by tedy měly být dosažitelné. Chybně je nastaven indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb - personál, kde je nutné navýšit hodnotu o kapacitu pozic zapojených na DPP, tj. o 0,2 (přepočteného úvazku) na výslednou hodnotu indikátoru 2,3. Dále chybí nastavení cílové hodnoty indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit. Podmínky realizace: HK požaduje navýšit hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál o kapacitu pozic zapojených na DPP, tj. o 0,2 (přepočteného úvazku) na výslednou hodnotu indikátoru 2,3. HK požaduje nastavit indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu minimálně 2 – komunitní centrum, klub seniorů.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Zvolené aktivity směřují k rozvoji a posilování komunitních a rodinných vazeb v lokalitě. Způsob realizace aktivit je srozumitelně popsán. Žadatel s jejich realizací má již zkušenost. Každá klíčové aktivita má zvolený výstup, který se odráží také v indikátorech, výstupy jsou popsány jako cíle projektu. Je zřejmé, kde aktivity probíhají, s jakou četností. Žadatel odůvodňuje rozšíření úvazků u pracovníků komunitního centra, rozšíření oproti předchozímu projektu je relevantní.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora komunitního života na území MAS Zubří země v
období 2026-2028	
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005771

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt „Podpora komunitního života na území MAS Zubří země v období 2026–2028“ reaguje na reálné problémy v území a je v přímém souladu se strategií CLLD MAS Zubří země i akčním plánem. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně, jejich potřeby jsou popsány na základě analýz, aktuálních dat a zkušeností z předchozího projektu, včetně kvantifikovaných ukazatelů. Cíl projektu je formulován dle principu SMART, klíčové aktivity jsou logicky provázané s cíli a směřují k dosažení měřitelných výsledků. V popisu aktivit je však drobná nejasnost – v první části je uvedeno, že katalog služeb již byl vytvořen, zatímco v KA5 se hovoří o vytvoření katalogu a případně aktualizaci informační brožury o službách. Lze tedy předpokládat, že v rámci projektu půjde primárně o aktualizaci stávajícího materiálu, nikoli o jeho nové vytvoření.

Rozpočet je přehledný, hospodárný a odpovídá délce a obsahu realizace; většina položek je dobře odůvodněna. Indikátory jsou nastaveny realisticky, srozumitelně a mají jasnou vazbu na aktivity a očekávané výsledky, vyjma MI 551022 Počet podpořených komunitních aktivit, pro který HK stanovila požadavek na úpravu. Projekt je proveditelný, časově i organizačně zvládnutelný, s jasným zapojením partnerů a plánem pro případná náhradní řešení. Rozpočet je 3E.

Projekt jako celek je přínosný, logicky strukturovaný, inovativní v propojování aktérů a udržitelnosti řešení, a je plně provázaný s cíli výzvy.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínky realizace.

Podmínka realizace:

HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na 4, upravit popis (komunitní aktivity v KC NMNM, komunitní aktivity v KC Nedvědice, Klub rodičů a Klub seniorů).

**Poznámka k výsledku**



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt „Podpora komunitního života na území MAS Zubří země v období 2026–2028“ se jasně zaměřuje na řešení problémů, které jsou v území skutečně potřebné řešit a jsou v přímém souladu se strategií CLLD MAS Zubří země pro období 2021–2027. Vychází z doložených analýz, zkušeností z předchozího projektu a aktuálních dat o potřebách cílových skupin. Problémy jsou popsány konkrétně, s uvedením příčin a dopadů – například sociální izolace seniorů, nízká motivace k zapojení do veřejného života, slabá provázanost obcí a sociálních služeb, nadměrná zátěž pečujících rodin, chybějící komplexní podpora ovdovělých rodin či nedostatek příležitostí pro seniory. Tyto problémy jsou podloženy zkušenostmi z předchozího projektu a ověřenými informacemi od cílových skupin, partnerů a spolupracujících subjektů. Je popsáno, jak byly problémy dosud řešeny a v čem byly tyto přístupy nedostatečné. Projekt dále přináší inovativní prvky – například systematické propojování dobrovolníků s neformálně pečujícími, rozšíření nabídky komunitních aktivit, či větší důraz na koordinaci mezi obcemi a poskytovateli služeb. Cílové skupiny jsou adekvátní náplní projektu: jsou zahrnuti senioři, dobrovolníci, neformálně pečující, rodiny s dětmi, osoby se zdravotním postižením, ovdovělé rodiny, poskytovatelé sociálních služeb a zástupce místní správy. U většiny skupin je rozsah a charakteristiky dobře popsán, u dobrovolníků je k dispozici počet z předchozího projektu. U některých skupin (např. dobrovolníci) však chybí detailní struktura či podrobný demografický profil – uvedena je spíše obecná charakteristika. Potřeby těchto skupin jsou popsány na základě předchozího projektu. Projekt se částečně zaměřuje na problémy, které jsou již řešeny jinými subjekty, které jsou zapojeny jako partneři (např. podpora seniorů, komunitní aktivity). Projekt tak přináší nadstavbu v podobě dlouhodobého řešení s větší provázaností aktérů a s důrazem na udržitelnost.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven správně v kontextu strategie a zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k němu směřují; je zřejmé, jaká	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									změna má být dosažena. Cíle jsou SMART a jsou blíže specifikovány v příloze 5_ Cíle a výstupy projektu. Intervenční logika je funkční, každá klíčová aktivita reaguje na konkrétní příčiny a vytváří vzájemné návaznosti. Komunitní aktivity a dobrovolnictví se propojují s informovaností pečujících a obcí, na ně navazuje tým okolo dítěte, péče o ovdovělou rodinu i klub seniorů. Cílem je posílit komunitní participaci, snížit izolaci, stabilizovat rodiny a zlepšit mezioborovou koordinaci. Je zřejmé, jak bude žadatel posuzovat rozdíl mezi stavem před a po: pro každou KA jsou stanoveny zdroje ověření (prezenční a monitorovací listy, interní evidence unikátních osob/rodin, fotodokumentace, rozhovory, dotazníky. Cíle a plánované změny odpovídají aktuálním postupům v sociální a komunitní práci (multidisciplinární „Tým okolo dítěte“ s individuálním plánem podpory; systematizace informovanosti pečujících a obcí brožurou a konzultacemi) a jsou provázány s aktivitami i harmonogramem, takže je možné objektivně hodnotit dosažené změny u jednotlivých CS.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je efektivní a hospodárny, přehledný a pokrývá celé období realizace; výše položek odpovídá rozsahu aktivit a plánovaným výstupům a je provázána s personální kapacitou i rolí 3 partnerů. Položky mají vazbu na aktivity a jsou nezbytné pro jejich realizaci; u partnerů je popsán způsob zapojení a reportingu, což podporuje věcné i finanční řízení projektu. Je splněna podmínka, že příjemce v projektu realizovaném v partnerství s partnery s finančním příspěvkem vlastními silami realizuje minimálně 30 % přímých nákladů projektu. Indikátory jsou stanoveny jasně včetně uvedení zdrojů pro ověření; je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota a jak bude doložen rozdíl oproti stavu před realizací. V rámci indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit je uvedena cílová hodnota 22, výčet aktivit však není kompletní, jsou uvedeny příklady, proto HK požaduje snížit cílovou hodnotu na 4 (komunitní aktivity v KC NMNM, komunitní aktivity v KC Nedvědice, Klub rodičů a Klub seniorů). Způsob ověřování je srozumitelný a objektivní vzhledem k povaze aktivit (prezenční a monitorovací listy, interní evidence, fotodokumentace, rozhovory a dotazníky. Podmínka realizace: HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na 4, upravit popis (komunitní aktivity v KC NMNM, komunitní aktivity v KC Nedvědice, Klub rodičů a Klub seniorů).	Ano
8. PRJ_ Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je zřejmý a logicky provázaný s cíli projektu. Cílové skupiny jsou v průběhu projektu zapojeny adekvátně a intenzita zapojení odpovídá jejím potřebám. Projekt je z hlediska aktivit jasně popsán, logický a efektivní, soubor aktivit byl zvolen vhodně vzhledem k hlavnímu cíli projektu. Je zřejmé, kdo bude jednotlivé činnosti zajišťovat. Každá klíčová aktivita má jasně stanovený výstup a je v přímé vazbě na podporované typy aktivit. Aktivita jsou realizovatelné v plánovaném rozsahu a jejich způsob provedení povede k dosažení očekávaných výstupů. Všechny aktivity jsou provázány s rozpočtem projektu a jsou pro jeho realizaci nezbytné. V popisu aktivit je však drobná nejasnost – v první části je uvedeno, že katalog služeb již byl vytvořen, zatímco v KA5 se hovoří o vytvoření a případně aktualizaci informační brožury o službách (katalog). Lze tedy předpokládat, že v rámci projektu půjde primárně o aktualizaci stávajícího materiálu, nikoli o jeho nové vytvoření. Časová dotace aktivit je nastavena optimálně vzhledem k potřebám cílových skupin a délce trvání projektu. Projekt cílí na konkrétní skupiny. Uveden je způsob jejich oslovení, motivace a práce s nimi po celou dobu realizace. Je prokázán jejich zájem o zapojení a jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy by klíčová aktivita nebyla realizována včas nebo v plném rozsahu, aby byla zajištěna plynulost projektu. Zvolený způsob práce s cílovými skupinami je efektivní, přínosný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit. Projekt se zaměřuje na problémy a nedostatky, které jsou z hlediska cílových skupin skutečně potřebné řešit, a díky vhodné kombinaci aktivit a jejich návaznosti má vysoký potenciál tyto problémy zmírnit. Je zřejmé, které aktivity budou realizovat partneři. Jsou zapojeni, protože s těmito aktivitami mají zkušenost.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-----------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor





## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunita pro komunitu II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005812

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na problém a nedostatky, které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD. Předkládaný projekt je navazujícím projektem. Žadatel popsal problém věrohodně. Vycházel z podrobného popisu dokumentu "Vyhodnocení realizace akčního plánu...". Příčiny problému žadatel popsal. Žadatel popsal, koho všeho se problém týká i jaké to má důsledky pro dané území. Žadatel popsal, jakým způsobem byl doposavad problém řešen, a co stále ještě nebylo vyřešeno. Spolu se svým partnerem se zaměřuje na větší množství cílových skupin. Žadatel se u každé CS snažil o její kvantifikaci, popis struktury i uvedení potřeb. Celkově větší počet CS znamená větší počet odlišných potřeb a problémů, které mohou být problematictější při jejich naplňování. Z popisu tak není zcela jasné, zda je nezbytné vybrat všechny uvedené CS, jejichž podpora řeší identifikovaný problém. Samotný popis problému vychází zejm. z dokumentu: "Vyhodnocení realizace akčního plánu...". Jiné dokumenty zmiňuje jen okrajově. Žadatel popsal obecný hlavní cíl, který chce projektem dosáhnout. Žadatel kromě obecného cíle uvádí také dílčí cíle, které se již pokusil kvantifikovat. Zaměnil však kvantifikovaný a měřitelný cíl za aktivity a indikátory. Nicméně projektová logika je zachována. Z projektu vyplývá, že bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Žadatel sestavil celkově nadhodnocený rozpočet s ohledem na naplánované aktivity, resp. jejich výstupy a s ohledem na nastavený počet indikátorů. Mzdy pracovníků odpovídají mzdám doporučeným. S ohledem na málo popsané klíčové aktivity nelze přímo zhodnotit, zda množství u jednotlivých pozic je potřebné/nezbytné. Žadatel vybral relevantní indikátory, některé jsou však blbě nastaveny. S ohledem na některé nedostatky v popisu indikátorů požadujeme změnit hodnoty některých z nich viz podmínky HK níže. Žadatel popsal dvě KA. Ty jsou popsány spíše obecně, málo konkretizovaně. Celkový popis obou aktivit je velice strohý. Obě KA mají stanovené výstupy a cíle v podobě počtu zrealizovaných aktivit či činností. Žadatel počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích realizace projektu. Zájem CS o aktivity projektu žadatel přímo neprokázal. Z důvodu strohého popisu nelze relevantně zhodnotit nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou ve smyslu, zda odpovídají charakteristice zvolených cílových skupin. Celkově však nastavené KA

odpovídají cíli a zaměření projektu.

HK požaduje:

1) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 551 022 Počet podpořených komunitních aktivit na 6 (komunitní klub, semináře/webináře, kulturní a multikulturní akce, environmentální akce, dobrovolnické činnosti, mezigenerační projekty).

2) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 50.

3) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 20.

4) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,32 (0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 1 (MAS), 0,3 úvazku Komunitní pracovník č. 2 (MAS), 0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 1 (KONEP), 0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 2 (KONEP), 0,3 úvazku Komunitní pracovník č. 3 (KONEP), 0,05 úvazku Peer pracovník (MAS), 0,02 úvazku Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant (MAS), 0,02 úvazku Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant pro práci s CS (KONEP), 0,06 Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant na environmentální aktivity (KONEP), 0,08 úvazku Peer pracovník (KONEP)).

5) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 679 001 Počet podpořených Romů na 0.

Indikátor bude příjemce vykazovat až v průběhu realizace projektu.

6) Nastavit u Specifických datových položek hodnoty na 0, neboť jejich sledování je relevantní až v průběhu realizace projektu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na problémy a nedostatky, které je nezbytné řešit v souladu s cíli strategie CLLD MAS Region Kunětické hory. Jedná se zejména o útlum komunitního a společenského života v obcích po pandemii COVID-19, nízkou míru občanské angažovanosti, absenci komunitních lídrů, oslabování vazeb mezi starousedlíky a nově příchozími obyvateli a sociální izolaci zranitelných skupin – seniorů, rodičů na mateřské či rodičovské dovolené, osob se zdravotním postižením a nízkopříjmových rodin. Problém je dostatečně konkretizován a popsán včetně hlavních příčin (oslabení tradic, nedostatek příležitostí k setkávání, chybějící meziobecní spolupráce, nízká motivace obyvatel k zapojení) a dopadů – sociálních (izolace, ztráta mezilidských vazeb), ekonomických (nižší využívání místních zdrojů a služeb) i společenských (slábnutí místní identity). Je zřejmé, koho se problém dotýká – nejen cílových skupin, ale i obcí, spolků, škol a poskytovatelů sociálních služeb. Popsány jsou dosavadní způsoby řešení (obecní kulturní akce, činnost spolků) a jejich omezená účinnost – akce jsou často jednorázové, nekoordinované a s nízkým zapojením obyvatel. Projekt částečně reaguje na problémy, které jsou pro některé skupiny řešeny i jinými subjekty, avšak přináší nový prvek – systematickou podporu komunitních lídrů, propojení aktérů napříč obcemi a udržitelné nastavení spolupráce. Data vycházejí z ověřitelných zdrojů – dotazníkových šetření, zápisů z komunitních setkání a zkušeností z předchozí realizace projektu. Cílové skupiny jsou zvoleny v souladu s obsahem projektu a identifikovaným problémem – senioři, rodiny s dětmi, pečující osoby, dobrovolníci, nově příchozí obyvatelé, zástupci NNO a místních samospráv. Skupina dobrovolníků je popsána spíše obecně („desítky osob“), bez bližší specifikace struktury a přesné velikosti. Potřeby této skupiny nejsou detailně zmapovány – je uveden popis aktivit, nikoliv ucelená analýza jejich potřeb. Projekt vychází ze situační analýzy a popisu lokality, avšak u některých cílových skupin je prostor pro podrobnější kvantifikaci a	Ano

									specifikaci. Přesto lze říci, že potřeba řešení je prokazatelná a v souladu se strategickými cíli CLLD.	
6. PRJ_ Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel popsal obecný hlavní cíl, který chce projektem dosáhnout. Žadatel kromě obecného cíle uvádí také dílčí cíle, které se již pokusil kvantifikovat. Tato kvantifikace však zahrnuje spíše počet zrealizovaných aktivit, podpořených osob. Zaměnil tudíž kvantifikovaný a měřitelný cíl za aktivity a indikátory. Nicméně projektová logika je zachována. Je zřejmá provazba mezi záměrem a cíli projektu včetně nastavení obsahu KA a jejich výstupů a výsledků. Samotný obsah KA je vhodně zvolen s ohledem na potřeby CS a zároveň je vhodně zvolen soubor KA s ohledem na stanovené cíle projektu. Samotný soubor KA může být skutečným nástrojem pro řešení stanoveného problému. Z projektu vyplývá, že bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Zároveň navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu je dostatečně objektivní.	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel sestavil celkově nadhodnocený rozpočet s ohledem na naplánované aktivity, resp. jejich výstupy a s ohledem na nastavený počet indikátorů. Samotný rozpočet je jednoduše sestavený. Mzdy pracovníků odpovídají mzdám doporučeným. S ohledem na málo popsané klíčové aktivity nelze přímo zhodnotit, zda množství u jednotlivých pozic je potřebné/nezbytné. Samotné položky jsou sice přeřazeny k aktivitám, nicméně popis je pro obě aktivity stejný. Rozdíl je patrně jen v tom, že aktivitu jedna měl realizovat hlavně příjemce a aktivitu dva hlavně partner. Podíl aktivit žadatele v přímých nákladech odpovídá 30 %. Žadatel vybral relevantní indikátory. U indikátoru 551 022 Počet podpořených komunitních aktivit příjemce nastavil cílovou hodnotu na 1. Tato cílová hodnota je nevhodná, protože sleduje počet podpořených komunitních aktivit, nikoli počet klíčových aktivit projektu; v žádosti je popsáno minimálně 6 samostatných aktivit (komunitní klub, semináře/webináře, kulturní a multikulturní akce, environmentální akce, dobrovolnické činnosti, mezigenerační projekty aj.). Z tohoto důvodu požadujeme úpravu cílové hodnoty a popisu u indikátoru 551 022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu 6. V rámci indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál je vypočtena hodnota indikátoru jen z úvazků komunitních pracovníků. Přímou práci budou však vykonávat i pracovníci na DPP, které je	Ano



									<p>taktéž nezbytné v indikátoru zohlednit. Požadujeme upravit komentář a cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 2,32 (0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 1 (MAS), 0,3 úvazku Komunitní pracovník č. 2 (MAS), 0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 1 (KONEP), 0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 2 (KONEP), 0,3 úvazku Komunitní pracovník č. 3 (KONEP), 0,05 úvazku Peer pracovník (MAS), 0,02 úvazku Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant (MAS), 0,02 úvazku Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant pro práci s CS (KONEP), 0,06 Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant na environmentální aktivity (KONEP), 0,08 úvazku Peer pracovník (KONEP)). Indikátor 600 000 Celkový počet účastníků žadatel stanovil velice podhodnoceně s ohledem na plánované aktivity, výši úvazků i délce realizace projektu. Požadujeme navýšení hodnoty a úpravy popisu indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 50 a snížení a úpravu popisu hodnoty indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 20. U indikátoru 679 001 Počet podpořených Romů požadujeme upravit popis a cílovou hodnotu na 0. Indikátor bude příjemce vykazovat až v průběhu realizace projektu. Požadujeme u Specifických datových položek nastavit hodnoty na 0, neboť jejich sledování je relevantní až v průběhu realizace projektu. HK požaduje: 1) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 551 022 Počet podpořených komunitních aktivit na 6 (komunitní klub, semináře/webináře, kulturní a multikulturní akce, environmentální akce, dobrovolnické činnosti, mezigenerační projekty). 2) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 50. 3) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 20. 4) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,32 (0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 1 (MAS), 0,3 úvazku Komunitní pracovník č. 2 (MAS), 0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 1 (KONEP), 0,5 úvazku Komunitní pracovník č. 2 (KONEP), 0,3 úvazku Komunitní pracovník č. 3 (KONEP), 0,05 úvazku Peer pracovník (MAS), 0,02 úvazku Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant (MAS), 0,02 úvazku Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant pro práci s CS (KONEP), 0,06 Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant na environmentální aktivity (KONEP), 0,08 úvazku Peer pracovník (KONEP)). 5) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 679 001 Počet podpořených Romů na 0. Indikátor bude příjemce vykazovat až v průběhu realizace projektu. 6) Nastavit u Specifických</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									datových položek hodnoty na 0, neboť jejich sledování je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Plánované aktivity jsou nezbytné k naplnění účelu projektu a jejich způsob realizace i vzájemná návaznost jsou zřejmé. Cílové skupiny jsou vhodně vybrány, popsány a konkretizovány, avšak způsob jejich průběžného zapojení není z podkladů patrný. Projekt je z hlediska aktivit jasně popsán, logický a efektivní; zvolený soubor činností odpovídá stanovenému cíli a je zřejmé, kdo bude jednotlivé aktivity zajišťovat. Každá klíčová aktivita má definovaný výstup, je v souladu s podporovanými typy aktivit a její odůvodnění je adekvátní; navržený rozsah je realizovatelný a zvolený způsob provedení by měl vést k dosažení plánovaných výstupů. Aktivity přispívají k řešení identifikovaných problémů a naplnění účelu projektu, jsou srozumitelně popsány, provázány s rozpočtem a přiměřené potřebám cílových skupin i délce a velikosti projektu. Projekt zvolil vhodný způsob realizace a jako celek je potřebný a pro cílové skupiny přínosný; primárně směřuje ke stmelování komunity a podpoře spolkového života v regionu. Současně však platí, že popis je místy příliš obecný (uvádí se cíle, nikoli detailnější postupy), chybí časová dotace aktivit ve vazbě na potřeby cílových skupin, není zřejmé, jak budou cílové skupiny osločovány a zapojovány ve všech relevantních fázích, a nejsou identifikována náhradní řešení pro případ částečné či úplné nerealizace klíčových aktivit nebo jejich zpoždění. Žadatel i partner navazují na zkušenosti z předchozího projektu; partner zapojuje neziskový sektor s členskou základnou, což rozšiřuje dosah komunitních aktivit.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor



## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunitní práce na území MAS Hřibecí hory II.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005816

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektový záměr se opírá o kvalitní vyhodnocení realizace akčního plánu. Žadatel charakterizoval a vysvětlil relevantní potřeby cílových skupin na území MAS. Intervence navržené v klíčových aktivitách jsou v souladu s těmito potřebami. Příčiny problémů cílových skupiny byly vymezeny, ale chybí přesnější kvantifikace v rámci podporovaného území. Cílová skupina Osoby pečující o malé děti nebyla vyčíslena pro daný region. Stejně tak CS Senioři nebyla přesně vyčíslena. Nelze započítávat pouze osoby, se kterými již žadatel pracuje. Zmapována by měla být celá CS na území regionu MAS. Klíčové aktivity byly zvoleny vhodným způsobem a odpovídají zjištěným problémům cílových skupin, na které reagují zvolenými intervencemi. Aktivity směřují k naplnění obecně z nastavených projektových cílů a jsou vzájemně provázané. Popis aktivit je z velké části příliš obecný. Není zřejmé, kolik vznikne mobilních komunitních center a kde se budou nacházet. Žadatel by měl mít nastaven plán realizace, který je samozřejmě možné dle aktuálních podmínek upravovat. To se týká všech plánovaných aktivit. Jsou uváděny pouze příklady možných akcí a blíže nespecifikované počty zapojení minimálního počtu osob. Rozpočet projektu je ve vztahu k celkovému počtu podpořených osob přiměřený. Náplně práce členů realizačního týmu byly popsány velmi stručně, ale vzhledem k objemu plánovaných aktivit a velikosti území jsou úvahy obhajitelné. Indikátory jsou definovány, mají vazbu na výstupy a výsledky projektu a jejich cílové hodnoty jsou realistické a dosažitelné vzhledem k navrženému rozpočtu i intervenci. Úprava je požadována pouze u indikátorů 551022 (Počet podpořených komunitních aktivit) a 670031 (Kapacita podpořených služeb – personál).

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje snížit cílovou hodnotu u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na 6 a upravit komentář. Aktivity mají být vyčísleny dle typu, ne četnosti. Započtené aktivity: hernička pro

děti, kavárnička pro seniory, pracovní skupiny, komunitní tábory, edukační/vzdělávací akce, mobilní komunitní centrum.

HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,1. Do indikátoru se počítají pouze úvazky v přímé práci s CS.

HK požaduje upravit ukazatel 3 na záložce 1.4 v příloze monitoringu tak, aby byl v souladu s indikátorem 551022 Počet podpořených komunitních aktivit.

#### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt řeší problém, který je v regionu MAS skutečně potřebné řešit. Východiska projektu jsou navázána na evaluaci předchozího, který byl se stejnými cílovými skupinami realizován. Vyhodnocení akčního plánu bylo uděláno velmi dobře a poskytlo základní zaměření pro navazující projekt. Žadatel charakterizoval a vysvětlil relevantní potřeby cílových skupin na území MAS. Intervence navržené v klíčových aktivitách jsou v souladu s těmito potřebami. Příčiny problémů cílových skupiny byly vymezeny, ale chybí přesnější kvantifikace v rámci podporovaného území. Cílová skupina Osoby pečující o malé děti nebyla vyčíslena pro daný region. Stejně tak CS Senioři nebyla přesně vyčíslena. Nelze započítávat pouze osoby, se kterými již žadatel pracuje. Zmapována by měla být celá CS na území regionu MAS.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven správně v kontextu celkové strategie CLLD a zvolené klíčové aktivity i jejich výstupy směřují k jeho naplnění. Je zřejmé, jaká změna má být dosažena – zvýšení míry aktivní participace obyvatel na životě komunity, posílení rodičovských kompetencí, snížení sociální izolace seniorů a rodin, rozvoj dobrovolnictví a zapojení komunitních lídrů. Cíl projektu je reálně dosažitelný prostřednictvím plánovaných aktivit, jako jsou komunitní tábory, komunitní kavárničky, mobilní komunitní centrum, participativní workshopy či mentoring pro dobrovolníky. Cíl je formulován měřitelně, kvantifikovatelně a v souladu s principy SMART. U cílů, jako je posílení rodičovských kompetencí či snížení sociální izolace, není zcela jasné, jak bude jejich dosažení měřeno a ověřováno – zde by bylo vhodné nastavit konkrétní ukazatele. Jinak obsah aktivit je nastaven s ohledem na potřeby cílových skupin a záměr je v souladu s cíli projektu i obsahem klíčových aktivit. Dosažení hlavního cíle projektu jednoznačně přispěje k řešení vymezeného problému, protože reaguje na bariéry a potřeby identifikované v předchozím období – například na nízkou míru zapojení obyvatel do komunitního života, nedostatečné rodičovské	Ano

									kompetence nebo rostoucí izolaci seniorů. Z nastavení cíle je zřejmé, že plánované změny mají potenciál tyto problémy významně zmírnit a posílit soběstačnost a soudržnost místní komunity.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je efektivní a hospodárný, pokrývá celé období realizace projektu. Je přehledný, srozumitelný a jasný. Výše jednotlivých položek je přiměřená délce trvání projektu, obsahu a plánovaným výstupům i cílům projektu, včetně jejich přínosu pro cílové skupiny. Položky rozpočtu jsou definované a lze je jednoznačně přiřadit k jednotlivým aktivitám projektu. Rozpočet je provázán s aktivitami a obsahuje pouze nezbytné a potřebné položky pro jejich realizaci s ohledem na potřeby cílových skupin. Ceny odpovídají obvyklým/doporučeným cenám v místě a čase. Rozpočet lze tedy označit za efektivní, hospodárný a v souladu s principy 3E. Indikátory výstupů jsou definovány jasně a srozumitelně. Je zřejmé, jak byla stanovena jejich hodnota, a je popsán způsob jejich ověření. Je patrná jejich vazba na očekávané výsledky projektu. Cílové hodnoty jsou reálné, dosažitelné a adekvátní s ohledem na rozpočet, obsah aktivit i práci s cílovými skupinami. Indikátory jsou vesměs nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a jejich dosažení je vzhledem k navrženému rozpočtu a intervenci reálné. Nicméně u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit HK požaduje snížit jeho hodnotu – u edukační/vzdělávací akce je uvedeno 34 (plán minimálně 1 měsíčně), avšak za vhodnější HK považuje započítat tento typ aktivity jednou, nikoli dle četnosti. Do indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál by se neměl započítávat úvazek koordinátora, z tohoto důvodu HK požaduje snížit hodnotu na 2,1.	Ano
8. PRJ_ Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity byly zvoleny vhodným způsobem a odpovídají zjištěným problémům cílových skupin, na které reagují zvolenými intervencemi. Aktivity směřují k naplnění obecně z nastavených projektových cílů a jsou vzájemně provázané. Činnosti v rámci aktivit jsou v souladu hlavním zaměřením výzvy. Pracovní náplň členů realizačního týmu byla popsána stručněji. Popis klíčových aktivit je z velké části příliš obecný. Není zřejmé, kolik vznikne mobilních komunitních center a kde se budou nacházet. Žadatel by měl mít nastaven plán realizace, který je samozřejmě možné dle aktuálních podmínek upravovat. To se týká všech plánovaných aktivit. Jsou uváděny pouze příklady možných akcí a blíže nespecifikované počty zapojení minimálního počtu osob.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora a pomoc pro osoby, které ji potřebují s MAS
ORLICKO, z.s. II.	
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005819

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel představil navazující projekt, který se zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, a to v návaznosti na cíle strategie CLLD. Žadatel popsal problémy věrohodně a dostatečně konkretizovaně. Příčiny problému jsou jasně zanalyzovány. Žadatel se zabýval důsledky problému na cílovou skupinu zejm. z hlediska sociálního a psychického. Méně se zabýval dopadem ekonomickým včetně dopadu na společnost obecně. Samotný popis vychází z relevantních a ověřitelných zdrojů. Cílové skupiny jsou vhodně zvoleny a podrobně popsány, včetně jejich velikosti zapojené do projektu a potřeb. Cíl projektu je formulován jasně, klíčové aktivity jsou smysluplné, navazují na identifikované potřeby a mají potenciál dosáhnout zamýšlených výsledků. Projekt je jako celek logicky vystavěný, přehledně popsán a provázaný s cíli výzvy. Žadatel nastavil kritéria, dle kterých bude možné identifikovat, že bylo cílů dosaženo. Žadatel se zabýval evaluací projektu. Žadatel představil rozpočet, jež odpovídá rozsahu plánovaných aktivit, vstupům a délce realizace projektu. Rozpočet je přehledný, hospodárný a většina položek je dobře odůvodněna. Jednotlivé položky lze snadno přiřadit k aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám doporučeným. Indikátory jsou nastaveny realisticky, srozumitelně a odpovídají obsahu projektu. Projekt má vnitřní logiku, je přínosný a efektivní z hlediska dopadů na cílové skupiny i širší region. Klíčové aktivity žadatel velice podrobně popsal. Popsal jednotlivé výstupy. Celková délka realizace projektu je vhodně nastavena. V žádosti je prokázán zájem cílových skupin o aktivity projektu. Projekt je inovativní v aktivitách pro neformálně pečující, v zavedení konceptu paliativní péče v Domově důchodců v Ústí nad Orlicí a v síťování a přenosu dobré praxe v území.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje:

Doplnit popis u indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa a upravit nulovou hodnotu na min. 10 – max. okamžitá kapacita skupinových aktivit v rámci KA 3 a KA 4.

Upravit popis a navýšit cílovou hodnotu u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 2,65 (součet úvazků v rámci položek 1.1.1.2, 1.1.1.3, 1.1.1.4, 1.1.2.1, 1.1.3.01, 1.1.3.04, 1.1.3.05, 1.1.3.06, 1.1.3.07, 1.1.3.08, 1.1.3.09, 1.1.3.10, 1.1.3.11, 1.1.3.13, 1.1.3.14).

Upravit přílohu č. 6 – Údaje o sociální službě – plán – v části Personální zajištění služby vyplnit bílá pole, needitovat šedá pole, v části Plánované náklady sociální služby podle jednotlivých nákladových položek uvést správně vazbu výdaje na položku v rozpočtu v ISKP+ (1.1.1.2.), dále upravit částku nákladů hrazených z paušálu, aby odpovídala 40 % přímých nákladů.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano



výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel představil navazující projekt, který se zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, a to v návaznosti na cíle strategie CLLD. Žadatel popsal problémy věrohodně a dostatečně konkretizovaně. Z popisu je zřejmé, koho všeho se projekt týká. Žadatel se zabýval důsledky problému na cílovou skupinu zejm. z hlediska sociálního a psychického. Méně se zabýval dopadem ekonomickým včetně dopadu na společnost obecně. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů – pečující, klienti a jejich blízcí, pracovníci poskytovatelů, nemocnice, praktičtí lékaři, obce). Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil a jaká byla jejich účinnost v čem a proč (navázání na předchozí projekt; cíle splněny; propojování kapacit a praxe). Jsou jasně analyzovány příčiny problému (systémové/finanční/kompetenční nedostatky, obtížná depistáž pečujících, nízká akceptace podpory u seniorů). Jde-li o nový problém je popsáno, v čem je nový (v DD Ústí n. O. se paliativní přístup zavádí „od začátku“; v terénu jde o rozšíření fungující služby). Data jsou podložena informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů (vyhodnocení akčního plánu, kvantifikace cílových skupin a indikátorů). Projekt obsahuje situační analýzu, popis lokality (území MAS ORLICKO; DH AlfaOmega; DD Ústí n. O.; vazby na místní síť). Cílové skupiny jsou adekvátní náplní projektu (neformálně pečující; klienti DD a blízcí; pracovníci poskytovatelů; veřejnost). Jsou vhodně vybrány s ohledem na identifikovaný problém (stárnutí populace, nedostupnost paliativní péče, potřeba podpory rodin). Žadatel při popisu cílových skupin uvedl jejich velikost, struktury i potřeby. Žadatel si je vědom rizik spojených s realizací projektu. Projekt je inovativní v aktivitách pro neformálně pečující, v zavedení konceptu paliativní péče v Domově důchodců v Ústí nad Orlicí, v síťování a v přenosu dobré praxe v území.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven správně v kontextu celkové strategie. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou k jeho splnění	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									(hlavní změna: rozšíření dostupnosti paliativní péče v MASORLICKO a zavedení metodiky paliativního přístupu v Domově důchodců Ústí n.O.). Je zřejmé, jaká změna má být dosažena (přednáškový, plány péče, kazuistiky a supervize, proškolení pracovníků a koordinovaná podpora pečujících). Cíl projektu je správně nastaven, je beze zbytku splnitelný realizací projektu, je měřitelný a kvantifikovatelný. Projektová logika je zachována, neboť se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Záměr je v souladu s cíli projektu a obsahem klíčových aktivit. Dosažení cíle projektu přispěje k řešení vymezeného problému. Cíle jsou vzájemně provázané, obsah klíčových aktivit odpovídá potřebám cílových skupin. Žadatel nastavil kritéria, dle kterých bude možné identifikovat, že bylo cílů dosaženo. Z popisu lze předpokládat, že budou k dispozici data, jež umožní výsledky projektu ověřit. Výsledky budou vykázaný v monitorovacích ukazatelích OPZ+, prezenčních listinách, v rámci interní evidence intervencí a plánů péče, výstupní zprávy a evaluační zprávy.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel představil rozpočet, jež odpovídá rozsahu plánovaných aktivit, vstupům a délce realizace projektu. Rozpočet je částečně srozumitelný, neboť žadatel sice podrobně popsal aktivity jednotlivých členů realizačního týmu, ale není vždy jasné, jak dospěl k vyšší úvazku nebo, a to zejm., k počtům hodiny u DPP (např. počet hodin Expertů 90,97 není jasný. Výše jednotlivých položek je průměrná vzhledem k délce trvání projektu, obsahu a plánovaným výstupům a cíli projektu včetně přínosu pro cílovou skupinu. Položky jsou jasně definované. Jednotlivé položky lze snadno přiřadit k aktivitám. Rozpočet projektu je efektivní, hospodárný, je 3E. Všechny plánované položky v rozpočtu jsou potřebné/nezbytné a ceny odpovídají cenám obvyklým v místě a čase. Žadatel vybral několik relevantních indikátorů, jejichž hodnoty žadatel popsal. Naplánované hodnoty jsou v souladu s aktivitami projektu. Jsou zahrnuty povinné indikátory programu a u výstupu každé aktivity jsou uvedeny relevantní údaje. Indikátory jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu, je zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota a dosažení cílové hodnoty je reálné. Požadujeme: Pokud jde o indikátor 670021 Kapacita podpořených služeb – místa, je nutné jej doplnit. V KA 3 a KA 4 jsou pořádány besedy pro cca 10 osob, hodnota by proto měla být minimálně 10. Indikátor 670031 je nutné navýšit na hodnotu 2,65 (součet úvazků v rámci položek 1.1.1.2, 1.1.1.3, 1.1.1.4, 1.1.2.1, 1.1.3.01, 1.1.3.04,	Ano

									1.1.3.05, 1.1.3.06, 1.1.3.07, 1.1.3.08, 1.1.3.09, 1.1.3.10, 1.1.3.11, 1.1.3.13, 1.1.3.14). Dle popisu činností v příloze Realizační tým vykonávají tito pracovníci přímou práci s CS. Dále požadujeme upravit přílohu č. 6 – Údaje o sociální službě – plán – v části Personální zajištění služby vyplnit bílá pole, needitovat šedá pole, v části Plánované náklady sociální služby podle jednotlivých nákladových položek uvést správně vazbu výdaje na položku v rozpočtu v ISKP+ (1.1.1.2.), dále upravit částku nákladů hrazených z paušálu, aby odpovídala 40 % přímých nákladů.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt je z hlediska projektových aktivit jasně popsán, logický a efektivní. Soubor aktivit je vhodně zvolen vzhledem ke stanovenému cíli projektu. Je zřejmé, kdo bude aktivity zajišťovat (domácí hospic/poradci, koordinátor paliativní péče, metodik/lektori, psycholog-supervizor; v zařízení tým DD). Každá projektová aktivita má jasně stanovený projektový výstup (KA1 –individuální plány a realizované intervence; KA2 – metodika, kazuistiky a proškolení; KA3–KA4 – absolvované besedy KA5 – síťování a evaluační výstupy). Klíčové aktivity jsou ve vazbě na podporované typy aktivit, jsou řádně zdůvodněny a realizovatelné v navrženém rozsahu (35 měsíců, průběžný harmonogram). Způsob realizace aktivit povede k dosažení stanovených výstupů. Aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány a jejich realizace je efektivní. Aktivity jsou provázány s rozpočtem projektu. Projekt zvolil vhodný způsob realizace, časová dotace je přiměřená potřebám CS i požadovaným výstupům. Cílové skupiny jsou zapojeny ve všech relevantních fázích (vyhledávání, úvodní schůzka, společné plánování, průběžná podpora, vyhodnocení); způsob práce je adekvátní/efektivní/přínosný a odpovídá charakteru CS (domácí a pobytové prostředí, mezioborová spolupráce). Je uvedeno, jak budou osloveny cílové skupiny (spolupráce s nemocnicemi, praktiky, obcemi a sítí MAS; navázání na stávající kontakty poskytovatelů) a jak bude zajištěna jejich motivace (bezplatná, dostupná a koordinovaná podpora, jasné výstupy, respekt k přáním rodiny). Je prokázán zájem CS o zapojení.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Společně pro Bohumínsko - 2
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005843

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předkládá projektovou žádost zpracovanou standardním způsobem. Převládají silné stránky. Zaměřuje se na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům strategie CLLD. Identifikované problémy jsou zdůvodněny konkrétními daty z regionu. Příčiny problémů byly jasně charakterizovány. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně a odpovídají řešeným problémům. Žadatel formuluje relevantní cíle projektu, nekorespondují úplně s požadavkem nastavení SMART cílů. Změny dosažené realizací projektu jsou dle pouze obecně podaného popisu dostačujícím způsobem významné. Zvolené klíčové aktivity mohou být nástrojem pro řešení formulovaných problémů CS. Při koncipování aktivit bylo vycházeno ze zkušeností z již realizovaného projektu. Zapojení cílových skupin bylo zvoleno vhodně. Žadatel uvedl jasný plán pro získávání účastníků projektu. Klíčové aktivity jsou v souladu s výzvou. Způsob realizace je nastaven vhodně s přihlédnutím ke specifickým jednotlivých cílových skupin. Návaznost na potřeby cílových skupin v regionu MAS byla vysvětlena. Aktivity směřují k naplnění zvolených projektových cílů. Projekt má intervenční logiku. Popis realizace komunitních táborů je velmi dobrý. U dobrovolnické činnosti mohlo být více rozepsáno konkrétní zapojení dobrovolníků. Stejně tak u aktivního zapojování seniorů je činnost popsána dost obecně bez konkrétnějšího vymezení. Všechny aktivity mají definovány ověřitelné výstupy. Žádost obsahuje precizní analýzu rizik při realizaci projektu a návrh vhodných opatření pro jejich eliminaci. Rozpočet projektu je přiměřený vzhledem k plánovaným klíčovým aktivitám a počtu osob v realizačním týmu. Potřebnost jednotlivých pozic byla zdůvodněna. Doložená příloha obsahuje podrobné náplně práce všech členů realizačního týmu. Práce s cílovou skupinou byla srozumitelně popsána. Rozpočtové položky mají návaznost na náklady klíčových aktivit. Žádost uvádí také přehled zapojení partnerů projektu. S ohledem na výši úvazku koordinátora komunitních aktivit (0,5) požadujeme navýšit počet realizovaných komunitních aktivit v rámci KA 3 na min. 66 - upravit údaj v popisu KA 3. Dále požadujeme upravit přílohu Průběžný monitoring projektů CLLD+ - záložka 1.4, ukazatel (3) - navýšit cílovou hodnotu ukazatele na 78. V souvislosti s tím je nutné upravit také komentář k cílové hodnotě ukazatele.

Všechny cílové hodnoty indikátorů byly dobře popsány včetně způsobu, jakým byly vypočteny. Monitorovací indikátory jsou adekvátní k rozsahu klíčových aktivit.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje:

Upravit popis KA 3 - Rozvoj a posilování vazeb komunity (aktivní zapojování seniorů) - Výstup: realizace 16 aktivit, tzn. co druhý měsíc (1.měsíc aktivizace - 2.realizace) na znění: Výstup: realizace 66 aktivit, tzn. průměrně 2 akce měsíčně v rámci 7 zapojených obcí na území MAS.

Upravit přílohu Průběžný monitoring projektů CLLD+ - záložka 1.4, ukazatel (3) - navýšit cílovou hodnotu ukazatele na 78 a upravit komentář k cílové hodnotě ukazatele.

**Poznámka k výsledku**



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na relevantní potřeby cílových skupin. Žadatel zmapoval tyto potřeby na území MAS a na základě nich sestavil klíčové aktivity projektu. Identifikované problémy jsou zdůvodněny konkrétními daty z regionu. Jsou popsány stávající způsoby řešení, převážně i s popisem jejich účinnosti. Příčiny problémů byly jasně charakterizovány. Plánované intervence budou mít konkrétní dopady ve prospěch cílových skupin. Při koncipování aktivit bylo vycházeno ze zkušeností z již realizovaného projektu. Zvolené 3 cílové skupiny byly dobře popsány včetně vyčíslení pro území MAS. Zapojení cílových skupin bylo zvoleno vhodně. Žadatel uvedl jasný plán pro získávání účastníků projektu. Práce s cílovou skupinou v rámci projektu byla popsána velmi dobře.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel formuluje relevantní cíle projektu, nekorespondují však úplně s požadavkem nastavení SMART cílů, chybí termínovanost. Změny dosažené realizací projektu jsou dle pouze obecně podaného popisu dostačujícím způsobem významné. Popisované cílové stavy budou pro podpořené osoby prospěšné. Ověření jejich dosažení plánuje žadatel zajistit prostřednictvím evaluace projektu. I přes výše uvedené nedostatky je obsah klíčových aktivit zvolen vhodným způsobem a koresponduje se specifickými potřebami osob z cílových skupin. Provázanost aktivit na zvolené cíle je zřejmá.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Rozpočet projektu je přiměřený vzhledem k plánovaným klíčovým aktivitám a počtu osob v realizačním týmu. Potřebnost jednotlivých pozic byla zdůvodněna. Doložená příloha obsahuje podrobné náplně práce všech členů realizačního týmu. Práce s cílovou skupinou byla srozumitelně popsána. Rozpočtové položky mají návaznost na náklady klíčových aktivit. Žádost uvádí také přehled zapojení partnerů projektu. Hlavní indikátor 600 000 Celkový počet účastníků tvoří pouze osoby podpořené v rámci komunitních venkovských táborů. Pro komunitní tábory je cílová hodnota reálná. V ostatních	Ano

									aktivitách bude míra zapojení nižší než 40 hodin. Všechny cílové hodnoty indikátorů byly dobře popsány včetně způsobu, jakým byly vypočteny. Monitorovací indikátory jsou adekvátní k rozsahu klíčových aktivit.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Klíčové aktivity jsou v souladu s výzvou. Způsob realizace je nastaven vhodně s přihlédnutím ke specifikům jednotlivých cílových skupin. Návaznost na potřeby cílových skupin v regionu MAS byla vysvětlena. Popis realizace komunitních táborů je velmi dobrý. U dobrovolnické činnosti mohlo být více rozepsáno konkrétní zapojení dobrovolníků. Stejně tak u aktivního zapojování seniorů je činnost popsána dost obecně bez konkrétnějšího vymezení. Všechny aktivity mají definovány ověřitelné výstupy. Žádost obsahuje precizní analýzu rizik při realizaci projektu a návrh vhodných opatření pro jejich eliminaci. S ohledem na výši úvazku koordinátora komunitních aktivit (0,5) požadujeme navýšit počet realizovaných komunitních aktivit v rámci KA 3 na min. 66 (viz Vyhodnocení realizace projektu Společně pro Bohumínsko, kde žadatel uvádí, že v současném projektu realizuje cca 51 akcí ročně) a v souvislosti s tím upravit údaj v popisu KA 3. Dále požadujeme upravit přílohu Průběžný monitoring projektů CLLD+ - záložka 1.4, ukazatel (3) - navýšit cílovou hodnotu ukazatele na 78. V souvislosti s tím je nutné upravit také komentář k cílové hodnotě ukazatele.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor