

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Srdcem k rodinám
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0006256

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt reaguje na reálné a dlouhodobě přetrvávající problémy území MAS Krajina srdce. Zaměřuje se na oblasti, které jsou v regionu skutečně aktuální – nízké příjmy rodin, zadluženost, zhoršené životní podmínky, izolace seniorů a nedostupnost služeb v menších obcích. Popis potřeb cílových skupin je přiměřený a odpovídá problémům, které projekt řeší. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně, i když u dobrovolníků chybí přesnější vymezení jejich velikosti, potřeb a zapojení.

Cíle projektu navazují na identifikované problémy a klíčové aktivity dávají smysl z hlediska zamýšleného dopadu. Aktivity terénní práce, komunitních center a podpory pečujících tvoří provázaný celek, který může přispět ke stabilizaci rodin a posílení komunitních vazeb. Formulace cílů je ovšem poměrně široká a méně konkrétní, některým chybí prvky SMART a popis měřitelného posunu u cílových skupin. Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, avšak místy také obecně, bez jasného určení intenzity práce nebo frekvence zapojení. Projekt je logicky vystavěn a jeho přínos je pro území zřejmý. V rámci rozpočtu není u několika pozic vhodným způsobem zdůvodněna jejich nezbytnost vzhledem k plánovanému rozsahu aktivit.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnoticích kritériích.

Projektová žádost je doporučena k podpoře.

Podmínky realizace:

HK požaduje přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Veřejnost, s adekvátním popisem jejich velikostí a charakteristik vztažených k území realizace projektu

HK požaduje upravit rozpočet:

1.1.1.1 koordinátor projektu (úvazek 1,0) při stanovení jednotkové ceny 58.758,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 2.115.288 Kč

1.1.1.2 terénní sociální pracovník (úvazek 0,4) při stanovení jednotkové ceny 18.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 648.000,- Kč,

1.1.1.3 sociální pracovník (úvazek 0,4) při stanovení jednotkové ceny 18.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 648.000,- Kč,

1.1.1.4 komunitní pracovník (úvazek 0,6) při stanovení jednotkové ceny 27.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 972.000,- Kč,

1.1.3.1 pečující osoby (úvazek 1.993 hodin) při stanovení jednotkové ceny 270,- Kč, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 538.110,- Kč,

1.1.3.2 lektor (úvazek 500 hodin) při stanovení jednotkové ceny 900,- Kč, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 450.000,- Kč.

Osobní náklady = 5 371 398 Kč

Paušál = 2 148 559,20 Kč

CZV = 7 519 957,20 Kč

Celkové krácení včetně paušálu = 204 687,00 Kč

HK požaduje upravit hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,48 a upravit relevantní popis

HK upozorňuje, že ve zprávách o realizaci bude požadováno do KA 2 doplnit provozní dobu a realizace/umístění tří komunitních center a devíti příměstských (komunitních) táborů

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako se Strategií komunitně vedeného místního rozvoje žadatele MAS Krajina srdce, z.s. (dále jen MAS). Potřebnost projektu je však zdůvodněna jen velmi minimalisticky. Žadatel sice deklaruje, že identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí z aktuální situace na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha č. 2 Vyhodnocení akčního plánu (realizace 1. projektu MAS), avšak konkrétní informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou převážně obecné povahy v deklaratorní podobě, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost (vyjma měřitelných předpokládaných a dosažených výstupů předchozího projektu). Z hlediska potřebnosti žadatel formou příloh č. 4 a 5 žádosti o podporu přikládá žádoucí Zápis z projednávání aktivity terénní práce v projektu a (nepodepsané) Vyjádření města Tábor vyjadřující projektovým aktivitám v řešeném území podporu. Žadatel do vymezených CS nezahrnuje CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a CS veřejnost, kdy z povahy záměru projektu a spolupráce mezi místními aktéry v území (viz např. popis strategického cíle – vytvořit síť spolupráce mezi obcemi, školami, sociálními službami a dobrovolníky) a zapojení CS veřejnost do realizace KA 2 (s další specifikací její zapojení do dílčích aktivit v popisu indikátoru 600000), budou dané CS do projektu rovněž zapojeny. Adekvátnost zapojení popsaných cílových skupin (s přímým dopadem na 410 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu hodnotíme sice pozitivně, žádoucí by však bylo k obecně popsaným cílovým skupinám uvést měřitelná data k jejich velikosti a další specifika ve vztahu k místu realizace. Žadatel má tedy celkově zmapovanou aktuální potřebu v území a spolupráci místních aktérů v řešené oblasti projektu na hranici akceptovatelnosti pouze dostatečně, kdy na základě projednání s	Ano

									klíčovým místním aktérem, městem Tábor - Odborem sociálních věcí, a dále zkušeností s prvotně realizovaným projektem a CS především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu, přičemž aktivity a činnosti projektu přizpůsobil potřebám účastníků cílových skupin. Hodnotící komise požaduje rozšířit cílové skupiny projektu o CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, a dále o CS veřejnost, s adekvátním popisem jejich velikostí a charakteristik vztažených k území realizace projektu. Podmínky realizace: HK požaduje přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Veřejnost, s adekvátním popisem jejich velikostí a charakteristik vztažených k území realizace projektu	
6. PRJ_ Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Všechny tři žadatelem definované cíle projektu (hlavní, druhý a strategický), byť relevantní, jsou popsány pouze obecně, a to na samé hranici akceptovatelnosti, postrádáme jejich vazbu na metodu SMART zejména v oblasti měřitelnosti. I přes doplňující informace v žádosti o podporu „Jaká změna/y je/ jsou v důsledku projektu očekávány?“ není vždy zcela zřejmé, jaká konkrétní změna bude díky projektu dosažena, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cílů (např. zlepšení kvality života) projeví u CS. Cíle jsou takto vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu včetně jejich výstupů, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. Přesto lze tímto způsobem žadatelem definované cíle akceptovat, a to v kontextu doplňujících měřitelných dat v rámci přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Dosažení cílů má v důsledku velmi dobré znalosti potřeb cílových skupin a zkušenostem žadatele s prací s CS potenciál významně zlepšit jejich problémy v území MAS. Vzhledem k částečné záměně výstupů KA za cíle bude obtížné sledovat míru jejich naplnění. Dosažení cílů projektu tak bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.).	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Obtížně srozumitelný rozpočet projektu v celkovém objemu 7.724.644,20 Kč HK považujeme ve stávající podobě za mírně nadhodnocený plánovaným výstupům projektu (tj. dle cílových	Ano



navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									<p>hodnot indikátorů 600000 a 670102 při celkově 410 v projektu podpořených osobách cca 18.840,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za ne zcela efektivní. Žadatel v popisu realizačního týmu a dále v popisu KA žádosti o podporu uvádí stručným, ale akceptovatelným způsobem náplň práce všech šesti pozic/členů realizačního týmu v přímých osobních nákladech, tj. pozic koordinátora aktivit projektu (1,0 úvazku), pracovníka terénní pomoci (0,4 úvazku), sociálního pracovníka (0,4 úvazku), komunitních pracovníků (0,6 úvazku), lektorů na DPP (500 hodin) a pečujících osob pro dětské a komunitní kluby na DPP (1993 hodin). Z pohledu srozumitelnosti však žadatel v rámci zapojení členů realizačního týmu na pracovní smlouvu nesprávně řadí do položky 1.1.1. Pracovní smlouvy a položky 1.1.3 Dohody o provedení práce náklady na tyto pozice kumulativně a tím i kumulativně vyššími než obvyklými jednotkovými náklady, které je nutné rozčlenit na jednotlivé pozice (do max. výše úvazku ve výši 1,0 v případě PS). Situaci se stanovením adekvátní výše nákladů na jednotlivé pozice přitom komplikuje skutečnost, že je sice známa velikost úvazků jednotlivých pozic zapojených do projektu, avšak nikoli náklady (i v popisu KA jsou náklady uvedeny kumulativně). Formálním nedostatkem je pak nesprávné pojmenování pozic koordinátora aktivit projektu a pracovníka terénní pomoci, které s ohledem na parametry výzvy č. 84 OPZ+ HK doporučuje s ohledem na popis náplně jejich práce přejmenovat na koordinátora projektu a terénního sociálního pracovníka. S ohledem na výše uvedené dále HK doporučuje v kontextu obvyklých mezd/platů vytvořit následující nové položky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.1.1.1 koordinátor projektu (úvazek 1,0) při stanovení jednotkové ceny 58.758,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 2.115.288 Kč</li> <li>• 1.1.1.2 terénní sociální pracovník (úvazek 0,4) při stanovení jednotkové ceny 18.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 648.000,- Kč,</li> <li>• 1.1.1.3 sociální pracovník (úvazek 0,4) při stanovení jednotkové ceny 18.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 648.000,- Kč,</li> <li>• 1.1.1.4 komunitní pracovník (úvazek 0,6) při stanovení jednotkové ceny 27.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 972.000,- Kč, o PS = 4 383 288 Kč</li> <li>• 1.1.3.1</li> </ul>	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

								<p>pečující osoby (úvazek 1.993 hodin) při stanovení jednotkové ceny 270,- Kč, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 538.110,- Kč, • 1.1.3.2 lektor (úvazek 500 hodin) při stanovení jednotkové ceny 900,- Kč, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 450.000,- Kč. o DPP = 988 110 Kč Osobní náklady = 5 371 398 Kč Paušál = 2 148 559,20 Kč CZV = 7 519 957,20 Kč Celkové krácení včetně paušálu = 204 687,00 Kč Z doprovodných komentářů je zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů, přičemž jsou tyto ve shodě s předpokládanými výstupy KA, avšak vůči metodice OPZ+ je nastavení cílové hodnoty v případě indikátoru 670031 (3,652 úvazku) neadekvátní, když adekvátní zapojení členů realizačního týmu v přímé péči činí – terénní sociální pracovník na PS na 0,4 úvazku, sociální pracovník na PS na 0,4 úvazku, komunitní pracovník na PS na 0,6 úvazku a lektori na DPP na 0,087 úvazku (v přepočtu 500 hodin) = 1,48 úvazku. Cílové hodnoty zbývajících indikátorů projektu vychází z informací obsažených v žádosti o podporu a lze je plně akceptovat. Podmínky realizace: HK požaduje upravit rozpočet: 1.1.1.1 koordinátor projektu (úvazek 1,0) při stanovení jednotkové ceny 58.758,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 2.115.288 Kč 1.1.1.2 terénní sociální pracovník (úvazek 0,4) při stanovení jednotkové ceny 18.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 648.000,- Kč, 1.1.1.3 sociální pracovník (úvazek 0,4) při stanovení jednotkové ceny 18.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 648.000,- Kč, 1.1.1.4 komunitní pracovník (úvazek 0,6) při stanovení jednotkové ceny 27.000,- Kč a zachovaném zapojení na 36 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 972.000,- Kč, 1.1.3.1 pečující osoby (úvazek 1.993 hodin) při stanovení jednotkové ceny 270,- Kč, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 538.110,- Kč, 1.1.3.2 lektor (úvazek 500 hodin) při stanovení jednotkové ceny 900,- Kč, v důsledku čehož budou celkové náklady dané položky činit 450.000,- Kč. Osobní náklady = 5 371 398 Kč Paušál = 2 148 559,20 Kč CZV = 7 519 957,20 Kč Celkové krácení včetně paušálu = 204 687,00 Kč HK požaduje upravit hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,48 a upravit relevantní popis</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00		Ano

8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Vzájemná provázanost obou klíčových aktivit má značný potenciál řešit problémy cílových skupin, způsob realizace aktivit a jejich návaznost je však popsán na samé hranici akceptovatelnosti. Žadatel v popisu KA do značné míry spoléhá na úspěšnou realizaci stejných aktivit v rámci jím realizovaného prvního projektu, přičemž by ovšem s ohledem na posouzení přiměřenosti zapojení členů realizačního týmu a CS s dopadem na rozpočet a indikátory bylo žádoucí uvést způsob realizace aktivit a jejich návaznost do větší míry detailu, a to v oblasti uvedení předpokládaných průměrných časových dotací podpory/intervence/klient v rámci KA 1, a stejně tak předpokládaných časových dotací komunitních aktivit v rámci KA 2 spolu s uvedením provozních hodin tří komunitních center a devíti příměstských (komunitních) táborů. Výstupy KA (počty podpořených osob/akcí), stejně jako formy aktivit (individuální a skupinové), frekvence jejich provádění a zapojení členů realizačního týmu do nich jsou již uvedeny srozumitelně, kdy je akceptovatelným způsobem zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu realizace KA dosaženo. Ve všech případech se v případě práce s CS jedná o výzvu podporované aktivity. Všechny aktivity na sebe navzájem navazují a doplňují se, zvolené způsoby provádění klíčových aktivit při vhodné časové provázanosti povedou k dosažení jejich předpokládaných výstupů. Délka realizace projektu na 36 měsíců je vhodně nastavena. Hodnotící komise požaduje po žadateli do popisu KA 2 Komunitní centra jako prostor pro setkávání doplnit provozní dobu a specifikaci realizace/umístění tří komunitních center a devíti příměstských (komunitních) táborů. HK upozorňuje, že ve zprávách o realizaci bude požadováno do KA 2 doplnit provozní dobu a realizace/umístění tří komunitních center a devíti příměstských (komunitních) táborů	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-----------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
	Tabulka krácení_6256	Tabulka krácení_6256.xlsx

1		
---	--	--

Název projektu:	Srdcem k rodinám
Název žadatele:	MAS Krajina srdce, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/25_084/0006256

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení						
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem			Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1	Pracovní smlouvy	121,758.00	36	4,383,288.00	1.1.1.1	koordinátor projektu (úvazek	58,758.00	36.00	2,115,288.00	0.00	Viz hodnocení
					1.1.1.2	terénní sociální pracovník (úv	18,000.00	36.00	648,000.00	0.00	Viz hodnocení
					1.1.1.3	sociální pracovník (úvazek 0,4	18,000.00	36.00	648,000.00	0.00	Viz hodnocení
					1.1.1.4	komunitní pracovník (úvazek	27,000.00	36.00	972,000.00	0.00	Viz hodnocení
1.1.3	Dohody o provedení prác	455.00	2493	1,134,315.00	1.1.3.1	pečující osoby	270.00	1,993.00	538,110.00	146,205.00	Viz hodnocení
					1.1.3.2	lektor	900.00	500.00	450,000.00	0.00	Viz hodnocení
							Celkové krácení v přímých nákladech			146,205.00 Kč	
							Krácení paušál			58,482.00 Kč	
							Celkové krácení včetně paušálu			204,687.00 Kč	

Původní C	7,724,644.20 Kč
Po krácen	7,519,957.20 Kč

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Přemyslovci pomáhají 2026
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0006264

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 12. 2025
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	4,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Vymezení problémů a cílových skupin není provedeno přesvědčivě. Problém není dostatečně zmapován, není konkretizován. Identifikace CS není provedena správně. Žadatel se v popisu problému i jeho příčin soustředí na CS senioři a minimálně reflektuje jiné cílové skupiny, které se objevují v popisech v žádosti o podporu. Jediná uvedená CS je špatně zvolena, vybraná CS je dle definice CS z výzvy mimo kontext projektu. Další CS, které by dle popisu v žádosti o podporu měly být do projektu zapojeny nejsou vůbec identifikovány, vybrány (Osoby se zdravotním postižením, Senioři, Neformální pečující). Cíle projektu nejsou konkrétní, není jasná hierarchizace cílů, ve struktuře cílů chybí konkrétní cíle, které by se zaměřovaly na konkrétní CS a konkrétní identifikované problematické oblasti. Žadatelem není konkrétně popsán výchozí stav a zároveň nejsou identifikovány konkrétní, měřitelné kvalitativní cíle, které by popisovaly, jakých změn by mělo být dosaženo realizací aktivity projektu. S ohledem na obecně popsané aktivity, nejednoznačné výstupy a nekonkrétně definované cíle nelze konstatovat, že klíčové aktivity mohou být skutečnými, efektivními nástroji pro řešení problému CS s reálným dopadem na zlepšení situace osob z CS. Projekt obsahuje pouze jednu klíčovou aktivitu, popis aktivity nestačí ani v základním rámci dostatečně představit podaktivity, dílčí činnosti, které budou v rámci projektu realizovány. Chybí jakékoli konkrétní informace o způsobu provedení aktivity i jejích výsledcích, výstupy projektu v popisu aktivity zcela absentují. Rozpočet nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Vzhledem k obecnému popisu jedné uvedené klíčové aktivity, nejasnému rozsahu aktivity a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Použití zdrojů na podporu tohoto projektu je vzhledem k chybějícím informacím o potřebnosti projektu, konkrétních cílech projektu, rozsahu projektu, i vzhledem k nejasným výstupům shledáno jako nevhodné. Hodnoty indikátorů obsahují dílčí nedostatky, jejich výše ale nebyla změněna. Cílová hodnota indikátoru 670021 není uvedena, i když je uveden popis výchozí a cílové hodnoty, ten by ale odpovídal popisu hodnoty indikátoru 670031. V předchozím projektu měl žadatel stanovenou hodnotu indikátorů počtu podpořených osob jen o 20 osob menší, i když žadatel ve vyhodnocení AP uvádí, že po dvou třetinách projektu je vyčerpáno 64,1 % celkového rozpočtu, zatímco plnění

indikátoru „počet podpořených osob“ dosáhlo již 101,4 %. Není tedy zřejmé, proč není hodnota indikátorů podpořených osob v tomto projektu výrazněji vyšší.

Projekt nedoporučuje HK k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano



opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Vymezení problémů a cílových skupin není provedeno přesvědčivě. Žadatel pojmenovává hlavní problém, kterým je dlouhodobý a stále výraznější problém sociální izolace a oslabování přirozených vazeb v menších a středně velkých obcích. V tomto navazuje na zkušenosti z projektu Přemyslovci pomáhají 2023, který se zaměřoval především na individuální podporu seniorů. Žadatel vhodně popisuje důvody, proč chce v tomto projektu pokračovat (systematické budování komunitních vazeb, posilování místní soudržnosti a vytváření prostředí, kde se lidé mohou spolehnout nejen na odbornou pomoc, ale i na své sousedy), posouvá těžiště ke komunitní práci, v tomto je argumentace žadatele logická a nelze proti ní mít námitek. Problém ale není dostatečně zmapován, není popsána výchozí situace, není provedena dostatečná analýza území ve vztahu k popsané problematice. Žadatel ve vyhodnocení AP sice uvádí, jakým způsobem oslovoval osoby z CS zapojené do projektu Přemyslovci pomáhají 2023, popisuje ale vyhodnocení zpětné vazby na realizovaný projekt, vyhodnocení jeho dopadů s pouze minimálním přesahem k přípravě realizace projektu navazujícího. Problém ale není dostatečně konkretizován, nejsou uvedeny žádné ověřitelné, reálné, relevantní zdroje, které by dokládaly rozsah sociální izolace uvedených CS a konkrétní negativní dopady v území. Nejsou uvedeny žádné konkrétní statistiky, odkazy na analýzy, které by podpořily potřebu řešit popsané problémy CS v území. Není provedena situační analýza území, žadatel nijak nezmapoval území dopadu projektu s ohledem na uvedené CS a problémy CS. Konkrétní argumenty pro podporu potřeby realizovat projekt absentují. Identifikace CS není provedena správně. Žadatel se v popisu problému i jeho příčin soustředí na CS senioři a minimálně reflektuje jiné cílové skupiny, které se objevují v popisech v žádosti o podporu (neformální pečující, osoby se zdravotním znevýhodněním). V části žádosti o podporu Cílová skupina je vybrána jako CS Osoby ve věku 55 a více let, žadatel v rámci této CS popisuje CS Senioři a CS Neformálně pečující, ovšem bez jejich kvantifikace. CS je navíc	Ano

									špatně zvolena, vybraná CS je dle definice CS z výzvy mimo kontext projektu. Další CS, které by dle popisů v žádosti o podporu měly být do projektu zapojeny nejsou vůbec identifikovány, vybrány (Osoby se zdravotním postižením, Senioři, Neformální pečující).	
6. PRJ_ Účelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Cíle projektu nejsou konkrétní a nejsou přehledně popsány a strukturovány. V úvodu popisu cílů je uveden cíl projektu, který je formulován v obecné úrovni, v tomto ohledu nelze proti této formulaci nic namítat, odráží obecné vymezení problému. V závěru je pak uveden celkový cíl, který je realizací projektu, tak jak je připraven, jen velmi obtížně naplnitelný. Není jasná hierarchizace cílů, ve struktuře cílů chybí dílčí konkrétní cíle, které by se zaměřovaly na konkrétní CS a konkrétní identifikované problematické oblasti. Uvedena jsou v popisu cílů obecná prohlášení bez jakékoli konkretizace, měřitelnosti (např. budování prostředí, kde je běžné spolupracovat a pomáhat si napříč generacemi). Uvedený cílový stav (snížení sociální izolace seniorů a osob se zdravotním znevýhodněním) je vhodně identifikován, opět je ale formulován nekonkrétně. Zde by se nabízelo kvantifikovat cílový stav alespoň kvantitativně počtem osob z CS, kterým projekt v nějaké míře pomůže vystoupit ze sociální izolace. V popisu změn žadatel uvádí, že se díky systematické práci komunitních pracovníků zvýší počet příležitostí k setkávání, vzniknou nová společenství a sousedé začnou častěji spolupracovat, pomáhat si a přebírat funkce, které dříve zastávala rodiny, i zde by se nabízela kvantifikace v počtech setkání, počtech nově vzniklých společenství. Žadatel nepopisuje konkrétně CS, není popsána nabídka služeb pro CS v území, nenabízí tak žádné zdůvodnění pro volbu aktivit projektu, ta je dána pouze pokračováním aktivit z předchozího projektu. Není jednoznačně zřejmé, jakých konkrétních změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizací aktivit dosáhnout. Žadatelem není konkrétně popsán výchozí stav a zároveň nejsou identifikovány konkrétní, měřitelné kvalitativní cíle, které by popisovaly, jakých změn by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu. S ohledem na obecně popsané aktivity, nejednoznačné výstupy a nekonkrétně definované cíle nelze konstatovat, že klíčové aktivity mohou být skutečnými, efektivními nástroji pro řešení problému CS s reálným dopadem na zlepšení situace osob z CS.	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	V rozpočtu projektu jsou uvedeny 3 položky, položky 1.1.1.2 Komunitní pracovník-větší obce a 1.1.1.3 Komunitní pracovník-menší	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									<p>obce nejsou uvedeny přehledně, ale je srozumitelné, jak tyto položky žadatel vytvořil, kalkuloval. Rozpočet ale nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Vzhledem k obecnému popisu jedné uvedené klíčové aktivity, nejasnému rozsahu aktivity a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Použití zdrojů na podporu tohoto projektu je vzhledem k chybějícím informacím o potřebnosti projektu, konkrétních cílech projektu, rozsahu projektu, i vzhledem k nejasným výstupům shledáno jako nehospodárné. Jedinými konkrétními výstupovými ukazateli jsou počty podpořených osob uvedené v indikátorech (80 podpořených osob nadbagatelní podporou, 90 v rámci bagatelní podpory), vzhledem k charakteru aktivity, je ve vztahu k celkovému rozpočtu projektu počet zapojených a podpořených osob nízký a realizace projektu by nebyla efektivní. U indikátoru 551022 je uvedeno, jak byla stanovena jeho hodnota, vzhledem k nekonkrétnímu popisu nelze posoudit, že výčetem uvedené aktivity mají charakter komunitních aktivit, hodnota indikátoru ale zůstane zachována. Žadatel popisuje, jak žadatel určil hodnotu indikátoru 600000, uvedl také, kolik osob z kterých lokalit do hodnoty indikátoru započítává. Aktivity projektu neobsahují výstupy v počtu podpořených osob v rámci jednotlivých aktivit, podaktivit, není tedy zřejmé, kolik osob bude zapojeno v konkrétních podaktivitách, komunitních aktivitách projektu. Cílová hodnota indikátoru 670021 není uvedena, i když je uveden popis výchozí a cílové hodnoty, ten by ale odpovídal popisu hodnoty indikátoru 670031, kde je uvedena hodnota indikátoru v souladu s popisem projektu, aktivity projektu. V předchozím projektu měl žadatel stanovenou hodnotu indikátorů 600000 a 670102 v celkové výši 150 osob, do tohoto projektu navýšil celkový součet pouze o 20 osob, i když zvýšil úvazky pracovníků, rozšířil aktivity na další CS a ve vyhodnocení AP uvádí, že po dvou třetinách projektu (k 30. 4. 2025) je vyčerpáno 64,1 % celkového rozpočtu, zatímco plnění indikátoru „počet podpořených osob“ dosáhlo již 101,4 %. Není tedy zřejmé, proč není hodnota indikátorů podpořených osob v tomto projektu výrazněji vyšší.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	<p>Projekt obsahuje pouze jednu klíčovou aktivitu Podpora rodin a komunit, ta je popsána pouze v žádosti o podporu bez doplňujících příloh, tento popis nestačí ani v základním rámci dostatečně představit podaktivity, dílčí činnosti, které budou v rámci projektu realizovány. Chybí jakékoli konkrétní informace o způsobu provedení</p>	Ano

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?									<p>aktivity i jejích výsledcích. S dostatečnou mírou detailu a konkrétnosti nejsou popsány dílčí podaktivity, kde by byly identifikovány nějaké konkrétní výstupy projektu, výstupy projektu v popisu aktivity zcela absentují. Chybí popis provedení, způsobu realizace, průběhu realizace aktivit. Z takto popsané aktivit nelze vůbec posoudit, zda je zvolený způsob provedení klíčové aktivity efektivní a zda povede způsob provádění klíčové aktivity k dosažení stanovených výstupů. Jedinými konkrétními údaji vztahujícími se realizace aktivity projektu je počet komunitních pracovníků a výše jejich úvazků a počet podpořených osob z CS uvedený v indikátorech. Tyto informace ale nepodávají dostatečně zřetelný obraz o tom, jak konkrétně bude aktivita realizována, jak bude žadatel zapojovat CS a s jakou intenzitou bude s CS pracovat. Není tak vůbec zřejmý předpokládaný rozsah aktivit projektu. Klíčové aktivity neobsahují konkrétní kvantifikované parametry. Náplně práce členů RT jsou uvedeny pouze v základní úrovni, vzhledem k chybějícímu popisu rozsahu aktivit v počtu hodin podpory, délky trvání nebo intenzity podpory pro jednotlivé osoby z CS není vůbec zřejmé, jak žadatel stanovil výši úvazků členů RT (drobně navýšil výši úvazků oproti předchozímu projektu, ta ale není nijak zdůvodněna nebo podložena popsaným rozsahem aktivit).</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpůrná skupina MASakr - Komunitní život v Krkonoších
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0006283

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je nastaven věcně správně a zaměřuje se na reálný problém odpovídající cílům strategie CLLD, přičemž plánované aktivity na sebe logicky navazují a mají potenciál vést k zamýšlené změně. Slabší stránkou žádosti je obecnější popis problému, cílů i zapojení cílové skupiny a také blíže nespecifikovaná místa realizace a postup práce s účastníky. Rozpočet vykazuje formální nesoulad mezi žádostí a přílohou a je nutné jej upravit, stejně jako nastavení několika indikátorů, které nejsou v současné podobě správně či jednoznačně definované. Celkově má projekt potenciál být realizovatelný a přínosný, avšak před schválením je nezbytné provést požadované úpravy.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

1. Upravit u položek rozpočtu počet jednotek (u pracovních smluv – počet měsíců zapojení dané pozice do projektu, u DPP uvést počet hodin) a cenu jednotky (u pracovních smluv uvést mzdový měsíční náklad, u DPP uvést hodinovou sazbu) s tím, že budou respektovány informace v příloze Tabulka rozpočet\_krácení a zachovány stávající hodnoty položek. V rozpočtu u položek doplnit výše úvazku.
2. Položka Koordinátor projektu – snížit úvazek na 0,5 a položku krátit o 50 %, viz příloha.
3. Položka Odborný pracovník (DPP) – krátit výdaje vztahující se ke KA 1, viz příloha.
4. Snížit hodnotu indikátoru 600000 Celkový počet účastníků na 170 a upravit komentář, tj. jedná se o počet podpořených osob v rozsahu nebagatelní podpory 40 hodin a více.
5. Snížit hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu minimálně 230 (tj. v součtu s indikátorem 600000 dávají hodnotu 400).
6. Snížit hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál úvazky na hodnotu 0,87 a upravit komentář (komunitní pracovníci 0,6 + pomocníci z CS 0,17 + odborní pracovníci 0,1).
7. Snížit hodnotu indikátoru 551022 na hodnotu minimálně 4 a upravit popis této hodnoty. Jedná se o typy aktivit (tj. Komunitní klub, workshopy, společná setkávání, komunitní tábory).



8. Vynulovat indikátor 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) a smazat komentář.

9. Vynulovat hodnotu specifických datových položek. Tento údaj se sleduje až v průběhu realizace.

Přehled krácení:

Celkem kráceno 972 692,00 Kč (přímé náklady) + 389 076,80 Kč (40% paušál) = celkem 1 361 768,80 Kč, viz příloha.

Upozornění:

HK upozorňuje, že u pozice Pomocníci z CS bude při předkládání ZOR vyžadováno podrobně popisovat konkrétní náplň práce z důvodu vyloučení hrazení činností, které svou povahou spadají pod náklady hrazené z paušálu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřebné řešit, a jeho věcná relevance dobře odpovídá cílům strategie CLLD – reaguje na oslabující sociální soudržnost, nedostatek komunitních a mezigeneračních aktivit a omezené možnosti pro děti, rodiče i seniory. Identifikované příčiny i dopady problému jsou popsány věrohodně, byť v samotné žádosti jsou formulovány spíše obecně a bez opory v ověřitelných externích zdrojích. Stejně tak jsou cílové skupiny v žádosti vymezeny pouze základní definicí. Analýza potřeb, popis situace v území, dopady na cílové skupiny i dosavadní způsoby řešení problému jsou však detailněji rozpracovány v příloženém Vyhodnocení akčního plánu, které obsahuje monitoring, rozhovory, participativní mapování, zpětnou vazbu účastníků i konkrétní výsledky předchozí realizace. Díky tomu lze obecnější vymezení problému i cílových skupin v žádosti akceptovat. Lze proto uvést, že problém je dostatečně konkretizovaný, postihuje reálné skupiny obyvatel, je zřejmé, koho a jak se týká, a zvolené cílové skupiny odpovídají náplni projektu i plánovaným aktivitám.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven srozumitelně a navazuje na popsany problém; je zřejmé, jakou změnu má realizace projektu přinést, a klíčové aktivity na tuto změnu logicky navazují, přičemž dílčí cíle jsou vzájemně provázané. Intervenční logika projektu je funkční a aktivitami lze dosáhnout výstupů, které mají potenciál přispět k řešení identifikovaných potřeb cílových skupin. Kriticky je však třeba uvést, že projektový cíl je formulován poměrně široce a bez přesnější kvantifikace, což snižuje jeho měřitelnost. Ačkoli má projekt jako výstup zahrnovat evaluační zprávu (indikátor 805000), žadatel v žádosti nepopisuje konkrétní způsob zajištění evaluace, používané metody ani odpovědnost za její realizaci, což je slabina vzhledem k potřebě prokazovat naplnění cíle. Na druhou stranu z přílohy Vyhodnocení akčního plánu OPZ+ vyplývá, že žadatel v předcházejícím projektu evaluaci prováděl systematicky (monitoring, dotazníky, rozhovory, participativní mapování, vyhodnocování	Ano

									indikátorů) a má s ní reálnou zkušenost, takže lze předpokládat, že vhodné vyhodnocení bude zajištěno i v předloženém projektu.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet je formálně nesprávně zadáný. Žadatel kumulativně uvedl částky v položkách Pracovní smlouvy a Dohody o provedení práce, přičemž položkový rozpočet je zpracován v příloze Draft přímých nákladů. Problémem je, že celková rozpočtovaná částka uvedená v projektové žádosti neodpovídá částce uvedené v příloze – v žádosti jsou přímé náklady ve výši 5 357 142,86 Kč, zatímco v Draftu činí 5 386 556,00 Kč. (V draftu přímých nákladů matematicky nesouhlasí součet mzdových nákladů na KA 1). Je proto nutné rozpočet přepracovat dle tabulky krácení, která vychází z jednotlivých položek uvedených v Draftu. Zároveň je nutné reflektovat snížení úvazku pozice koordinátora projektu z 1,0 na 0,5 z důvodu nedostatečného popisu pracovní náplně této pozice. Zároveň z důvodu nedostatečného popisu pracovní náplně odborného pracovníka v KA 1 požadujeme částečně krátit výdaje na tuto pozici. Po těchto úpravách bude rozpočet formálně správný a celkové náklady budou odpovídat rozsahu a výstupům projektu. Žadatel dále zvolil šest indikátorů, převážně vhodně ve vztahu k zaměření projektu, avšak jejich nastavení vykazuje několik zásadních nedostatků: U indikátoru 600000 není jasné, proč je stanovena hodnota 400 osob, pokud má být část z nich podpořena bagatelně jak je uvedeno v projektové žádosti; indikátor má zahrnovat pouze osoby s nebagatelní podporou (40 hodin a více), proto je nutné jej upravit. HK požaduje úpravu tohoto indikátoru na hodnotu 170 s ohledem na plánované kapacity komunitních táborů a klubu. Indikátor 805000 zahrnuje evaluační zprávu, avšak tento výstup není v žádosti nikde popsán, a proto je požadováno jeho snížení na nulu. Indikátor 670031 má zahrnovat pouze pracovníky v přímé práci s cílovou skupinou, a proto by měl být upraven na hodnotu 0,87 (komunitní pracovníci + pomocníci z CS pro KA 1 i KA 2 + odborní pracovníci pro KA 2). Dále je nutné upravit hodnotu indikátoru 551022 na hodnotu minimálně 4 včetně popisu této hodnoty. Jedná se nikoliv o celkový počet aktivit, ale o typy aktivit (tj. Komunitní klub, komunitní akce, workshopy, společná setkávání, komunitní tábory). Hodnota indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb bude upravena na hodnotu minimální 230 (tj. v součtu s indikátorem 600000 dávají hodnotu 400). Specifické datové položky se sledují až v průběhu realizace projektu, proto nyní budou nastaveny na nulu. 1.</p> <p style="text-align: right;">Upravit u</p>	Ano

									<p>položek rozpočtu počet jednotek (u pracovních smluv – počet měsíců zapojení dané pozice do projektu, u DPP uvést počet hodin) a cenu jednotky (u pracovních smluv uvést mzdový měsíční náklad, u DPP uvést hodinovou sazbu) s tím, že budou respektovány informace v příloze Tabulka rozpočet_krácení a zachovány stávající hodnoty položek. V rozpočtu u položek doplnit výše úvazku. 2. Položka Koordinátor projektu – snížit úvazek na 0,5 a položku krátit o 50%, viz příloha. 3. Položka Odborný pracovník (DPP) – krátit výdaje vztahující se ke KA 1, viz příloha. 4. Snížit hodnotu indikátoru 600000 Celkový počet účastníků na 170 a upravit komentář, tj. jedná se o počet podpořených osob v rozsahu nebagatelní podpory 40 hodin a více. 5. Snížit hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu minimálně 230 (tj. v součtu s indikátorem 600000 dávají hodnotu 400). 6. Snížit hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál úvazky na hodnotu 0,87 a upravit komentář (komunitní pracovníci 0,6 + pomocníci z CS 0,17 + odborní pracovníci 0,1). 7. Snížit hodnotu indikátoru 551022 na hodnotu minimálně 4 včetně popisu této hodnoty. Jedná se o typy aktivit (tj. Komunitní klub, workshopy, společná setkávání, komunitní tábory). 8. Vynulovat indikátor 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) a smazat komentář. 9. Vynulovat hodnotu specifických datových položek. Tento údaj se sleduje až v průběhu realizace. Upozornění: HK upozorňuje, že u pozice Pomocníci z CS bude při předkládání ZOR vyžadováno podrobně popisovat konkrétní náplň práce z důvodu vyloučení hrazení činností, které svou povahou spadají pod náklady hrazené z paušálu.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Žadatel zvolil dvě základní klíčové aktivity. Ty jsou popsány základně srozumitelně a jejich obsah odpovídá potřebám cílových skupin; navazují na sebe logicky a vytvářejí ucelený rámec komunitních, prorodinných a mezigeneračních činností. Zvolený způsob realizace aktivit je obecně efektivní a má potenciál vést k dosažení plánovaných výstupů, celková délka projektu je s ohledem na charakter komunitní práce přiměřená. Kriticky je však třeba uvést, že v žádosti nejsou dostatečně specifikovány konkrétní lokality, v nichž budou jednotlivé aktivity realizovány, ani podrobnější metody práce s cílovou skupinou či postup jejího oslovování. Zapojení cílové skupiny je popsáno spíše obecně, přičemž doložený zájem vychází převážně z předchozího projektu. Přesto lze říci, že způsob realizace</p>	Ano



									aktivit i zapojení cílové skupiny jsou převážně vhodně nastaveny a odpovídají povaze projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Tabulka rozpočet_krácení	Tabulka krácení_6283_1.xlsx

Název projektu:	CZ.03.02.01/00/25_084/0006283
Název žadatele:	Místní akční skupina Krkonoše, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.01/00/25_084/0006283

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem		Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1	Pracovní smlouvy		1	4,624,056.00	1.1.1	Pracovní smlouvy				
1.1.1.1	koordinátor projektu (úvazek 1,0)	50,844.00	36.00	1,830,384.00	1.1.1.1	koordinátor projektu (úvazek 0,5)	25,422.00	36.00	915,192.00	viz hodnocení
1.1.1.2	Pečující osoba 1 (úvazek 0,5) KA1	22,745.00	36.00	818,820.00	1.1.1.2	Pečující osoba 1 (úvazek 0,5)				
1.1.1.3	Pečující osoba 2 (úvazek 0,5) KA1	22,745.00	36.00	818,820.00	1.1.1.3	Pečující osoba 2 (úvazek 0,5)				
1.1.1.4	komunitní pracovník 1 (úvazek 0,3)	16,056.00	36.00	578,016.00	1.1.1.4	komunitní pracovník 1 (úvazek 0,3) KA2				
1.1.1.5	komunitní pracovník 2 (úvazek 0,3)	16,056.00	36.00	578,016.00	1.1.1.5	komunitní pracovník 2 (úvazek 0,3) KA2				
1.1.3.	Dohody o provedení práce		1	762,500.00	1.1.3.	Dohody o provedení práce				
1.1.3.1	Pečující osoba pro KVT KA1	200.00	1,800.00	360,000.00	1.1.3.1	Pečující osoba pro KVT				
1.1.3.2	Pomocníci z CS KA1	200.00	500.00	100,000.00	1.1.3.2	Pomocníci z CS KA1				
1.1.3.3	Pomocníci z CS KA2	200.00	500.00	100,000.00	1.1.3.3	Pomocníci z CS KA2				
1.1.3.4	Odborný pracovník z CS KA1	250.00	230.00	57,500.00	1.1.3.4	Odborný pracovník z CS KA1	0.00	0.00	0.00	viz hodnocení
1.1.3.5	Odborný pracovník z CS KA2	250.00	580.00	145,000.00	1.1.3.5	Odborný pracovník z CS KA2				
					Celkové krácení v přímých nákladech				972,692.00 Kč	
					Krácení paušál				389,076.80 Kč	
					Celkové krácení včetně paušálu				1,361,768.80 Kč	

Původní C	7,500,000.00 Kč
Po krácení	6,138,231.20 Kč

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Společně jsme silní v Dolním Pojizeří
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0006290

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	4
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se věnuje skutečným a aktuálním potřebám území, dobře navazuje na cíle strategie CLLD a přináší řadu smysluplných aktivit posilujících komunitní soudržnost, podporujících rodiny a snižujících izolaci seniorů. Popis problémů vychází ze znalosti terénu a zkušeností MAS, i když by bylo vhodné jej doplnit o systematičtější datové podklady a kvantifikaci cílových skupin. Obecný cíl projektu je zřetelný a odpovídá zaměření plánovaných aktivit; přestože není stanoven v plně měřitelné podobě, zvolený soubor komunitních, mezigeneračních a podpůrných činností jednoznačně směřuje k jeho naplnění. Rozpočet i kapacity týmu jsou nastaveny realisticky a odpovídají rozsahu aktivit v 53 obcích. Projektová logika je celkově funkční, aktivity jsou inovativní (např. komunitní lavička či koncept „půjčování babiček a dědečků“) a mají potenciál přispět k posílení komunitních vazeb; pouze některé z nich působí velmi ambiciózně a bude potřeba jejich proveditelnost pečlivě sledovat. Projekt doporučen k podpoře za níže uvedených podmínek realizace.

HK požaduje:

Úpravu cílové hodnoty indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na hodnotu 320. Do indikátoru bude nově započítáno 300 osob (rodičů podpořených komunitními tábory), které v rámci aktivity získají podporu 40 a více hodin/projekt a 20 osob z ostatních aktivit projektu. Zároveň HK požaduje upravit popis výchozí a cílové hodnoty.

Úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 300. Zároveň HK požaduje upravit popis výchozí a cílové hodnoty.

Úpravu cílové hodnoty indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu minimálně 9 (komunitní tábory, doprovod dětí, čaj o páté, podpůrná skupina rodičů s dětmi s vývojovou dysfázií, semináře, swapy, řemeslné jarmarky, koncerty, čtenářské a filmové kluby nebo večery). Zároveň HK požaduje upravit popis výchozí a cílové hodnoty.

Úpravu cílové hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 2,49 (0,5 úvazku PS koordinátor babiček a dědů + 0,5 úvazku PS senior spojka + 0,5 úvazku PS průvodce podzimem života + 0,8 úvazku PS koordinátor komunitních akcí + 0,19 úvazku DPP rodinný průvodce). Zároveň HK požaduje upravit popis výchozí a cílové hodnoty.

HK upozorňuje:

HK upozorňuje, že realizace jednotlivých aktivit bude předmětem kontroly ve zprávách o realizaci a v předkládaném monitoringu projektu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Žadatel identifikoval klíčové potřeby cílových skupin, které vycházejí jak ze Strategie CLLD, tak z přípravy projektu a akčního plánu. Potřeby byly zjišťovány ve spolupráci s místními aktéry a žadatel je stručně popsal v samostatné příloze, kde jsou všechny cílové skupiny vymezeny a konkretizovány jejich problémy. Plánované aktivity projektu na tyto potřeby přímo reagují – řeší nedostatek rodinných a sociálních vazeb u přistěhovaných rodin, osamělost a digitální znevýhodnění seniorů i izolaci rodin s dětmi se specifickými potřebami. Intervence jsou proto vhodně zvolené a představují adekvátní nástroje pro řešení zjištěných potřeb cílových skupin v území.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Vyhodnoceno v žádosti o podporu, viz kritérium č. 7.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Při přípravě akčního plánu MAS zvolila adekvátní postup vycházející z dlouhodobé práce v území a spolupráce s relevantními aktéry. Využila znalost potřeb z 53 obcí, zkušenosti z terénní práce (např. NZÚ Light) a průběžné mapování potřeb rodin a seniorů prostřednictvím komunitních pracovníků. Přestože nebyl proveden samostatný průzkum mezi obyvateli, MAS čerpala z informací získaných z terénu a počítá s participativním zapojením cílových skupin až v realizační fázi projektu prostřednictvím rolí, jako je rodinný průvodce, senior spojka či průvodce podzimem života. Spolupráce s obcemi a dalšími aktéry je popsána jako kontinuální a MAS uvádí způsoby komunikace a koordinace během realizace AP.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu				Způsob zajištění aktivit je transparentní, role jsou jasně definované a odpovídají potřebám území.	
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Upozorňujeme žadatele, že dle pokynů ŘO OPZ+ musí provést příjemce vyhodnocení realizace Akčního plánu v souladu s přílohou výzvy č. 7.	Ano



					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na problémy, které jsou v území reálně přítomné a v zásadě odpovídají cílům strategie CLLD, nicméně jejich popis je založen převážně na kvalitativních poznatcích MAS z terénu a chybí systematictější, datově podložená analýza. Identifikované nedostatky – oslabené komunitní vazby přistěhovaných rodin, přetížení sendvičové generace, osamělost a digitální znevýhodnění seniorů či nedostatek podpory pro rodiny s dětmi se specifickými potřebami – jsou popsány věrohodně, ale bez opory v relevantních a ověřitelných zdrojích. Je zřejmé, koho se problémy dotýkají a jaké mají dopady, včetně základního popisu jejich příčin. Popsány jsou také dosavadní způsoby řešení, avšak jejich účinnost není dále analyzována. Cílové skupiny jsou vymezeny adekvátně a jejich potřeby jsou kvalitativně popsány, avšak chybí kvantifikace jednotlivých CS, což omezuje přesnější určení rozsahu problému. Celkově projekt reaguje na reálně existující a relevantní problém, ale chybí mu opora uvedených tvrzení v ověřitelných, datově podložených zdrojích.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt má stanovený obecný cíl – posílit sociální soudržnost, zlepšit podmínky pro sladění rodinného a pracovního života, snížit izolaci seniorů a podpořit začleňování ohrožených rodin, avšak tento cíl není formulován měřitelně ani kvantifikovaně tak, aby odpovídal metodice SMART. Cíle jsou popsány převážně na úrovni záměrů jednotlivých aktivit. Žadatel nepopisuje konkrétně CS, její velikost, míru problémů, konkrétní potřeby s kvantifikací jako vstupní data pro nastavení kapacit projektu, nenabízí tak jasné zdůvodnění pro volbu aktivit projektu. Žadatelem není konkrétně popsán výchozí stav. Vzhledem k zajímavě pojatým aktivitám ale lze konstatovat, že klíčové aktivity mohou mít reálný dopad na zlepšení situace osob z CS.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet projektu je v základní struktuře přiměřený charakteru komunitních aktivit, ale efektivita některých položek není jednoznačně doložena. Příloha s popisem realizačního týmu rozpracovává jednotlivé pozice, jejich náplně práce i úvazky. U pozice koordinátora projektu na 1,0 úvazek může působit úvazek vzhledem k popsáním činnostem částečně nadhodnoceně, ale s ohledem na rozsah plánovaných aktivit napříč 53 obcemi, nutnost přípravy, organizace a kontinuálního kontaktu s komunitními aktéry není jeho krácení navrženo. U řady pozic však chybí přesnější kvantifikace očekávaného objemu práce (např. počet plánovaných návštěv seniorů či rozsah a frekvence komunitních akcí), což ztěžuje posouzení efektivnosti vynaložených prostředků. Žadatel zvolil pět indikátorů v souladu se zaměřením projektu; u indikátoru 600000 Celkový počet účastníků není zcela jasné, podle jaké metodiky byla stanovena cílová hodnota. Zároveň do indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků není započítáno 300 rodičů, které získají podporu v rámci táborů (uvedeno v popisu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb). V klíčových aktivitách je popsáno, že tábor je plánován vždy týdně, tudíž podpora rodiče je za jeden turnus tábora 40 hodin. V souvislosti s úpravou cílové hodnoty indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků požadujeme úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb, kde požadujeme snížit cílovou hodnotu na 300. V nastavení hodnoty indikátoru 551022 žadatel uvádí výčet komunitní aktivity, které do indikátoru započítává, ty jsou uvedeny vhodně, jejich počet ale neodpovídá hodnotě indikátoru, hodnota indikátoru bude změněna na 9. Cílová hodnota indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb je při deklarovaném rozsahu aktivit reálně dosažitelná. Indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je třeba navýšit o 0,19 úvazku (přepočet DPP u pozice Rodinného průvodce) na celkovou hodnotu 2,49. HK požaduje: Úpravu cílové hodnoty indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na hodnotu 320. Do indikátoru bude nově započítáno 300 osob (rodičů podpořených komunitními tábory), které v rámci aktivity získají podporu 40 a více hodin/projekt a 20 osob z ostatních aktivit projektu. Zároveň HK požaduje upravit popis výchozí a cílové hodnoty. Úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 300. Zároveň HK požaduje upravit popis výchozí a cílové hodnoty. Úpravu cílové hodnoty indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu minimálně 9 (komunitní tábory, doprovod dětí, čaj o páté, podpůrná skupina</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	---	-----

									rodičů s dětmi s vývojovou dysfázií, semináře, swapy, řemeslné jarmarky, koncerty, čtenářské a filmové kluby nebo večery). Zároveň HK požaduje upravit popis výchozí a cílové hodnoty. Úpravu cílové hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 2,49 (0,5 úvazku PS koordinátor babyček a dědů + 0,5 úvazku PS senior spojka + 0,5 úvazku PS průvodce podzimem života + 0,8 úvazku PS koordinátor komunitních akcí + 0,19 úvazku DPP rodinný průvodce). Zároveň HK požaduje upravit popis výchozí a cílové hodnoty. HK upozorňuje: HK upozorňuje, že realizace jednotlivých aktivit bude předmětem kontroly ve zprávách o realizaci a v předkládaném monitoringu projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity projektu jsou popsány v základní, dostačující úrovni, srozumitelně, je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Uvedeny jsou základní výstupy KA např. v počtu táborů, počtu setkání, výletů, seminářů atp. Výrazným negativem je chybějící počet podpořených osob v jednotlivých aktivitách (počet zapojených osob je uveden pouze v rámci aktivity Senioři vpřed!), počet účastníků jednotlivých akcí nebo rozsah práce s CS, tyto údaje nejsou uvedeny ani v cílech projektu nebo indikátorech projektu. Způsob zapojení osob z CS je ale silnou stránkou projektu, součástí aktivit je mezigenerační spolupráce, vzdělávání seniorů, aktivizace seniorů také v domácím prostředí apod.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Realizace OPZ + v MAS Střední Polabí II.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0006293

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt „Realizace OPZ+ v MAS Střední Polabí II“ představuje logicky navazující pokračování předchozích úspěšných aktivit MAS a reaguje na reálné problémy území. Odpovídá cílům strategie CLLD i akčního plánu, zejména v oblastech posilování sociální soudržnosti, rozvoje komunitní spolupráce a podpory osob ohrožených sociálním vyloučením. Potřebnost projektu je doložena konkrétními daty a popisem situace v regionu, kde se potýkají s výrazným demografickým růstem, nedostatkem sociálních a odlehčovacích služeb, nízkou mírou zapojení nových obyvatel do komunitního života a přetížením pečujících osob. Projekt navazuje na předchozí zkušenosti MAS a partnerů a představuje doplňující, nikoli duplicitní řešení. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně a jejich potřeby jsou popsány dostatečně podrobně. Dobře je vymezena skupina neformálních pečujících i osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených, včetně jejich velikosti, struktury a specifických potřeb. Cíl projektu je formulován v souladu se strategickými cíli CLLD, nicméně působí spíše obecně a má charakter vize než konkrétně měřitelného výsledku. Cíle jsou dosažitelné a relevantní, avšak chybí přesnější kvantifikace plánovaných změn. Projektová logika a vazba mezi problémy, cíli a aktivitami je funkční, přesto by bylo vhodné doplnit jasnější popis metod a způsobu měření dopadů. Klíčové aktivity (KA1 – podpora komunitních center, KA2 – místní akční lidé – MALI, KA3 – podpora neformálně pečujících) jsou vhodně zvolené, navzájem propojené a odpovídají potřebám cílových skupin. Návnost aktivit je logická – komunitní centra tvoří základní zázemí pro komunitní práci, z nichž se dále rozvíjejí aktivity zaměřené na akční občany a podporu pečujících osob. Zvolený způsob realizace je efektivní a realistický, a umožňuje plynulou realizaci v průběhu tří let. Cílové skupiny jsou zapojeny přiměřeně charakteru projektu a způsob práce s nimi odpovídá jejich potřebám (komunitní a participativní metody, svépomocné formy podpory, odborné poradenství). Rozpočet projektu je zpracován přehledně, je provázán s aktivitami a většina položek je nezbytná pro realizaci. Výše jednotlivých výdajů odpovídá délce trvání projektu i rozsahu aktivit. Rozpočet lze hodnotit jako efektivní a hospodárný. Indikátory jsou nastaveny realisticky a odpovídají rozsahu projektu i charakteru komunitní práce.

Celkově je projekt dobře připravený, logicky strukturovaný a reálně přispívá k naplňování cílů výzvy i strategie CLLD. Má přímý dopad na rozvoj komunitní soudržnosti, podporu pečujících a posílení místní občanské společnosti.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje:

1. Upravit hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na minimální hodnotu 3 a doplnit popis tohoto indikátoru. Jedná se o typy aktivit (poradenství, komunitní aktivity, semináře...).

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel srozumitelně vymezuje problémovou situaci v území a navazuje na dosavadní práci v komunitních centrech i na spolupráci s místními aktéry. Popisuje kumulaci jevů, které se na území MAS projevují dlouhodobě a v posledních letech zesilují: rychlý demografický přírůstek a s ním související tlak na veřejné služby, vyšší pohyb „novousedlíků“ a slabší participace na komunitním životě, šíře projevů sociálního vyloučení (předlužení, nejisté či nevyhovující bydlení, nízká informovanost o pomoci, horší orientace v systému), a současně narůstající zátěž neformálních pečujících, kteří často zajišťují péči bez návazné podpory a koordinace. V žádosti je patrná znalost místního kontextu i mapovaných bariér: finančních, logistických, informačních i sociálních. Cílové skupiny jsou vymezeny jasně, jsou kvantifikovány a vybrány v přímé vazbě na popsané problémy Vymezení problému i CS je věcné, lokálně ukotvené a přiměřené; vazba mezi problémem, CS a aktivitami je jasná.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel popisuje klíčové aktivity a jejich smysl, nicméně cíle nejsou stanoveny zcela správně. Žadatel částečně zaměňuje cíle za aktivity a cíle jsou měřitelné pouze na úrovni výstupů. Chybí jasná definice, co přesně bude považováno za splněný cíl u každé CS a KA, a jak bude naplnění ověřeno. U komunitní práce v KC (KA 1) žadatel uvádí počty zapojených osob a uvádí pojem „dlouhodobá podpora“, ale chybí přesná definice, co „dlouhodobá“ znamená (např. min. počet kontaktů v období / min. počet měsíců kontinuity / kvalifikovaná změna stavu) a cílová hodnota tohoto ukazatele pro jednotlivé lokality/KA. U osob vracejících se na trh práce (KA2) je sice detailně popsán průběh (fáze A–D, cca 50 h vzdělávací + 30 h udržovací fáze/účastník), ale není stanoveno, kolik osob má program dokončit, případně kolik osob dosáhne měřitelného výsledku (návrat do zaměstnání, založení/rozšíření OSVČ, doložený posun v kompetencích). U neformálních pečujících (KA 3) jsou popsány formy pomoci (podpurná setkávání, skupiny, individuální podpora), chybí však měřítka změny u pečujících (např. procento pečujících se	Ano

									zlepšenou orientací v systému služeb, stabilizovaným plánem péče, prokazatelným využitím návazné služby, sníženou subjektivní zátěží apod.) a jejich cílové hodnoty. I přes výše uvedené výhrady je alespoň díky uvedeným kvantitativním výstupům v počtu akcí, počtu zapojených osob z CS a popsáním záměrům jednotlivých KA zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je členěn přehledně, s jasným rozdělením nákladů mezi žadatele a partnery. Osobní náklady jsou popsány po rolích a úvazcích (FTE/DPP/hodiny) pro každou KA; jednotky práce (FTE/hodiny) navazují na frekvenci aktivit a očekávané výstupy. Plánované využití zdrojů prokazuje věcnou přiměřenost a hospodárnost. Rozdělení úloh mezi žadatele a partnery odpovídá jejich reálným kapacitám a místnímu ukotvení; využití existujících prostor v KC snižuje náklady projektu. Navrhované mzdy u jednotlivých pozic realizačního týmu se vejdu do pásem mezd obvyklých OPZ+ pro srovnatelné kategorie. Hodinové sazby DPP se také pohybují v obvyklých rozmezích. Žadatel nastavil hodnoty u vhodně zvolených monitorovacích indikátorů. Hodnoty byly nastaveny metodicky správně a reálně vzhledem k plánovaným aktivitám. Žadatel doplnil navrhované hodnoty srozumitelnými komentáři, jak bude těchto hodnot dosaženo. HK požaduje upravit hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na minimální hodnotu 3 a doplnit popis tohoto indikátoru. Jedná se o typy aktivit (poradenství, komunitní aktivity, semináře...)	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace vychází z praxe žadatele/partnerů a jasně rozlišuje role i místa konání. KA1 (komunitní práce v KC) staví na pravidelných formátech, včasném nasměrování osob ohrožených sociálním vyloučením na další podporu a propojování na veřejné i neziskové služby; využívá zavedené prostory a know-how partnerů. Popsána není frekvence jednotlivých aktivit a jejich délka. KA2 pro osoby vracející se na TP je naplánována od zmapování potřeb přes vzdělávací blok k udržovací/mentoringové fázi a síťování. Jako slabší stránku lze vnímat určitou obecnost v popisu KA2, kde není zcela konkretizováno, jaká bude přesná metodika práce s komunitou a jak bude měřena efektivita nových přístupů. Rovněž by bylo vhodné jasněji vymezit mechanismus náhradního řešení v případě zpoždění nebo neuskutečnění některé z aktivit. KA3 je zaměřena na neformální pečující – kombinuje skupinové formáty a individuální provádění, případně odborné vstupy na DPP, a těží z dostupnosti	Ano

									komunitních prostor. Evidence se opírá o prezenční listiny, zápisy, výkazy práce a tematické přehledy. Také u KA 3 chybí stanovení frekvencí a délky jednotlivých podaktivit. Realizační tým je kapacitně dimenzován přiměřeně; organizace běhu aktivit a sdílení prostor napříč partnery zvyšuje plánovaný rozsah. Popsaná rizika (kolísání účasti, výpadek odborníka, souběh akcí a kapacitní tlak v KC) jsou řešitelná skrze předstihové plánování, vzájemné zástupy v síti partnerů a průběžnou komunikaci s obcemi/komunitou. Postupy odpovídají charakteru CS a předpokládané intenzitě práce. Navrhovaný způsob realizace je proveditelný, organizačně zvládnutelný a adekvátně zajištěný.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

### Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Akční plán OPZ+ MAS Dolnobřežansko II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0006299

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** 1. Předložený projekt žadatele MAS Dolnobřežansko o.p.s. zaměřující se na realizaci aktivit směřující k podpoře sociální práce v řešeném území MAS, a dále aktivit směřujících k rozvoji a posilování rodinných a komunitních vazeb, je v souladu s aktuální výzvou, naplňuje její specifické cíle a zaměření.

2. Relevantní potřeby cílových skupin jsou žadatelem adekvátně zmapovány, avšak v žádosti o podporu popsány převážně v deklaratorní rovině. Plánované intervence jsou v souladu se zjištěnými, byť ne zcela adekvátně měřitelně doloženými potřebami cílových skupin v území.

3. Všechny žadatelem definované cíle projektu, byť částečně relevantní zejména na úrovni dílčích cílů, jsou popsány pouze obecně, a to a na samé hranici akceptovatelnosti, HK postrádá jejich vazbu na metodu SMART zejména v oblasti měřitelnosti. Není vždy zcela zřejmé, jaká konkrétní změna bude díky projektu dosažena, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cílů projeví u CS (např. o kolik procent, o kolik v absolutním počtu).

4. Vzhledem k částečné záměně výstupů KA za cíle bude obtížné sledovat míru jejich naplnění. Dosažení cílů projektu tak bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.). Hodnotící komise požaduje vyzvat žadatele k relevantnímu doplnění textové části přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD ve vztahu k předloženému projektu, resp. odstranění předepsané vzorové textace dle výzvy č. 84 OPZ+.

5. Kompetence žadatele pro realizaci projektu po administrativní i provozní stránce vyhovují. Z popisu Akčního plánu vyplývá dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace Akčního plánu.

6. Adekvátnost a velikost cílových skupin (s přímým dopadem na 460 podpořených osob) ve vztahu k

náplni projektu hodnotím pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu. Hodnotící komise požaduje rozšířit cílové skupiny projektu o CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování s adekvátním popisem její velikosti a charakteristik vztahených k území realizace projektu.

7. Vzájemná provázanost všech dílčích aktivit v rámci jediné KA má značný potenciál řešit problémy cílových skupin. Akceptovatelným způsobem je zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo. Výstupy aktivit však nejsou adekvátně stanoveny v rámci KA 2. Stejně tak by v rámci KA 2 bylo s ohledem na vazbu mezi výstupy KA a indikátory projektu žádoucí uvedení časových dotací.

8. Rozpočet projektu v celkovém objemu 6.930.658,- Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. dle cílových hodnot indikátorů 600000 a 670102 při celkově 460 v projektu podpořených osobách cca 15.066,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní. Z pohledu srozumitelnosti je pouze nutné namísto kumulativní položky překračující výši 1,0 úvazku jednotlivé pozice a náklady s nimi související oddělit – viz návrh opatření v rámci hodnotícího kritéria Efektivita projektu, rozpočet. Hodnotící komisi dále požaduje změnit název pozice Manažer projektu/Koordinátor aktivit v položce 1.1.1.2 na pozici koordinátor projektu

9. Kvantitativní hodnoty zvolených indikátorů vycházejí z hodnocení cílů a záměrů projektu pouze částečně. Hodnotící komise požaduje snížit cílovou hodnotu 551022 na 5 komunitních aktivit, indikátoru 670021 na 0 míst a indikátoru 805000 na 0 míst. Naopak požaduje zvýšit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 1,95 úvazku. Těmto úpravám je nutné přizpůsobit i popis v žádosti o podporu v poli popis výchozí a cílové hodnoty daných indikátorů. Popis stanovení cílové je nutný uvést i v případě hodnoty indikátoru 670102.

10. Celkově se jedná o minimalisticky, byť akceptovatelně popsany projekt, který by zejména v oblasti nastavení cílů, cílových hodnot indikátorů a cílových skupin zasloužil ještě detailnější rozpracování. HK vyzdvihuje přímou vazbu projektovou žádostí řešené problematiky na zjištěné, byť měřitelně ne zcela adekvátně podložené potřeby území s realizací žadatelem navržených aktivit.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

Projektová žádost je doporučena k podpoře.

Podmínky realizace:

HK požaduje přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování s adekvátním popisem její velikosti a charakteristik vztahených k území realizace projektu.

HK požaduje doplnit pole „Uvedte cílový / žádoucí stav, tj. jaké konkrétní (měřitelné) změny očekáváte u jednotlivých cílových skupin k dané klíčové aktivitě. Současně uveďte způsoby doložení plnění stanovených cílů (doporučení viz pdf dokument)“ v rámci přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD ve vztahu k předloženému projektu, resp. odstranění předepsané vzorové textace dle výzvy č. 84 OPZ+

HK požaduje přejmenovat položku 1.1.1.1 na Terénní sociální pracovník 1 (úvazek 0,6) při změně

jednotkové ceny na 39.396,- Kč a zachovaném zapojení na 35 měsíců, v důsledku čehož se sníží celkové náklady dané položky na 1.378.860,- Kč

HK požaduje vytvořit položku 1.1.1.3 Terénní sociální pracovník 2 (úvazek 0,6) při stanovení jednotkové ceny 39.396,- Kč a počtu 35 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady nově vytvořené položky činit 1.378.860,- Kč.

HK požaduje změnit název pozice Manažer projektu/Koordinátor aktivit v položce 1.1.1.2 na pozici Koordinátor projektu

HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na 5 a doplnit relevantní popis (jedná se o typy komunitních aktivit)

HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na 0 (a upravit relevantní popis)

HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) na 0 (a upravit relevantní popis)

HK požaduje zvýšit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,95 úvazku a upravit relevantní popis

HK požaduje doplnit popis u indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano



opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako se Strategií komunitně vedeného místního rozvoje žadatele MAS Dolnobřežansko o.p.s. (dále jen MAS). Potřebnost projektu je však zdůvodněna jen velmi minimalisticky. Žadatel sice deklaruje, že identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí výhradně z provedených analýz, šetření a průzkumů na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha č. 2 Vyhodnocení akčního plánu (realizace 1. projektu MAS), avšak konkrétní informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou převážně obecné povahy v deklaratorní podobě, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost (vyjma měřitelných předpokládaných a dosažených výstupů předchozího projektu). Z hlediska potřebnosti žadatel formou přílohy č. 7 žádosti o podporu přikládá žádoucí Dohodu o spolupráci pro výkon terénní sociální práce a zajištění podpory obyvatel mikroregionu Dolnobřežansko uzavřenou mezi MAS a městem Černošice (Odborem sociálních věcí a zdravotnictví), co by obce s rozšířenou působností. Žadatel má tedy zmapovanou aktuální potřebu v území a spolupráci místních aktérů v řešené oblasti projektu dostatečně, přičemž na základě prvotně realizovaného projektu především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu, přičemž aktivity a činnosti projektu jsou na základě zkušeností žadatele s realizací prvního projektu přizpůsobeny potřebám účastníků cílových skupin. Žadatel ovšem do vymezených CS nezahrnuje CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kdy z povahy záměru projektu a spolupráce mezi místními aktéry v území (viz např. popis KA 1 – propojování a spolupráce na úrovni pečovatelských služeb, ORP, ÚP ČR, OSPOD Černošice, Středočeským krajem, Potravinovou bankou, ale i okolními obcemi II. Typu), a dále v kontextu zapojení sociálních	Ano

									pracovníků do vzdělávání v rámci KA 3, bude daná CS do projektu rovněž zapojena. Adekvátnost a velikost popsaných cílových skupin (s přímým dopadem na 460 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu hodnotím pozitivně, cílové skupiny s vyjádřením měřitelných dat a dalších specifik ve vztahu k místu realizace, jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu. Hodnotící komise požaduje rozšířit cílové skupiny projektu o CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování s adekvátním popisem její velikosti a charakteristik vztažených k území realizace projektu. Podmínky realizace: HK požaduje přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování s adekvátním popisem její velikosti a charakteristik vztažených k území realizace projektu.	
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Všechny žadatelem definované cíle projektu, byť částečně relevantní zejména na úrovni dílčích cílů, jsou popsány pouze obecně, a to a na samé hranici akceptovatelnosti, HK postrádá jejich vazbu na metodu SMART zejména v oblasti měřitelnosti. I přes doplňující informace v žádosti o podporu „Jaká změna/y je/ jsou v důsledku projektu očekávány?“ není vždy zcela zřejmé, jaká konkrétní změna bude díky projektu dosažena, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cílů (např. zvýšení počtu aktivních členů nebo zvýšení rozmanitosti komunitních aktivit) projeví u CS. Cíle jsou takto vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. Přesto lze tímto způsobem žadatelem definované cíle akceptovat, a to v kontextu doplňujících měřitelných dat v rámci přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD. HK upozorňuje, že příloha č. 1 obsahuje v textové části nerelevantní vzorový popis dle výzvy. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Dosažení cílů má v důsledku velmi dobré znalosti potřeb cílových skupin a zkušenostem žadatele s prací s CS potenciál významně zlepšit jejich problémy v území MAS. Vzhledem k částečné záměně výstupů KA za cíle bude obtížné sledovat míru jejich naplnění. Dosažení cílů projektu tak bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.). Hodnotící komise požaduje doplnit textovou část přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD ve vztahu k předloženému projektu. Podmínky realizace: HK požaduje doplnit	Ano

									pole „Uvedte cílový / žádoucí stav, tj. jaké konkrétní (měřitelné) změny očekáváte u jednotlivých cílových skupin k dané klíčové aktivitě. Současně uveďte způsoby doložení plnění stanovených cílů (doporučení viz pdf dokument)“ v rámci přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD ve vztahu k předloženému projektu.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu v celkovém objemu 6.930.658,- Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. dle cílových hodnot indikátorů 600000 a 670102 při celkově 460 v projektu podpořených osobách cca 15.066,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní. Veškeré osobní náklady v kapitole 1.1 jsou srozumitelné, nezbytné, přičemž odpovídají velikosti CS a popisu KA včetně jejich rozsahu/realizaci v rámci Středočeského kraje. Žadatel v popisu realizačního týmu žádosti o podporu uvádí adekvátně náplň práce všech tří pozic/členů realizačního týmu v přímých osobních nákladech, tj. pozic dvou terénních sociálních pracovníků (zastávaných dvěma pracovníky s kumulativním 1,2 úvazkem), pozicí manažera projektu/koordinátora aktivit (na 0,5 úvazku) a pozicí peer pracovníka (zastávaných min. 6 pracovníky s kumulativním 0,75 úvazkem). Z pohledu srozumitelnosti však žadatel v rámci zapojení členů realizačního týmu na pracovní smlouvu nesprávně řadí do položky 1.1.1.1 Terénní sociální pracovník náklady na tuto pozici kumulativně s přesahem 1,0 úvazku a tím i kumulativně vyššími než obvyklými jednotkovými náklady, které je nutné rozčlenit na jednotlivé pozice (do max. výše úvazku ve výši 1,0). HK proto doporučuje přejmenovat položku 1.1.1.1 na Terénní sociální pracovník 1 (úvazek 0,6) při změně jednotkové ceny na 39.396,- Kč a zachovaném zapojení na 35 měsíců, v důsledku čehož se sníží celkové náklady dané položky na 1.378.860,- Kč. Dále HK požaduje vytvořit položku 1.1.1.3 Terénní sociální pracovník 2 (úvazek 0,6) při stanovení jednotkové ceny 39.396,- Kč a počtu 35 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady nově vytvořené položky činit 1.378.860,- Kč. Manažer projektu/Koordinátor aktivit má dle popisu náplně práce nejbližší pozici koordinátora a tím i projektu jako celku. Dle výzvy č. 84 OPZ+ přitom žadatel povinnou pozici koordinátora projektu s předpokládaným zapojením na 0,5 – 1,0 úvazku do realizačního týmu nezahrnuje. Hodnotící komise proto požaduje změnit název pozice Manažer projektu/Koordinátor aktivit v položce 1.1.1.2 na pozici koordinátor projektu, a to při zachování stávajícího 0,5 úvazku adekvátně odpovídajícímu zaměření projektu. Osobní přímé náklady ke všem plánovaným pozicím realizačního	Ano

								<p>týmu jsou na obvyklé úrovni mezd/platů v souladu s metodikou OPZ+ a výzvou č. 84 OPZ+. V kontextu odborné činnosti, náplni (KA) a charakteru projektu jsou osobní náklady, stejně jako zvolené pracovní úvazky (v přepočtu za všechny pozice v přímých osobních nákladech 2,45 úvazku neboli 13.720 hodin, tj. průměrně 29,82 hodin/účastník vůči předpokládaným celkově v projektu podpořeným 460 osobám), přiměřené. Ze stručných doprovodných komentářů je pouze částečně zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů, přičemž tyto jsou vůči metodice OPZ+ nastaveny v případě indikátorů 551 022, 670021, 670031 a 80500 neadekvátně. Cílovou hodnotu indikátoru 600000 (10 podpořených osob) sice žadatel stanovuje správně, avšak neodpovídá tomu zcela popis tohoto indikátoru, když žadatel obecně vysvětluje pouze část (8 podpořených osob) do zápočtu do tohoto indikátoru. Zbylé 2 podpořené osoby, o nichž žadatel nepojednává, odpovídají výstupu KA 3, kdy budou vzděláváním více než bagatelně podpoření pracovníci v sociálních službách žadatele. Žadatel jakkoli neuvádí způsob výpočtu cílových hodnot indikátorů 670102 (450 podpořených osob - nelze ověřit v popisu KA, resp. v KA 2 je při předpokladu konání 175 akcí menšího rozsahu pro průměrně cca 10-15 lidí možno dosáhnout 1750 až 2625 podpořených osob) a 805000 (1 výstup - není zřejmé o jaký výstup se zápočtem do indikátoru se jedná). V případě indikátoru 551102 žadatel cílovou hodnotu 175 podpořených komunitních aktivit stanovuje jako součet všech předpokládaných komunitních aktivit (5 komunitních aktivit/měsíc po dobu realizace projektu 35 měsíců, přičemž oblastí a zaměření aktivit je dle popisu KA 2, resp. dle přílohy č. 4 žádosti o podporu Detailní popis KA 2, pouze 5), nikoliv jako počet typů komunitních aktivit. Žadatel uvádí v rámci indikátoru 670021 jako kapacitu 2 místa, avšak v projektu nebude podpořena pobytová služba. Nesprávně je stanovena i cílová hodnota indikátoru 670031 (1,2 úvazku), když adekvátní zapojení členů realizačního týmu v přímé péči – terénní sociální pracovníci na PS na 1,2 úvazku (v přepočtu 6.720 hodin) a peer pracovníci na PS na 0,75 úvazku (v přepočtu 4.200 hodin = 1,95 úvazku. Cílové hodnoty zbývajících indikátorů projektu vychází z informací obsažených v žádosti o podporu a lze je plně akceptovat. Hodnotící komise požaduje snížit cílovou hodnotu 551022 na 5 komunitních aktivit, indikátoru 670021 na 0 míst a indikátoru 805000 na 0 míst. Naopak zvýšit požaduje cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 1,95 úvazku. Těmto úpravám je nutné přizpůsobit i popis v žádosti o podporu v poli popis výchozí</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									a cílové hodnoty daných indikátorů. Popis stanovení cílové je nutný uvést i v případě hodnoty indikátoru 670102. Podmínky realizace: HK požaduje přejmenovat položku 1.1.1.1 na Terénní sociální pracovník 1 (úvazek 0,6) při změně jednotkové ceny na 39.396,- Kč a zachovaném zapojení na 35 měsíců, v důsledku čehož se sníží celkové náklady dané položky na 1.378.860,- Kč HK požaduje vytvořit položku 1.1.1.3 Terénní sociální pracovník 2 (úvazek 0,6) při stanovení jednotkové ceny 39.396,- Kč a počtu 35 měsíců, v důsledku čehož budou celkové náklady nově vytvořené položky činit 1.378.860,- Kč. HK požaduje změnit název pozice Manažer projektu/Koordinátor aktivit v položce 1.1.1.2 na pozici Koordinátor projektu HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na 5 a doplnit relevantní popis (jedná se o typy komunitních aktivit) HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na 0 (a upravit relevantní popis) HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) na 0 (a upravit relevantní popis) HK požaduje zvýšit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,95 úvazku a upravit relevantní popis HK požaduje doplnit popis u indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity jsou popsány a jejich vazba na cíle projektu je zřejmá. U projektu je definováno, kdo aktivity zajišťuje a aktivity odpovídají zaměření v souvislosti s posílením komunitních vazeb a zlepšení dostupnosti sociální práce. Popis aktivit je srozumitelný, avšak místy velmi obecný, zejména v oblasti komunitních intervencí, kde není vždy uvedeno, jak konkrétně budou aktivity realizovány v jednotlivých obcích a jak bude zajištěna jejich plynulá návaznost. Časová dotace aktivit je nastavena rámcově, nejsou jasné rozsahy jednotlivých akcí. Uvedená četnost aktivit - průměr 5 komunitních akcí měsíčně v celém území se může jevit jako relativně nízký při počtu zapojených pracovníků (peer) a rozsahu hodin. Zapojení cílových skupin je popsáno jako průběžné, avšak intenzita jejich zapojení není vždy konkrétně definována. U komunitních aktivit je způsob práce na obecné úrovni adekvátní charakteru cílové skupiny, ale není jasné, zda bude pro některé podskupiny dostatečně motivující (např. osoby v hlubší izolaci, nově přichozí s nízkými sociálními vazbami). Popis motivace a aktivity zaměřené na zapojení jednotlivců vycházejí z dřívější zkušenosti. Provázanost aktivit mezi	Ano



									sebou je zřejmá, ale návaznost mezi KA sociální práce a KA komunitní aktivity je popsána spíše obecně. Popisy aktivit nepokrývají rizikové scénáře nebo náhradní postupy v případě zpoždění či nenaplnění některých částí aktivit. Zvolený způsob realizace aktivit odpovídá celku, nicméně některé prvky by si zasloužily větší detailnost, aby byla lépe doložena efektivita i reálnost dopadu na cílové skupiny.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

### Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Akční plán II OPZ+ MAS Nad Prahou
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0006311

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Potřebnost projektu je zdůvodněna, žadatel popisuje, co bych chtěl v rámci projektu řešit. Problémy jsou uvedeny výčtem, případně poukázáním na výstupy z realizovaného projektu, chybí větší konkretizace problémů v území. Žadatel vhodně uvádí, jakým způsobem proměnil podobu aktivit tak, aby lépe odpovídala potřebám osob z CS. CS jsou dobře zmapovány. Žadatel ovšem do vymezených CS nezahrnuje CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kdy z povahy záměru projektu s realizací vzdělávacích aktivit pro všechny členy realizačního týmu žadatele, bude daná CS do projektu rovněž zapojena. Cíl projektu je srozumitelně formulován, uvedeny jsou také 2 specifické, dílčí cíle, ty jsou již konkrétněji vztaženy k oběma aktivitám projektu. Chybí kvantifikace cílů, cíle nejsou měřitelné, žadatel neuvedl konkrétně, jaké míry změny chce realizací aktivit dosáhnout. Základní parametry aktivit jsou uvedeny, chybí ale bližší popis, rozpracování a konkretizace rozsahu aktivit. Průběh aktivit, dílčí činnosti jsou popsány pouze velmi stručně, rámcově, Obsaženy jsou ale v popisu aktivit všechny důležité, nezbytné činnosti, které budou realizovány. U KA Mobilní sociální tým žadatel zmiňuje, že: "Nově bude tým zajišťovat také praktickou podporu v domácnosti a aktivizační činnosti, které poskytuje pracovník v sociálních službách." V této KA ovšem může být vykonávána pouze činnost, která spadá pod písemnou dohodu s ORP. V rámci KA také není podporováno poskytování sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Rozpočet projektu je srozumitelný, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám, není navrženo žádné krácení v přímých mzdových nákladech. Z popisu stanovení hodnot indikátorů je zřejmé, jak žadatel stanovil jejich hodnoty, popis stanovení cílových hodnot je srozumitelný, detailní. HK požaduje ponížít pouze cílovou hodnotu indikátoru 679001 na 0 osob, naopak zvýšit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 2,78 úvazku a upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkový počet podpořených osob z 500 na 0.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

#### Podmínky:

HK požaduje přidat CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování s adekvátním popisem její velikosti a charakteristik vztahených k území realizace projektu.

HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,81 (terénní sociální pracovník na PS na 0,7 úvazku, pracovník v sociálních službách na PS na 0,5 úvazku, komunitní pracovník na PS na 1,0 úvazku, pracovníci klubů pro děti a rodiče Neratovice na DPP na 0,13 úvazku, pracovníci muzikoterapie na DPP na 0,13 úvazku, pracovníci klubů pro děti a rodiče Líbeznice na DPP na 0,13 úvazku, terapeuticko-aktivizační odborník na DPP na 0,13 úvazku a lektori prázdnin na DPP na 0,09 úvazku.

HK požaduje vynulovat indikátor 679001 - Počet podpořených Romů. Hodnota tohoto indikátoru se sleduje až v průběhu realizace projektu.

HK požaduje vynulovat Specifické datové položky – Celkový počet podpořených osob. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

HK požaduje umazat z KA Mobilní sociální tým větu "Nově bude tým zajišťovat také praktickou podporu v domácnosti a aktivizační činnosti, které poskytuje pracovník v sociálních službách." V této KA může být vykonávána pouze činnost, která spadá pod písemnou dohodu s ORP. V rámci KA není podporováno poskytování sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

#### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako se Strategii komunitně vedeného místního rozvoje žadatele MAS Nad Prahou o.p.s. (dále jen MAS). Potřebnost projektu je však zdůvodněna jen velmi minimalisticky. Žadatel sice deklaruje, že identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí z identifikovaných problémů na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha č. 2 Vyhodnocení akčního plánu (realizace 1. projektu MAS), avšak konkrétní informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou převážně obecné povahy v deklaratorní podobě, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost (vyjma měřitelných předpokládaných a dosažených výstupů předchozího projektu). Z popisu CS seniorů je sice zřejmé, že žadatel za účelem navazujícího projektu min. tuto cílovou skupinu oslovil a zrealizoval s ní, případně s místními aktéry zabývající se pomocí této CS dotazníkové šetření, avšak měřitelné výsledky z něj nedokládá. Žadatel tak především na základě prvotně realizovaného projektu (s deklarovaným, byť měřitelně nepodloženým zájmem cílových skupin o aktivity projektu), a dále z dotazníkového šetření zájmu CS o aktivity projektu především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu, přičemž aktivity a činnosti projektu jsou na základě zkušeností žadatele s realizací prvního projektu přizpůsobeny potřebám účastníků cílových skupin. Žadatel ovšem do vymezených CS nezahrnuje CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kdy z povahy záměru projektu s realizací vzdělávacích aktivit pro všechny členy realizačního týmu žadatele, bude daná CS do projektu rovněž zapojena. Adekvátnost a velikost cílových skupin (s přímým dopadem na 500 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu hodnotíme pozitivně, cílové skupiny jsou adekvátně (měřitelně) popsány a přiměřené	Ano



									charakteru, aktivitám, realizačnímu týmu a rozpočtu projektu. Žadatel prostřednictvím přílohy č. 4 žádosti předkládá žádoucí dohodou o spolupráci s ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav za účelem umožnění realizace a podpory výkonu sociální práce výhradně v samostatné působnosti v obcích I. typu spadajících do správního obvodu ORP. HK požaduje přidat CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování s adekvátním popisem její velikosti a charakteristik vztahených k území realizace projektu.	
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je srozumitelně formulován, odpovídá identifikovaným problémům v území. Žadatel projektem usiluje o stabilizaci a rozvoj komunitní i rodinné podpory, chce zlepšit kvalitu života obyvatel území MAS Nad Prahou a předcházet sociálnímu vyloučení. Takto formulovaný obecný cíl navazuje na identifikované problémy, uvedeny jsou také 2 specifické, dílčí cíle, ty jsou již konkrétněji vztaheny k oběma aktivitám projektu. Chybí kvantifikace cílů, cíle nejsou měřitelné, žadatel neuvedl konkrétně, jaké míry změny chce realizací aktivit dosáhnout. Aktivity projektu ale obsahují konkrétní kvantifikované výstupy s popisem počtu osob z CS podpořených v jednotlivých aktivitách. Stanovené cíle reagují na popsané problémy, navržen je vhodný soubor aktivit vzhledem k potřebám CS. Žadatel připravil soubor aktivit, které mají potenciál přispět k řešení popsaných problémů, cílů může být dosaženo realizací aktivit projektu. Žadatel ve vyhodnocení realizace AP uvádí, jakým způsobem sleduje, identifikuje naplnění cílů projektu, vyhodnocení přínosů realizovaných aktivit. I přes výše uvedené výhrady je zřejmé, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu v celkovém objemu 10.423.408,58 Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. při cílové hodnotě indikátoru 600000 ve výši 100 podpořených osob cca 104.234,- Kč/podpořená osoba, resp. 500 v projektu celkově podpořených osobách cca 20.846,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní. Veškeré osobní náklady v kapitole 1.1 jsou srozumitelné, nezbytné, přičemž odpovídají velikosti CS a popisu KA včetně jejich rozsahu/realizaci v rámci Středočeského kraje. Zvolené pracovní pozice v přímých osobních nákladech jsou v souladu s přílohou č. 2 výzvy č. 84 OPZ+, jejich zapojení do klíčových aktivit včetně předpokládaných nákladů s nimi související a náplně práce jsou stručným, ale akceptovatelným	Ano

								<p>způsobem uvedeny zejména v popisu realizačního týmu projektu a klíčových aktivit v žádosti o podporu. Osobní přímé náklady ke všem plánovaným pozicím realizačního týmu jsou na obvyklé úrovni mezd/platů v souladu s metodikou OPZ+ a výzvou č. 84 OPZ+. V kontextu odborné činnosti, náplni (KA) a charakteru projektu jsou osobní náklady, stejně jako zvolené pracovní úvazky (v přepočtu za všechny pozice v přímých osobních nákladech 3,5378 úvazku neboli cca 18.114 hodin, tj. průměrně cca 181,4 hodin/podpořená osoba vůči cílové hodnotě indikátoru 600000 (100 osob), resp. cca 36,2 hodin/účastník vůči předpokládaným celkově v projektu podpořeným 500 osobám), přiměřené. Z podrobných doprovodných komentářů je zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů, kdy jsou ovšem tyto vůči metodice OPZ+ nastaveny v případě indikátorů 670031 a 679001 neadekvátně. Nepřesně je stanovena cílová hodnota indikátoru 670031 (2,7 úvazku), když adekvátní zapojení členů realizačního týmu v přímé péči – terénní sociální pracovník na PS na 0,7 úvazku (v přepočtu 3.584 hodin), pracovník v sociálních službách na PS na 0,5 úvazku (v přepočtu 2.560 hodin), komunitní pracovník na PS na 1,0 úvazku (v přepočtu 5.120 hodin), pracovníci klubů pro děti a rodiče Neratovice na DPP na 0,13 úvazku (v přepočtu 640 hodin), pracovníci muzikoterapie na DPP na 0,13 úvazku (v přepočtu 640 hodin), pracovníci klubů pro děti a rodiče Líbeznice na DPP na 0,13 úvazku (v přepočtu 640 hodin), terapeuticko-aktivizační odborník na DPP na 0,13 úvazku (v přepočtu 640 hodin) a lektori prázdnin na DPP na 0,09 úvazku (v přepočtu 450 hodin) = 2,81 úvazku. V případě indikátoru 679001 žadatel sice reálně na základě znalosti místního prostředí a CS odhaduje zapojení cca 6 osob z řad podpořených Romů, avšak hodnota tohoto indikátoru se sleduje až v průběhu realizace projektu bez uvedení závazku v žádosti o podporu. Cílové hodnoty zbývajících indikátorů projektu vychází z informací obsažených v žádosti o podporu a lze je akceptovat. Chybně vyplněna hodnota Specifických datových položek – Celkový počet podpořených osob. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu. Podmínky: HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,81 (terénní sociální pracovník na PS na 0,7 úvazku, pracovník v sociálních službách na PS na 0,5 úvazku, komunitní pracovník na PS na 1,0 úvazku, pracovníci klubů pro děti a rodiče Neratovice na DPP na 0,13 úvazku, pracovníci muzikoterapie na DPP na 0,13 úvazku, pracovníci klubů pro děti a rodiče Líbeznice</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									na DPP na 0,13 úvazku, terapeuticko-aktivizační odborník na DPP na 0,13 úvazku a lektori prázdnin na DPP na 0,09 úvazku. HK požaduje vynulovat indikátor 679001 - Počet podpořených Romů. Hodnota tohoto indikátoru se sleduje až v průběhu realizace projektu. HK požaduje vynulovat Specifické datové položky – Celkový počet podpořených osob. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel pro realizaci projektu připravil 2 aktivity, základní parametry aktivit jsou uvedeny, aktivity jsou srozumitelně popsány, jednotlivé aktivity mají stanovené měřitelné výstupy v počtu podpořených, zapojených osob z CS. Uvedeny jsou také u mobilního sociálního týmu počty kontaktů a u rodinných a komunitních aktivit počty klubů. Chybí ale bližší popis, rozpracování a konkretizace rozsahu aktivit. Průběh aktivit, dílčí činnosti jsou popsány pouze velmi stručně, rámcově, konkrétní doplňující informace o rozsahu aktivit lze nalézt v popisu indikátorů. V obecné rovině a bez uvedení detailů jsou ale obsaženy v popisu aktivit všechny důležité, nezbytné činnosti, které budou realizovány. U KA Mobilní sociální tým žadatel zmiňuje, že: “Nově bude tým zajišťovat také praktickou podporu v domácnosti a aktivizační činnosti, které poskytuje pracovník v sociálních službách.” V této KA ovšem může být vykonávána pouze činnost, která spadá pod písemnou dohodu s ORP. V rámci KA také není podporováno poskytování sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Menší pozornost je věnována i zapojení CS, detailně není popsáno, jakým způsobem budou osoby z CS osloveny, jakým způsobem bude probíhat přímá práce s CS a především jaký bude rozsah podpory, jak dlouho, v jaké intenzitě a v jakém čase budou pracovníci žadatele pracovat s jednotlivými osobami z CS (toto chybí především v aktivitě mobilní sociální tým). Realizace aktivit, tak jak jsou popsány, ale může vést k uvedeným výstupům, aktivity reflektují potřeby CS. Z popisu aktivit lze získat základní představu o tom, jak bude projekt realizován a je také zřejmé, jak bude zajištěn osobami z realizačního týmu. HK požaduje umazat z KA Mobilní sociální tým větu “Nově bude tým zajišťovat také praktickou podporu v domácnosti a aktivizační činnosti, které poskytuje pracovník v sociálních službách.” V této KA může být vykonávána pouze činnost, která spadá pod písemnou dohodu s ORP. V rámci KA není podporováno poskytování sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Společný prostor. Společný život. Společná cesta. - Realizace akčního plánu MAS Český Západ v OPZ+ - II  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/25\_084/0006325

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 3. 12. 2025  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_ CLLD - OD 2025  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 8,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel strukturovaně popisuje problémy v území, které chce řešit v rámci projektu, uvedeny jsou také příčiny problémů. Podrobnější vymezení problému a CS nabízí žadatel v příložené Matici aktivit, kde je detailně popsán výchozí stav v členění dle jednotlivých CS a kde žadatel identifikované problémy podkládá konkrétními daty a čísly z území. CS a jejich potřeby jsou zmapovány, konkrétně je uvedena velikost CS.

Cíle projektu popisují cílový stav, tedy to, čeho by chtěl žadatel dosáhnout v problémových oblastech. Cíle jsou jednoznačně provázány s aktivitami projektu, vzhledem k popsaným potřebám osob z CS a vzhledem k popsané situaci v území je vhodně zvolen soubor aktivit pro řešení popsanych problémů a soubor tří aktivit může vést k naplnění uvedených cílů projektu. Nedostatkem formulace cílů je chybějící kvantifikace cílů.

Je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Všechny potřebné parametry aktivit jsou uvedeny, aktivity mají jasně stanovené měřitelné výstupy v počtu akcí v čase, v počtu podpořených, zapojených osob z CS. Plán realizace aktivit je efektivní, proveditelný, žadatel vhodným způsobem zapojuje osoby z CS do realizace aktivit.

S ohledem na plánované výstupy projektu je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů, celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu, předpokládaným dopadům projektu.

Vynulována bude hodnota indikátoru 622002, indikátor je relevantní až v případě, že projekt získá podporu, v této fázi nemá být doplněn. Vynulována bude uvedená hodnota specifických datových položek. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Projekt doporučuje HK podpořit.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínka realizace:

HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál upravit cílovou hodnotu indikátoru na 2,27 úvazku a upravit komentář (součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS - Sociální pracovník - koordinátorka sociálně-komunitní platformy - KA 1 úvazek 0,4 + Komunitní pracovník - koordinátorka komunitních aktivit - KA 2 úvazek 0,5 + Sociální pracovník - KA 3 úvazek 0,4 + DPP Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant - experti a lektori - KA 1 + Komunitní pracovník - lokální komunitní pracovníci - KA 2 + Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant - terapeutka, duchovní, mentor - KA 3 úvazek 0,97).

HK požaduje vynulovat cílovou hodnotu u indikátoru 622002. Sledování naplnění indikátoru je relevantní až v průběhu realizace projektu.

HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 450 na 0 a hodnotu Počet podpořených osob původem z Ukrajiny z 15 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano



výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatelem předložený projekt navazuje na projekt realizovaný v letech 2023 - 2025, průběh realizovaného projektu a jeho dílčí výstupy jsou zřejmé z příloženého vyhodnocení realizace AP, které je zpracováno konkrétně a detailně. Projekt se zaměřuje na problémy a nedostatky, které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD, opatření a aktivity dané AP MAS Český Západ a také vzhledem k žadatelem popsáné a doložené potřebnosti. Žadatel detailně a strukturovaně popisuje problémy v území, které chce řešit v rámci projektu, uvedeny jsou také příčiny problémů. Podrobnější vymezení problému a CS nabízí žadatel v příložené Matici aktivit, kde je detailně popsán výchozí stav v členění dle jednotlivých CS a kde žadatel identifikované problémy podkládá konkrétními daty a čísly z území. Realizaci projektu bude podpořeno 6 CS, CS jsou zmapovány precizně, uvedeny jsou potřeby CS a konkrétně je uvedena velikost CS, žadatel popisuje důvod volby podpory uvedených CS. Celkově žadatel provedl velmi kvalitní vymezení problémů a jejich příčin a detailní zmapování CS.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou srozumitelně formulovány, jedná se o tři cíle, které popisují cílový stav, tedy to, čeho by chtěl žadatel dosáhnout ve třech problémových oblastech. Formulace cílů odpovídá identifikovaným a popsáným problémům v území. Žadatel konkrétně popisuje, jakých změn by mělo být dosaženo díky realizaci aktivit předloženého navazujícího projektu. Cíle jsou jednoznačně provázány s aktivitami projektu, vzhledem k popsáným potřebám osob z CS a vzhledem k popsáné situaci v území je vhodně zvolen soubor aktivit pro řešení popsáných problémů a soubor tří aktivit může vést k naplnění uvedených cílů projektu. Nedostatkem formulace cílů je chybějící kvantifikace, cíle nejsou měřitelné. V popisu aktivit jsou zároveň kvantifikovány výstupy projektu v počtu realizovaných akcí, v počtu zapojených osob z CS, díky těmto konkrétním informacím bude možné vyhodnotit průběh realizace projektu. I přes výše uvedené výhrady k chybějícímu parametru	Ano

									měřitelnosti cílů je díky uvedeným kvantitativním výstupům v počtu akcí, počtu zapojených osob z CS a popsáním plánovaným pozitivním dopadům zřejmé, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný, je kvalitně zpracovaný. Všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám, uveden je konkrétní úvazek členů RT podílejících se na realizaci konkrétních aktivit. Žadatel dodržel limity dle pravidel OPZ+. Potřebnost uvedených pracovních pozic je zřejmá vzhledem k popisu aktivit, jejich uvedenému rozsahu, intenzitě práce s CS i s ohledem na potřeby CS. S ohledem na plánované uvedené výstupy projektu je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů, celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu, předpokládaným dopadům projektu. Náklady projektu nejsou v porovnání s počtem podpořených osob nadsazené, není provedeno žádné krácení rozpočtu. Nastavení hodnoty indikátoru 551022 je srozumitelné, žadatel uvádí, jaké typy aktivity z KA 2 bude do hodnoty započítávat a proti tomuto vymezení není námitek. Žadatel uvádí, kolik osob v rámci kterých aktivit nebo podaktivit, započítává do hodnoty indikátoru 600000, neuvádí konkrétně jakým způsobem určil, že právě tyto počty podpořených osob budou podpořeny nadbagatelní podporou. Hodnota indikátoru je vysoká, což je chvályhodné, zároveň, i s ohledem na stav plnění indikátorů v AP, je tato hodnota dosažitelná. Vynulována bude hodnota indikátoru 622002, indikátor je relevantní až v případě, že projekt získá podporu, v této fázi nemá být doplněn. Další indikátory jsou doplněny v souladu s popisem aktivit projektu a v souladu s jeho výstupy, je zřejmé, jak byla stanovena jejich hodnota. Vynulována bude uvedená hodnota specifických datových položek. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu. Podmínka realizace: HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál upravit cílovou hodnotu indikátoru na 2,27 úvazku a upravit komentář (součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS - Sociální pracovník - koordinátorka sociálně-komunitní platformy - KA 1 úvazek 0,4 + Komunitní pracovník - koordinátorka komunitních aktivit - KA 2 úvazek 0,5 + Sociální pracovník - KA 3 úvazek 0,4 + DPP Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant - experti a lektori - KA 1 + Komunitní pracovník - lokální komunitní pracovníci - KA 2 + Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant - terapeutka,</p>	Ano

									duchovní, mentor - KA 3 úvazek 0,97). HK požaduje vynulovat cílovou hodnotu u indikátoru 622002. Sledování naplnění indikátoru je relevantní až v průběhu realizace projektu. HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 450 na 0 a hodnotu Počet podpořených osob původem z Ukrajiny z 15 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivita projektu jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Žadatel doplňuje popis aktivit také rozšiřujícím popisem aktivit v příloze a uvedením konkrétní náplně práce členů realizačního týmu, tyto doplňující materiály zkonkréťují a kompletují popis aktivit projektu. Všechny potřebné parametry aktivit jsou uvedeny, aktivity mají jasně stanovené měřitelné výstupy v počtu akcí v čase, v počtu podpořených, zapojených osob z CS. Potřebnost realizovat aktivity navržené žadatelem pro CS vychází z vymezení problému, zmapování situace a potřeb CS. Realizace aktivit, tak jak jsou popsány, může vést k uvedeným výstupům, aktivity reflektují potřeby CS. Z popisu aktivit lze získat představu o tom, jak bude projekt realizován. Plán realizace aktivit je efektivní, proveditelný, žadatel vhodným způsobem zapojuje osoby z CS do realizace aktivit a má výrazné ambice především v oblasti aktivit na vytváření a posílení místních komunit (podpora cca 15 komunit v KA 2).	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Plus pro region Broumovsko
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0006336

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt reaguje na reálné problémy v území MAS Broumovsko+ a je v souladu se strategickými cíli CLLD i Akčním plánem OPZ+. Zvolený soubor aktivit odpovídá identifikovaným potřebám, přičemž potřebnost je nejlépe doložena v oblasti dluhového poradenství, kde je argumentace podložena konkrétními daty a jasně definovanými příčinami i dopady problému. U aktivit zaměřených na děti a seniory je potřebnost popsána, avšak méně analyticky a bez konkrétních statistických údajů, což oslabuje celkovou přesvědčivost, nicméně nepůsobí v rozporu s potřebami cílových skupin. Cíle projektu jsou provázány s identifikovanými problémy a odpovídají zamýšleným intervencím, avšak intervenční logika je místy postavena spíše na výstupech z klíčových aktivit než na měřitelném posunu stavu cílových skupin.

Rozpočet je zpracován přehledně, je funkční a odpovídá rozsahu plánovaných aktivit. Položky mají návaznost na klíčové aktivity a jsou převážně hospodárné. Je splněn požadavek na 30% realizaci projektu vlastními silami. Indikátory jsou stanoveny srozumitelně a mají vazbu na obsah aktivit.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnocících kritériích.

Projektová žádost je doporučena k podpoře.

Podmínky realizace:

1. HK požaduje snížit hodnotu Specifických datových položek na 0 – hodnota bude sledována a doplňována až v průběhu realizace
2. HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 600000 Celkový počet účastníků na 96 a upravit relevantní popis

3. HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,39 a upravit relevantní popis (1.1.1.02 = 1,0; 1.1.3.2 = 2250, tzn. 0,39)

4. HK požaduje přejmenovat Pozici komunitního pracovníka – koordinátora komunitních táborů v položce 1.1.3.1 na Pečující osoba - koordinátor

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Potřeby cílových skupin jsou žadatelem adekvátně zmapovány. MAS Broumovsko+, z. s. (dále MAS) provedla na svém území šetření týkající se cílových skupin a jejich potřeb. V rámci příprav projektu byla v kontextu Akčního plánu OPZ+ v úvodní fázi byly provedeny strategické a expertní konzultace s klíčovými odbornými aktéry v regionu. Dále proběhl dialog s komunitou, projednání v orgánech MAS a se členskou základnou, žadatel se obohacoval zkušenostmi a dobrou praxí z již realizovaných projektů okolních MAS. Plánované intervence jsou v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území, kdy na základě výše uvedených šetření a platformy vyplynulo, že zájem je zejména o prohloubení dostupné podpory řešení dluhové problematiky, která představuje jednu z největších hrozeb pro stabilitu rodin a sociální soudržnost na Broumovsku – dle regionálního srovnání (z celkových 205 ORP) se ORP Broumov řadí s podílem osob v exekuci na 24. místo a v Královéhradeckém kraji je na tom vůbec nejhůře. Navrhovanými opatřeními Akčního plánu v souladu s potřebami CS v řešeném území je třeba dále posílit i komunitní život v řešeném území prostřednictvím komunitních venkovských táborů a aktivního zapojování seniorů do života místní aktivity. Z analýzy SCLLD vzešlo, že tyto služby mají zpravidla nedostatečnou kapacitu a dostupnost.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Řešeno v rámci hodnotícího kritéria č. 7 Projekt_Efektivnost a hospodárnost.	Ano



opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Akční plán popisuje proces jeho přípravy a MAS dokládá, že probíhala komunikace v území prostřednictvím orgánů MAS, konzultací se stakeholdery a koordinací se sociálními a komunitními aktéry. Z dokumentu je patrné, že aktivity vznikaly na základě sběru podnětů, potřeby byly projednávány v rámci orgánů MAS (valná hromada). Výběr partnera s finančním příspěvkem je popsán a partner splňuje povinnou dobu existence. MAS rovněž splňuje podmínku zajištění minimálně 30 % přímých nákladů projektu vlastními silami. Popis výběru partnera je uveden jako otevřený a transparentní. Zajištění realizace aktivit je popsáno. MAS disponuje dostatečnými kapacitami a odborností pro animační, koordinační a	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?				realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu				projektové činnosti. Způsob realizace aktivit jako celku nevykazuje nesrovnalosti. Nicméně chybí informace o tom, jak bude řešena situace v případě nenaplnění kapacit či výpadku partnera. Celkově akční plán prokazuje základní proveditelnost a formální soulad s výzvou.	
---	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	MAS nastavila pouze obecně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v Akčním plánu. MAS bude systematicky sledovat a vyhodnocovat dopady realizovaných aktivit na zlepšení sociální situace v území. Bude pravidelně sbírat zpětnou vazbu od místních aktérů. Žadatel se je v případě realizace projektu při nastavení systému vyhodnocení povinen řídit dle pravidel nastavených ŘO OPZ+ v rámci výzvy č. 084 (dle přílohy č. 7 výzvy).	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na problém a nedostatky, jejichž řešení je v území MAS Broumovsko+ skutečně potřebné ve vztahu k cílům strategie CLLD. Potřebnost je však doložena nerovnoměrně – velmi dobře v oblasti dluhové problematiky, ale méně konkrétně u aktivit pro děti a seniory. Nejlépe je zpracována potřeba rozšíření dluhového poradenství, kdy žadatel uvádí konkrétní a věrohodná statistická data (např. 10,3 % osob v exekuci, vysoký počet vícenásobných exekucí) i přímé podklady od poskytovatele sociálních služeb a místních aktérů (školy, OSPOD). Příčiny problému jsou popsány komplexně (předluženost, finanční nestabilita, dopady na rodiny), stejně jako jeho důsledky pro komunitu. Tato část potřebnosti je analyticky propracovaná a opírá se o ověřitelné zdroje. U dalších oblastí je však potřebnost popsána obecněji. Potřeba komunitních táborů pro děti je formulována spíše obecnými tvrzeními o nedostatečné nabídce a poptávce po volnočasových aktivitách, avšak bez konkrétních dat (např. počty dětí, kapacity stávajících služeb, počet rodin ohrožených). Projekt tak neprokazuje, zda problém skutečně není řešen jinými aktéry v území nebo zda stávající nabídka opravdu nepostačuje. Podobně i aktivita zaměřená na seniory stojí primárně na tvrzení, které se týká prevence izolace a podpory aktivního stárnutí. Dokument neuvádí žádná specifická data o počtu ohrožených seniorů, míře jejich zapojení, míře sociální izolace nebo konkrétních bariérách. Tím je potřebnost popsána spíše deklarativně, bez analytického podložení. Žadatel uvádí, koho se problém dotýká (rodiny, děti, senioři, osoby v exekucích), ale zapojení jednotlivých subjektů a jejich role nejsou vždy popsány detailně. Zapojení dobrovolníků je popsáno velmi stručně (chybí jak velikost a struktura, tak zdůvodnění jejich zapojení či analýza jejich potřeb). Podklady pro tyto části jsou omezené a stojí více na subjektivním popisu aktérů než na ověřitelných údajích. Celkově je potřebnost projektu nejlépe a nejméně doložena v oblasti dluhového poradenství, kde je analýza komplexní, podložená daty a jasně propojená s identifikovanými problémy. U aktivit pro děti a	Ano

									seniory je potřebnost popsána, avšak méně analyticky a bez konkrétních dat či zdrojů; chybí také jasnější zdůvodnění rozsahu cílových skupin a existence mezery mezi stávající a plánovanou nabídkou.	
6. PRJ_ Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Všechny žadatelem definované cíle projektu v žádosti o podporu, hlavní i dílčí, jsou popsány pouze obecně. HK postrádá jejich vazbu na metodu SMART zejména v oblasti měřitelnosti. Není zcela zřejmé, jaká konkrétní změna bude díky projektu dosažena, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cíle projeví u CS. Cíle jsou takto vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. Přesto lze tímto způsobem žadatelem definované cíle akceptovat, a to v kontextu doplňujících informací v popisu cílů v rámci přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD, ve které je většina dílčích cílů kvantifikována měřitelně a zejména v oblasti dluhového poradenství i s uvedením předpokládané změny situace a postavení CS. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Dosažení cílů má v důsledku velmi dobré znalosti potřeb cílových skupin a zkušenostem žadatele s prací s CS v kontextu jím realizovaného prvního projektu potenciál významně zlepšit jejich problémy v území MAS. Dosažení cílů projektu bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.).	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je zpracován přehledně a pokrývá celé plánované období. Osobní náklady jsou logicky přiřazeny ke klíčovým aktivitám a položky mají přímou vazbu na plánovaný rozsah činností. Rozpočet je sestaven v souladu s aktivitami a neobsahuje zjevně nadbytečné položky. Rozpočet je funkční a efektivní a hospodárný. Je splněna podmínka, že příjemce zajišťuje realizaci minimálně 30 % přímých nákladů projektu vlastními silami (63,5%). Indikátory mají vazbu na očekávané výsledky projektu a odpovídají obsahu jednotlivých klíčových aktivit. Jsou stanoveny povinné indikátory a u aktivit žadatel pracuje s relevantními ukazateli, které jsou adekvátní vzhledem k rozsahu práce s cílovými skupinami i k rozpočtu projektu. Hodnota indikátoru 670031 není stanovena vhodným způsobem, měla by být 1,39 (jedná se i o součet DPČ/DPP tzn. o úvazky komunitních pracovníků pracujících se seniory). Z formálního hlediska HK upozorňuje na v porovnání s přílohou č. 2 této výzvy na	Ano

									odlišný název pozice v položce 1.1.3.1 komunitního pracovníka – koordinátora komunitních táborů, která ale svým popisem odpovídá náplni práce výzvou podporované pozice Pečující osoba, kdy náklady s ní spojené tak lze v rozpočtu projektu akceptovat. Pozici komunitního pracovníka – koordinátora komunitních táborů v položce 1.1.3.1 však HK doporučuje přejmenovat na Pečující osobu - koordinátora. Z podrobných doprovodných komentářů je zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů, kdy jsou ovšem tyto vůči metodice OPZ+ nastaveny v případě indikátorů 600000 a 670031 nepřesně. V případě indikátoru 600000 stanovuje žadatel cílovou hodnotu na 95 více než bagatelně podpořených osob v souladu s popisem klíčových aktivit, avšak opomíjí započítat i vzděláváním více než bagatelně podpořeného sociálního pracovníka v KA 4 (kterého i v popisu KA 4 do indikátoru 600000 zahrnuje). Chybně je však vyplněna hodnota Specifických datových položek – Celkový počet podpořených osob. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu. Hodnotící komise požaduje zvýšit cílovou hodnotu indikátoru 600000 na 96 podpořených osob. HK požaduje snížit hodnotu Specifických datových položek – Celkový počet podpořených osob z 315 na 0 podpořených osob. Podmínky realizace: HK požaduje snížit hodnotu Specifických datových položek na 0 – hodnota bude sledována a doplňována až v průběhu realizace HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 600000 Celkový počet účastníků na 96 a upravit relevantní popis HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,39 a upravit relevantní popis (1.1.1.02 = 1,0; 1.1.3.2 = 2250, tzn. 0,39) HK požaduje přejmenovat Pozici komunitního pracovníka – koordinátora komunitních táborů v položce 1.1.3.1 na Pečující osoba - koordinátor	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace klíčových aktivit je popsán podrobně a jejich návaznost je logická, kdy dluhové poradenství, komunitní tábory i aktivity pro seniory reagují na identifikované problémy a jsou vzájemně propojeny komunitním charakterem. U popisu klíčových aktivit je však patrná obecnost (např. obecné vymezení obsahu seniorských programů bez přesnějšího rozdělení dle potřeb skupiny či intenzity práce). U dluhového poradenství je způsob realizace adekvátní, ale chybí detailnější informace o kapacitě práce poradce vzhledem k jeho úvazku a k očekávanému počtu klientů. Přesto je u všech aktivit zřejmé, kdo je bude zajišťovat a jaké výstupy mají být	Ano

									<p>dosaženy. Zapojení cílových skupin je popsáno, ale míra specifikace je nerovnoměrná – osoby ohrožené předlužeností mají definovanou cestu vstupu i práci s klientem, zatímco u aktivity zaměřené na seniory není zcela doloženo, zda zvolený způsob práce odpovídá celé šíři seniorské komunity (např. různé úrovně soběstačnosti, rozdílná motivace účastnit se delšího programu). U žádné z aktivit není zcela patrné, jak bude řešena situace, pokud CS o zapojení projeví nižší zájem, a náhradní řešení jsou naznačena jen velmi rámcově. Celkově je zvolený soubor aktivit relevantní pro identifikované problémy.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------