

Detail hodnocení

Název projektu	Sdružení SPLAV-Komunitní aktivity II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005814

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu je zdůvodněna potřebným způsobem. Žadatel v tomto směru vychází především z dříve realizovaného projektu. Jsou popsány příčiny problému, je zřejmé, jaký dopad má problém na CS i na další zúčastněné osoby. CS jsou vymezeny v souladu s výzvou, jsou popsány jejich potřeby i omezení a je zřejmé, jak projekt na tyto potřeby reaguje. Velikost a struktura CS však nejsou uvedeny, resp. žadatel uvádí počet obyvatel v území, ale není jasné, kolik osob spadá do CS osob sociálně vyloučených. Je popsáno, jaké má situace v lokalitě dopady na CS a proč stávající řešení není postačující.

Cíle jsou definovány velmi obecně, především nejsou měřitelné. Změna, které by mělo být realizací dosaženo, je částečně popsána, ale opět bude obtížné její naplnění ověřit. Cíle jsou nicméně provázané s KA a následně s rozpočtem. Kvantitativní ukazatele (počet realizovaných aktivit a podpořených osob) jsou popsány a bude možné ověřit jejich naplnění. Naplnění tzv. měkkých cílů (změnu u CS) však bude obtížné ověřit, protože žadatel v tomto směru neuvádí dostatek informací. KA jsou nastaveny v souladu s výzvou, jsou popsány dobře, je doložena jejich vzájemná vazba a tvoří logický celek, který má potenciál účinně podpořit CS a vést k naplnění cílů.

Rozpočet je provázaný s KA pouze formálně a není jasné, jak byly stanoveny úvazky RT. U DPP (pol. 1.1.3.1 a 1.1.3.2) jsou chybně nastaveny mzdy jako měsíční odměny bez specifikace počtu hodin a úvazků. Nelze tedy vyhodnotit, zda byla dodržena doporučená výše hodinové mzdy pro dané pozice. Ostatní jednotkové mzdy jsou nastaveny v souladu s tabulkou obvyklých mezd a úvazky jsou s ohledem na rozsah projektu a velikost CS nastaveny adekvátně. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a celkovému rozsahu projektu. Indikátory nejsou nastaveny zcela srozumitelně, protože nejsou uvedeny jejich popisy a z popisu KA není jasné, jak byly stanoveny. Je třeba doplnit jejich popis. Správnost nastavení indikátoru 670031 nelze ověřit, protože není známa hodinová dotace zaměstnanců na DPP. Zároveň jsou hodnoty reálné a dostatečně významné. Je třeba vynulovat indikátor 679001, 805 000 a Specifické datové položky. Tyto položky budou sledované během

realizace projektu.

Aktivity jsou popsány dobře s dílčími nedostatky. Chybí popis věcné a časové vazby mezi aktivitami a u všech KA chybí výstupy. Lépe by měla být popsána vazba KA na rozpočet a na indikátory. Délka projektu je nastavena v souladu s výzvou, ale není nijak argumentována. Způsob zapojení CS je popsán jen obecně. Není popsáno, jak bude CS do projektu vstupovat a jak bude projektem procházet. Je zřejmé, jaká podpora jim bude poskytována, a všechny CS budou zapojeny do adekvátních činností během celé realizace projektu. Zapojení CS je přiměřené a odpovídá jejich potřebám a možnostem. Zájem CS o účast je prokázán.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje u indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků uvést komentář do popisu cílové a výchozí hodnoty ke způsobu stanovení výpočtu cílové hodnoty: 15 osob s podporou minimálně 40 hodin v souladu s popisem v klíčových aktivitách.

HK požaduje u indikátoru 670 102 využívání podpořených služeb uvést komentář do popisu cílové a výchozí hodnoty ke způsobu stanovení výpočtu cílové hodnoty: 250 osob s bagatelní podporou v souladu s popisem v klíčových aktivitách.

U indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb místa se nejedná o průměrnou kapacitu, ale o maximální kapacitu v jeden okamžik u indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb místa stanovit cílovou hodnotu indikátoru minimálně na 10 a doplnit komentář ke stanovené hodnotě dle popisu v příloze KA 2: Očekávaná účast průměrně 5-10 účastníků.

HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál ponížít cílovou hodnotu indikátoru na 2,8 úvazku a upravit komentář (součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS - SPLAV Komunitní pracovník junior 0,8, Záměl Komunitní pracovník senior 0,8, Záměl Komunitní pracovník junior 0,2, SPLAV Komunitní pracovník senior 0,6, Rokytnice Komunitní pracovník junior 0,4).

HK požaduje doplnit způsob stanovení výpočtu cílové hodnoty 2 a upravit komentář u indikátoru 551 002 Počet podpořených komunitních aktivit.

HK požaduje vynulovat cílové hodnoty u indikátorů 679 001 a 805 000. Sledování naplnění indikátorů je relevantní až v průběhu realizace projektu.

HK požaduje upravit datum cílových hodnot u všech indikátorů na 30.4.2028.

HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 1 300 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Upozornění:

V rámci ZoR bude do klíčových aktivit požadováno doplnění rozsahu jednotlivých aktivit, provozní doby, kolik hodin týdně, pro kolik osob jsou realizovány aktivity kulturní akce, workshopy, komunitní zahrady, aktivity pro rodiče s dětmi apod.

Upozornění:

Přiměřenost jednotlivých výdajů, tj. jejich hospodárnost, efektivnost a účelnost, bude posuzována důsledně i v rámci předkládaných ZOR a ŽOP a ze strany ŘO OPZ+ můžete být požádáni o předložení detailního zdůvodnění konkrétního výdaje bez ohledu na to, že položka rozpočtu byla schválena v rámci hodnotícího procesu. V případě, že výše výdaje vykázaná příjemcem nesplňuje požadavek souladu s principem přiměřenosti výdaje, je ŘO oprávněn výdaj jako způsobilý neschválit, příp. schválit výdaj jen do určité výše.“ Viz Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ+ pro projekty s přímými a nepřímými náklady a pro projekty financované s využitím paušálních sazeb – kapitola 6 Způsobilé a nezpůsobilé výdaje.

U rozpočtových položek DPP (pol. 1.1.3.1 a 1.1.3.2) bude v rámci předkládaných ZOR a ŽOP ze strany ŘO OPZ+ posuzována výše výdajů, zda je hodinová sazba v souladu s tabulkou Obvyklých mezd/platů pro program Operační program Zaměstnanost plus.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Potřebnost projektu je zdůvodněna potřebným způsobem. Žadatel v tomto směru vychází především z dříve realizovaného projektu. Jsou popsány příčiny problému, je zřejmé, jaký dopad má problém na CS i na další zúčastněné osoby. CS jsou vymezeny v souladu s výzvou, jsou popsány jejich potřeby i omezení a je zřejmé, jak projekt na tyto potřeby reaguje. Velikost a struktura CS však nejsou uvedeny, resp. žadatel uvádí počet obyvatel v území, ale není jasné, kolik osob spadá do CS osob sociálně vyloučených. Je popsáno, jaké má situace v lokalitě dopady na CS a proč stávající řešení není postačující.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou definovány velmi obecně, především nejsou měřitelné. Změna, které by mělo být realizací dosaženo, je částečně popsána, ale opět bude obtížné její naplnění ověřit. Cíle jsou nicméně provázané s KA a následně s rozpočtem. Kvantitativní ukazatele (počet realizovaných aktivit a podpořených osob) jsou popsány a bude možné ověřit jejich naplnění. Naplnění tzv. měkkých cílů (změnu u CS) však bude obtížné ověřit, protože žadatel v tomto směru neuvádí dostatek informací. KA jsou nastaveny v souladu s výzvou, jsou popsány dobře, je doložena jejich vzájemná vazba a tvoří logický celek, který má potenciál účinně podpořit CS a vést k naplnění cílů.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je provázaný s KA pouze formálně a není jasné, jak byly stanoveny úvazky RT. U DPP (pol. 1.1.3.1 a 1.1.3.2) jsou chybně nastaveny mzdy jako měsíční odměny bez specifikace počtu hodin a úvazků. Nelze tedy vyhodnotit, zda byla dodržena doporučená výše hodinové mzdy pro dané pozice. Ostatní jednotkové mzdy jsou nastaveny v souladu s tabulkou obvyklých mezd a úvazky jsou s ohledem na rozsah projektu a velikost CS nastaveny adekvátně. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a celkovému rozsahu projektu. Indikátory nejsou nastaveny zcela srozumitelně, protože nejsou uvedeny jejich popisy a z popisu KA není jasné, jak byly stanoveny. Je	Ano

									<p>třeba doplnit jejich popis. Správnost nastavení indikátoru 670031 nelze ověřit, protože není známa hodinová dotace zaměstnanců na DPP. Zároveň jsou hodnoty reálné a dostatečně významné. Je třeba vynulovat indikátor 679001, 805 000 a Specifické datové položky. Tyto položky budou sledované během realizace projektu.</p> <p>Upozornění: Přiměřenost jednotlivých výdajů, tj. jejich hospodárnost, efektivnost a účelnost, bude posuzována důsledně i v rámci předkládaných ZOR a ŽOP a ze strany ŘO OPZ+ můžete být požádáni o předložení detailního zdůvodnění konkrétního výdaje bez ohledu na to, že položka rozpočtu byla schválena v rámci hodnotícího procesu. V případě, že výše výdaje vykázaná příjemcem nesplňuje požadavek souladu s principem přiměřenosti výdaje, je ŘO oprávněn výdaj jako způsobilý neschválit, příp. schválit výdaj jen do určité výše.“ Viz Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ+ pro projekty s přímými a nepřímými náklady a pro projekty financované s využitím paušálních sazeb – kapitola 6 Způsobilé a nezpůsobilé výdaje. U rozpočtových položek DPP (pol. 1.1.3.1 a 1.1.3.2) bude v rámci předkládaných ZOR a ŽOP ze strany ŘO OPZ+ posuzována výše výdajů, zda je hodinová sazba v souladu s tabulkou Obvyklých mezd/platů pro program Operační program Zaměstnanost plus. Podmínka realizace: HK požaduje u indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků uvést komentář do popisu cílové a výchozí hodnoty ke způsobu stanovení výpočtu cílové hodnoty: 15 osob s podporou minimálně 40 hodin v souladu s popisem v klíčových aktivitách. HK požaduje u indikátoru 670 102 využívání podpořených služeb uvést komentář do popisu cílové a výchozí hodnoty ke způsobu stanovení výpočtu cílové hodnoty: 250 osob s bagatelní podporou v souladu s popisem v klíčových aktivitách. U indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb místa se nejedná o průměrnou kapacitu, ale o maximální kapacitu v jeden okamžik. HK požaduje u indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb místa stanovit cílovou hodnotu indikátoru minimálně na 10 a doplnit komentář ke stanovené hodnotě dle popisu v příloze KA 2: Očekávaná účast průměrně 5-10 účastníků. HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál ponížít cílovou hodnotu indikátoru na 2,8 úvazku a upravit komentář: součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS - SPLAV Komunitní pracovník junior 0,8, Záměl Komunitní pracovník senior 0,8, Záměl Komunitní pracovník junior 0,2, SPLAV Komunitní pracovník senior 0,6, Rokytnice Komunitní pracovník junior 0,4. HK požaduje u indikátoru 551 002 Počet podpořených komunitních</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

									aktivit doplnit způsob stanovení výpočtu cílové hodnoty 2 a upravit komentář. HK požaduje vynulovat cílové hodnoty u indikátorů 679 001 a 805 000. Sledování naplnění indikátorů je relevantní až v průběhu realizace projektu. HK požaduje upravit datum cílových hodnot u všech indikátorů na 30.4.2028. HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 1 300 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Aktivity jsou popsány dobře s dílčími nedostatky. Chybí popis věcné a časové vazby mezi aktivitami a u všech KA chybí výstupy. Lépe by měla být popsána vazba KA na rozpočet a na indikátory. Délka projektu je nastavena v souladu s výzvou, ale není nijak argumentována. Způsob zapojení CS je popsán jen obecně. Není popsáno, jak bude CS do projektu vstupovat a jak bude projektem procházet. Je zřejmé, jaká podpora jim bude poskytována, a všechny CS budou zapojeny do adekvátních činností během celé realizace projektu. Zapojení CS je přiměřené a odpovídá jejich potřebám a možnostem. Zájem CS o účast je prokázán. Upozornění: V rámci ZoR bude do klíčových aktivit požadováno doplnění rozsahu jednotlivých aktivit, provozní doby, kolik hodin týdně, pro kolik osob jsou realizovány aktivity kulturní akce, workshopy, komunitní zahrady, aktivity pro rodiče s dětmi apod.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj komunitního života na území MAS Rozkvět_2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005861

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Cílem projektu je navázat na již realizované aktivity Komunitních klubů a Komunitních venkovských táborů v regionu MAS Rozkvět. Z popisu projektové žádosti je zřejmé, pro které cílové skupiny jsou aktivity určeny. Žadatel uvádí plánovaný rozsah aktivit a počet zapojených osob. Cíle projektu jsou definovány pouze v obecné rovině. Není tedy stanovena žádná očekávaná změna v potřebách či situaci zapojených cílových skupin. Jedná se o obecné zlepšení jejich životní situace. Rozpočet projektu je v souladu s popisem klíčových aktivit.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje:

- 1.) MI 670031 Kapacita podpořených služeb – personál úvazky upravit cílovou hodnotu na 1,39 a upravit popis hodnoty (komunitní pracovníci 0,68, pomocní komunitní pracovníci 0,68, expert 0,03).
- 2.) MI 600000 Celkový počet účastníků – doplnit popis cílové hodnoty: Stanovujeme cílovou hodnotu ve výši 300 účastníků. Při výpočtu této hodnoty uvažujeme o 300 podpořených osobách nadbagatelní podporou v rámci KA Komunitní kluby a Venkovské komunitní tábory (100 unikátních účastníků v rámci KK a 200 účastníků KK a VKT, jelikož venkovské komunitní tábory budou navazovat na pravidelnou činnost komunitních klubů a účastníci tak budou podpořeni v rámci obou KA).
- 3.) Specifické datové položky – vymazat hodnoty, je nutné vykazovat až ve zprávě o realizaci projektu, ručně.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projektový záměr je v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako s příslušnou Strategii CLLD. Projekt je zaměřen na rozvoj komunitního života ve venkovském zájmovém území MAS Rozkvět a navazuje na předchozí intervenci. Popsány jsou dosavadní zkušenosti žadatele s realizací předchozího projektu. Potřebnost projektového záměru žadatel podložil základními statistickými údaji. Popis problémů a potřeb cílových skupin je poněkud nekonzistentní, nejsou uvedeny segmenty jednotlivých CS, není uvedena kvantifikace části CS, např. Osoby pečující, místo počtu osob jsou definovány zapojené rodiny. Jednotlivé CS se v jejich popisu i v realizaci překrývají. Žadatel pro realizaci záměru vymezil převážně odpovídající CS. Uváděné informace dostatečně ilustrují situaci v území a projektový záměr je potřebný k řešení problémů a sanaci potřeb CS na daném území.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou v projektové žádosti nastaveny obecně a v kvalitativní podobě. Uvedeny jsou cíle jednotlivých KA, ty jsou termínovány a kvantifikovány. V kontextu přílohy Průběžný monitoring a textových žádostí projektového záměru lze považovat dílčí cíle KA za specifikované a monitoringem ověřitelné na vstupové úrovni projektu. Zda bylo dosaženo i plánovaných změn a kvalitativně nastavených cílů by mělo být součástí evaluačních zpráv, které jsou zmiňovány v rámci indikátorů projektu. Stanovené cíle jsou dosažitelné prostřednictvím realizace klíčových aktivit.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Plánované náklady projektu jsou popsány a jsou uvedeny indikativně jejich kalkulace, část údajů potřebných k posouzení jejich adekvátnosti chybí. Není jasně uvedena kvantifikace jednotlivých činností v klíčové aktivitě Komunitní kluby (je uvedený jen rozsah 1 – 2 hodiny realizace klubu, ale ne jejich frekvence), chybí přesnější kalkulace nákladů na tyto činnosti, lokální vymezení realizace aktivit (bude řešeno dle situace v území) a kvalitně nejsou uvedeny popisy jednotlivých pracovních pozic realizačního týmu, což se týká	Ano

									<p>zejména pozice Pečující osoby, Komunitních pracovníků pomocných a pozice Experta specialisty. Není zřejmá vazba hodnoty indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) na KA, tj. ve které KA budou plánované evaluační zprávy vytvořeny. Není uvedený popis nápočtu osob do indikátoru 600000 Celkový počet účastníků, tuto informaci požaduje HK do popisu daného indikátoru doplnit tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem bude hodnoty indikátoru dosaženo, a to i s ohledem na to, že hodnota indikátoru 670102 je stanovena jen na 15 osob, tj. 5 % účastníků projektu. Přes tyto výhrady může být stanovené hodnoty indikátoru 600000 Celkový počet účastníků dosaženo vzhledem k tomu, že jsou v projektu plánovány komunitní kluby, kde se počítá s 300 podpořenými osobami z CS a komunitní tábory, je uvažováno o 200 podpořených osobách, které vzhledem k návaznosti VKT na pravidelnou činnost KK budou současně podpořeny i v KA Komunitní kluby. Změnu hodnoty indikátoru požaduje HK i u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál a to na 1,39. Zbývající hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s obsahem projektu. Podmínky realizace: HK požaduje: 1.) MI 670031 Kapacita podpořených služeb – personál úvazky upravit cílovou hodnotu na 1,39 a upravit popis hodnoty (komunitní pracovníci 0,68, pomocní komunitní pracovníci 0,68, expert 0,03). 2.) MI 600000 Celkový počet účastníků – doplnit popis cílové hodnoty: Stanovujeme cílovou hodnotu ve výši 300 účastníků. Při výpočtu této hodnoty uvažujeme o 300 podpořených osobách nadbagatelní podporou v rámci KA Komunitní kluby a Venkovské komunitní tábory (100 unikátních účastníků v rámci KK a 200 účastníků KK a VKT, jelikož venkovské komunitní tábory budou navazovat na pravidelnou činnost komunitních klubů a účastníci tak budou podpořeni v rámci obou KA). 3.) Specifické datové položky – vymazat hodnoty, je nutné vykazovat až ve zprávě o realizaci projektu, ručně.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Klíčové aktivity jsou popsány spíše obecně z hlediska jejich obsahové náplně a nejsou přesněji strukturovány dle konkrétních akcí, což se týká zejména aktivity zaměřené na realizaci komunitních klubů. Participace osob z cílových skupin na plánovaných aktivitách a prostorové rozvržení aktivit do jednotlivých území daného regionu jsou uvedeny také obecně a budou přizpůsobeny aktuálním potřebám těchto lokalit. Vazba aktivit na náklady je popsána převážně bez podrobnější kalkulace jednotlivých činností a na ně</p>	Ano

									navazujících pracovních úvazků. Není uvedeno, kolik osob z CS již projevilo zájem o účast v projektu a jak konkrétně budou tyto osoby osloveny. Nejsou uvedeny výstupy jednotlivých aktivit, tyto lze vysledovat z přílohy Průběžný monitoring.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Region Pošembeří pečující o různé generace 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005864

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předmětem projektu je podpora rodin, seniorů, cizinců osob pečujících o malé děti a neformálních pečujících se zaměřením zejména na venkovskou komunitu v regionu Pošembeří. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt realizovaný v rámci výzvy č. 008. Potřebnost projektu vychází z priorit Akčního plánu MAS pro OPZ+ strategie CLLD a ze zkušeností z realizace aktuálního projektu a jeho evaluace. Žadatel poskytl velmi dobrou analýzu problému a jeho příčin s jasnou vazbou na dotčený region. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně řešenému problému a klíčovým aktivitám, jsou v souladu s výzvou. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. KA jsou vhodně zvoleny, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu. Rozpočet je přiměřený, nastavení indikátorů však vykazuje nedostatky.

Požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na hodnotu 50, aby představoval kapacity komunitních klubů (20 klub Kutilka, 30 klub Dokolečka).

Požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 1,25, aby představoval úvazky/přepočtené úvazky na délku realizace projektu bez započítání pozic vychovatelů a asistentů vychovatelů (0,38 úvazku HPP hlavní komunitní pracovník KA1 + 0,48 úvazku HPP terénní pracovník Hospic KA4 + 0,3 úvazku DPP pomocný komunitní pracovník + 0,03 úvazku DPP pastorační pracovník + 0,06 úvazku DPP psychoterapeut).

Požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu 6 (aktivity pro seniory + aktivity pro seniory a děti + aktivity pro rodiny s dětmi, cizince + environmentální aktivity + Komunitní klub Kutilka + Komunitní klub Dokolečka).

Adekvátně bude upraven také popis hodnoty u těchto indikátorů.

Požadujeme vynulování Specifické datové položky Celkový počet podpořených osob. Tento údaj bude sledován až v průběhu realizace projektu.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

HK požaduje:

- 1) Upravit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu 6 (aktivity pro seniory + aktivity pro seniory a děti + aktivity pro rodiny s dětmi, cizince + environmentální aktivity + Komunitní klub Kutilka + Komunitní klub Dokolečka) a upravit pole komentář.
- 2) Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na 50 (20 klub Kutilka + 30 klub Dokolečka) a upravit pole komentář.
- 3) Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,25 (0,38 úvazku HPP hlavní komunitní pracovník KA1 + 0,48 úvazku HPP terénní pracovník Hospic KA4 + 0,3 úvazku DPP pomocný komunitní pracovník + 0,03 úvazku DPP pastorační pracovník + 0,06 úvazku DPP psychoterapeut) a upravit pole komentář.
- 4) Vynulování Specifické datové položky Celkový počet podpořených osob. Tento údaj bude sledován až v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Předmětem projektu je podpora rodin, seniorů, cizinců osob pečujících o malé děti a neformálních pečujících se zaměřením zejména na venkovskou komunitu v regionu Pošembeří. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt realizovaný v rámci výzvy č. 008. Potřebnost projektu vychází z priorit Akčního plánu MAS pro OPZ+ strategie CLLD a ze zkušeností z realizace aktuálního projektu a jeho evaluace. Výsledky evaluace jsou popsány v příloze Vyhodnocení realizace Akčního plánu, navazující projekt reflektuje zjištění a identifikované potřeby. Žadatel využil další dostupná data, statistiky a demografické údaje a poskytl velmi dobrou analýzu problému a jeho příčin s jasnou vazbou na dotčený region, je zpracována adekvátní situační analýza. Dosavadní způsoby řešení problému jsou popsány z pohledu vlastní činnosti díky vyhodnocení Akčního plánu a aktuálního projektu, jsou uvedeni i další aktéři a spolupracující subjekty. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně řešenému problému a klíčovým aktivitám, jsou v souladu s výzvou, stručně jsou definovány potřeby CS, částečně je popsána struktura jednotlivých CS, a to s vazbou na daný region, je uvedeno vyčíslení jejich velikosti, jsou tak poskytnuty potřebné informace k cílovým skupinám. Žadatel v rámci vyhodnocení akčního plánu provedl evaluaci založenou na rozhovorech s členy realizačního týmu aktuálního projektu ve výzvě 008 a se spolupracujícími subjekty, malá pozornost byla věnována vyhodnocení s příslušníky cílových skupin, vzhledem k tomu, že se jedná o navazující projektu, lze předpokládat, že má CS pro pokračující projekt navázanou.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je srozumitelně formulován, odpovídá identifikovaným problémům v území. Výjimkou je tedy cíl 4, kterým je environmentální výchova a osvěta. Tento cíl nemá dostatečnou oporu v popsaném vymezení problému, tento problém není identifikován, žadatel v tomto ale reaguje na aktivity realizované v současném projektu a chce v nich díky dobré zkušenosti pokračovat. Identifikováno je celkem 5 dílčích cílů, ty jsou již konkrétněji	Ano

									vztaženy k jednotlivým aktivitám a jednotlivým CS. Dílčí cíle jsou zaměněny za popis aktivit, žadatel konkrétně nepopisuje, jakých změn by mělo být u osob z CS dosaženo díky zapojení do projektu, popisuje, jaké aktivity budou realizovány (zajistit provoz komunitních klubů, pokračovat v poskytování domácí hospicové péče), nebo jsou uvedeny vágně a nekonkrétně (osvěta a environmentální výchova napříč generacemi, aktivizace seniorů a mezigenerační propojení). Zároveň jsou ale tyto cíle provázány s aktivitami projektu a požadované a očekávané změny jsou popsány v popisu změn i v jiných částech žádosti o podporu, je jasné o co žadatel usiluje a co je cílem projektu. Žadatel provedl alespoň základní kvantifikaci cílů, kvantifikovány jsou výstupy projektu, díky těmto konkrétním informacím bude možné vyhodnotit průběh realizace projektu. Žadatel ve vyhodnocení realizace AP uvádí, jakým způsobem sleduje, identifikuje naplnění cílů projektu, vyhodnocení přínosů realizovaných aktivit. I přes výše uvedené výhrady je alespoň díky uvedeným kvantitativním výstupům v počtu akcí, počtu zapojených osob z CS a popsáním plánovaným pozitivním dopadům zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je přiměřený, provázaný s klíčovými aktivitami, částky odpovídají obvyklým a doporučeným, úvazky pracovníků RT v přímých nákladech odpovídají popsanému zapojení v klíčových aktivitách. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům projektu a délce realizace. Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 600000 Celkový počet účastníků, 670021 Kapacita podpořených služeb – místa, 670031 Kapacita podpořených služeb personál úvazky 670102 Využívání podpořených služeb, což je s ohledem na zaměření projektu adekvátní, opomenul však nastavit indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit. Nastavení je vhodně popsáno, je zřejmé, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu, indikátory většinově odpovídají údajům v klíčových aktivitách, nastavení však není metodologicky zcela správné. Požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na hodnotu 50, aby představoval kapacity komunitních klubů (20 klub Kutilka, 30 klub Dokolečka). Požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 1,25 (nezapočítávat pracovní pozice týkající se vychovatelů a asistentů vychovatelů). Požadujeme nastavit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu 6 (aktivity pro seniory + aktivity pro	Ano

									seniory a děti + aktivity pro rodiny s dětmi, cizince + environmentální aktivity + Komunitní klub Kutilka + Komunitní klub Dokolečka). Adekvátně bude upraven také popis hodnoty u těchto indikátorů. Požadujeme vynulování Specifické datové položky Celkový počet podpořených osob. Tento údaj bude sledován až v průběhu realizace projektu.HK požaduje:1) Upravit cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na hodnotu 6 (aktivity pro seniory + aktivity pro seniory a děti + aktivity pro rodiny s dětmi, cizince + environmentální aktivity + Komunitní klub Kutilka + Komunitní klub Dokolečka) a upravit pole komentář.2) Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa na 50 (20 klub Kutilka + 30 klub Dokolečka) a upravit pole komentář.3) Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,25 (0,38 úvazku HPP hlavní komunitní pracovník KA1 + 0,48 úvazku HPP terénní pracovník Hospic KA4 + 0,3 úvazku DPP pomocný komunitní pracovník + 0,03 úvazku DPP pastorační pracovník + 0,06 úvazku DPP psychoterapeut) a upravit pole komentář.4) Vynulování Specifické datové položky Celkový počet podpořených osob. Tento údaj bude sledován až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Základní parametry aktivit jsou uvedeny, aktivity jsou srozumitelně popsány, jednotlivé aktivity mají jasně stanovené měřitelné výstupy v počtu akcí v čase, v počtu podpořených, zapojených osob z CS. Realizace aktivit, tak jak jsou popsány, může vést k uvedeným výstupům, aktivity reflektují potřeby CS. Z popisu aktivit lze získat představu o tom, jak bude projekt realizován a je také zřejmé, jak bude zajištěn osobami z realizačního týmu, popsány jsou náplně práce osob z realizačního týmu. U každé aktivity je uvedeno, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou zapojeny osoby z realizačního týmu na realizaci konkrétní aktivity. Plán realizace aktivit je efektivní, proveditelný, což je zřejmé také z příloženého vyhodnocení realizace AP, kde žadatel popisuje kapacity i četnost aktivit, které jsou jen s minimálními obměnami součástí také tohoto předkládaného projektu. K tomu ale směřuje jedna výtka, průběh aktivit, dílčí činnosti jsou popsány pouze velmi stručně, rámcově, kdy jsou pouze výčtem uvedeny činnosti, které by měly být součástí aktivit (příprava, vyhledávání a zapojování vhodných aktérů v území pro jednotlivá setkávání, sestavení podrobného plánu, nákup materiálu, důkladná propagace, příprava a realizace jednotlivých setkávání, evaluace jednotlivých setkání, vyúčtování jednotlivých setkání). V	Ano

									obecné rovině a bez uvedení detailu jsou ale obsaženy v popisu aktivit všechny důležité, nezbytné činnosti, které budou v rámci aktivit realizovány. Menší pozornost je také věnována zapojení CS, detailně není popsáno, jakým způsobem budou osoby z CS osloveny, jakým způsobem bude probíhat přímá práce s CS, a především jaký bude rozsah podpory, tedy to, jak dlouho, v jaké intenzitě a v jakém čase budou pracovníci žadatele pracovat s jednotlivými osobami z CS (toto chybí především v aktivitách KA 2, KA 3, KA 4).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Společné komunitní Podlipansko II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005876

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení V rámci tohoto projektu hodnotíme pozitivně zpracované přílohy projektu, které popisují jak návaznost na předchozí realizovaný projekt, tak poskytují konkrétní informace o tom, jaké typy aktivit, pro které cílové skupiny a v jakém regionu budou realizovány. Pozitivně hodnotíme pestrou škálu zaměření poradenské činnosti a komunitních aktivit. Z popisu vyplývá potenciální přínosnost pro zapojené cílové skupiny. Hodnoty MI považujeme za reálné k naplnění, jelikož projekt navazuje na předchozí aktivity realizované v tomto regionu. Jako přínosné považujeme jejich rozšíření do dalších obcí. Velikost rozpočtu odpovídá plánovanému rozsahu počtu zapojených osob. Žadatel však mohl do popisu doplnit informace o konkrétním plánovaném počtu dílčích aktivit (např. počet a rozsah komunitních aktivit - kroužků pro děti, počet hodin poradenské činnosti na osobu apod.). Celkově však projekt působí přínosně pro zapojené cílové skupiny a HK jej schvaluje k podpoře s podmínkami realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje vzhledem k charakteru aktivit doplnit cílovou skupinu Veřejnost a cílovou skupinu Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace.

Upozornění:

HK upozorňuje, že v rámci monitoringu budou popisovány dopady na osoby z CS.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Předložený projekt navazuje na předchozí realizovaný projekt v tomto regionu Podlipansko. Potřebnost se i takto nadále vztahuje na potřebu dostupnosti terénní sociální práce pro osoby sociálně vyloučené či touto situací ohrožené. Pozitivně hodnotíme rozšíření těchto služeb do dalších obcí Podlipanska, konkrétně obcí Toušice a Ždánice. Popis potřebnosti v samotné žádosti je definován obecně, bez konkrétních údajů či odkazů na regionální velikost potenciální cílové skupiny, na kterou je projekt cílen. Avšak v samotné příloze Popis cílových skupin jsou tyto informace o konkrétním počtu plánovaného zapojení osob uvedeny včetně bližšího zaměření se na jejich problémy, potřeby a situaci v regionu. Taktéž pozitivně hodnotíme přílohu a její popis Vyhodnocení akčního plánu, v rámci kterého je zřejmá potřeba návaznosti na realizované aktivity a jejich přínos pro zapojené cílové skupiny. Podmínka realizace: HK požaduje vzhledem k charakteru aktivit doplnit cílovou skupinu Veřejnost a cílovou skupinu Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou definovány směrem k obsahu a popisu klíčových aktivit projektu. Jejich definice je tedy formulována obecně. Vyjma počtu zapojených osob a plánovaného rozsahu zapojení realizačního týmu zde nejsou uvedeny konkrétní počty jednotlivých realizovaných aktivit. Postrádáme zde také popis způsobů ověření naplnění cílů projektu, tzn. jakým způsobem bude hodnocena přínosnost aktivit pro zapojené cílové skupiny a jak bude hodnoceno zlepšení životní situace cílových skupin osob ohrožených sociálním vyloučením - dospělých i dětí. Hodnotící kritéria naplnění cílů projektu jsou v tomto případě pouze hodnoty monitorovacích indikátorů. Jedná se tedy o nastavení spíše kvantitativních ukazatelů nežli kvalitativních. Upozornění: HK upozorňuje, že v rámci monitoringu budou popisovány dopady na osoby z CS.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projektová žádost má přehledně zpracovaný popis členů a zodpovědností jednotlivých pracovníků realizačního týmu. Je zřejmý rozsah jejich zapojení, místo působení. Taktéž v popisu monitorovacích indikátorů jsou uvedeny hodnoty popisující počty zapojených osob do klíčových aktivit. Vnímáme, že tyto hodnoty korespondují a navazují na předchozí realizované aktivity včetně současného rozšíření do dvou dalších obcí. Hodnoty tedy považujeme za reálné k naplnění a v souladu s plánovaným rozsahem jednotlivých úvazků členů realizačního týmu. Rozpočet navazuje na popisy KA a považujeme jej za efektivní a v souladu s plánovanými aktivitami.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Popis klíčových aktivit v žádosti je doplněn o popisy v dalších přílohách, které doplňují informace o způsobu vykonávání plánovaných klíčových aktivit. Jedná se o jak o materiál Vyhodnocení akčního plánu, tak Popis cílových skupin i Popis realizačního týmu. Z popisu je zřejmé, co je cílem klíčových aktivit, jak budou do jednotlivých aktivit cílové skupiny zapojovány, jaké typy poradenství budou cílovým skupinám poskytovány. Postrádáme zde však bližší kvantifikaci a popis týkající se plánovaného počtu hodin poskytovaného poradenství pro zapojené osoby, počet plánovaných komunitních aktivit pro děti (počet organizovaných kroužků apod.). Celkově však je z popisu zřejmé, jaké typy terénní činnosti budou organizovány, jaký bude jejich způsob realizace, jak budou cílové skupiny zapojovány a v jakém místě. Co se týká rozsahu, jsou dostupné pouze informace o výši počtu zapojených osob v MI.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Na jedné lodi na Frýdlantsku 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005894

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel definuje problém ve dvou oblastech, dokládá existenci problémů v obou oblastech výčtem nedostatků a popisem výchozí situace. Kvalitně je připravena situační analýza popisující situaci ukrajinských uprchlíků v území. CS jsou popsány adekvátně vzhledem k zapojení CS do projektu.

Cíle jsou formulovány formálně správně a adekvátně záměru projektu, jejich dosažení má potenciál napomoci k řešení problému.

Aktivity jsou vzájemně provázány, je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Uvedeny jsou hlavní výstupy aktivit v počtu akcí, zapojených osob (KA1), v počtu dílčích komunitních aktivit a počtu podpořených osob (KA2). Nedostatkem popisu aktivit je chybějící míra detailu v uvedení intenzity práce s CS, četnosti dílčích činností. Zapojení osob z CS není konkrétní v KA2 díky chybějícímu popisu intenzity a rozsahu práce s CS.

Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám. Potřebnost uvedených pracovních pozic je zřejmá vzhledem k popisu aktivit, jejich uvedenému rozsahu, s ohledem na potřeby CS a vzhledem k celkovému počtu osob z CS zapojených do projektu.

Dále je třeba upravit hodnotu Specifických datových položek na 0.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

Indikátor 622 002 změnit na hodnotu 0, vyplňuje se až v průběhu realizace.

Indikátor 670 031 změnit na hodnotu 2,14 (nezapočítává se koordinátor, který nepracuje přímo s CS).

Indikátor 670 102 změnit na hodnotu 80 (započítány pouze osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, které využijí podpořenou službu či program během trvání projektu).

Dále HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek na 0.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel popisuje jednoznačně, co bych chtěl v rámci projektu řešit. V obecné rovině definuje problém ve dvou oblastech, první je vysoký výskyt sociálního vyloučení a druhou související oblastí je pak nedostatečné systémové pokrytí potřeb ohrožených skupin na Frýdlantsku. Žadatel pak dokládá existenci problémů v obou oblastech výčtem nedostatků a popisem výchozí situace. V oblasti koordinace, síťování sociálních služeb žadatel popisuje nedostatky, které je třeba řešit, je zřetelné, že navazuje na aktivity, které započal ve spolupráci s dalšími subjekty a chce v nich pokračovat, tyto aktivity také uvádí a definuje, na jaké konkrétní oblasti se chce v dalším působení zaměřit. Žadatel deklarativně uvádí, co v této oblasti v současné době absentuje (chybí systematická podpora case managementu a sdílení informací mezi obcemi, školami, sociálními službami, OSPOD, ÚP a dalšími aktéry, uvedeny jsou sociální služby, jejichž kapacita je nedostatečná) a v základní úrovni popisuje socioekonomické jevy, které zapříčiňují sociální vyloučení. Kvalitně a velmi detailně je připravena situační analýza popisující situaci ukrajinských uprchlíků v území. Žadatel v příloze žádosti o podporu popisuje detailně situaci této CS v území MAS Frýdlantsko, využívá vhodné data, podklady z jiného realizovaného projektu. Popisuje územní rozložení této CS, potřeby CS, provedl segmentaci CS dle věku, uvedena je velikost CS. Žadatel popisuje dosavadní způsob řešení situace ukrajinských uprchlíků v území, svoje vlastní zkušenosti s řešením situace této CS, uvádí spolupracující organizace i to, jakými aktivitami chce navázat v podpoře této CS. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb...je popsána adekvátně vzhledem k zapojení CS do projektu, je zřejmé, kdo je do této CS zahrnut, uvedena je velikost CS v počtu osob, které se zapojily do předchozího projektu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle jsou definovány kvalitně, jak na úrovni cílů pro celý projekt, tak na úrovni cílů jednotlivých aktivit. Jediným nedostatkem je, že kvantifikace cílů se omezuje na počty podpořených osob a	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									nereflektuje dosahované změny. Změna, které by mělo být realizací dosaženo, je však popsána a je významná. Aktivity jsou popsány podrobně, je doložena jejich vzájemná vazba a tvoří logický celek, který má potenciál účinně podpořit CS a vést k naplnění cílů. KA jsou nastaveny v souladu s výzvou a jsou logicky provázány s rozpočtem a indikátory.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný. Všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám, uveden je konkrétní úvazek členů RT podílejících se na realizaci konkrétních aktivit a žadatel uvádí také náklady, které budou součástí paušálu. KA1 bude realizována koordinátorkou sociální práce, KA2 pak třemi komunitními pracovníci. Tým bude dále tvořit 6 komunitních pracovníků/Lektorů komunitních aktivit, facilitátoři. Rozsah zapojení těchto členů RT je uveden žadatelem pouze v hodinách za měsíc, není uveden jejich přesný podíl na realizaci jednotlivých podaktivit. Potřebnost uvedených pracovních pozic je ale zřejmá vzhledem k popisu aktivit, jejich uvedenému rozsahu, s ohledem na potřeby CS a vzhledem k celkovému počtu osob z CS zapojených do projektu. Není tak navrženo žádné krácení v přímých mzdových nákladech a lze konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu. Nastavení hodnoty indikátoru 551022 je srozumitelně popsáno, resp. je zřejmé, které komunitní aktivity žadatel do hodnoty indikátoru započítává. U hodnoty indikátoru 600000 není specifikováno, jakým způsobem žadatel určil, napočítal, že právě 70 osob z CS překročí hranici bagatelní podpory, není zřejmé, z jakých aktivit a v jakých počtech žadatel tuto hodnotu skládá. Hodnota indikátoru 622002 bude sledována až v průběhu realizace projektu, v této fázi nemusí být doplněna, doplněná hodnota indikátoru i komentář budou smazány. Do hodnoty indikátoru 670031 by měli být započítáni všichni pracovníci, kteří poskytují přímou podporu CS, tedy i členové RT na DPČ, hodnota indikátoru bude mít hodnotu 2,14. Cílová hodnota indikátoru 670102 bude změněna na 80, do hodnoty indikátoru mohou být započítány pouze osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, které využijí podpořenou službu či program během trvání projektu (tedy ne osoby podpořené v rámci KA 1). Kalkulována je nová hodnota tak, že z celkem 120 takto definovaných osob bude do indikátoru 600000 započítáno 40 osob. Dále je třeba upravit hodnotu Specifických datových položek na 0. Sledování SDP je relevantní až v průběhu realizace projektu.</p>	Ano

									Podmínky realizace: Indikátor 622 002 změnit na hodnotu 0, vyplňuje se až v průběhu realizace. Indikátor 670 031 změnit na hodnotu 2,14 (nezapočítává se koordinátor, který nepracuje přímo s CS). Indikátor 670 102 změnit na hodnotu 80 (započítány pouze osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, které využijí podpořenou službu či program během trvání projektu). Dále HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek na 0.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel navazuje aktivitami projektu na klíčové aktivity realizované v rámci předchozího akčního plánu a také na projekt zaměřený na podporu integrace ukrajinských uprchlíků. Potřebnost realizovat aktivity navržené žadatelem pro CS vychází z vymezení problému, zmapování situace a potřeb CS, navazuje také na vyhodnocení realizace AP v území. Aktivity jsou vzájemně provázány, KA1 přímo podporuje realizaci KA2, komunitní pracovníci se účastní odborných setkání, budou přinášet informace z práce z CS. Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně a je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Uvedeno je také jakým způsobem budou realizovány, jaké metody, postupy žadatel využije. Uvedeny jsou hlavní výstupy aktivit v počtu akcí, zapojených osob (KA1), v počtu dílčích komunitních aktivit a počtu podpořených osob (KA2). Uvedeny jsou také náplně práce členů RT, realizační tým je sestaven v souladu s popisem CS a s ohledem na potřeby osob z CS, zřejmá je návaznost výstupů aktivit na indikátory projektu. Žadatel reflektuje svoje zkušenosti z předchozích projektů. Nedostatkem popisu aktivit je chybějící míra detailu v uvedení intenzity práce s CS, četnosti dílčích činností, chybí časové údaje k v délce zapojení KA1 v rámci akcí, sdílení informací, společné práci. V KA2 pak chybí plán v počtu hodin zapojení osob z CS do dílčích podaktivit, délka trvání dílčích podaktivit, předpokládaná účast osob z CS v jednotlivých podaktivitách. Zapojení osob z CS není zřetelné v KA2 díky chybějícímu popisu intenzity a rozsahu práce s CS.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	MAS Achát OPZ+ 2026
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005855

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	4,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém je nastíněn pouze v základní, obecné úrovni, není dostatečně konkretizován, nejsou uvedeny žádné ověřitelné, reálné, relevantní zdroje, které by dokládaly rozsah sociálního vyloučení, izolace uvedených pěti CS. Není provedena situační analýza území. Žadatel nezmapoval počet osob v rámci jednotlivých CS.

Žadatelem není konkrétně popsán výchozí stav a zároveň je popis cílů obecný, zcela chybí kvantifikace cílů, cíle nejsou měřitelné, konkretizované ani specifikované. Kvůli tomuto není jednoznačně zřejmé, jakých konkrétních změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizací aktivit dosáhnout změn. Zároveň takto definované cíle nelze nijak ověřit, ani vyhodnotit, žadatel nemá nastavená žádná kritéria vyhodnocení dosažení cílů.

Žadatel připravil celkem 3 aktivity, ty jsou popsány pouze rámcově, uvedeny jsou dílčí činnosti, ovšem bez uvedení jakýchkoli konkrétních údajů, klíčové aktivity neobsahují konkrétní kvantifikované parametry (časová dotace, počet opakování aktivit, rozsah zapojení osob z CS, počet podpořených a zapojených osob z CS). U plánovaných aktivit není zřetelná návaznost na přiložené vyhodnocení realizace AP.

Žadatelem není konkrétně popsáno, jak stanovil hodnoty indikátorů 551022, 600000, 670102. Do hodnoty indikátoru 670031 nebude započítán úvazek metodika, ale přepočtený úvazek Pomocného pracovníka (0,2), cílová hodnota indikátoru se nebude měnit.

Rozpočet je formálně správně zpracován, nelze jej ale kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Popis aktivit neobsahuje uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS, není tedy zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT. Obtížně je posouditelná efektivita rozpočtu vzhledem k chybějícímu rozsahu klíčových aktivit. Použití zdrojů na podporu tohoto projektu je vzhledem k chybějícím informacím o rozsahu projektu, vzhledem k nejasným výstupům shledáno jako nevhodné.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Problém je nastíněn pouze v základní, obecné úrovni, problémem je sociální vyloučení a izolace pěti cílových skupin v území MAS Achát, popsány jsou také příčiny problémů uvedených CS, které jsou kombinací osobních, sociálních a ekonomických faktorů. Problém ale není dostatečně konkretizován, nejsou uvedeny žádné ověřitelné, reálné, relevantní zdroje, které by dokládaly rozsah sociálního vyloučení, izolace uvedených pěti CS a konkrétní negativní dopad sociálního vyloučení. Nejsou uvedeny žádné konkrétní statistiky, odkazy na analýzy, které by podpořily potřebu řešit popsané problémy CS v území. Není provedena situační analýza území, žadatel nijak nezmapoval území dopadu projektu s ohledem na uvedené CS a problémy CS. Ve vyhodnocení realizace AP sice lze nalézt informace o tom, jakým způsobem žadatel řešil problém CS v předcházejícím období, nelze zde ale už nalézt, ani jinde v žádosti o podporu, informace o tom, jaké je postavení CS, jak jsou jejich problémy řešeny také jinými subjekty, není ani zřejmé kde bude projekt realizován (z kontextu vyplývá, že v místě sídla žadatele, partnerů, zároveň jsou zmíněny termíny obce, města, ve kterých budou zřetelné dopady aktivit projektu, ty ale nejsou nijak specifikovány). Konkrétní argumenty pro podporu potřeby realizovat projekt absentují. Žadatel sice uvádí, že příčiny byly identifikovány již při přípravě strategie MAS a potvrzeny před zahájením projektu, to ale z doložených dokumentů není zřejmé. Žadatel popisuje charakteristiky pěti CS, jsou uvedena specifika CS, žadatel ale nezmapoval počet osob v rámci jednotlivých CS (velikost CS je uvedena pouze u CS neformálně pečující), i když s osobami s CS pracuje při realizaci AP. U některých CS, např. u CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené je uvedeno kolik osob může být potenciálně v projektu podpořeno, nikoli velikost CS.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Hlavní cíl projektu je formulován v obecné úrovni, odráží obecné vymezení problému a cílových skupin. Žadatel nepopisuje konkrétně CS, není popsána nabídka služeb pro CS v území, nenabízí tak žádné	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									<p>zdůvodnění pro volbu aktivit projektu, ta je dána pouze pokračováním aktivit z předchozího projektu. V popisu cílů projektu je jako cíl nastaven vždy jeden parametr u každé CS (např. u neformálních pečujících prevence vyhoření u osob dlouhodobě zatížených péčí nebo životními problémy, u seniorů posílení aktivního životního stylu atp.). Cíle ale nejsou dále konkretizovány, specifikovány. Nejsou uvedeny další dílčí cíle jak pro práci s jednotlivými CS, tak v návaznosti na 3 aktivity, které mají vést k naplnění cílů projektu. Popis cílů je obecný, zcela chybí kvantifikace cílů, cíle nejsou měřitelné, kvantifikované. Díky tomuto není jednoznačně zřejmé, jakých konkrétních změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizací aktivit dosáhnout. Žadatelem není konkrétně popsán výchozí stav a zároveň nejsou identifikovány konkrétní, měřitelné kvalitativní cíle, které by popisovaly, jakých změn by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu. S ohledem na obecně popsané aktivity, nejednoznačné výstupy a nekonkrétně definované cíle nelze konstatovat, že klíčové aktivity mohou být skutečnými, efektivními nástroji pro řešení problému CS s reálným dopadem na zlepšení situace osob z uvedených pěti CS.</p>	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	<p>Rozpočet je formálně správně zpracován, v rámci aktivit jsou uvedeny vždy náklady na každou aktivitu. Uvedeny jsou názvy pracovních pozic s Přílohou č. 2 Výzvy 084, žadatel také vždy u každé pracovní pozice uvádí výši úvazku i příslušnost k žadateli nebo jednomu z partnerů. Rozpočet ale nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Popis aktivit neobsahuje uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS, není tedy zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT. Vzhledem k nedoložené potřebnosti konkrétních personálních kapacit na podporu osob z CS, vzhledem k obecnému popisu klíčových aktivit, nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Celkově je obtížné posouditelná efektivita rozpočtu vzhledem k chybějícímu detailně popsanému rozsahu klíčových aktivit. Použití zdrojů na podporu tohoto projektu je vzhledem k chybějícím informacím o rozsahu projektu, nejasné délce realizovaných aktivit i vzhledem k nejasným výstupům shledáno jako nevhodné. U indikátoru 551022 je uvedeno, jak byla stanovena jeho hodnota, proti způsobu stanovení hodnoty není námitek, uvedený počet komunitních aktivit ale nelze ověřit v rámci klíčových aktivit, není vůbec zřejmé, jaké komunitní aktivity žadatel</p>	Ano

									do tohoto indikátoru započítává. Není jasné, jak žadatel určil hodnotu indikátorů 600000. Aktivita projektu neobsahuje výstupy v počtu podpořených osob v rámci jednotlivých aktivit, podaktivit, není tedy zřejmé, kolik osob bude zapojeno v konkrétních aktivitách projektu. Uvedený není ani rozsah zapojení, není tedy zřejmé, jak žadatel určil, že právě 72 osob překročí hranici bagatelní podpory. Do hodnoty indikátoru 670031 nebude započítán úvazek metodika, není zřejmé, že by se podílel na přímé práci s CS. Naopak do úvazku bude započítán přepočtený úvazek Pomocného pracovníka (0,2), cílová hodnota indikátoru se tedy nebude měnit, komentář ano. Nastavení hodnoty indikátoru 670102 je stejně nejasné jako v případě indikátoru 600000.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Žadatel připravil celkem 3 aktivity, kterými navazuje na aktivity již v území realizované, jejich vyhodnocení nabízí v příloze ve vyhodnocení realizace AP. Zde také uvádí také konkrétní výstupy např. v počtu realizovaných akcí, v počtu zapojených osob z CS, v navržených aktivitách projektu ale jakékoli konkrétní údaje, které by byly výstupy aktivit, chybí. Není tak vůbec zřejmý předpokládaný rozsah aktivit projektu. Pozitivně lze hodnotit, že se jedná o komunitní aktivity, žadatel usiluje o také o propojení aktivit, cílových skupin (mezigenerační propojení, kdy se senioři aktivně zapojují do společných činností s dětmi a rodiči). Obsah aktivit lze hodnotit pozitivně, jedná se ale pouze o jakýsi náčrt, výčet činností, akcí, aktivit, které žadatel spolu se dvěma partnery plánuje realizovat. U plánovaných aktivit není zřetelná návaznost na přiložené vyhodnocení realizace AP. Chybí popis provedení, způsobu realizace, průběhu realizace aktivit. Není zřejmá časová náročnost jednotlivých aktivit, jejich rozsah. Chybí výstupy aktivit v počtu realizovaných akcí, setkání, především ale pak v počtu zapojených a podpořených osob z CS v jednotlivých aktivitách nebo podaktivitách. Klíčové aktivity neobsahují konkrétní kvantifikované parametry. Náplně práce členů RT jsou uvedeny pouze v základní úrovni, vzhledem k chybějícímu popisu rozsahu aktivit v počtu hodin podpory, délky trvání nebo intenzity podpory pro jednotlivé osoby z CS není vůbec zřejmé, jak žadatel stanovil výši úvazků členů RT. Chybí větší detail popisu provedení, popisu realizace aktivit se zaměřením na zapojení osob z CS. Není tak zřejmé, jaké je potřebné zapojení osob z realizačního týmu do aktivit projektu. Zapojení osob z CS není popsáno v přípravné fázi a není popsáno ani ve fázi realizace. Nejasný je rozsah, míra zapojení jednotlivých osob z CS do aktivit,	Ano

									jejich oslovování, zapojování, průběžná podpora CS, vyhodnocování práce s CS, není zřejmá intenzita, délka zapojení do aktivit u jednotlivých osob z CS.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní rozvoj v MAS Sdružení Růže II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005859

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK projekt doporučuje k podpoře. Žadatel předložil projektový záměr, který svým zaměřením a obsahem vytváří potenciál k řešení definovaných problémů v daném území. Zároveň v rámci hodnotících kritérií uvádíme výhrady ke zpracování tohoto záměru a navrhuji podmínky realizace. V příloze Popis klíčových aktivit jsou cíle z hlediska jednotlivých klíčových aktivit blíže popsány, dále jsou termínovány a jsou zde uvedeny i způsoby ověření cílů. Stanovené cíle jsou i vzhledem k úpravám indikátorů, kde hodnoty neodpovídají zvoleným aktivitám projektu a počtu podpořených osob a rozpočtu, kde u některých pozic dochází ke krácení ceny jednotky a některé pozice jsou kráceny v plné výši dosažitelné prostřednictvím klíčových aktivit.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje u indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků navýšit cílovou hodnotu na 52 a popis cílové hodnoty, kdy do cílové hodnoty indikátoru budou započítáni i pozice Terénních sociálních pracovníků.

HK požaduje u indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa snížit cílovou hodnotu na 45 a upravit popis cílové hodnoty. Do hodnoty indikátoru nemá být započítána aktivita 1.2.1.1

HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál snížit cílovou hodnotu na 2 a upravit popis cílové hodnoty. Do hodnoty indikátoru se započítávají úvazky pozic 1.1.1.3 (0,5) + 1.1.1.4 (0,5) + 1.1.1.4 (0,8) + 1.1.1.5 (0,2)

HK požaduje vyjmout hodnoty u záložek Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkový

počet podpořených osob Specifických datových položek. Hodnoty budou sledovány v průběhu realizace.

HK požaduje krácení položky 1.1.3.1 Koordinátor komunitního plánování sociálních služeb v plné výši tj. 240 000,- Kč. Není dostatečně zdůvodněna potřeba, efektivnost, účelnost a rozsah zapojení osoby do projektu.

HK požaduje krácení položky 1.1.4.1 Odborný pracovník/konzultant v plné výši tj. 50 000,- Kč. Není dostatečně zdůvodněna potřeba, efektivnost, účelnost a rozsah zapojení osoby do projektu.

HK požaduje u položek 1.1.1.3 Komunitní pracovník – Centrum komunitních aktivit Trhové Sviny a 1.1.1.4 Komunitní pracovník – Komunitní centrum Nové Hradky shodně krátit o částku 23 472,- Kč. Kdyby cena jednotky byla shodně nově 32 848,- Kč. Jsou překročeny ceny jednotky dle Obvyklých cen a mezd v OPZ+

Krácení přímých nákladů bude ve výši 336 944,- Kč + 40% paušál ve výši 134 777,60 Kč = 471 721,60 Kč.

Nová výše Celkových způsobilých výdajů projektu po krácení bude 6 969 278,40 Kč.

HK požaduje, aby žadatel byl povinen v souladu s výzvou č. 84 v každé Zprávě o realizaci popisovat práci s cílovou skupinou v souladu s principy komunitní práce. Popsat proces jakým bude žadatel za monitorovací období s komunitou pracovat, jaké participativní techniky/metody využil, počet dotčených osob ad.

HK požaduje, aby žadatel v souladu se zněním ve výzvě č. 84 při realizaci komunitní práce postupoval v souladu se zněním výzvy a dané popisoval ve Zprávách o realizaci.

HK požaduje vyjmout z popisu aktivity 1.4.1.1 část vztahující se k činnosti Komunitního plánování sociálních služeb.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projektový záměr je v souladu se zaměřením výzvy č. 84 OPZ+ a taktéž s příslušnou Strategii CLLD. Žadatel vymezuje problémy daného území, přičemž vychází především ze svých předešlých analýz a zkušeností z realizace prvního projektu. Cílové skupiny projektu jsou převážně adekvátně vymezeny, jejich problémy a potřeby jsou však v předloženém projektu popsány schematicky a redukovane, nejsou uvedeny segmenty jednotlivých CS. Vzhledem k realizaci předchozího projektu žadatel disponuje představou o celkové velikosti CS na daném území a zároveň je kvantifikována jejich velikosti pro projekt. Do projektu bude zapojen relevantní partner, který bude zajišťovat zejména realizaci aktivity zaměřenou na podporu ohrožených rodin s dětmi (Domeček) a jehož zapojení do projektu je smysluplnépopis problémů daného území lze považovat za dostatečný a projekt za potřebný. Projektový záměr navazuje na předchozí intervenci a tato návaznost je popsána.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Stanovené cíle projektu jsou relevantní z hlediska dané výzvy a definovaných problémů daného území. Uvedena je vazba cílů na specifické cíle SCLLD. Cíle jsou však v projektové žádosti popsány obecně a nejsou blíže specifikovány. Cíle jsou v projektové žádosti uvedeny částečně v podobě toho, co bude v projektu zajištěno a jsou nastaveny převážně v kvalitativní podobě. V této souvislosti v projektovém záměru chybí popis způsobů, kterými bude možné takto definované cíle ověřit. V příloze Popis klíčových aktivit jsou cíle specifikovány z hlediska jednotlivých klíčových aktivit, jsou termínovány a jsou uvedeny způsoby ověření cílů. Cíle ale nejsou kvantifikovány a transparentně propojeny s výstupovou rovinou projektu. I přes uvedené výhrady jsou stanovené cíle v rámci realizace projektu dosažitelné prostřednictvím klíčových aktivit.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet projektu je v převážné míře efektivní, ale ne zcela transparentní. Zvolené pracovní pozice v přímých osobních nákladech jsou částečně v souladu s přílohou č. 2 výzvy č. 84 OPZ+, dodržena je obvyklá výše mezd dle OPZ+ vyjma položek 1.1.1.3 a 1.1.1.4. Plánované pracovní úvazky členů realizačního týmu nejsou zcela transparentně kalkulovány vůči aktivitám projektu. Jednotlivé aktivity a dílčí činnosti nejsou přesněji kvantifikovány, definovány z hlediska jejich rozsahu, např. není uvedena provozní doba komunitních center, počty a časová dotace akcí. Náklady na aktivity tak nejsou přesněji kalkulovány, tyto náklady jsou uváděny v rámci popisu KA jen indikativně jako agregované položky. Při stanovení výše pracovních úvazků RT žadatel vycházel ze svých zkušeností s realizací aktivit v předchozím projektu a z nově plánovaných činností. S přihlédnutím k charakteru území lze považovat stanovené výše pracovních úvazků za odpovídající. Zároveň zapojení členů RT do aktivit popisuje v příloze, i když bez konkretizace rozsahu práce na jednotlivých činnostech. Za nepřesně popsané považujeme pracovní náplně pozic na DPP, a to Koordinátora komunitního plánování sociálních služeb a Odborného pracovníka experta. Zapojení pozic 1.1.3.1 Koordinátor komunitního plánování sociálních služeb a 1.1.3.2 Odborný pracovník/konzultant není dostatečně zdůvodněno. Není zdůvodněn rozsah, jejich zapojení. Není dostatečně popsána efektivnost, účelnost a potřebnost výdajů. HK požaduje kompletní krácení uvedených pozic. U položek 1.1.1.3 a 1.1.1.4 dochází k překročení obvyklých cen dle pravidel OPZ+. Dále se objevují nesoulady mezi zvolenými hodnotami a popisy jednotlivých indikátorů ve vztahu k realizovaným aktivitám. Jsou navíc vyplněny i Specifické datové položky. HK požaduje: U indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa snížit cílovou hodnotu na 45 a upravit popis cílové hodnoty. Do hodnoty indikátoru nemá být započítána aktivita 1.2.1.1 U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál snížit cílovou hodnotu na 2 a upravit popis cílové hodnoty. Do hodnoty indikátoru se započítávají úvazky pozic 1.1.1.3 (0,5) + 1.1.1.4 (0,5) + 1.1.1.4 (0,8) + 1.1.1.5 (0,2). Vyjmout hodnoty u záložek Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkový počet podpořených osob Specifických datových položek. Hodnoty budou sledovány v průběhu realizace. Krácení položky 1.1.3.1 Koordinátor komunitního plánování sociálních služeb v plné výši tj. 240 000,- Kč. Krácení položky 1.1.4.1 Odborný pracovník/konzultant v plné výši tj. 50 000,- Kč U položek 1.1.1.3 Komunitní pracovník – Centrum komunitních aktivit Trhové</p>	Ano
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

									Sviny a 1.1.1.4 Komunitní pracovník – Komunitní centrum Nové Hradky shodně krátit o částku 23 472,- Kč. Kdy cena jednotky bude shodně nově 32 848,- Kč. Krácení přímých nákladů bude ve výši 336 944,- Kč + 40% paušál ve výši 134 777,60 Kč = 471 721,60 Kč. Nová výše Celkových způsobilých výdajů projektu po krácení bude 6 969 278,40 Kč.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Klíčové aktivity projektu nejsou popsány uspokojivým způsobem, jsou popsány převážně obecně a to, co bude v projektu realizováno je zřejmé spíše z kontextu předchozího projektu. Z uváděného obsahu není zřejmý počet a rozsah jednotlivých plánovaných dílčích aktivit a kolik osob se jich zúčastní - jejich kvantifikace je odvoditelná z popisu indikátorů projektu a z přílohy Průběžný monitoring. Příloha taktéž, výstupy aktivit nejsou explicitně definovány v obsahu KA, ale jsou zřejmé z příloh projektu. Klíčové aktivity obsahují popis způsobů ověření dosažení cílů, které jsou v rámci těchto aktivit uvedeny. Náklady a KA jsou provázány jen indikativně, krácení rozpočtové položky č. 1.1.3.1 má za následek vyjmutí aktivity Komunitní plánování sociálních služeb. Přes tyto výhrady lze konstatovat, že realizace aktivit přispěje k řešení problémů daného území. Délka realizace projektu je adekvátně nastavena. Zároveň HK požaduje, aby žadatel byl povinen v souladu s výzvou č. 84 v každé Zprávě o realizaci popisovat práci s cílovou skupinou v souladu s principy komunitní práce. Popsat proces jakým bude žadatel za monitorovací období s komunitou pracovat, jaké participativní techniky/metody využil, počet dotčených osob ad. HK požaduje, aby žadatel v souladu se zněním ve výzvě č. 84 při realizaci komunitní práce postupoval v souladu se zněním výzvy a dané popisoval ve Zprávách o realizaci. HK požaduje vyjmout z popisu aktivity 1.4.1.1 část vztahující se k činnosti Komunitního plánování sociálních služeb.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní práce v MAS Přidťe pobejt II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0005879

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení 1. Předložený projekt žadatele MAS „Přidťe pobejt!“ z.s. řešící zejména zmírnění sociální izolace CS prostřednictvím komunitní práce, je v souladu s aktuální výzvou, naplňuje její specifické cíle a zaměření.

2. Relevantní potřeby cílových skupin jsou žadatelem adekvátně zmapovány, avšak v žádosti o podporu popsány převážně v deklaratorní rovině. Plánované intervence jsou v souladu se zjištěnými, byť ne zcela adekvátně měřitelně doloženými potřebami cílových skupin v území.

3. Obecně definované cíle projektu, jsou vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu včetně jejich výstupů, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. Není zcela zřejmé, jaké konkrétní změny budou díky projektu dosaženy, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cílů projeví u CS (např. o kolik procent, o kolik v absolutním počtu).

4. Vzhledem k částečné záměně výstupů KA za cíle bude obtížné sledovat míru jejich naplnění. Dosažení cílů projektu tak bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.).

5. Kompetence žadatele pro realizaci projektu po administrativní i provozní stránce vyhovují. Z popisu Akčního plánu vyplývá dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace Akčního plánu.

6. Adekvátnost a velikost cílových skupin (dle indikátorů projektu 600000 Celkový počet účastníků a 670102 Využívání podpořených služeb s přímým dopadem na 415 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu hodnotíme pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu. Hodnotící komise požaduje rozšířit cílové skupiny projektu o CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a dále o CS rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci s adekvátním popisem jejich velikosti a charakteristik vztahených k území realizace projektu.

7. Vzájemná provázanost obou klíčových aktivit má značný potenciál řešit problémy cílových skupin. Byť by bylo vhodné uvést způsob realizace aktivit a jejich návaznost do větší míry detailu, je akceptovatelným způsobem zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo.

Žádoucí by však s ohledem na vazbu mezi výstupy KA a indikátory projektu bylo uvedení časových dotací komunitních programů a frekvence jejich provádění v rámci KA 2 Komunitní programy.

8. Rozpočet projektu v celkovém objemu 8.131.866,40 Kč považujeme ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. při cílové hodnotě indikátoru 600000 Celkový počet účastníků ve výši 125 podpořených osob cca 65.055,- Kč/podpořená osoba, resp. 415 v projektu celkově podpořených osobách cca 19.595,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní.

9. Kvantitativní hodnoty zvolených indikátorů vycházejí z hodnocení cílů a záměrů projektu pouze částečně. Hodnotící komise požaduje snížit cílovou hodnotu 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na 2 komunitní aktivity a cílovou hodnotu 670031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků na 2,48 úvazku.

10. Celkově se jedná o minimalisticky, ovšem akceptovatelně popsany projekt, který by zejména v oblasti nastavení cílů projektu a cílových hodnot indikátorů zasloužil ještě detailnější rozpracování. Vyzdvihujeme přímou vazbu projektovou žádostí řešené problematiky na zjištěné, byť ne zcela adekvátně měřitelně podložené potřeby území a CS s potřebou realizace žadatelem navržených aktivit. Projekt po úpravách doporučujeme k financování.

HK požaduje:

- 1) Doplnění cílové skupiny a jejího popisu – Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.
- 2) Doplnění cílové skupiny a jejího popisu – Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci.
- 3) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na cílovou hodnotu 2. Do komentáře uvést, že jde o 2 aktivity (komunitní návštěvy + komunitní programy).
- 4) Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků na hodnotu 2,48 (1,0 úvazku PS komunitní pracovník – návštěvy + 0,68 úvazku DPP komunitní pracovník návštěvy + 0,8 úvazku DPP komunitní pracovník – programy).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako se Strategií komunitně vedeného místního rozvoje žadatele MAS „Přijďte pobejt!“ z.s. (dále jen MAS). Potřebnost projektu je však zdůvodněna jen velmi minimalisticky. Žadatel sice deklaruje, že identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí výhradně z provedených analýz, šetření a průzkumů na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha č. 2 Vyhodnocení akčního plánu (realizace 1. projektu MAS), avšak konkrétní informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou převážně obecné povahy v deklaratorní podobě, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost (vyjma měřitelných předpokládaných a dosažených výstupů předchozího projektu). Žadatel na základě prvotně realizovaného projektu především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu, přičemž aktivity a činnosti projektu jsou i dle úspěšných výsledků s realizací prvního projektu přizpůsobeny potřebám účastníků cílových skupin, s adekvátním uvedením jejich velikosti a charakteristik. Žadatel ovšem do vymezených CS nezahrnuje CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kdy z povahy záměru projektu a spolupráce mezi místními aktéry v území (viz např. str. 15 přílohy č. 2) bude daná CS do projektu rovněž zapojena. Byť se žadatel v projektu bude primárně zaměřovat na CS seniorů, v kontextu sociální izolace v příloze č. 2 (na str. 2) uvádí zaměření komunitních návštěv a programů i na rodiče (zejména ženy na rodičovské dovolené), resp. o mateřských skupinách pojednává i v popisu KA 2 Komunitní programy – tato CS však ve výčtu vymezených CS projektu žadatel zahrnuta není. Adekvátnost a velikost cílových skupin (dle indikátorů projektu 600000 Celkový počet účastníků a 670102 Využívání podpořených služeb s přímým dopadem na 415	Ano

									podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu hodnotíme pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu. Hodnotící komise požaduje rozšířit cílové skupiny projektu o CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a dále o CS rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci s adekvátním popisem jejich velikosti a charakteristik vztažených k území realizace projektu. HK požaduje: 1) Doplnění cílové skupiny a jejího popisu – Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. 2) Doplnění cílové skupiny a jejího popisu – Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci.	
6. PRJ_ Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Všechny žadatelem definované cíle projektu, byť relevantní (klíčovým cílem je zmírnění sociální situace seniorů prostřednictvím pravidelných komunitních návštěv v domácím prostředí), jsou na hranici akceptovatelnosti popsány pouze obecně. Postrádám jejich vazbu na metodu SMART zejména v oblasti měřitelnosti. I přes navazující doplňující informace v žádosti o podporu „Jaká změna/y je/ jsou v projektu očekávána/y“ a „Jaké aktivity v projektu budou realizovány“ není vždy zcela zřejmé, jaká konkrétní změna bude díky projektu dosažena, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cíle projeví u CS. Cíle jsou takto vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu včetně jejich výstupů, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. Přesto lze žadatelem takto definované cíle akceptovat, a to i v kontextu doplňujících informací v popisu cílů v rámci přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Dosažení cílů má v důsledku dobré znalosti potřeb cílových skupin a zkušenostem žadatele s prací s CS v kontextu jím realizovaného prvního projektu potenciál významně zlepšit jejich problémy v území MAS. Vzhledem k částečné záměně výstupů KA za cíle bude obtížné sledovat míru jejich naplnění. Dosažení cílů projektu tak bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.).	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu v celkovém objemu 8.131.866,40 Kč považujeme ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. při cílové hodnotě indikátoru 600000 Celkový počet účastníků ve	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									<p>výši 125 podpořených osob cca 65.055,- Kč/podpořená osoba, resp. 415 v projektu celkově podpořených osobách cca 19.595,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní. Veškeré osobní náklady v kapitole 1.1 jsou srozumitelné, nezbytné, přičemž odpovídají velikosti CS a popisu KA včetně jejich rozsahu/realizaci v rámci Libereckého kraje. Zvolené pracovní pozice v přímých osobních nákladech jsou v souladu s přílohou č. 2 výzvy č. 84 OPZ+, jejich zapojení do klíčových aktivit včetně předpokládaných nákladů s nimi související a náplně práce jsou stručným, ale akceptovatelným způsobem uvedeny v popisu realizačního týmu a KA žádosti o podporu. Pozici koordinátora projektu, v rozpočtu projektu rozděleného do dvou samostatných pozic v podobě koordinátora projektu – komunitní návštěvy (0,5 úvazku) a koordinátora projektu – komunitní programy (0,5 úvazku) lze z pohledu parametrů výzvy akceptovat. Osobní přímé náklady ke všem plánovaným pozicím realizačního týmu jsou na obvyklé úrovni mezd/platů v souladu s metodikou OPZ+ a výzvou č. 84 OPZ+. V kontextu odborné činnosti, náplni (KA) a charakteru projektu jsou osobní náklady, stejně jako zvolené pracovní úvazky (v přepočtu za všechny pozice v přímých osobních nákladech 3,481 úvazku neboli 18.380 hodin, tj. průměrně cca 147 hodin/podpořená osoba vůči cílové hodnotě indikátoru 600000 Celkový počet účastníků (132 osob), resp. cca 44,3 hodin/účastník vůči předpokládaným celkově v projektu podpořeným 415 osobám), přiměřené. Z doprovodných komentářů je zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů, avšak tyto jsou vůči metodice OPZ+ nastaveny v případě indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit pouze částečně akceptovatelným způsobem, v případě indikátoru 670031 neadekvátně. Žadatel do cílové hodnoty indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit započítává čtyři typy komunitních aktivit vzešlých z provedeného šetření a znalosti komunity, a sice kulturní/multikulturní aktivity, komunitní aktivity propojující lidi s obdobnými problémy, mezigenerační problémy a environmentální témata. V rámci popisu KA však tyto jednotlivá témata žadatele dále blíže nepopisuje, přičemž projekt je ve vztahu k indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit ze své podstaty zaměřen pouze na dva základní typy komunitních aktivit, a sice na komunitní návštěvy a komunitní programy (byť se zaměřením na různá témata). Nesprávně je stanovena cílová hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků (2,980 úvazku), když adekvátní zapojení členů realizačního týmu v přímé péči činí –</p>	
-------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

									komunitní pracovník – návštěvy na PS na 1,0 úvazku (v přepočtu 5.280 hodin), komunitní pracovník – návštěvy na DPP v přepočtu na 0,6818 úvazku (3.600 hodin) a komunitní pracovník – programy na DPP v přepočtu na 0,7992 úvazku (4.220 hodin) = 2,481 úvazku zaokrouhleně 2,48. Cílové hodnoty zbývajících indikátorů projektu vychází z informací obsažených v žádosti o podporu a lze je plně akceptovat. Hodnotící komise požaduje snížit cílovou hodnotu 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na 2 komunitní aktivity a cílovou hodnotu 670031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků zaokrouhleně na 2,48 úvazku.HK požaduje: 1)Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit na cílovou hodnotu 2. Do komentáře uvést, že jde o 2 aktivity (komunitní návštěvy + komunitní programy). 2)Upravit cílovou hodnotu a komentář u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků na hodnotu 2,48 (1,0 úvazku PS komunitní pracovník – návštěvy + 0,68 úvazku DPP komunitní pracovník návštěvy + 0,8 úvazku DPP komunitní pracovník – programy).	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Vzájemná provázanost obou klíčových aktivit má značný potenciál řešit problémy cílových skupin. Byť by bylo vhodné uvést způsob realizace aktivit a jejich návaznost do větší míry detailu, kdy žadatel v popisu KA do značné míry spoléhá na úspěšnou realizaci stejných aktivit v rámci jím realizovaného prvního projektu, z popisu klíčových aktivit, a to i z části „Jaké aktivity v projektu budou realizovány“ žádosti o podporu (v oblasti výstupů), je akceptovatelným způsobem zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo. Výstupy projektu jsou ve vztahu k CS jasně popsány a stanoveny, stejně jako formy aktivit (individuální a skupinové) a částečně i frekvence jejich provádění. Ve všech případech se v případě práce s CS jedná o výzvu podporované aktivity. Časové dotace přímé práce s CS jsou ve vztahu ke komunitním návštěvám a programům jasně stanoveny. Žádoucí by však s ohledem na vazbu mezi výstupy KA a indikátory projektu bylo uvedení časových dotací komunitních programů a frekvence jejich provádění v rámci KA 2 Komunitní programy. Všechny aktivity na sebe navzájem navazují a doplňují se, zvolené způsoby provádění klíčových aktivit při vhodné časové provázanosti povedou k dosažení jejich předpokládaných výstupů. Délka realizace projektu je vhodně nastavena.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Realizace Akčního plánu OPZ+ v MAS Ekoregion Úhlava v
letech 2026 - 2028	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006315

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o navazující projekt z předchozího období. Žadatel předkládá jak přílohy týkající se evaluace předchozích aktivit, tak plánovaného hodnocení aktivit tohoto projektu. HK pozitivně hodnotí popis potřebnosti konkrétně vztažený na situaci v daném regionu a na potřeby a znalost situace cílových skupin. Definované cíle jsou taktéž konkrétní, směřující k počtu a rozsahu realizovaných aktivit. Z popisu je zřejmé, co a jak bude, v jaké četnosti a pro kolik osob realizováno. Hodnoty monitorovacích indikátorů považuje HK za reálné naplnění. Taktéž velikost projektu je s ohledem na počet realizovaných aktivit přijatelný. Celkově projektové aktivity vedou k naplnění cílů projektu a ke zlepšení situace a potřeb cílových skupin.

HK schvaluje projekt bez podmínek realizace.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt řeší problematiku stability rodin a místních komunit a zvýšení participace veřejnosti na řešení problémů členů komunity v území MAS Ekoregion Úhlava. Řešené problémy a jejich příčiny jsou v projektu srozumitelně popsány, uvedeny jsou sociodemografické údaje z regionu, argumenty jsou doloženy také výstupy a výsledky projektu, který žadatel v území MAS aktuálně realizuje. Z dokumentu Vyhodnocení realizace Akčního plánu vyplývá, že v území existuje dostatečná poptávka po aktivitách projektu. Zapojení partnera je zdůvodněno. Cílové skupiny projektu tvoří Osoby pečující o malé děti a Veřejnost, začlenění obou cílových skupin je vhodné vzhledem k řešeným tématům. Cílové skupiny jsou blíže členěny a charakterizovány, například dle věkových kategorií, namísto je také identifikace specifických potřeb skupiny ukrajinských uprchlíků. Uveden je rozsah cílových skupin v území. Projekt reaguje na aktuální potřeby v území.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu po věcné stránce reagují na řešenou problematiku, ve formulaci cílů však chybí jejich adekvátní vyčíslení. Míra očekávaných změn je částečně vyjádřena v příloze Průběžný monitoring CLLD, kde jsou stanoveny měřitelné indikátory pro posouzení účelnosti plánovaných aktivit. Naplnění těchto ukazatelů bude možné z dostupných zdrojů ověřit. V projektu budou realizovány 2 klíčové aktivity, KA Komunitní venkovské tábory a KA Rozvoj komunitního centra v Nýrsku, jejich realizace povede k naplnění potřeb cílových skupin a dosažení očekávaných změn.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V příloze projektu jsou podrobně jednotlivé klíčové aktivity popsány, a to včetně počtu a rozsahu a četnosti realizace jejich dílčích aktivit a počtu předpokládaného zapojení osob. Taktéž v popisu monitorovacích indikátorů jsou uvedeny jejich plánované hodnoty, které vychází ze zkušenosti žadatele s prací s cílovými skupinami a považují je tedy za reálné naplnění. Rozpočet odpovídá popisu	Ano

									klíčových aktivit. Celkovou výši rozpočtu považujeme za efektivní a přiměřenou rozsahu pořádaných aktivit.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt tvoří 2 klíčové aktivity, které vhodně reagují na potřeby cílových skupin. Popis KA Komunitní venkovské tábory obsahuje potřebné informace o realizaci táborů, je uveden jejich časový rozsah i počty zúčastněných osob, uvedeny jsou plánované náklady na aktivitu. KA Rozvoj komunitního centra v Nýrsku je podrobně popsána v příloze žádosti, plánované dílčí činnosti jsou blíže konkretizovány, je zřejmý rozsah cílové skupiny zapojené do aktivit v komunitním centru, uveden je počet nebo frekvence plánovaných akcí. Cílové skupiny budou do klíčových aktivit zapojeny odpovídajícím způsobem, pozitivním prvkem je snaha o aktivizaci různých dílčích skupin obyvatel území. Dostatečný zájem cílové skupiny lze předpokládat na základě výstupů aktuálně realizovaného projektu. Klíčové aktivity jsou naplánovány efektivně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor