



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu 03_25_104 Podpora služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé (3) Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	11. 2. 2026
Čas jednání (od – do)	9.30 – 12.00
Místo jednání	MPSV, Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Počet členů hodnoticí komise	8; od 10.15 přítomno 7 členů

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006456	Poradna Barevné soužití - Stabilizace rodinného prostředí	43,75 / nevyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006461	Mosty v rodině	73,75 / vyhověl	Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006387	Pečovatelská služba pro rodiny s dětmi (Litvínov, Janov)	25,00 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006398	Dítě nad vodou	30,00 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006399	Oikos Plzeň	88,75 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006402	SAS Klubíčko	68,75 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006422	SpotMe - podpoř mě	26,25 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006426	Stabilizace a rozvoj Sociálně aktivizační služby Repette	82,50 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006439	Raná péče o děti s PAS	46,25 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

10.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006442	KOMPAS rodin	45,00 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006445	Via jede do Uherského Brodu	33,75 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006450	Stabilní rodina- rozšíření odborné pomoci SAS Plzeň	61,25 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Na jednání hodnoticí komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnoticí komise nevznesl žádné připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Poradna Barevné soužití - Stabilizace rodinného prostředí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006456

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	43,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Je předložen projekt zaměřený na implementaci a rozšíření nově registrované SAS pro rodiny s dětmi v obcích Šluknovském výběžku. Potřebnost řešit projektová témata ve vztahu k ohroženým rodinám s dětmi je sice nezpochybnitelná, ale žadatel mohl větší pozornost věnovat analýze dosavadních způsobů řešení včetně zapojení dalších organizací v regionu do dotčené problematiky. Témata projektu jsou relevantní, jsou v souladu s obsahem klíčových aktivit, splňují podmínky výzvy. Jsou vybrány dvě cílové skupiny, do realizace bude zapojena i organizace žadatele, která není uváděna, rovněž tak plánované zapojení dobrovolníků není ve výčtu CS zohledněno. Výraznou slabou stránkou projektu je jeho intervenční logika. Z informací v projektové žádosti nelze zhodnotit, do jaké míry jsou plánované změny významné. Cíle projektu nejsou SMART, jsou neměřitelné, popis je obecný, není zřejmé, jakým konkrétním způsobem dojde realizací aktivit k naplnění cílů. Vzhledem k obecnému a nedostatečnému popisu dílčích činností v KA a nefunkční intervenční logice projektu nebude možné naplnění cílů dostatečně ověřit, a to i přes zařazenou evaluaci, jelikož i popis evaluace je pouze obecný. Rozpočet je přehledný a srozumitelný, nedostatkem je identifikace výdajů hrazených z paušální sazby napříč aktivitami a jejich případná nezpůsobilost (nákup automobilu). Žadatel neproказuje zájem CS o projektové aktivity. K vytipovaným rizikům, jako například nedostatečná spolupráce rodin, odmítání služby, nebo na straně žadatele personální nestabilita či potíže s obsazením odborných pozic, není zpracován soubor opatření, jak těmto rizikům předcházet či je eliminovat. Cílové hodnoty indikátorů, od kterých je odvíjen počet podpořených osob, jsou konstruovány pouze na základě odborného standardu práce a kapacit přímé péče, bez prokázání znalosti skutečné potřeby a druhu konkrétní podpory. Vzhledem k podstatným nedostatkům především v nastavení intervenční logiky projektu a způsobu zapojení cílových skupin nedoporučujeme projekt k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt reaguje na nepříznivou společensko-ekonomickou situaci rodin s dětmi ve vybraných obcích Šluknovského výběžku, prostřednictvím čerstvě registrované Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Projektem řešené problémy jsou vhodně popsány, jsou uváděny statistické údaje rodin ve vztahu k nejvýznamnějším jevům v rámci sociálního vyloučení v jednotlivých dotčených obcích, zdroje jsou relevantní. Příčiny tradičně neutěšené sociální situace v regionu jsou stručně uváděny, rovněž tak rámcové dopady na rodiny s dětmi. Dosavadní způsoby řešení vymezených problémů spolu se zapojením v regionu působících organizací jsou zmiňovány jen velmi okrajově. Problémy vymezené projektem je jistě potřebné řešit, žadatel ale mohl jejich analýze, a především dosavadním krokům nápravy věnovat pečlivější pozornost. Téma projektu jsou relevantní a v souladu s obsahem klíčových aktivit, rovněž je soulad dílčích činností s podmínkami výzvy. V žádosti jsou vymezeny dvě CS, a sice Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, a CS Rodiče, děti a mladí dospělí. Žadatel také zapojuje dobrovolníky, uvádí je v popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé, ale samostatně je nevymezil. Do realizace zahrnuje také OSPOD, obce, obecní úřady, Ústecký kraj a další. Podporu bude v rámci vzdělávání čerpat i organizace žadatele, která v popisu není uvedena. Popis CS Poskytovatelé a zadavatelé je pouze obecný, konkrétní subjekty nejsou uváděny, tato CS není vymezena konkrétními počty. Z popisu příslušné aktivity také není zcela jasné, zda se v rámci projektu bude jednat o cílovou skupinu čerpající podporu z projektu nebo spíše o spolupracující subjekty. U CS Rodičů, dětí a mladých dospělých je předložená analýza pečlivější, počty ohrožených rodin v jednotlivých obcích jsou uváděny, rovněž je předložena stručná analýza potřeb ohrožených rodin a dětí. V příloze č. 5 Popis CS projektu jsou uváděni mladí lidé ve věku 15-18 let, kteří se připravují na přechod do dospělosti, což	Ano

									však nespadá do oblasti I. výzvy. Řešení vymezených problémů směřuje k lepší uplatnitelnosti účastníků na trhu práce.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečn é	Jsou vymezeny hlavní cíle spolu s dílčími cíli projektu, které jsou velmi rozsáhlé, popis však není dostatečně konkrétní. Částečně jsou místo cílů uváděny aktivity. Předložené cíle jsou sice relevantní, ale nejsou měřitelné, konkrétní nástroje pro ověření dosažení cílů nejsou ani součástí evaluace, zde je popis také obecný. Logicky spolu sice cíle souvisí, ale věcná provázanost popsána není. Cíle nejsou v požadovaném souladu s obsahem klíčových aktivit. Klíčové aktivity jsou popsány, a to v textu žádosti a zejména v příloze č. 6, avšak obsahují minimum konkrétních kvantitativních či kvalitativních výstupů. Skutečnost, že z informací v projektové žádosti nelze zhodnotit, do jaké míry jsou plánované změny významné, je zásadní slabinou intervenční logiky projektu. Mezi aktivity projektu je zařazeno vzdělávání odborných pracovníků v rámci samostatné KA, toto není v cílech projektu zohledněno. V žádosti není zřejmé, jakým konkrétním způsobem bude dosaženo plánovaných změn a jakým způsobem budou realizací cílů naplněny potřeby cílových skupin. Cíle nejsou SMART, intervenční projektová logika nefunguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Klíčová aktivita KA3 je určena k evaluaci projektu, kterou bude provádět externí evaluátor. Průběh evaluace je rámcově naznačen. Bude zpracována Vstupní a Závěrečná evaluační zpráva. Cíle nemají definovány měřitelné výstupy, měřitelným výstupem aktivit je počet podpořených osob a rodin v průběhu projektu – dle kalkulací indikátorů definovaný jako "cca 84 účastníků + min. 224 využití služby", a dále počet kurzů a supervizí. Jaké dokumenty budou vedeny a za využití jakých metod žadatel nestanovuje. Není uveden žádný dokument, který je možné doložit a prokazatelně ověřit v evidenci žadatele. Znamená to, že jediným zdrojem hodnocení efektivit procesů, podle kterého bude možné vyhodnotit změny, ke kterým v jednotlivých oblastech došlo, posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu a identifikovat dosažení plánovaného cíle bude Závěrečná evaluační zpráva.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je celkově přehledný, v části Osobní náklady je provázán s klíčovou aktivitou 1, ostatní dvě aktivity jsou hrazeny z paušální sazby. Zařazení pracovních pozic je adekvátní k obsahu aktivit, sazby v osobních nákladech nepřevyšují obvyklé mzdy/platy	Ano

									pro program OPZ+. Mezi údaji uvedenými ve vyjádření KÚ na příloze 4 výzvy a údaji v žádosti je drobný nesoulad v celkové výši úvazků zapojených pracovníků. Zatímco ve vyjádření KÚ je uveden celkový úvazek 4, v žádosti v popisu realizačního týmu a v rozpočtu je celková výše úvazků 3,8. U každé klíčové aktivity jsou dále vyjmenovány typové náklady hrazené z paušálu včetně jejich výše. Uvedené náklady hrazené z paušální sazby uvedené u KA1 dosahují celkové výše paušální sazby a ty jsou pak dále znovu rozepisovány v dalších klíčových aktivitách, avšak vykazují početní chyby. Jejich bližší specifikace se také mírně rozchází v žádosti o podporu a v příloze č.6. Upozorňujeme, že plánovaný nákup automobilu není způsobilým nákladem projektu, ve výzvě nejsou povoleny investiční náklady.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel vymezil hodnoty celkem u sedmi indikátorů. Indikátor 600000 je nastaven na hodnotou 84, z popisu indikátoru nelze vyčíst, jakým způsobem žadatel k výpočtu u CS rodin došel, hodinové dotace podpory nejsou nikde uvedeny; v popisu indikátoru je uváděno, že hodnota pouze reflektuje reálnou potřebu v území DSO Tolštejn (7 obcí), ale konkrétní výpočet není uváděn. Zároveň žadatel dle komentáře indikátoru nezapočítává fyzické osoby, ale jako měrnou jednotku uvádí rodinu. Do indikátoru je zahrnuto i vzdělávání pracovníků organizace žadatele, časové údaje nadbagatelní podpory odpovídají. Indikátor 670031 je vymezen s cílovou hodnotou 4, správně má být 3,8. Zapojení budou 4 pracovníci s celkovým úvazkem 3,8. V popisu hodnoty je chybně uvedeno 40 osob. Indikátor 670102 je nastaven na hodnotou 224, hodnota rámcově odpovídá popisu v příloze č. 6. Indikátor 805000 s hodnotou 2 odpovídá popisu. Indikátory 625000, 626000 a 679001 budou sledovány až v průběhu realizace. Je třeba jejich hodnotu vynulovat a uvést popis "bude sledováno v průběhu realizace". S ohledem na uváděné nedostatky nelze s jistotou tvrdit, že se žadateli podaří naplnit hodnoty indikátorů v předepsané kvalitě.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí, jakým způsobem budou cílové skupiny osloveny ani zda u nich v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem o plánované aktivity. Zájem cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci o zapojení do projektu není prokázán. Žadatel vnímá riziko nedostatečné spolupráce rodin, riziko nízké motivace ke změně, či riziko odmítání služby, v popisu zapojení CS ale neuvádí, jak bude tato rizika eliminovat, jakým způsobem bude s CS pracováno, aby byla podpořena jejich motivace. Nejsou uvedena	Ano

									kritéria, na jejichž základě budou osoby z CS do projektu vybírány. Způsob zapojení CS je popsán velmi široce, chybí konkrétní odpovídající předpokládaný rozsah podpory. Zájem o spolupráci ze strany některých zástupců CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je sice doložen, ale není stanoveno, zda a jak budou tyto subjekty zapojeny do multidisciplinární spolupráce, zda se jedná skutečně o cílovou skupinu projektu nebo o spolupracující aktéry. Konkrétní způsob zapojení CS do relevantních klíčových aktivit není popsán. Není zřejmé, jaké má žadatel zkušenosti s jednotlivými cílovými skupinami. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit nelze hodnotit jako adekvátní.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím tří klíčových aktivit. KA1 je určena CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, KA2 zahrnuje vzdělávání členů RT a KA3 je věnována evaluaci. Aktivity jsou podrobněji popsány na příloze č. 6. KA1 zahrnuje popis přímé práce s rodinou, terénní poskytování služby a koordinaci a mezioborovou spolupráci. Je uveden harmonogram realizace jednotlivých dílčích aktivit, organizační zajištění, vazba na rozpočet, výstupy. Slabou stránkou popisu této projektové aktivity je nekonkrétnost způsobu realizace, a zejména nedostatečný popis způsobu podpory participace dětí a jejich rodin a absence popisu multidisciplinární spolupráce. Ani jeden z těchto principů není v KA náležitě zohledněn. Seznam aktérů zapojených do multidisciplinárního týmu je popsán velmi široce, ale není zřejmý způsob jejich spolupráce. Výstupy jsou definovány obecně a neměřitelně, jako například "navázaná a formalizovaná spolupráce s OSPOD, školami, obcemi a dalšími subjekty", "zvýšená dostupnost sociální práce v obcích DSO Tolštejn a ORP Varnsdorf", "stabilizace rodinného prostředí a zlepšení rodičovských kompetencí u zapojených rodin" či "posílená prevence ohrožení dětí". Konkrétní měřitelný výstup "Počet podpořených osob a rodin v průběhu projektu" je nastaven pouze dle kalkulací indikátorů, není zřejmé, jaká konkrétní podpora, jakým způsobem a v jaké výši bude podpořeným osobám poskytnuta. KA2 Podpora odborných pracovníků a dobrovolníků je určena ke vzdělávání odborných pracovníků žadatele. Žadatel uvádí vedle odborných pracovníků i dobrovolníky, ale do projektu není CS Dobrovolníků zapojena a ani v popisu této KA (v příloze č.6) nejsou dobrovolníci uvedeni, jejich podpora je zmíněna pouze v popisu dané KA v žádosti o podporu. Správný název této aktivity je Podpora odborných pracovníků. Bližší	Ano

									popis odborných kurzů není přiložen. V rámci KA3 bude externím evaluátorem zajišťována evaluace projektu, výstupy mají návaznost na indikátor 805000. Všechny tři klíčové aktivity mají uveden podrobný harmonogram jejich realizace. Slabinou je jejich nedostatečně konkrétní a srozumitelný popis, minimum měřitelných výstupů, neuvedení způsobu a výše podpory, jak bude dokladována, chyby v nákladech hrazených z paušální sazby. Na základě výše uvedených výhrad nelze konstatovat, že jsou aktivity vhodně připraveny. Způsob realizace aktivit nehodnotíme jako efektivní.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Mosty v rodině
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006461

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	73,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na reálný a závažný problém ohrožení dětí a rodin v nepříznivé sociální situaci a je v souladu se strategickými dokumenty i cíli výzvy, přičemž jeho relevance je podpořena kladnými stanovisky klíčových aktérů v území. Silnou stránkou projektu je logická struktura cílů, jejich rozpracování do dílčích cílů a relativně dobře uchopená intervenční logika i metodický rámec práce s cílovou skupinou. Slabší stránkou je však nedostatečná kvantifikace a konkretizace, zejména nejasně vymezená velikost a struktura cílové skupiny, plánovaná míra intenzity podpory, chybějící kvantifikace výstupů jednotlivých klíčových aktivit a ne zcela přesvědčivá vazba mezi náklady, kapacitou služby a očekávanými výstupy. Zapojení cílové skupiny je koncepčně promyšlené a metodicky relevantní, ale jeho intenzita a rozsah nejsou dostatečně kvantifikovány a některé nadstandardní intervence (terapie, mediace) nejsou jednoznačně vymezeny ve vztahu k základním činnostem služby. I přes uváděné dílčí nedostatky v jednotlivých kritériích projekt přispěje ke zkvalitnění sociální práce vůči znevýhodněným rodinám s dětmi.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Hodnotu indikátoru 805000 nastavit na 2 dokumenty a upravit popis, že se jedná o vstupní a závěrečnou evaluační zprávu (v žádosti je hodnota tohoto indikátoru chybně nastavena jen na 1 dokument s popisem „1 evaluační zpráva“).
- Hodnotu indikátoru 600000 navýšit na hodnotu 43, tedy připočítat tři osoby z řad pracovníků žadatele, kterým je určena podpora v rámci KA4 (Podpora odborných pracovníků - Vzdělávání a Supervize).
- Hodnotu indikátoru 670031 upravit na hodnotu 2,55, neboť mají být zahrnuty úvazky pracovníků, kteří jsou v přímé práci s cílovou skupinou (psycholog 1,0, sociální pracovník 0,8, odborný garant 0,1, mediátor 0,5 a pracovníci na DPČ a DPP: terapeut, právník a facilitátor, tito v součtu 686 hodin, tj.

0,15 úvazku), vč. úpravy komentáře.

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na reálný a závažný problém ohrožení dětí a rodin v nepříznivé sociální situaci, který je identifikován relevantně, ale jeho popis zůstává místy obecný a nedostatečně podložený lokálními daty. Je patrné, že problém se dotýká nejen cílové skupiny rodin, ale také institucí (OSPOD, školy, soudy, obce), přičemž jeho význam potvrzují i kladná vyjádření soudu, města a OSPOD. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty rozvoje sociálních služeb v lokalitě, což podporuje jeho relevanci. Příčiny a dopady problému jsou popsány logicky, ale převážně kvalitativně, bez dostatečné opory v relevantních a ověřitelných zdrojích. Žadatel rámcově předkládá dosavadní způsoby řešení vybraných problémů z pohledu své organizace, tj. popisuje změny, které přinese zavedení nové sociální služby. Chybí detailnější vyhodnocení dosavadních způsobů řešení a systematické zmapování dalších aktérů v lokalitě (např. poskytovatelů jiných SAS RD). Situační analýza mohla být zpracována pečlivěji ve vztahu v regionu již působících a na řešení témat participujících organizací. Subjekty, které budou spolupracovat v rámci projektu, jsou obecně uváděny. Plánované změny v rámci projektu jsou nicméně přínosné a významné. Jsou dobře vybrány dvě cílové skupiny, tj. Rodiče s dětmi spolu s Poskytovateli a zadavateli. CS Rodičů a dětí je analyzována pečlivěji, je vymezena kvalitativně a jsou uvedeny celkové početní údaje rodin v rámci regionu. Počty podpořených osob projektem lze vyvodit a odhadovat pouze z hodnot indikátorů, konkrétní počty nejsou nikde v textu uváděny. V popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé je uvedena organizace žadatele, počet podpořených osob v rámci projektu explicitně uveden není, potřeby pracovníků jsou zmapovány. Účastníkům projektu se realizacílepší postavení na trhu práce.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou nastaveny v souladu s cíli výzvy. Žadatel rozpracoval hlavní cíl do šesti dílčích cílů, které jsou konkrétní,	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									srozumitelné a ve většině případů dobře měřitelné, přičemž klíčové aktivity jsou zvoleny tak, že k jejich naplnění mohou reálně přispět. Intervenční logika projektu je celkově dobře uchopená, aktivity směřují k jasně definovaným výstupům a očekávaným změnám v situaci cílové skupiny a jejich provázanost je převážně přesvědčivá. Určitým omezením je však nedostatečně vymezená velikost výchozí cílové skupiny, zejména nejasnost ohledně počtu zapojených rodin a individuálních plánů, což ztěžuje posouzení adekvátnosti procentuálně stanovených cílových hodnot. Přes tuto dílčí slabinu lze obsah i soubor klíčových aktivit hodnotit jako vhodně zvolený ve vztahu k potřebám cílové skupiny. Realizací klíčových aktivit dojde k dosažení výstupů, které sice nejsou zcela konkrétně formulovány, ale uváděnými činnostmi se naplní projektové cíle.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil způsob ověřování dosažení cílů převážně srozumitelně a v souladu s charakterem projektu, přičemž využívá kombinaci kvantitativních indikátorů a interních nástrojů hodnocení, zejména záznamů práce s klienty a individuálních plánů. U části cílů zaměřených na kvalitativní a „měkké“ změny však nejsou v žádosti předem jasně definována konkrétní kritéria měření ani způsob jejich operacionalizace, což může snižovat jednoznačnost vyhodnocení dosaženého posunu. Zároveň je však možné důvodně předpokládat, že plánovaná evaluace v rámci KA5 umožní tato kritéria v průběhu realizace projektu doplnit a přispěje k dostatečné průkaznosti hodnocení dopadů projektu. Popis dílčích činností je pečlivý, vymezené hodnoty indikátorů jsou dosažitelné, ale v textu neověřitelné, rámcově odpovídají potřebám projektu. Celkově je nastavení ověřování cílů hodnoceno jako přiměřené a funkční.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a v souladu s charakterem plánovaných aktivit, přičemž struktura nákladů odpovídá zaměření projektu na přímou práci s cílovou skupinou a multidisciplinární přístup. Slabší stránkou je ne vždy dostatečně zřejmá vazba mezi výší nákladů, kapacitou služby a velikostí cílové skupiny, zejména ve vztahu k počtu zapojených rodin a plánované míře podpory. Absence jasně vymezeného rozsahu cílové skupiny tak komplikuje posouzení přiměřenosti nákladů a efektivity vynaložených prostředků. Žadatel sice jednotlivé pozice podrobněji popisuje v příloze Podrobný popis KA, ale vzhledem k tomu, že není jasné, např. kolik dětí a rodin získá terapeutickou podporu a v jakém plánovaném rozsahu, kolik rodin využívá službu v jednom okamžiku, nelze adekvátně posoudit přiměřenost nastavení. Navržené krácení	Ano

									se proto vztahuje k položkám, u nichž není zřejmá přiměřenost jejich rozsahu ve vztahu k definovaným cílům, výstupům a kapacitě služby. Po provedení krácení lze požadované prostředky považovat za efektivně vynaložené vzhledem k plánovaným výstupům projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil čtyři indikátory v souladu se zaměřením projektu. U indikátorů 600000 a 670102 však není dostatečně zřejmé, jakým způsobem dospěl k uvedeným cílovým hodnotám. Žadatel se sice opírá o dosavadní praxi, ale chybí jasná vazba na plánované výstupy jednotlivých klíčových aktivit a kvantifikovaný odhad velikosti cílové skupiny, včetně její vnitřní struktury (např. kvalifikovaný odhad počtu zapojených rodin, dětí a rodičů). Indikátor 600000 je nutné navýšit o tři osoby z řad pracovníků žadatele, kterým je určena podpora v rámci KA4. Indikátor 670031 je třeba, i po provedeném krácení, upravit na hodnotu 2,55, neboť je třeba zahrnout úvazky pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. U indikátoru 805000 je uvedena pouze jedna hodnota s popisem „1 evaluační zpráva“, přičemž vzhledem k popisu projektu je nutné zvýšit cílovou hodnotu na 2 a upravit popis na vstupní a závěrečnou evaluační zprávu. Přes uvedené nesrovnalosti v nastavení cílových hodnot lze konstatovat, že žadatel by měl disponovat dostatečnou kapacitou pro jejich naplnění.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny je v projektu koncipováno systematicky a v zásadě odpovídá charakteru sociálně aktivizační služby, zejména prostřednictvím intenzivní individuální práce v rámci KA1, participativně pojaté nadstandardní podpory v KA3 a průběžného vyhodnocování prostřednictvím individuálních plánů a case managementu. Projekt deklaruje zapojení cílové skupiny ve všech relevantních fázích intervence, od vstupního posouzení situace rodiny, přes plánování podpory až po evaluaci dosažených změn, což je v souladu s principy individuálního plánování, multidisciplinární spolupráce a participace klientů popsány v metodice a samostatné příloze k principům. Způsob oslovení a výběru cílové skupiny je popsán obecně a vychází především ze spolupráce s OSPOD a dalšími institucemi, ale není doložen konkrétní odhad zájmu cílové skupiny ani kvantifikace intenzity jejího zapojení. Motivační faktory vyplývají ze samotné podstaty plánovaných aktivit. Přestože projekt nabízí široké spektrum nástrojů práce s rodinami a využívá kombinaci terénních, ambulantních a skupinových forem podpory, není vždy zřejmé, jaký podíl cílové	Ano

									skupiny bude do jednotlivých aktivit skutečně zapojen a v jakém rozsahu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Realizace je vhodně navržena do pěti KA. Popis v žádosti je doložený samostatnou přílohou. V textu žádosti ani v příloze nejsou uvedeny časové dotace dílčích činností a jejich frekvence, kritéria zařazení konkrétní intervence, včetně počtu zapojených účastníků, což komplikuje mj. ověření relevance nastavených hodnot indikátorů 600000 a 670102. Obsah klíčových aktivit je odpovídající, tvoří logický celek, činnosti jsou v souladu s identifikovanými potřebami cílových skupin, podmínkami výzvy a cíli projektu. Způsob realizace aktivit ale není vždy dostatečně konkretizován ve vztahu k rozsahu a intenzitě zapojení cílové skupiny. Není jasně vymezen celkový počet zapojených rodin ani plánovaná míra intenzity jejich podpory, což ztěžuje posouzení přiměřenosti časového a personálního nastavení aktivit. U jednotlivých klíčových aktivit chybí konkrétní kvantifikace výstupů, zejména plánované počty podpořených osob a rozsah jednotlivých činností (např. počet případových konferencí, počet dětí a rodičů využívajících terapeutickou podporu či mediaci). Zároveň jsou do základních činností služby SAS RD zahrnuty úkony, které představují spíše nadstandardní intervence (terapie, mediace) a pohybují se na hraně fakultativních služeb. Příloha naplnění principů je zpracována pečlivě, je zřejmé, jakým konkrétním způsobem budou v rámci realizace principy naplňovány. Kladné vyjádření OSPOD o současné i budoucí spolupráci je doloženo. Realizace přispěje ke zlepšení postavení ohrožených rodin s dětmi a zkvalitnění poskytované sociální služby, plánované změny jsou zřejmé a významné. Velmi pozitivně je hodnoceno vyjádření předsedy Okresního soudu ve Vsetíně, který komplexně hodnotí dosavadní průběh spolupráce s organizací žadatele a oceňuje lidský a odborný přístup pracovníků, včetně výsledků sociální práce.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

1	6461 Krácení	6461 Krácení.pdf
---	--------------	------------------

Název projektu:	Mosty v rodině
Název žadatele:	Rodinné, komunitní a vzdělávací centrum Emcéčko, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006461

Krácení celkem	684 887,28	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 142 798,82		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 457 911,54		
Podpora celkem po krácení	9 041 076,16		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.1.6.	Koordinátor KA a CS - (0,2 úvazku)	14 600,26	28,00	408 807,28	14 600,26	0,00	0,00	408 807,28	Pozice koordinátora KA a CS není v projektu dostatečně odůvodněna a její kompetence se překrývají s rolí vedoucího služby a casemanagera. Vzhledem k rozsahu projektu a velikosti cílové skupiny je tato role nadbytečná a její funkci lze zajistit v rámci stávajících pozic.	ANO
1.1.2.3	Psycholog (10 hod/měsíc)	900,00	280,00	252 000,00	728,00	0,00	0,00	252 000,00	Projekt již zahrnuje pozici psychologa v rozsahu 1,0 úvazku, která pokrývá plánované odborné činnosti. Potřeba dalšího posílení této role prostřednictvím pracovníka na DPČ není v projektu dostatečně zdůvodněna ve vztahu k velikosti cílové skupiny a rozsahu aktivit.	ANO
1.1.2.2	Právník (5 hod/měsíc)	900,00	140,00	126 000,00	728,00	140,00	101 920,00	24 080,00	Nebylo zdůvodněno nastavení hodinové mzdy nad maximální sazbu dle tabulky Obvyklé mzdy a platy OPZ+ (900 Kč). Sazba je proto snížena na maximální hranici, tj. 728 Kč/hodina	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Pečovatelská služba pro rodiny s dětmi (Litvínov, Janov)
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006387

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na řešení dlouhodobě nepříznivé situace rodin s dětmi v ohrožení v regionu Litvínov, zejména v sociálně vyloučené lokalitě Janov, avšak popis problému zůstává převážně v obecné rovině a není dostatečně konkretizován ve vztahu ke specifickým potřebám daného území ani cílové skupiny. V projektu chybí zařazení a specifikace cílových skupin Veřejnost a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Cíle projektu jsou formulovány obecně a nevymezují jednoznačně konkrétní a měřitelnou změnu, které má být realizací projektu dosaženo. Intervenční logika projektu je oslabena nedostatečně popsány vazbami mezi cíli, klíčovými aktivitami a jejich výstupy. Způsob ověření dosažení cílů a nastavení monitorovacích indikátorů nejsou dostatečně propracované a neumožňují spolehlivé vyhodnocení skutečného přínosu projektu pro cílovou skupinu. Popis klíčových aktivit postrádá konkrétní údaje o rozsahu, časovém vymezení, frekvenci, výstupech a odpovědnostech, přičemž projektová žádost rovněž neobsahuje relevantní data, která by umožnila posoudit plánované zapojení cílových skupin. Rozpočet projektu není zpracován správně a vykazuje nedostatky v návaznosti na popis aktivit. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Žádost nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na řešení dlouhodobě nepříznivé situace rodin s dětmi v ohrožení v regionu Litvínov, zejména v sociálně vyloučené lokalitě Janov, avšak popis problému zůstává převážně v obecné rovině a není dostatečně konkretizován ve vztahu ke specifickým potřebám daného území. Projekt nepracuje s konkrétními daty ani kvantitativními údaji, které by dokládaly rozsah problému, míru neuspokojené poptávky po službách nebo naléhavost realizace projektu. Ačkoli žadatel uvádí dílčí statistické údaje (např. míru nezaměstnanosti či vzdělanostní strukturu), nejsou tato data systematicky využita k doložení konkrétní neuspokojené poptávky po službách ani k vymezení rozsahu cílové skupiny, která má být projektem reálně podpořena. Tvzení o přetížení stávajících služeb (SAS, OSPOD) a nedostatečné kapacitě intenzivní podpory nejsou podložena konkrétními kapacitními údaji, počty rodin v evidenci, čekacími lhůtami či jinými ověřitelnými daty. Příčiny problému jsou vymezeny velmi široce, především prostřednictvím odkazu na strukturální postižení regionu, avšak bez jasného rozlišení, které z popsanych faktorů jsou klíčové pro cílovou skupinu projektu a které mají být realizací projektu přímo ovlivněny. Popis problému tak postrádá jasné vymezení vazby mezi identifikovanými příčinami, potřebami cílové skupiny a navrženým řešením. Pozitivním prvkem je souhlasné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje k rozšíření kapacity sociální služby a potažmo realizaci projektu. Pro realizaci projektu žadatel nesprávně zvolil pouze jedinou cílovou skupinu. Hlavní cílová skupina rodičů a dětí v nepříznivé sociální situaci je vymezena obecně, obsahuje obecný popis typických charakteristik, potřeb a rizik, jimž rodiny v dané lokalitě čelí. Chybí kvantifikace této cílové skupiny v území. Není jasné doloženo, jaký je celkový rozsah cílové skupiny v lokalitě Janov a jaký podíl z ní projekt reálně pokryje. Dále chybí samostatné vymezení cílové skupiny poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a	Ano

									děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, protože projekt obsahuje aktivity zaměřené na podporu a rozvoj kompetencí pracovníků. Chybí také CS veřejnost, ačkoliv projekt počítá s realizací osvětových aktivit.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu vyjadřují zčásti obecné záměry žadatele (např. „prevence odebrání dětí z biologické rodiny a podpora jejich bezpečného vývoje“), dále cíle popisují jinými slovy aktivity projektu (např. „poskytovat personalizovanou podporu na základě individuálního plánu, který vychází z potřeb dítěte i rodičů“). Zcela chybí vymezení cílů ve smyslu metodiky SMART. Cíle zejména nemají jasně specifikované parametry měřitelnosti a nejsou konkretizovány. Dále v projektu chybí jednoznačná návaznost aktivit, výstupů a cílů, cíle nejsou logicky strukturovány, výstupy aktivit nejsou definovány. Soubor aktivit z hlediska tematického zaměření rámcově koresponduje s obecnými potřebami cílové skupiny, nicméně projekt netvoří logicky provázaný celek s konkrétními a měřitelnými výsledky. Intervenční logika projektu není nastavena účelně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob ověření dosažení cílů projektu není nastaven dostatečně konkrétně a systematicky. Žadatel sice deklaruje využívání individuálních plánů rodin, průběžného monitoringu a spolupráce s institucemi, avšak není jasně popsáno, jak budou tyto nástroje využity k objektivnímu posouzení, zda bylo projektových cílů skutečně dosaženo. Chybí vymezení konkrétních hodnotících kritérií, metod a odpovědností, na jejichž základě by bylo možné dosažení cílů vyhodnotit jednotným a srovnatelným způsobem. Ověřování dosažení cílů se zaměřuje především na sledování realizace aktivit a průběhu práce s rodinami, nikoli na měření výsledků a dopadů projektu. Není zřejmé, jakým způsobem bude vyhodnocována změna v situaci cílové skupiny, zejména ve vztahu ke stabilizaci rodiny, posílení rodičovských kompetencí a prevenci odebrání dítěte.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu není dostatečně srozumitelný. Položky rozpočtu jsou rámcově provázány s jednotlivými klíčovými aktivitami. U nákladů na pracovní smlouvy nejsou rozčleněny položky ve vazbě na jednotlivé pozice realizačního týmu a nejsou stanoveny jednotkové sazby mzdových nákladů v příslušných pracovních pozicích. Ani příloha s názvem "Personální zajištění" neobsahuje výši jednotlivých mezd. Pravděpodobný výpočet sazeb a nákladů v dílčích položkách	Ano

									je možné provést pouze na základě informací o celkových nákladech na pracovníky, které jsou uvedeny v popisu KA1, avšak rozpočet není zpracován transparentním způsobem. Zásadním nedostatkem je skutečnost, že nelze vyhodnotit celkovou efektivitu plánovaných nákladů, neboť v projektu chybějí informace například o tom, jaký bude průměrný hodinový rozsah podpory zapojených rodin, není zřejmé, jaká kapacita rodin bude připadat na jednoho pracovníka, a další konkrétní údaje vztahující se k realizaci klíčových aktivit. Hospodárnost projektu není dostatečně vysvětlena a zdůvodněna.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Cílové hodnoty jak indikátoru 600 000, tak i indikátoru 670 102 vyjadřují celkový počet podpořených účastníků z cílové skupiny rodičů a dětí, což není reálně možné. Neboť nelze všechny podpořené osoby z cílové skupiny vykázat v obou indikátorech. Je potřeba zohlednit bagatelní podporu, což žadatel neučinil. Z popisu klíčových aktivit není možné určit, jaký předpokládaný hodinový rozsah podpory obdrží osoby z cílové skupiny, tudíž nelze posoudit adekvátnost výše uvedených indikátorů. Zároveň nelze vyhodnotit reálnost naplnění těchto indikátorů, neboť není doložena poptávka po službě ani rozsah cílové skupiny v lokalitě. Dále z projektové žádosti není zřejmé, kolik pracovníků a v jakém rozsahu obdrží podporu v rámci vzdělávání, tudíž nelze určit, zda jejich nezařazení do indikátoru 600 000 je správné či nikoliv. Cílová hodnota indikátoru 670 031 je nastavena správně, chybí ale popis hodnoty. Dílčí administrativní nesrovnalost je ve vyčíslení indikátoru 679 001, který má být vyčíslen až v průběhu realizace projektu - jedná se o indikátor bez závazku. Stejně chybně je nastavena i hodnota specifické datové položky Celkový počet podpořených osob na 120, i zde má být v žádosti o podporu nastavena nulová hodnota. Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob zapojení cílových skupin je v projektu popsán nedostatečně a neposkytuje dostatečný základ pro posouzení adekvátnosti jejich zapojení. U hlavní cílové skupiny, tedy rodin s dětmi v nepříznivé sociální situaci v lokalitě Janov, je sice deklarováno zapojení prostřednictvím intenzivní terénní práce, avšak není zřejmé, v jaké konkrétní intenzitě a formě budou rodiny zapojeny do individuální práce, plánování podpory a spolupráce s institucemi. Sekundární cílové skupiny (zejména pracovníci poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, pro něž projekt realizuje aktivity zaměřené na	Ano

									podporu a rozvoj kompetencí) nejsou v projektu samostatně a jednoznačně vymezeny. Nemí dostatečně specifikováno, jakým způsobem a v jaké intenzitě budou tyto pracovníci zapojeni do průběhu projektu, ani jaký konkrétní přínos má jejich zapojení přinést ve vztahu k hlavnímu cíli projektu. Obdobně je tomu u osvětových aktivit zaměřených na veřejnost, kde není jasně vymezen způsob zapojení této cílové skupiny, rozsah oslovení ani návaznost na další aktivity projektu. Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb, které jsou definované výzvou 104 OPZ+.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Průběh realizace klíčových aktivit je popsán pouze rámcově. KA1 neobsahuje konkrétní informace o rozsahu plánované podpory, nejsou stanoveny měřitelné výstupy aktivity. Časový rozsah poskytování sociální služby je identifikovatelný v příloze žádosti. KA2 neobsahuje informace o frekvenci a rozsahu spolupráce s uvedenými externími subjekty, nemá stanoveny jednoznačné výstupy. KA3 i KA4 jsou popsány zcela obecně, není uveden počet plánovaných akcí, počet účastníků, časový harmonogram aktivit, obě klíčové aktivity nemají vyčísleny měřitelné výstupy. Vzájemná návaznost aktivit a jejich logická posloupnost nejsou přehledně vymezeny. Ačkoli projekt deklaruje provázanost terénní práce s rodinami, spolupráce s institucemi, podpory pracovníků a osvětových aktivit, z předloženého popisu není patrné, jak na sebe tyto aktivity navazují v průběhu realizace projektu, jakým způsobem jednotlivé aktivity přispívají k naplnění stanovených cílů projektu a jak efektivně povede realizace klíčových aktivit k řešení potřeb cílových skupin projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Dítě nad vodou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006398

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	30,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu rodin s dětmi ohrožených sociálním vyloučením prostřednictvím navýšení kapacity sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v Praze. Problém a jeho příčiny jsou v obecné rovině popsány, nicméně základní argumenty pro zdůvodnění potřeby projektu chybějí. Nedostatečná kapacita sociální služby SAS pro rodiny s dětmi není doložena, a to ani na úrovni žadatele ani na úrovni území realizace projektu, tedy hl. m. Prahy. Není jasné, jaký je aktuální převis zájemců z cílové skupiny v sociální službě, jejíž kapacita má být navýšena, nejsou uvedena základní data o dosavadním poskytování této sociální služby a její účinnosti při řešení zvolené problematiky. Zcela chybí relevantní analýza stávající nabídky služeb pro cílovou skupinu v celém území realizace projektu. Definice problému i specifikace potřeb cílových skupin jsou postaveny na obecných prohlášeních, nikoliv na doložených zjištěních. Poptávka ze strany cílových skupin ani plánované zapojení dalších subjektů do realizace projektu nejsou věrohodně prokázány. Potřeba navýšení kapacity služby není v žádosti dostatečně doložena konkrétními daty, neboť nejsou uvedeny informace o rozsahu neuspokojené poptávky ani jiné kvantitativní údaje potvrzující nutnost jejího rozšíření. Vymezení cílových skupin není plně konzistentní s plánovanými aktivitami a cíle projektu jsou formulovány obecně, bez jasného vymezení očekávané a měřitelné změny. Intervenční logika projektu není zpracována tak, aby bylo možné jednoznačně posoudit návaznost cílů, aktivit a výsledků. Způsob ověření dosažení cílů a nastavení indikátorů neumožňují objektivně vyhodnotit přínosy projektu. Kvalita zpracování žádosti tak vykazuje závažné nedostatky v klíčovách oblastech věcného hodnocení.

Rozpočet není zpracován přehledně a transparentně, správné sestavení zachycuje příložená tabulka. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen na podporu rodin s dětmi ohrožených sociálním vyloučením prostřednictvím navýšení kapacity sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v Praze. Problém a jeho příčiny jsou v obecné rovině popsány, nicméně ojedinělým ověřitelným zdrojem informací jsou statistiky MPSV a ČSÚ o počtu domácností s dětmi v příjmové chudobě nebo závislých na sociálních dávkách. Identifikovaný problém nedostatečné kapacity služby SAS RD a pozdního zachycení ohrožení dětí v rodinách s kumulovanými sociálními problémy je popsán srozumitelně a je zasazen do reálného městského kontextu hlavního města Prahy. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je pro řešení problému zvolena adekvátně. Nebyla vybrána CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, přestože v klíčových aktivitách rámci budou podpoření odborní pracovníci žadatele a také pedagogičtí pracovníci, současně by bylo třeba pedagogické pracovníky vyjmout z CS Veřejnost, kam byli chybně zařazeni. Zásadním nedostatkem zdůvodnění potřebnosti projektu je nedoložená argumentace o nedostatečné dostupnosti a kapacitě sociální služby SAS pro rodiny s dětmi, a to ani na úrovni žadatele ani na úrovni celého území realizace projektu, tedy hl. m. Prahy. Potřebnost navýšení kapacity služby není v žádosti dostatečně doložena konkrétními daty, neboť nejsou uvedeny informace o rozsahu neuspokojené poptávky ani jiné kvantitativní údaje potvrzující nutnost jejího rozšíření. Není jasné, jaký je aktuální převis zájemců z cílové skupiny v sociální službě, jejíž kapacita má být navýšena, nejsou uvedena základní data o dosavadním poskytování této sociální služby a její účinnosti při řešení zvolené problematiky. Zcela chybí relevantní analýza stávající nabídky služeb pro cílovou skupinu v celém území realizace projektu. Definice problému i specifikace potřeb cílových skupin jsou postaveny na obecných prohlášeních, nikoliv na doložených zjištěních. Poptávka ze strany cílových skupin ani plánované zapojení	Ano

									dalších subjektů do realizace projektu nejsou věrohodně prokázány. Zdůvodnění potřebnosti projektu ani při zohlednění kladného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy není provedeno na dostatečné úrovni pro efektivní realizaci projektu.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu je zaměřen na posílení kapacity sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a na zlepšení včasného zachycení ohrožených dětí prostřednictvím užší spolupráce se školami a dalšími aktéry. Cíl tematicky odpovídá identifikovanému problému a je v souladu se zaměřením výzvy, nicméně je formulován obecně a nevymezuje dostatečně konkrétní a měřitelnou změnu, které má být realizací projektu dosaženo. Není zřejmé, jaký kvalitativní či kvantitativní posun má u cílové skupiny nastat oproti výchozímu stavu ani v jakém časovém horizontu. Dílčí cíle projektu směřují k rozšíření kapacity služby, posílení spolupráce se školami a ke zvýšení informovanosti odborné veřejnosti. Tyto cíle jsou obsahově relevantní, avšak jejich formulace postrádá jasné provázání s konkrétními výstupy a indikátory, což ztěžuje posouzení, zda a v jaké míře budou skutečně naplněny. Nedostatky spočívají v chybějící logické struktuře cílů, popis cílů zahrnuje kombinaci popisu záměrů, cílů a očekávání žadatele. Intervenční logika projektu vykazuje zásadní nedostatky, neboť vazby mezi cíli, klíčovými aktivitami a očekávanými výsledky nejsou v žádosti jednoznačně a přehledně vymezeny. Zároveň jediným vyčísleným ukazatelem měřitelnosti cílů je 50 rodin, u kterých má dojít ke stabilizaci, což je v obecné rovině relevantní specifikace, nicméně v kontextu projektu žadatel plánuje dosažení tohoto cíle u všech 50 rodin zúčastněných v projektu, přičemž všechny rodiny budou podpořeny (pouze) bagatelní podporou, což výrazně snižuje reálnost naplnění uvedeného parametru úspěšnosti. Vzhledem k obecné formulaci cílů, nedostatečnému vymezení očekávané změny a slabému provázání cílů s výstupy a indikátory nelze cíle projektu hodnotit jako dostatečně konkrétní, konzistentní a jednoznačně ověřitelné, přestože jejich tematické zaměření odpovídá řešenému problému.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob ověření dosažení cílů projektu není v žádosti popsán dostatečně konkrétně ani systematicky. Žadatel sice uvádí očekávané pozitivní změny u cílové skupiny (např. stabilizace rodin, posílení rodičovských kompetencí, zlepšení spolupráce se školami), tyto změny však nejsou navázány na jednoznačně definované ukazatele ani na konkrétní metody jejich sledování a vyhodnocování. V žádosti chybí jasné vymezení výchozího stavu, cílového stavu a	Ano

									způsobu, jakým bude dosažený posun u cílové skupiny ověřován. Jako zdroje po ověření cílů mohou být využity individuální plány a další klientská dokumentace. Postup pro ověření cílů a posouzení celkového přínosu aktivit projektu není v žádosti systematicky popsán. Není uvedeno, jaká data budou sbírána, v jakých časových intervalech a jakým způsobem budou využita k posouzení naplnění cílů projektu. Ověření dosažení cílů tak zůstává převážně v rovině obecného popisu předpokládaných přínosů, nikoli měřitelných a ověřitelných výsledků. S ohledem na obecnou formulaci cílů a nedostatečně rozpracovanou intervenční logiku nelze považovat navržený způsob ověření dosažení cílů za dostatečný. Nastavení projektu neumožňuje jednoznačně posoudit, zda a v jaké míře došlo k naplnění deklarovaných cílů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Rozpočet projektu nelze posoudit z hlediska efektivního a hospodárného využití finančních prostředků, neboť z projektové žádosti není zřejmá časová dotace jednotlivých klíčových aktivit ani jejich dílčích činností. V důsledku toho nelze ověřit přiměřenost zapojení jednotlivých členů realizačního týmu, jejich úvazků ani rozsahu plánované práce ve vztahu k obsahu a náročnosti aktivit projektu. Absence této informace znemožňuje posouzení, zda navržené personální náklady odpovídají reálným potřebám projektu a zda jsou finanční prostředky využívány účelně a hospodárně. Jedná se o zásadní nedostatek, který brání věcnému hodnocení rozpočtu projektu. Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, nicméně rozpočet jako takový je sestaven značně nepřehledně. Posouditelnost rozpočtu je dále oslabena věcnými nedostatky v jeho struktuře. Jednotlivé pracovní pozice nejsou v rozpočtu rozepsány samostatně, ale jsou zahrnuty souhrnně v rámci kapitol Pracovní smlouvy a Dohody o provedení práce. Blíže není zdůvodněno, jak žadatel dospěl k počtu plánovaných hodin na DPP. Výše úvazku jednotlivých pracovních pozic není dostatečně zdůvodněna a propojena s jednotlivými klíčovými aktivitami. Správná úprava rozpočtu spočívající v rozčlenění položek na jednotlivé pracovní pozice, úpravě počtu jednotek a zároveň vyčlenění nákladů na odměny je vyznačena v příloze hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Hodnota indikátoru výstupu 600000 – Celkový počet účastníků je stanovena na 18. Z popisu je zřejmé, že žadatel počítá pouze s odbornými pracovníky SAS a pracovníky škol. Osoby z hlavní cílové skupiny do indikátoru nezapočítává a chybně je zařadil do indikátoru 670102. Hodnota	Ano

									indikátoru 670102 je stanovena na 150, ale z popisu je jasné, že osoby budou podpořeny více jak 40ti hodinami. Při plánované intenzitě podpory 2–4 setkání měsíčně v KA1 i v KA2 alespoň část rodin získá vyšší než bagatelní podporu, tudíž je potřeba část z nich přesunout do indikátoru 600000. Hodnota indikátoru 600000 by tak byla nastavena na 138 osob (18 + 120, odpovídá 80% ze 150). V návaznosti na to by bylo nutné u indikátoru 670102 – Využívání podpořených služeb snížit hodnotu na 30. V indikátoru 670031 je proveden nesprávný přepočet hodin DPP na úvazky - v příloze 3A uvedeno: 3 lektori, 21 měsíců, 300 hodin/rok => výpočet: 21 měsíců = 1,75 roku x 300 = 525 hodin/1 lektor x 3 lektori = 1575 hodin za dobu realizace projektu (tj. 26 měsíců), což činí úvazek 0,37. Hodnota tohoto indikátoru tak měla být stanovena na 1,29 úvazku. V popisu indikátoru 805000 je uvedena metodika, která však není jednoznačně provázána s konkrétní klíčovou aktivitou projektu, což zpochybňuje její charakter jako plánovaného výstupu projektu, hodnota indikátoru by měla být nulová. Rovněž nulová má být i hodnota specifické datové položky, která je aktuálně nastavena na hodnotu 168. Vzhledem k tomu, že v žádosti nejsou vyčíslena potřebná data o poptávce cílových skupin po sociální službě a dalších aktivitách projektu, nelze jednoznačně zhodnotit, do jaké míry by bylo naplnění indikátorů pravděpodobné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob zapojení cílové skupiny rodičů a dětí v nepříznivé sociální situaci je v žádosti popsán a odpovídá charakteru sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Pozitivní jsou prvky multidisciplinární spolupráce a participativního zapojení cílové skupiny. Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+. Projekt předpokládá individuální a terénní práci s rodinami, zapojení rodičů do plánování podpory a práci s dětmi v jejich přirozeném prostředí, což je z hlediska potřeb cílové skupiny adekvátní. Zájem cílové skupiny rodin s dětmi je pouze deklarován, není podložen relevantními informacemi, stejně tak i zájem ze strany pedagogických pracovníků a škol v žádosti zůstává pouze v rovině předpokladů. Není zřejmé, jak budou rodiny do projektu oslovovány a vybírány. Zapojení cílové skupiny není dostatečně konkretizováno z hlediska intenzity, rozsahu a formy spolupráce. Není zřejmé, jakým způsobem a v jaké míře budou jednotliví členové cílové skupiny aktivně zapojeni do realizace projektu ani jak bude jejich zapojení systematicky vyhodnocováno. Zapojení dalších aktérů, zejména pedagogických pracovníků, není v rámci vymezení cílových skupin	Ano

									nastaveno zcela správně. Přestože jsou tito aktéři významnou součástí realizace projektu, jejich role není jednoznačně reflektována v nastavení cílových skupin, což snižuje přehlednost a konzistentnost zapojení cílových skupin do projektu. Projekt rovněž postrádá podrobnější popis mechanismů motivace cílové skupiny k dlouhodobé spolupráci a udržení zapojení po celou dobu realizace. Z tohoto důvodu lze zapojení cílové skupiny hodnotit jako převážně adekvátní u hlavní cílové skupiny, avšak méně propracované u dalších skupin zapojených do projektu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Způsob realizace klíčových aktivit je v projektové žádosti popsán srozumitelně a odpovídá zaměření projektu na přímou práci s rodinami, spolupráci se školami a posílení koordinace podpory. Jednotlivé aktivity na sebe tematicky navazují a vytvářejí logický celek, v němž je patrná návaznost mezi terénní prací s rodinami, spoluprací s pedagogy a dalšími odborníky a aktivitami zaměřenými na sdílení informací a zkušeností. V tomto ohledu je základní struktura projektu nastavena vhodně. Přesto však není zcela dostatečně popsána konkrétní časová a obsahová návaznost jednotlivých aktivit, zejména ve vztahu k jejich průběhu v čase a k zapojení jednotlivých aktérů, harmonogram realizace aktivit není zřejmý. U některých aktivit převažuje obecný popis realizace bez jasného vymezení konkrétních kroků, výstupů a odpovědností, což ztěžuje posouzení, zda zvolený způsob realizace povede k naplnění stanovených cílů v požadované kvalitě. Dále chybí zachycení výchozího stavu, který by umožnil systematicky sledovat posun dosažený realizací projektu. V žádosti je u indikátoru 805000 uvedena metodika jako výstup projektu, nicméně metodika není explicitně popsána jako výstup žádné konkrétní klíčové aktivity. V popisu klíčových aktivit není uvedena samostatná aktivita ani dílčí krok, jehož cílem by bylo systematické vytvoření, ověření a finalizace metodiky.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6398 Krácení	6398 Krácení.pdf

Název projektu:	Dítě nad vodou
Název žadatele:	Diakonie ČCE - středisko Praha
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006398

Krácení celkem	0,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	2 250 000,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	2 250 000,00		
Podpora celkem po krácení	3 150 000,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení, resp. úpravě rozpočtu					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení/přesun	Odůvodnění krácení, resp. přesunu položek	
1.1.1	Pracovní smlouvy	60 300,00	30,00	1 809 000,00	0,00	0,00	0,00	1 809 000,00	Úprava rozpočtu spočívající v přesunu částek z kapitoly do samostatných položek rozpočtu odpovídajících konkrétním pracovním pozicím	ANO
1.1.1.1	Sociální pracovník 0,4 úvazku	0,00	0,00	0,00	25 728,00	26	668 928,00	-668 928,00	Přesun prostředků z nadřazené kapitoly 1.1.1 na samostatnou položku odpovídající konkrétní pracovní pozici	ANO
1.1.1.2	Case manager 0,4 úvazku	0,00	0,00	0,00	25 728,00	26	668 928,00	-668 928,00		ANO
1.1.1.3	Vedoucí služby 0,12 úvazku	0,00	0,00	0,00	8 844,00	26	229 944,00	-229 944,00		ANO
1.1.1.4	Odměny	0,00	0,00	0,00	60 300,00	4	241 200,00	-241 200,00		ANO
1.1.3	Dohody o provedení práce	7 000,00	63,00	441 000,00	0,00	0,00	0,00	441 000,00	Úprava rozpočtu spočívající v přesunu částek z kapitoly do samostatných položek rozpočtu odpovídajících konkrétním pracovním pozicím	ANO
1.1.3.1	Lektoři	0,00	0,00	0,00	280,00	1575	441 000,00	-441 000,00	Přesun prostředků z nadřazené kapitoly 1.1.3 na samostatnou položku odpovídající konkrétní pracovní pozici	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Oikos Plzeň
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006399

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předkládaná žádost je velmi dobře zpracovaná, srozumitelná a smysluplná. Žadatel sestavil promyšlený a komplexní projekt, který je detailně popsán a velmi dobře zdůvodněn. Žadatel prokazuje také velmi dobrou znalost situace v místě realizace i CS. Žádost obsahuje několik kvalitně zpracovaných příloh s řadou doplňujících informací. Pozitivně hodnotíme také velmi dobře zpracované klíčové aktivity a podrobný popis vyhodnocování výstupů a cílů projektu. Žadatel jasně analyzuje příčiny problému, opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. K žádosti máme pouze drobné připomínky týkající se vyšší sazby jedné pozice rozpočtu, která přesahuje povolený limit a z toho vyplývající nutnost krácení ve výši 17 794 Kč. Dále vnímáme drobné nedostatky v popisu cílů (nekonkrétní stanovení kritérií úspěšnosti) a pouze kvalitativní popis rozsahu zapojení některých CS, kde nejsou uvedené hodiny. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako velmi kvalitně připravenou a ve svých koncepčních cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny. Projekt je beze zbytku realizovatelný a pro CS bude velmi přínosný. Dílčí hodnocení jsou uvedena u jednotlivých kritérií.

HK projekt doporučuje k podpoře s podmínkou:

- krácení rozpočtu dle přiložené tabulky Krácení v projektu,
- přejmenovat pozici 1.1.1.1 Pracovník SAS na "Pracovník v sociálních službách" v souladu s Přílohou č. 1 Pomůcky pro stanovení osobních nákladů výzvy.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na stabilizaci ohrožených dětí a jejich rodin v ORP Plzeň-město a ORP Rokycany prostřednictvím rozšíření sociálně aktivizačních služeb, rozvoje dobrovolnictví a zavedení systematického case managementu. Vymezení problému je zpracováno přehledně, věcně a je dobře ukotveno v konkrétním územním kontextu, přičemž žadatel pracuje s relevantními a ověřitelnými daty o rozsahu sociálního vyloučení, podmínkách bydlení rodin na ubytovnách, vzdělávacích výsledcích dětí a kapacitním přetížení stávajících sociálních služeb. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Pozitivně hodnotíme využití konkrétních statistik (např. údaje OSPOD, počty dětí v náhradní péči, rozsah cílové populace v daných ORP), které přesvědčivě dokládají naléhavost řešeného problému. Příčiny problému jsou popsány komplexně a v logických souvislostech, zejména ve vztahu k transgeneračnímu přenosu chudoby, nízkému vzdělání rodičů, nevyhovujícím bytovým podmínkám a nedostatečné koordinaci mezi sociálními, vzdělávacími a dalšími institucemi. Analýza příčin je věcná a odpovídá charakteru cílové skupiny, přesto v některých pasážích zůstává obecná a méně rozlišuje specifika jednotlivých ORP. Pro realizaci projektu žadatel správně zvolil 3 cílové skupiny. Hlavní cílová skupina – rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci – je jasně charakterizována, včetně kvantifikace plánovaného počtu podpořených osob a zasazení do širšího kontextu potenciální potřeby v území. Projekt dále pracuje s cílovou skupinou dobrovolníků a s poskytovateli a zadavateli sociálních služeb, jejichž zapojení je logicky navázáno na klíčové aktivity projektu (dobrovolnický program, case management, multidisciplinární spolupráce). Role těchto skupin je popsána srozumitelně a jejich zapojení má jasnou vazbu na zvyšování kvality podpory rodin.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel definuje 4 dílčí cíle projektu, u tří z nich uvádí procento i počet podpořených rodin/děti, kde bude dosaženo nastaveného cíle. Cíle odpovídají obsahu a rozsahu projektu a potřebám cílových skupin. V rámci projektu jsou dosažitelné a přiměřené, ověřitelnost a měřitelnost cílů je zajištěna. Žadatel v samostatné příloze č. 3 Příklady a měření evidence IP uvádí příklady řešených témat v IP i popis jejich výchozího a konečného stavu. K definici cílů máme pouze drobné připomínky. Pro možnost exaktního měření by v cíli 1 mělo být uvedeno % vyřešených témat IP. Cíl 2 nemá exaktně stanovená kritéria zlepšení (o kolik zameškaných hodin či % hodin, u kolika předmětů, o kolik stupňů u známek), nicméně zde je možné jakýkoliv posun pokládat za splnění cíle. Cíl 3 má poněkud obecně definované kritérium úspěšnosti - úspěšné vyřešení klíčových problémů dle stanoveného plánu (ideálně by měl žadatel uvést alespoň podíl úspěšně vyřešených problémů či alespoň jejich příklady, nebo jestli je zde cílem vyřešení všech definovaných problémů). U cíle 4 není jasné, co pokládá za prokazatelné zvýšení kompetencí.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel má velmi precizně a detailně zpracovaný systém vyhodnocování úspěšnosti aktivit/cílů/projektu. Popisuje jak dílčí cíle spolupráce s klienty v rámci individuálního plánu a jejich měřitelnost, tak i způsob jak je bude vyhodnocovat. Uvádí, že v průběhu spolupráce a na jejím konci probíhá vyhodnocení, přičemž je popsán výchozí a konečný stav. Průběžné a konečné vyhodnocení je evidováno v klientské databázi žadatele, ze které lze sestavit jasnou statistiku úspěšnosti jednotlivých zakázek. V příloze žádosti č. 3 – Příklad evidence a měření IP uvádí názorný příklad, jak může být sledován, zaznamenáván a vyhodnocován progres v jednotlivých bodech plánu. Uvádí i detailní popis způsobu vyhodnocování vzdělávacích aktivit pro pracovníky projektu v rámci KA4.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Sazby odpovídají povoleným limitům až na sazbu na pozici 1.1.1.5 Case manager, která mírně přesahuje povolený limit, HK proto navrhuje snížení mzdy z 17 059,5Kč/měs. na 16 424Kč/měs. Celkové navrhované krácení je ve výši 17 794 Kč, viz tabulka Krácení v projektu. U KA04 nejsou vyčísleny náklady na plánované vzdělávání,	Ano

									je tam uvedeno pouze, že bude hrazeno ze 40% paušálu. Dále HK navrhuje přejmenovat pozici 1.1.1.1 Pracovník SAS na "Pracovník v sociálních službách" v souladu s Přílohou č. 1 Pomůcky pro stanovení osobních nákladů výzvy.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil hodnoty u třech indikátorů. Hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 16, což dostatečně dobře vysvětluje. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena rovněž správně, na hodnotu 127. Hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál žadatel nastavuje správně na 2. To odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Dosažení těchto nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zájem o službu hodnotíme na základě uvedených dosavadních zkušeností žadatele a informací popsanych v žádosti za potvrzení. Stávající SAS jsou dle žadatele trvale přetíženy – v obou ORP je v současnosti nedostatečná alokace služby SAS a poskytovatelé služby trvale hlásí vyšší počet zájemců o službu na čekacích listinách. Žadatel eviduje i konkrétní zájemce o služby (15-20 ročně). Uživatelé služeb budou vyhledávání a oslovování přímo v terénu i v rámci již navázané spolupráce s úřady, školami a OSPOD. Žadatel uvádí, že zájem o spolupráci projevily také výchovné ústavy. Co se týká konkrétního zapojení CS do aktivit, zejména rozsahu aktivit - žadatel uvádí nejčastější délku zapojení/délku trvání smlouvy, konkrétní rozsah jednotlivých činností neuvádí a nejsou uvedeny ani v popisu indikátorů, u KA3 uvádí pouze frekvenci setkání s dobrovolníky. Konkrétní údaje o rozsahu podpory v hodinách jsou uvedeny u vzdělávání v KA4. Vzhledem k velmi dobře popsaným KA a náplně práce RT je zřejmé, že zapojení bude adekvátní, velmi intenzivní s aktivním zapojením CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. V žádosti o finanční podporu je popsán přehledně, odpovídá zaměření projektu na sociálně aktivizační práci s ohroženými rodinami, rozvoj dobrovolnické podpory a systematický case management. Navržené aktivity na sebe tematicky navazují a vytvářejí ucelený rámec intervence, v němž je patrná snaha o propojení přímé práce s rodinami, spolupráce s institucemi a zapojení dobrovolníků. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek a směřuje k	Ano

									naplnění projektového cíle. Způsob, jakým budou v předkládané žádosti o podporu a v klíčových aktivitách projektu naplňovány jednotlivé základní principy přístupů a služeb, je detailně popsán a hodnocen jako promyšlený, adekvátní a systematický, což zajišťuje efektivní dosažení stanovených cílů projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6399 Krácení	6399 Krácení.pdf

Název projektu:	Oikos Plzeň
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006399

Krácení celkem	17 794,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 963 980,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 946 186,00		
Podpora celkem po krácení	6 924 660,40		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.5	Case manager	17 059,50	28,00	477 666,00	16 424,00	28,00	459 872,00	17 794,00	Krácení z důvodu překročení cen obvyklých pro Operační program Zaměstnanost plus.

Detail hodnocení

Název projektu	SAS Klubíčko
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006402

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	68,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise kladně hodnotí, že projekt je odborně ukotvený, navazuje na předchozí aktivity žadatele a je od počátku koncipován jako vytvoření nové kapacity SAS v Plzni se srozumitelně vymezenou cílovou skupinou a detailně popsány klíčovými aktivitami odpovídajícími charakteru služby (kombinace terénní/ambulantní práce, práce s rodičovskými kompetencemi, podpora vzdělávání dětí, síťování a doprovody). Drobné připomínky má HK k popisu indikátorů a zapojení CS, které nejsou úplně přehledné. Žadatel nepopisuje zcela exaktně rozsah a délku zapojení jednotlivých účastníků, ani způsob výpočtu indikátorů. Indikátory jsou nicméně přiměřené a dosažitelné. Pozitivně je hodnocena skutečnost, že jednotkové mzdy u hlavních pozic nepřekračují doporučené horní hranice obvyklých mezd. Bodové hodnocení bylo kráceno zejména z důvodu nedostatečně doložené potřeby v kvantitativních parametrech (není jednoznačně doložen kapacitní „gap“ a chybí konkrétní ukotvení v místní síti služeb). Dále bylo zohledněno, že očekávaná změna u cílové skupiny je popsána spíše výstupově než jako měřitelný posun, což se promítá i do méně jasného nastavení ověření dosažení cíle na úrovni celku. V oblasti rozpočtu komise identifikovala riziko nižší srozumitelnosti u části paušálních nákladů a možné překryvy rolí (mísení projektově-organizačních činností do role vedoucí služby při současné existenci projektových pozic v paušálu). V proveditelnosti bylo dále zohledněno, že některé deklarované obsahy podpory předpokládají vyšší odbornou specializaci (např. práce s traumatem), aniž by bylo z podkladů zcela zřejmé systémové zajištění této složky, a že provázání aktivit jako celek není v žádosti zcela jednoznačně popsáno ve vztahu k deklarované změně u cílové skupiny. Projekt splňuje všechny podmínky výzvy, je realizovatelný a má potenciál pozitivně ovlivnit situaci CS v místě realizace. Dílčí hodnocení jsou uvedena u jednotlivých kritérií.

HK doporučuje předloženou žádost k realizaci s podmínkou úpravy názvu položky 1.1.1.2 Pracovník v sociálních službách 3 HPP (místo 3,5 HPP).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žádost popisuje problémovou situaci rodin především ve vazbě na nejisté a nevyhovující bydlení. Předložený projekt navazuje na dva předchozí, které vyústily právě v požadavek na registraci nové služby SAS v Plzni a její přípravu. HK kladně hodnotí, že projekt je od začátku rámován jako vybudování nové kapacity SAS v Plzni a že je cílení služby jasně vymezené na rodiny v sociálním znevýhodnění, zejména v substandardním bydlení, s důrazem na rodičovské kompetence a podporu vzdělávání dětí. Pro účely hodnocení však zůstává nedostatečně doložena potřebnost navýšení kapacity služby SAS v kvantitativních parametrech (tj. jaký je prokazatelný kapacitní „gap“ v území). Žádost nepracuje s daty typu: aktuální kapacita obdobných služeb v Plzni, čekací doby, míra odmítání, počet rodin mimo dosah podpory, případně vyčíslení rozsahu neuspokojené poptávky. Potřebnost je proto v části týkající se „proč právě nyní a v tomto rozsahu“ méně přezkoumatelná. Současně je služba prezentována jako systémová odpověď pro rodiny se zátěží v řadě oblastí (včetně vzdělávání), avšak kontext místní sítě služeb (kdo je další poskytovatel srovnatelné/návazné podpory a jaké jsou reálné vazby) není v žádosti popsán v konkrétnosti, která by umožnila posoudit, jak projekt doplní existující ekosystém a kde hrozí duplicita či naopak mezera v návaznosti. Z pohledu HK je významné, aby žadatel vytvořil díky projektu silné základy dlouhodobě udržitelné služby - sociálně i finančně. V popisu potřebnosti projektu žadatel dokumentuje znalost problematiky i situace CS v místě realizace, odkazuje i na relevantní strategické dokumenty. Velikost CS ovšem definuje pouze nepřímo pomocí statistiky počtu všech obyvatel ubytoven v Plzni z vlastního šetření v rámci projektu Monitorovací centrum pro ubytovny, které nepřikládá. Podrobnější struktura a charakteristiky CS v Plzni ani velikost CS uvedeny nejsou. Hlavní CS projektu je po kvalitativní stránce popsána srozumitelně a podrobně, v příloze č. 6 Cílová skupina žadatel dále rozepisuje	Ano

									zdůvodnění výběru CS a metod práce s CS a způsoby její motivace. I přes absenci konkrétních kvantitativních údajů je z projektu patrná rozsáhlá znalost CS a jejich potřeb, situace v lokalitě, jakožto i specifika práce s touto CS.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	HK hodnotí kladně, že intervence je odborně popsaná a logicky vystavěná. Projekt má detailně popsané klíčové aktivity a odborně působící metodiku práce (kombinace terénní/ambulantní podpory, práce s rodičovskými kompetencemi, orientace na vzdělávání dětí, doprovody, práce se sítí apod.). Žadatel formuluje obecný i specifické cíle věcně relevantně vůči zaměření SAS, nicméně cíle jsou vyjádřeny převážně jako žádoucí stav (např. stabilizace rodin, posílení rodičovských kompetencí, podpora vzdělávacích šancí dětí) bez jasného vymezení měřitelných kritérií naplnění a bez časového ukotvení. Měřitelnost je v žádosti zřetelnější zejména na úrovni výstupů (počet zapojených členů cílové skupiny, resp. odhad intervencí), nikoli na úrovni cílů jako změny u cílové skupiny. Obdobně u dílčích cílů klíčových aktivit je u KA1 a KA3 cíl formulován spíše obecně (nárůst motivace, stabilizace, rozvoj kompetencí), zatímco kvantifikován je primárně objem podpory; KA2 je věcně konkrétnější (docházka do programu, nástup do MŠ/ZŠ, orientace ve vzdělávacím systému), avšak ani zde nejsou stanoveny měřitelné parametry očekávané změny ani časový rámec. U KA4 je aktivita popsána režimem a obsahem podpory odborných pracovníků, avšak bez explicitně formulovaného cíle ve smyslu cílového stavu/změny. Z uvedených důvodů je bodové hodnocení v tomto kritériu kráceno.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel pracuje s dílčími nástroji pro evidenci a sledování změn (evidence PePa, docházkové listy, interní nástroje pro rodičovské kompetence, Oregonská metoda / záznamy pozorování a IP u dětí). To HK hodnotí jako přínosné pro průběžné řízení služby. Krácení je mírné a vychází z toho, že na úrovni celého projektu je ověření cíle obtížně přezkoumatelné: část měření je navázána na vybrané aktivity a výstupy, ale není z žádosti jasné patrné, jak budou data využita k doložení „rozdílu před/po“ ve vztahu k hlavní změně deklarované v anotaci (prevence vzdělávacího neúspěchu, stabilizace rodiny). Krácení bodů v tomto kritériu není dáno absencí evaluace jako takové (není povinnou aktivitou), ale tím, že z předložené žádosti není dostatečně zřejmé, jakým způsobem bude ověřováno naplnění cílů jako změny u cílové skupiny, tj. nikoli pouze jako vykázaní realizovaných intervencí a počtu podpořených osob.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Všechny pozice RT i jejich náplně práce odpovídají požadavkům výzvy. Sazby RT odpovídají cenám obvyklým. U paušálu je v části žádosti i příloh místy patrné široké vymezení toho, co „může“ být hrazeno (materiál, služby, externí odborníci) bez toho, aby z předložené žádosti bylo možné dostatečně přesně posoudit vazbu na charakter, objem a strukturu plánované podpory (např. u KA3 je uvedena účast externistů typu psycholog/speciální pedagog/finanční poradce, ale není z žádosti přezkoumatelné, v jakém rozsahu budou tyto odbornosti reálně zajišťovány). Za riziko z pohledu přezkoumatelnosti považuje HK pracovní náplň vedoucí/ho služby, kde jsou uvedeny činnosti typické pro projektové řízení („odpovědný za realizaci projektu... dokumentaci projektu... naplnění cílů... harmonogram...“) v rámci pozice hrazené jako vedoucí služby. Vedle toho žádost zároveň obsahuje pozice hrazené z paušálu (mj. projektový a organizační manažer 0,2 HPP, finanční a personální manažer 0,2 HPP, účetní 0,2 HPP, ředitel 0,2 HPP), tedy projektové řízení je v rozpočtové logice přítomné jinde. Toto nastavení může zvyšovat riziko překryvu rolí a duplicitního financování. Z uvedených důvodů je bodové hodnocení v tomto kritériu kráceno. V popisu položky 1.1.1.2 je uvedeno 3,5 HPP, jedná se ale o překlep, v projektu jsou na všech dalších místech uvedeny pouze 3 HPP na pozici Pracovník v soc. službách. Tomuto správnému údaji odpovídá i počet měsíců v rozpočtu (60měs tj. 3x20měs, což je i délka projektu). Tento nesoulad HK doporučuje opravit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Všechny zvolené indikátory jsou v rámci projektu přiměřené a dosažitelné. Při stanovení hodnot indikátorů 600000 a 670102 žadatel vychází z předchozích zkušeností s CS za určité období, přičemž do indikátorů uvádí minimální odhad s předpokladem výrazně vyšších hodnot. Neuvádí výši ani strukturu podpory ani délku zapojení jednotlivých účastníků, nicméně vzhledem k charakteru projektu a jeho aktivitám a zkušenostem žadatele je pravděpodobné, že cílové hodnoty budou dosaženy. Popisy indikátorů 600000 a 670102 jsou poněkud matoucí a způsob výpočtu není konkrétně uveden, srozumitelnější by bylo uvádět, kolik osob bude podpořeno v jaké aktivitě (činnosti), jakým rozsahem podpory (počet hodin, intervencí, sezení apod.), ale celkově jde o přiměřené hodnoty a dostačující popisy.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Oslovení a zjišťování zájmu účastníků projektu žadatel explicitně nepopisuje, vyhledávání a oslovení potenciálních účastníků je uvedeno obecně v rámci popisu KA, žadatel popisuje, jak probíhá v	Ano

									rámci ostatních poskytovaných služeb, mimo jiné ve spolupráci s dalšími institucemi, případně, že potenciální klienti služeb oslovují žadatele sami. Vzhledem k dlouhodobému působení žadatele v lokalitě je tento popis dostačující a legitimní, i když ne zcela proaktivní. Zapojení konkrétních účastníků do jednotlivých aktivit a činností žadatel nepopisuje, zapojení CS popisuje pouze skrze popis realizace aktivit, tzn. skrze průběh a kapacitu aktivit, otevírací hodiny, formát realizace KA atd. Ani z popisu indikátorů ani z náplně práce RT není přesně jasné, jakou podporu a v jakém rozsahu účastníci konkrétně obdrží, nicméně je zřejmé, že půjde jak o individuální poradenství (KA1), tak i o skupinové aktivity (KA2 a 3). Vzhledem k hodnotám indikátorů bude zapojení většiny účastníků intenzivní a dlouhodobé, ačkoliv žadatel neuvádí konkrétně, v jakém rozsahu, a neuvádí ani předpokládanou délku zapojení.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity jsou detailně a srozumitelně popsány, včetně metod práce, režimu realizace a návaznosti (individuální podpora rodin s důrazem na vzdělávání dětí; program včasné péče; provázání skupinových aktivit a podpora odborných pracovníků). Zvolený způsob realizace odpovídá cílové skupině i charakteru služby SAS a je zřejmé, že projekt pracuje s vícezdrojovou podporou (síťování, doprovody, multidisciplinární spolupráce). Krácení bodů je odůvodněno zejména tím, že v popisu podpory se objevují témata vyžadující vyšší odbornou specializaci (např. práce s traumatem / psychickou rovnováhou), avšak z předložených podkladů není plně jasné, jak bude tato specializovaná složka podpory systémově zajištěna (tj. zda jde o okrajovou součást sociálně-terapeutické podpory či o pravidelně poskytovanou odbornou intervenci). Ačkoliv jednotlivé klíčové aktivity dávají smysl samy o sobě a obsahově odpovídají zaměření SAS, z předložené žádosti není zcela jasné, jak bude jejich provázání v praxi fungovat jako celek a povede k deklarované změně u cílové skupiny (tj. ke konkrétnímu posunu v chování či životní situaci nad rámec realizace dílčích intervencí). Tento aspekt zvyšuje riziko, že projekt bude realizovat smysluplné dílčí aktivity, avšak bez dostatečně doloženého mechanismu, jak jejich souběh zajistí očekávaný přínos služby (již zmíněno v 2.1). U KA3 je drobná nejasnost, v rámci popisu Kapacity je uvedeno zapojení 20 rodin, ve výstupech KA 30 dospělých a minimálně 30 dětí, není jasné, jestli jde o chybu nebo jen žadatel započítal víc dětí/rodičů na rodinu, žadatel by měl pro větší srozumitelnost používat stejné jednotky, buď rodiny, nebo dospělé a děti, přičemž přehlednější jsou jednotlivé osoby. Povinné principy jsou v žádosti	Ano

									popsány dostatečně podrobně a srozumitelně. Evaluace zmíněná v žádosti není evaluací ve smyslu výzvy a tedy povinné samostatné aktivity, ale spíše evaluací ve smyslu vyhodnocování jednotlivých aktivit, např. jako systém evaluace rodičovských kompetencí - interními a evaluačními nástroji z Platformy včasné péče v rámci KA2.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	SpotMe - podpoř mě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006422

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	26,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt vykazuje zásadní metodické nedostatky napříč klíčovými oblastmi žádosti. Potřebnost projektu není dostatečně doložena – žadatel vychází převážně z obecného rámce sociálního vyloučení a školní neúspěšnosti, bez hlubší analýzy situace v lokalitě a bez systematického provázání dostupných dat s řešeným problémem. Vymezení cílové skupiny je formálně logické, ale bez kvantifikace její velikosti a hlubší analýzy potřeb, přičemž nejsou vymezeny další relevantní cílové skupiny (veřejnost, poskytovatelé sociálních služeb). Cíle projektu jsou formulovány pouze obecně, nejsou v souladu s principy SMART a intervenční logika projektu nefunguje – vazba mezi problémem, cíli, aktivitami a výstupy je nejasná a spíše deklarativní. Nastavení indikátorů je problematické a vykazuje závažné metodické chyby, včetně nekonzistence hodnot a nesouladu s obsahem aktivit. Zapojení cílové skupiny je popsáno spíše deklarativně, bez jasně definované intenzity, motivace a prokázaného zájmu, přičemž principy práce s cílovou skupinou nejsou dostatečně promítnuty do konkrétních aktivit. Struktura a návaznost klíčových aktivit působí neuceleně, popis je pouze obecný bez jasných informací o tom, kdo, kdy a v jaké míře bude podpořen. Rozpočet je nepřehledný a metodicky neukotvený, s nedostatečnou vazbou mezi úvazky, hodinami a náplní práce, nevyváženou strukturou personálního zajištění a zahrnutím položek, které nejsou v souladu s metodikou osobních nákladů. Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Potřebnost projektu není dostatečně doložena. Žadatel sice popisuje řešený problém, ale vychází převážně z obecného rámce sociálního vyloučení a školní neúspěšnosti, bez jasného ukotvení v konkrétní situaci v lokalitě. Příloha „Statistika projektu“ sice pracuje s daty z relevantních zdrojů, ta však nejsou systematicky provázána s řešeným problémem, nejedná se o ucelenou analýzu, spíše o dílčí doplnění argumentace. Zdůvodnění potřebnosti je částečné – žadatel vybírá jednotlivé aspekty (např. dostupnost doučování, index míry sociálního vyloučení, počet dětí s OMJ), ale nespojuje je do logického a přesvědčivého obrazu problému. Chybí hlubší vstupní analýza v lokalitě, včetně vymezení rozsahu problému, jeho specifik a identifikace dalších aktérů a služeb, které se dané problematice již věnují (primárně další služby SAS v lokalitě). Hlavní cílová skupina je vymezena logicky a v souladu s identifikovaným problémem, její struktura je popsána, ale chybí kvantifikace její velikosti a hlubší analýza potřeb. Popis cílové skupiny tak zůstává spíše na obecné úrovni. Chybí vymezení cílových skupin. Veřejnost a Poskytovatelé sociálních služeb, kterým je určena podpora mimo jiné v rámci aktivity šíření výstupů projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu a dílčí cíle klíčových aktivit nejsou v žádosti formulovány metodou SMART. Jsou vyjádřeny převážně obecně (deklarativně) a místy zaměňují cíle za výčet aktivit nebo obecné přínosy („zlepší se“, „posílí se“, „sníží se riziko“), aniž by bylo zřejmé, jaký konkrétní posun u cílové skupiny má být dosažen, v jakém rozsahu a v jakém časovém horizontu. V důsledku toho není intervenční logika v žádosti srozumitelně vyjádřena jako provázaný mechanismus změny (tj. která aktivita vede jakým způsobem k jaké změně u cílové skupiny a proč je tento mechanismus v daném kontextu realistický). Projekt dále kombinuje více typů intervencí (sociální práce, vzdělávací podpora/doučování, právní poradenství,	Ano

									mediace, psychologická/psychoterapeutická složka) bez jednoznačného vymezení jádra intervence, což snižuje jednoznačnost teorie změny a zvyšuje riziko, že očekávané výsledky jsou formulovány širěji, než jak je zvolený model služby schopen v předložené podobě věrohodně zajistit.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověřování dosažení cílů projektu je nastaven spíše obecně a není zcela přesvědčivý. Přestože žadatel deklaruje samostatnou aktivitu zaměřenou na monitoring a evaluaci dopadu, z popisu projektu není vždy zřejmé, jakým konkrétním způsobem bude prokazováno dosažení plánovaných cílů a jak budou měřeny změny oproti výchozímu stavu. Chybí jasnější vymezení kritérií, metod sběru dat a jejich vazby na jednotlivé cíle projektu. Žadatel pracuje s nástroji, jako jsou zpětné vazby od klientů a průběžné vyhodnocování individuálních plánů podpory, tyto postupy však nejsou systematicky provázány s projektovými cíli ani s měřitelnými indikátory. Není dostatečně doloženo, jaká data budou využívána a zda budou k dispozici srovnatelná vstupní a výstupní data, která by umožnila jednoznačné posouzení dosažených změn.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je nepřehledný a metodicky nedostatečně zpracovaný. Chybí detailnější popis pozic realizačního týmu a jejich náplně práce, který by umožnil posoudit, zda je nastavení personálních nákladů věcně opodstatněné. V popisu projektu jsou pracovní pozice uváděny v úvazcích, zatímco v klíčových aktivitách jsou rozpočítány v hodinách a rozpočet je prezentován kumulativně za jednotlivé pozice bez rozpracování jednotkové ceny na měsíc, což výrazně omezuje možnost posoudit jeho přiměřenost a efektivitu, neboť není zřejmé, jakým způsobem jsou náklady časově rozloženy. Struktura personálního zajištění navíc neodpovídá charakteru projektu – přestože se jedná o zcela novou sociální službu, je sociální pracovník zastoupen pouze v rozsahu 0,2 úvazku, zatímco jiné pozice (např. lektoři v rozsahu 1,6 úvazku a mediátoři v rozsahu 0,8 úvazku) jsou výrazně nadhodnoceny bez adekvátního zdůvodnění. Nedostatkem je také zahrnutí IT specialisty do přímých osobních nákladů, které není v souladu s metodickou pomůckou pro osobní náklady, tuto položku není možné řadit mezi pozice hrazené z přímých nákladů projektu. V části paušální sazby 40 % není uvedeno, jaké typy nákladů budou z paušálu hrazeny a v jaké logice ve vazbě na KA, což snižuje srozumitelnost celkového finančního rámce projektu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem šest indikátorů, které jsou vybrány formálně správně, ale vykazují zásadní metodické nedostatky. U indikátorů 600000 a 670102 není zřejmé, jakým způsobem žadatel dospěl k uvedeným hodnotám, jaký je mechanismus výpočtu a zároveň chybí jejich opora v popisu klíčových aktivit. Současně není metodicky konzistentní vztah mezi indikátory 600000 a 670102. Hodnota indikátoru 600000 je stanovena na 97 osob. Žadatel v popisu uvádí, že celkem bude podpořeno 130 osob, z toho 8 osob tvoří multidisciplinární tým a 80 osob má získat vyšší než bagatelní podporu (nad 40 hodin). Není však zřejmé, jakým způsobem vzhledem k uvedenému byla stanovena jako cílová hodnota právě 97 osob, ani zda bude interní tým čerpat vyšší než bagatelní podporu. Cílová hodnota indikátoru 670102 je uvedena 30, avšak v komentáři je současně uváděn počet 40 osob. Vzhledem k podpořeným 130 osobám (uvedeno v popisu indikátoru 600000), by indikátor 600000 měl být nastaven na hodnotu 80 a indikátor 670102 na hodnotu 42. Indikátor 805000 je nastaven na hodnotu 17, ale zahrnuje výstupy, které nenaplnují podmínky indikátoru (např. výroční zprávy) nebo nemají oporu ve výstupech aktivit; reálně by měl být indikátor nastaven pouze na hodnotu 2, a to pro vstupní a závěrečnou evaluační zprávu. Indikátory 670021 a 625000 nejsou pro daný typ projektu relevantní a měly by být vynulovány. Indikátor 670031 je nastaven na hodnotu 15, nicméně indikátor se z hlediska jeho definice vztahuje k úvazkům pracovníků v přímé práci a odpovídá hodnotě 3,4 úvazku (sociální pracovník, lektori, mediátoři, odborní konzultanti).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt formálně počítá se zapojením cílové skupiny v různých fázích (např. individuální plánování, evaluace, zpětná vazba), ale konkrétní mechanismy zapojení nejsou systematicky rozpracovány a jejich vazba na klíčové aktivity zůstává nejasná. Způsob práce s cílovou skupinou je popsán poměrně široce (např. terénní práce, multidisciplinární tým), nicméně chybí jasné vymezení intenzity zapojení, kritérií výběru klientů a způsobu jejich motivace, což ztěžuje posouzení efektivity navrženého přístupu. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu není doložen konkrétními daty ani analýzou poptávky; je pouze předpokládán na základě obecného popisu problému. Principy práce s cílovou skupinou jsou sice podrobně popsány v samostatné příloze, jejich promítnutí do klíčových aktivit je však spíše formální a místy nedostatečně provázané s konkrétními postupy a výstupy projektu.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Způsob realizace klíčových aktivit a jejich vzájemná návaznost vykazuje zásadní nedostatky. Projekt zahrnuje celkem devět klíčových aktivit, jejichž popis je obecný a ne vždy dostatečně strukturovaný ve vztahu k očekávaným výstupům a metodám realizace. Jednotlivé aktivity sice obsahově dávají smysl, avšak žádost nedokládá, jak budou jako celek řízeny a provázány tak, aby vedly k deklarované změně u cílové skupiny a případně k žádoucí změně v systému podpory. Chybí jasný model intenzity podpory a provázání výstupů na kapacity týmu (kolik klientů/rodin bude v intenzivní práci, jak dlouho a v jaké časové dotaci), což zvyšuje riziko, že projekt bude realizovat dílčí intervence bez doloženého mechanismu, jak jejich souběh zajistí očekávaný přínos pro CS. Popis klíčových aktivit obsahuje zásadní nedostatky, konkrétně např. Aktivita Terénní práce s rodinami a Ambulantní odborné konzultace jsou popsány jen jako široký soubor intervencí, nejsou stanoveny kvantifikované výstupy v čase ani očekávané výsledky jako měřitelný posun u klientů. Není zřejmý model intenzity podpory (kolik rodin, jak dlouho, jak často) a jeho vazba na úvazky týmu a rozpočet. KA Podpora dětí ve vzdělávání tematicky navazuje na prevenci školního neúspěchu, ale ani zde není jasně vymezeno, co je výstup (např. počet dětí/hodin) a co je výsledek (posun ve školní docházce/prospěchu) a v jakém horizontu. Zůstává také nejasné, kdo a v jakém rozsahu aktivitu personálně zajistí a jak je to promítnuto do kapacit a rozpočtu. Aktivita Mediace a řešení konfliktů - vymezení role mediátora je nejednoznačné a místy je zaměněna mediace s obecnou komunikační podporou; chybí jasné vymezení cíle a očekávaného výsledku. Ani zde není uveden plánovaný rozsah (počet/čas) a návaznost na úvazek a odpovědnost v týmu. Aktivita Monitoring a evaluace dopadu misí monitoring a evaluaci a popisuje spíše souhrn činností než způsob ověření změny (jaká data, kdy, jak vyhodnocena). Účel KA Projektový workshop není jednoznačný (řízení kvality/case-konference/vzdělávání/řízení projektu), což se promítá do nejasného cíle, výstupů i časové dotace. Nelze tak ani u této KA posoudit přiměřenost aktivity vůči rozpočtu a kapacitám RT.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6422 krácení	6422 krácení.pdf

Název projektu:	SpotMe - podpoř mě
Název žadatele:	SpotMe, z. s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006422

Krácení celkem	126 000,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 110 000,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 984 000,00		
Podpora celkem po krácení	9 777 600,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1	IT	126 000,00	1,00	126 000,00	126 000,00	0,00	0,00	126 000,00	Pozice není v souladu s přílohou č.1 výzvy 104 pro stanovení osobních nákladů - nelze ji zahrnout mezi přímé osobní náklady projektu

Detail hodnocení

Název projektu	Stabilizace a rozvoj Sociálně aktivizační služby Repette
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006426

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na dlouhodobě identifikovaný a regionálně doložený problém nedostatečné dostupnosti včasné a komplexní podpory pro rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci v ORP Třinec a Jablunkov, přičemž vychází z kombinace relevantních dat, strategických dokumentů i vlastní odborné praxe žadatele a přesvědčivě zdůvodňuje potřebnost nové služby. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně, jejich potřeby jsou analyzovány a projekt na ně reaguje prostřednictvím logicky provázaných aktivit. Hlavní cíl projektu je v souladu s výzvou, avšak formulován spíše obecně, zatímco specifické cíle jsou převážně nastaveny dle metodiky SMART, byť u části z nich převažuje hodnocení výstupů nad skutečným dopadem a některé indikátory postrádají přesnější vymezení kvalitativních kritérií. Systém ověřování dosažení cílů je realistický, nicméně postrádá konkrétní informace o sběru a vyhodnocení získaných dat. Rozpočet i personální zajištění projektu jsou přehledné a po požadovaných úpravách personálních pozic a indikátorů lze náklady i cílové hodnoty indikátorů považovat za efektivní a reálné. Zapojení cílové skupiny je popsáno systematicky ve všech fázích projektu, práce s rodinami odpovídá jejich potřebám a klíčové aktivity jsou smysluplně strukturovány, vzájemně provázány a časově nastaveny tak, aby podporovaly dlouhodobou a účinnou intervenci.

Projekt doporučen k podpoře s následujícími podmínkami:

- Provést úpravy rozpočtu dle tabulky krácení;
- Provést revizi indikátorů: vynulovat indikátor 622002 a 625000; zároveň u těchto indikátorů a u indikátoru 626000 a 679001 uvést komentář "bude sledován během realizace projektu";
- Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670102 na 234, z komentáře odstranit podporu odborné veřejnosti a zároveň doplnit o podporu 40 dětí uvedených v KA 1; upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 2,87 a doplnit konkrétní informaci o tom, jaké pozice jsou do hodnoty započítány (sociální pracovníci, terapeut, mediátor);
- Do CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb doplnit popis CS pracovníků žadatele, kteří budou podpoření odborným vzděláváním.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na reálný, věrohodný a v regionu dlouhodobě identifikovaný problém nedostatečné dostupnosti včasné a komplexní podpory pro rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci v ORP Třinec a Jablunkov. Žadatel dokládá vstupní analýzu, ve které blíže popisuje aktuální situaci v lokalitě, včetně základní analýzy příčin a dopadů problému. Projekt reflektuje dosavadní způsoby jeho řešení (omezená kapacita jediné SAS, dlouhé čekací doby, fragmentace péče) a přesvědčivě vysvětluje jejich nedostatečnost, přičemž vznik nové služby je doložen i ukončením činnosti stávající SAS v regionu. Popis problému vychází z kombinace ověřitelných a relevantních zdrojů (strategické a komunitní plány, data ČSÚ, praxe OSPOD) i vlastní zkušenosti žadatele, včetně zasazení do kontextu spolupracujících subjektů. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně k řešenému problému; hlavní cílová skupina je kvantifikována, strukturálně popsána, její potřeby jsou zmapovány a projekt s nimi pracuje prostřednictvím provázaných aktivit. V rámci CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování žadatel pouze opoměl popsat CS vlastních pracovníků, kteří budou podpoření odborným vzděláváním.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je formulován v souladu s cíli výzvy, ale je popsán spíše na úrovni strategického záměru bez bližší specifikace měřitelných kritérií změny. Tento hlavní cíl je dále rozpracován do pěti specifických cílů, které jsou již převážně nastaveny v souladu s metodikou SMART, mají definované cílové hodnoty a jsou logicky provázány s jednotlivými klíčovými aktivitami projektu (příloha Cíle projektu). U části specifických cílů však zůstává hodnocení změny orientováno spíše na úroveň výstupů realizovaných aktivit než na skutečný dopad na cílovou skupinu (zejména u specifických cílů 4 a 5). U některých indikátorů zároveň chybí bližší vymezení kritérií,	Ano

									podle nichž bude vyhodnocován plánovaný posun v oblasti měkkých změn, jako je například zlepšení emoční regulace u rodičů či stabilizace finanční situace rodin. Celkově je však zřejmé, jakých změn má být díky projektu dosaženo. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. Intervenční logika je funkční.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje, jak bude sledovat práci s klienty i dílčí přínosy (včetně interních metrik uvedených u specifických cílů). Současně dokládá zkušenost s průběžným vyhodnocováním z realizace předchozího projektu (3. Evaluační zpráva). V žádosti sice existují metriky (datové zdroje) pro sledování změny u CS, ale není jasně popsán jednotný design sběru a vyhodnocení dat napříč projektem (tj. „co přesně, jak často, kým, jakým nástrojem, jak se vyhodnotí a jak se použije pro řízení kvality“). Evaluace je ve výzvě doplňková aktivita, nicméně pokud žadatel pracuje s ambicí měřit změnu sofistikovaněji, je současné nastavení ověřování místy spíše formalitou, na kterou nejsou alokované zdroje (lidské ani finanční). Hodnocení úspěšnosti a dosažení cílů bude možné spíše výstupově.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK pozitivně hodnotí, že žadatel předkládá samostatný komentář k rozpočtu, popisy pracovních pozic jsou věcně přiměřené a logicky navázané na projektové činnosti. Navržený realizační tým je složen adekvátně k zajištění plánovaných aktivit. Jednotlivé pracovní pozice jsou podrobněji popsány v příloze Popis pracovních pozic. V osobních nákladech je uvedena pozice Metodik, která nepatří názvem a částí náplně práce do relevantních pozic hrazených z přímých nákladů dle Pomůcky pro stanovení osobních nákladů; u pozice Metodik / interní lektor vzdělávání (DPP) je také část náplně práce metodická a administrativní. U pozice Terapeut je nastavena hodinová sazba 1 000 Kč/h, která převyšuje maximální částku dle tabulky Obvyklých cen a mezd OPZ+ pro obdobné pozice (919 Kč/h včetně zákonných odvodů) - krácení u těchto pozic je uvedeno v tabulce krácení. U části nákladů (zejména u odborných vstupů) není zcela jednoznačná vazba „náklad → konkrétní rozsah → konkrétní výstup v čase“, což snižuje transparentnost hospodárnosti. V žádosti není vazba nákladů hrazených z paušálu (uvedeno v příloze č. 3) explicitně uvedena. Po navržené úpravě je možné považovat požadované náklady za efektivně nastavené.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou formálně vyplněny, ale v žádosti se objevuje několik věcných i metodických nesouladů, které oslabují ověřitelnost dosažení cílů a mohou komplikovat monitorování. Indikátor 600000 je nastaven na cílovou hodnotu 82 a zahrnuje jak podpořené rodiče,	Ano

									tak členy realizačního týmu, kteří získají vyšší než bagatelní podporu. Tato hodnota odpovídá výstupům klíčových aktivit i údajům uvedeným v ostatních částech žádosti. Do žádného indikátoru však nejsou započítány děti, přestože jsou cílovou skupinou projektu a část podpory je jim přímo určena. Indikátor 670 102 není nastaven správně - žadatel započítává podporu odborné veřejnosti, která ale nenaplnuje definici indikátoru. Zároveň hodnota indikátoru bude navýšena o 40 podpořených dětí v rámci KA 1, tedy na cílovou hodnotu 236. Indikátor 670031 je třeba upravit na přepočtený úvazek v přímé práci s cílovou skupinou, tj. na hodnotu 2,87, přičemž přepočet zahrnuje sociální pracovníky, terapeuta a mediátora. Hodnoty indikátorů 622002 a 625000 budou vynulovány a do komentáře bude uvedeno (i u indikátoru 626000 a 679001), že budou sledovány v průběhu realizace projektu. Je také třeba vynulovat SDP. Po provedení navržených úprav budou cílové hodnoty indikátorů nastaveny v souladu s výstupy projektu a jejich dosažení lze považovat za reálné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Hodnotící komise hodnotí způsob zapojení cílové skupiny jako velmi dobrý, neboť projekt pracuje s nízkoprahovými principy terénní sociální práce, počítá s aktivní depistáží a spoluprací s klíčovými aktéry systému (zejm. OSPOD, školy, zdravotníci a další služby), což odpovídá charakteru SAS a potřebám rodin s dětmi v obou ORP. Celkový způsob práce s cílovou skupinou (kombinace terénní práce, individuální podpory, skupinové edukace a návazné terapeutické péče) je adekvátní jejím potřebám a umožňuje různé úrovně intenzity zapojení podle míry ohrožení. Komise zároveň oceňuje, že projekt zahrnuje samostatnou aktivitu zaměřenou na osvětu a oslovení cílové skupiny, což je při zavádění služby do nového území důležitý předpoklad pro získání důvěry rodin a dosažení plánovaného rozsahu práce s cílovou skupinou. Drobnou výtkou je pouze to, že z žádosti není dostatečně zřejmé, zda a případně jak bude řešena návaznost na klienty služby Slezské diakonie, která v roce 2025 ukončila působení v ORP, a tedy zda bude existovat mechanismus převzetí/plynulé návaznosti podpory pro rodiny, které službu dosud využívaly.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel zvolil celkem pět klíčových aktivit, jejichž struktura a způsob realizace odpovídají charakteru projektu a potřebám cílové skupiny. Klíčové aktivity jsou v žádosti popsány srozumitelně, mají vymezený obsah i očekávané výstupy a jejich provedení (kombinace terénní a ambulantní práce, skupinové edukace, terapeutické podpory,	Ano

									multidisciplinární spolupráce a podpory týmu) je vhodně zvoleno tak, aby vedlo k naplnění stanovených cílů. Návaznost aktivit je logická – aktivity se vzájemně doplňují a umožňují plynulý přechod od prevence k intenzivní podpoře, přičemž multidisciplinární spolupráce a koordinace tvoří průřezový prvek celého projektu. Časová dotace jednotlivých aktivit i celková délka projektu jsou nastaveny realisticky s ohledem na práci s ohroženými rodinami a potřebu dlouhodobější intervence. Pozitivně lze hodnotit také uplatnění základních principů uvedených v samostatné příloze (zejména multidisciplinární spolupráce, práce v přirozeném prostředí, participace rodiny a dítěte), které nejsou pouze deklaratorní, ale jsou konkrétně promítnuty do klíčových aktivit projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6426 Krácení	6426 Krácení.pdf

Název projektu:	Stabilizace a rozvoj Sociálně aktivizační služby Repette
Název žadatele:	Repette, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006426

Krácení celkem	418 152,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 774 147,52		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 355 995,52		
Podpora celkem po krácení	8 898 393,73		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.	Terapeut	1 000,00	392,00	392 000,00	919,00	392,00	360 248,00	31 752,00	Kráceno do max. jednotkové ceny dle tabulky obvyklých cen a mezd, pozice Odborný konzultant/poradce/expert/specialist a
1.1.3.4.	metodik/interní lektor vzdělávání	450,00	224,00	100 800,00	450,00	112,00	50 400,00	50 400,00	Pozice metodik / interní lektor vzdělávání není v rámci projektu uvedena mezi podporovanými pozicemi. Navržený rozsah práce je určen především k zajištění interního vzdělávání realizačního týmu, proto je požadováno krácení počtu jednotek a přejmenování pozice na Lektor , aby odpovídala podporovanému typu pozice a odpovídající vzdělávací kapacitě týmu (4 hod/měs).
1.1.3.3.	sociální pracovník V. - mediátor	600,00	560,00	336 000,00	600,00	560,00	336 000,00	0,00	Vzhledem k tomu, že náplň práce odpovídá primárně činností mediátora, a s ohledem na odlišné jednotkové náklady u pozice sociálního pracovníka a mediátora, je požadována změna názvu pozice na Mediátor , aby bylo zajištěno věcné a finanční sladění pozice s jejím skutečným obsahem práce. Zároveň se musí jednat o pracovníka, který absolvoval komplexní výcvik v mediaci (podmínky dle Pomůcky pro stanovení osobních nákladů výzvy 104)
1.1.1.4.	metodik MDT 0,5 úvazek	30 000,00	28,00	840 000,00	18 000,00	28,00	504 000,00	336 000,00	Pozice Metodik MDT není uvedena mezi schválenými pozicemi dle Pomůcky pro stanovení osobních nákladů. Náplň práce této pozice je částečně zaměřena na koordinační činnosti v rámci MDT, nikoliv pouze na metodickou činnost v užším slova smyslu. Z tohoto důvodu je požadováno přejmenování pozice na Koordinátor KA, vyškrtnutí metodických činností z náplně práce a snížení úvazku z 0,5 na 0,3, odpovídající skutečnému rozsahu vykonávaných činností.

Detail hodnocení

Název projektu	Raná péče o děti s PAS
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006439

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na reálný a doložený problém nedostatečné dostupnosti služby rané péče pro děti s poruchou autistického spektra v Mostě a okolí a je podložen relevantními strategickými a analytickými dokumenty i kladnými stanovisky kraje a obce. Žadatel vychází z dat pro území Ústeckého kraje, ale nespecifikuje, jaké kapacity jsou potřebné pro oblast Mostecka a okolí, kde by měl být dopad aktivit projektu. Cílová skupina je zvolena věcně správně a její potřeby jsou podrobně popsány, chybí však kvantifikace hlavní CS. Popsána měla být také CS veřejnost vzhledem k realizaci osvětových aktivit. Nastavení hlavního i dílčích cílů odpovídá zaměření výzvy. Část dílčích cílů zůstává spíše na úrovni výstupů realizovaných činností. Intervenční logika projektu vykazuje nedostatky. Napříč žádostí přetrvává nejednoznačnost v kvantifikaci cílové skupiny (počet rodin, rodičů a dětí), což se promítá do ne zcela přesvědčivého nastavení dílčích cílů i indikátorů. Rozpočet projektu je přehledný, není však zřejmé, jak žadatel konstruoval výši úvazků. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně posoudit, zda je rozpočet nastaven hospodárně a efektivně. Žadatel vybral a stanovil cílové hodnoty u pro projekt relevantních indikátorů. Není ale zřejmé, jakým způsobem stanovil cílové hodnoty. Projekt vhodně pracuje s principy a zapojení cílové skupiny je nastaveno funkčně a přínosně, zejména na úrovni přímé práce s rodinami. Nejzásadnější slabinou projektu je však nízká míra konkretizace klíčových aktivit, jejich výstupů a provozních parametrů služby, včetně nejasného popisu průchodu rodiny službou a kapacitního nastavení. Žádost o podporu obsahuje zásadní nedostatky, HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se zaměřuje na reálný, věrohodný a jasně identifikovaný problém, kterým je nedostatečná dostupnost služby rané péče pro děti s poruchou autistického spektra (PAS) v Mostě a okolí. Žadatel kromě vlastních zkušeností vychází z Analýzy potřebnosti sociálních služeb pro osoby s poruchou autistického spektra v Ústeckém kraji (2024), která identifikuje nedostatečnou kapacitu služeb rané péče a dlouhé čekací lhůty v regionu, a ze Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Ústeckého kraje na období 2025–2027, který pojmenovává potřebnost rozvoje této služby v daném území. Potřebnost projektu je dále doložena kladným vyjádřením Statutárního města Most a Krajského úřadu Ústeckého kraje. Problém je dostatečně konkretizován popisem situace rodin po sdělení diagnózy, včetně psychické, sociální a ekonomické zátěže. Je zřejmé, že se problém netýká pouze přímé cílové skupiny (dětí s PAS a jejich rodičů), ale má širší dopady na školská zařízení, zdravotnický systém, sociální služby. Žadatel ale nespecifikuje, jaké kapacity jsou potřebné pro oblast Mostecka a okolí, kde by měl být dopad aktivit projektu. Uvádí celkový počet osob s PAS v Ústeckém kraji, nespecifikuje ale konkrétní počet dětí s PAS a pečujících v definované oblasti dopadu aktivit projektu. V popisu potřebnosti se žadatel zaměřuje na chybějící službu rané péče, není ale konkrétně popsána výchozí situace u dalších řešených problémů, které chce žadatel řešit v rámci aktivit projektu (mezioborová spolupráce, setkávání rodičovských skupin, zvyšování povědomí veřejnosti a potenciálních zájemců o ranou péči). Projekt reflektuje dosavadní způsoby řešení na úrovni žadatele (jím poskytovaná služba SAS, terapie hrazené rodinami), ale chybí podrobnější analýza dalších aktérů působících v dané oblasti. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně k řešení identifikovaného problému, jsou jasně popsány po stránce struktury, jejich potřeby jsou podrobně zmapovány. Chybí ale kvantifikace u CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé	Ano

									sociální situaci v lokalitě. V žádosti o podporu by měla být popsána také CS Veřejnost vzhledem k realizaci osvětových aktivit pro širokou veřejnost.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je nastaven v souladu s cíli výzvy a odpovídá identifikovanému problému nedostatečné dostupnosti včasné podpory rodin s dětmi s PAS. Cíl je dále rozpracován do šesti dílčích cílů, část dílčích cílů zůstává spíše na úrovni výstupů realizovaných činností (např. cíl „alespoň 5 klientům pomůžeme při žádosti o nadační příspěvek“). Dílčí cíle jsou správně kvantifikovány, jsou měřitelné, jejich propojení na aktivity je velmi volné, nepřímé. Chybí však jasnější vymezení základní cílové skupiny (počet rodin/rodičů/děti), aby bylo možné jednoznačně posoudit adekvátnost nastavení kvantifikace cílů. Intervenční logika projektu vykazuje nedostatky. Posílit podporu rodiny s dítětem s PAS je relevantním cílem, navazuje na popsané problémy rodin dětí s PAS a tento obecně definovaný cíl je také rozpracován v konkrétních a kvantifikovaných dílčích cílech. Zvyšování povědomí veřejnosti a potenciálních zájemců o tuto službu má oporu v aktivitách projektu (i když v nízké úrovni konkrétnosti), tato oblast ale není dostatečně zmapována v rámci popisu problémů a jeho příčin a nemá také stanovené adekvátní konkrétní kvantifikované cíle. Žadatel nestanovil, snad jen mimo cíle 5, také dílčí cíle související s KA Case management, síťování a osvětové aktivity.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření dosažení cílů projektu je v žádosti popsán pouze v základní úrovni. Vychází především z využití interních nástrojů žadatele, zejména z individuálních plánů klientů, jejich průběžného a závěrečného vyhodnocování, monitorovacích listů, prezenčních listin a anonymních hodnotících dotazníků spokojenosti rodičů. Z nastavení je zřejmé, že žadatel plánuje sledovat plnění stanovených cílů a výstupů a že bude schopen doložit realizaci klíčových aktivit i naplnění kvantitativních indikátorů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný, všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Jednotlivé pracovní pozice jsou základně popsány jak v Popisu projektu, tak u jednotlivých klíčových aktivit. V případě odborného garanta jsou však součástí náplně práce i činnosti, které dle metodiky OPZ+ nepatří mezi přímé osobní náklady (např. organizace besed, distribuce letáků, komunikace na sociálních sítích). Jednotkové výše mezd odpovídají doporučeným	Ano

									hodnotám. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být alokovány na realizaci aktivit. Nelze tak jednoznačně konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil tři indikátory v souladu se zaměřením projektu a plánovanými výstupy klíčových aktivit. Z formálního hlediska jsou cílové hodnoty indikátorů nastaveny správně a odpovídají požadavkům výzvy. V případě indikátorů 600000 (Celkový počet účastníků) a 670102 (Využívání podpořených služeb) však není zřejmé, jakým způsobem byly cílové hodnoty stanoveny. Z textu projektu nevyplývá, jaký konkrétní počet rodin má být do projektu zapojen, ani není jednoznačně vymezen poměr rodičů a dětí zahrnutých mezi podpořené osoby. Současně není uvedena předpokládaná délka setrvání rodin v projektu, což omezuje možnost posoudit adekvátnost nastavení výše uvedených indikátorů ve vztahu k plánovanému rozsahu podpory. Žadatel v prvním dílčím cíli uvádí, že u 40 rodičů, které bude podporovat, dojde ke splnění jejich cílů v rámci individuálního plánu. Zde by se dalo předpokládat vzhledem k existenci individuálního plánu a popsaného charakteru podpory, že půjde o rodiny, kde bude intenzivní podpora. Podpora bude zahrnovat často 2 rodiče, dítě, sourozence. Cílová hodnota indikátoru tedy měla být nastavena vyšší. Dále je chybně stanovena nenulová hodnota SDP Celkový počet podpořených osob.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel počítá s aktivním zapojením cílové skupiny v průběhu celé realizace projektu, a to zejména prostřednictvím individuální práce s rodinami, participativní tvorby a vyhodnocování individuálních plánů, zapojení rodičů do nastavování cílů podpory a realizace podpůrných skupin, což odpovídá charakteru cílové skupiny rodin s malými dětmi s PAS. Z textu žádosti i z Přílohy č. 2 je zřejmé, že projekt deklaruje uplatňování klíčových principů, zejména participace rodiny, koordinované podpory v přirozeném prostředí a plánování služeb na základě hodnocení potřeb cílové skupiny, přičemž tyto principy jsou v základní rovině promítnuty do klíčových aktivit (terénní forma práce, dobrovolnost zapojení, flexibilní přizpůsobení podpory potřebám rodiny). Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu je doložen především prostřednictvím zkušeností žadatele se stávajícími službami, existencí čekacích listin. Žadatel neuvádí, jakým konkrétním způsobem vstoupí rodiny do	Ano

									služby, do podpůrných setkání, nezřetelné jsou tedy podmínky pro vstup do projektu, stejně jako pro ukončení podpory. I přes tento nedostatek lze však konstatovat, že nástroje motivace a práce s cílovou skupinou (dobrovolnost, individuální přístup, přímá podpora v domácím prostředí, podpůrné skupiny) jsou zvoleny adekvátně k potřebám rodin s dětmi s PAS.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel pro realizaci projektu určil celkem 4 aktivity, z nichž jedna je dle pravidel výzvy zaměřena na vzdělávání odborných pracovníků služby. Popis aktivit je nejslabší stránkou projektu. Aktivity jsou popsány rámcově, nekonkrétně. Nejsou uvedeny jednoznačné, kvantifikované výstupy aktivit. Snad jen v KA Podpůrné aktivity pro rodiny lze odvodit přibližný počet setkání, i když ne počet podpořených osob, účastníků setkání, obdobně je to u KA Case management, síťování a osvětové aktivity, kde je uveden počet veřejných setkání, ale jakékoli další výstupy včetně počtu účastníků jednotlivých podaktivit chybí. Chybí konkrétní výstupy jednotlivých aktivit v podobě počtu podpořených osob, rodin v KA Výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti, počtu návštěv, výjezdů, hodin podpory. Právě tato aktivita, i když je stěžejní aktivitou a je do ní nasměrována převažující část rozpočtu projektu, je popsána velmi slabě, stručně, bez potřebné míry detailu a konkrétnosti. Vedle chybějících výstupů aktivity neuvádí žadatel ani předpokládaný časový rozsah, intenzitu práce s osobami s CS. Žadatel nenabízí konkrétní informace o předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, není uvedena četnost návštěv rodinách, průměrná délka nebo např. kapacita počtu rodin na jednoho pracovníka, na jeden den nebo jakákoli konkrétní informace, která by specifikovala rozsah aktivit (v tomto případě primární aktivity zaměřené na poskytování sociální služby ranné péče). Dále je patrný dílčí nesoulad mezi popisem klíčové aktivity Výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti a přehledem nákladů, kde jsou u odborného garanta zahrnuty činnosti související s tvorbou standardů kvality a pracovních postupů, aniž by tyto činnosti byly uvedeny v popisu dané aktivity. Není vůbec zřejmé, jaký je rozsah aktivit, jejich časová náročnost pro členy RT, není jasné, z čeho žadatel určil potřebnou výši úvazků. Náplně práce členů RT jsou popsány pouze základně. Žadatel uvádí, že cílem je vytvořit systém služeb, jež provede rodinu od diagnózy až po pravidelnou podporu a nabídne informace i odborníkům, kteří mohou pomoc rodinám včas zprostředkovat, z takto popsaných aktivit ale není vytvoření tohoto systému zřetelné.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	KOMPAS rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006442

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel nedostatečně dokládá rozsah identifikovaných problémů, není jednoznačně doložena potřeba řešit obecně identifikované problémy v popsaném území. Žadatel nedokládá výchozí situační analýzu, neprovedl analýzu potřeb, která by podporovala potřebu rozšířit službu SAS v území právě o 4 úvazky. CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice není podpořena v rámci projektu, tudíž byla chybně zvolena. Žadatelem je popsán hlavní cíl projektu, který je v takto obecné formulaci relevantním cílem. Uvedené cíle jsou vhodně termínovány, žadatel také cíle kvantifikoval. Nepopisuje konkrétně, jaké cíle nastavil pro oblast multidisciplinární spolupráce a jakým způsobem bude prospěch této aktivity sledovat, posuzovat, ověřovat. S vyhodnocováním cílů projektu žadatel počítá, způsob ověření je ale popsán pouze v základní úrovni. Aktivita projektu jsou srozumitelné, kvalitně jsou identifikovány výstupy aktivit. Nedostatkem aktivit projektu je ale chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. Z projektu není zřejmé, jakým způsobem bude projekt řízen, jak bude zajištěna jeho koordinace i odborná a metodická podpora. Principy přístupů a služeb jsou popsány a aktivity projekty tyto principy respektují, naplňují. Rozpočet je srozumitelný, jednoduchý. 2 pracovníci v sociálních službách jsou plánováni na 11 měsíců, to ale neodpovídá popisu v přehledu nákladů u jednotlivých aktivit. Rozpočet je formálně zpracován správně, dodrženy jsou obvyklé mzdy v rámci OPZ+, proto není uvedeno krácení. Žadatel chybně terminologicky uvádí pojem nepřímé náklady. Hospodárnost projektu je vzhledem chybějícímu rozsahu práce s CS a nezřetelné potřebnosti projektu obtížně hodnotitelná. Nastavení hodnot cílových indikátorů a vyplnění popisů výchozích a cílových hodnot jsou v nesouladu s informacemi napříč žádostí i přílohami. Jejich vymezení je tudíž nejasné. Konkrétní způsob zapojení CS do relevantních klíčových aktivit také není popsán. Výše uvedené hodnotíme jako závažné nedostatky žádosti. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel vymezuje problém a popisuje v obecné úrovni problémy ohrožených dětí a rodin, nedostatečně ale dokládá rozsah těchto problémů a není jednoznačně doložena potřeba řešit obecně identifikované problémy v popsaném území. Žadatel nedokládá výchozí situační analýzu, neprovedl analýzu potřeb, která podporovala potřebu rozšířit službu SAS v územní právě o 4 úvazky. Žadatel uvádí problémy a potřeby CS v obecné rovině bez konkrétního napojení na řešenou lokalitu, problémy nejsou doloženy statistickými daty, výsledky analýz, průzkumů, vlastním šetřením, i když žadatel v území působí. Žadatel zároveň nepopisuje detailně, jak byl problém v území řešen, s jakými výsledky, v jakých oblastech jsou řešení nedostatečná a z jakých důvodů (s výjimkou multidisciplinární spolupráce a podpory ukrajinských rodin, kde jsou uvedeny základní výchozí informace a kde je provedeno základní zmapování situace). Žadatel uvádí, že v regionu narůstá počet rodin žijících v hluboké chudobě, nijak toto tvrzení nedokládá, stejně tak není konkrétně specifikováno tvrzení o omezené dostupnosti sociálních služeb v regionech Kolínska a Kutnohorska. Žadatel se chce v rámci jedné z aktivit zaměřovat na mladé rodiče z dětských domovů, není ale zřejmá a doložená potřeba věnovat se právě této podskupině CS. U CS žadatel uvedl jejich popis a specifikoval potřeby CS, u primární CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci není velikost CS kvantifikována konkrétně pro řešené území. CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, není v projektu příjemcem podpory a byla chybně zvolena.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatelem je popsán hlavní cíl projektu, který je v takto obecné formulaci relevantním cílem, vychází z vymezení problému a CS a aktivity projektu mohou vést k naplnění tohoto cíle. Propojenost na vymezení problému a CS je v některých případech spíše volná, s	Ano

									ohledem na obecně popsanou výchozí situaci není zřejmé, co znamená rozšíření a nové navázání spolupráce s dětskými domovy. Uvedené cíle jsou vhodně termínovány, žadatel také cíle kvantifikoval, i když je kvantifikace provedena převážně v úrovni výstupů, kvalitativní cíle dokládající změny u zapojených a podpořených osob z CS jsou také uvedeny (zlepšení ve sledovaných oblastech, které bude měřené standardizovaným interním nástrojem).	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle jsou konkrétní, jsou dostatečně kvantifikované v úrovni výstupů, aktivity projektu mají definované konkrétní výstupy, bude tak možné zajistit jejich sledování a ověřování naplnění cílů projektu. Žadatel uvádí, že plnění stanovených cílů budou zaměstnanci sledovat v interním evidenčním systému, bude individuálně plánovat, posun, změny u jednotlivých osob z CS tedy bude žadatel sledovat, ověřovat. Nepopisuje konkrétně, jaké cíle nastavil pro oblast multidisciplinární spolupráce a jakým způsobem bude prospěch této aktivity pro spolupráci služeb v území, zlepšenou efektivitu služeb a následný pozitivní dopad pro podporu osob z CS sledovat, posuzovat, ověřovat. Evaluace není součástí projektu, s vyhodnocováním cílů projektu žadatel počítá, způsob ověření je ale uveden, popsán pouze v základní úrovni.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je srozumitelný, jednoduchý, obsahuje mzdy 4 členů realizačního týmu, obsahuje také položku 1.1.1.4 Zákonné pojištění kooperativa. 2 pracovníci v sociálních službách jsou plánováni na 11 měsíců, to ale neodpovídá popisu v přehledu nákladů u jednotlivých aktivit, kdy je první rozšíření týmu plánováno 1.12.2026 (a další až pak 1.10.2027, což odpovídá 11 měsícům do konce realizace projektu), toto je tedy zmatečné. Zároveň v popisu indikátoru 670031 žadatel jednoznačně uvádí, že v období od 1.5.2026 bude služba zajištěna 2,0 úvazky a od 1.10.2027 bude služba posílena o další 2,0 úvazky. Jednotlivé položky rozpočtu jsou přiřazeny k aktivitám. Vzhledem k nekonkrétně popsanému rozsahu aktivit a nespecifikované intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci, nelze tak jednoznačně posoudit, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Rozpočet je ale formálně zpracován správně, dodrženy jsou obvyklé mzdy v rámci OPZ+. Žadatel chybně terminologicky uvádí pojem nepřímé náklady, správné pojmenování je výdaje financované paušální sazbou.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u tří indikátorů – 600 000, 670 031 a 670 102. Výběr indikátorů je vhodný. Problémem je nesoulad v hodnotách, uvedených v žádosti a jejich přílohách, a nedostatečný popis jejich výchozích a cílových hodnot. V žádosti je uvedeno, že celkový počet podpořených osob z hlavní CS je 164 (z toho podpořených bagatelní podporou 131 a nadbagatelní podporou 33). V příloze Cíle projektu žadatel uvádí: "Do 31. 8. 2028 zvýší rodičovské kompetence a stabilitu rodinného prostředí u nejméně 42 rodin (což vychází průměrně na 162 osob)". Další nesoulad je u počtu podpořených osob žadatele formou vzdělávání a supervize. Zatímco v příloze Popis klíčových aktivit je uvedeno, že v rámci KA Podpora odborných pracovníků budou proškoleni 2 pracovníci v rozsahu 48 hodin za celé období projektu (rozsah supervize uveden není), v příloze Cíle projektu je uvedeno, že "Služba bude rozšířena o čtyři nové úvazky sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách, kteří budou odborně proškoleni v relevantních tématech práce s rodinami v minimálním rozsahu 48 hodin za 2 po sobě jdoucí kalendářní roky". Tyto nesoulady mají dopad na stanovení výše cílové hodnoty indikátoru 600 000. Cílová hodnota indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena ve výši 33. Jedná se o všechny osoby, které budou zapojeny do realizace KA3 Fakultativní nadbagatelní podpory. Není jasné, jak bude výše podpory při realizaci této KA sledována a dokladována. Predikce, že všechny zapojené osoby obdrží podporu vyšší než 40 hodin za projekt, tím spíše, že se bude jednat o rodiny, zapojené do realizace projektu po 1.10.2027, není reálná. Může dojít k nemoci, přestěhování, poklesu zájmu o klíčovou aktivitu apod. Tento indikátor nezahrnuje pracovníky žadatele, kterým bude poskytnuta nadbagatelní podpora (tedy 2 nebo 4 osoby viz výše), což je chybné. Cílová hodnota indikátoru 670 102 je stanovena ve výši 131. Jak k této hodnotě žadatel dospěl, v popisu výchozí a cílové hodnoty uvedeno není. Žadatel zde pouze uvádí, že se jedná o osoby, které obdrží bagatelní podporu. Cílová hodnota indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků ve výši 4 je nastavena správně, odpovídá úvazkům, uvedeným u RT a v rozpočtu. Indikátor 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) nemá cílovou hodnotu nastavenou, žadatel uvádí, že tento indikátor není pro projekt relevantní. Jedním z výstupů KA2 Podpora nastavení procesů, multidisciplinární spolupráce a síťování bude rozšíření metodiky SAS o postupy a nástroje multidisciplinární	Ano
--	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

									spolupráce. Jedná se o veřejně dostupný dokument (viz Kapitola žádosti V čem je navržené řešení inovativní), který měl být zahrnut do cílové hodnoty tohoto indikátoru a objasněn v Popisu výchozí a cílové hodnoty.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neuvádí, jakým způsobem budou cílové skupiny osloveny ani zda u nich v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem o plánované aktivity. Přestože má žadatel dlouhodobě zkušenosti s prací s CS, její oslovení, výběr, motivace a způsob práce v průběhu projektu nijak blíže nekonkretizuje. Ohledně získávání osob z hlavní CS pouze konstatuje, že v současné době probíhá v organizaci žadatele úzká spolupráce mezi jednotlivými službami, které si klienty vzájemně doporučují. Zájem CS o zapojení do projektu není prokázán. Nejsou uvedena kritéria, na jejichž základě budou členové CS do projektu vybíráni. Způsob zapojení členů CS není dostatečně popsán. Není rozlišeno, jakým způsobem bude žadatel pracovat s rodiči a jakým způsobem s dětmi, chybí konkrétní odpovídající předpokládaný rozsah podpory. Zájem o spolupráci ze strany zástupců CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování odboru není doložen. Konkrétní způsob zapojení CS do relevantních klíčových aktivit není popsán. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit nelze hodnotit jako adekvátní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity projektu jsou srozumitelné, aktivity jsou popsány obsáhle také v samostatné příloze. Konkrétně jsou popsány pracovní postupy, metody práce členů realizačního týmu s osobami z CS včetně náplní práce členů realizačního týmu. Kvalitně jsou identifikovány výstupy aktivit, které jsou vhodně kvantifikovány. Nedostatkem aktivit projektu je ale chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. Není uvedena časová dotace na klienta, rodinu, na dílčí činnosti, aktivity, nebo např. modelový příklad obvyklého (průměrného) klienta s uvedenou časovou dotací, délkou spolupráce. Z projektu není zřejmé, jakým způsobem bude projekt řízen, jak bude zajištěna jeho koordinace i odborná a metodická podpora. Není uvedeno, jak a kým bude tým řízen a kdo bude zajišťovat metodickou, odbornou podporu, jak budou projektoví pracovníci zařazeni do struktury organizace. V KA 3 je popsáno, na jaké osoby z CS se bude rozšířená služba zaměřovat, nekonkrétně je ale uvedeno v čem to rozšíření spočívá a rozšíření není kvantifikováno např. uvedením časové dotace. Principy přístupu a	Ano

									služeb jsou popsány a aktivity projekty tyto principy respektují, naplňují.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Via jede do Uherského Brodu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006445

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	33,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém a jeho příčiny žadatel popisuje, potřebnost rané péče v území je doložena vyjádřením Zlínského kraje. Analýza potřeb není provedena, není zřejmé, jaká je velikost CS. Slabou stránkou je nedostatečný konkrétní popis stávajícího stavu řešené problematiky v místě realizace projektu. Popis očekávané změny je obecný, nelze zhodnotit, do jaké míry jsou plánované změny významné. Cíle projektu nejsou kvalitně definovány, nejsou uvedeny konkrétní, kvantifikované cíle. Popis cílů je popisem realizace aktivity, chybí relevantní cíle pro práci s CS. Popis jediné aktivity je velmi střídmý. Není popsáno, jakým způsobem bude přímá práce realizována, jaká bude intenzita podpory pro děti, rodiny, jaká bude forma poskytování služby, kde bude zázemí služby a v jaké podobě, jak bude služba zajištěna metodicky, uvedená provozní doba není zajištěna plánovanými úvazky. Adekvátnost zapojení CS v průběhu projektu nelze adekvátně vyhodnotit, k tomuto žadatel nenabízí konkrétní informace. Popis realizace aktivity není dostatečně a srozumitelně popsán, nejsou uvedeny žádné výstupy, chybí nastavení intervenční logiky, což má návaznost i na hodnoty indikátorů. Ty vykazují chyby, není odůvodněno, jak byly jejich cílové hodnoty nastaveny. Principy přístupů a služeb dané výzvou nebudou realizací projektu naplněny. Projekt je celkově neefektivní a nehospodárný, má-li být přímá práce zajištěna pouze v rozsahu 1,1 úvazku.

Výše uvedené je shledáno závažnými nedostatky žádosti. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení rozpočtu není navrhováno, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje uvedené v žádosti.

Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém a jeho příčiny žadatel popisuje, je zřejmé, jaké problémy chce řešit a jakým nástrojem (sociální služba raná péče). Potřebnost služby v území žadatel dokládá tvrzením, že na základě komunikace se sociálním odborem města Uherský Brod vyplynula informace o nedostatečné kapacitě služby raná péče. Vůli města spolupracovat právě s žadatelem na pokrytí této kapacity by bylo vhodné doložit prohlášením, vyjádřením města Uherský Brod, sociálního odboru města. Žadatel uvádí výstupy z celostátního dotazníkového šetření, které ale nic nevypovídají o konkrétním stavu v lokalitě, kde má dojít k rozšíření poskytování služby. Žadatel nijak konkrétně, tedy mimo počtu rodin, které na službu čekají, neuvádí, jak byla, nebo je dosud potřeba rodin z CS řešena. Jeden poskytovatel v území působí, není tedy jasné, proč není zvolena cesta navýšení kapacity právě již v území působícího poskytovatele a proč je nutné začít s dalším poskytovatelem pouze s minimálním úvazkem, který ani tak nedokáže pokrýt potřeby v území. To ale nelze zcela jednoznačně tvrdit, protože analýza potřeb není provedena, není zřejmé, jaká je velikost CS, potenciální velikost CS a potenciální zájem o službu, žadatel vychází pouze z informací o počtu rodin čekajících na službu ze sociálního odboru a z KPSS. Výchozí stav je popsán velmi slabě a nepředkládá se vlastní situační analýza, ve které by byla zachycena specifika území, ve kterém bude projekt realizován. Uvedené statistiky o počtu pečujících osob v ČR nijak nedokládají potřebnost projektu právě v řešeném území. Potřebnost rané péče v území je ale doložena vyjádřením Zlínského kraje, proto je i přes chybějící podrobnou situační analýzu a nekonkrétně zmapovanou CS hodnoceno toto kritérium jako dostatečné.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou kvalitně definovány. Žadatel usiluje o vytvoření dostupné péče pro zájemce o službu rané péče a pokrytí potřeb těm rodinám, kterým se služba aktuálně nedostává. Žadatel v tomto	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									reaguje na aktuální potřebu, která je dána vyjádřením sociálního odboru města, projekt je ale na 28 měsíců, žadatel by tedy měl mít střednědobou vizi, střednědobé konkrétní cíle založené na zmapování lokality, trendů u CS a existující sítě služeb. Konkrétní, kvantifikované cíle uvedeny nejsou, zřejmé jsou pouze výstupové cíle v počtu rodin, které chce žadatel služnou obsloužit a ve výši úvazků. Základním nedostatkem je, že nejsou vyčíslené ukazatele naplnění. Takto nastavené cíle nejsou SMART. Není nastavena základní intervenční logika. Popis cílů je popisem realizace aktivity a chybí relevantní cíle pro práci s CS. Díky tomuto tak není jednoznačně zřejmé, jakých konkrétních změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizací aktivit dosáhnout, jaké dopady na CS i na řešení situace CS v území by měly být dosaženy. V popisu změn jsou sice naznačeny žádoucí změny u osob z CS, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu, nejsou ale podrobně popsány, konkretizovány, kvantifikovány. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Takto definované cíle nelze nijak ověřit, ani vyhodnotit, žadatel nemá nastavená žádná kritéria vyhodnocení dosažení cílů. Není zřejmé, jak žadatel posoudí, zjistí, že dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíl nemá definovaný měřitelný výstup, žádné měřitelné výstupy neobsahuje ani klíčová aktivita. Ověření dosažení cíle projektu je tak celkově obtížně měřitelné. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých lze identifikovat, zda bylo dosaženo stanoveného cíle. Žadatel nepopisuje konkrétně a s odpovídající mírou podrobnosti jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat a ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Žadatel nepředpokládá zpracování souhrnného hodnocení naplnění cíle projektu. Dosažené změny mají být ověřovány prostřednictvím záznamů o průběhu realizace, zpětnou vazbou a sebehodnocením pečujících. Tyto metody nejsou blíže popsány. Uvedeno je alespoň to, že pro ověření dosažení změn budou sloužit záznamy o průběhu realizace, zpětné vazby a sebehodnocení pečujících, detaily práce s těmito zdroji, jejich využití ale není specifikováno. Určitými informacemi, jak žadatel zjistí a ověří, zda dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS, budou údaje z individuálního plánování, plnění a evaluace individuálního plánu, které bude sledovat sociální pracovník v rámci poskytování přímé péče. K dispozici budou určité informace, doložitelné a ověřitelné v evidenci žadatele, ale nebudou dostatečné k tomu, aby bylo možné posoudit rozdíl mezi stavem	Ano

									dosaženým díky projektu a stavem před zahájením realizace projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Předložený rozpočet, který obsahuje pouze 2 položky, považujeme v rámci provázanosti na informace uvedené v žádosti za málo srozumitelný. Pracovní pozice jsou adekvátní k obsahu aktivity, uplatňovaná výše mezd/platů odpovídá obvyklé výši dle aktuálně platného dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+. Nedostatkem je, že z nejasného popisu jediné klíčové aktivity, kterou žádost obsahuje, nelze odvodit, jaký objem činností budou zapojené pracovní pozice vykonávat. Výše pracovních úvazků není zdůvodněna. Upozorňujeme žadatele, že v rámci OPZ+ platí pravidlo, že součet všech úvazků dané osoby (včetně pracovních smluv a dohod o pracovní činnosti) u zaměstnavatele nesmí přesáhnout 1,0 úvazku. Žadatel naplánoval 1,1 úvazku na přímou práci a z kontextu není zřejmé, že by počítal se zapojením více osob na tuto pracovní pozici, než jedné. Problémem k posouzení efektivního a hospodárného použití zdrojů je nejasný předpokládaný počet zapojených osob i nejasná předpokládaná výše podpory. Projekt je celkově neefektivní a nevhodný, pokud bude přímá práce zajištěna pouze v rozsahu 1,1, úvazku. V takto malém rozsahu budou časovou kapacitu odčerpávat činnosti mimo přímou práci, takže menší časová kapacita zůstane pro uspokojení potřeb CS (spolupráce s magistrátem, mapování potřeb, navazování kontaktů, spolupráce v území atp.). Výrazně neefektivní toto bude také v rámci nepoměru fixních a variabilních nákladů, kdy nejsou vysoké fixní náklady závislé na počtu klientů ani na velikosti úvazku (nájem, provoz prostor, administrativní zajištění). Krácení rozpočtu není navrhováno, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje uvedené v žádosti.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel stanovil výši pro projekt relevantních indikátorů, stanovení cílové hodnoty indikátorů ale žadatel nepopisuje, není tedy zřejmé, jak dospěl k uvedeným hodnotám. Tyto údaje nelze většinou ani vyčíslit z dalších částí žádosti či z příloh. Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena na 1. Z údajů v žádosti nevyplývá, že výstupem bude dokument, který by splňoval atributy analytického či strategického dokumentu, hodnota indikátoru tak má být nulová. Výběr indikátoru 670021 není správný, nejedná se o poskytování pobytových služeb, hodnota má být nulová. Cílová hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb/úvazky pracovníků ve výši 1,1 správně zahrnuje úvazky pracovníků v přímé	Ano

									práci. Cílová hodnota indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena ve výši 18, což odpovídá počtu rodin, které chce žadatel v rámci projektu obsloužit. Žadatel tedy zaměňuje pojem rodina x osoba. Není uvedeno, kolik rodičů a dětí chce v rámci služby podpořit, jejich součet by pak měl tvořit cílovou hodnotu tohoto indikátoru. Žadatel tedy neuvádí počet podpořených osob, jaká forma podpory a v jaké výši jim bude poskytnuta tak, aby celková výše podpory byla vyšší než 40 hodin. Předpoklad, že všechny osoby, zapojené do realizace, budou podpořeny více než 40 hodinami, nereflektuje objektivní i subjektivní podmínky, jako např. nemoc, ztrátu zájmu o projektovou aktivitu, stěhování apod., které mají vliv na výši obdržené podpory. Proto měl žadatel nastavit hodnotu i u indikátoru 670102, neboť lze předpokládat, že některé osoby z CS budou podpořeny také pouze bagatelní podporou.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Není popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS o zapojení do projektu, žadatel reaguje pouze na deklarovaný počet rodin s poptávkou po službě, není ale zřejmé, že by tuto poptávku sám verifikoval, nebo že by případně provedl průzkum zájmu přímo u CS. Žadatel uvádí, že ve spolupráci s OSPOD Uherský Brod naváže kontakt a spolupráci s rodinami, ve kterých se nachází dítě se specifickými potřebami. Tato spolupráce není podložena žádným kladným vyjádřením. Žadatel dlouhodobě pracuje s touto CS (viz dosud poskytované registrované sociální služby), využití této zkušenosti při oslovování a zjišťování potřeb ale nijak v žádosti neuvádí. Způsob zapojení CS do realizace klíčové aktivity není popsán. Nezřetelné jsou podmínky pro vstup do projektu, stejně jako pro ukončení podpory. Adekvátnost zapojení CS v průběhu projektu nelze vyhodnotit, k tomuto žadatel nenabízí konkrétní informace, stejně tak k délce, zapojení, intenzitě práce s CS nebo ke zvoleným formám a metodám práce s CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt obsahuje pouze jednu aktivitu a její popis je velmi střídmy, zaměřuje se na obecný popis náplně práce obou pozic v rámci projektu a na konstatování, že Poradkyně rané péče bude zajišťovat přímou práci s rodinami dle základních činností definovaných dle Zákona 108/2006 Sb. Konkrétně není popsán vstup do lokality, mapování lokality, navázání spolupráce s dalšími subjekty (pouze tedy součinnost s městem). Popis aktivity neobsahuje dostatek relevantních informací o způsobu její realizace. Není popsáno, jakým způsobem bude přímá práce realizována, jaká bude intenzita	Ano

									podpory pro děti, rodiny, jaká bude forma poskytování služby, kde bude zázemí služby a v jaké podobě, jak bude služba zajištěna metodicky atp. V popisu aktivity je uvedena věta „Dle předchozího průzkumu osloví cca 20 rodin jen v první projektu“. Není zřejmé, co tato věta znamená. Žadatel naplánoval do přímé práce celkem 1,1 úvazku, z kontextu není zřejmé, zda se bude jednat o jednu osobu, nebo více osob. Žadatel uvádí, že provozní doba bude 7 – 19 hodin, tato provozní doba ale není zajištěna plánovanými úvazky. Takto malý úvazek a nízký počet osob v RT přináší také riziko v případě výpadku pracovníka/pracovníků a řešení zástupu. Není uvedeno, v jakém časovém objemu bude služba poskytována, jak bude probíhat multidisciplinární spolupráce, není uveden seznam aktérů zapojených do multidisciplinárního týmu kromě OSPOD. Konkrétní údaje postrádá i popis naplnění základních principů přístupů a služeb. Výstupy nejsou uvedeny. Přestože žadatel navazuje na svoji dosavadní činnost, z předložené žádosti není zřejmé, kolik osob, jakým konkrétním způsobem a v jaké výši bude podpořeno, jaká změna je v důsledku projektu očekávána, ani jak to ověří. Principy přístupů a služeb dané výzvou nebudou realizací projektu naplněny, resp. z popisu žadatele není jejich naplnění zřejmé, vůbec není zřejmé naplnění principu multidisciplinární spolupráce.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Stabilní rodina-rozšíření odborné pomoci SAS Plzeň
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006450

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	61,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na relevantní problém rodin pečujících o děti se zvýšenými potřebami v nepříznivé sociální situaci v Plzeňském kraji, přičemž popis problému je věrohodný, zasazený do regionálního kontextu a podložený dostupnými daty i souladem se strategickými dokumenty kraje; chybí však vyhodnocení dosavadního fungování služby, zejména údaje o skutečném počtu uživatelů a využití kapacity, což oslabuje zdůvodnění navýšení kapacity. Cílová skupina je zvolena vhodně a v souladu se zaměřením výzvy, ale je třeba vyjmout CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která v projektu nevystupuje jako příjemce podpory. Projektový cíl je formulován v souladu s výzvou, nicméně konkrétní cíle jsou nastaveny převážně na úrovni kvantitativních výstupů aktivit a postrádají jasně definovaná kritéria změny a měřitelné výsledky; intervenční logika je rámcově funkční. Nastavení ověřování dosažení cílů je pouze částečné a opírá se především o kvantitativní indikátory a interní dokumentaci, bez jasně strukturovaného systému hodnocení změny. Cílová hodnota indikátoru 600 000 je popsána slabě a stanovení cílové hodnoty indikátoru 670 102 je podhodnocené. Je potřeba ji navýšit na 70. Indikátor 622 002 je potřeb vynulovat, protože bude sledován v průběhu realizace projektu. Cílová hodnota indikátoru 670 031 bude ponížena na hodnotu 2,64 po vyjmutí úvazku odborného garanta a krácení dalších úvazků. Zapojení cílové skupiny je koncepčně uchopeno vhodně, nicméně projekt pracuje primárně s plošnou mírou zapojení klientů, která není v souladu s deklarovaným individuálním nastavením podpory. Devět klíčových aktivit pokrývá hlavní oblasti podpory, jejich popis je převážně srozumitelný, ale chybí jasný popis základní práce s uživateli, metodické rozlišení základních a fakultativních činností sociální služby a konkrétní vymezení práce s individuálním plánem, což oslabuje přehlednost a vnitřní provázanost projektu. Rozpočet je formálně správný, ale personální kapacity a časové dotace jsou u některých pozic nadhodnocené ve vztahu k počtu klientů a charakteru služby, přičemž kalkulace činností vycházejí spíše z modelu maximální intenzity podpory. Konkrétní krácení v tabulce.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Vyjmout cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a

dalších služeb na podporu sociálního začleňování, jelikož nezíská v projektu podporu.

- Navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 na 70 a s tím v souladu upravit pole popis výchozí a cílové hodnoty, jelikož stávající nastavení je podhodnocené.
- Snížit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 na 2,64 z důvodu vyjmutí úvazku odborného garanta a krácení dalších úvazků a také souladně upravit pole popis výchozí a cílové hodnoty.
- Vynulovat cílovou hodnotu indikátoru 622 002, jelikož se jedná o nezávazkový indikátor a také upravit pole popis výchozí a cílové hodnoty na: "Indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu".
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na reálně existující a relevantní problém rodin pečujících o děti se zvýšenými potřebami v nepříznivé sociální situaci v Plzeňském kraji. Problém je popsán věrohodně, včetně jeho příčin a dopadů na cílovou skupinu i širší společnost, a je zasazen do regionálního kontextu. Potřebnost je doložena dostupnými statistickými údaji i potvrzením souladu se střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb kraje. Analýza však neobsahuje vyhodnocení dosavadního fungování služby, zejména údaje o skutečném počtu uživatelů a míře naplnění stávající kapacity, což oslabuje zdůvodnění navýšení kapacity. Výběr klíčových aktivit je zdůvodněn zejména popisem potřeb cílové skupiny a zkušenostmi žadatele z dosavadní praxe, nicméně postrádá systematictější vazbu mezi identifikovanými problémy a konkrétními navrženými aktivitami. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je zvolena vhodně, v souladu se zaměřením výzvy, a je základně popsána z hlediska své vnitřní struktury i hlavních potřeb. Je třeba vyjmout cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, jelikož v projektu nezískávají podporu, ale vystupují pouze v roli spolupracujících organizací. Ve vyjádření krajského úřadu je ale uvedeno, že s organizací jako poskytovatelem sociálních služeb nemá kraj žádné zkušenosti, celkově tato příloha snižuje konzistenci dat i vzhledem k vyplnění kapacity služby.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu je formulován v souladu se zaměřením výzvy a reaguje na identifikovaný problém cílové skupiny, zejména potřebu posílení rodičovských kompetencí, stabilizace rodiny a zlepšení nepříznivé sociální situace. Konkrétní cíle však ve skutečnosti popisují především kvantitativní výstupy aktivit projektu, zejména počet osob, které budou podpořeny bagatelně a nad rámec bagatelní	Ano

									podpory, což samo o sobě nevypovídá o změně, které má být realizací projektu dosaženo. Chybí jasně definovaná kritéria a indikátory změny, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda skutečně došlo k posílení rodičovských kompetencí, stabilizaci rodiny či zlepšení nepříznivé sociální situace cílové skupiny. V této podobě jsou cíle projektu nastaveny převážně na úrovni výstupů aktivit, nikoli na úrovni očekávaných výsledků a dopadů. Přes uvedené výhrady je však zřejmé, k jaké změně projekt směřuje, a projektová logika je v základních rysech rámcově funkční.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověření dosažení cílů projektu je nastaven pouze částečně a soustředí se především na kvantitativní indikátory a formální výstupy aktivit (např. počet podpořených osob, rozsah poskytnuté podpory, dokumentace jednotlivých aktivit). Vzhledem k charakteru sociálně aktivizační služby je interní ověřování dosažených změn prostřednictvím záznamů práce s klientem akceptovatelné, žadatel však tento způsob ověřování nepopisuje dostatečně konkrétně a nepřevádí jej do jasně definovaného systému indikátorů a kritérií změny, které by umožnily jednoznačně doložit rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem. Žadatel sice deklaruje očekávané změny v oblasti rodičovských kompetencí, stabilizace rodiny a zlepšení nepříznivé sociální situace, ale neuvádí, jakým způsobem budou tyto změny měřeny a vyhodnocovány nad rámec samotné realizace aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a v souladu s formálními požadavky výzvy, ale jeho struktura a personální náročnost je nadhodnocená ve vztahu k reálné kapacitě služby a počtu klientů. U vybraných pozic (odborný garant, peer pracovník, psycholog, terapeuti) je rozsah úvazků a hodinové dotace nastaven na horní hranici obvyklé praxe a vychází spíše z modelu maximální intenzity podpory než z realistického využití služeb cílovou skupinou. Z analýzy časových kalkulací vyplývá, že časová dotace jednotlivých činností je místy paušalizovaná a nadhodnocená, což vede k disproporcii mezi rozsahem personálního zajištění a skutečnými potřebami projektu. Navržené krácení je uvedeno v tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová hodnota indikátoru 600 000 není popsána a stanovena zcela jednoznačně. Cílová hodnota byla dle popisu stanovena spíše expertním odhadem než detailním napočítáním podpory pro jednu unikátní osobu z CS v rámci jednotlivých aktivit. Není také zcela zřejmé z popisu indikátorů, cílů, nebo aktivit projektu, zda žadatel do indikátoru započítává podpořené rodiče a také děti, vzhledem k informacím uvedeným v aktivitách se jedná s největší	Ano

									pravděpodobností pouze o rodiče. S větší mírou preciznosti je pak popsáno stanovení cílové hodnoty indikátoru 670 102, i zde ale byla jeho výše stanovena odhadem a není uvedeno kolik dětí a kolik rodičů žadatel do hodnoty indikátoru započítává. Žadatel sám předpokládá, že cílová hodnota indikátoru může být vyšší, nekalkuluje s osobami, které využijí pouze část aktivit nebo z projektu předčasně vystoupí. Cílová hodnota indikátoru je nízká také pro zahrnutí partnerů a podpořených dětí, proto bude třeba navýšit na 70. Cílová hodnota indikátoru 622 002 a popis výchozí a cílové hodnoty budou vymazány, indikátor není v této fázi relevantní, bude sledován v průběhu realizace projektu. Cílová hodnota indikátoru 670 031 zcela nereflexuje popis týmu projektu, proto je třeba ji понížit na hodnotu 2,64. Důvodem je vyjmutí úvazku Odborného garanta, který se nepodílí na přímé práci s cílovou skupinou a krácení v rozpočtu souvisejícím se snížením výši vybraných úvazků. Tuto úpravu je třeba promítnout i do popisu výchozí a cílové hodnoty.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno relativně komplexně a zahrnuje její účast ve většině relevantních fází realizace. Způsob práce s cílovou skupinou vychází z deklarovaných principů (individuální přístup, multidisciplinarita, participace), které jsou koncepčně vhodné pro zvolenou cílovou skupinu, jejich promítnutí do konkrétních aktivit však není vždy dostatečně provázané a konkretizované. Nástroje oslovení, výběru a motivace cílové skupiny odpovídají charakteru sociálně aktivizační služby a jsou popsány v obecné rovině. V časových a kapacitních kalkulacích projektu je však pracováno s předpokladem relativně vysoké míry zapojení klientů do jednotlivých aktivit napříč formami podpory. Tento předpoklad není plně v souladu s deklarovaným individuálním nastavením podpory, kdy klienti mají využívat pouze vybrané formy intervence podle svých potřeb a míry závažnosti jejich situace.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt zahrnuje celkem devět klíčových aktivit, které jsou tematicky relevantní a ve své logice pokrývají hlavní oblasti podpory cílové skupiny. Popis jednotlivých aktivit je převážně srozumitelný a většina aktivit má definované výstupy, nicméně nastavení konkrétních měřitelných výsledků není vždy dostatečně jednoznačné. Přestože projekt popisuje široké spektrum intervencí, není dostatečně zřejmé, jak je koncipována základní práce s uživateli sociální služby a jaké role jednotliví pracovníci v tomto procesu plní; není jasně odůvodněno, proč je základní práce s klienty primárně zajišťována	Ano

									pozicí mentora a peer pracovníka ani jaká je návaznost projektu na dosavadní poskytování sociální služby. Projekt zároveň metodicky nerozlišuje mezi základními a fakultativními činnostmi sociální služby, když mezi základní činnosti zahrnuje i odborné intervence typu psychodiagnostiky a psychoterapeutických konzultací, a způsob práce s individuálním plánem, který představuje klíčový nástroj sociální práce, není popsán dostatečně konkrétně ani provázán s jednotlivými aktivitami projektu, což oslabuje srozumitelnost intervenční logiky a efektivitu nastavení klíčových aktivit. Základní principy přístupů a služeb dané výzvou budou ale realizací projektu naplněny.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6450 Krácení	6450 Krácení.pdf

Název projektu:	Stabilní rodina-rozšíření odborné pomoci SAS Plzeň
Název žadatele:	Komunikujeme o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006450

Krácení celkem	1 254 600,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 420 000,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	5 165 400,00		
Podpora celkem po krácení	7 231 560,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Terapeut 1 0,5 úvazek	50 000,00	24,00	1 200 000,00	40 000,00	24,00	960 000,00	240 000,00	Rozsah zapojení terapeutů (2× 0,5 úvazku) je nadhodnocený ve vztahu k počtu klientů využívajících terapeutickou podporu a charakteru sociálně aktivizační služby. Z přílohy č. 5 vyplývá, že časová dotace terapeutických intervencí je nastavena na horní hranici intenzity práce s klienty a vychází z modelu maximálního rozsahu podpory, který neodpovídá deklarovanému individuálnímu nastavení služeb. Snížení úvazku každého terapeuta o 0,1 je přiměřené reálnému rozsahu poskytované podpory a neohroží naplnění cílů projektu.
1.1.1.3	Terapeut 2 0,5 úvazek	50 000,00	24,00	1 200 000,00	40 000,00	24,00	960 000,00	240 000,00	Rozsah zapojení terapeutů (2× 0,5 úvazku) je nadhodnocený ve vztahu k počtu klientů využívajících terapeutickou podporu a charakteru sociálně aktivizační služby. Z přílohy č. 5 vyplývá, že časová dotace terapeutických intervencí je nastavena na horní hranici intenzity práce s klienty a vychází z modelu maximálního rozsahu podpory, který neodpovídá deklarovanému individuálnímu nastavení služeb. Snížení úvazku každého terapeuta o 0,1 je přiměřené reálnému rozsahu poskytované podpory a neohroží naplnění cílů projektu.
1.1.1.5	Psycholog 0,4 úvazek	40 000,00	24,00	960 000,00	30 000,00	24,00	720 000,00	240 000,00	Rozsah zapojení psychologa (0,4 úvazku) je nadhodnocený ve vztahu k počtu klientů a charakteru sociálně aktivizační služby. Časová dotace jednotlivých úkonů, včetně administrativních činností, je nastavena na horní hranici obvyklé praxe a je paušálně uplatňována u většiny aktivit, což vede k navýšení celkové hodinové dotace. Snížení úvazku na 0,3 je přiměřené rozsahu projektu.
1.1.1.6	Odborný garant	32 000,00	24,00	768 000,00	20 000,00	24,00	480 000,00	288 000,00	Rozsah zapojení odborného garanta (0,4 úvazku) je nadhodnocený ve vztahu k velikosti projektu a kapacitě služby. Z tabulky hodin vyplývá, že činnost garanta je převážně metodického a konzultačního charakteru, nikoli v přímé práci s klienty, což neodůvodňuje tak vysoký rozsah úvazku. Snížení úvazku na 0,25 je přiměřené rozsahu projektu a neohroží kvalitu odborného vedení.
1.1.1.8	Peer konzultant - dobrovolník 0,45 úvazek	18 495,00	24,00	443 880,00	8 220,00	24,00	197 280,00	246 600,00	Rozsah zapojení peer pracovníka (0,45 úvazku) je nepřiměřený jeho roli v projektu, která je dle tabulky hodin převážně podpůrná a doplňková vůči ostatním pozicím. Peer pracovník není hlavním poskytovatelem služby a jeho činnost se částečně překrývá s rolí mentora a rodinného asistenta. Snížení úvazku na 0,2 je adekvátní charakteru jeho role i kapacitě projektu a přispěje k efektivnějšímu využití prostředků.