



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu 03_25_104 Podpora služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé (3) Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	12. 2. 2026
Čas jednání (od – do)	9.30 – 12.00
Místo jednání	MPSV, Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Počet členů hodnotící komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006352	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi DROM	35,00 / nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006388	Komplexní podpora rodin s dětmi v krizi	33,75 / nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006391	Když domů přijde naděje	48,75 / nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006397	MOST Mariánské Lázně Odborná Síť Terénní podpory	82,50 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006405	SAS Do Fénixu s důvěrou	82,50 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006419	POKR - Prostor pro Oporu, Komunikaci a Růst	75,00 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006432	Bela - sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	68,75 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006433	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi ve Vysokém Mýtě	68,75 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006448	Interdisciplinární podpora ohrožených rodin s dětmi v Plzeňském kraji	81,25 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

10.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006449	HLASY DĚTÍ: Podpora rodin v rozchodové krizi	77,50 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006451	InBáze pro rodiny cizinců v Praze - rozšíření sociálně-aktivizačních služeb	66,25 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006462	Rozšíření sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi do ORP Litovel a Uničov	32,50 / nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Na jednání hodnoticí komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnoticí komise nevznnesl žádné připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi DROM
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006352

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	35,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší podporu rodin s dětmi v jejich hlavních funkcích týkajících se potřeb dětí. Žadatel se při popisu problému odkazuje na strategické dokumenty města Brna a Jihomoravského kraje. Krajský úřad potvrzuje soulad projektu se Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb i potřebnost sociální služby v daném území. Situační analýza popisující specifika území, ve kterém bude projekt realizován, chybí. Nejsou přiložena vyjádření OSPOD, ZŠ či dalších organizací, se kterými žadatel předpokládá spolupráci, není doložena žádná informace, že tyto organizace mají o participaci na projektu zájem. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, které je projekt určen, není dostatečně popsána. Není uvedena její velikost, chybí popis její struktury, motivace k zapojení do projektu, není uvedeno, jakým způsobem, dle jakých kritérií budou členové CS do projektu vybráni. Do projektu je třeba zařadit i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, které je určena klíčová aktivita KA3 vzdělávání pracovníků. Nastavení cíle poskytnout podporu minimálně 80 ohroženým rodinám žijících v podmínkách sociálního vyloučení je problematické. Cíl odpovídá řešené problematice, je v souladu s klíčovými aktivitami i zvolenou cílovou skupinou, problémem je jeho ne/měřitelnost. V žádosti a přílohách je zaměňován pojem rodina/klient, takže nelze vyvodit, kolik osob celkem bude podpořeno. Klíčové aktivity nemají stanoveny žádné výstupy, chybí nastavení intervenční logiky, což má návaznost i na hodnoty indikátorů. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem dosaženým díky projektu a stavem před zahájením realizace projektu. Popis aktivit obsahuje minimum informací s nedostatečným způsobem jejich realizace. Není stanoveno, kolika osobám a v jaké výši bude poskytnuta podpora. Nastavení indikátorů je nejasné. Problémem k posouzení efektivního a hospodárného použití zdrojů je nejasný počet podpořených osob a neuvedení předpokládané výše podpory zapojených osob. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti. Výše uvedené hodnotíme jako závažné nedostatky žádosti. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt má za cíl podporu rodin s dětmi v jejich hlavních funkcích týkajících se potřeb dětí. Jedná se o podporovanou oblast I.B výzvy - podpora nově registrované sociální služby - sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi na území města Brna, a to zejména na území městských částí Brno - střed a Brno - sever. Žadatel se při popisu problému odvolává na strategické dokumenty města Brna a Jihomoravského kraje, Akční plán na období 2025 - 2027 Plánu sociálního začleňování statutárního města Brna 2022 - 2027 a Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve městě Brně 2023 - 2026, kde je popsána výchozí situace, týkající se celého území Brna. Také Krajský úřad potvrzuje soulad projektu se Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb a potřebnost sociální služby v daném území. Je zřejmé, že se projekt zaměřuje na potřeby rodin, které je nutné řešit. Žadatel na území města Brna dlouhodobě poskytuje sociální služby vč. 3 registrovaných sociálních služeb (Odborné sociální poradenství, Kontaktní centrum a Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, viz https://www.mpsv.cz/registr-poskytovatelu-sluzeb), přesto nepředkládá vlastní situační analýzu, ve které by zachytil specifika území, ve kterém bude projekt realizován. Nejsou přiložena vyjádření OSPOD, ZŠ či dalších organizací, se kterými žadatel předpokládá spolupracovat. Žadatel plánuje poskytování služby terénní a ambulantní formou, ve vyjádření KÚ je uvedena pouze forma ambulantní. Změna, která je v důsledku projektu očekávána, je popsána pouze obecně, bez upřesnění, jakým způsobem bude této změny dosaženo. Nejsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém v dané lokalitě řešil, jaká byla jejich účinnost, v čem a proč nebyly efektivní. Žadatel neuvádí, jak bude zajištěno, aby nedocházelo k případné duplicitní podpoře s dalšími subjekty, které na území města Brna sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi poskytují. Předkládaný projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální	Ano

									situaci. Vybraná cílová skupina je adekvátní k obsahu projektu, její zapojení odpovídá řešené problematice. Při popisu cílové skupiny se žadatel zaměřil na její potřeby, neuvádí její velikost, chybí popis její struktury, motivace k zapojení do projektu. Není uvedeno, jakým způsobem a dle jakých kritérií budou členové CS do projektu vybráni. Klíčová aktivita KA3 je zaměřena na vzdělávání pracovníků včetně poskytnutí supervize. Z uvedeného důvodu je třeba do projektu zařadit i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cílem projektu je do 30.6.2028 včas identifikovat minimálně 80 ohrožených rodin žijících v podmínkách sociálního vyloučení, poskytnout jim cílenou podporu v oblasti rodičovských kompetencí, zvýšit počet dětí zapojených do vzdělávacího systému v předškolním věku a spolupracovat s relevantními institucemi. Je tedy definován hlavní cíl projektu, který má být naplněn realizací vytyčených oblastí, které lze považovat za dílčí cíle. Cíle nejsou specifikovány dostatečně konkrétně, popis je obecný. Cíle jsou pouze částečně měřitelné, jsou uváděna procentní zlepšení v dílčích oblastech, ale není jasné, jakým konkrétním způsobem bude realizace probíhat a jak budou změny naplněny. Popis klíčových aktivit je rovněž obecný. Cíl rozvoje spolupráce s dalšími organizacemi není v žádosti konkrétně popsán. Dalším problémem je i měřitelnost - pojem rodina je neurčitý, žadatel v žádosti a přílohách zaměňuje rodina/klient, z takto uvedeného popisu není zřejmé, kolik osob bude podpořeno, což má návaznost na hodnoty indikátorů. Konkrétní výstupy s uvedením počtu podpořených osob a výši podpory postrádají i zvolené klíčové aktivity. Do cílů není zahrnuto vzdělávání a rozvoj pracovníků v KA3. Cíle tak nejsou dostatečně specifikované a provázané. Plánované změny jsou sice relevantní a přínosné, ale vzhledem k obecné definici cílů a obecnému popisu dílčích činností v KA není jisté, zda se je realizací podaří naplnit. Intervenční projektová logika zde naplno nefunguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Ověření dosažení cíle projektu je celkově obtížně měřitelné. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. U klíčových aktivit nejsou uvedeny jasné měřitelné výstupy, které by vypovídaly o tom, zda a jak byly naplněny potřeby členů cílové skupiny. Žadatel uvádí, že každoročně probíhá mezi klienty sběr dotazníků k hodnocení poskytování sociální služby. Tato	Ano

									metoda ověření dosažných výsledků je vzhledem k nastavení projektu nedostačující. Chybí nastavení kritérií, podle kterých bude identifikováno, zda bylo dosaženo stanoveného cíle. Žadatel nepředpokládá zpracování souhrnného hodnocení naplnění cíle projektu. Není zřejmé, jak žadatel zjistí a ověří, že dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS, ani jakých konkrétních změn chce žadatel u osob z CS dosáhnout a v jakém rozsahu. K dispozici nebude dostatek informací (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Předložený rozpočet považujeme za méně přehledný a srozumitelný v rámci provázanosti na informace uvedené v žádosti a jejích přílohách. Pracovní pozice jsou adekvátní k obsahu aktivit. Uplatňovaná výše mezd/platů odpovídá obvyklé výši dle aktuálně platného dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+. U jednotlivých pracovních pozic je uvedeno, do realizace jaké aktivity budou zapojeny. Žadatel uvádí, že sociální pracovníci 1 a 3 (rozpočtové položky 1.1.1.1 a 1.1.1.3) budou v celém úvazku zapojeni pouze do KA1 a sociální pracovník 2 (položka 1.1.1.2) pouze do realizace KA2, což není zcela odpovídající obsahu aktivit ani relevantní k charakteru přímé práce. Jaký bude skutečný rozsah zapojení jednotlivých členů realizačního týmu a jaký objem činnosti budou vykonávat nelze z nejasného popisu aktivit odvodit. Výše pracovních úvazků není zdůvodněna. Náklady hrazené z paušální sazby jsou částečně uvedeny, a to pouze u klíčové aktivity 3, která je určena vzdělávání pracovníků. Problémem k posouzení efektivního a hospodárného použití zdrojů je nejasný předpokládaný počet zapojených osob (viz kritérium 2.1 - zapojené osoby = záměna mezi rodinou a klientem) i nejasná předpokládaná výše podpory. Na základě výše uvedených nejasností nepovažujeme vynakládání finančních prostředků za efektivní. Krácení rozpočtu není navrhováno, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u čtyř indikátorů – 600 000, 670102, 670 031 a 679 001. Indikátor 679 001 bude sledován až v průběhu realizace. Je třeba jeho hodnotu vynulovat a upravit popis. Výběr ostatních indikátorů je s ohledem na zaměření projektu vhodný, ale odůvodnění nastavení jejich cílových hodnot je problémové. Klíčové aktivity neobsahují výstupy s uvedením výše poskytnuté podpory. S tím souvisí i nejasný popis cílových hodnot indikátorů 600 000 a 670 102. Cílová hodnota indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena ve výši 48. V popisu výchozí a cílové hodnoty je uvedeno,	Ano

									že se jedná o 48 rodin, klientů, kteří dosáhnou podpory nad 40 hodin. Z takto uvedeného popisu není jasné, zda se jedná o podporu rodin nebo klientů a jaký je tedy počet podpořených osob, jaká forma podpory a v jaké výši jim bude poskytnuta tak, aby celková výše podpory byla vyšší než 40 hodin. V rámci KA03 budou podpořeni 3 sociální pracovníci za dobu trvání projektu 72 hodinami formou vzdělávání a dále jim bude poskytnuta podpora formou supervize. Je proto třeba tyto 3 osoby, které obdrží nadbagatelní výši podpory, do cílové hodnoty indikátoru 600 000 započítat. Obdobně nejasně je nastavena cílová hodnota indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb ve výši 80. V popisu výchozí a cílové hodnoty je uvedeno, že žadatel v projektu očekává zapojení 80 jedinečných rodin, klientů. Do tohoto indikátoru se započítávají osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, kterým bude poskytnuta pouze bagatelní podpora. Protože není jasné, kolik unikátních osob, ne rodin, má být projektem podpořeno, nelze ani stanovit počet osob, spadajících pod indikátor 670 102. Do cílové hodnoty indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků se zahrnují přepočtené úvazky pracovníků v přímé práci. Jedná se tedy o sociální pracovníky v celkovém úvazku 2,5 a pracovníka v sociálních službách s úvazkem 0,5. Z náplně činnosti pozice vedoucí služby je zřejmé, že přímou práci vykonávat nebude, do indikátoru 670031 se nezapočte. Správná hodnota indikátoru 670031 je tudíž 3 a ne 4, jak je v žádosti uvedeno. S úpravou cílových hodnot indikátorů souvisí i potřeba adekvátní úpravy jejich popisů. U specifických datových položek je u položky celkem/celkem počet podpořených osob uvedena hodnota 128, správně má být 0 (není předmětem hodnocení).	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Zájem této CS o zapojení do projektu není prokázán. Klienti budou získáváni depistáží na ubytovnách, v domech (blíže nespecifikované) sociálně vyloučené lokality, mohou přijít na základě doporučení jiného klienta, jiné služby či organizace. Žadatel dlouhodobě pracuje s touto CS (viz dosud poskytované registrované sociální služby), využití této zkušenosti při oslovování a zjišťování potřeb nijak v žádosti neuvádí. Možnost nezískání CS pro účast v projektu je označena za jedno z rizik, které mohou realizaci projektu ohrozit. Zde se žadatel odvolává na dlouhodobé zkušenosti, deklaruje, že ví, jaké metody oslovování CS fungují a tedy jak CS oslovit a zapojit ji do projektu. Je škoda, že žádnou konkrétní	Ano

									metodu v žádosti neuvádí. Rovněž nejsou stanovena kritéria výběru pro účast v projektu. Dále žadatel nijak nedokládá kontakty na jiné služby či organizace, ani na OSPOD. Zde postrádáme informaci o zájmu těchto pracovníků o participaci na tomto projektu. Způsob zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit lze vyčíst z údajů v příloze 1 Doplnující informace. Způsob zapojení a způsob práce s cílovou skupinou hodnotíme jako odpovídající jejímu charakteru.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím tří klíčových aktivit. Přímé práci jsou určeny KA1 a KA2, KA3 je zaměřena na vzdělávání členů RT. Dle pravidel výzvy má být tato aktivita nazvána Podpora odborných pracovníků, a ne Vzdělávání pracovníků, jak je uvedeno v žádosti. Aktivit jsou podrobněji popsány na příloze č. 1. Obsah aktivit odpovídá zaměření projektu. Popis jednotlivých aktivit projektu neobsahuje dostatek relevantních informací o způsobu jejich realizace. Není stanoven harmonogram jednotlivých dílčích aktivit. Je pouze uvedeno, na co se obsahově bude projekt zaměřovat. Klíčové aktivity nemají stanovené žádné výstupy, které by byly měřitelné s návazností na cílové hodnoty indikátorů. Další slabou stránkou popisu projektových aktivit je nízká konkrétnost způsobu jejich realizace. Konkrétně: KA1: popis je obecný, jednotlivé intervence nejsou dostatečně specifikovány, nejsou uváděny časové dotace, počty účastníků, frekvence a četnost činností, rozsah zapojení pracovníků, konkrétní výstupy; KA2: případové konference, není jasné, kdo z RT a odborníků se bude účastnit, v jakém rozsahu, pro kolik dětí a rodičů, v jaké časové dotaci a jaké frekvenci, podle jakých kritérií se bude konat; KA3: vzdělávání pracovníků, tyto nejsou vymezeny jako CS projektu, obsah vzdělávacích aktivit odpovídá záměrům projektu; není uváděno, zda každého semináře se účastní každý pracovník přímé péče; supervize, v příloze je v popisu KA3 uvedeno rozsah supervizí 30 hodin za celý projekt, v žádosti 36 hodin. Výstupy nejsou uvedeny, není zřejmé, jaká konkrétní podpora, jakým způsobem a v jaké výši bude podpořeným osobám poskytnuta. Žadatel má představu, jaké služby chce poskytovat, ale není zřejmé, kolik osob a v jaké výši bude podpořeno, jaká změna je v důsledku projektu očekávána, ani jak to ověří. Konkrétní údaje postrádá i popis naplnění základních principů přístupů a služeb (viz příloha 2 výzvy). Na základě výše uvedených výhrad nelze konstatovat, že jsou aktivity vhodně připraveny	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Komplexní podpora rodin s dětmi v krizi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006388

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	33,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost o finanční podporu se zaměřuje na rozšíření kapacity sociálně aktivizační služby a vytvoření multidisciplinárního systému podpory rodin s dětmi v krizi v území ORP Soběslav, prostřednictvím přímé práce s rodinami, mezioborové spolupráce a osvětových aktivit. Klíčový problém, který chce žadatel řešit projektovými aktivitami, však není dostatečně specifikován a analyticky ukotven. Popis problému zůstává v obecné rovině. Analýza problému nezohledňuje konkrétní regionální kontext ORP Soběslav ani širší systémové souvislosti, včetně dostupných kapacit služeb a jejich dosavadních limitů. Vymezení cílových skupin je neúplné a nedostatečně propracované – chybí jejich velikost, struktura a vazba na jednotlivé klíčové aktivity. Projekt současně pracuje i s další cílovou skupinou, konkrétně s veřejností, která však není v žádosti uvedena ani popsána. Cíle projektu jsou formulovány obecně, bez jasného vymezení konkrétní změny, kterou má projekt přinést, což ztěžuje jejich měření, evaluaci a jednoznačné posouzení dosažených výsledků. Cíle projektu tedy nejsou zcela SMART. Intervenční logika projektu není dostatečně funkční, neboť vazby mezi problémem, cíli, klíčovými aktivitami a jejich výstupy nejsou přesvědčivě popsány. Rozpočet je obtížné objektivně zhodnotit pro obecný popis KA, neuváděné časové údaje dílčích činností, jejich četnost a frekvenci, také chybí konkrétní popis rozsahu zapojení členů RT. U tří pozic jsou překročeny ceny obvyklé, pozice metodik není způsobitou pozicí v přímých nákladech projektu dle podmínek výzvy. Jsou vymezeny hodnoty šesti indikátorů, většinou chybně nebo relevanci hodnoty nelze ověřit pro nedostatečný popis v textu. Podrobnosti k dílčím nedostatkům jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se zaměřuje na rozvoj a zkvalitnění SAS pro rodiny s dětmi na Soběslavsku. Vybraná témata v oblasti sociálních, ekonomických, psychických, vztahových a výchovných problémů ohrožených rodin s dětmi jsou relevantní a nosná, záběr je velmi široký a popis obecný. Rovněž analýza a zhodnocení příčin problémů včetně dopadu na rodiny s dětmi je na obecné úrovni. Nejsou uváděny statistické údaje o počtech ohrožených rodin v regionu ve vztahu k rizikům krize a sociálního vyloučení, rovněž nejsou popsány dosavadní způsoby řešení vytčených problémů, spolu se zapojením participujících organizací. Zmapování celkové situace v místě ve vazbě na plánovaný rozvoj multidisciplinární spolupráce není dostatečně specifikováno, spolupracující organizace jsou popsány v obecné rovině. Plánované změny jsou pojaty velmi velkoryse, řešená témata jsou v rámcovém souladu s obsahem klíčových aktivit, služba bude rozvíjena, ale popis je obecný. Potřebnost zabývat se vybranými rodinnými tématy mohla být podložena konkrétněji, žadatel ve zdůvodnění potřebnosti uvádí řadu skutečností, jejichž relevanci nikterak nedokládá (nedostatečná kapacita a přetíženost dostupných služeb, roztržitost podpůrných systémů, absence koordinace služeb). Jako CS projektu jsou vybráni Poskytovatelé a zadavatelé, spolu s CS Rodičů, dětí a mladých dospělých. Obě CS jsou uvedeny bez celkového početního vymezení, do projektu bude zapojeno 150 osob z řad rodičů a dětí, u CS Poskytovatelů není počet podpořených organizací uveden. Potřeby obou CS jsou rámcově analyzovány, konkrétní fakta pro uváděná tvrzení nejsou doložena. Do realizace bude v rámci KA5 zapojena veřejnost, tato CS není vymezena.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíl projektu je formulován obecně jako rozšíření kapacity a zvýšení kvality sociálně aktivizační služby a vytvoření funkčního systému podpory rodin s dětmi v krizi v ORP Soběslav, avšak z jeho znění není	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									dostatečně zřejmé, jaká konkrétní změna má být realizací projektu dosažena, ani jakým způsobem bude naplnění cíle jednoznačně posouzeno. Projektový cíl není formulován v plně měřitelné a kvantifikovatelné podobě a není jasně vymezen ve vztahu k plánovanému počtu 150 podpořených osob. Zvolený soubor klíčových aktivit směřuje převážně k posílení personálních kapacit, rozvoji spolupráce mezi institucemi a informování veřejnosti, nicméně vnitřní intervenční logika projektu zůstává oslabena nedostatečně popsanými vazbami mezi cílem, jednotlivými aktivitami a jejich konkrétními výstupy. U řady aktivit je kladen důraz spíše na popis činností než na jasně definované výstupy a výsledky, které by bylo možné jednoznačně vztáhnout k naplnění cíle projektu. Není rovněž dostatečně doloženo, že rozsah a struktura plánovaných aktivit odpovídají potřebám cílové skupiny a povedou k významné a měřitelné změně její situace. Z těchto důvodů nelze konstatovat, že by nastavení cíle a vazba klíčových aktivit a jejich výstupů na jeho splnění byly dostatečně opodstatněné.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečně	Způsob ověření dosažení cíle projektu není nastaven dostatečně přesvědčivě. Ačkoliv projekt počítá se sběrem dat a zapojením evaluátora, není jednoznačně popsáno, jak budou konkrétní výstupy a výsledky projektu systematicky vyhodnocovány ve vztahu k hlavnímu cíli. Chybí jasná vazba mezi plánovanými aktivitami, jejich výstupy a indikátory, na jejichž základě by bylo možné objektivně posoudit, zda došlo k naplnění cíle projektu a k deklarované změně v situaci cílové skupiny. Způsob ověření se omezuje převážně na obecné deklarace o evaluaci a monitoringu, aniž by bylo zřejmé, jaké konkrétní nástroje, kritéria či metody budou využity a jak budou zohledňovat kvalitu a intenzitu poskytnuté podpory.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečně	Je požadováno deset pozic na pracovní smlouvy a tři pozice na DPP. U většiny pozic jsou stručně uvedeny náplně práce, chybí popis pro lektory a psychiatra. Rozpočet projektu nelze posoudit z hlediska efektivního a hospodárného využití finančních prostředků, neboť z projektové žádosti není zřejmá časová dotace jednotlivých klíčových aktivit ani jejich dílčích činností. V důsledku toho nelze ověřit přiměřenost zapojení jednotlivých členů realizačního týmu, jejich úvazků ani rozsahu plánované práce ve vztahu k obsahu a náročnosti aktivit projektu. Posouditelnost rozpočtu je dále oslabena věcnými nedostatky v jeho struktuře. Do přímých nákladů žadatel zahrnul pozici metodika, která nespadá mezi způsobilé přímé náklady projektu (viz Příloha č. 1 výzvy). U dalších odborných pozic (case	Ano

									manager, mediátor a psychiatr) byly navrženy jednotkové ceny převyšující cenu obvyklou, aniž by žadatel tuto skutečnost dostatečně zdůvodnil specifickými nároky projektu či regionálními podmínkami.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel v projektu nastavil hodnoty u šesti indikátorů, přičemž jejich nastavení není ve všech případech v souladu s metodikou OPZ+ ani s obsahem projektové žádosti. Hodnota indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků je stanovena na 150 osob. V popisu není uvedeno, jak žadatel k výpočtu podpory nad 40 hodin došel, potřebné časové údaje nejsou nikde dohledatelné. Do hodnoty jsou zahrnuti účastníci z řad rodičů a dětí, ale nejsou zmíněni členové RT, kteří projdou vzděláváním, supervizemi a metodickou podporou. I zde časové údaje chybí. Z nastavení indikátorů vyplývá, že žadatel nerozlišuje účastníky projektu podle míry a intenzity poskytnuté podpory, neboť stejná cílová hodnota je nastavena také u indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb. U hodnoty indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb je dále chybně nastavena výchozí hodnota. Výchozí hodnota indikátorů má být u projektů OPZ+ vždy nastavena na hodnotu 0. Chybně je dále nastavena hodnota indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál, která nezohledňuje všechny pracovníky zapojené do přímé práce s cílovou skupinou. Indikátor výstupu 670 021 je rovněž nastaven nesprávně, přičemž jeho správná hodnota má být 0. Nesprávně je nastavena také hodnota indikátoru 679 001 Počet podpořených Romů, která má být nastavena na hodnotu 0 a sledována až v průběhu realizace projektu. Indikátor 805 000 není nastaven v souladu s obsahem projektu, neboť do jeho hodnoty by měla být započtena také vstupní evaluační zpráva, se kterou však projekt v současném nastavení nepočítá. Specifické datové položky jsou v žádosti nastaveny na hodnotu 150, přestože má být hodnota 0 a jejich plnění sledováno až v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení cílové skupiny v průběhu projektu není popsáno dostatečně konkrétně a systematicky. Ačkoliv projekt deklaruje individuální práci s rodinami, multidisciplinární přístup a spolupráci s dalšími aktéry, není zřejmé, jakým způsobem a v jaké intenzitě budou jednotlivé cílové skupiny zapojeny v různých fázích projektu – od vstupu do služby, přes plánování a realizaci podpory až po vyhodnocení přínosu intervencí. Chybí jasné rozlišení míry zapojení dětí, rodičů a mladých dospělých a popis jejich role v rámci	Ano

									jednotlivých klíčových aktivit. Projekt rovněž nedostatečně dokládá zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a neuvádí konkrétní mechanismy motivace a udržení klientů v průběhu realizace. Zapojení veřejnosti, pro kterou je určena klíčová aktivita KA5, je popsáno obecně a bez vazby na vymezené cílové skupiny projektu. Z těchto důvodů nelze konstatovat, že by zapojení cílové skupiny bylo nastaveno plně adekvátně a odpovídalo rozsahu a charakteru plánovaných aktivit.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Realizace je naplánována do pěti KA. Jejich popis je velmi obecný, vzájemná návaznost a logická posloupnost nejsou dostatečně jasné a přehledně vymezeny. V KA1 je plánován vznik odborného týmu, identické činnosti jsou uváděny v rámci KA4. Popis KA2 je zcela obecný, není jasné, v čem konkrétně spočívá multidisciplinární spolupráce a síťování, není uvedena četnost případových konferencí, metodických setkání, intervizí a koordinačních porad, počty zapojených účastníků z řad rodičů a dětí, kritéria jejich výběru, míra zapojení členů RT. V KA3 jednotlivé činnosti nejsou dostatečně specifikovány, nejsou uváděny počty setkání a schůzek, workshopů, příměstských táborů, výletů, chybí počty účastníků a konkrétní zapojení RT. V KA4, není jasné, v čem konkrétně spočívá metodické vedení pracovníků, není uváděna četnost supervizí, intervizí, obsah vzdělávání, počty podpořených pracovníků a kritéria jejich výběru. Součástí KA4 je evaluace, která má být dle podmínek výzvy zařazena pod samostatnou KA. Projekt rovněž v rozporu s výzvou nepočítá se zpracováním vstupní evaluační zprávy, která by umožnila zachytit výchozí stav cílové skupiny a vytvořit srovnávací základ pro vyhodnocení změn dosažených realizací projektu. Je uváděna pouze závěrečná evaluační zpráva. V žádosti o podporu je popisována pracovní náplň evaluátora, který není součástí RT. V KA5 je plánována práce s veřejností a destigmatizace rodin, veřejnost však není definována jako CS projektu, popis činností je obecný, není uvedena četnost komunitních akcí, workshopů, besed, počty letáků a brožur, konkrétní forma spolupráce se školami, obcemi a krajskými institucemi, podoba závěrečné konference, podíl členů RT. Popis v příloze Naplnění základních principů je obecný, není jasné, jakým konkrétním způsobem budou jednotlivé principy naplňovány. S ohledem na uváděné nedostatky je realizace projektu velmi riziková.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Když domů přijde naděje
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006391

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	48,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt posiluje dostupnost včasné péče pro děti 3–7 let ze sociálně vyloučených rodin v Brně. Popis řešené problematiky a příčin zahrnuje pouze obecné informace o situaci v dotčeném území a o cílové skupině projektu. Záměrem projektu je rozšíření kapacity sociální služby SAS pro rodiny s dětmi z 2,0 na 3,0 úvazku v přímé práci, přičemž projekt zahrnuje celou kapacitu sociální služby v rozsahu 3,0 úvazku. Zásadní nedostatek projektu spočívá v tom, že zcela chybějí základní kvantitativní údaje, které by jednoznačně zdůvodnily nezbytnost realizace projektu a potřebnost rozšíření kapacity sociální služby. Ani popis projektu ani doložená vyjádření orgánů veřejné správy a samosprávy nepřinášejí konkrétní informace o míře deficitu stávajících služeb a aktivit pro cílovou skupinu v lokalitě. Dalším podstatným nedostatkem je pouze rámcový popis realizace jediné klíčové aktivity projektu, která neobsahuje nezbytné informace o průběhu její realizace. Zároveň je v projektové žádosti řada nejasností vztahujících se k realizaci klíčových aktivit. Například v kapitole „Jaké aktivity v projektu budou realizovány“ jsou uvedeny činnosti, které nejsou v popisu KA1 nijak konkretizovány nebo vyčísleny, například předškolní skupiny pro děti, vzdělávací a nácvikové aktivity pro rodiče, a další. Tamtéž je také uvedeno, že aktivita zahrnuje odborný rozvoj pracovníků prostřednictvím vzdělávání, supervizi a metodického vedení, přičemž by tyto činnosti podle ustanovení výzvy č. 104 OPZ+ musely být zařazeny do samostatné klíčové aktivity a mezi cílovými skupinami by musela být definována CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, což není učiněno, ani není jasné, v jakém rozsahu by mělo být vzdělávání realizováno. Indikátory také nejsou podrobně popsány a chybí v nich specifikace rozsahu podpory jednotlivých účastníků. Indikátor 670 021 se vztahuje na pobytové služby, proto je potřeba ho vynulovat. Pozitivně hodnotíme snahu žadatele o definování SMART cílů, které jsou v rámci realizace přiměřené a dosažitelné, způsob jejich ověření ovšem také není dostatečně podrobně popsán. Žádost nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt posiluje dostupnost včasné péče pro děti 3–7 let ze sociálně vyloučených rodin v Brně. Řešená problematika a její příčiny jsou po věcné stránce popsány, nicméně zahrnují pouze obecné informace o situaci v dotčeném území. Žadatel odkazuje na řadu strategických dokumentů (Plán sociálního začleňování města Brna 2022–2027, Strategie sociálního začleňování 2021–2030, a další), avšak žádost obsahuje pouze obecné závěry z těchto zdrojů. Stejně tak i potřeby cílové skupiny rodin s dětmi ve věku 3–7 let žijící v sociálním vyloučení jsou popsány v obecné rovině. Zásadní nedostatek projektu spočívá v tom, že chybějí relevantní argumenty, které by jednoznačně zdůvodnily nezbytnost realizace projektu. Záměrem projektu je rozšíření kapacity sociální služby SAS pro rodiny s dětmi z 2,0 na 3,0 úvazku v přímé práci, přičemž projekt zahrnuje celou kapacitu sociální služby v rozsahu 3,0 úvazku. Zcela chybějí základní kvantitativní údaje o účinnosti a výsledcích dosavadního poskytování uvedené sociální služby. Zároveň není analyzováno, jaké služby a aktivity jsou v lokalitě pro danou cílovou skupinu aktuálně k dispozici. Nejsou vyčísleny jasné argumenty, proč musí být služba rozšířena, například není zřejmé, kolik je v lokalitě rodin, které nemohou služby podobného typu z kapacitních důvodů využívat, dále například, kolik zájemců o službu musel žadatel z kapacitních důvodů odmítnout či neuspokojit, případně jiné adekvátní statistiky. Popis CS se takto omezuje pouze na obecný kvalitativní popis potřeb konkrétně nespecifikované CS. Doložena jsou kladná vyjádření ve prospěch realizace projektu ze strany KÚ Jihomoravského kraje, OSPOD Brno-Střed, Magistrátu města Brna a koordinátorky Desegregace ve vzdělávání dětí a žáků se sociálním znevýhodněním v obcích. Nicméně ani tato vyjádření nepřinášejí konkrétní informace o velikosti deficitu stávajících služeb a aktivit pro cílovou skupinu projektu. Zdůvodnění potřebnosti projektu neobsahuje	Ano

									nezbytná konkrétní a doložitelná data o stavu řešené problematiky v území.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu po tematické stránce korespondují s řešenou problematikou. Žadatel uvádí několik měřitelných a ověřitelných cílů, jako například u 70% rodin zvýšení stability rodinného prostředí (ačkoliv není jasné, jestli zde počítá všechny zapojené rodiny nebo jen ty s bagatelní podporou), zvýšení rodičovských kompetencí u rodičů z 35 rodin, zajištění pravidelné docházky do MŠ a bezproblémový vstup do ZŠ u 50% dětí z 35 rodin s nebagatelní podporou (ani zde ovšem nedefinuje, co pokládá za pravidelnou docházku a bezproblémový vstup do ZŠ) U rodičovských kompetencí žadatel definuje, že k pozitivní změně dojde ve třech definovaných oblastech. (neuvádí ovšem o kolik, ani jak to bude zjišťovat). Není zcela zřejmé, v jaké míře bude dosaženo plánované koordinované a účinné podpory rodin díky multidisciplinární spolupráci, neboť rozsah nebo intenzita této spolupráce nejsou v projektu blíže specifikovány. Projekt tvoří jedna klíčová aktivita, která potenciálně může vést k naplnění většiny cílů a výstupů projektu, nicméně pouze rámcový popis realizace klíčové aktivity oslabuje i celkovou intervenční logiku, přičemž tento aspekt je zohledněn v hodnocení kritéria 4.2. Rizika projektu jsou zhodnocena, formulována jsou adekvátní opatření pro jejich eliminaci. I s výše uvedenými dílčími výhradami je intervenční logika projektu na dobré úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v popisu indikátoru 600 000 uvádí, že bude činnost sledovat prostřednictvím elektronické evidence poskytování služby (docházka, záznamy o intervencích, individuální plány, časová dotace práce s jednotlivými osobami), detailní evidence realizace aktivit tedy bude prováděna. Dále žadatel uvádí, že bude probíhat vnitřní evaluace projektu (bez dalších podrobností) Konkrétní monitorování dosahování cílů ani způsob ověření jejich dosažení uvedeny nejsou. Není jasné, jak např. posoudí a vyhodnotí zvýšení rodičovských kompetencí nebo zlepšení stability rodinného prostředí. Ověřování v posunu v řešené problematice oproti výchozímu stavu v kontextu celého projektu tedy popsáno není.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je sestaven transparentně. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují limity obvyklých mezd v OPŽ+. Pracovní náplně členů odborného týmu jsou stručně popsány. Dílčím nedostatkem s ohledem na zdůvodnění kapacity pracovníků v přímé	Ano

									práci jsou chybějící konkrétní informace o frekvenci nebo rozsahu vykonávaných činností v jednotlivých pracovních pozicích, čímž je oslabena pravděpodobnost efektivního využití plánovaných prostředků. Vzhledem k celkovému počtu podpořených osob, které jsou vyčísleny v indikátorech, jsou však plánované náklady akceptovatelné. Krácení nenavrhujeme.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor 670 021 se vztahuje na pobytové služby, proto je potřeba indikátor vynulovat. Indikátor 670 031 je v pořádku. Indikátor 600 000 – uvedenou hodnotu žadatel stanovuje prostřednictvím kapacity RT tj. 15os/6 měsíců/3 úvazky RT, neuvádí ovšem celkový rozsah podpory jednotlivých účastníků, tj., rozsah této nadbagatelní podpory. Vzhledem k úvazkům RT a délce projektu je tato hodnota dosažitelná. Indikátor 670102 - hodnota tohoto indikátoru není nijak vysvětlená, není uvedeno, jak žadatele jí žadatel určil (kromě výpočtu celkový počet podpořených osob minus ind. 600 000, celkový počet podpořených osob se ale nikde neuvádí), kdo jí bude tvořit a v jakém rozsahu obdrží tito účastníci podporu a jakou. V popisu cílů žadatel uvádí, že 35 rodin obdrží bagatelní podporu, což by odpovídalo 70 osobám v tomto indikátoru, srozumitelně tento indikátor vysvětlen není, ani v rámci KA, ani v rámci práce RT. Hodnota tohoto indikátoru v rámci projektu je dosažitelná, jeho přiměřenost ale nelze v rámci poskytnutých informací, stejně jako u ind. 600000, posoudit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvádí žádné konkrétní informace o způsobu oslovení či zjišťování zájmu CS o účast v projektu. Uvádí pouze, že projekt je zaměřen na navýšení kapacity SAS, kterou již v Brně provozuje a že projekt je založen na dlouhodobé spolupráci na místní úrovni a že aktivně spolupracuje s OSPOD Brno-střed, Brno-sever a Brno-Židenice sdílení informací a včasné identifikaci ohrožení dítěte. Dále uvádí, že probíhá úzká spolupráce se ZŠ a MŠ Křenová, MŠ Na Osadě a ZŠ Osmec a že součástí týmu jsou pracovníci a dobrovolníci z romské komunity, kteří sami vyšli ze sociálně vyloučeného prostředí. Kontakt na CS tedy je zajištěn stávající činností žadatele. Dále žadatel uvádí, že pracovníci žadatele budou aktivně vyhledávat děti mimo vzdělávací systém prostřednictvím terénní práce na komerčních ubytovnách a v dalších lokalitách sociálního vyloučení. O tom, kde a jak toto vyhledávání bude probíhat, v jakých lokalitách a ubytovnách (v popisu příčin problému žadatel uvádí tři konkrétní ubytovny v Brně, ale dále je nikde nezmiňuje), žadatel neuvádí. Konkrétní zapojení účastníků do jednotlivých činností není uvedeno,	Ano

									výše a charakter podpory, ať už bagatelní či nebagatelní nejsou uvedeny. Na různých částech projektu uvádí předškolní skupiny, nicméně jejich realizace není v KA popsána (kdy, kde, jak čas, kolik dětí, kolikrát, kolik hodin atd.), ostatní činnosti pravděpodobně budou probíhat na individuální/rodinné bázi. Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb, které jsou definované výzvou 104 OPZ+.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt tvoří jedna klíčová aktivita. Popis klíčové aktivity neobsahuje nezbytné informace o průběhu její realizace, zároveň je v projektu řada nejasností vztahujících se k realizaci projektu. Počet 35 podpořených rodin, který je uveden v popisu KA1, nesouhlasí s celkovým počtem 70 rodin uvedených v popisu cílů a v indikátorech projektu. Popis KA1 neobsahuje vyčíslení počtu nebo frekvence dílčích činností (spolupráce s rodinami, multidisciplinární spolupráce s externími subjekty, a další), není uvedena časová dostupnost sociální služby. V kapitole „Jaké aktivity v projektu budou realizovány“ jsou uvedeny činnosti, které nejsou v popisu KA1 nijak konkretizovány nebo vyčísleny, například předškolní skupiny pro děti, vzdělávací a nácvikové aktivity pro rodiče, a další. Tamtéž je také uvedeno, že aktivita zahrnuje odborný rozvoj pracovníků prostřednictvím vzdělávání, supervizi a metodického vedení, přičemž by tyto činnosti podle ustanovení výzvy č. 104 OPZ+ musely být zařazeny do samostatné klíčové aktivity a mezi cílovými skupinami by musela být definována CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, což není učiněno, ani není jasné, v jakém rozsahu by mělo být vzdělávání realizováno. Přestože projekt se jeví celkově jako smysluplný a velkým potenciálem pro úspěšnou realizaci, informace týkající se konkrétní realizace uvedené v žádosti nejsou dostatečné.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	MOST Mariánské Lázně Odborná Síť Terénní podpory
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006397

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projekt spadající do oblasti 1 b) výzvy 03_25_104. Plánuje realizaci dvou klíčových aktivit na období 28 měsíců pro podporu rodin v obtížné životní situaci. Lokalizace je směřována do ORP Mariánské lázně a okolí. Předkládaná žádost je velmi dobře zpracovaná, srozumitelná a smysluplná. Zkušený žadatel sestavil promyšlený a komplexní projekt, který je detailně popsán a velmi dobře zdůvodněný. Prokázána je také velmi dobrá znalost situace v místě realizace i cílové skupiny, doloženo je podpůrné stanovisko OSPOD při MěÚ Mariánské Lázně k projektu. Žádost obsahuje několik kvalitně zpracovaných příloh s řadou doplňujících informací. Pozitivně hodnotíme zejména přiloženou situační analýzu. K žádosti máme připomínky týkající se cílů, zejména obecného popisu nástrojů na vyhodnocování cílů projektu a nekonkrétní stanovení kritérií úspěšnosti. Slabě přesvědčivě je zdůvodněno nastavení rozsahu podpory CS v rámci projektových indikátorů. Chybí doložení přímého zájmu primární CS o účast v projektu. Slabou stránkou je i uvedení pouze výčtu potenciálně kooperujících organizací bez zřejmého závazku, obsahu a rozsahu projektové spolupráce. Je navrženo krácení z důvodu mírného nadhodnocení jedné z položek rozpočtu.

Žádost je celkově realizovatelná a pro CS bude velmi přínosná.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Navýšit hodnotu indikátoru 600 000 na 31 a relevantně upravit komentář. Důvodem je v žádosti avizovaná dlouhodobá spolupráce s rodinou (plánováno zapojení 70 rodin), tomu neodpovídá nastavení hodnoty, do hodnoty indikátoru bude napočteno o 8 rodičů více. Bude se tedy celkově jednat o 28 rodičů a 3 členy RT.
- Snížit hodnotu indikátoru 670 102 na 112 a relevantně upravit komentář. Důvodem je návaznost na úpravu (navýšení) indikátoru 600 000 o 8 rodičů, jež zde nebudou započítávány.
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Potřebnost projektu hodnotíme jako prokázanou a projekt jako realizovatelný a pro cílovou skupinu dětí a rodičů (CS) přínosný, a to zejména díky informačně hodnotné příloze Situační analýza a analýza potřebnosti. Problémy, se kterými se potýká CS projektu, která do něj může vstoupit (pro níž bude projektové řešení vhodným nástrojem změny), stejně jako charakteristika sociální a ekonomické situace území ORP Mariánské lázně, jsou konkrétní, v zásadě i aktuální (z roku 2024, případně starší, ale relevantní). Uváděny jsou jak hodnoty absolutní, tak vývojové trendy. Žadatel odkazuje na adekvátní zdroje. Potenciál až 200 rodin, kterým je třeba věnovat projektovou intervenci, je odhadem kvalifikovaným, konstatován dle informací v žádosti přímo OSPOD u MěÚ Mariánské lázně. 70 zapojených rodin odpovídá plánovanému zvýšení kapacit pracovníků v sociální péči v rámci SAS, která je v projektu plánována. CS je pro projekt kontaktovatelná, žadatel v území již působí a reálně je zná, rozšíření kapacit pracovníků v sociální péči je relevantní pro realizaci komplexně pojaté SAS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt má nastaven hlavní cíl a 2 cíle dílčí. Formulace jsou srozumitelné, v principu jdou všechny cíle žádoucím směrem z hlediska oblastí potřeb CS, resp. rodičů a dětí jakožto příslušníků CS rodin v obtížné životní situaci. Ambice hlavního cíle je však příliš vysoká. Reálně projekt v parametrech, které mají jeho aktivity v rámci klíčové aktivity 1 (KA) svým obsahem a hlavně rozsahem, spíše přispěje ke zlepšení životní situace ohrožených rodin. Cíl 1 se věnuje rodičovským kompetencím, cíl 2 rozvoji realizačního týmu. Toto směřování je v pořádku. V názvu cíle 1 však chybí zakomponování rozvoje dětí (schopností a kompetencí), když to třetí bod měřitelnosti cíle přímo uvádí. Měřitelnost cíle 1 je sice kvantifikována, nicméně uváděná procenta u první a druhé odrážky neukazují, jaký kvalitativní parametr tento podíl CS představuje,	Ano

									resp. bylo by bývalo vhodné uvést, co přesně a zcela jasně a konkrétně představuje tzv. úspěšnost zakázky v systému ARUM. U cíle 2 není optimální dávat za parametr úspěšnosti vzdělávání u všech účastníků aplikaci v praxi. To by totiž mělo být vždy. Otázka úspěšnosti vzdělávání spočívá v míře, rozsahu a kvalitě implementace. Výše uvedené nedostatky jsou však výhradně metodické a pro praxi a realizaci projektu dílčí. Projekt totiž jako celek jde do relevantního území, za prokazatelně potřebnou CS, komplexně, aktivně, individuálně, do prostředí CS, se záměrem multidisciplinárního řešení. Jedná se o vnitřně provázaný model, intervenční logika je v zásadě pevná.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V dokumentaci posuzovaného projektu je definována řada informačních zdrojů u jednotlivých aktivit a činností v obou KA. Důležitá je především KA 1, protože tam jde o klienty. Žadatel popisuje prostřednictvím jakých nástrojů bude cíle sledovat a vyhodnocovat - úspěšnost zakázky, v databázovém systému ARUM, pozorování, u dětí to budou vývojové grafy, pozorování, dotazníky, ovšem bez další specifikace. Naplňování cíle 2 (zvýšení odbornosti pracovníků) bude doložen např. náslechy nadřízeného, individuálními konzultacemi s nadřízeným, individuálními plány profesního rozvoje. Konkrétní nástroje, kritéria ani škály vyhodnocování nejsou blíže popsány, ani přiloženy k žádosti, žadatel je uvádí pouze výčtem.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady 3 odborných pozic. Ty jsou vymezeny v souladu s přílohou č. 1 výzvy 03_25_104, jejich zařazení a kvantifikace jejich nákladů v rámci pracovních smluv (kapitola 1.1.1) je tedy oprávněné. Náplně práce všech pozic jsou uvedeny v samostatné příloze č. 6 žádosti, a to v podrobném zpracování. Plánované činnosti pozic odpovídají jak potřebě projektu v jeho věcné a odborné oblasti, tak financování z hlediska přímých nákladů. Rozsah zapojení pozic členů RT v přímých nákladech navrhuje HK snížit prostřednictvím dílčího krácení úvazku odborného garanta na 0,25 měsíčně tak, jak specifikuje příloha tohoto hodnocení. Výše jednotkových cen odpovídá doporučeným sazbám pro OPZ+ v platném znění, sazby nejsou překročeny. Po výše uvedené redukci rozpočet projektu nebude vykazovat zřejmé známky nadhodnocení, plně přesvědčivý však z hlediska efektivity také nebude. Jsou totiž nastaveny rozsahy práce s CS v převaze do bagatelního rozsahu a není tak prokazatelně a evidentně jisté, že intenzivní využití úvazků v požadované výši bude reálné. U KA 2	Ano

									nejsou vyčísleny náklady na plánované vzdělávání, je uvedeno pouze, že bude hrazeno ze 40 % paušálu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 23. Započítání 3 členů RT projektu, kterým bude poskytnuta odborná podpora, je jasné. Započítání 20 osob z CS projektu, kdy se jedná výhradně o rodiče, je zdůvodněno. Současně je však záměr uzavírání spolupráce s rodinou na 1 rok s možností prodloužení o dalších 6 měsíců nejasný, pokud se u 50 ze 70 rodičů počítá s fluktuací či předčasným ukončením takové spolupráce, jde to tzv. proti sobě. Projekt by měl mít ambici být v tomto ohledu úspěšnější. HK proto navrhuje zvýšení hodnoty indikátoru na 31 (tj. 28 rodičů jako 40% podíl ze 70 oproti původnímu 30%). Využívání podpořených služeb (indikátor 670 102) má hodnotu 120. Hodnota je ve své výši vysvětlena, principelně koresponduje s nastavením indikátoru 600 000. HK navrhuje snížení hodnoty na 112 ve vazbě na požadavek zvýšení hodnoty indikátoru 600 000. Byť je relevantně započítána CS rodičů a dětí s podporou bagatelního rozsahu, není k tomuto sděleno více; a to ani na úrovni kvantifikace předpokládaného, tj. obvyklého rozsahu podpory dle zkušeností žadatele, na které se odvolává, a které jsou základním argumentem podpory CS v rozsahu nad a do 40 hodin. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670 031) má hodnotu 3. Započítány jsou úvazky 3 pracovníků v sociálních službách v přímé práci s CS, nastavení je relevantní. Indikátor 805 000 má hodnotu 0, v projektu není plánováno vytvoření analytických/strategických dokumentů či dokumentů evaluačních v kontextu výzvy. Hodnotu 0 mají také indikátory 622 002, 626 000, 679 001 s tím, že jejich plnění bude sledováno v průběhu realizace. Toto nastavení je v pořádku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	CS účastníků projektu, tj. rodičů a dětí rodiny v obtížné (nepříznivé) situaci bude komplexně obsloužena prostřednictvím modelu aktivit, který je zakomponován do KA 1. Jak jednotlivé segmenty aktivit, tak dílčí činnosti přímé práce s CS, jsou zřejmé: od monitoringu, náboru a získání CS po konkrétní nástroje a formy práce s CS. Metody práce tvoří ucelený soubor aktivit. Prostupnost aktivitami evidovaná prostřednictvím IPP bude zřejmá. CS může vstoupit do podpory garantované a řešené multidisciplinárně. Nijak zásadní není akcent na ověření efektů projektu pro CS, dopadů na CS, skutečné změny u CS a její zjištění (potažmo i doložení), byť na úrovni modelu proces komplexní být musí. Je to o to důležitější, že žadatel avizuje vysokou fluktuaci CS a nižší míru těch rodin, u nichž podpora skutečně bude	Ano

									dlouhodobější, v intencích indikátorů nad rámec 40 hodin. Není jednoznačné, zda vůbec budou realizovatelné rozhovory v rámci hodnocení a co bude interně v rámci týmu reflektováno, když podpora CS bude převážně bagatelního rozsahu, potažmo kdy vlastně a jakého budou obsahu dotazníky zmíněné u cíle 1 pro měření úspěšnosti projektu u dětí. Vyšší míru precizace si také zasloužila práce s CS v přípravné fázi projektu, protože i přes detailní propracování parametrů území a CS pro projekt vlastně není doloženo, že by CS byla kontaktována ve smyslu skutečného zájmu o účast v projektu. Objektivně není pochybné tvrzení o rozsahu CS a potřebnosti intervencí, ale optimální by bylo doložit, že přímo CS má takovou motivaci a zájem (případně jaký přesně-obsah, rozsah). Anebo že vyplývá např. z dosavadní praxe žadatele, a toto konkrétní doložit a specifikovat. Doložené podklady jsou totiž informacemi o CS, nikoliv přímo od ní.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu jsou dvě KA, obě jsou dobře a srozumitelně popsány. Projektová žádost obsahuje základní informace k oběma KA, v detailech i v souvislostech jsou blíže popsány v přílohách. KA 1 je věcně zásadní, nastavuje koncept sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi v ORP Mariánské lázně. KA 2 je zaměřena na podporu odborných pracovníků SAS. Popis KA 1 obsahuje klíčové kontury SAS, tyto jsou zřejmé a veskrze adekvátní. Chybí však vyšší detail řady klíčových oblastí SAS. Popis práce s rodinami rovnou (napřímo) hovoří o tzv. zahájení spolupráce s rodinami, zmiňuje tzv. včasnou identifikaci, ale jen na úrovni teorie a modelu. Není zřejmé, zda, jak a které konkrétní školy jsou ke spolupráci připraveny, která konkrétní zdravotnická zařízení a jak do projektu vstoupí a budou kooperovat, tzv. relevantní odborníci jsou blíže nespecifikovanou skupinou. Výčet organizací v bodu 4 přílohy č. 3 žádosti sám o sobě nepotvrzuje aktivitu a rozsah kooperace uváděných organizací. Rozsah a výstupy tzv. navázaných kontaktů a osobních jednání také nejsou specifikovány, neziskové organizace nejsou blíže specifikovány. Není zřejmé, s čím by se měla projektová pomoc tzv. dublovat. Pro KA není nastaven bližší časový model (předpoklad prvotního nastavení v čase tak, aby bylo zřejmé nastavení procesu/řízení) realizace dílčích činností (skupin/typů aktivit) tak, aby bylo zřejmé, že průběžná práce s min. 70 rodinami bude vhodně zasazena do 28 měsíců realizace, začne včas a bude mít dostatečný prostor bez časového presu pro relevantní rozsah podpory každé zapojené rodiny, resp. zástupce osoby projektem podporované. Váže to i informaci u indikátoru 600 000, že jsou plánovány podpory	Ano

									na 1 rok, či až 1,5 roku. KA 2 je v souladu s výzvou správně vymezena samostatně. Odborná podpora je určena 3 pracovníkům, přičemž je zřejmé, že je obsahově provázána s KA 1. Rozsah avizovaných témat vzdělávání (tzv. klíčová a tzv. rozšiřující) je značný, nicméně individuálně bude vybrána relevantní paleta kurzů dle potřeb zapojeného pracovníka. To je model adekvátní i s ohledem na zakomponování hodnotících rozhovorů, individuálních plánů, konzultací a supervizí. Naplnění základních principů přístupů a služeb je popsáno kompletně, principy jsou zohledněny v KA 1. Teoreticky je celý model kompaktní, proces práce s CS úplný, individualizovaný, resp. multidisciplinární, s aktivním zapojením CS a vyhodnocením.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6397 Krácení	6397 Krácení.pdf

Název projektu:	MOST Mariánské Lázně Odborná Síť Terénní podpory
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006397

Krácení celkem	89 913,60	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	5 968 015,20		
Podpora v osobních nákladech po krácení	5 878 101,60		
Podpora celkem po krácení	8 229 342,24		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3	odborný garant 0,3 úvazku	19 267,20	28,00	539 481,60	16 056,00	28,00	449 568,00	89 913,60	Původně požadovaný úvazek 0,3 měsíčně je mírně nadhodnocen. Pro zajištění realizace KA 1 a KA 2 bude plně dostačující úvazek 0,15 pro KA 1 a 0,1 pro KA 2, celkově tedy 0,25/měsíčně bez vlivu na kvalitu realizace obou KA. HK tedy požaduje krácení úvazku na 0,25 měsíčně.

Detail hodnocení

Název projektu	SAS Do Fénixu s důvěrou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006405

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na zavedení místně dostupné sociální aktivizační služby pro rodiny s dětmi v ORP Nepomuk a to terénní i ambulantní formou. Je uveden podrobný popis s definováním problému, který bude realizací projektu řešen. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. Do projektu není zapojen žádný partner. Žadatel nastavil 5 jasně měřitelných a kvantifikovatelných cílů, které jsou vzájemně provázané. Zvolené aktivity přispívají k jejich naplnění. Aktivity jsou poměrně přehledně popsány, je uveden jejich způsob realizace. U popisu aktivit chybí výstupy, ty lze vysledovat z příloze č.6- Stanovení hodnoty MI. Projekt je určen čtyřem cílovým skupinám. Zařazení CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace a CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice není správné, v rámci realizace projektu neobdrží žádnou podporu. Způsob zapojení CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám. Klíčové aktivity jsou nastaveny vhodně, jejich realizací lze dosáhnout vytčených cílů projektu. Z aktivity Fakultativní činnosti SAS pro rodiny s dětmi je třeba vyjmout činnosti "nácvikové programy samostatného vedení domácnosti", které spadají pod aktivitu 3 výzvy (v rámci jedné žádosti o podporu nelze kombinovat aktivity 1), 2) a 3). S tím souvisí i úprava rozpočtu - viz tabulka krácení. V popisu indikátorů jsou určité pochybení, přesto lze konstatovat, že hodnoty indikátorů jsou nastaveny realisticky, odráží stávající situaci a kvantifikovanou potřebu v obci. Odpovídají nastaveným aktivitám, z jejich popisu vyplývá, jakým způsobem byla cílová hodnota stanovena. I přes dílčí nedostatky, které jsou uvedeny v jednotlivých kritériích, je žádost vhodná k podpoře.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Vynulovat cílovou hodnotu indikátoru 670 021 a upravit popis výchozí a cílové hodnoty. Tento indikátor není pro projekt relevantní.
- Upravit výši cílové hodnoty indikátoru 670 031 na 2,7 a upravit popis výchozí a cílové hodnoty.

Cílová hodnota byla vypočtena jako součet úvazků pracovníků v přímé péči tj. úvazek sociálního pracovníka 0,2, pracovníka sociální práce 1,8 a přepočtených úvazků pozic na DPČ/DPP 0,700 (tj. po zkrácení úvazků těchto pozic o 20 % na celkový počet 2192 hodin.)

- Upravit výši cílové hodnoty indikátoru 600 000 na 79 a upravit popis výchozí a cílové hodnoty z důvodu vyřazení činností spadajících pod aktivitu 3 výzvy. Viz. kritérium 3.2.
- Upravit výši cílové hodnoty indikátoru 670 102 na 79 a upravit popis výchozí a cílové hodnoty z důvodu vyřazení činností spadajících pod aktivitu 3 výzvy. Viz. kritérium 3.2.
- Z KA Fakultativní činnosti SAS pro rodiny s dětmi je třeba vyjmout činnosti "návčikové programy samostatného vedení domácnosti", které spadají pod aktivitu 3 výzvy. (V rámci jedné žádosti o podporu nelze kombinovat aktivity 1), 2) a 3) výzvy)
- Odstranit CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace a CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Tyto CS neobdrží z projektu žádnou podporu.
- Provést úpravu rozpočtu viz. příložená tabulka krácení.
- Očíslovat jednotlivé KA
- Vynulovat Specifické datové položky. Jejich plnění bude sledováno v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o podporu je zaměřena na zavedení místně dostupné sociální aktivizační služby pro rodiny s dětmi v ORP Nepomuk, a to formou terénní i ambulantní. Problém a jeho příčiny jsou v kontextu zvoleného území podrobně popsány, žádost obsahuje situační analýzu. Krajský úřad potvrzuje soulad se strategickým dokumentem kraje. Žadatel, město Nepomuk, navazuje na dosavadní činnost Volnočasového centra Fénix, jehož je město zřizovatel. Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán. Problematika je konkrétně specifikována. Jsou uvedeny příčiny, které definovaný problém způsobují. Žadatel stanovuje, jak daný problém řešit, konkretizuje, jaká změna je v důsledku projektu očekávána i jakým způsobem bude této změny dosaženo. Žadatel k realizaci projektu nepřizval konkrétního partnera. Předkládaný projekt je určen čtyřem cílovým skupinám. CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace a CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice neobdrží, jak vyplývá z popisu aktivit, v rámci projektu žádnou podporu, což potvrzuje sám žadatel. Je proto třeba tyto dvě CS z projektu vyjmout. Výběr dalších dvou cílových skupin, tj. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je k obsahu projektu adekvátní. Jsou uvedeny ověřitelné údaje o jejich rozsahu a jsou popsány jejich potřeby. Vymezení problému a cílových skupin je provedeno na dobré úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Záměr projektu je v souladu s výzvou. Žadatel definoval 5 jasně měřitelných a kvantifikovatelných cílů. Cíle projektu obsahově odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, na základě stanovených měřitelných ukazatelů bude možné vyhodnotit jejich naplnění. Aktivity na sebe logicky navazují, vhodně se doplňují,	Ano

									jejich obsah je vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny vhodně zvolen. Soubor klíčových aktivit a výstupů koresponduje s řešenými problémy. V projektové žádosti jsou identifikována hlavní rizika projektu a nastavena vhodná opatření pro jejich eliminaci. Intervenční logika projektu je na dobré úrovni pro účelnou realizaci projektu. Plánovaná změna má potenciál řešit problém cílových skupin.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Evaluci je věnována samostatná aktivita. Hodnocení efektivit procesů bude probíhat průběžně po celou dobu realizace projektu prostřednictvím prováděné evaluace, kterou bude zajišťovat evaluátor (hrazen z paušálu). Budou využita data z individuálních plánů, monitorovacích listů, dotazníků a rozhovorů účastníků projektu. Do realizace této aktivity budou zapojeny všechny CS. Bude zpracována vstupní evaluační zpráva a závěrečná evaluační zpráva. K dispozici budou dokumenty, které je možné doložit a prokazatelně ověřit v evidenci žadatele. Druh takto získaných dat odpovídá zaměření projektu. Projekt bude dále ověřitelný na základě indikátorů. Lze konstatovat, že žadatel bude disponovat dostatkem dat pro posouzení dosažených změn.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	V osobních nákladech jsou uvedeny pozice, odpovídající doporučeným pozicím výzvy. Jejich zastoupení odpovídá obsahu aktivit. Mzdy jsou nastaveny v souladu s aktuálně platným dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus. U každé aktivity je uvedeno, jaká pozice RT se bude na její realizaci podílet. Dílčí nedostatek spočívá v absenci srozumitelného výpočtu, na základě kterého byl stanoven objem hodin pracovníků na DPČ a DPP. Dostatečně nejsou popsány ani paušální náklady, není např. uvedeno, jak bude hrazena supervize. V rámci klíčové aktivity Fakultativní činnosti SAS pro rodiny s dětmi budou poskytovány i činnosti spadající pod aktivitu výzvy 3, tj. podpora dětí a mladých dospělých, procházejících osamostatněním. Jedná se o podporu celkem 26 osob (8 nadbagatelni a 18 bagatelni podporou - viz příloha č.6), tj. cca 20 % osob, podpořených v rámci této klíčové aktivity. V popisu činnosti členů realizačního týmu není uvedeno, která pozice bude tyto služby poskytovat. Tuto činnost je třeba vyjmout a odpovídající výši snížit rozpočtové položky 1.1.2.1, 1.1.3.1 a 1.1.3.2 - viz tabulka krácení. I přes uvedené výhrady lze konstatovat, že při porovnání celkových nákladů projektu, cílových hodnot indikátorů a při zohlednění rozsahu podpory cílové skupiny je projekt navržen efektivně.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil pět závazkových indikátorů - 600 000, 670 021, 670 031, 670 102 a 805 000. Cílovou hodnotu indikátoru 670 021 je třeba vynulovat a opravit popis - nejedná se o poskytování pobytových služeb. Cílová hodnota indikátoru 670 031 má být správně nastavena na 2,700. Jak žadatel správně uvádí, sestává z úvazků pracovníků v přímé péči, tj. úvazek sociálního pracovníka 0,2, pracovníka sociální práce 1,8 a přepočtených úvazků pozic na DPČ/DPP 0,700 (tj. po zkrácení úvazků těchto pozic o 20 % na celkový počet 2192 hodin-viz kritérium 3.1). Nastavení hodnot indikátorů 600 000 a 670 102 je velmi podrobně a přehledně popsáno v příloze č.6. Žadatel do indikátoru 600 000 mimo jiné zahrnuje i 8 osob a do indikátoru 670 102 18 osob - dětí a mladých dospělých, procházejících osamostatněním - tato věková skupina a charakter aktivity spadá pod podporovanou aktivitu výzvy č. 3- Podpora dospívajících a mladých dospělých procházejících osamostatněním. Upozorňujeme, že v rámci jedné žádosti o podporu nelze kombinovat aktivity 1), 2) a 3). Je proto třeba o tyto osoby hodnoty indikátoru 600 000 z původních 87 snížit na 79 osob a indikátoru 670 102 z původních 97 na 79 a návazně také upravit popis cílové hodnoty. Hodnota indikátoru 805 000 ve výši 2 správně obsahuje vstupní a závěrečnou evaluační zprávu. I přes uvedené nepřesnosti lze konstatovat, že hodnoty indikátorů jsou nastaveny realisticky, odráží stávající situaci a kvantifikovanou potřebu v obci, odpovídají nastaveným aktivitám a jejich výstupům. U specifických datových položek je chybně u položky UKR/počet podpořených osob původem z Ukrajiny uvedeno číslo 12 a u položky celkem/celkový počet podpořených osob číslo 184. Správně má být v obou případech uvedena 0 (není promítnuto v uděleném deskriptoru).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt je určen čtyřem cílovým skupinám. V souladu se zaměřením klíčových aktivit jsou pro projekt vhodně zařazeny CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování (viz kritérium 1.1). CS jsou specifikovány, je uveden způsob jejího kontaktování. Způsob zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán. Žadatel navazuje na své zkušenosti s prací s hlavní cílovou skupinou. Předpokládaný způsob zapojení osob z cílové skupiny lze hodnotit jako odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám. Žadatel v příloze č.6 konkretizuje, kolik osob a jakým způsobem bude projektem podpořeno. Formy zapojení účastníků do aktivit projektu	Ano

									korespondují s popsánymi potřebami osob z jednotlivých cílových skupin. Způsob zapojení cílové skupiny hodnotíme jako kvalitní.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím pěti klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity na sebe obsahově vzájemně logicky navazují a doplňují se. V plánovaných aktivitách je zohledněno naplňování základních principů přístupů a služeb, stanovených výzvou. Aktivita Základní činnosti SAS pro rodiny s dětmi, Fakultativní činnosti SAS pro rodiny s dětmi a zprostředkované i aktivita Informovanost a mezioborová spolupráce jsou určeny na přímou práci s cílovým skupinami. Aktivity jsou popsány, podrobnější popis včetně uvedení, kolik osob, jakým druhem podpory a v jaké výši bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno je uveden v příloze č. 6. Harmonogram jejich realizace ani organizační zajištění uvedeno není, vazba na rozpočet je pouze naznačena (viz kritérium 3.1). V žádosti u popisu aktivit nejsou uvedeny výstupy, ty však lze vysledovat z přílohy č.6. Z aktivity Fakultativní činnosti SAS pro rodiny s dětmi je třeba vyjmout činnosti "návíkové programy samostatného vedení domácnosti", které spadají pod aktivitu 3 výzvy (v rámci jedné žádosti o podporu nelze kombinovat aktivity 1), 2) a 3)). Z popisu aktivity Evaluace je zřejmé, jak bude evaluace probíhat. Výstupem budou dvě evaluační zprávy, které jsou zahrnuty do cílové hodnoty indikátoru 805 000. V rámci aktivity nazvané Podpora odborných pracovníků a dobrovolníků budou podpořeni členové RT formou vzdělávání a supervize. Dobrovolníci podpořeni nebudou. Obsah vzdělávacích aktivit je pouze naznačen, stejně tak popis supervize. Náklady na supervizora v paušálních nákladech uvedeny nejsou. I přes uvedené výhrady je z popisu aktivit zřejmé, jaké služby a jakou formou chce žadatel poskytovat, když v nastavení obsahu aktivit využívá svých dosavadních zkušeností z práce s hlavní CS. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytčených cílů projektu. V případě realizace je třeba očíslovat jednotlivé KA.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6405 Krácení	6405 Krácení.pdf

Název projektu:	SAS Do Fénixu s důvěrou
Název žadatele:	Město Nepomuk
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006405

Krácení celkem	221 364,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 049 916,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	3 828 552,00		
Podpora celkem po krácení	5 359 972,80		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.2.1	pracovník s CS (DPČ)	334,50	1 560,00	521 820,00	334,50	1 248,00	417 456,00	104 364,00	vyjmutí dílčí aktivity podpora dětí a mladých dospělých, procházejících osamostatněním, snížení počtu jednotek o 20%
1.1.3.1	lektor	300,00	1 300,00	390 000,00	300,00	1 040,00	312 000,00	78 000,00	vyjmutí dílčí aktivity podpora dětí a mladých dospělých, procházejících osamostatněním, snížení počtu jednotek o 20%
1.1.3.2	pracovník s CS (DPP)	250,00	780,00	195 000,00	250,00	624,00	156 000,00	39 000,00	vyjmutí dílčí aktivity podpora dětí a mladých dospělých, procházejících osamostatněním, snížení počtu jednotek o 20%

Detail hodnocení

Název projektu	POKR - Prostor pro Oporu, Komunikaci a Růst
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006419

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost o finanční podporu je zaměřena na podporu rodin s dětmi v nepříznivé sociální situaci prostřednictvím rozšíření sociálně aktivizační služby s důrazem na multidisciplinární přístup a podporu přiměřeného vzdělávání dětí. Tematické zaměření projektu je relevantní a v souladu s cíli výzvy, přičemž navržené aktivity reagují na identifikované potřeby cílové skupiny. Vymezení problému a cílových skupin je zpracováno přehledně a věcně, opírá se o zkušenosti žadatele i dostupná data, v některých částech však zůstává obecné a méně územně konkretizované. Navíc argument zkušeností žadatele bez bližší konkretizace a přesného zdůvodnění není zcela přesvědčivý. Popis obtíží rodin i systémových nedostatků v dostupnosti sociálně aktivizačních služeb v Praze je relevantní, avšak místy postrádá hlubší diferenciaci situace mezi jednotlivými městskými částmi. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplní projektu. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 jsou však nastaveny směrem k výrazné převaze krátkodobé podpory CS, což efektivitu a účelnost podpory a rozvoje kompetencí zapojených rodičů a dětí řeší kvalitativně jen málo a slabě. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení rozpočtu není navrhováno.

HK projekt doporučuje k podpoře s následujícími úpravami:

- zvýšení hodnoty indikátoru 600 000 na 75 a relevantní úpravu hodnot v jeho popisu
- snížení hodnoty indikátoru 670 102 na 230 a relevantní úpravu hodnot v jeho popisu

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt směřuje k potřebným rodinám, které jsou v obtížné životní situaci, a to na území Prahy. K tomuto území také směřuje vymezení problémů a jejich příčin v lokalitě, resp. pro projektovou CS, kterou jsou z hlediska klientů rodiče a děti. Žadatel vychází z relevantních dokumentů, které problémové charakteristiky CS klientských rodin potvrzují. Vymezení společenských, individuálních (rodinných) i systémových parametrů je srozumitelné a objektivně relevantní. Co zůstává v detailu bez bližšího zpracování, je reálný stav rodin ve smyslu znalosti těch, kteří by byli pro projekt skutečně dostupní, tj. kteří by i prokázali zájem a motivaci k účasti v projektu. To není jako přímé sdělení (informace od) CS doloženo. Projekt také nejde hlouběji na úroveň relevantních lokalit, potažmo městských částí (MČ) Prahy. Minimálně z hlediska cílené kooperace s konkrétními školami, OSPODy, místně působícími NNO by to byl přístup vhodnější a cílení projektu by tak bylo přesnější. Metodicky jsou pro projekt zvoleny adekvátní CS tak, jak to stanovuje výzva 03_25_104, všechny CS jsou pak zapojeny do KA 1-3. Potřebnost projektu je z výše uvedených důvodů i v kontextu nastavení projektu tak, jak uvádějí další hodnotící kritéria, nastavena kvalitativně průměrně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl tematicky odpovídá identifikovanému problému i zaměření výzvy a je formulován srozumitelně. Je z něj patrný záměr dosáhnout pozitivní změny v situaci cílové skupiny a posílit prevenci sociálního vyloučení. Současně je však hlavní cíl vymezen obecně a bez jasného určení konkrétní a měřitelné změny, které má být realizací projektu dosaženo. Z formulace cíle není zcela zřejmé, jaký kvalitativní či kvantitativní posun má u cílové skupiny nastat oproti výchozímu stavu a v jakém časovém horizontu. Dílčí cíle projektu rozpracovávají hlavní cíl do jednotlivých oblastí podpory (rodičovské kompetence, vzdělávání dětí, spolupráce s dalšími aktéry) a jsou obsahově relevantní. Intervenční logika projektu je v základních	Ano

									rysech funkční – navržené klíčové aktivity směřují k naplnění stanovených cílů a navazují na identifikované potřeby cílové skupiny.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření dosažení cílů projektu je v žádosti popsán poměrně srozumitelně a vychází z kombinace průběžného monitoringu práce s rodinami, vedení individuálních plánů, sledování školní docházky a vyhodnocování spolupráce s dalšími zapojenými aktéry. Tyto nástroje jsou vhodné vzhledem k charakteru projektu zaměřeného na sociálně aktivizační práci s rodinami. Současně však není zcela zřejmé, jakým konkrétním způsobem budou tyto nástroje systematicky využity k vyhodnocení naplnění jednotlivých cílů projektu. Ověřování se soustředí především na sledování průběhu realizace aktivit a individuálního pokroku klientů, avšak méně již na vyhodnocení celkového přínosu projektu ve vztahu k deklarovaným cílům.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je zpracován přehledně a jeho struktura odpovídá zaměření projektu na sociálně aktivizační práci s rodinami s dětmi a podporu dětí v oblasti vzdělávání. Převážná část rozpočtu je tvořena personálními náklady, což je vzhledem k charakteru projektu opodstatněné a odpovídá plánovanému rozsahu přímé práce s cílovou skupinou. Současně však není u všech aktivit zcela jednoznačně doložena vazba mezi jejich popisem a personálním zajištěním v rozpočtu. Zejména v souvislosti s klíčovou aktivitou KA2, kde je zmiňována fakultativní terapeutická podpora, není z rozpočtu ani z přehledu realizačního týmu zřejmé, jakým způsobem má být tato podpora personálně zajištěna. Tato skutečnost mírně snižuje přehlednost a vnitřní provázanost rozpočtu s obsahem projektových aktivit. Krácení rozpočtu není navrhováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 45. Hodnota zahrnuje 5 pracovníků, kteří obdrží podporu v rámci KA 3, toto nastavení je adekvátní. Dále jsou započítáváni rodiče. 20 z nich v indikátoru započítávaných vychází ze zkušeností žadatele. Tento důvod však není nijak blíže specifikován, chybí přesnější argument, proč pouze pětina rodičů bude podpořena dlouhodobě, systémově, když realizace projektu má trvání 26 měsíců. Není zřejmé, že by měli být vybíráni takoví rodiče, kteří by z nějakého objektivního důvodu nemohli být podpořeni nad 40 hodin. HK navrhuje navýšení hodnoty indikátoru 600 000 na minimálně 30% zapojení rodičů, tj. započítat jich minimálně 30. Děti je v rámci ind. 600 000 zapojeno 20. Zde chybí již jakýkoliv argument pro toto nastavení, není zcela zřejmé, proč je výpočtovou základnou 40 dětí. Děti by mělo být 200 (při 100	Ano

									rodinách), jen 20 z nich (tj. 10% podíl) bude doučováno déle než 40 hodin. To nesevřdí o nijak zásadním reálném potenciálu rozvoje kompetencí dětí. HK navrhuje navýšení hodnoty na minimálně 40 dětí. Celkovou hodnotu indikátoru 600 000 tedy HK navrhuje navýšit na 75. Využívání podpořených služeb (indikátor 670 102) má hodnotu 260. Hodnota je vysvětlena, je provázána s nastavením indikátoru 600 000, nicméně tato provazba ukazuje již výše uvedené negativum- delší podpora není záměrem ani primárním úsilím projektu, což jeho účelnost a efektivitu hlavně pro rodiče a děti významně snižuje. Tím, že rozsah tzv. stabilizace situace rodiny a posílení jejích kompetencí v klíčových oblastech (jak uvádí popis indikátoru 670 102) není ukotven a může být i velmi malý (stejně jako blízký hranici bagatelní podpory, avšak toto si žadatel nijak závazně nenastavuje a pohybuje se právě v tomto dosti širokém intervalu), je projekt svým prvotním nastavením málo účelný a efektivní. HK navrhuje úpravu hodnoty indikátoru 670 102 na 230 v souvislosti s navýšením hodnoty indikátoru 600 000. Kapacita podpořených služeb/personál (indikátor 670 031) má hodnotu 3,800. Započítány jsou úvazky sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách v přímé práci s CS, nastavení je relevantní. Ostatní indikátory mají hodnotu 0 buď jako pro projekt nerelevantní, anebo se záměrem sledování plnění v průběhu realizace projektu. Indikátory s nulovou hodnotou jsou nastaveny metodicky relevantně.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Zapojení cílové skupiny v průběhu projektu je v žádosti popsáno srozumitelně a odpovídá zaměření projektu. Není však uvedeno, zda, kdy, jak a čím byla potenciální CS zapojena do přípravné fáze projektu a jaké má motivace k využití jeho aktivit a činností, kterých či v jakém rozsahu. Převažuje předpoklad zapojení v limitu bagatelního rozsahu, což není primárně důvodné, ani zdůvodněné. Hlavní cílová skupina je zapojována prostřednictvím individuální sociálně aktivizační práce, plánování podpory, spolupráce se školami a dalšími institucemi, což odpovídá potřebám cílové skupiny i charakteru navržených aktivit. Projekt zároveň pracuje s dalšími cílovými skupinami, zejména s dobrovolníky a pracovníky poskytovatelů sociálních služeb, jejichž zapojení je logicky navázáno na realizaci projektu.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je složen z KA 1-3. Plánovaná délka realizace činí 26 měsíců. Způsob realizace klíčových aktivit je v projektu popsán přehledně a v	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									základních rysech odpovídá jeho zaměření. KA 1-2 jsou zaměřeny na přímou práci s klienty SAS: KA 1 obsahuje služby SAS, síťování pro účely KA 2 a multidisciplinární spolupráci, KA 2 řeší fakultativní programy pro děti, a to formou doučování a psychologické podpory. KA 3 obsahuje podporu odborných pracovníků a dobrovolníků. KA jsou vzájemně provázány. KA jsou v detailu zpracovány v samostatné příloze žádosti. KA 1 je ve svých základních konturách (průběh práce s rodinou; intervenční program pro rodiny s dětmi) popsána srozumitelně a je potenciálně dobře funkční. Absentuje však předpokládaný časový plán ukotvení práce s rodinami v rámci 26 měsíců realizace projektu; není tudíž zřejmé, zda a jak bude řízen nábor a práce s rodinami tak, aby 100 z nich bylo podpořeno v projektu postupně a průběžně. Body 1 a 2 jsou pro realizovatelnost KA 1 klíčové, měly mít nastaveny jasné časové milníky. Navázání kontaktu s rodinou stojí na doporučení OSPOD, školy, NNO či jiných institucí (uvedeno v bodu 1 přílohy č. 6 žádosti), avšak tyto nejsou nijak konkretizovány, potenciál spolupráce s konkrétními subjekty není nijak doložen. Také u KA 2 je zásadní institucí škola, KA 2 by měla navázat na výstupy síťování KA 1, uvedena je i možnost realizace doučování ve škole, avšak tato záležitost zůstává zcela otevřená, neukotvená byť jen zčásti, a s nejasným a nejistým konkrétním výsledkem, který vzejde až ze samotné realizace KA 1, plánován konkrétně a specificky či předpřipraven nijak není. Nastavení KA 3 nemá zásadních vad, je procesně kompaktní, v souladu s výzvou je KA 3 relevantně vymezena samostatně. Naplnění základní principů a služeb je popsáno kompletně pro všechny principy. Provázanost principů na KA 1 a 2 je zřejmá.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Bela - sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006432

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	68,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na rozvoj sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci na území města Pardubice a tematicky odpovídá zaměření podporované oblasti výzvy. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Pro jeho realizaci žadatel zvolil 2 cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Žadatel má zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Klíčové aktivity jsou realizovatelné a jejich obsah je zvolen správně. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Zapojení cílové skupiny v průběhu projektu je v žádosti popsáno srozumitelně a odpovídá zaměření projektu na sociálně aktivizační práci s rodinami s dětmi. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek. Způsob, jakým budou v předkládané žádosti o podporu a v klíčových aktivitách projektu naplňovány jednotlivé základní principy přístupů a služeb, je detailně popsán a hodnocen jako promyšlený, adekvátní a systematický. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK projekt doporučuje k podpoře s následujícími úpravami:

Doplnit hodnotu indikátoru výsledku 670102 – Využívání podpořených služeb na 17 a tuto hodnotu odpovídajícím způsobem zdůvodnit v návaznosti na popis klíčových aktivit a indikátor 600000 – Celkový počet účastníků.

U indikátoru 626000 vynulovat stanovenou hodnotu a v popisu indikátoru uvést, že jeho hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.

Doplnit do popisu indikátorů 679001 a 622002: Hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.

Vynulovat hodnotu specifické datové položky.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Posuzovaný projekt zapadá do kontextu strategických dokumentů jak na národní úrovni, tak na úrovni Pardubického kraje. Tyto vazby jsou konkretizovány, jsou relevantní, věcný obsah projektu tedy není izolován od platných rozvojových záměrů, které se týkají jak zvolené projektové CS, tak území města Pardubic. Problémy na úrovni CS, s nimiž v rámci KA 1 bude pracováno, jsou popsány, charakteristika CS je na úrovni rozboru možných negativních parametrů a jejich kumulací objektivně nezpochybnitelná. Dílčím nedostatkem je chybějící kvantifikace a specifikace problémů rodin v Pardubicích; pokud sám žadatel nemá výstupy alespoň z ověřovacího (fokusního) šetření na straně potenciálních účastníků projektu (relevantních rodin z Pardubic), mohl např. využít konkrétní data institucí (poskytovatelů sociálních služeb), která konkrétně uvádí; to však není provedeno; hodnoty počtu uživatelů služeb SAS dle ČSÚ jsou údajem rámcovým (malého detailu), stejně taková je hodnota absolutního počtu spisů v Pardubickém kraji u OSPODů. Dostupnost a kontaktovatelnost CS pro práci v rozsahu nad 40 hodin měla být přesvědčivěji prokázána. Neakceptovatelné je stanovisko žadatele o nemožnosti kvantifikace CS. Projekt jako celek však s podporou města Pardubic a komplexností přístupu v rámci modelu SAS v KA 1 může být pro CS a potřebné rodiny pozitivní, obzvláště pokud žadatel skutečně dostojí záměru dlouhodobé koncepční práce s CS, k čemuž 5 úvazků odborných pracovníků dává solidní předpoklad.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt má nastaven hlavní cíl a 4 dílčí cíle. Hlavní cíl jde směrem k posílení a rozvoji kompetencí rodičů a dětí, což je přístup veskrze žádoucí a adekvátní. Dílčí cíle mají řadu specifikací, kterými budou konkrétně naplněny; jsou to de facto jakési cílové oblasti, nicméně věcně nastaveny adekvátně. Ve všech dílčích cílech je uváděna procentní změna či posun v konkrétní oblasti, v níž s CS bude pracováno. Tento pokus o měřitelnost cílů však není plnohodnotný,	Ano

									neboť není zřejmé, jaký kvalitativní parametr bude uváděná procenta reprezentovat, tzn. měřitelnost není nastavena zcela přesně. Projekt jako celek je zpracován kompaktně, komplexní a metodicky úplně nastavení KA 1 (s podporou KA 2) umožní těm zástupcům, kteří do projektu vstoupí, získat podporu adekvátního rozsahu i expertního charakteru. Zájem žadatele o posun a zlepšení situace CS je zřejmý. Intervenční logika projektu je pevná, koncept vnitřně provázaný.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření dosažení cílů projektu je v žádosti popsán v základním rozsahu a vychází především z průběžného monitoringu práce s rodinami, vedení individuálních plánů a spolupráce s dalšími zapojenými subjekty. Tyto nástroje jsou pro sledování průběhu realizace sociálně aktivizační služby vhodné a odpovídají charakteru projektu. Přestože není detailněji rozpracováno, jakým konkrétním způsobem budou jednotlivé nástroje systematicky využity k vyhodnocení naplnění hlavního cíle projektu, z popisu klíčových aktivit je patrná snaha o nastavení jasných výstupů jednotlivých aktivit. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady pro 5 odborných pozic. Náklady jsou nastaveny v rámci pracovních smluv, a to v rozpočtové kapitole 1.1.1 v celkem 15 položkách. Vymezení položek odpovídá plánovanému růstu cen v průběhu realizace projektu, přičemž je tento přístup možný a je v principu zřejmý jeho smysl a dále se v hodnotách sazeb jednotek pohybuje v limitech doporučení pro OPZ+. Rozsah úvazků odborných pracovníků odpovídá rozsahu zavedení nové služby tak, jak je mj. deklarováno potvrzením KrÚ. Dílčí nepřesnost se týká rozvržení nákladů mezi KA 1 a 2, kdy u obou KA je uveden vždy (a tedy totožný) kompletní výčet přímých osobních nákladů bez specifikace, jaký poměr z nich připadá každé z obou KA. Zejména vůči KA 2 by takový propočet umožnil zjistit rozsah plánované odborné podpory zapojených pracovníků, protože tato není ve svém rozsahu specifikována, současně někdo z 5 osob bude podpořen pouze bagatelní podporou (nad 40 hodin je v indikátoru 600000 počítáno se 4 pracovníky). Rozsah úvazků však je relevantní s ohledem na to, že pro projekt je 85% podíl CS zahrnut do podpory nad 40 hodin. Rozpočet projektu odpovídá rozsahu a náročnosti realizace KA, krácení není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 97. Výpočet hodnoty je zřejmý, srozumitelný. Relevantně je pracováno s	Ano

									konceptem podpory v rozsahu vyšším než bagatelním. Je velmi významnou ambicí pracovat u CS s kumulovanými a specifickými problémy z 85% nad 40 hodin, ukazuje to na deklarovaný záměr dlouhodobosti práce s CS (a spolupráce s rodinami). Hodnota 4 pracovníků vzdělávaných v rámci KA 2 odpovídá informacím u KA 2, není ale zřejmé, z jakého důvodu a který z 5 avizovaných odborníků v KA 2 bude ten, jenž bagatelní rozsah podpory nezíská. Využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má hodnotu 0. Toto nastavení není v kontextu projektu a vazby na indikátor 600000 provedeno správně, osoby s podporou bagatelního rozsahu je nutno také započítat; HK proto požaduje zvýšení hodnoty indikátoru 670102 na 17 a do popisu uvést: 17 osob z CS s podporou bagatelního rozsahu. Kapacita podpořených služeb/personál (indikátor 670031) má správně hodnotu 4. Indikátor 626000 má hodnotu 5. V souladu s parametry výzvy 03_25_104 HK požaduje jeho snížení na 0 a úpravu popisu na: Bude sledováno v průběhu realizace. Indikátory 679001 a 622002 obsahují nepřesný popis; HK požaduje úpravu textu na: Bude sledováno v průběhu realizace. HK požaduje vynulování specifické položky (hodnotu 97 upravit na 0) Celkový počet podpořených osob.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny v průběhu projektu je v žádosti popsáno srozumitelně a odpovídá zaměření projektu na sociálně aktivizační práci s rodinami s dětmi. Hlavní cílová skupina – rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci – je zapojována prostřednictvím individuální práce, plánování podpory a spolupráce s dalšími institucemi, což odpovídá charakteru navržených aktivit. Projekt zároveň počítá se zapojením cílové skupiny Poskytovatelé, do které žadatel správně zařazuje pracovníky přímé péče. Zapojení v rámci KA2 Podpora odborných pracovníků je relevantní. Zapojení dalších spolupracujících organizací v rámci péče o rodiny s dětmi je však popsáno okrajově a není zcela zřejmé, v jaké formě a intenzitě budou tyto subjekty do projektu zapojovány ani jakým konkrétním způsobem jejich zapojení přispěje k dosažení hlavních cílů projektu, což se promítá do snížení bodového ohodnocení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Způsob realizace aktivit projektu je zvolen velmi vhodně a odpovídá charakteru cílové skupiny i celkovému zaměření projektu. Navržené aktivity na sebe logicky navazují a společně vytvářejí funkční a ucelený intervenční rámec, který podporuje naplnění stanovených cílů projektu. Poskytování sociálně aktivizačních služeb je realizováno v souladu se zákonným vymezením a metodikou služby,	Ano

									přičemž kombinace terénní a ambulantní formy umožňuje flexibilní a dostupnou podporu rodin v jejich přirozeném prostředí i v zázemí organizace. Současně je vhodně nastaven systém podpory odborných pracovníků prostřednictvím vzdělávání a supervize, který posiluje jejich odborné kompetence a přispívá ke kvalitě a stabilitě poskytovaných služeb. Vzájemná návaznost aktivit je zřejmá, neboť rozvoj odbornosti pracovníků přímo podporuje efektivní realizaci sociálně aktivizační práce s rodinami. Celkově lze způsob realizace aktivit a jejich provázanost hodnotit jako velmi dobře promyšlené, funkční a přiměřené rozsahu i cílům projektu. Způsob, jakým budou v předkládané žádosti o podporu a v klíčových aktivitách projektu naplňovány jednotlivé základní principy přístupů a služeb, je detailně popsán a hodnocen jako promyšlený, adekvátní a systematický.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi ve Vysokém Mýtě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006433

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	68,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na rozvoj sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci na území města Vysoké Mýto a tematicky odpovídá zaměření podporované oblasti výzvy. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Pro jeho realizaci žadatel zvolil 2 cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Žadatel má zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Klíčové aktivity jsou realizovatelné a jejich obsah je zvolen správně. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Zapojení cílové skupiny v průběhu projektu je v žádosti popsáno srozumitelně a odpovídá zaměření projektu na sociálně aktivizační práci s rodinami s dětmi. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek. Způsob, jakým budou v předkládané žádosti o podporu a v klíčových aktivitách projektu naplňovány jednotlivé základní principy přístupů a služeb, je detailně popsán a hodnocen jako promyšlený, adekvátní a systematický. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK projekt doporučuje k podpoře s následujícími úpravami:

Doplnit hodnotu indikátoru výsledku 670102 – Využívání podpořených služeb na 22 a tuto hodnotu odpovídajícím způsobem zdůvodnit v návaznosti na popis klíčových aktivit a indikátor 600000 – Celkový počet účastníků.

U indikátoru 626000 vynulovat stanovenou hodnotu a v popisu indikátoru uvést, že jeho hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.

Doplnit do popisu indikátorů 679001 a 622002, že jejich hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu.

Vynulovat hodnotu specifické datové položky.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém, který projekt řeší, je reálný, zapadá do kontextu strategií jak z úrovně národní (ČR), tak krajské (Pardubický kraj), stejně jako samotného města Vysoké Mýto v pozici žadatele. Objektivně nelze zpochybnit existenci problému na úrovni rodin, u nichž se kumulují problémy sociálně-ekonomické, na úrovni zaměstnanosti, vzdělávání, rodičovských kompetencí, případně i závislostí, stejně jako projevů nežádoucích vzorců chování u dětí. Toto však mělo být dále precizováno do přesnějších informací k CS, do charakteristiky a typologie pro projekt uvažované CS. Mělo být doloženo, v jaké míře a s jakou motivací a postoji je CS pro projekt připravena, ochotna využít, tj. přímým stanoviskem zástupců CS. Určitě by také bylo vhodné již v projektové dokumentaci uvést, kolik z avizovaných počtů rodin je pro projekt skutečně dostupných žadateli; resp. přesvědčivě doložit, že klienti jiných potenciálně kooperujících institucí do projektu s vysokou mírou pravděpodobnosti vstoupí, resp. jej využijí; rozhodně nelze principiálně akceptovat konstatování, že kvantifikace CS je prakticky nemožná. Jako celek projekt je reálně potřebný, CS bude možno zajistit, na žadateli bude stát zajištění funkční spolupráce s relevantními zainteresovanými subjekty a organizacemi. Potřebnost projektu v zásadě je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Koncept cílů je sestaven tak, že 4 oblasti tzv. hlavních cílů obsahují měřitelné hodnoty, které žadatel nastavuje jako tzv. dílčí cíle. Tento koncept je srozumitelný. Evidentní je záměr cílit projekt na konkrétní kompetence a změny, kterých dosáhne CS; a to je směřování veskrze žádoucí a akcent zásadní. Měřitelnost cílů je nastavena prostřednictvím procentního parametru změny, případně rozsahu; jedná se však o neřešení neúplné a metodicky ne zcela přesné, protože buď je to pouze ukazatel rozsahu zapojení CS do určité aktivity, anebo není uveden kvalitativní parametr, který uváděné procento představuje. Nicméně projekt jako celek je kompaktní,	Ano

									vnitřně provázaný, pro vybranou CS v lokalitě Vysokého Mýta s potenciálem pozitivní změny/posunu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření dosažení cílů projektu je v žádosti popsán v základním rozsahu a vychází především z průběžného monitoringu práce s rodinami, vedení individuálních plánů a spolupráce s dalšími zapojenými subjekty. Tyto nástroje jsou pro sledování průběhu realizace sociálně aktivizační služby vhodné a odpovídají charakteru projektu. Přestože není detailněji rozpracováno, jakým konkrétním způsobem budou jednotlivé nástroje systematicky využity k vyhodnocení naplnění projektových cílů, z popisu klíčových aktivit je patrná snaha o nastavení jasných výstupů jednotlivých aktivit. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu obsahuje přímé osobní náklady v kapitole 1.1.1 (pracovní smlouvy). Celkem 4 projektové pozice jsou rozvrženy do 12 položek, což je řešení možné a logické tím, že ve třech letech (2026-2028) dochází u každé pozice k dílčímu nárůstu hrubé mzdy. V tomto konceptu zůstávají jednotkové sazby v relevantní výši, respektují doporučení pro OPZ+. Plánované úvazky odborných pracovníků jsou v zásadě relevantní, viditelně nejsou vůči rozsahu KA 1 jakožto stěžejní aktivity nadhodnoceny, byť jsou z hlediska efektivity hraniční: 1/3 zástupců CS totiž spadne do předpokládané podpory bagatelního rozsahu, tudíž v tomto ohledu musí žadatel usilovat o efektivní a ryze odbornou práci v rozsahu, který bude přímými náklady kryt. Nedostatkem nastavení finančního rámce projektu je neprovedení kvantifikace nákladů KA 1 a 2, u obou je totiž uveden totožný výčet všech osobních nákladů, což není informace relevantní. Současně u KA 2 by provedení přesné kalkulace nákladů pomohlo zjistit rozsah vzdělávání, když tento specificky určen. Krácení rozpočtu navrženo není. Jeho nastavení je transparentní.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 46. Výpočet hodnoty je vysvětlen srozumitelně, hodnota pracuje adekvátně s parametrem rozsahu podpory nad bagatelní výši. Započítání rodičů, dětí a 3 pracovníků je relevantní. Pro vyšší vypovídací schopnost mělo být uvedeno, kolik rodin je do projektu uvažováno, pak by bylo i jednoznačné, z jaké výpočtové základny vychází počet rodičů a počet dětí. 2/3 podíl velikosti zástupců CS do podpory nad bagatelní rozsah je realistický záměr, hodnota je dosažitelná. Využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má	Ano

									hodnotu 0. Toto nastavení není adekvátní, neboť vazbu na indikátor 600000 nezohledňuje správně. Je třeba sledovat a vykázat zapojení i těch účastníků projektu z řad klientů služeb, jimž bude poskytnuta podpora bagatelního rozsahu. U posuzovaného projektu to tedy znamená doplnit počet osob do celkové avizované výše 65 k těm, kteří jsou vykazováni v indikátoru 600000. HK požaduje zvýšit hodnotu indikátoru 670102 na 22. Upravit je pak třeba i popis, a to na: 22 osob z CS projektu s podporou bagatelního rozsahu. Kapacita podpořených služeb – personál (indikátor 670 031) je nastavena správně na hodnotu 3. Indikátor 626000 má hodnotu 3. V souladu s parametry výzvy 03_25_104 HK požaduje jeho snížení na 0 a úpravu popisu na: Bude sledováno v průběhu realizace. Indikátory 679001 a 622002 obsahují neodpovídající popis; HK požaduje úpravu textu na: Bude sledováno v průběhu realizace. HK požaduje vynulování specifické položky Celkový počet podpořených osob; hodnotu 46 upravit na 0.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny v průběhu projektu je v žádosti popsáno srozumitelně a odpovídá zaměření projektu na sociálně aktivizační práci s rodinami s dětmi. Hlavní cílová skupina – rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci – je zapojována prostřednictvím individuální práce, plánování podpory a spolupráce s dalšími institucemi, což odpovídá charakteru navržených aktivit. Projekt zároveň počítá se zapojením cílové skupiny Poskytovatelé a adavatelé soc. služeb, do které žadatel správně zařazuje pracovníky přímé péče. Zapojení v rámci KA2 Podpora odborných pracovníků je relevantní. Zapojení dalších spolupracujících organizací v rámci péče o rodiny s dětmi je však popsáno okrajově a není zcela zřejmé, v jaké formě a intenzitě budou tyto subjekty do projektu zapojovány ani jakým konkrétním způsobem jejich zapojení přispěje k dosažení hlavních cílů projektu, což se promítá do snížení bodového ohodnocení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Způsob realizace aktivit projektu je zvolen velmi vhodně a odpovídá charakteru cílové skupiny i celkovému zaměření projektu. Navržené aktivity na sebe logicky navazují a společně vytvářejí funkční a ucelený intervenční rámec, který podporuje naplnění stanovených cílů projektu. Poskytování sociálně aktivizačních služeb je realizováno v souladu se zákonným vymezením a metodikou služby, přičemž kombinace terénní a ambulantní formy umožňuje flexibilní a dostupnou podporu rodin v jejich přirozeném prostředí i v zázemí organizace. Současně je vhodně nastaven systém podpory	Ano

									odborných pracovníků prostřednictvím vzdělávání a supervize, který posiluje jejich odborné kompetence a přispívá ke kvalitě a stabilitě poskytovaných služeb. Vzájemná návaznost aktivit je zřejmá, neboť rozvoj odbornosti pracovníků přímo podporuje efektivní realizaci sociálně aktivizační práce s rodinami. Celkově lze způsob realizace aktivit a jejich provázanost hodnotit jako velmi dobře promyšlené, funkční a přiměřené rozsahu i cílům projektu. Způsob, jakým budou v předkládané žádosti o podporu a v klíčových aktivitách projektu naplňovány jednotlivé základní principy přístupů a služeb, je detailně popsán a hodnocen jako promyšlený, adekvátní a systematický.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Interdisciplinární podpora ohrožených rodin s dětmi v
Plzeňském kraji	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006448

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	81,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projekt do oblasti 1 b) výzvy 03_25_104. Realizace je plánována na 28 měsíců v konkrétních lokalitách Plzeňského kraje. Projektová dokumentace je zpracována podrobně, přílohami rozsáhle, byť v tomto ohledu s dílčími nedostatky. Je zřejmá zkušenost žadatele, doložena je jeho odbornost a záměr precizně, pečlivě a intenzivně pracovat se zástupci CS potřebných rodin s dětmi. Žádost nadstandardně popisuje cílovou skupinu a její složitost, avšak slabá je přehlednost parametrů CS a nízká úroveň jejich kvantifikace. Žádost se opírá o relevantní strategické a koncepční zdroje a dokládá potřebnost služby v dotčených ORP/obcích včetně podpůrných stanovisek. Projekt má nastaven cíl projektu a 3 další cíle charakteru specifických/dílčích cílů, zpracovány jsou očekávané změny, chybí ale vhodné měřitelné parametry cílů. Klíčové aktivity tvoří smysluplný celek (osvěta a práce s rodičovskými kompetencemi, poskytování SAS, multidisciplinární spolupráce, podpora kvality práce týmu). Byly identifikovány metodické nepřesnosti v indikátorech, dílčí terminologická nejednoznačnost u jedné pozice napříč podklady a nesrovnalosti v doložených přílohách. Krácení rozpočtu není navrženo.

Celkově je projekt hodnocen jako potřebný pro CS rodin s dětmi a dobře ukotvený v území.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Snížit hodnotu indikátoru 670 021 na 0 a nahradit text popisu cílové hodnoty na "nerelevantní". Metodicky a typově není tento indikátor vhodný pro terénní / ambulantní formu poskytování služby SAS, kapacita je vyjádřena indikátorem 670 031.
- Opravit hodnotu Specifické datové položky Celkový počet podpořených osob - uvést zde nulovou hodnotu, jak je požadováno v pokynech pro vyplnění žádosti o podporu v IS KP21+ (administrativní oprava).
- Opravit název položky 1.1.1.3 na Koordinátor KA a CS. Pozice byla napříč žádostí nazvána terminologicky nejednotně.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Pro účely projektu jsou jednoznačně konkretizovány lokality, v nichž bude pro projekt získávána cílová skupina (CS). Žádost nadstandardně popisuje složitost cílové skupiny (ohrožené rodiny s dětmi, romská komunita, sociální vyloučení, vzdělávací rizika), pracuje se strategickými zdroji. Precizně je doloženo zainteresovanými institucemi (školy, OSPODy, obce), že o projekt mají zájem, nejedná se o pouhá obecná potvrzení, ale přesvědčivou konkrétní podporu projektu. Žadatel prostřednictvím řady příloh žádosti prokazuje, že s CS bude umět pracovat, je k tomu vybaven, erudován i metodicky připraven. Z popisu služby je zřejmé, že rozumí bariérám cílové skupiny (zejména doprava, nízká orientace v systému, potřeba práce v přirozeném prostředí a přímý kontakt s cílovou skupinou prostřednictvím peer pracovníka) a volí tomu odpovídající kombinaci ambulantní a terénní práce. Potřeby CS objektivně jsou vymezeny adekvátně, byť nejsou k dispozici konkrétní údaje (tj. data, kvantifikace) k typologii a charakteristikám CS. Popis CS klientů projektových služeb (rodin, rodičů a dětí) je sice textově rozsáhlý, zasloužil by však přehlednější parametrizaci/kategorizaci. V žádosti je poptávka popsána jako „velká“, nicméně bez konkrétních čísel je obtížnější ověřit, zda navržená kapacita odpovídá rozsahu potřeby v jednotlivých ORP. Žadatel však nepochybně má schopnost CS jak získat do projektu, tak ji v něm efektivně udržet, resp. efektivně zapojit. Rozbor avizovaných dokumentů k sociálnímu vyloučení v Plzni, resp. v Plzeňském kraji potvrzuje, že projekt zapadá do kontextu rozvojových potřeb území. Vazba na avizované analýzy, plány a specifické dokumenty k sociálnímu vyloučení však měla být zpracována přesněji. Potřebnost projektu jako celku je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt má nastaven cíl projektu a 3 další cíle charakteru specifických/dílčích cílů. Směřování projektu ke zvýšení stability	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									ohrožených rodin je relevantní. Posílení rodičovských kompetencí v cíli 1 také, stejně jako je adekvátní systémový cíl 3. U dílčího cíle 2 mělo být směřování nastaveno nikoliv na zajištění služby, ale vůči efektům (díleči záměna obsahu/aktivit za jejich výstup, efekt). Měřitelné údaje sice u cílů uvedeny jsou, ale jedná se o kvantifikaci rozsahu zapojení CS do aktivit a činností, nejedná se o parametry cílových hodnot změny u CS, pouze takové by byly metodicky zcela správné a takové by i měly být sledovány. Zpracovány jsou také očekávané změny, které smysluplnost projektu podporují. Intervenční logika projektu je pevná, vnitřní vazby klíčových oblastí projektu jsou silné a prolínají se. Poskytování SAS je vhodně doplněno fakultativními činnostmi a osvětou (získání důvěry, motivace, zvyšování rodičovských kompetencí a podpora vzdělávání dětí) a zároveň multidisciplinární spoluprací. Současně je v projektu patrná snaha průběžně pracovat s kvalitou a podporou týmu (supervize, metodická podpora). Projekt jde do konkrétních potřebných lokalit, k potřebné CS, s ambicí přinést CS komplexním přístupem jednak službu (jinak obtížně dostupnou), ale hlavně pozitivní posun či změnu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel pracuje s ověřováním přínosu a dokládá konkrétní nástroje, materiály, dokumenty (např. ukázky vstupních/evaluačních dotazníků), návaznost na stávající praxi organizace, jež budou obsahovat informace o aktivitách přímé práce s CS, o jednotlivých činnostech, o práci s každým účastníkem projektu. A to jak na jeho vstupu do projektu, tak průběžně (nevyjímaje například IP), tak z hlediska posuzování efektů a zhodnocení. I když přehled výstupů KA není přehledně zpracován, konkrétní informační a potažmo datové zdroje dohledatelné jsou. Přehledné jsou v této souvislosti informace v příloze č. 1 žádosti u principu plánování služeb dle hodnocení CS. Není zřejmé, zda a jaká budou data a informace získávána také od škol či OSPODů z hlediska sumárních a vyhodnotitelných dat za projektovou CS celkově, ale i co do údajů k jednotlivcům, i když způsob doložení komunikace s oběma typy subjektů uveden je.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady 4 odborných pozic. Rozpočet je věcně provázaný s aktivitami a složením RT. Výše úvazků pozic v přímých osobních nákladech odpovídá nastavení, obsahu, rozsahu i náročnosti KA, resp. CS klientů v nich řešených a náročnosti terénní práce v několika ORP. Jednotkové sazby jsou v limitech doporučení pro OPZ+, což podporuje přiměřenost nákladů.	Ano

									Položka 1.1.1.3 v názvu pozice nekoresponduje se záložkou žádosti k RT (tam uveden Koordinátor KA a CS), ani s přílohou č.10 (taktéž Koordinátor KA a CS, a to se vzděláváním v oboru speciální pedagogiky). HK navrhuje úpravu názvu položky 1.1.1.3 na Koordinátor KA a CS. Volba odborných pozic je ve zbývajících případech adekvátní a v souladu s přílohou č. 1 výzvy 03_25_104. Krácení rozpočtu není navrženo.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory odpovídají logice projektu. Současně žadatel v textu pracuje s vazbou na kapacitní a výkonové parametry služby. Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 94. Tato hodnota metodicky správně pracuje s podporou CS projektu nad rámec bagatelního rozsahu, stejně jako započítává klienty projektu i vzdělávané členy RT v hodnotách, které korespondují s nastavením KA. Hodnota je svou výší zajímavá, ukazuje na záměr dlouhodobé práce se solidním počtem klientů. Využívání podpořených služeb (indikátor 670 102) má hodnotu 110. Výpočet hodnoty je uveden a dle popisu dává smysl. Co již zřejmé není, je to, odkud pochází výpočtová základna 200, protože tento údaj není uveden ani v popisu indikátoru, ani u KA, ani u CS a příloha k indikátorům, na kterou je odkazováno, také dostupná není. Samotná hodnota 110 zůstane ponechána, protože je v kontextu žádosti, nastavených aktivit a rozsahu potenciální CS pro podporu bagatelního rozsahu dosažitelná. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670 031) má hodnotu 3,5. Započítány jsou úvazky všech odborných pozic v RT, přímá práce s CS je u nich principiální, nastavení indikátoru je tedy relevantní. Indikátor 670 021 má hodnotu 1. HK navrhuje snížit hodnotu na 0 a odstranit popis, protože neodpovídá metodice a je pro ambulantní/terénní SAS nerelevantní. Ostatní indikátory obsahují ve většině případů text v rozsahu, který je nadbytečný a není vyžadován. Plně postačující jsou stručné informace o nerelevantnosti, případně sledování plnění v průběhu realizace. HK navrhuje hodnotu 204 u specifické datové položky Celkový počet podpořených osob opravit na 0 (administrativní oprava).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení cílové skupiny hodnotíme jako velmi dobré. Žadatel staví na dlouhodobé zkušenosti s cílovou skupinou (90% klientů z romské komunity) a rozumí budování důvěry, předávání informací a referencí. Projekt správně vychází z toho, že pro část rodin je ambulantní forma obtížně dostupná (dopravní a kompetenční bariéry) a že pro práci s cílovou skupinou je klíčové právě budování důvěry a depistáž v přirozeném prostředí. CS účastníků projektu	Ano

									reálně existuje, přímo pro projekt nejsou doloženy její podněty, byť v kontextu doložených informací, podkladů, výstupů dosavadní práce žadatele i realizovaných průzkumů (potažmo těch, na které je odkazováno) je účast v projektu zajistitelná. To podporuje i komplexní nastavení KA a aktivit přímé práce s CS v realizační fázi projektu. Je také zřejmé, že účastníci procházejí individuální formou aktivit, resp. individualizovanou službou, jejíž komplexnost a vnitřní bohatost (tématická, metodická) je kvalitním předpokladem pozitivní podpory i možného posunu u CS. Z doložených podkladů je zřejmé, že zpětná vazba je standardním nástrojem průběžného hodnocení i uzavření kooperace s uživatelem služby žadatele, bude se to týkat i projektu. CS je zapojena do všech projektových fází adekvátně.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je složen ze čtyř KA. Ty tvoří ucelený soubor projektových aktivit, KA jsou vzájemně provázány: fakultativní činnosti a osvěta + SAS + multidisciplinární spolupráce + podpora kvality práce týmu. Plánovaná délka 28 měsíců bude zaplněna intenzivní realizací činností s akcentem na přímou práci s CS. KA 1-2 představují kompaktní soubor aktivit přímé práce s klienty, jasná je struktura, odpovídající věcné a metodické nastavení. KA mají potenciál efektivní realizace, což podporují zkušenosti a odbornost žadatele tak, jak ji dokládá v přílohách projektové žádosti. KA 4 je zpracována adekvátně, v detailu srozumitelném, váže odbornosti zapojených členů RT vůči přímé odborné práci s CS. KA jsou zpracovány z hlediska rozsahu, četnosti, stejně jako zapojení CS. Realizaci KA podporují přílohy žádosti ke klíčovým odborným činnostem či zkušenosti žadatele s prací s CS, nicméně zásadní příloha ke KA dostupná není, přílohy č. 12 a 13 jsou totiž totožné (týkají se RT), tudíž avizovaný zcela precizní detail přímo ke KA chybí. U pozice 1.1.1.3 (koordinátor/speciální pedagog) je terminologická nejednoznačnost napříč dokumenty, která by mohla v realizaci komplikovat řízení odpovědností a vykazování (návrh řešení ze strany HK v kritériu 3.1). Naplnění základních principů přístupů a služeb je zpracováno v solidní vazbě na KA. Transparentnost informací snižuje název KA 2 v žádosti a v příloze odlišný, nicméně naplnění principu tak, jak je popsáno, bude dosažitelné. Realizovatelnost KA v jejich nastavení podporují doložená stanoviska obcí, škol, resp. OSPODů.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	HLASY DĚTÍ: Podpora rodin v rozchodové krizi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006449

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na rozšíření a inovaci sociální služby SAS v Plzeňském kraji pro rodiny v rozchodu rodičů. Žadatel předložil kvalitně zpracovanou žádost, doplněnou velmi podrobnou přílohou č. 5 Podrobný popis projektu. Popsal principy služeb a jejich naplňování v rámci jednotlivých KA. Řešený problém a jeho příčiny jsou podrobně popsány, vysvětleny jsou odborné aspekty této problematiky i důsledky jejího neřešení ve společnosti. Situace v regionu je doložena na základě ověřitelných dat a zdrojů, uvedeny jsou kapacity dostupných služeb, zhodnoceny jsou statistické údaje z dosavadního poskytování uvedené sociální služby u žadatele. Do projektu budou zapojeny adekvátní cílové skupiny, jejich potřeby jsou podrobně analyzovány, vyčíslen je rozsah cílových skupin i počty osob zapojených do projektu. Doložena jsou kladná vyjádření o potřebnosti řešení problematiky ze strany 8 OSPOD a Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Celkem 3 klíčové aktivity zahrnují v obecné rovině relevantní opatření, jejichž realizace může vést ke zlepšení situace cílových skupin v území. Vysvětlena je vazba mezi cíli, výstupy a výsledky projektu a jednotlivými klíčovými aktivitami. Průběh klíčových aktivit je v žádosti srozumitelně popsán, vyčísleny jsou počty plánovaných akcí i rozsah poskytované podpory. Každá klíčová aktivita má stanoveny měřitelné výstupy. V harmonogramu realizace KA se vyskytují drobné nedostatky. Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+. Cílová skupina rodičů a dětí je v aktivitách projektu zapojena adekvátním způsobem, projekt aplikuje vhodné metody a postupy, po odborné stránce je způsob zapojení této cílové skupiny popsán velmi přesvědčivě. Nedostatkem intervenční logiky projektu je ambiciózní nastavení specifických cílů, zejména cíle č. 3, které nemá dostatečnou oporu v doložení předpokladů pro plánovanou účinnost části příslušných klíčových aktivit, včetně toho, že opatření v klíčovách aktivitách nezakládají dostatečnou míru pravděpodobnosti pro dosažení všech plánovaných změn. Není doložen zájem ostatních subjektů o implementaci vytvořených metodik, ani dostatečně zhodnocena skutečnost, kdy zejména účast na jednorázových akcích a poskytnutí materiálů má zajistit efektivní přenos metodik k jiným subjektům (např. vyjádření OSPOD vyjadřuje zájem o spolupráci, nikoliv poptávku po vytvořených metodických materiálech). Mezi

nedostatky projektu dále patří naddimenzování výstupů v podobě metodických materiálů oproti rozsahu podpory cílové skupiny rodičů a dětí v aktivitách projektu. Rozpočet je mírně nadhodnocený, součástí hodnocení je tabulka s návrhem krácení rozpočtu. Indikátory vykazují dílčí nedostatky. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Snížit hodnotu indikátoru 670 031 na 2,43 a upravit popis hodnoty, byly špatně přepočteny úvazky pozic DPČ a DPP.
- Snížit hodnotu indikátoru 805 000 na 4 s výčtem metodických dokumentů: Metodika case managementu, Metodika individuálních služeb, Metodika skupinových programů, Metodika Multidisciplinární spolupráce. Činnosti související se zhotovením materiálů jsou naddimezovány oproti přímé práci s cílovou skupinou rodin v projektu, zároveň u části metodik nebyla dostatečně doložena pravděpodobnost jejich využívání ze strany dalších subjektů nebo vícenásobného použití u žadatele.
- Snížit hodnotu indikátoru 670 102 na 192, jež vychází z informací v žádosti, žadatel se přepsal při zadávání hodnoty do žádosti.
- Opravit hodnotu Specifické datové položky Celkový počet podpořených osob - uvést zde nulovou hodnotu, jak je požadováno v pokynech pro vyplnění žádosti o podporu v IS KP21+ (administrativní oprava).
- Vyjmout informaci o financování školení týmu z paušálních výdajů projektu. Informace je nerelevantní, žadatel nepopisuje podporu odborného týmu v samostatné klíčové aktivitě v souladu s výzvou.
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předložená žádost o podporu je zaměřena na inovaci a rozšíření sociální služby SAS v Plzeňském kraji pro rodiny v rozchodu rodičů. Problém a jeho příčiny jsou v kontextu zvoleného území věrohodně a velmi podrobně popsány příloze č.5 k žádosti, stejně tak je podrobně popsán výchozí stav. Žadatel je dlouhodobým poskytovatelem registrované sociální služby SAS pro rodiny s dětmi. V analýze potřebnosti projektových aktivit využívá jak vlastní statistiky, tak čerpá i z obecných zdrojů. Cílovou skupinu dobře zná, zná její problémy. Příčiny, které definovaný problém způsobují, jsou jasně analyzovány, jsou popsány i dopady problému na CS i na celou společnost. Jedná se o poměrně ambiciózní projekt, který předpokládá významné pozitivní změny nejen u hlavní cílové skupiny, ale i vznik jednotného metodického systému pro poskytovatele této služby na celém území Plzeňského kraje. Žadatel k žádosti přikládá kladná vyjádření OSPOD či měst o spolupráci zejména "formou doporučení klientů, konzultací a případného zapojení do odborných platforem či jiných aktivit směřujících k posílení mezioborové koordinace". Předkládaný projekt je určen čtyřem cílovým skupinám. Výběr CS je k obsahu projektu adekvátní. Jsou uvedeny ověřitelné údaje o jejich rozsahu a jsou popsány jejich potřeby. Vymezení problému a cílových skupin je provedeno velmi dobře.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	17,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	V projektu jsou stanoveny cíle, které reagují na řešenou problematiku a potřeby cílových skupin. Cíle jsou konkrétní a měřitelné. Celkem 3 klíčové aktivity zahrnují v obecné rovině relevantní opatření, jejichž realizace může vést ke zlepšení situace cílových skupin v území. Vysvětlena je vazba mezi cíli, výstupy a výsledky projektu a jednotlivými klíčovými aktivitami. Dílčím nedostatkem intervenční logiky je ambiciózní nastavení specifických cílů, zejména cíle č. 3, které nemá dostatečnou oporu v doložení	Ano

									předpokladů pro plánovanou účinnost části příslušných klíčových aktivit, včetně toho, že opatření v klíčových aktivitách nezakládají dostatečnou míru pravděpodobnosti pro dosažení všech plánovaných změn. Například se jedná o skutečnost, kdy žadatel plánuje ukazatele SC3: $R3.3 \geq 40$ poskytovatelů pravidelně využívá nástroje – $R3.4 \geq 80\%$ účastníků hodnotí zlepšení koordinace – $R3.5 \geq 80\%$ pracovníků SAS pracuje podle vytvořených metodik. Přičemž není doložen zájem ostatních subjektů o implementaci vytvořených metodik, ani dostatečně zhodnocena skutečnost, kdy zejména účast na jednorázových akcích a poskytnutí materiálů má zajistit efektivní přenos metodik k jiným subjektům (např. vyjádření OSPOD vyjadřuje zájem o spolupráci, nikoliv poptávku po vytvořených metodických materiálech). Což se promítá i v obecně zhodnoceném riziku R11 – Nedostatečná spolupráce institucí, přičemž žadatel v projektu předpokládá aktivní zapojení pracovníků dalších subjektů (školy, soudy, poskytovatelé služeb), avšak vychází pouze z průzkumu jejich potřeb, nikoliv z průzkumu jejich zájmu (kromě OSPOD). Zároveň není zřejmé, jak metodiky plánované v KA3 navazují na již využívané postupy v poskytované službě u žadatele, dále není zhodnoceno, do jaké míry (ne) lze alespoň část metodik převzít z dostupných odborných zdrojů, například metodiku asistovaných kontaktů, či do jaké míry bude metodika osvětové kampaně opakovaně využívána i mimo kampaň plánovanou v projektu. Celkově jsou výstupy v podobě metodických materiálů naddimenzovány vůči rozsahu podpory cílové skupiny rodičů a dětí v aktivitách projektu. Po technické stránce je intervenční logika projektu popsána velmi přehledně a podrobně, nicméně samotné nastavení základních parametrů projektu vykazuje výše uvedené nedostatky.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel vhodně nastavil ověření dosažení specifických cílů projektu. Je zřejmé, jak bude změna sledována a jak bude zpětně ověřitelná. Budou využita data z individuálních plánů, pre-post dotazníků, zpětnovazebních formulářů, dílčích evaluačních zpráv apod. Žadatel uvádí kritéria a nástroje pro ověření kvantitativní i kvalitativní změny u CS tak, aby bylo možno doložit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. K dispozici bude dostatek dokumentů, které je možné doložit a prokazatelně ověřit v evidenci žadatele. Projekt bude dále ověřitelný na základě indikátorů. Žadatel bude disponovat dostatkem dat pro posouzení dosažených změn.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je sestaven transparentně, položky rozpočtu jsou přehledně přiřazeny ke klíčovým aktivitám. Podrobně je rozepsán v příloze Podrobný popis projektu. U každé aktivity je uvedeno, jaká pozice RT se bude na její realizaci podílet včetně podrobně rozpracované a odůvodněné míry zapojení. Většina pozic, uvedených v osobních nákladech, odpovídá doporučeným pozicím výzvy. Jejich zastoupení odpovídá obsahu aktivit. Mzdy jsou až na jednu z položek RT nastaveny v souladu s aktuálně platným dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+. Nicméně rozpočet obsahuje následující nedostatky: Celkové osobní náklady na klíčovou aktivitu KA3 Metodické zajištění a koordinace programu ve výši 1 644 000 Kč jsou nadhodnocené vzhledem k rozsahu klíčových aktivit projektu zaměřených na přímou práci s cílovou skupinou rodičů a dětí. Zejména položky 1.1.1.4 KA3.1 Tým sociálních pracovníků - metodiků 1. fáze a 1.1.1.5 KA3.1 Tým sociálních pracovníků - metodiků 2. fáze nejsou nastaveny efektivně. Jedním z důvodů jsou naddimenzované nově vytvářené metodické materiály vzhledem k ostatním aktivitám projektu (viz hodnocení kritérií 2.1 a 3.2), dalším důvodem je skutečnost, že pozice sociální pracovník-metodik zčásti zahrnují i pozici metodika, která má být hrazena v rámci paušální sazby (pozice metodik není ve výčtu pozic relevantních v přímých osobních nákladech dle přílohy č. 1 výzvy). Další dílčí nedostatek rozpočtu spočívá v překročení jednotkové sazby u pozice koordinátora mezioborové spolupráce. Krácení je popsáno v příloze k hodnocení. Náklady na KA1 a KA2 jsou přiměřené zdůvodněny. Paušální náklady jsou vyjmenovány. U KA1 jsou v paušálních nákladech uvedeny i náklady na školení týmu, jež však v aktivitě uvedené není. Dle podmínek výzvy musí žadatel v případě, že bude poskytnuta podpora realizačnímu týmu formou školení, nastavit samostatnou KA s názvem „Podpora odborných pracovníků a /nebo dobrovolníků“. Projekt tuto KA ani jiné podrobné informace o školení neobsahuje. Náklady na školení týmu jsou tudíž nezpůsobilým nákladem, HK navrhuje informaci vyjmout. Po úpravách jsou celkové náklady rozpočtu akceptovatelné. Navržené krácení je přílohou hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil čtyři závazkové indikátory - 600 000, 670 031, 670 102 a 805 000. Výběr indikátorů je vhodný, nastavení jejich hodnot je velmi podrobně a přehledně popsáno. Cílová hodnota indikátoru 600 000 je srozumitelně vysvětlena, odpovídá informacím v popisu klíčových aktivit. Cílová hodnota indikátoru 670 102 ve výši 292 osob neodpovídá připojenému popisu (96+96 účastníků), jedná se o	Ano

									zjevnou formální chybu, hodnota má být 192. Cílová hodnota indikátoru 670 031 není 2,84, ale 2,43. Jak žadatel správně uvádí, sestává se z úvazků pracovníků v přímé péči, tj. úvazek case managera celkem 0,75, ale přepočtený úvazek pozic na DPČ/DPP představuje 1,685 (tj. 7 549,5 hod.) za 28 měsíců. Indikátor 805 000 zahrnuje 13 nově vytvořených metodik, přičemž činnosti související se zhotovením materiálů jsou naddimezovány oproti přímé práci s cílovou skupinou rodin v projektu, zároveň u části metodik není dostatečně doložena pravděpodobnost jejich využívání ze strany dalších subjektů nebo vícenásobného použití u žadatele (např. Metodika osvětové kampaně). Proto je požadována úprava cílové hodnoty indikátoru 805 000 spočívající ve sdružení metodik do celkem 4 metodických dokumentů: Metodika case managementu, Metodika individuálních služeb, Metodika skupinových programů, Metodika Multidisciplinární spolupráce. Zároveň budou zcela vypuštěny doplňková metodika Hlas dětí a Metodika osvětové kampaně Hlas dítěte. S výše uvedenými úpravami budou indikátory přiměřeně efektivní vůči vynaloženým zdrojům. Dále je požadována administrativní úprava Specifické datové položky na 0.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina rodičů a dětí je v aktivitách projektu zapojena vhodným způsobem, projekt aplikuje vhodné metody a postupy, po odborné stránce je způsob zapojení cílové skupiny popsán velmi přesvědčivě. Zájem ze strany rodin je predikován na základě převisu poptávky u žadatele. Začleněny jsou vhodné motivační prvky pro tuto cílovou skupinu. Pro cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice jsou připraveny jednorázové akce s relevantním obsahem, dílčím nedostatkem je nepotvrzený zájem o využívání nově vytvořených materiálů a metodik u dalších subjektů mimo organizaci žadatele. Cílová skupina Veřejnost bude oslovena vhodným způsobem.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím tří klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity na sebe obsahově vzájemně logicky navazují a doplňují se. V plánovaných aktivitách je zohledněno naplňování základních principů přístupů a služeb stanovených výzvou. Aktivity jsou popsány, velmi podrobný popis včetně uvedení, kolik osob, jakým druhem podpory a v jaké výši bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno, je uveden v příloze Podrobný popis projektu. V harmonogramu jejich realizace jsou určité nesrovnalosti: zatímco	Ano

									zahájení projektu je plánováno od 1.5.2026, v příloze např. termín realizace KA 1.2 je 1/26 - 8/28 nebo spuštění kampaně je 3/26. Je uvedeno organizační zajištění aktivit, včetně vazby na rozpočet. Uvedené výstupy korelují s hodnotami indikátorů. KA1 Sociální služba SAS – přímá podpora rodin v rozhodové krizi zahrnuje relevantní způsoby podpory rodičů a dětí. KA2 Osvětová kampaň „Hlasy dětí – podpora rodin v rozpadu“ adekvátně cílí na veřejnost a odbornou veřejnost, nicméně část výstupů, například absolvování e-learningových modulů 80 osobami, mimo jiné pracovníky OSPOD nebo pedagogy, nemá oporu v prokázaném zájmu o tento způsob podpory. Žadatel je zkušeným poskytovatelem služby SAS pro rodiče s dětmi. Uvádí, že dosud nejsou k dispozici potřebné metodiky, jejich tvorbě věnuje v předloženém projektu významnou pozornost. Vytvořené metodiky budou následně při poskytování služby využívány a aktualizovány. V této části je určitá diskrepance - aktivity budou realizovány i v době před zpracováním příslušné metodiky (viz např. již zmiňovaná KA 1.2). Výhrady k naddimenzování výstupů KA3 jsou již zohledněny a uvedeny v hodnocení kritérií 2.1, 3.1 a 3.2. I přes uvedené výhrady je z popisu aktivit zřejmé, jaké služby a jakou formou je chce žadatel poskytovat, když v nastavení obsahu aktivit využívá svých dosavadních zkušeností z práce s hlavní CS. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytčených cílů projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6449 Krácení	6449 Krácení.pdf

Název projektu:	HLASY DĚTÍ: Podpora rodin v rozchodové krizi
Název žadatele:	DOMUS - Centrum pro rodinu, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006449

Krácení celkem	566 236,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 016 300,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 450 064,00		
Podpora celkem po krácení	9 030 089,60		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.4	KA3.1 Tým sociálních pracovníků - metodiků 1. fáze	38 400,00	16,00	614 400,00	12 800,00	16,00	204 800,00	409 600,00	Úprava a krácení položky: 1) úprava názvu na KA3.1 Tým sociálních pracovníků 1. fáze. 2) Krácení položky z 0,6 úvazku na 0,2 úvazku z důvodu naddimenzovaných nově vytvářených metodických materiálů vzhledem k ostatním aktivitám projektu (viz hodnocení kritérií 2.1 a 3.2), podstatným důvodem je i skutečnost, že pozice sociální pracovník-metodik zčásti zahrnuje i pozici metodika, která není uvedena v příloze č.1 výzvy mezi způsobilými přímými osobními náklady.	ANO
1.1.1.5	KA3.1 Tým sociálních pracovníků - metodiků 2. fáze	19 200,00	12,00	230 400,00	6 400,00	12,00	76 800,00	153 600,00	Úprava a krácení položky: 1) úprava názvu na KA3.1 Tým sociálních pracovníků 2. fáze. 2) Krácení položky z 0,3 úvazku na 0,1 úvazku z důvodu naddimenzovaných nově vytvářených metodických materiálů vzhledem k ostatním aktivitám projektu (viz hodnocení kritérií 2.1 a 3.2), podstatným důvodem je i skutečnost, že pozice sociální pracovník-metodik zčásti zahrnuje i pozici metodika, která není uvedena v příloze č.1 výzvy mezi způsobilými přímými osobními náklady.	ANO
1.1.3.12	KA2 Koordinátor mezioborové spolupráce	500,00	132,00	66 000,00	477,00	132,00	62 964,00	3 036,00	Sazba 500 Kč převyšuje obvyklou sazbu hrubé mzdy ve výši 477 Kč stanovenou dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	InBáze pro rodiny cizinců v Praze - rozšíření sociálně-aktivizačních služeb
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006451

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	66,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnoticí komise hodnotí projekt jako relevantní a v souladu s výzvou, zejména vzhledem k zaměření na podporu rodin cizinců s dětmi a plánované spolupráci s klíčovými aktéry v území (OSPOD, školy, MČ). Pozitivně je hodnocena struktura klíčových aktivit a důraz na depistáž a práci s důvěrou cílové skupiny. Rozpočet je sestaven přehledně. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují limity obvyklých mezd v OPZ+. Rozpočet je přiměřeně hospodárný vzhledem k výstupům projektu. Cílové hodnoty indikátorů 600000 a 670102 jsou srozumitelně vysvětleny, odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit projektu. Bodové hodnocení bylo sníženo především z důvodu slabší kvantifikace potřeby cílové skupiny v dotčených městských částech, nedotažené vazby cíl–výstup–výsledek a převážně výstupového ověřování očekávané změny. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

HK projekt doporučuje k podpoře s následujícími úpravami:

1. Upravit cílovou hodnotu indikátoru 622002 na 0 a do popisu uvést "Bude sledováno v průběhu realizace projektu."
2. Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 3,07 úvazku, což odpovídá součtu úvazku pracovníků v přímé péči a upravit popis.
3. Navýšit cílovou hodnotu indikátoru 805000 na 1 dokument - Metodika aktivního vyhledávání klientů a výběru ohrožených rodin.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Hodnotící komise považuje zaměření projektu na SAS pro rodiny cizinců se socio-ekonomickým znevýhodněním za relevantní a v souladu s výzvou. Pozitivně hodnotí, že projekt je jasně ukotven v území Prahy, resp. 3 městských částí, a počítá s návazností na konkrétní spolupráci se sociálními odbory/OSPOD a školami (min. 3 OSPOD a min. 10 škol), což zvyšuje realizovatelnost depistáže a vstupu rodin do podpory v rámci KA1 a dále. Přes doložené partnerství a popis záměru však zůstává slabší kvantifikace poptávky a potřeby pro konkrétní městské části (zejm. struktura a rozsah potřeby v lokalitách, do nichž chce žadatel nově rozšířit působení), aby bylo zřejmé kolik rodin s obdobným profilem žadatel v daných lokalitách reálně eviduje/obsluhuje a jaká je očekávaná poptávka po rozšíření kapacit právě zde. Jedinou kvantifikaci potenciální cílové skupiny uvádí zástupce MěČ Praha 11 - minimálně v takovém rozsahu a detailu měl popis a kvantifikaci cílové skupiny uvést do žádosti žadatel. Žadatel popisuje CS velice obecně, byť má z aktuálních i ukončených projektů s jistotou evidenci o segmentaci cílové skupiny, potřebách, které v rámci SAS s klienty služby typicky a poměrově řeší. Chybí současně situační analýza, tedy doložení znalosti dotčených MěČ - stávající zachytá síť pro cílovou skupinu, její nedostatečné kapacity či její absence. V části vymezení problému je navíc patrné, že popis „příčin“ místy splývá s popisem aktuální situace a bariér v přístupu ke službě; výzva přitom klade důraz na konkrétní identifikaci příčin a důsledků a zasazení do kontextu dopadové lokality.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hodnotící komise hodnotí cíle jako částečně SMART: cíl projektu je věcně srozumitelný a obsahuje časový rámec i kvantifikaci rozsahu podpory (např. počet osob / hodin podpory), avšak SMART prvky nejsou konzistentní napříč hierarchií „cíl–výstup–výsledek“. Část cílů je formulována převážně výstupově (zapojení osob, počet intervencí,	Ano

									doložení evidencí) a u některých ambicióznějších tvrzení (změna v chování, vzdělávací stabilita dětí apod.) není dostatečně zřejmé, jak přesně intervence vede k deklarované změně a v jakých měřitelných ukazatelích se to projeví. Projekt v předloženém rozsahu a obsazením v RT (Vedoucí služby, Koordinátor CS/aktivit, Odborný garant) by měl mít nastavený evaluační design, tzn. znát teorii změny a sledovat výsledky intervencí u CS minimálně v rámci realizačního období projektu. Toto hodnotící komise promítá do bodového hodnocení v kritériu 2.2.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hodnotící komise oceňuje, že žadatel popisuje práci s evidencí a uvádí, že naplnění bude dokládáno interními záznamy, individuálními plány a další dokumentací. Současně však převažuje ověření na úrovni realizace a poskytnuté podpory (výstupy), takto žadatel koncipuje převážnou většinu dílčích cílů projektu. U očekávaných změn (výsledků) chybí jasnější popis, jak budou data sbírána a vyhodnocována tak, aby bylo možné odlišit pouhé „proběhlo“ od „přineslo změnu“. To se promítá do sníženého hodnocení v tomto kritériu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je sestaven přehledně, popsána je vazba nákladů na klíčové aktivity. Pracovní náplně členů odborného týmu jsou srozumitelně popsány. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují limity obvyklých mezd v OPZ+. Rozpočet je sestaven hospodárně vzhledem k výstupům projektu. V žádosti není blíže kvantifikována časová dotace na rodinu (návštěvy v terénu, doprovody, jednání, tlumočení). Nicméně kapacita pracovníků v odborném týmu odpovídá počtu zapojených rodin, s přihlédnutím k nezbytnosti realizace terénní práce ve dvojicích je rozsah úvazků adekvátní.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů 600000 a 670102 jsou srozumitelně vysvětleny, odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit projektu. Hodnota indikátoru 622002 má být vyčíslena a sledována až v průběhu realizace projektu, proto je požadována administrativní úprava cílové hodnoty na 0. Cílová hodnota indikátoru 670031 má správně činit 3,07 úvazku, požadována je úprava na tuto hodnotu. V cílové hodnotě indikátoru 805000 není zahrnuta Metodika aktivního vyhledávání klientů a výběru ohrožených rodin, která je výstupem KA1. Požadováno je navýšení cílové hodnoty indikátoru 805000 na 1 dokument a doplnění popisu indikátoru. I s dílčími výhradami jsou indikátory nastaveny efektivně.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hodnotící komise hodnotí zapojení cílové skupiny jako promyšlené v tom, že žadatel počítá s aktivním oslovením rodin prostřednictvím spolupráce s relevantními institucemi (OSPOD, školy a místní aktéři) a reflektuje bariéry, které účasti brání (zejména jazyková bariéra, nízká orientace v systému a nedůvěra vůči institucím). Pozitivně hodnotíme, že projekt pracuje s depistáží a postupným vstupem rodin do podpory a že zapojení cílové skupiny není postaveno pouze na „dobrovolném přihlášení“, ale na navázání spolupráce přes doporučující subjekty. Komise současně konstatuje, že způsob zapojení cílové skupiny je popsán spíše obecně a bez opory v interních datech z dosavadní praxe v dotčených městských částech (např. odhad skladby rodin dle jazyků, typických zakázek či míry complexity), což snižuje ověřitelnost, zda navržený model (včetně půlročních cyklů podpory) odpovídá reálné schopnosti cílové skupiny se do podpory zapojit a udržet spolupráci. V kombinaci s plánovanou intenzitou práce s rodinami to může zvyšovat riziko, že se nepodaří naplnit očekávané zapojení v jednotlivých městských částech v předpokládaném rozsahu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Hodnotící komise konstatuje, že klíčové aktivity dávají věcně smysl a pokrývají hlavní dimenze práce s rodinami (intenzivní podpora, krátkodobější podpora, spolupráce s aktéry). Zároveň však zůstává několik věcných nedostatků, které snižují ověřitelnost provázání aktivit na kapacity a očekávané výsledky: KA 1 (příprava / nastavení): je popsána logicky, nicméně z žádosti vyplývá, že některé nástroje (např. metodické uchopení depistáže / práce v nových lokalitách) jsou teprve plánovány, což zvyšuje implementační riziko při startu rozšíření. KA 2 a KA 3 (přímá práce): aktivity jsou popsány věcně, ale pro posouzení proveditelnosti chybí přesnější časový odhad dílčích úkonů a jejich vazba na úvazky přímé práce. KA 4 (spolupráce / síťování / osvěta): komise ji hodnotí jako přínosnou (zejména vzhledem k potřebě oslovení cílové skupiny a aktérů), nicméně popis výsledků zůstává částečně obecný a opět převažuje důraz na realizaci aktivit spíše než na definici měřitelné změny u cílových skupin.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Rozšíření sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi do
ORP Litovel a Uničov	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006462

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	32,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise vnímá záměr rozšířit SASRD do ORP Litovel a ORP Uničov jako věcně relevantní a oceňuje doložená stanoviska územních aktérů. Zpracování projektu včasek obsahuje řadu nepřesností, není v potřebných údajích vždy dostatečně konkrétní a detailní. Klíčové nedostatky jsou následující:

- potřebnost projektu postrádá mnohem přesnější údaje k CS rodin z obou ORP
- cíle projektu jsou koncipovány vnitřně rozporuplně a nekonzistentně, namísto akcentu na konkrétní změny u CS je zpracován zmatečný koncept procesních a zčásti systémových charakteristik (o 2 úvazky) rozšířené SAS spolu s obecnými parametry podpory potřebných rodin
- popis KA 1, která je pro projekt zásadní z důvodu zaměření na práci s projektovou CS, je zpracován pouze v základních, obecných a jen rámcových konturách (týká se jak žádosti, tak příloh, které obsah KA 1 dále textově popisují)
- nastavení indikátorů 600 000 a 670 102 je ve svých hodnotách ne zcela jasné, není plně srozumitelné, bez zcela zřejmé vazby na dostupnou CS a absorpční kapacitu území obou řešených ORP
- zapojení CS postrádá kvalitní rozbor počtu rodin, počtu jejích zástupců (počítáno bez zřejmé logiky s konceptem 1 rodina zastoupena 1 členem bez dalšího detailu), stejně jako důvod volby zapojení 50 osob i jejich poměru 30:20 v podpoře nad rozsah bagatelní vs. do 40 hodin
- rozpočet projektu obsahuje přímé osobní náklady pouze obou sociálních pracovníků, jejichž úvazky 1,0 však nejsou přesvědčivě hospodárné a nemají kvalitní a detailně zpracovanou vazbu na další členy RT financované z paušální sazby
- u specifické datové položky Celkový počet podpořených osob měla být hodnota 40 správně nastavena na 0
- KA 2 měla mít v souladu s výzvou název: Podpora odborných pracovníků
- popis indikátoru 622 002 měl obsahovat: Bude sledováno v průběhu realizace.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kriteriích.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Hodnotící komise vnímá záměr rozšířit SASRD do ORP Litovel a ORP Uničov jako věcně relevantní, nicméně potřebnost není v žádosti doložena způsobem, který by umožnil posoudit „proč právě teď, v jakém rozsahu a s jakým dopadem“. Žadatel uvádí, že v obou ORP dosud působil „pouze v omezeném rozsahu“ a že cílem je „rovnoměrná dostupnost služby... a posílení kapacity týmu o dva nové sociální pracovníky“. Z předložené žádosti však nevyplývá kvantifikovaná poptávka (např. počet rodin čekajících na službu / počet podnětů z OSPOD / škol / obcí, vývoj v čase), ani vymezení, jaký objem podpory je v území aktuálně dostupný od dalších poskytovatelů a v čem přesně je mezera v systému služeb (situační analýza aktérů v území). V důsledku toho nelze přesvědčivě ověřit, že navržený rozsah projektu odpovídá skutečné potřebě cílové skupiny a území. Současně je jako slabina hodnocen obecný popis cílové skupiny. Z žádosti nevyplývá typologie a míra potřeb cílové skupiny v obou ORP (např. nejčastější zakázky, míra komplexity, bariéry spolupráce, potřeba doprovodů, práce s riziky ohrožení dítěte apod.) tak, aby bylo možné ověřit, že navržené kapacity a způsob poskytování služby odpovídají reálnému profilu rodin v území. V důsledku toho není dostatečně doloženo ani to, jaké odborné kompetence a kvalifikace mají být pro terénní práci v těchto ORP klíčové. Hodnotící komise oceňuje, že je doloženo vyjádření krajského úřadu k souladu záměru se střednědobým plánováním a potřebami území. Současně však žádost nezasazuje projekt do konkrétní sítě návazných a spolupracujících služeb v ORP (konkrétní organizace/role, návaznosti, kapacity), přestože projekt deklaruje „spolupráci s OSPOD, školami, obcemi a dalšími institucemi“. Tato obecnost zvyšuje riziko, že podmínka multidisciplinární spolupráce zůstane na úrovni deklarace bez jasného popisu mechanismu (kdo, kdy, jak často, s jakým výstupem).	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projekt má nastaven hlavní cíl a 3 dílčí cíle. Hlavní cíl směřuje ke zvýšení dostupnosti a kvality SAS, což je nastavení možné, pokud jde dále a hlavně směrem ke změnám u CS; což z formulace hlavního cíle primárně nevyplývá, protože je uveden směr systémový (včasná, pravidelná a individuální podpora rodinám), nikoliv směr zásadního pozitivního rozvoje kompetencí CS a jejího postavení. Dílčí cíle (všechny 3) jsou také naformulovány na úrovni systémové změny. Namísto toho, aby se v dílčím cíli 1 žadatel zaměřil na rozvoj a prohloubení kompetencí CS, které povedou (ideálně v konkrétních klíčových oblastech, tj. problémových parametrech CS) k podpoře zlepšení jejich obtížného postavení, nastavuje opět jen zvýšené úvahy; což ani samo o sobě není vhodný cíl, tím by měly být konkrétní efekty, k nimž to (opět a znovu: na úrovni kompetencí, postavení a charakteristice CS) povede. Dílčí cíl 2 je technickou změnou, která ani v nastavení KA nemá bližší a konkrétní propracování takového řešení; navíc je to jen jeden z technických parametrů SAS, byť jistě zásadní, ale nikoliv nutný k vymezení mezi 3 cíli projektu. Dílčí cíl 3 je také v zásadě podružný, podpůrný a organizačně-technický; nemá v nastavení KA další detailní propracování, poměrně nelogicky v sobě obsahuje komplexní záměr zlepšení u 60% rodin alespoň v jedné oblasti (což měl být ideálně cíl samostatný; za druhé pak změny měly mít konkrétní parametry). Celkově je nastavení cílů projektu vnitřně nekonzistentní, věcně nepřesné, směřuje více k technicko-organizačním parametrům SAS než k dosažení konkrétních změn u zapojené CS. Cíle poměrně zmatečně kombinují prvky systémového nastavení SAS se segmentem kompetencí klientů projektových aktivit. Konzistentnost projektu je slabá, jeho intervenční logika není pevná, vnitřní vazby klíčových projektových oblastí jsou nepřesné.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnotící komise konstatuje, že ověření naplnění cílů je v předložené žádosti nastaveno převážně na úrovni indikátorů (počty osob/rodin), nikoli prostřednictvím jasně definovaných a ověřitelných výstupů klíčové aktivity ve smyslu „co bude poskytnuto, v jaké intenzitě a v jakém čase“. V indikátorech je uvedeno, že cílovou skupinou bude 30 osob vedených v individuálních plánech a že „dle metodiky naší SASRD má 1 pracovník kapacitu 10 rodin, zpravidla spolupráce trvá 1,5–2 roky“, nicméně z žádosti není zřejmé, jak často a s jakou časovou dotací bude podpora poskytována (např. frekvence kontaktů, předpokládaný objem doprovodů/konzultací, rozložení práce mezi terén a ambulanci), a tedy ani jak bude průběžně ověřováno naplnění očekávání projektu	Ano

									nad rámec vykázání počtu zapojených osob. U aktivity vzdělávání/supervize komise naopak konstatuje, že žadatel výstupy uvádí (např. akreditované kurzy MPSV, účast na konferencích/seminářích, interní metodické porady, zavedené postupy/metodiky; supervize min. 1x měsíčně včetně dokladů).	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady pouze pro sociálního pracovníka, resp. 2 pracovníky na této odborné pozici v úvazku 1,0/měsíčně každou a na 28 měsíců realizace. Vymezení položek v osobních nákladech je tímto technicky a formálně velmi jednoduché. Sazby pozice v obou rozpočtových položkách jsou v limitu doporučení pro OPZ+. Nastavení rozpočtu však má nedostatky v přesvědčivosti jeho efektivity: pokud je poměr CS obsluhované nad 40 hodin a do 40 hodin (30:20), pak není prokázáno, že oba plné úvazky skutečně mají opodstatnění. Transparentnost nastavení rozpočtu potom snižuje zařazení pozic vedení týmu, metodické podpory a supervizora do paušální sazby. Nejde přitom o samotné zařazení do paušálu, ale o skutečnost, že tyto pozice nejsou z hlediska náplně práce nijak specifikovány, rovněž tak z hlediska provazby na kooperaci se sociálními pracovníky. I zde je tedy evidentní absence informační podpory v otázce hospodárnosti rozpočtu. Náplň práce obou sociálních pracovníků je uvedena v samostatné příloze, (v 5 bodech). Je to sice dobrý rámec, nicméně k úplnosti postrádá kvantifikaci předpokládaného rozsahu dílčích činností (čímž by mimo jiné mohlo být i argumentačně podpořeno nastavení indikátorů). Krácení rozpočtu není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 32. Počet započítávaných pracovníků, kterým bude poskytnuta projektová podpora v rámci KA 2, je ve výši 2 relevantní. U hodnoty 30 žadatel avizuje rodiče, děti a mladé dospělé, což z jiných míst žádosti má být 30 rodin; nicméně rozsah 1 rodina zastoupená 1 osobou není obvyklý, resp. volba tohoto výpočtu není zřejmá. Současně není jasné, jak přesně žadatel pracuje s konceptem rozsahu podpory nad bagatelní výši, proč právě 30 osob z řad klientů (tj. CS) bylo zvoleno, jaký vlastně je předpokládán rozsah podpory a kterými aktivitami, činnostmi a podpůrnými službami vlastně bude dosažen, tedy čím je konkrétně plánován k naplnění. Nejasný je význam informace o kapacitě 10 rodin na 1 pracovníka, když hodnota indikátoru zapojených zástupců rodin je 3 a sociální pracovníci v projektu jsou zastoupeni v počtu 2. Využívání podpořených služeb (indikátor 670 102) má hodnotu 20. Chybí	Ano

									jakékoliv zdůvodnění volby tohoto rozsahu, upřesnění tzv. krátkodobosti, proč se týká právě 20 započítávaných osob. I zde je pak počet 20 nastaven vůči počtu rodin (jak vyplývá z jiných částí žádosti), ač je pak 1 rodina zastoupena jen 1 osobou, byť to může být rodič, dítě; v tomto ohledu je zpracování kvalitativně slabé, nepřesné a neúplné. Indikátory 600 000 a 670102 mají precizně ukázat rozsah zapojení příslušníků CS rodin, a to z dvou ORP. Kvantifikace a popis indikátorů však nedávají přesnou informaci ani k detailu zapojení CS, ani ke klíči výpočtu hodnot, ani k jejich volbě vůči oběma, resp. každému z avizovaných ORP. Zpracování indikátorů, které jsou pro projekt zcela zásadní, je kvalitativně na hraně akceptovatelnosti, ta není překročena zejména pro to, že hodnoty i přes své vady jsou reálně dosažitelné a pro území obou ORP principiálně zajímavé, byť ne zásadní. Kapacita podpořených služeb/personál (indikátor 670 031) má hodnotu 2,000. Relevantně jsou započítány úvazky sociálních pracovníků v projektu. Ostatní indikátory mají hodnotu 0 buď jako pro projekt nerelevantní, anebo se záměrem sledování plnění v průběhu realizace projektu; indikátory s nulovou hodnotou jsou nastaveny metodicky relevantně. HK požaduje doplnit popis indikátoru 622 002 na: Bude sledováno v průběhu realizace. HK požaduje vynulování specifické položky (hodnotu 40 upravit na 0) Celkový počet podpořených osob.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnotící komise konstatuje, že způsob zapojení cílové skupiny je popsán obecně (vyhledávání a navazování kontaktu, spolupráce s OSPOD/školami/obcemi). Z předložených podkladů není dostatečně patrné, jak bude řešena depistáž a navázání důvěry v obou ORP v konkrétním provozním modelu služby (zejména při terénní formě poskytování), a jaká je reálně očekávaná skladba/objem rodin, které budou do služby vstupovat. Z dostupné projektové dokumentace není zřejmé, že by se v přípravné fázi (resp. pro její účely) žadatel zajímal o přímé postoje, názory a motivaci CS klientů (rodiče, děti, potažmo mladí dospělí v potřebných rodinách) k účasti v projektu. Konkrétně a jednoznačně k tomu nejsou dostupné informace ani konkrétní data ze stávajícího působení a aktivit žadatele. Pro fázi realizační je přiložen obecný rámec zapojení CS do projektu. Jsou to však kontury pouze rámcové, dokumentace neujasňuje jednoznačně, proč je zvoleno celkem 50 rodin do projektu, proč v poměru 30:20 pro podporu nad rámec bagatelního vs. bagatelního rozsahu, jak přesně a jednoznačně to váže kapacity obou území, Pro fázi hodnotící a zpětnovazební je opět v rámcové rovině dostupný	Ano

									konstrukt ověřování efektů projektu pro účastníky, nicméně není nikterak jisté, že toto bude funkční i pro osoby započítávané do podpory bagatelního rozsahu. Z hlediska zapojení CS pak žadatel měl vysvětlit, proč počítá se zastoupením 1 rodiny pouze 1 osobou a kdy (u kterých činností a v jakém plánovaném či očekávaném rozsahu) to bude rodič, když dítě či mladý dospělý jako člen rodiny. Zapojení CS je zpracováno kvalitativně slabě.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	Projekt je složen ze dvou KA. První z nich je zaměřena na rozšíření SAS pro rodiny s dětmi (SASRD), druhá KA řeší odborný rozvoj týmu SASRD. KA 1 je popsána jak v projektové žádosti, tak v samostatné příloze prostřednictvím specifikace zapojení CS. Oba informační zdroje popisují základní parametry SAS, jež jsou v principu nastaveny komplexně. Model však není rozepsán ve vyšším detailu a konkrétněji, než nad uvedený základní rámec. Popis KA 1 a zapojení CS je jen obecný, uvádí základní teoretický rámec SASRD. Není zřejmé, s kolika rodinami bude v KA pracováno, v předložené dokumentaci není specifikováno (počet rodin, počet rodičů, počty dětí). Není jasné, jak v intervalu 28 projektových měsíců bude CS nabírána do projektu, kdy v jakých počtech, na jak dlouho tak, aby bylo potvrzeno řízení projektu z hlediska jak aktivit, tak zapojení CS (počty, rozsah). Nejsou konkretizovány škol, zdravotnická zařízení, nijak také nejsou specifikovány tzv. další služby, s nimiž v projektu má být v KA 1 kooperováno; není doložen závazný obsah a rozsah spolupráce, či jak bude zajištěn. Podpora odborných pracovníků v rámci KA 2 je zpracována v zásadě komplexně, zřejmě je věcná vazba na kompetence pro účely kvalitního zajištění realizace KA 1. Kvantifikován není rozsah plánovaného vzdělávání, rozsah konferencí, seminářů, workshopů, interních porad, způsobů implementace a rozsahů sdílení dobré praxe: uvedené charakteristiky měly být konkrétnější a parametry jednoznačné tak, aby byl zřejmý konkrétní plán, jež bude předmětem realizace KA 2. HK požaduje přejmenování KA 2 v souladu s výzvou 03_25_104 na: Podpora odborných pracovníků. Naplnění základní principů a služeb je popsáno kompletně pro všechny principy, nicméně informace jsou převážně popisné a uváděná tvrzení nejsou zcela jednoznačně přesná. U multidisciplinární spolupráce je uváděno tzv. síťování služeb, byť toto není z popisu KA 1 zřejmé a tam blíže propracované; hovořeno je o tzv. multidisciplinárním týmu, i když takové nastavení KA 1 také jasně a jednoznačně neobsahuje; konečně není jasné, jak konkrétně má být implementován tzv. jednotný postup napříč organizacemi a institucemi, toto konstatování je obecné, bez	Ano

									specifického jasného obsahu a konkrétního řešení v rámci KA. Velmi rozvláčný je pak popis principu plánování služeb založeného na hodnocení potřeb CS, kdy k samotné podstatě principu (jak jsou služby plánovány při zohlednění potřeb CS) je uvedeno minimum.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor