



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu 03_25_104 Podpora služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé (3) Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	25. 2. 2026
Čas jednání (od – do)	9.30 – 13.00
Místo jednání	MPSV, Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Počet členů hodnotící komise	7

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006381	Navýšení kapacity SAS RD v Hranicích	98,75 / vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1
2.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006384	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a Triple P	76,25 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006404	Aktivizace rodin - rozšíření sociální služby	30,00 / nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1
4.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006407	Spolu to zvládneme - navýšení kapacity a kvality služby rané péče v Olomouci	51,25 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006408	Podpora a rozvoj rané péče pro zrak v Olomouckém kraji	75,00 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006410	Kruh pro rodinu	57,50 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006420	Rozvoj sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi pomocí inovativních, participativních a multidisciplinárních metod práce	25,00 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006421	Bezpečná rodina Břeclavska - nová služba SAS Modrá vážka	25,00 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

9.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006427	Navýšení kapacity SAS 21	26,25 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006431	FamNet - Síť pro rodinu	78,75 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006436	HOST pro rodiny: Komplexní podpora a rozvoj služby SAS v Brně	68,75 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006441	Šance pro rodinu PLUS	37,50 / nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006463	Podpora ohrožených rodin s dětmi v Bílině	73,75 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Na jednání hodnoticí komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnoticí komise nevznesl žádné připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Navýšení kapacity SAS RD v Hranicích
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006381

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	98,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na navýšení kapacity sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi ORP Hranice. Projekt je kvalitně zpracován, žadatel poskytuje dostatek relevantních informací pro prokázání potřebnosti jeho realizace. Problém, na který se žadatel soustředí, je věrohodný, jsou známy jeho příčiny i důsledky. Jsou stanoveny dva specifické cíle, které jsou měřitelné. Způsob vyhodnocení cílů je vhodně zvolen stejně jako nástroje a metodiky používané pro ověření jeho dosažení. Rozpočet projektu je srozumitelně sestaven, jednotlivé položky lze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Cílové hodnoty indikátorů jsou doplněny o relevantní popisy výchozích a cílových hodnot. Práce s cílovou skupinou probíhá v relevantních fázích projektu, pouze slaběji je řešena motivace prioritní cílové skupiny. Klíčové aktivity jsou detailně popsány, mají stanovené výstupy. Projekt je doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je zaměřen na poskytování služby SAS pro ohrožené rodiny a děti v ORP Hranice. Žadatel navazuje na svoji činnost, plánovaným projektem navyšuje stávající kapacity pracovníků služby o jeden úvazek pracovníka v přímé péči. Příloha Podrobný popis projektu obsahuje situační analýzu, žadatel se zaměřil i na specifika CS v dané lokalitě. Při popisu problému, který má být předloženým projektem řešen, vycházel z krajských i místních dokumentů a dalších ověřitelných zdrojů. Potřebnost projektu je potvrzena i ze strany OSPOD města Hranice. K realizaci není přizván žádný partner. Služba bude vykonávána terénní formou. Předkládaný projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Výběr obou CS je vhodný, jsou adekvátní k obsahu projektu, jejich zapojení odpovídá řešené problematice. CS jsou popsány včetně uvedení velikosti i struktury.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavním cílem projektu je "zabránění zhoršení, podpoření stabilizace a/nebo zlepšení životních podmínek rodin s dětmi žijících na území ORP Hranice". Tento poměrně obecně definovaný hlavní cíl je rozpracován do dvou specifických cílů. Dílčí cíle jsou navzájem provázané, jejich naplněním bude dosažen hlavní cíl. Jsou nastaveny v souladu s metodou SMART. Dílčí cíl 1 se váže k CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, dílčí cíl 2 k CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Mají stanoveny ukazatele naplnění, nastaveny měřitelné ukazatele, jsou v časovém horizontu realizace projektu dosažitelné. Z popisu aktivit je zřejmé, jakých výstupů má být jejich realizací dosaženo. Předpoklad, že u 70 % podpořených klientů dojde ke zlepšení životní situace skrze naplnění aspoň jednoho z cílů spolupráce nastavených s rodinou (tj. specifický cíl 1) a pracovník žadatele bude mít po absolvování školení větší kompetence (tj. specifický cíl 2) je reálný,	Ano

									žadatelem za doby trvání projektu realizovatelný. Základní intervenční logika funguje.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob vyhodnocení dosažení vytýčených ukazatelů dílčích cílů, stejně tak jako používané nástroje a metodiky, jsou podrobně rozepsány v příloze Podrobný popis projektu. Vyhodnocování bude prováděno průběžně, minimálně čtvrtletně, formou společného hodnocení pracovníka a klienta, aktualizací individuálního plánu a záznamů v ARUM a při ukončení spolupráce formou souhrnného hodnocení dosažených výsledků a naplnění stanovených cílů. Žadatel nepředpokládá zpracování souhrnné zprávy, ve které by vyhodnotil kvalitu dosažení cíle projektu. Přesto lze konstatovat, že bude k dispozici dostatek doložitelných a v evidenci žadatele ověřitelných informací, na jejichž základě bude možné posoudit rozdíl mezi stavem dosaženým díky projektu a stavem před zahájením realizace projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný a srozumitelný. Pozice uvedené v osobních nákladech odpovídají doporučeným pozicím výzvy. Jsou navázány na jednotlivé aktivity. Uplatňovaná výše mezd/platů je nastavena v souladu s aktuálně platným dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus. V příloze Podrobný popis projektu je u každé aktivity uvedeno, jaké pozice RT se budou na její realizaci podílet a jakou výší úvazku. Zastoupení uvedených pozic i výše jejich úvazků je akceptovatelné. Náklady hrazené z paušální sazby jsou uvedeny v př. 3A Údaje o sociální službě plán. Rozpočet je navržen efektivně.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil cílové hodnoty indikátorů v souladu s požadavky výzvy. Jednotlivé indikátory jsou zajištěny popis výchozí a cílové hodnoty. Údaje a cílové hodnoty indikátorů jsou v souladu s informacemi uvedenými napříč žádostí. Výběr indikátorů je vhodný, způsob nastavení jejich hodnot je přehledně popsán. Cílové hodnoty indikátorů mají návaznost na plánované výstupy aktivit. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny realisticky, odpovídají nastaveným aktivitám a jejich výstupům. Nastavené cílové hodnoty indikátorů jsou dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Jejich výběr je vhodný. CS jsou specifikovány, je uveden způsob jejich kontaktování. Způsob zapojení do relevantních klíčových aktivit je popsán. Předpokládaný způsob zapojení osob z CS hodnotíme jako odpovídající jejich	Ano

									možnostem i potřebám. Zájem cílové skupiny o účast v projektu není jednoznačně doložen, žadatel vychází z nedostatečné kapacity sítě v území zájmu. Nízká spolupráce cílové skupiny je identifikovaným rizikem, k němu je nastaveno stabilní opatření. Téma motivace je řešeno poměrně obecně. Kritéria výběru cílové skupiny nejsou nastavena, žadatel popisuje navazování kontaktu skrze spolupracující OSPOD Hranice. Zvolené metody práce odpovídají charakteru prioritní cílové skupiny.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Předmětem projektu je realizace dvou klíčových aktivit. KA 1 Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi představuje samotné poskytování sociální služby cílové skupině dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. KA 2 Podpora odborných pracovníků se zaměřuje na systematický rozvoj kvalifikace pracovníka poskytujícího přímou péči. Klíčové aktivity jsou velice dobře popsány, mají stanovené výstupy. V případě KA 1 je známa provozní doba služby, místo pro případ poskytování služby v ambulantní formě, jednotlivé základní činnosti sociální služby jsou rozpracovány do konkrétních podpory cílové skupině. V případě KA 2 jsou definovány formy podpory odborného pracovníka, četnosti supervizí i témata vzdělávání. Realizace klíčových aktivit povede k dosažení stanovených výstupů. Klíčové aktivity se vhodně doplňují, délka realizace projektu je zvolena v souladu s intencemi výzvy. V plánovaných aktivitách je zohledněno naplňování základních principů přístupů a služeb stanovených výzvou.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a Triple P
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006384

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	76,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na navýšení kapacity sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v Ostravě, žadatel je zkušeným poskytovatelem sociálních služeb. Problém, na který se projekt soustředí, je vhodně popsán, jsou známy jeho příčiny a důsledky. Prioritní cílová skupina je adekvátně popsána strany charakteru i velikosti, její potřeby však nejsou jednoznačně definované. Cíl projektu je obecně stanoven, rozpracován do cílů specifických, které jsou měřitelné a jsou nastaveny ukazatele pro ověření jejich plnění. Celkový počet podpořených osob v indikátorech 600000 a 670102 je vzhledem k výši úvazku nastaven v odpovídající výši. Cílové skupiny budou zapojeny ve všech relevantních fázích projektu, motivace prioritní cílové skupiny je však nedostatečně řešena. Klíčové aktivity na sebe navazují, dohromady tvoří logický celek, ale jsou velice obecně popsány, a to především ve vztahu k povinnému naplňování základních principů přístupů a služeb. Principy přístupů a služeb jsou sice v příloze popsány, popisy jsou obecné, nekonkrétní a nesouvisející s definicí principů. Rozpočet obsahuje pouze jeden úvazek sociálního pracovníka, je v souladu s nastavením aktivit projektu, celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Detailní hodnocení je uvedeno v jednotlivých kritériích.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- V části žádosti Přehled zdrojů financování je třeba ověřit uvedený zdroj vlastního podílu. Aktuálně je uvedeno Finanční prostředky z rozpočtu obcí/obce. Je potřeba prověřit, zda tento údaj odpovídá skutečně uvažovanému způsobu financování a zda nemá být použit jiný typ zdroje (např. Soukromé zdroje).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel specifikuje konkrétní problém, na který se chce zaměřovat, tím jsou obtíže spojené s výchovou dětí. Problém je věrohodný a vychází z vlastní činnosti žadatele, tedy poskytování sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Žadatel popisuje také socioekonomické faktory, které tento problém způsobují. Příčiny problému jsou vhodně specifikované a analyzované. Dopady problému jsou popsány z pohledu širšího sociálního prostředí. Žadatel se zaměřuje na velké území (město Ostrava), kde se setkává také s dalšími poskytovateli SAS. Situační analýza je zpracována obecně z pohledu místa zájmu a dostupnosti dané sociální služby na tomto území. Hlavní cílovou skupinou jsou rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, je znám její charakter a struktura. Potenciál velikosti cílové skupiny je stanoven s ohledem na počet obyvatel v území, blíže je pak velikost stanovena s ohledem na stávající kapacitu poskytované sociální služby. Žadatel konkrétně neuvádí, jaká je neuspokojená potřeba, poptávka po službách SAS v území se zaměřením na výchovné problém v rodině, neuvádí, zda nějaké další organizace v území nabízejí program Triple P a v jakém rozsahu, kvalitě, kapacitě. Potřeby cílové skupiny nejsou jednoznačně definované, lze je však predikovat z popsaných informací. Druhou cílovou skupinou jsou poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Charakter a potřeby této cílové skupiny jsou řešeny okrajově, její velikost je stanovena s ohledem na navýšenou kapacitu služby. Žadatel program Triple P realizoval v minulosti, má tedy zkušenost, popisuje efekty programu, i když ne konkrétně, pozitivní efekty jsou ale dokladované provedenými výzkumy hodnotícími dopady na rodiče i děti. Žadatel uvádí počty klientů SAS z minulých let, klientská báze tedy nebude v projektu problémem.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Formulování cílů projektu je provedeno v dobré úrovni. Provedeno je vhodné strukturování cílů na hlavní cíl a specifické cíle. Hlavní cíl projektu odpovídá vymezeným problémům a obsahuje také to, čeho chce v obecné rovině žadatel dosáhnout u osob z CS. Konkrétní změny u osob z CS jsou pak popsány ve specifických cílech, kde je také uvedeno předpokládané naplnění cílů v počtu účastníků projektu. Cíle jsou správně zaměřeny na sledování dopadů, sledování zlepšení situace u primární CS. Cíle jsou SMART, jsou kvantifikované, dosažitelné realizací aktivit projektu. Z nastavených specifických cílů je zřejmé, jakou změnu žadatel plánuje uskutečnit, jaké dopady bude mít realizace projektu na zapojené osoby z CS. Žadatel nespecifikuje míru posílení, zlepšení, zvýšení omezení, která bude dostačující pro dosažení deklarovaných specifických cílů. Absentují cíle navázané na KA 1 a KA 3, v tomto ohledu nejsou cíle provázané s aktivitami projektu, což také souvisí s nezřetelným zacílením a nezřetelnými výstupy KA 1. Lze ale předpokládat, že realizací souboru klíčových aktivit bude dosahováno jednotlivých specifických cílů. Obsah klíčových aktivit odpovídá definovaným potřebám cílových skupin.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Ověření dosažení cíle projektu bude probíhat prostřednictvím hodnotících rozhovorů u hlavní cílové skupiny, žadatelem jsou nastaveny ukazatele, kterými bude sledováno dosahování stanovených výstupů. Žadatel neuvádí konkrétně, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dosažení cílů projektu. Uvádí alespoň kvantifikované výstupy v popisech cílů, bude tak schopen ověřovat naplnění, dosažení předpokládaných výstupů aktivit projektu v počtu podpořených osob a bude také schopen vyhodnotit, kolik z podpořených osob dosáhlo pozitivních změn ve vymezených dílčích oblastech, kompetencích. Doložení a prokázání dosažení stanovených cílů není tedy blíže popsáno, avšak lze předpokládat, že v rámci poskytování sociální služby bude žadatel vést dostatečnou dokumentaci jednotlivých klientů a bude tedy možné dosažení stanovených cílů ověřit. V rámci projektu bude poskytována sociální služba, posun jednotlivých klientů tak bude sledovatelný a doložitelný prostřednictvím individuálních plánů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je jednoduchý, obsahuje pouze jeden úvazek sociálního pracovníka, specialisty na aplikaci programu Triple P v rámci SAS. Náklady na mzdu tohoto pracovníka jsou rozděleny do jednotlivých aktivit. Dodrženy jsou mzdové limity dané OPZ+. Vzhledem k počtu podpořených osob z CS lze konstatovat, že je navrženo efektivní a	Ano

									hospodárné použití zdrojů a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. V části žádosti Přehled zdrojů financování je třeba ověřit uvedený zdroj vlastního podílu. Aktuálně je uvedeno Finanční prostředky z rozpočtu obcí/obce. Je potřeba prověřit, zda tento údaj odpovídá skutečně uvažovanému způsobu financování a zda případně nemá být použit jiný typ zdroje (např. Soukromé zdroje).	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Celkový počet podpořených osob v indikátorech 600000 a 670102 je vzhledem k výši úvazku nastaven v odpovídající výši a hodnota těchto indikátorů tak nebude změněna, navýšena. Žadatel popisuje, jak stanovil hodnotu indikátoru 600000, správně započítává také sociálního pracovníka podpořeného vzděláváním, supervizí. Popisuje, jakým způsobem bude dokladovat naplnění monitorovacích indikátorů. Žadatel neuvádí rozsah, intenzitu podpory, počet podpořených osob z CS dětí a rodičů je tak stanoven odhadem, nikoli precizním posouzením rozsahu podpory pro osoby z CS. Obdobná výška se týká stanovení výše indikátoru 670102, žadatel zde ale alespoň uvádí, jaké zdroje využil pro stanoven kvalifikovaného odhadu počtu podpořených osob.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové skupiny budou zapojeny ve všech relevantních fázích projektu. Potřeby osob z CS zná žadatel ze svého působení i z předchozí realizace programu Triple P. Zapojení osob z CS do realizace projektu bude zajištěno přes standardní službu SAS, která má dostatečně velkou kapacitu na to, aby zajistila zapojení klientů do programu Triple P. Žadatel ale neuvádí, dle jakých kritérií bude rodiny do programu vybírat, jaké podmínky musí splnit potenciální účastníci programu. Žadatel nepopisuje nijak konkrétně vstup klientů do programu, průchod programem, ukončení podpory, není popsán průchod klienta službou. Není zřejmá intenzita, rozsah práce s CS, počet hodin podpory pro jednotlivé zapojené rodiny. Realizaci programu Triple P ale bude zajištěno aktivní zapojení osob z CS do řešení vlastní situace. Způsob práce s cílovými skupinami vychází z ustanovení zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v kombinaci s principy pozitivního rodičovství, které cílí na prevenci projevů nežádoucího chování dětí a edukaci členů rodiny a odpovídá charakteristice CS1.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel připravil pro realizaci projektu celkem 3 aktivity, aktivity projektu jsou popsány sice srozumitelně, ale obecně a nekonkrétně, bez jednoznačných výstupů. Aktivity na sebe navazují, dohromady tvoří logický celek, je zřejmá jejich návaznost a směřování k naplnění	Ano

									cílů projektu. Náplň práce sociálního pracovníka je zřejmá, není ale konkrétně popsáno provedení, konkrétní práce s rodinami, dětmi, popis KA 2 je obecný a omezuje se na popis základních činností. Nejsou konkrétně popsána specifika programu, žadatel nespecifikuje konkrétně průchod klienta službou. Není uvedena intenzita práce s CS, čas strávený s jednou rodinou v týdnu, měsíci, počet a intenzita návštěv, rozdělení mezi terénní a ambulantní formu služby, počet hodin podpory na rodinu za určitý časový úsek. V aktivitě je popsáno, co chce žadatel dělat, chybí ale konkrétní popis toho, jakým způsobem. KA 1 je popsána zmatečně. Žadatel uvádí, že aktivita bude probíhat po celou dobu realizace, popsány jsou ale v aktivitě činnosti, které by měly být realizovány již v přípravné fázi a v době realizace by již měly fungovat, tak aby bylo možné poskytování služby sociálním pracovníkem přímo klientům. Výstupem aktivity má být zapracovaný pracovník, to by měl být výstup aktivity rozhodně dříve, než na konci realizace projektu, což je také délka trvání aktivity. Podpora sociálního pracovníka v KA 3 je nastavena vhodně. Žadatel uvádí v Popisu realizačního týmu v žádosti o podporu, že vliv na projekt budou mít i stávající pracovníci služby, neuvádí ale jakým způsobem. Principy přístupů a služeb jsou sice v příloze popsány, žadatel ale v popisu nekomentuje naplnění principů, tak jak jsou definovány, nebo pouze velmi okrajově, popisy jsou obecné, nekonkrétní a nesouvisející s popisem principů. Vzhledem k dostatečnému popisu multidisciplinární spolupráce a vzhledem k obsahu programu Triple P budou při jeho správné realizaci principy naplněny.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Aktivizace rodin - rozšíření sociální služby
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006404

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	30,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Popsaný problém je srozumitelný, potřeba rozšíření služby je ale popsána pouze obecně, není doložena žádnými konkrétními daty, čísly, průzkumem potřeb, zmapovanou poptávkou, žadatel neuvádí velikost CS. Vymezení problému navíc není provedeno zcela jednoznačně, žadatel prioritizuje v popisu problému rodiny s dětmi s duševními problémy, na druhou stranu není v popisu aktivit nebo v popisu CS zřejmé toto zacílení.

Cíle nejsou SMART. Hlavní cíl projektu není vhodně formulován. Žadatel neuvádí žádné kvantifikované, měřitelné cíle (zřejmý je pouze počet podpořených rodin, osob z CS). Popisuje změny, jakých chce dosáhnout, ale pouze v obecné rovině bez jakékoli kvantifikace.

Aktivity projektu jsou v základní úrovni srozumitelné, nejsou ale popsány konkrétně. KA 1 neobsahuje výstupy práce s rodinami. Není uvedeno, jak bude probíhat práce s rodinami. Adekvátnost zapojení CS v průběhu projektu nelze adekvátně vyhodnotit, k tomuto žadatel nenabízí informace, k délce zapojení, intenzitě práce s CS. Slabě popsána je aktivita evaluace, její provedení.

Z popisu aktivit nebo potřebnosti není zřejmé, jak žadatel konstruoval výši úvazků. Nelze tak konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.

Žadatel nesrozumitelně/chybně nastavil hodnoty indikátorů.

Hodnoticí komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Popsaný problém je srozumitelný, žadatel navazuje na svoji realizovanou službu SAS v území a chce jí rozšířit, potřebu tohoto rozšíření popisuje pouze obecně, nedokládá ji žádnými konkrétními daty, číslu, průzkumem potřeb, zmapovanou poptávkou. Vymezení problému navíc není provedeno zcela jednoznačně, žadatel prioritizuje v popisu problému rodiny s dětmi s duševními problémy, na druhou stranu není v popisu aktivit nebo v popisu CS zřejmé toto zacílení. Žadatel argumentuje potřebnost projektu souladem se strategickými a plánovacími dokumenty, potřebnost je doložena také vyjádřením kraje, žadatel ale neprovedl dostatečnou situační analýzu území. Omezil se pouze na tvrzení, že je nedostatečná kapacita odborné péče, tyto kapacity ale nijak nemapuje a neidentifikuje konkrétně slabá místa. V obecné rovině lze předpokládat, že kapacity na podporu rodin dětí s duševním onemocněním budou problematické, žadatel toto ale konkrétně nepopisuje, nepopisuje působení, kapacity dalších poskytovatelů obdobných typů služeb, nehodnotí dosah CDZ do území. Primární CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je vymezena územím dopadu, místem poskytování služby, v popisu CS je uvedena charakteristika CS pro klasickou službu SAS pro rodiny s dětmi, specifická CS dětí s duševním onemocněním je tam uvedena pouze jako jedna z podskupin CS. Žadatel neuvádí velikost CS, uvedeny jsou pouze počty osob, které plánuje žadatel v rámci projektu podpořit.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle nejsou SMART. Uveden je hlavní cíl projektu, který není vhodně formulován. Posílení, rozšíření služby je nástrojem, cíl by měl zahrnovat popis cílového stavu v rámci řešeného problému. Další popis v prostoru určeném pro popis cílů není popisem cílů, ale popisem aktivit. Žadatel neuvádí žádné kvantifikované, měřitelné cíle (zřejmý je pouze počet podpořených rodin, osob z CS). Žadatel tak pouze deklaruje, kolik osob podpoří, nedefinuje ale skutečné	Ano

									cíle, tedy to, jak a v jaké míře zapojení do projektu osobám z CS pomůže, jaké ambice žadatel má v řešení popsanych problémů a jaký bude reálný dopad realizace projektu. Resp. popisuje změny, jakých chce žadatel dosáhnout, ale pouze v obecné rovině bez jakékoli kvantifikace, která by se u mnoha popsanych změn nabízela (např. snížení počtu dětí a mladistvých v regionu Vyškovsko, zvýšení povědomí o duševním zdraví, zajištění pravidelné školní docházky). Formulace cílů tak odpovídá aktivitám, které nejsou konkrétní a ve kterých absntuje detailnější popis zapojení a podpory osob z CS.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle nejsou konkrétní, nejsou mimo počtu podpořených osob nijak kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné. Žadatelem není popsán způsob ověření naplnění cílů projektu, neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dosažení cílů projektu. Není zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. Z charakteru plánované podpory (soc. služba) vyplývá, že bude žadatel v nějaké podobě plánovat a vyhodnocovat podpory osobám CS. Žadatel navíc počítá s evaluací (kterou však popisuje jen velmi obecně). Žadatel by tak měl by být schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu na podpořené osoby.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Pracovní pozice zařazené v projektu, v rozpočtu projektu odpovídají příloze č. 1. Výzvy. Z popisu aktivit nebo potřebnosti není zřejmé, jak žadatel konstruoval výši úvazků (ta není podložena ani konkrétním rozsahem aktivit, ani jednoznačně doloženou potřebností služby). Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS a také vzhledem k nejasně vymezené potřebnosti projektu nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být alokovány na realizaci aktivit. Nelze tak jednoznačně z důvodů uvedených výše konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Vymezení indikátorů projektu a nastavení jejich hodnot je problematické. Zásadní problém je spojen s vymezením indikátorů vztahujících se k podpoře CS – tj. s indikátory 600000 a 670102. Z popisu indikátorů i z popisu uvedeného na dalších místech žádosti nelze jednoznačně odvodit, jaké hodnoty by u těchto indikátorů měly být správně nastaveny. Hodnota 45 podpořených osob z primární CS v rámci indikátoru 600000 není dále komentována,	Ano

									popis a nastavení indikátoru 670102 není srozumitelný – i v rámci tohoto indikátoru však žadatel zmiňuje 45 podpořených osob. Není dále jasné, jak žadatel přemýšlí o podpoře rodinných příslušníků - zda zahrnuje do podpory v rámci indikátoru 600000 pouze jednoho člena rodiny, nebo do něj zahrnuje více členů a do indikátoru 670102 pak uvádí další členy rodin atd. Do indikátoru 600000 dále žadatel zahrnuje 5 osob z RT, podporu v rámci KA4 však mají získat pouze 4 pracovníci (do vzdělávání v rámci aktivity není zahrnuta pozice právník). U indikátoru 670102 je dále chybně uvedena výchozí hodnota, kterou by bylo třeba vynulovat a o ní snížit i cílovou hodnotu indikátoru. Nesrovnalost je spojena i s hodnotou indikátoru 670031, do kterého žadatel chybně zahrnuje i pozici odborného garanta. Tato pozice však dle popisu nebude zajišťovat přímou práci a správná hodnota indikátoru by tak měla být 1,63. Formální chybou je nastavení indikátorů 679001, kde by bylo třeba upravit komentář a 625000, kde by bylo třeba upravit komentář na "bude sledováno v průběhu realizace projektu" a vynulovat hodnotu - jedná se o nezávazkové indikátory.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob zapojení primární CS je popsán stručněji, s ohledem na jeho formu (soc. služba) je však obsah podpory zřejmý a celkově odpovídá CS. U sekundární CS (Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování) není jasné, zda se do projektu zapojí v předpokládaném počtu (zájem o popisovanou spolupráci nelze automaticky předpokládat, informace o zájmu ke spolupráci v žádosti chybí). Počty podpořených osob žadatel nepopisuje jednoznačně ani u primární CS (viz předchozí kritérium). Žadatel podrobněji nepopisuje návaznost projektu na problémy CS. Z žádosti není zřejmé, nakolik bude při zapojení CS zohledňovat výzvou požadované principy (viz následující kritérium).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel pro realizaci projektu určil celkem 4 aktivity, z nichž jedna je dle pravidel výzvy zaměřena na vzdělávání odborných pracovníků služby a jedna na evaluaci. Aktivity projektu jsou v základní úrovni srozumitelné, nejsou ale popsány konkrétně ve všech parametrech. KA 1 není konkrétně popsána, neobsahuje konkrétní výstupy práce s rodinami, výstupem je jen počet podpořených osob a ORP, kde budou služby poskytovány. Není uvedeno, jak konkrétně bude probíhat práce s rodinami, uvedeny jsou pouze plánované činnosti a náplně práce členů RT, chybí předpokládaný časový rozsah, intenzita jednotlivých činností, není popsána frekvence a intenzita práce s	Ano

									rodinami, zapojenými osobami z CS. U KA 2 je alespoň konkrétně uvedena četnost jednotlivých činností, i když není dle chybějících konkrétních cílů zřetelná jejich potřeba, jakékoli další výstupy včetně počtu účastníků jednotlivých podaktivit, délky trvání nebo předpokládané účasti členů RT chybí. Slabě popsána je aktivita evaluace, uvedeny jsou jen její výstupy a není konkrétně popsán průběh evaluace. Naplnění základních principů přístupů a služeb je popsáno a doloženo dostačujícím způsobem.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Spolu to zvládneme - navýšení kapacity a kvality služby rané péče v Olomouci
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006407

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	51,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší potřeby rodin pečujících o děti s tělesným, mentálním a kombinovaným postižením, včetně dětí s PAS, v Olomouckém kraji. Problémy a příčiny, na které projekt reaguje, jsou podrobně popsány. Uvedeny jsou informace o poptávce po službě raná péče i její dostupnosti v dotčeném území. Projekt má nastaven cíl, který spočívá ve zvýšení dostupnosti a kvality služby rané péče pro klienty, naplnění potřeb klientů a zlepšení jejich celkové situace. Cíle projektu a očekávané změny ve svých textových popisech hovoří rámcově o tomtéž, bez zřejmého rozlišení. Intervenční logika projektu není pevná, vnitřní vazby základních částí projektu, jeho rozsahu, rozsahu aktivit a činností v KA, zapojení CS jsou informačně i daty nesourodé. Obsah klíčových aktivit koresponduje s potřebami cílových skupin projektu, klíčové aktivity však nemají jasně specifikovány výstupy. Průběh části klíčových aktivit je popsán pouze rámcově, část potřebných informací o realizaci plánovaných činností chybí. Zpracování indikátorů pro projekt není zvládnuto. Přesnost zpracování rozpočtu je slabá, nutnou úpravu rozpočtu zachycuje tabulka, která je přílohou tohoto hodnocení. Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší potřeby rodin pečujících o děti s tělesným, mentálním a kombinovaným postižením, včetně dětí s PAS, v Olomouckém kraji. Problémy a příčiny, na které projekt reaguje, jsou podrobně popsány. Uvedeny jsou informace o poptávce po službě raná péče i její dostupnosti v dotčeném území. Vyčíslena je dosavadní kapacita poskytované sociální služby žadatele, nicméně chybějí informace o účinnosti dosavadního poskytování služby. Není blíže zhodnocena dosavadní spolupráce s dalšími relevantními aktéry, respektive jejich působení v území, zejména s ohledem na plánované řešení roztříštění systému podpory rodin zapojením koordinátora péče v projektu. Do projektu jsou zapojeny adekvátní cílové skupiny, uveden je jejich rozsah i potřeby. Podrobně je charakterizována zejména životní situace primární cílové skupiny rodin s dětmi. I s dílčími výhradami je vymezení problému a cílových skupin provedeno dobře.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projekt má nastaven cíl, který spočívá ve zvýšení dostupnosti a kvality služby rané péče pro klienty, naplnění potřeb klientů a zlepšení jejich celkové situace. První jeho část je spíše systémového charakteru, druhá jde za změnami u CS. Není nastavena jasná a přehledná hierarchie cílů, formálně vůbec. Namísto toho je jak u cílů tak u očekávaných změn zpracován popisný text, jehož přehlednost a srozumitelnost je velmi nízká. Projekt cílí na změny u CS, které však nejsou opatřeny ani finálními hodnotami, ani jejich konkrétními měřitelnými parametry. V cílech, a to ani přímo v nich, ani v ostatních částech posuzované dokumentace, není kladen akcent na specifikaci a rozdělení podpory rodičů a dětí. Všichni spadají do jedné skupiny tzv. klientů, což rámcově akceptovatelné je, detail plánování projektu to však neukazuje adekvátně. Cíle projektu a očekávané změny ve svých textových popisech hovoří rámcově o tomtéž, bez zřejmého rozlišení. Intervenční logika projektu není	Ano

									pevná, vnitřní vazby základních částí projektu, jeho rozsahu, rozsahu aktivit a činností v KA, zapojení CS s rozdělením (odůvodněným plánem/předpokladem) jsou informačně i daty nesourodé.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Doložení naplnění cílů z hlediska informačních a datových zdrojů, ale i dokumentace realizovaných aktivit není specifikováno. K cílům nejsou konkretizovány zdroje, kterých bude využito při hodnocení rozsahu, míry a parametrů jejich naplňování. Nejsou uvedeny ani zdroje projektové, ani jiné relevantní veřejné od relevantních aktérů/institucí. Klíčové aktivity nemají jasně specifikovány výstupy. Jednotlivé klíčové činnosti a aktivity přímé práce s CS nejsou opatřeny konkretizací materiálů, dokumentů, nástrojů, které by ukázaly adekvátnost, obsah, způsob i moment jejich využití v přímé práci s CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady 5 odborných pozic. Kvantifikace je provedena prostřednictvím pracovních smluv (kapitola 1.1.1 rozpočtu). Odborné pozice nejsou vymezeny v jednoznačném souladu s přílohou č. 1 výzvy 03_25_104, náplně práce jsou pouze velmi stručně avizovány v záložce žádosti k RT. Přesnost zpracování je v tomto ohledu slabá. Vyjma položky 1.1.1.2 jsou navrženy úvazky v zásadě akceptovatelné. Úpravu rozpočtu zachycuje tabulka, která je přílohou tohoto hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 157. Obsah hodnoty je málo srozumitelný, výpočet pak zmatečný a nepřesný. Odkaz na podporu odborných pracovníků v KA 2 není relevantní, pokud KA 2 řeší přímou práci s CS, tj. klienti z řad CS měli být zohledněni. Totéž se týká KA 4, odtud není relevantní započítávat odborné pracovníky, pokud objektem zájmu aktivit je CS klientů. V popisu indikátoru jsou uváděni také lektori, osoby na hlídání dětí, byť tyto odborné pozice v RT projektu nejsou vymezeny a nemají jasné ukotvení v úvazcích odborných pracovníků v přímé práci s CS. Hodnota 157 není jasně propojitelná s rozsahy 60 a 120 (ve vazbě na informace o 400 pečujících a 200 dětech v popisu příslušné CS), klíč k výpočtu 157 (při zohlednění 11 vzdělávaných odborných pracovníků 146) není zřejmý. Hodnotu nelze provázat ani s počtem rodin, jichž má být kapacitami odborných pracovníků podpořeno 30. Chybí i výpočtová základna, protože v popisu indikátoru se hovoří o tzv. klientech, ale tělo žádosti uvádí informaci o 30 rodinách, což jsou informace a data vzájemně nekompatibilní. Využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má uvedenu cílovou hodnotu 200. Je také uvedena hodnota výchozí, a to 170.	Ano

									Výchozí hodnota je uvedena špatně, měla být stanovena na nulu. U hodnoty 200 pak není zřejmý výpočet. Jednak není zřejmá provázanost na hodnotu indikátoru 600000 a to, jak je přesně a jasně uvažováno s rozsahem podpory v limitu bagatelního, resp. vyššího rozsahu. I zde pak není jasné, jak vznikla hodnota 200, když nárůst ze 170 na 200 se týká rodin, a nikoliv jednotlivců (tj. zřejmá nejasnost a rozpor informací v indikátorech a v těle posuzované žádosti). Do indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb-personál žadatel správně zahrnuje úvazky pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Hodnota specifické datové položky měla být stanovena jako nulová. S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že zpracování indikátorů pro projekt není zvládnuto.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina rodin s dětmi bude do projektu zapojena vhodným způsobem, projekt zahrnuje adekvátní formy podpory této cílové skupiny. Plánovány jsou vhodné participativní prvky a začlenění multidisciplinární spolupráce, zapojení cílové skupiny naplňuje principy přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+. Zájem cílové skupiny je odvozen od převisu poptávky po službě, žadatel se také odkazuje na průzkum mezi cílovou skupinou v 10/2025, avšak nejsou uvedeny žádné bližší informace o způsobu realizace průzkumu a počtu respondentů. Blíže není specifikována intenzita práce s rodinami. Zapojení dalších cílových skupin, tj. dobrovolníků, pracovníků žadatele a osob z veřejnosti odpovídá jejich potřebám, je naplánováno v adekvátním rozsahu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Obsah klíčových aktivit koresponduje s potřebami cílových skupin projektu. Průběh části klíčových aktivit je však popsán pouze rámcově, část potřebných informací o realizaci plánovaných činností chybí. V popisu KA2 není uvedena časová dostupnost sociální služby a popis výkonu základních činností sociální služby. Výstupy KA2 lze částečně identifikovat v popisu cílů a v indikátorech projektu. KA3 obsahuje srozumitelné informace o vzdělávání a podpoře pracovníků a dobrovolníků, není však uveden ani přibližný harmonogram činností. KA4 zahrnuje vhodné vzdělávací a sebezvojové aktivity pro rodiny, zřejmě jsou témata, počty účastníků i časové dotace akcí. Průběh KA5 je popsán srozumitelně, jsou stanoveny adekvátní výstupy. Vazba nákladů a plánovaných činností je podrobně vysvětlena. I s dílčími výhradami by byl způsob realizace klíčových aktivit proveditelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6407 krácení	6407 krácení.pdf

Název projektu:	Spolu to zvládneme - navýšení kapacity a kvality služby rané péče v Olomouci
Název žadatele:	Společnost pro ranou péči, pobočka pro rodinu Olomouc
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006407

Krácení celkem	902 376,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 004 987,92		
Podpora v osobních nákladech po krácení	5 102 611,92		
Podpora celkem po krácení	7 143 656,69		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.1	Poradce rané péče	65 562,00	24,00	1 573 488,00	65 562,00	24,00	1 573 488,00	0,00	Název položky neodpovídá pozicím, které vymezuje příloha č. 1 výzvy 03_25_104. Pozici je však přiřazena role sociálního pracovníka (záložka RT žádosti), proto je třeba pozici přejmenovat na Sociální pracovník.	ANO
1.1.1.2	Metodik rané péče	24 083,33	24,00	577 999,92	0,00	0,00	0,00	577 999,92	Pozice není v souladu s přílohou č.1 výzvy 104 pro stanovení osobních nákladů - nelze ji zahrnout mezi přímé osobní náklady projektu.	ANO
1.1.1.3	Koordinátor péče	73 591,67	24,00	1 766 200,08	60 076,00	24,00	1 441 824,00	324 376,08	Název položky plně neodpovídá příloze č. 1 výzvy 03_25_104. Současně se v realizačním týmu jedná o druhou pozici typu koordinátor. Z avizované stručné náplně práce i dle rozboru KA 2 (samostatná příloha žádosti) je evidentní akcent na přímou práci s CS a nikoliv koordinační roli. Zásadní je odborná práce s CS a aktivity, které odpovídají pozici Pracovník s CS. Je proto potřeba pozici přejmenovat na Pracovník s CS a zároveň upravit jednotkovou cenu (maximální měsíční sazba pro 1,0 úvazku pro pozici Pracovník s CS činí 60.076 Kč).	ANO
1.1.1.5	Koordinátor odborných aktivit	33 450,00	24,00	802 800,00	33 450,00	24,00	802 800,00	0,00	Název pozice neodpovídá zcela přesně příloze č. 1 výzvy 03_15_104, ač náplň práce stručně uvedená v žádosti (záložka popisu RT) s pozicí Koordinátor KA a CS v avizované příloze evidentně koresponduje. Je proto třeba pozici přejmenovat na Koordinátor KA a CS.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora a rozvoj rané péče pro zrak v Olomouckém kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006408

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	78,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na nedostupnost služby raná péče pro rodiny s dětmi se zrakovým postižením a na vysokou psychickou zátěž pečujících rodičů v Olomouckém kraji. Projektová dokumentace je poměrně rozsáhlá, avšak konkrétní, přílohy v detailu upřesňují a rozšiřují informace v samotné žádosti. Řešená problematika je jak po odborné stránce, tak i z hlediska situační analýzy velmi zdařile popsána. Doloženy jsou relevantní statistické údaje, využity jsou informace z odborných zdrojů i data z vlastní evidence žadatele. Cílová skupina rodin s dětmi v raném věku je podrobně specifikována. Projekt má nastaven celkový cíl a cíle specifické. Specifické cíle jsou metodicky nastaveny ne zcela správně. Logický rámec je v principu přesvědčivým prokázáním vnitřních vazeb projektu a jeho nastavení, přičemž se řeší reálná CS, specifické problémy, jasné území. Řešení je propracované, koncepční. Projekt tvoří 5 klíčových aktivit, které se vzájemně dobře doplňují a zahrnují účinné kroky pro dosažení výstupů a naplnění cílů projektu. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Je třeba změnit název KA 5 na: "Evaluace" a tuto změnu promítnout na všech relevantních místech žádosti.
- Je třeba navýšit cílovou hodnotu indikátoru Počet podpořených osob (600 000) na 33 osob, tj. připočítat 3 pracovníky odborného týmu, kteří v rámci KA3 absolvují vzdělání a získají podporu v rozsahu 40 a více hodin.
- Je třeba vynulovat hodnotu indikátoru Kapacita podpořených služeb-místa (670 021), neboť nastavení hodnoty neodpovídá metodice indikátoru, projekt neobsahuje služby/programy pobytového charakteru. Je třeba nastavit hodnotu tohoto indikátoru na 0 a odstranit text popisu cílové hodnoty.

- Je třeba upravit hodnotu indikátoru Kapacita podpořených služeb-personál (670 031) na hodnotu 2,00, aby byly započítány jen úvazky pracovníků v přímé práci s CS (Sociální pracovník - poradce rané péče 1,0, Koordinátor KA a CS 0,5, Case manager 0,5 = 2,0 úvazku).

- Je třeba upravit komentář v popisu indikátoru Využívání podpořených služeb-osoby (670 102), aby bylo zřejmé, že indikátor zahrnuje pouze osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. Do tohoto indikátoru patří pouze osoby (tj. jednotlivé osoby, dospělí i děti, v celých číslech) z cílové skupiny rodin zapojených do projektu.

- Provést krácení a úpravu rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt reaguje na nedostupnost služby raná péče pro rodiny s dětmi se zrakovým postižením a na vysokou psychickou zátěž pečujících rodičů v Olomouckém kraji. Řešená problematika je jak po odborné stránce, tak i z hlediska situační analýzy velmi zdařile popsána. Doloženy jsou relevantní statistické údaje, využity jsou informace z odborných zdrojů i data z vlastní evidence žadatele. Cílová skupina rodin s dětmi v raném věku je podrobně specifikována, uveden je rozsah cílové skupiny v území realizace projektu, popsány jsou potřeby této cílové skupiny. Začlenění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je také v pořádku. Vymezení cílové skupiny Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice je pouze rámcové, není zcela zřejmé, do jaké míry se v jejich případě bude jednat o získání podpory v projektu nebo pouze o součinnost při řešení potřeb primární cílové skupiny. Tato cílová skupina není kvantifikována, zároveň jejich postoj k zapojení do projektu není ověřen. I s dílčími výhradami je vymezení problému a cílových skupin provedeno dobře.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt má nastaven celkový cíl a cíle specifické. Celkový cíl je nastaven jako širší, rámcový, a to je možné. Specifické cíle jsou metodicky nastaveny ne zcela správně: 1. jednak žadatel necílí na spektrum/výčet, resp. specifikaci klíčových efektů pro klienty (CS, účastníky projektu). 2. jako cíle jsou vymezeny aktivity, resp. popis aktivit, potažmo realizovaných činností (což je metodická záměna, aktivity jsou tím, co má cíle naplnit), snad s výjimkou bodu jedna. 3. měřitelnost cílů není vhodně nastavena: počty úvazků, klientů v aktivitách či aktivit/činností jsou ukazatele právě rozsahu realizace, nikoliv jejich efektů: takové odpovídající parametry a cílové hodnoty tedy nastaveny nejsou. I když je předložen logický rámec projektu,	Ano

									samotné cíle v něm uváděné nekorespondují zcela přesně s tím, co je uvedeno v žádosti. Zmíněné podněty však principiálně nenarušují projektovou logiku, ani principiální kompaktnost celého projektu. Již uvedený logický rámec je v principu přesvědčivým prokázáním vnitřních vazeb projektu a jeho nastavení, přičemž se řeší reálná CS, specifické problémy, jasné území, řešení je propracované, koncepční. Projekt tvoří 5 klíčových aktivit, které se vzájemně dobře doplňují a zahrnují účinné kroky pro dosažení výstupů a naplnění cílů projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V dokumentaci posuzovaného projektu lze dohledat řadu konkrétních materiálů, podkladů, nástrojů a forem sledování aktivit, resp. činností přímé práce s klienty projektu. Metodické nastavení KA je zřejmé, odborně veskrze přesvědčivé. Individuální práce s CS bude nastavena a hodnocena adekvátně. Efekty pro každého jednoho účastníka bude možné doložit a zjistit. K tomu se přidává evaluace v samostatné KA, která má objektivní potenciál dodat relevantní informace a data k efektům projektu (aktivity, metodika, úspěšnost procesu, vliv na CS a efekty změny u účastníků projektu). Způsob ověření dosažení cílů projektu je nastaven velmi dobře.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou přehledně provázány s klíčovými aktivitami, náplně práce odborných pracovníků jsou příslušně zdůvodněny. Pracovní kapacita odborných pozic hrazených z přímých nákladů odpovídá počtu podpořených osob z cílové skupiny. Vzhledem k ustanovení v Příloze č. 1 Výzvy je nutné upravit strukturu a maximální sazby několika pracovních pozic tak, aby přesně odpovídaly pozicím způsobilým k financování z přímých osobní nákladů, detailně viz tabulka s krácením, která tvoří přílohu tohoto hodnocení. Celkově je financování projektu z hlediska efektivity, účelnosti a metodického ukotvení akceptovatelné, a to po provedení avizovaných úprav a redukce rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 30 osob. Nastavení hodnoty je vysvětleno srozumitelně, započítání klientů je adekvátní, pojetí je realistické, zdůvodněné. Nejsou zde zařazeni pracovníci odborného týmu, kteří v rámci KA3 absolvují vzdělání a získají podporu v rozsahu 40 a více hodin. Proto je požadováno navýšení indikátoru 600 000 na 33 osob, o 3 pracovníky žadatele. Kapacita podpořených služeb-místa (indikátor 670 021) má hodnotu 2,00. Nastavení hodnoty neodpovídá metodice indikátoru, projekt neobsahuje služby/programy pobytového charakteru. Je třeba snížení hodnoty indikátoru na 0 a odstranění textu popisu cílové	Ano

									hodnoty. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670 031) má hodnotu 2,20. Cílová hodnota indikátoru 670 031 neodpovídá ani připojenému komentáři ani součtu úvazků v přímé práci s cílovou skupinou ani metodice indikátoru, neboť započítat lze pouze úvazky pozic v přímé práci s CS. Požadována je proto úprava cílové hodnoty na 2 celé úvazky pracovníků v přímé práci s CS (stávající pozice Poradkyně rané péče 1,0 (Nově sociální pracovník), Koordinátor KA a CS 0,5, Case manager 0,5). Cílová hodnota indikátoru 670 102 není zcela jasně vysvětlena. Není zřejmé, kdo jsou osoby, které se budou účastnit multidisciplinárních setkání, zda se jedná o rodiče a děti nebo jiné osoby, například zástupce organizací účastnících se multidisciplinárního setkání. Rovněž není pochopitelný význam hodnoty 2,25 osob pro 1 rodinu. Upozornění pro žadatele: Indikátor 670 102 se týká pouze osob v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, tudíž zde budou vykázány pouze osoby (tj. jednotlivé osoby, dospělí i děti, v celých číslech) z cílové skupiny rodin zapojených do projektu. Indikátor 805 000 je nastaven v souladu s informacemi v popisu klíčových aktivit. Po úpravách jsou indikátory dosažitelné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	CS potenciálních klientů projektových služeb sice přímo svoje potřeby, motivaci a zájem o účast projektu neprojevila (není doloženo), nicméně je to z hlediska rozsahu CS a absorpční kapacity projektu marginální záležitost. CS si projekt najde, žadatel ji precizně vymezuje, CS existuje a je to prokazatelně skupina potřebných osob (rodiny, děti). Zapojení do projektu je pro CS připraveno metodicky jasně, komplexně, se znalostí potřeb CS, s individuálním přístupem. Rozsah práce s CS je limitován 20 rodinami během období realizace projektu, nicméně popsany komplexní přístup zajistí efektivní podporu klientů. A to i při zvážení rozsahu podpory bagatelní tak, jak avizují hodnoty indikátorů. CS bude zapojena i do evaluačních aktivit, k tomu je určena KA 5. Podporu adekvátnosti zapojení CS představuje samostatná příloha žádosti č. 9: Průchod klienta službou. Projekt naplňuje principy přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt je složen z KA 1-5, jejichž realizace je plánována na 26 měsíců. KA tvoří ucelený model, jsou také vzájemně provázány. Přímá práce s klienty je soustředěna do KA 1-2, RT je podpořen v rámci KA 3, institucionální (multidisciplinární) prvek je zakomponován v KA 4. Metodické uzavření KA představuje KA 5. Přímá práce s CS je postavena na konkrétním a inovativním přístupu HCD/FGRBI, jehož implementaci a efektivní využití žadatel konkrétně	Ano

									popisuje (přílohy žádosti), z jeho pozice je pak expertně zvládnutelný. Detaily nástrojů, procesu a parametrů odborných činností konkrétně a podrobně specifikují přílohy žádosti, v tomto ohledu je představení klíčového obsahu aktivit precizní. Řízení projektu je představeno v příloze žádosti, stejně jako časové ukotvení a milníky KA; jedná se o kvalitní nastavení. Drobný nedostatek: milníky soustředí výhradně na procesní stránku projektu, jeho administraci; konkrétní výstupy KA v čase, potažmo rozplánování náboru, udržení a výstupu klientů projektu (v čase) nastaveno přesně není. Naplnění základních principů přístupů a služeb je popsáno v samostatné příloze žádosti, provázanost s KA 1-5 je konkrétní a relevantní. V souladu s výzvou 03_25_104 je třeba změnit název KA 5 na: "Evaluace" a tuto změnu promítnout na všech relevantních místech žádosti.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6408 krácení	6408 krácení.pdf

Název projektu:	Podpora a rozvoj rané péče pro zrak v Olomouckém kraji
Název žadatele:	Společnost pro ranou péči, pobočka pro zrak Olomouc
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006408

Krácení celkem	55 952,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 118 400,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 062 448,00		
Podpora celkem po krácení	5 687 427,20		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.1	Poradkyně rané péče (1,0 HPP)	62 000,00	26,00	1 612 000,00	62 000,00	26,00	1 612 000,00	0,00	Název pozice nemá oporu v příloze č. 1 výzvy 03_25_104. Avizován je však požadavek na kvalifikace a výkon činností sociálního pracovníka, což pro projekt představuje akceptovatelné řešení. Při zachování úvazku 1,0 a jednotkové sazby je třeba pozici přejmenovat na Sociální pracovník - poradce rané péče; toto přejmenování je pak třeba zohlednit také v dalších částech projektové žádosti.	ANO
1.1.1.2	Koordinátor a casemanager (1,0 HPP)	70 000,00	26,00	1 820 000,00	35 000,00	26,00	910 000,00	910 000,00	Sloučení dvou pozic (Koordinátor a Casemanager) do jedné položky není vhodné. Není akceptována argumentace žadatele, využití vyšší jednotkové sazby z obou pozic není důvodné. Je nutné oddělení obou odborných pozic a úprava měsíčních sazeb. Způsob provedení: Položka 1.1.1.2 se přejmenuje na "Koordinátor KA a CS 0,5 úvazku" a zůstane na ní částka odpovídající polovině původní rozpočtované částky (měsíční sazba 70.000 Kč/2 = 35.000 Kč x 26 měsíců = 910.000 Kč zůstatek na položce). Pro pozici Case manager 0,5 úvazku vznikne nová položka 1.1.1.4, viz dále. Toto vše je třeba zohlednit také v dalších částech projektové žádosti.	ANO
1.1.1.4	Case manager	0,00	0,00	0,00	32 848,00	26,00	854 048,00	-854 048,00	V návaznosti na podněty k položce 1.1.1.2 je nutné vytvoření nové samostatné položky 1.1.1.4 pro pozici (a tj. s názvem) Case manager, do níž bude z položky 1.1.1.2 převedena na úvazek 0,5 částka odpovídající hornímu limitu sazby pro pozici Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci dle přílohy č. 1 výzvy (Obvyklé mzdy a platy OPZ+), tj. polovina z částky 65.696 Kč = 32.848 Kč. Vyšší měsíční sazba by nebyla v souladu s metodikou OPZ+, je proto krácena na sazbu maximální. Zůstatek na položce: 32.848 x 26 měsíců = 854.048 Kč. Toto je třeba zohlednit také v dalších částech projektové žádosti.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Kruh pro rodinu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006410

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	57,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Celkově je žádost zpracována na dostatečné úrovni, obsahuje však zároveň více dílčích nedostatků, které jsou důvodem pro snížení deskriptoru u jednotlivých hodnoticích kritérií. Problém je popsán obecněji a stručně, žadatel slabě argumentuje potřebnost jím nastavených aktivit na území Prahy. Cíle nejsou nastaveny vhodně. Aktivita jsou srozumitelně a konkrétně popsány, mají stanoveny konkrétní výstupy, jsou vzájemně provázány, logicky na sebe navazují. Žadatel popisuje, jakým způsobem dojde k zapojení primární CS do projektu, popsáno je zahájení spolupráce s klientem, mapování potřeb, vyhodnocení naplnění cílů IP. Není ale zřejmá předpokládaná délka rozsahu podpory pro osoby z CS. Žadatel neprokazuje, nekomentuje zájem osob z CS zapojit se do projektu. Rozpočet je srozumitelný. Chybí však přesné vyčíslení mzdových nákladů jednotlivých pracovníků souvisejících s jednotlivými aktivitami. Rozpočet není navržen ke krácení. Indikátory vykazují dílčí nedostatky.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Navýšit hodnotu indikátoru 600 000 na 29 a upravit popis - navýšení o 25 osob z primární CS na hodnotu ind. 29 osob (odpovídá nadbagatelní podpoře u 10 rodin, kdy žadatel uvádí průměrnou podporu 1 rodiče a 1,5 dětí v jedné rodině + 4 osobám z RT). Důvodem je podhodnocení nastavení indikátoru vzhledem k rozsahu plánovaných úvazků odborných pracovníků.
- Snížit hodnotu indikátoru 670 102 na 60 a upravit popis. Důvodem je žadatelem započtení osob, jež nezáskají v projektu podporu, a budou proto z hodnoty ind. vyjmuty (jedná se o 102 příbuzných a dalších osob), a zároveň přesun části rodičů a dětí do ind. 600 000.
- Upravit popis hodnoty indikátoru 670 031 na "Celková výše úvazku členů realizačního týmu v přímé práci s CS", takto metodicky odpovídá indikátoru.
- Upravit název KA 6 v souladu s výzvou na " Podpora odborných pracovníků", takto odpovídá podmínkám výzvy.
- Opravit hodnotu Specifické datové položky Celkový počet podpořených osob - uvést zde nulovou

hodnotu, jak je požadováno v pokynech pro vyplnění žádosti o podporu v IS KP21+ (administrativní oprava).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém, který má být projektem řešen, je vymezen obecněji a stručně – žadatel toto vymezení vztahuje celkově k oblasti podpory cílové skupiny (CS), nikoli ke zdůvodnění potřebnosti rozšíření sociální služby a zajištění návazných podpůrných aktivit, které jsou obsaženy v projektu. Žadatel jako problémy uvádí rostoucí multiproblémovost rodin, dále zase uvádí jako problém zajištění zdravého emočního a sociálního rozvoje dětí. Z útržkovitých popisů popsaného problému a CS rodin a dětí se jedná o rodiny, které spadají do SAS bez konkrétního specifického zaměření. Z popisu potřebnosti je zřejmé, že projekt bude probíhat v Praze, žadatel ale nijak neargumentuje potřebnost jím nastavených aktivit právě v uvedeném území. Uvádí některá data, která ilustrují řešený problém, tato data ale nedokládají potřebu řešit popsané problémy právě žadatelem předloženým projektem. Žadatel nevymezuje CS a její velikost ani v rámci popisu CS, kde je uvedena obecná velikost CS v území. Následně však CS charakterizuje pomocí řešených problémů a je zřejmé, jaké rodiny by se měly projektu účastnit. Relevantním argumentem podporujícím rozšíření služeb žadatele je informace, že mezi roky 2021-23 se třikrát zvýšil počet odmítnutých zájemců v SAS pro rodiny s dětmi na území. Žadatel realizuje projekt v rámci OPZ+ na podporu rodinných konferencí, nepředkládá ale svoje dosavadní zkušenosti z realizace projektu, výstupy projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel zaměřuje vymezení cílů za popis realizace aktivit a využití podpory ze strany účastníků projektu. Hlavní popsaný cíl lze akceptovat, i když riziko odebrání dětí z rodin není řešeno ve vymezení problému. Žadatel vhodně strukturuje popis cílů také na dílčí cíle, ty však nejsou specifické, měřitelné, kvantifikované. Kvantifikované výstupy lze identifikovat v jednotlivých klíčových aktivitách. V žádosti chybí popis konkrétních a měřitelných změn, ke kterým by mělo dojít v důsledku realizace projektu. Ty lze pouze	Ano

									odvozovat z dalšího popisu žádosti. V popisu změn jsou naznačeny žádoucí změny u osob z CS, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu, nejsou ale podrobně popsány, konkretizovány, kvantifikovány.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Takto definované cíle nelze optimálně ověřit, ani vyhodnotit, žadatel nemá nastavená kritéria vyhodnocení dosažení cílů. Ověření dosažení cílů bude velmi omezené, resp. bude mít velmi malou vypovídající hodnotu o dopadech projektu. Žadatel do projektu zařadil celkovou evaluaci, ve které plánuje vyhodnocování cílů projektu. Vyhodnocování bude realizováno také na úrovni IP, což žadatel konkrétně popisuje. Ověřování cílů projektu a vyhodnocování stanovených cílů při práci s CS tedy bude v rámci projektu zajištěno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelný, dodrženy jsou u mzdových nákladů limity dané pravidly OPZ+, Součástí rozpočtu jsou mzdové náklady na pracovníky, kteří mají uvedenou výši úvazku, pracovní pozice odpovídají Příloze č.1 Výzvy 104 OPZ+. Náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu, chybí ale přesné vyčíslení mzdových nákladů jednotlivých pracovníků souvisejících s jednotlivými aktivitami, což souvisí s nezřetelným rozsahem aktivit. V přehledu nákladů u aktivit uvádí žadatel rozdělení na celkové náklady a způsobilé, toto rozdělení ale není srozumitelné, předpokládá tedy, že by náklady obsahovaly i některé nezpůsobilé náklady, ty ale žadatel nespecifikuje, tato věta u každé aktivity je tedy pro potřeby hodnocení nerelevantní. V popisu aktivit není uveden přesný časový rozsah jednotlivých činností, nedostatečně je tak podložena žadatelem stanovená výše úvazků. Vzhledem k popsanému rozsahu zapojení osob z CS do projektu se jeví rozpočet jako nadhodnocený (pouze 85 osob podpořených bagatelní podporou vs 1,25 úvazků v přímé práci). V tomto ohledu ale bude výrazná časová dotace věnována aktivitám mimo přímou podporu CS, především koordinace rodinných konferencí. Rozpočet nebude krácen, HK navrhuje revizi indikátoru 600 000.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s jejich popisem. Dosažení hodnot indikátorů je reálné. Nastavení indikátorů je však spojeno i s dílčími problémy. Plánovaná hodnota indikátoru 600 000 odpovídá popsanému rozsahu podpory členů realizačního týmu v rámci KA 6. Je však podhodnocená, žadatel do ní nezahrnuje podporu osob primární CS - podpora primární CS je zahrnuta pouze	Ano

									do indikátoru 670 102. HK navrhuje navýšení hodnoty indikátoru 600 000 na 29, tj. navýšení o 25 osob z primární CS na hodnotu ind. 29 osob (odpovídá nadbagatelní podpoře u 10 rodin, kdy žadatel uvádí průměrnou podporu 1 rodiče a 1,5 dětí v jedné rodině). V důsledku toho je pak nutné snížit hodnotu indikátoru 670 102 (přesun do indikátoru 600 000). Žadatel popisuje, jakým způsobem byla konstruována hodnota indikátoru 670 102, ta ale není uvedena správně. Ne všechny osoby zapojené do rodinných konferencí budou spadat do CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, jejich zapojení nelze kvalifikovat také v té rovině, že by měly přímý či nepřímý prospěch z realizace projektu. Hodnotu indikátoru tak navrhuje snížit na 60 (pouze rodiče a děti v nepříznivé situaci s bagatelní podporou). Hodnota indikátoru 670 031 je uvedena v souladu s výší úvazků členů RT v přímé práci, popis výchozí a cílové hodnoty ale není formulován optimálně, hodnotu indikátoru netvoří celkový součet podpořených úvazků za dobu projektu, jak uvádí žadatel, ale celková výše úvazku členů realizačního týmu v přímé práci s CS. Formální chybou je nastavení nenulové hodnoty SDP Celkový počet podpořených osob – hodnota měla být nulová.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje, jakým způsobem dojde k zapojení primární CS do projektu, jak bude oslovena. V KA 1 je popsáno zahájení spolupráce s klientem, mapování potřeb, KA 5 se pak věnuje vyhodnocení naplnění cílů IP. Není ale zřejmá předpokládaná délka rozsahu podpory pro osoby z CS, lze předpokládat, že to bude dle individuálních potřeb. Žadatel ale měl délku zapojení osob z primární CS do projektu nějakým způsobem popsat, okomentovat. Zapojení CS bude výrazné v oblasti participace dětí i dospělých na řešení jejich situace prostřednictvím rodinných konferencí. Žadatel nijak neprokazuje, nekomentuje zájem osob z CS zapojit se do projektu, neuvádí ani kritéria pro výběr rodin, které zařadí do takto komplexní služby s využitím rodinných konferencí. Není zřejmé, zda půjde o všechny klienty v rámci SAS žadatele, nebo se bude jednat pouze o část rodin. Pak není zřejmé, jaké podmínky a kritéria žadatel uplatní pro vstup rodiny do projektu. V tomto ohledu také není zřetelná a zřejmá návaznost projektu a standardně poskytovaných sociálních služeb organizace.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel pro realizaci projektu připravil celkem 8 aktivit, ty jsou srozumitelně a konkrétně popsány. Aktivita mají stanoveny konkrétní výstupy a popsání způsob provedení aktivit povede k dosažení uvedených výstupů. Aktivita jsou vzájemně provázány,	Ano

									logicky na sebe navazují a žadatel zvolil vhodnou podobu aktivit vzhledem k potřebám obou zapojených CS. Z popisů aktivit i naplní práce je zřetelné, na jakých aktivitách se budou jednotliví členové realizačního týmu podílet, koordinace týmu i podpora týmu je nastavena vhodně. Slabou stránkou popisu aktivit projektu je jejich nezřetelný rozsah vzhledem k výši úvazků, zapojení členů RT do jejich realizace. Žadatel neuvádí přesný podíl úvazku členů RT na realizaci jednotlivých aktivit, nezřetelný je rozsah aktivit, jejich časová náročnost (KA 1, 2, 5, 7, 8). U aktivit zaměřených na podporu primární CS rodin a dětí (1, 2, 5) chybí konkretizace rozsahu činností, intenzity práce a rozsahu podpory v rámci jednotlivých aktivit (s výjimkou v KA 3, kde jsou uvedeny konkrétní parametry). Nemí uvedena časová dotace na klienta, rodinu, na dílčí činnosti, aktivity, nebo např. modelový příklad obvyklého (průměrného) klienta s uvedenou časovou dotací, délkou spolupráce. V příloze žádosti je popsáno naplnění základních principů požadovaných výzvou stručně a obecněji. Z celé žádosti (tj. nejen z přílohy, ale např. i z popisu aktivit) je však zřejmé, že by mělo dojít k naplnění většiny principů. S ohledem na obecnější popis není jednoznačné prokázáno naplnění principu participace. U KA6 měl být název aktivity v souladu s výzvou – “ Podpora odborných pracovníků”.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi pomocí inovativních, participativních a multidisciplinárních metod práce
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006420

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problémy jsou věrohodné, nejsou ale dostatečně konkretizovány. Žadatel problémy pojmenovává, v obecné úrovni je s uvedenými tvrzeními možné souhlasit, žadatel je ale neuvádí do kontextu lokality, nedokládá je žádnými daty, výzkumy, odkazy na vlastní šetření, nedokládá jejich rozsah, míru, negativní dopady, to je výrazný nedostatek. CS Zaměstnanci veřejné správy bude z projektu vyjmuta, doplněna bude CS Veřejnost. Cíle projektu jsou obecnými proklamacemi, z nichž nelze ani přibližně usoudit, v jaké míře může realizace projektu přispět k řešení popsaných problémů. Zcela absentují konkrétní a měřitelné cíle. Nijak není řešen, popsán způsob ověření naplnění cílů projektu. Aktivita jsou popsány přehledně a strukturovaně. Velmi problematický v popisu aktivit je ten fakt, že v KA Inovativní sociálně aktivizační programy pro rodiny s dětmi absentuje popis standardního poskytování SAS, nebo je aktivita výrazně personálně naddimenzována, to není zcela jasné. S ohledem na skutečnost, že je udělen eliminační deskriptor v jiných kritériích, není požadována změna názvu KA 5. Způsob zapojení osob CS do realizace projektu není zřejmý ve více parametrech. Není navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované výstupy. S ohledem na popis aktivit a jejich rozsah navrhuje krácení úvazku metodika na 0,5, sociálního pracovníka (pracovníka SAS) na 2 úvazky a lektora na horní možnou hranici dle pravidel OPZ+. Hodnoty indikátorů nejsou formálně ani věcně správně uvedeny, popsány. Hodnota indikátoru 600000 není popsána dle pravidel OPZ+ a nemá oporu v aktivitách projektu. Indikátory 622002, 625000, 679001 nejsou pro projekt nebo v této fázi projektu relevantní, jejich hodnoty i popisy výchozích a cílových hodnot budou vymazány.

Hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problém i jeho příčiny žadatel popisuje srozumitelně, strukturovaně, problémy jsou pojmenovány, chybí ale jejich další konkrétní popis, který by argumentoval potřebnost projektu. Problémy jsou věrohodné, nejsou ale dostatečně konkretizovány. Žadatel nijak nehodnotí, jak byly dosud problémy řešeny a uvedené skutečnosti nejsou podloženy informacemi z relevantních zdrojů. Žadatel uvádí řadu tvrzení, která nedokládá žádnými daty, výzkumy, odkazy na vlastní šetření, nedokládá jejich rozsah, míru, negativní dopady (nedostatečný rozvoj metod práce z časových a personálních důvodů, chybějící komunitní setkávání, nedostatečné povědomí odborné i široké veřejnosti o možnostech sociálních služeb včetně SAS, chybějí materiály a cílená kampaň, nespolupráce a nekoordinace relevantních aktérů atp.). Žadatel problémy pojmenovává, v obecné úrovni je s uvedenými tvrzeními možné souhlasit, žadatel je ale neuvádí do kontextu lokality, a to je výrazný nedostatek. CS nejsou dobře definovány s ohledem na jejich velikost i strukturu. Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních mohou být CS projektu, žadatel ale ve vymezení problému s touto CS nepracuje. Žadatel uvádí u této CS, že je jeho snahou a cílem zvyšovat a posilovat rodičovské kompetence, toto tvrzení není relevantní pro práci s touto CS, stejně tak popsany způsob oslovení. Primární CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci není zmapována, není uvedena její velikost, struktura. CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice bude z projektu vyjmuta, osoby z této CS neobdrží podporu z projektu, jedná se pouze o spolupracující organizace. Doplněna bude CS Veřejnost, budou probíhat osvětové, informační akce.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu navazují na popsané problémy a jsou také provázány s aktivitami projektu. Vzhledem k chybějícímu zmapování výchozího	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									stavu, potřebnosti a nedostatečné konkretizaci problému nelze konstatovat, že mohou aktivity přispět k řešení vymezených problémů. Ty žadatel nijak nekonkretizuje, nekvantifikuje, stejně jako cíle projektu, uvedené cíle jsou tedy obecnými proklamacemi, z nichž nelze ani přibližně usoudit, v jaké míře může realizace projektu přispět k řešení popsanych problémů. Zcela absentují konkrétní a měřitelné cíle, chybí jakékoli číselné vyjádření změn, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky realizaci projektu. Žadatel nijak nezduvodňuje volbu aktivit, jejich rozsahu, věcného i kapacitního nastavení. Není zřejmý jeho mandát, zkušenosti, plán podložený průzkumem potřeb v území k aktivitám multidisciplinární spolupráce, kde je případná malá vůle spolupráce s žadatelem výrazným rizikem projektu. Což je posíleno také samotným tvrzením žadatele, kdy uvádí, že jsou v oblasti nedostatečné kapacity, a proto musí mít každá další aktivita zřetelný přínos a efekt pro účastníky. I kdyby v rámci projektu vznikla spolupráce, její další pokračování po ukončení projektu nemusí být bez projektem nastavených kapacit funkční, další pokračování žadatel nijak nenaznačuje. Problematický je také fakt, že z popisů aktivit ani jiných částí žádosti není zřejmé, že bude žadatel poskytovat standardní službu SAS (což lze vyvodit z popisu náplně práce sociálních pracovníků, ale v popisu aktivit tomu není věnován prostor) a zda je toto také součástí aktivit, nebo je v KA 1 řešena pouze nadstavba v podobě interaktivních případových setkání a souvisejících činností.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel se vůbec nezamýšlí nad tématem ověřování dosažení cíle projektu. Stanovené cíle nejsou měřitelné. Nejsou tedy nastavena kritéria, dle kterých by bylo možné dosažení cíle ověřit. Není jasné, jakým způsobem bude doložen stav před a po realizaci projektu. Není stanovena metoda pro ověření dosažení cíle. Kromě pojmu individuální plán a metodika není jasné, jaké budou vznikat dokumenty/data/výstupy a není tedy možné ani predikovat, že by bylo možné nějakým způsobem, byť neměřitelný cíl, ověřit. S ohledem na výše uvedené a nedostatečné prokázání účelnosti projektu je přidělen eliminační deskriptor.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatelem není navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované výstupy. V rámci KA Inovativní sociálně aktivizační programy pro rodiny s dětmi jsou naplánovány 3 podaktivity v rozsahu, které neodpovídají dvěma úvazkům, které jsou na aktivitu vyčleněny. Obdobné je to u dalších aktivit, výstupem aktivity Metodické vedení služeb, nastavení spolupráce mezi SAS a	Ano

									NZDM a dalšími aktéry jsou vytvoření metodiky, nastavení spolupráce pod metodickým vedením, interaktivní případová setkání (zde se výstup dubluje s výstupem výše uvedené aktivity), individuální plány s 20 rodinami ročně, a to celé v úvazku 1,65. S ohledem na popis aktivit a jejich rozsah navrhujeme krácení úvazku metodika na 0,5 a sociálního pracovníka (pracovníka SAS) na 2 úvazky. . Položka 1.1.3.1 Lektori preventivních a vzdělávací aktivit – cena jednotky 1 000,- Kč překračuje horní hranici 900,- Kč stanovenou dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+, není jasné, jakým způsobem byl stanoven počet jednotek a není jasné, do které klíčové aktivity lektor náleží (lze se pouze domnívat, že se jedná o „odborníka“ v KA 1, nelze to však potvrdit). Celkově jsou nejasné cíle, nejasné výstupy, nezmapovaná potřebnost, projekt tedy nemá předpoklady být efektivním řešením identifikovaných problémů. Také formálně není rozpočet zpracován správně, názvy pracovních pozic nerespektují podmínky Výzvy 104 OPZ+.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Hodnoty indikátorů nejsou formálně ani věcně správně uvedeny, popsány. Převážná část indikátorů je zajištěna popisy výchozí a cílové hodnoty. Cílové hodnoty nejsou promítnuty do výstupů klíčových aktivit ani do nastavení cíle. Indikátor 600 000 – cílovou hodnotu 300 nelze ověřit, napříč žádostí nejsou informace týkající se výše podpory poskytované v rámci klíčových aktivit jednotlivým účastníkům (kromě pojmu „až s 300 lidmi“ v popisu cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, „až s 30 rodinami“ v popisu cílové skupiny Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních či „3 služby NZDM, 3 pracovníci OSPOD“, z čehož však nelze vyčíst cílovou hodnotu a potvrzení respektování definice indikátoru), není zřejmé, jaké jsou časové dotace klíčových aktivit a zda tyto osoby získají vyšší než bagatelní podporu a budou ztotožnění. Ze samotného popisu též nevyplývají skutečnosti, které by nastavení cílové hodnoty osvětlily. Na základě téměř nulových informací týkající se podpory a velikosti cílových skupiny není možno objektivně navrhnout cílovou hodnotu indikátoru, případně indikátoru 670 102. Tato skutečnost má významný vliv na efektivnost a hospodárnost. Indikátor 670 031 – nastavená cílová hodnota (9,0) není v souladu s navýšovanou kapacitou (5,0). Indikátor 670 102 – nastavená cílová hodnota postrádá popis výchozí a cílové hodnoty. Indikátor 805 000 – nastavená cílová hodnota (0,0) není v souladu s popisem výchozí a cílové hodnoty (1,0). Indikátory 622002, 625000, 679001 nejsou pro	Ano

									projekt nebo v této fázi projektu relevantní, sledují se až v průběhu realizace projektu. Vzhledem k zásadním nedostatkům týkajících se nastavení cílových hodnot indikátorů mající vliv na efektivnost a hospodárnost, a nemožnost potvrdit reálnost nastavení, je udělen eliminační deskriptor.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob zapojení osob CS do realizace projektu není zřejmý ve více parametrech. Není popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu, není tedy zřejmé, na základě jakých informací, dat, podkladů, zkušeností určil, že právě takto formulované aktivity budou vhodné pro řešení popsaných problémů osob z CS. Vzhledem k charakteristice CS může být např. problematické s ohledem na omezený zájem podpůrné skupiny nebo volnočasové aktivity. Nezřetelné jsou podmínky pro vstup do projektu, stejně jako pro ukončení podpory. Vůbec není popsáno, jak žadatel vyhledá, osloví osoby ze všech CS. Konkrétní rozsah, intenzita podpory nebo podoba podpory primární CS nejsou konkretizovány. Participace dětí a rodin bude zajištěna realizací případových setkání, podpůrných skupin.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivity jsou popsány přehledně a strukturovaně. Aktivity věcně logicky navazují na popsanou potřebnost projektu, na vymezení problému CS a na cíle projektu, v rámci aktivit projektu jsou uvedeny narození od potřebnosti projektu a cílů projektu také konkrétní, měřitelné údaje, a to výstupy v podobě podpořených účastníků aktivit nebo četnosti podaktivit. Velmi problematické v popisu aktivit je ten fakt, že v KA Inovativní sociálně aktivizační programy pro rodiny s dětmi (s pominutím faktu, že se nejedná o inovativní aktivitu, ale aktivitu běžně využívanou a metodicky uchopenou) popisuje žadatel případová setkání, kterých bude 10 ročně, 10 podpůrných skupin ročně a 8 volnočasových aktivit ročně. A to vše má být realizováno s úvazkem metodika 0,2 a se čtyřmi pracovníky SAS s úvazkem 0,45. Pokud má být realizována takto „standardní služby SAS“, pak to z popisu aktivit není zřejmé a chybí k tomu jakékoli informace, a to je výrazný nedostatek aktivit. Jediným náznakem, dle kterého je tak možné usuzovat, je tento výňatek: „Budou doprovázeny sociálními pracovníky v rámci Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, které disponují zkušenostmi s touto metodou, a to v místech, kde tato služba působí“. Stejně tak není konkrétně popsáno zapojení odborníků a další detaily k poskytování služby pro CS. Další aktivity jsou popsány stručně, ale srozumitelně, není ale zřetelné, jak reaguje jejich nastavení, podoba,	Ano

									kapacity na zmapování potřeby a cíle, což je negativně hodnoceno v příslušných kritériích. S ohledem na skutečnost, že je udělen eliminační deskriptor v jiných kritériích, není požadována změna názvu KA 5.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6420 krácení	6420 krácení.pdf

Název projektu:	Rozvoj sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi pomocí inovativních, participativních a multidisciplinárních metod práce
Název žadatele:	YMCA Praha
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006420

Krácení celkem	3 537 120,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 112 640,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	3 575 520,00		
Podpora celkem po krácení	5 005 728,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.1.1	Superhrubá mzda 1 metodika sociálních služeb na úvazek 1,0	66 900,00	24,00	1 605 600,00	33 450,00	24,00	802 800,00	802 800,00	nadhodnocený úvazek	ANO
1.1.1.2	Superhrubá mzda 4 pracovníků SAS po 1,0 úvazek	227 460,00	24,00	5 459 040,00	113 730,00	24,00	2 729 520,00	2 729 520,00	nadhodnocený úvazek	ANO
1.1.3.1	Lektoři preventivních a vzdělávacích aktivit	1 000,00	48,00	48 000,00	900,00	48,00	43 200,00	4 800,00	Kráceno do limitů pravidel OPZ+ pro pozici lektor	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Bezpečná rodina Břeclavska - nová služba SAS Modrá vážka
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006421

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na zřízení sociální aktivizační služby pro rodiny s dětmi na ORP Břeclav. Popis problému, který chce projekt řešit, je popsán v obecné úrovni. Žadatel dostatečně nevyužívá svých zkušeností, které získal při poskytování podpory rodinám s dětmi s poruchou autistického spektra (PAS). Není popsán výchozí stav, žadatel neuvádí, zda provedl analýzu potřeb. Potřeba založit novou službu SAS s celkem 4,25 úvazky není odůvodněna, není podpořena konkrétními daty. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána. Vybrané cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a Veřejnost jsou částečně popsány z hlediska jejich potřeb. Není uvedena velikost hlavní CS, její struktura, jaká je její motivace k zapojení do projektu, žadatel neuvádí, zda zjišťoval, má-li o zapojení do projektu zájem. Chybí zařazení CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, která bude podpořena formou vzdělávání a supervize. Konkrétní způsob zapojení CS do relevantních klíčových aktivit není dostatečně popsán. Hlavní cíl je formulován v obecné rovině, konkrétnější výstupy mají dílčí cíle, jejich popis je ale zaměřován za popis aktivit. Mají nedostatečně vyčíslené ukazatele naplnění. Žadatelem nastavený způsob ověření dosažení cíle projektu nesplňuje podmínky výzvy - KA6 Monitoring a evaluace projektu neobsahuje zpracování Vstupní evaluační zprávy, z nedostatečného popisu není průkazné, že Závěrečná monitorovací zpráva bude zpracována v souladu s kritérii dle přílohy č. 6 výzvy. Nedostatkem v popisu aktivit projektu je nedostatečný popis rozsahu činností, absence jasných výstupů. Není zřejmé, jaká konkrétní podpora, v jaké výši a jakým způsobem bude podpořeným osobám poskytnuta. S tím souvisí nastavení hodnot cílových indikátorů, které je zcela chybné. U klíčových aktivit není konkretizováno, kdo z realizačního týmu a v jaké části svého úvazku se bude na jejich realizaci podílet. Výše pracovních úvazků není zdůvodněna. Pozice administrátor patří mezi náklady financované paušální sazbou - viz tabulka krácení. Výše uvedené hodnotíme jako závažné nedostatky žádosti. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená žádost o podporu je zaměřena na zřízení sociální aktivizační služby pro rodiny s dětmi na ORP Břeclav. Žadatel se v současné době v dané lokalitě věnuje podpoře rodinám s dětmi s poruchou autistického spektra (PAS). Má zpracovánu Strategii rozvoje sociálních služeb na období 2025–2035, kdy v I. etapě je jeho cílem v roce 2026 zřídit SAS. Popis problému, který chce projektem řešit, je popsán v obecné úrovni. Žadatel dostatečně nevyužívá svých zkušeností, v popisu projektu, jeho přílohách a ani ve strategii nejsou problémy, se kterými se musí takto znevýhodněné rodiny potýkat, popsány dostatečně konkrétně. Není zřejmé, jak byly tyto problémy v daném území dosud řešeny, s jakými výsledky, proč byly neefektivní. Za jednu z hlavních příčin nepříznivé situace rodin s dětmi s PAS označuje geografickou polohu ORP, vyznačující se odlehlostí, s nižší dostupností odborných sociálních a podpůrných služeb. Tato tvrzení nepodkládá konkrétními údaji, nejsou předložena žádná statistická data, neuvádí, zda uskutečnil vlastní šetření s provedením analýzy potřebnosti. Není popsán výchozí stav, žadatel neprovedl analýzu potřeb, nijak nedokládá potřebu založit službu SAS s celkem 4,25 úvazky - zde upozorňujeme na nesoulad mezi vyjádřením Jihomoravského kraje (viz příloha č.4 výzvy) s uvedením rozsahu kapacity 6 úvazků a údaji v žádosti a na příloze 3A výzvy s celkovou výší úvazků 4,25. Informace o stávajícím personálním složení organizace žadatele nejsou aktuálně veřejně dostupné. Žadatel předpokládá úzkou spolupráci s organizací Za Sklem a Centrem pro rodinu Máte na víc, ale vyjádření těchto organizací, stejně tak vyjádření dalších organizací či institucí (např. OSPOD, ZŠ apod.), se kterými žadatel předpokládá součinnost při multidisciplinární spolupráci, nejsou přiložena. Potřebnost projektu není prokázána. Projekt je určen dvěma CS: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a Veřejnost. Žadatel u CS částečně uvedl jejich popis a specifikoval potřeby. Popis CS není	Ano

									dostačující - není uvedena velikost hlavní CS, její struktura, není vysvětleno, jak byl stanoven plánovaný počet podpořených osob, jaká je jejich motivace k zapojení do projektu, mají-li o zapojení do projektu zájem. Není uvedeno, jakým způsobem a dle jakých kritérií budou členové CS do projektu vybíráni. V rámci klíčové aktivity KA3 Podpora odborných pracovníků budou formou vzdělávání a supervize podpoření členové realizačního týmu žadatele. Je proto třeba do projektu zahrnout i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cílem projektu je "Zajistit dostupnost a kvalitu terénní a ambulantní podpory ohroženým dětem a rodičům v ORP Břeclav prostřednictvím navýšení, rozšíření a zkvalitnění SAS (§65) a posílení týmu odborníků." Dosažení hlavního cíle prostřednictvím navýšení, resp. zřízení služby SAS odpovídá situaci žadatele i obsahově řešeným problémům. Žadatel dosud službu SAS neposkytoval, není proto zřejmé, co zamýšlí pod rozšířením a zkvalitněním SAS. Hlavní cíl je formulován v obecné rovině, konkrétnější výstupy mají dílčí cíle (viz příloha Popis projektu do výzvy 104), jejich popis je ale zaměřován za popis aktivit. Kvantifikovány jsou pouze dílčí cíle týkající se plánovaného počtu podpořených osob/rodin (tj. dílčí cíle 1 a 2, které jsou v podstatě totožné) a sestaveného realizačního týmu. Není zřejmé, jakých konkrétních změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizací aktivit dosáhnout. Z informací v projektové žádosti nelze zhodnotit, do jaké míry jsou plánované změny dostatečné k vyřešení/odstranění problému cílové skupiny uvedeného v projektu. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, zda a jakým způsobem bylo dosaženo stanovených cílů ani jak žadatel posoudí a ověří, že potřebných změn u zapojených osob z CS dosáhl. Intervenční logika projektu nefunguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Ověření dosažení cíle projektu je celkově obtížně měřitelné. Cíle mají nedostatečně definované měřitelné výstupy. Z popisu projektu není zřejmé, jak byla nastavena výše počtu podpořených osob, v popisu kapacity SAS jsou nejasnosti. Ostatní cíle měřitelné výstupy neobsahují. Žadatel uvádí, že pro ověření dosažení změn bude např. využívat mapování rodinné situace a rodinné dynamiky, pravidelně vyhodnocovat individuální plán podpory, ve spolupráci s rodinami bude na konci spolupráce realizováno závěrečné hodnocení přínosu služby. Tyto metody nejsou blíže popsány. K dispozici budou určité	Ano

									informace, doložitelné a ověřitelné v evidenci žadatele, ale nebudou dostatečné k tomu, aby bylo možné posoudit rozdíl mezi stavem dosaženým díky projektu a stavem před zahájením realizace projektu. Kritéria, podle kterých lze identifikovat, zda bylo dosaženo stanoveného cíle, neobsahuje ani klíčová aktivita KA6 Monitoring a evaluace projektu. Tato aktivita neobsahuje konkrétní popis, jakým způsobem bude sledován, vyhodnocován a ověřován dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Závaznou podmínkou výzvy v případě, že projekt zahrnuje evaluaci, je povinným výstupem samostatně nastavené klíčové aktivity Vstupní evaluační zpráva a Závěrečná evaluační zpráva, které budou započteny do indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních), a které musí splňovat kritéria dle přílohy č. 6 výzvy. Tuto podmínku žadatel nenaplní, předpokládá pouze zpracování Závěrečné monitorovací zprávy, kterou blíže nepopisuje a není tak přesvědčivé, že kritéria dle přílohy č. 6 výzvy budou splněna. Cílová hodnota indikátoru 805000 je nastavena ve výši 1. Chybí popis výchozí a cílové hodnoty, není tak zřejmé, o jaký dokument se jedná - zda o Závěrečnou monitorovací zprávu nebo o metodiku individuální práce s rodinou, jež bude jedním z výstupů KA 1, případně o metodiku spolupráce OSPOD - Modrá Vážka - škola - zdravotnictví, jež bude výstupem KA 4. Podmínka výzvy není splněna.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Předložený rozpočet je v rámci provázanosti na informace uvedené v žádosti málo srozumitelný. Pracovní pozice terénní pracovník neodpovídá v rámci výzvy 104 způsobilému přímému osobnímu nákladu (viz př.1 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Kumulace této pozice s pozicí speciálního pedagoga či kumulace pozice mediátora s pozicí peer pracovníka je pro jejich odlišnou náplň činnosti, rozdílným požadovaným kvalifikačním předpokladům a s tím spojenou různou obvyklou výší mzdy nevhodná. Dalším nedostatkem je, že z nejasného popisu rozsahu klíčových aktivit nelze dovodit, jaký objem činností budou zapojené pracovní pozice vykonávat. U klíčových aktivit není konkretizováno, kdo z realizačního týmu a v jaké části svého úvazku se bude na jejich realizaci podílet. Výše pracovních úvazků není zdůvodněna. Pozice administrátor patří mezi náklady financované paušální sazbou - viz tabulka krácení. Problémem k posouzení efektivního a hospodárného použití zdrojů je nejasný předpokládaný počet zapojených osob i nejasná předpokládaná výše podpory. Na základě	Ano

									uvedených nejasností a z důvodu, že není prokázána potřeba projektu, nepovažujeme vynakládání finančních prostředků za efektivní.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u sedmi indikátorů. Jedná se o nejslabší stránku žádosti. Výběr některých indikátorů není vhodný. Stanovení cílových hodnot je chybné. Žádný z indikátorů nemá uveden popis výchozí a cílové hodnoty. Není zřejmé, jak žadatel dospěl k uvedeným hodnotám. Tyto údaje nelze z žádosti ani příloh vyčíst, není uveden žádný údaj, který by uváděl rozsah služby ani předpokládaný časový rozsah podpory pro osoby z CS. Indikátory 622002 a 679001 budou sledovány až v průběhu realizace, je třeba jejich hodnotu vynulovat a upravit popis. Výběr indikátoru 670021 není pro projekt relevantní, nejedná se o poskytování pobytových služeb. Cílová hodnota indikátoru 600000 Celkový počet účastníků je nastavena ve výši 200. Není zřejmé, jak byla tato hodnota nastavena, zda jsou do ní zahrnuti i členové RT, kterým bude poskytnuta podpora v nadbagatelní výši. Cílová hodnota indikátoru 670102 je stanovena ve výši 1. Hodnoty indikátorů 600000 a 670102 tak v součtu nezahrnují celkový předpokládaný počet podpořených osob 220. Hodnota indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků ve výši 5 neodpovídá součtu úvazků pracovníků v přímé péči. U indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) není zřejmé, jaký výstup žadatel započítává do cílové hodnoty 1 - viz kritérium 2.2. U specifických datových položek je u položky Počet podpořených osob původem z Ukrajiny uvedena hodnota 5 a u položky Celkem/celkem počet podpořených osob uvedena hodnota 220, správně má být v obou případech 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel neupřesňuje, jakým způsobem budou cílové skupiny osloveny ani zda u nich v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem o plánované aktivity. Přestože žadatel uvádí, že má dlouhodobě zkušenosti s prací s CS, její oslovení, výběr, motivace a způsob práce v průběhu projektu nijak blíže nekonkretizuje. Nejsou uvedena kritéria, na jejichž základě budou členové CS do projektu vybíráni. Participace rodin v rámci individuálního plánování není blíže upřesněna, chybí specifikace konkrétního odpovídajícího druhu podpory a její předpokládaný rozsah. Obdobně neurčitě je popsán způsob zapojení jednotlivých aktérů do aktivit určených multidisciplinární spolupráci. Žadatel neuvádí, zda nastavení projektu s CS konzultoval. Zájem o spolupráci ze strany zástupců CS	Ano

									není doložen. Konkrétní způsob zapojení CS do relevantních klíčových aktivit není dostatečně popsán. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit nelze hodnotit jako adekvátní.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím šesti klíčových aktivit. V kapitole Jaké aktivity v projektu budou realizovány žadatel aktivitu KA 6 opomněl uvést. Aktivity jsou podrobněji popsány na příloze Popis projektu do výzvy 104. Obsah aktivit odpovídá zaměření projektu. Popis jednotlivých aktivit projektu ale neobsahuje dostatek relevantních informací o způsobu jejich realizace. Konkrétně a přehledně jsou popsány pracovní postupy, zaměření činností realizačního týmu i dílčí úkony, aktivity ale postrádají uvedení konkrétního způsobu provádění klíčové aktivity, metody realizace, rozsah činností, chybí jasné výstupy. Konkrétní údaje postrádá i popis naplnění základních principů přístupů a služeb (viz povinná příloha 2 výzvy). Není zřejmé, jaká konkrétní podpora, v jaké výši a jakým způsobem bude podpořeným osobám poskytnuta. Na základě výše uvedených výhrad nelze konstatovat, že jsou aktivity vhodně připraveny.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6421 krácení	6421 krácení.pdf

Název projektu:	Bezpečná rodina Břeclavska - nová služba SAS Modrá vážka
Název žadatele:	Modrá Vážka, z.s.
Registrační číslo p	CZ.03.02.02/00/25_104/0006421

Krácení celkem	561 960,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	8 575 509,60		
Podpora v osobních nákladech po krácení	8 013 549,60		
Podpora celkem po krácení	11 218 969,44		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.5	administrátor projektu OPZ+	20 070,00	28,00	561 960,00	20 070,00	0,00	0,00	561 960,00	Pozice administrátora není hrazena z osobních nákladů, je třeba ji přesunout do položky 1.2 paušální sazba. Kráceno v plné výši.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Navýšení kapacity SAS 21
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006427

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	26,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje navýšením kapacity služby na rostoucí poptávku po sociálně aktivizační službě pro rodiny s dětmi (SAS) na území ORP Beroun a ORP Hořovice. Žadatel je dlouhodobým poskytovatelem služby SAS v daných lokalitách, přesto není problém, který má být projektem řešen, dostatečně popsán. Není popsán výchozí stav, působí-li v dané oblasti další subjekty, proč byl dosavadní způsob řešení problému nedostatečný nebo neefektivní. Popis očekávané změny je obecný. Cíl není nastaven metodou SMART. Vhodně vybraná cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je popsána nedostatečně. Není prokázán její zájem o zapojení do realizace projektu. Formou supervize budou podpořeni i členové realizačního týmu žadatele. Je proto třeba do projektu zařadit i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. K realizaci projektu jsou nastaveny dvě klíčové aktivity. Popis aktivit obsahuje minimum informací s nejasným způsobem jejich realizace. Žadatel nijak neupřesňuje, jak stanovil plánovaný počet podpořených osob, jakým konkrétním způsobem budou podpořeny a v jaké výši. Nejasný je i průběh multidisciplinární spolupráce. Nejsou přiložena žádná vyjádření potencionálních aktérů, se kterými je předpokládána spolupráce. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem dosaženým díky projektu a stavem před zahájením realizace projektu. Indikátory vykazují určitá pochybení a nejasnosti. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně prokázanou potřebnost považujeme za neefektivně nastavené. Konkrétní krácení nenavrhujeme, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Výše uvedené hodnotíme jako závažné nedostatky žádosti.

Hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt reaguje na rostoucí poptávku po sociálně aktivizační službě pro rodiny s dětmi (SAS) na území ORP Beroun a ORP Hořovice, a to navýšením kapacity služby. Přestože je žadatel dlouhodobým poskytovatelem registrovaných sociálních služeb, SAS v daném území poskytuje od roku 2015 (ID 7589579), problém, který má být předloženým projektem řešen, popisuje pouze v obecné rovině. Nepopisuje výchozí stav, jak dosud byl problém řešen, působí-li v dané oblasti další subjekty, poskytující stejnou službu, proč byl dosavadní způsob řešení problému nedostatečný nebo neefektivní. Žadatel se při stanovení plánovaného počtu podpořených osob a plánované výše podpory odvolává na počet klientů v roce 2025, ten však nekonkretizuje, nepředkládá žádné věrohodné zdroje. Chybí údaje, označující nejen kvantitativní, ale i kvalitativní stránku řešeného problému. Nejsou přiložena žádná vyjádření potencionálních aktérů, se kterými je předpokládána spolupráce jako například OSPOD, ZŠ, praktičtí a odborní lékaři, apod. Potřebnost projektu v dané lokalitě není podpořena ani vyjádřením městských úřadů. Změna, která je v důsledku projektu očekávána, je popsána pouze obecně jako například: "očekává se, že díky projektu dojde k významnému posunu od reaktivního zásahu ke skutečné prevenci". Předkládaný projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Cílová skupina je adekvátní k obsahu projektu, její zapojení odpovídá řešené problematice, není ale dostatečně popsána. Není uvedena její velikost ani struktura, není uvedeno, zda žadatel v přípravném období projektu zjišťoval zájem CS o projektové aktivity. O nabídce základních činností služby bude informovat prostřednictvím sociálních sítí, informačních letáků a webových stránek (viz KA Multidisciplinární spolupráce), což nehodnotíme jako dostatečný způsob kontaktování CS se zaručeným zájmem o projektové aktivity. Není zřejmé, zda žadatel eviduje nějaké žádosti o službu, které není	Ano

									z důvodu nedostatečné kapacity schopen uspokojit. Nezájem CS o nabízené služby nemá uveden v popisu rizik, která mohou realizaci projektu ohrozit. Není proto zřejmé, jak by této situaci čelil. Není uvedeno, dle jakých kritérií budou členové CS do projektu vybráni. Realizací projektových aktivit budou formou supervize podpořeni i pracovníci žadatele. Je proto třeba do projektu zařadit i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavním cílem projektu je "navýšit personální kapacitu SAS pro rodiny s dětmi SAS 21 tak, aby bylo možné poskytovat podporu včas, v potřebné intenzitě a v rozsahu odpovídajícím situaci rodin ve Středočeském kraji". Cíl není nastaven správně. Navýšení personální kapacity má být prostředkem řešení vytýčeného problému, ne cílem projektu. Další nesoulad je v rozsahu území, kde má být služba SAS poskytována. Jedná se o ORP Beroun a ORP Hořovice, ne o území Středočeského kraje. Základním nedostatkem ale je, že cíl není nastaven v souladu s metodou SMART. Nemá vyčíslené ukazatele naplnění, není měřitelný. Není nastavena základní intervenční logika. Z popisu aktivit není zřejmé, jakých výstupů má být jejich realizací dosaženo a zda naplní projektový cíl. Z nastavení cíle není zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda budou jeho realizací vyřešeny problémy cílové skupiny, uvedené v projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíl ani klíčové aktivity nemají definované měřitelné výstupy. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých lze identifikovat, zda bylo dosaženo stanoveného cíle. Žadatel sice uvádí zpracování závěrečné interní evaluace projektu (viz žádost, kapitola Jaké aktivity v projektu budou realizovány), bližší informace nejsou uvedeny. Není zřejmé, kdo bude dokument zpracovávat, zda bude určen i pro veřejnost. Dle pravidel výzvy musí žadatel v případě, že bude projekt zahrnovat evaluaci, zařadit do projektu samostatnou aktivitu Evaluace a zpracovat Vstupní evaluační zprávu a Závěrečnou evaluační zprávu a tyto dokumenty zahrnout do indikátoru 805000. Tyto podmínky nejsou splněny. Dokument "závěrečná interní evaluace projektu" nelze proto považovat za objektivní zdroj informací. Není specifikováno, jakým způsobem mají být ověřovány dosažené změny, což souvisí s jejich nedostatečnou definicí. Žadatel uvádí, že bude při práci s CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální využívat interní systém pro vyhodnocování činnosti sociální služby. Tento systém, stejně tak ani jeho výstupy, nijak blíže nekomentuje. Určitými informacemi, jak žadatel může zjistit a ověřit, zda bylo	Ano

									dosaženo nějakých změn u zapojených osob z CS, budou vstupní hodnocení situace rodiny a individuální plány podpory, případně monitorovací listy, jež budou zpracovávat pracovníci v rámci poskytování přímé péče. K dispozici budou určité informace, doložitelné a ověřitelné v evidenci žadatele, ale nebudou dostatečné k tomu, aby bylo možné posoudit rozdíl mezi stavem dosaženým díky projektu a stavem před zahájením realizace projektu. Způsob ověření dosažení cíle projektu nehodnotíme jako vhodný.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Předložený rozpočet považujeme v rámci provázanosti na informace uvedené v žádosti za málo srozumitelný. Pracovní pozice jsou adekvátní k obsahu aktivit, jsou způsobilými přímými osobními náklady v rámci této výzvy, uplatňovaná výše mezd/platů odpovídá obvyklé výši dle aktuálně platného dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+. Nedostatkem je, že u popisu klíčových aktivit je uvedeno, že se na realizaci budou podílet všichni členové RT, což sice odpovídá obsahu aktivit, není ale uvedena míra jejich zapojení. Z nejasného popisu klíčových aktivit nelze dovodit, jaký objem činnosti budou zapojené pracovní pozice vykonávat při účasti na realizaci jednotlivých aktivit. Nejsou stanoveny výstupy, není dostatečně odůvodněn počet podpořených osob, není konkretizován způsob a výše podpory. Výše pracovních úvazků tak není zdůvodněna. V nákladech, hrazených z paušální sazby, jsou zahrnuty i náklady na školení. Protože žadatel nenastavil samostatnou klíčovou aktivitu "Podpora odborných pracovníků a/nebo dobrovolníků" (viz podmínka výzvy), jedná se o neuznatelný výdaj, který nelze z paušální sazby hradit. Na základě výše uvedených pochybení a nejasností a z důvodu, že není prokázána potřebnost projektu, nepovažujeme vynakládání finančních prostředků za efektivní. Krácení rozpočtu není navrhováno, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u čtyř indikátorů – 600 000, 670 021, 670 031 a 670 102. Nedostatkem je nedostatečné či nesprávné vyplnění popisu výchozí a cílové hodnoty. U nezávazkových indikátorů je třeba uvést, že cílová hodnota bude sledována až v průběhu realizace projektu. Výběr indikátoru 670 021 není správný, nejedná se o poskytování pobytových služeb. Je třeba jeho hodnotu vynulovat a opravit popis. Cílová hodnota indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků ve výši 2 správně zahrnuje úvazky pracovníků v přímé práci. Cílová hodnota indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena ve výši 32. Žadatel	Ano

									uvádí, že tuto výši stanovil s ohledem na uváděnou reálnou kapacitu pracovníků a vychází i z údajů o počtu klientů za rok 2025. Zařadil sem správně osoby, které mají obdržet podporu vyšší než 40 hodin. Problémem je, že žadatel neuvádí ani počet podpořených osob ani druh a výši podpory v rámci výkonu přímé péče, ani jaký byl skutečný počet klientů v roce 2025. Tyto údaje nelze z dalších částí žádosti vysledovat. Není tudíž jasné, jak k uvedené hodnotě dospěl. Do hodnoty tohoto indikátoru se zařazují i členové realizačního týmu, pokud obdrží podporu vyšší než bagatelní. Členové RT budou podpořeni supervizí, výše podpory není určena. Je třeba do popisu uvést, že v případě podpory vyšší než bagatelní budou tyto osoby do cílové hodnoty indikátoru 600 000 zahrnuty. Stejná nejasnost ohledně nastavení výše je i u cílové hodnoty indikátoru 670 102, jež je ve výši 64. Odůvodnění je totožné jako u indikátoru 600 000, žadatel se odvolává na hodnoty roku 2025, které ale nestanoví. Pouze správně uvádí, že sem zařazuje osoby s bagatelní podporou. Nastavení výše cílových hodnot indikátorů 600 000 a 670 102 považujeme za nedostatečně odůvodněné. U specifických datových položek OPZ+ je u položky Celkem Celkový počet podpořených osob uvedeno 98, správně má být uvedena 0.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. CS je popsána obecně, bez stanovení velikosti, motivace k zapojení do aktivit, není uvedeno, jaký přínos pro ni bude účast na aktivitách mít, není uveden způsob výběru ani způsob práce s rozlišením, zda se jedná o děti nebo rodiče. Žadatel neuvádí, zda v přípravné fázi ověřoval její zájem o účast na projektu. V projektu není zájem CS o zapojení do projektu prokázán. Z předložené projektové žádosti není jasné, jakým způsobem budou osoby z CS do projektu zapojeny, ani jakým způsobem budou realizací aktivit podpořeny. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit nehodnotíme jako adekvátní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím dvou klíčových aktivit. Projektové aktivity nejsou popsány dostatečně přesvědčivě. Přestože popis naplnění základních principů přístupů a služeb (viz příloha 2 výzvy) je přehledný, smysluplný, do realizace klíčových aktivit nejsou tyto principy dostatečně aplikovány. Žadatel navazuje na svoji dosavadní činnost, ale z předložené žádosti není zřejmé, jak stanovil počet osob, které budou projektem podpořeny, jakým konkrétním způsobem a v jaké výši. Nejasný je i průběh multidisciplinární spolupráce. Chybí informace, jaké bude mít	Ano

									zapojení do projektu na CS dopad. Žadatel má představu, jaké služby chce poskytovat, avšak aktivity neobsahují dostatek objektivních informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Na základě výše uvedených výhrad nehodnotíme způsob realizace aktivit jako efektivní.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	FamNet - Síť pro rodinu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006431

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	78,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost je zpracována věcně, přehledně, na dobré úrovni, slabšími místy je popis problému a nastavení cílů projektu. Popis problému je z pohledu identifikace cílových skupin a souvisejících okolností konkrétní, nicméně chybí podrobnější popis stávajících zkušeností žadatele a popis dosavadního způsobu práce včetně kvantifikovaných údajů (počty klientů, výkony). Cíle jsou nastaveny s ohledem na potřeby změny u primární cílové skupiny, tedy správně, nicméně chybí kvantifikované údaje k ověření jejich dosažení, tj. rozdílu mezi stávajícím stavem a stavem po ukončení projektu. Nicméně bude možné individuálně, u každého účastníka projektu, dosažené změny ověřit. Nástroje tohoto měření jsou popsány stručně, ale postačujícím způsobem. Rozpočet je přehledný, v principu správně a efektivně nastavený. Jeho drobná úprava v souvislosti s vyšší hodinové sazby převyšující limity obvyklých mezd v OPZ+ je uvedena v příložené tabulce krácení. Indikátory jsou vhodně zvoleny, jsou popsány vyhovujícím způsobem. Zapojení cílové skupiny, resp. podpora cílové skupiny zohledňuje její charakteristiky i potřeby. Klíčové aktivity jsou popsány konkrétně a přehledně, jsou uvedeny plánované výstupy i způsoby jejich ověření. Navazují na sebe a umožní individualizovanou podporu cílové skupiny. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. Celkově lze projekt považovat za dobře připravený a dobře realizovatelný.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Navýšit hodnotu indikátoru 600 000 o 2 osoby, vč. úpravy komentáře: Do indikátoru 600 000 žadatel započítává i 5 členů realizačního týmu, kteří získají podporu, ale z popisu KA08 vyplývá, že se s největší pravděpodobností bude jednat o minimálně sedm osob (soc. pracovníci a sociální pedagog, tj. minimálně, podle úvazků, čtyři osoby). Hodnota by tedy měla odpovídat celkem 82 podpořeným účastníkům projektu.

- Vymazat hodnotu indikátoru 622 002, neboť tento indikátor bude sledován až v průběhu realizace projektu.

- Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 na 3,56 úvazku. Tato hodnota odpovídá součtu 3,5 úvazku v pracovních smlouvách a 0,06 úvazku v DPP (294 hodin během 28 měsíců). Žadatel jako součet úvazků v DPP chybně uvádí 0,115. Je proto třeba upravit i komentář pod tímto indikátorem.
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší potřeby rodin s dětmi do 18 let, které se nacházejí v obtížné životní situaci, v jejímž důsledku je ohrožen zdravý vývoj dítěte. Žadatel v příloze Situační analýza uvedl relevantní data o stavu řešeného problému na území města Brna a v Jihomoravském kraji, popsány jsou zkušenosti z dosavadních projektů a z poskytování sociálních služeb cílové skupině. V žádosti samotné jsou obsaženy spíše shrnující zkušenosti žadatele s cílovou skupinou a zkušenosti z její dlouhodobé podpory, v samostatné příloze jsou pak, mimo jiné, uvedeny konkrétní údaje o situaci v regionu působnosti, převzaté z veřejně dostupných a relevantních zdrojů. Zhodnoceno je působení dalších služeb na území města Brna. Informace vycházejí z ověřitelných zdrojů. Dílčím nedostatkem je chybějící bližší analýza situace v ORP Hustopeče a ORP Pohořelice, přičemž cílová skupina projektu bude i z těchto ORP, avšak situační analýza se vztahuje zejména k území ORP Brno, případně k Jihomoravskému kraji jako celku. Je stručně popsán i místní kontext obdobných pomáhajících služeb, chybí podrobnější informace o službě jako takové, tj. jak dosavadní výstupy její činnosti (počty klientů, výkony apod.), tak popis aktuální kapacity služby, týmu v přímé práci. Z velké části absentuje konkrétní popis aktuálního stavu realizace služby podle písm. e přílohy Situační analýza – odůvodnění potřebnosti dané sociální služby v daném kontextu města, obce, lokality. K projektu jsou doložena kladná stanoviska několika brněnských OSPOD. Vymezení problému a cílových skupin je provedeno dobře, cílové skupiny jsou s ohledem na charakter projektu a požadavky výzvy vybrány správně, jsou konkrétně popsány a kvantifikovány.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pozitivní stránkou této kapitoly žádosti je, že žadatel směřuje cíle k oblasti zlepšení kompetencí a řešení potřeb primární cílové skupiny a zaměřuje se na oblast kvalitativní. Bohužel však již neuvádí indikátory dosažení cílů, alespoň rámcový či na základě zkušeností	Ano

									konkrétní výchozí stav a plánovaný posun, předpokládanou či očekávanou úroveň jeho zlepšení. V tomto kontextu bude měřitelný posun na individuální úrovni u účastníků projektu, a v principu i dosažení cílů, nicméně ty nejsou definovány dostatečně konkrétně. Klíčové aktivity jsou vzhledem k popisům cílů nastaveny vhodně, mají potenciál podpořit byť obecněji popsané zlepšení individuální situace klientů služby. Aktivity na sebe navazují, vhodně se doplňují a umožňují přizpůsobit formu podpory potřebám účastníků projektu. Jasně jsou vymezeny aktivity zahrnující základní činnosti sociální služby, fakultativní činnosti a aktivity zaměřené na meziprofesní spolupráci, vzdělávání a evaluaci. Realizace aktivit a dosažení výstupů povede k naplnění cílů projektu. V žádosti jsou odpovídajícím způsobem zhodnocena rizika vztahující se k realizaci projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle jsou formulovány konkrétně, chybí ovšem jejich jednoznačná charakteristika z pohledu jasně nastavené úrovně zlepšení, popisu výchozího stavu. Nicméně v průběhu realizace projektu vznikne dostatek podkladů, včetně standardní dokumentace poskytované sociální služby, pomocí kterých bude možné v zásadě ověřit, zda ke zlepšení situace u jednotlivých klientů projektu v rámci popsaných očekávaných změn skutečně došlo. Pro ověření dosažení cílů budou v projektu vhodné zdroje, zejména klientská dokumentace, výstupy z dotazníkových šetření či rozhovorů a další zdroje. Žadatel kromě tohoto ověření plánuje i celkovou evaluaci projektu, popisy jsou však spíše obecnějšího charakteru. V každém případě však nastavené cíle dávají dostatečně konkrétní rámec oblastí, na které se ověření dopadu aktivit projektu na cílovou skupinu bude zaměřovat.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	V rozpočtu jsou v přímých nákladech uvedeny pouze pozice, které výzva připouští. Podrobněji je jejich pracovní náplň popsána v samostatné příloze. Pracovníci hrazení z přímých osobních nákladů mají stanoveny náplně práce, které korespondují s činnostmi v klíčových aktivitách. Výše mezd je na úrovni obvyklé, s výjimkou pozic právník a facilitátor, kde je jednotková mzda nastavena na úrovni vyšší, avšak není odůvodněna. Krácení je uvedeno v samostatné příloze. Nastavená kapacita realizačního týmu odpovídá náročnosti cílové skupiny i nastaveným indikátorům projektu. Paušální náklady jsou popsány, nebyly identifikovány nepřípustné plánované výdaje. Nezbytná je formální úprava přílohy 3a v kapitole Další aktivity souhrnně, konkrétně Část projektu nezakládající	Ano

									veřejnou podporu. Po provedeném krácení lze považovat rozpočet za efektivní ve vztahu k výstupům projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou vhodně vybrány, v souladu s náplní projektu, jsou dostatečně věcně komentovány, žadatel rozumí jejich definicím. Cílová hodnota indikátoru 805 000 správně zahrnuje 2 dokumenty vytvořené v průběhu realizace projektu (vstupní a závěrečnou evaluační zprávu). Hodnota indikátoru 670 102 je nastavena správně. Do indikátoru 600 000 žadatel připočítává 5 členů realizačního týmu, kteří získají podporu, ale z popisu KA08 vyplývá, že se s největší pravděpodobností bude jednat o minimálně sedm osob (soc. pracovníci a sociální pedagog, tj. minimálně, podle úvazků, čtyři osoby). Správně by tedy měla být hodnota indikátoru navýšena o další dvě osoby, na 82 podpořených účastníků projektu. Indikátor 622 002 bude sledován až v průběhu realizace projektu, proto je nutné nastavit jeho hodnotu na nulu. Dále je nutná úprava cílové hodnoty indikátoru 670 031 na 3,56 úvazku. Tato hodnota odpovídá součtu 3,5 úvazku v pracovních smlouvách a 0,06 úvazku v DPP (294 hodin během 28 měsíců). Žadatel jako součet úvazků v DPP chybně uvádí 0,115. Celkově jsou indikátory nastaveny efektivně a jejich naplnění je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílová skupina bude podpořena velmi intenzivně, individuálně, s ohledem na její potřeby ve všech relevantních fázích projektu. Cílová skupina rodin s dětmi bude do projektu zapojena vhodným způsobem, projekt zahrnuje kombinaci různých metod a postupů podpory této cílové skupiny. Oproti standardní podobě sociální služby v rozsahu základních činností tak bude možná podpora v rámci projektu komplexnější. Žadatel má s cílovou skupinou dlouhodobé zkušenosti, umí s ní pracovat a aktuálně má k dispozici dostatek zájemců o účast v projektu. V projektu jsou začleněny prvky participace a multidisciplinární spolupráce. Aktivita projektu, jednotlivé činnosti a další okolnosti realizace projektu, včetně složení realizačního týmu v přímé práci, odpovídají charakteristikám cílové skupiny. Intenzita práce s jednotlivými rodinami je specifikována, zřejmý je i průchod účastníků jednotlivými typy podpor. Součástí klíčových aktivit jsou vhodné motivační prvky cílových skupin. Podpora odborných pracovníků je plánována v adekvátním rozsahu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou popsány stručně, ale věcně. Popisy jsou strukturované, kromě náplně jednotlivých činností je dobře čitelný celý proces práce s cílovou skupinou. Je uvedena vazba každé aktivity na náklady projektu, včetně paušální sazby. Jsou uvedeny	Ano

									výstupy jednotlivých aktivit, způsob jejich ověření. Zároveň je konkrétně popsán realizační tým, jeho náplň i výše úvazků, role v projektu. Způsob realizace klíčových aktivit je jednoznačně nastaven v souladu s principy výzvy, povede k dosažení plánovaných změn u primární cílové skupiny a naplnění jejích potřeb. Projekt naplňuje principy přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+. Aktivita na sebe navazují, vhodně se doplňují a umožňují přizpůsobit formu podpory potřebám účastníků projektu. Žadatel identifikoval základní rizika, která mohou realizaci projektu ovlivnit, způsob jejich eliminace je důvěryhodný. Způsob realizace projektu z hlediska věcného je efektivní, pro cílovou skupinu bude přínosem. Délka projektu odpovídá nastaveným indikátorům.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6431 Krácení	6431 Krácení.pdf

Název projektu:	FamNet - Síť pro rodinu
Název žadatele:	RATOLEST BRNO, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006431

Krácení celkem	170 334,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 989 000,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 818 666,00		
Podpora celkem po krácení	9 546 132,40		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.3.2	Právník	1 500,00	180,00	270 000,00	728,00	180,00	131 040,00	138 960,00	Sazba snížena na maximální úroveň dle tabulky Obvyklých cen a mezd, hodinová sazba vč. odvodů max. 728 Kč	ANO
1.1.3.3	Facilitátor případových konferencí	1 500,00	54,00	81 000,00	919,00	54,00	49 626,00	31 374,00	Sazba snížena na maximální úroveň dle tabulky Obvyklých cen a mezd, hodinová sazba vč. odvodů max. 919 Kč	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	HOST pro rodiny: Komplexní podpora a rozvoj služby SAS v Brně
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006436

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	68,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Souhrnně lze konstatovat, že žádost je zpracována věcně, přehledně, s několika spíše drobnějšími nedostatky, jedinou celkově slabší oblastí je nastavení cílů projektu. Popis problému je konkrétní, s využitím ověřitelných a věrohodných údajů, součástí je i podrobný popis spolupráce s dalšími aktéry v místě realizace projektu či služby. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, jsou relevantní a kvantifikované. Chybí zvolení CS Veřejnost. Cíle projektu jsou slabší stránkou projektu, jsou zaměřeny výhradně na samotnou službu jako způsob podpory cílové skupiny, ale chybí další část, tj. zaměření na kvalitativní změny u účastníků projektu, závazné pojmenování očekávaných či plánovaných změn. Nicméně tyto bude možné ověřit vzhledem k nastavení konkrétních způsobů podpory. Rozpočet je mírně nadhodnocen, viz přiložená tabulka krácení. Drobným administrativním nedostatkem je způsob zpracování přílohy žádosti 3A. Indikátory jsou dobře vybrány, žadatel rozumí jejich definicím, popisy jsou relevantní, nastavení cílových hodnot je realistické. Nedostatek byl identifikován u indikátoru 600 000, nejsou do něj zahrnuti odborní pracovníci žadatele. Zapojení cílové skupiny bude intenzivní, individualizované. Klíčové aktivity jsou popsány věcně a strukturovaně, jsou uvedeny konkrétní výstupy. Nicméně i v této části projektu se objevují drobné nedostatky. Do popisu realizace klíčových aktivit není dostatečně promítnuto naplnění principu multidisciplinární spolupráce.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.
- Navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 na 36 osob a upravit popis hodnoty. Důvodem je, že lze předpokládat, že také 4 odborní pracovníci získají v rámci projektu nadbagatelní podporu.
- Přidat CS Veřejnost vzhledem k realizaci KA 5 Síťování, publicita.
- Přejmenovat KA 4 na "Podpora odborných pracovníků / dobrovolníků", vyjmout z této KA nastavení vnitřních procesů služby a vložit do popisu souvisejících aktivit, tj. KA1 a KA3. Důvodem je úplný soulad s podmínkami výzvy pro podporu odborných pracovníků a dobrovolníků.

- V příloze 3A v části Personální zajištění služby vyplnit úvazky pracovníků, nikoli finančními náklady, v souladu s formálním nastavením této přílohy.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřen na rozšíření služby SAS pro ohrožené rodiny a děti v Brně. Problém je popsán stručně, ale věcně, je podložen konkrétními údaji z důvěryhodných, ověřitelných zdrojů, informace jsou ve vztahu k projektu i výzvě relevantní. Žadatel je dlouhodobým poskytovatelem registrované sociální služby SAS v daném území. Zaměřuje se na rodiny s malými dětmi ve věku 0 - 7 let. Při popisu problému, který má být předloženým projektem řešen, vychází jak z vlastních statistických dat, využívá dat ze Zprávy o sociální péči ve městě Brně 2024 i výstupů z průzkumu Národního ústavu duševního zdraví (NUDZ), se kterým spolupracuje na realizaci projektu v rámci výzvy č. 051 (viz příloha k žádosti). Popisuje výchozí stav, uvádí svoji připravenost na poskytování ambulantní péče, když dosud vykonával tuto službu pouze terénní formou. V nově pronajatých prostorách již nyní poskytování terapeuticko - edukativního programu TEP pilotně ověřuje. Potřebu rozšíření kapacity žadatel dále zdůvodňuje svojí dosavadní neschopností pokrýt počet žádostí o službu, když v roce 2024 odmítl z kapacitních důvodů 23 žádostí. Podporu projektu vyjádřil OSPOD magistrátu Města Brna. Projekt je zaměřen na problém, který je třeba řešit. Slabou stránkou je nejasnost, jak bude ošetřeno, aby nedocházelo k duplicitnímu poskytování služby, když v dané lokalitě poskytuje registrovanou službu SAS pro rodiny s dětmi více než desítka poskytovatelů. Předkládaný projekt je určen třem cílovým skupinám. Výběr CS je adekvátní k obsahu projektu, jejich zapojení odpovídá řešené problematice. CS jsou popsány včetně uvedení velikosti i struktury. Žadatel se sice explicitně nevyjadřuje, zda v přípravném období projektu zjišťoval zájem CS o projektové aktivity, ale zájem u hlavní CS předpokládá z počtu žádostí. Ohledně CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace disponuje akreditací MV ČR v oblasti dobrovolnické služby. Klíčová aktivita KA5 Síťování/publicita je	Ano

									zaměřena na informování veřejnosti. Je proto třeba do projektu zařadit i CS Veřejnost.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou popsány stručně, jsou zaměřeny výhradně na kontext služby, tj. navýšení kapacity služby, rozšíření týmu a implementaci potřebných programů do sociální služby. Jsou podloženy jednoduchými, kvantitativně vyjádřenými indikátory jejich dosažení, ovšem indikátor navýšení stavu o procentní jednotky není příliš čitelný, pokud není uvedeno, jaký je aktuální stav. Z popisu cílových skupin vyplývá, že se bude patrně jednat o 25 rodin. Zčásti jsou popsané cíle nepochybně relevantní, nicméně tak, jak jsou zvoleny tvoří pouze část rámce projektu, chybí cíle zaměřené na klienty sociální služby, účastníky projektu z primární cílové skupiny a zaměřené na kvalitu podpory a konkrétní plánovanou změnu. Z pohledu zaměření projektu do Aktivit 1 je tento pohled částečně relevantní, tj. zaměření na kapacitu služby, nicméně z pohledu obecných požadavků na kvalitu projektové žádosti není optimální. Žadatel si je potřeby kvalitativních změn u cílové skupiny vědom, podrobněji tuto oblast popisuje, ovšem bez konkrétních závazných indikátorů v kapitole Očekávaná změna.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Specifický cíl má definované měřitelné výstupy, také výstupy klíčových aktivit jsou konkrétní, měřitelné, reálné, za dobu trvání projektu žadatelem dosažitelné. Žadatel bude při posuzování změn u zapojených osob z CS využívat nástroj iSophi, sloužící k systematickému vyhodnocování pokroku a potřeb u dětí. Naplňování cílů podpory bude sociálními pracovníky ověřováno prostřednictvím tzv. feedbacků. Je škoda, že není tento dokument blíže popsán. Pracovníci v rámci poskytování přímé péče budou vyhodnocovat změnu v rodičovských kompetencích prostřednictvím revize plánů podpory, týmových konzultací a zpětné vazby od rodiny, což ale žadatel přesněji nedefinuje. Všechny tyto metody jsou vztaženy k posuzování konkrétní rodiny, k posouzení vlivu účasti na projektových aktivitách na její stav. Žadatel nepředpokládá zpracování souhrnné zprávy, ve které by vyhodnotil kvalitu dosažení cíle projektu. I přes tyto nedostatky lze konstatovat, že bude k dispozici dostatek doložitelných a v evidenci žadatele ověřitelných informací, na jejichž základě bude možné posoudit rozdíl mezi stavem dosaženým díky projektu a stavem před zahájením realizace projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Pozice, uvedené v osobních nákladech, odpovídají doporučeným pozicím výzvy. Uplatňovaná výše mezd je nastavena v souladu s aktuálně platným dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+. U každé aktivity je uvedeno, jaká pozice RT se bude na její realizaci podílet, včetně uvedení míry zapojení. Zastoupení většiny pozic i výše jejich úvazků je akceptovatelné. Nadbytečné je zařazení pozice vedoucí služby/programu - metodik (viz položka 1.1.2.2), zastoupení této pozice není nijak odůvodněno - viz tabulka krácení. Jeho činnost se ztotožňuje s pozicí 1.1.1.1 vedoucí služby s úvazkem 0,4, jehož souhrnná míra zapojení do aktivit je pouze 0,3. Může tak zajistit realizaci KA2. Působení pozice koordinátor KA a CS (položka 1.1.2.1) je důvodné, ale smysluplnější by byla jeho participace na realizaci KA1 a KA3, tj. aktivit, vykazujících přímou práci s CS, než na realizaci dobrovolnického programu (KA2) či KA4, zaměřené na podporu RT. U jednotlivých aktivit jsou poměrně přehledně rozepsány náklady hrazené z paušální sazby. Dobře není vyplněna samostatná příloha 3a v části Personální zajištění služby, tabulku je nutné vyplnit úvazky pracovníků, nikoli finančními náklady. Jedná se spíše o administrativní záležitost, konkrétní výše úvazků jsou v tabulce uvedeny. Projekt je po úpravě navržen efektivně.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou zvoleny vhodně, jsou popsány způsoby, jakým byly stanoveny jejich cílové hodnoty. Ty jsou převážně nastavené realisticky, odpovídají plánovaným aktivitám a jejich výstupům. Některé výhrady však k jejich nastavení máme. Do indikátoru 600 000 není podle popisu zahrnuto vzdělávání pracovníků služby, přestože dle popisu v žádosti i samostatné příloze (min. 25 hodin, k tomu je nutné připočítat supervizi a výjezdní setkání v KA4) přesáhne hranici bagatelní podpory. HK navrhuje hodnotu indikátoru navýšit o tyto 4 osoby, tj. na hodnotu 36. Co se týče počtu podpořených rodin, z popisu relevantních indikátorů není jasný vztah jejich hodnot k předpokládanému počtu zapojených rodin, dle popisu CS se má jednat o celkem 25 rodin. V indikátoru 600 000 je započteno 13 rodin (26 osob), v indikátoru 670 102 jsou zmíněny pouze osoby (celkem 25), nikoli již rodiny. Nejedná se o zásadní nesoulad, spíše o doklad nekoherence některých klíčových informací uvedených v žádosti. V této souvislosti nelze nezmínit, že podle výroční zprávy za rok 2024 pracoval žadatel v Brně v režimu SAS pro rodiny s dětmi s 27 rodinami, 10 dobrovolnictví a 12 v režimu SPOD, celkem dvě osoby a 1,6 úvazku v přímé péči. Aktuálně dle webu žadatele v Brně pracují tři osoby, denní kapacita dva pracovníci. Aktuální kapacita služby SAS pro rodiny s dětmi je úvazek 1,0. Zásadní navýšení	Ano

									personální kapacity služby v rámci projektu má přinést spíše nižší navýšení počtu zapojených rodin, navíc během dvou let. Tento aspekt bohužel není v žádosti dostatečně konkrétně vysvětlen.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Primární cílová skupina bude zapojena ve všech relevantních fázích projektu. Podpora je plánovaná jako intenzivní, prakticky zaměřená a směřovaná k jasné definovaným zakázkám. Bude pravidelně vyhodnocovaná a přizpůsobovaná aktuálním potřebám a stavu, individualizovaná. Zájem cílové skupiny o účast v projektu je předvídatelný, žadateli umožní navýšení kapacity přijmout do péče i rodiny, které projevily zájem o službu již v minulosti (v roce 2024 celkem 24 odmítnutých rodin), ale aktuálně nemá pro práci s nimi kapacitu. Velmi pozitivním momentem je zapojení dalších aktérů, aktivní vyhledávání cílové skupiny na základě jasné definovaných kritérií. Způsob práce odpovídá charakteru i potřebám cílové skupiny, je vhodně nastaven.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity jsou popsány věcně, přehledně, informace jsou konkrétní, uvedeny jsou jednotlivé dílčí činnosti, jejich intenzita. Popisy jsou strukturované, jsou uvedeny vazby na rozpočet, zapojení členů realizačního týmu v jednotlivých aktivitách. Výstupy jsou jasné definované, jsou v souladu s dalšími informacemi uvedenými v žádosti. Jednotlivé aktivity jsou vhodně členěny, obsahově na sebe vzájemně logicky navazují a doplňují se. Není ale zcela zřejmá jejich časová návaznost, není uveden harmonogram jejich realizace. Žadatel předpokládá významné zapojení dobrovolníků do realizace terénního programu (KA1) . Je proto třeba, aby jejich nábor a proškolení aspoň částečně předcházel před aktivitou KA1. Naplňování základních principů přístupů a služeb, stanovených výzvou, je v aktivitách zohledněno pouze částečně. Naplnění principu multidisciplinární spolupráce není do popisu realizace klíčových aktivit dostatečně promítnuto. Z popisů vyplývá, že výstupem dvou aktivit zaměřených na podporu primární cílové skupiny bude v součtu 32 rodin, velmi pravděpodobně se však bude jednat o částečné překrytí, účast několika rodin na obou aktivitách současně. Není to ovšem nijak vysvětleno. V popisu KA4 je obsaženo i nastavení vnitřních procesů služby, to je nutné přesunout do aktivit zaměřených na tyto procesy přímo, tj. do KA1 a KA3. Název KA4 Podpora realizačního týmu a nastavení procesů není zcela v souladu s podmínkami výzvy, je třeba přejmenovat na "Podpora odborných pracovníků / dobrovolníků". Žadatel si je dobře vědom rizik projektu, především pak potřeby intenzivního zapojení cílové skupiny. Je to	Ano

									velmi realisticky pojatá část žádosti. Nabízí komplexní, a přitom silně individualizovanou podporu, tomu také odpovídá jak kapacita v personální práci, tak i časová náročnost.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6436 krácení	6436 krácení.pdf

Název projektu:	HOST pro rodiny: Komplexní podpora a rozvoj služby SAS v Brně
Název žadatele:	HOST Home-Start Česká republika, z.ú.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006436

Krácení celkem	365 808,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	5 145 096,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 779 288,00		
Podpora celkem po krácení	6 691 003,20		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.2.2	vedoucí služby/programu _ metodik	15 242,00	24,00	365 808,00	15 242,00	0,00	0,00	365 808,00	zastoupení této pozice není odůvodněno, činnost vedoucího služby vykonává pozice 1.1.1.1

Detail hodnocení

Název projektu	Šance pro rodinu PLUS
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006441

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	37,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt navyšuje kapacitu služby SAS pro rodiny s dětmi v Moravské Třebové a okolí, zároveň zavádí nové odborné metody podpory. Problematika a její příčiny jsou rámcově popsány, nicméně žadatel předkládá pouze obecné argumenty. Zcela chybí adekvátní situační analýza problému v území, není vyčíslen rozsah cílové skupiny v území. Kromě informace o třetinovém nárůstu poptávky po službě za poslední dva roky nejsou uvedena relevantní data o cílové skupině. Popis problému i specifikace potřeb cílové skupiny rodin s dětmi jsou postaveny na obecných prohlášeních, nikoliv na doložených zjištěních a ověřitelných zdrojích informací. Nejsou uvedena základní data o dosavadním poskytování sociální služby SAS a její účinnosti při řešení zvolené problematiky. Doloženo je kladné vyjádření KÚ Pardubického kraje k realizaci projektu, nicméně toto vyjádření nenahrazuje nezbytnou analýzu problému v příslušném území. V projektu chybí začlenění a specifikace dalších cílových skupin, které v rámci aktivit projektu budou zapojeny, tj. cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, neboť součástí projektu je podpora odborných pracovníků SAS, a také cílová skupina Veřejnost, neboť součástí projektu jsou osvětové a informační kampaně. Vymezení problému a cílových skupin není provedeno na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu. Limitujícím prvkem projektu je také neověřený zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany ostatních aktérů (OSPOD, školy a další), není zřejmé, zda byl zájem těchto subjektů ověřován při přípravě projektu. Způsob ověření dosažení cílů ve smyslu systematického ověření posunu v řešené problematice není popsán. Popis klíčových aktivit obsahuje pouze základní informace o jejich realizaci. Není prokázána efektivita a hospodárnost rozpočtu. Indikátory jsou vysvětleny, ale nesrozumitelně a jejich nastavení vykazuje chyby.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt rozšiřuje kapacitu služby SAS pro rodiny s dětmi v Moravské Třebové a okolí, zavádí nové odborné metody podpory. Problematika a její příčiny jsou rámcově popsány, nicméně žadatel předkládá pouze obecná tvrzení. Potřebnost realizace projektu zdůvodňuje hlavně nedostatečnou kapacitu služby, kdy plánuje zvýšit intenzitu kontaktů s jednotlivými rodinami. K chybějící kapacitě uvádí jen obecný popis. Žadatel nekomentuje širší regionální kontext, tj. kapacity dalších služeb a podpory dalších institucí v regionu. Zcela chybí adekvátní situační analýza problému v území, v žádosti nejsou kvantifikovány řešené problémové jevy. Není vyčíslen rozsah cílové skupiny v území, kromě informace o třetinovém nárůstu poptávky po službě za poslední dva roky nejsou uvedena relevantní data o cílové skupině. Popis problému i specifikace potřeb cílové skupiny rodin s dětmi jsou postaveny na obecných prohlášeních, nikoliv na doložených zjištěních a ověřitelných zdrojích informací. Nejsou uvedena základní data o dosavadním poskytování této sociální služby a její účinnosti při řešení zvolené problematiky. Doloženo je kladné vyjádření KÚ Pardubického kraje k realizaci projektu, nicméně toto vyjádření nenahrazuje nezbytnou analýzu problému v příslušném území. V projektu chybí začlenění a specifikace dalších cílových skupin (CS), které v rámci aktivit projektu budou zapojeny, tj. cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, neboť součástí projektu je podpora odborných pracovníků SAS, a také cílová skupina Veřejnost, neboť součástí projektu jsou osvětové a informační kampaně. Vymezení problému a cílových skupin není provedeno na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu a plánované změny po věcné stránce korespondují s řešenou problematikou. Nedostatkem ve specifikaci cílů je jejich měřitelnost, neboť vyčíslené ukazatele mají pouze výstupový	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									charakter, nevyjadřují míru změn, ke kterým má dojít. Zároveň specifické cíle zčásti popisují aktivity a výstupy (např. počty podpořených osob), nikoliv cílový stav řešené problematiky. Soubor 6 klíčových aktivit má potenciál řešit potřeby cílových skupin, aktivity se vhodně tematicky doplňují. Limitujícím prvkem intervenční logiky je pouze předpokládaný zájem o multidisciplinární spolupráci ze strany ostatních aktérů (OSPOD, školy a další), není zřejmé, zda byl zájem těchto subjektů ověřován při přípravě projektu. Intervenční logika projektu vykazuje dílčí nedostatky, nicméně struktura klíčových aktivit, výstupů a cílů je akceptovatelná.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem ke způsobu vymezení cílů by bylo velmi problematické ověřit míru jejich naplnění. Žadatel neobjasňuje metody sledování a vyhodnocení změn u podpořených osob. Pevně stanovená kritéria, na základě kterých by bylo možné posuzovat dosažení konkrétní změny / posunu v životní situaci podpořených osob, v projektu chybí. Žadatel počítá s mapováním situace rodin, stanovováním cílů podpory a jejím vyhodnocováním. Plánování a vyhodnocování podpory vyplývá i z charakteru plánované podpory (soc. služba). Žadatel by tak měl být schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu na podpořené osoby.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Složení RT odpovídá příloze č. 1 výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Vazba mezi jednotlivými náklady a obsahem aktivit je slabší a to vzhledem ke způsobu popisu aktivit projektu - z aktivit nelze odvodit opodstatnění pro intenzitu zapojení jednotlivých pracovníků v rozsahu, se kterým žadatel počítá. Vymezení jednotlivých pozic realizačního týmu je nejednoznačné. Pozici lektor žadatel zmiňuje v popisu KA2, ale v nákladech je uvedena u KA6. V popisu realizačního týmu pozice lektora uvedená není. Není tak jasné, do jaké aktivity má být lektor zapojen (tj. zda má vést vzdělávání v rámci KA2 nebo semináře v rámci KA6). U pozice case manager není v celé žádosti uveden předpokládaný úvazek a nelze tak určit, zda je nastavená mzda přiměřená - při max. mzdě dle obvyklých mezd by mzda odpovídala zapojení na půl úvazku (což bez dalšího komentáře žadatele nelze považovat automaticky za přiměřené při plánované podpoře 20 rodin). U pozice case manager chybí nejen informace o nastavení výše úvazku, ale i podrobnější popis intenzity zajištěné podpory. Jasné není ani to, kolika osobám a v jaké intenzitě zajistí podporu soc. pracovníci a pracovník v soc. službách (popis samotné služby chybí – viz kritérium 4.2). Nejednoznačně vymezená je i potřeba zapojení metodických a	Ano

									řídících pozic (vedoucí služby, koordinátor KA a CS, odborný garant v celkovém 0,6 úvazku). Výše uvedené problémy neumožňují navrhnout konkrétní úpravy rozpočtu. Zároveň vzhledem k uvedeným problémům není prokázána efektivita a hospodárnost rozpočtu a to je i důvodem pro výrazné snížení hodnocení kritéria. Technickým problémem, který nemá vliv na hodnocení kritéria je překlep ve vymezení nákladů aktivity u pozice pracovník v soc. službách, kdy žadatel uvádí odlišné měsíční náklady - v rozpočtu stanovená sazba odpovídá limitům a v této souvislosti není třeba rozpočet upravovat.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 jsou vysvětleny v připojených komentářích, nastavení indikátorů je však problematické. Indikátor 600 000 nezahrnuje členy RT, kteří v rámci projektu obdrží podporu. S ohledem na slabší popis aktivit není jasné, u kolika osob dojde k překročení hranice bagatelní podpory a na jakou hodnotu by správně měl být indikátor nastaven. U indikátoru 670 102 není jasné, zda nezahrnuje duplicitně i 20 nadbagatelně podpořených osob, které jsou započítány do indikátoru 600 000 a zda tedy není hodnota indikátoru 670 102 nadhodnocena. Do indikátoru 670 031 žadatel nezapočítává úvazek pozic lektor, facilitátor a case manager. U case managera není jasné, jaký úvazek bude mít (viz kritérium výše) a tedy není možné určit, na jakou hodnotu by měl být indikátor 670 031 nastaven. Hodnocení kritéria je výrazně sníženo s ohledem na to, že není z informací žádosti zřejmé, jak by měly být hodnoty indikátorů nastaveny správně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu jsou zvoleny vhodné formy podpory cílové skupiny rodin s dětmi. Projekt zavádí přínosné prvky v oblasti síťování a multidisciplinární spolupráce, vhodným způsobem inovuje přístup k cílové skupině rodin. Zájem cílové skupiny rodin s dětmi je deklarován převísem poptávky po službě, není podložen bližšími informacemi, stejně tak i zájem o participaci ze strany dalších akterů zůstává pouze v rovině předpokladů. Je zřejmé, že má žadatel s prací s osobami CS zkušenost a dostatečnou znalost o potřebách a ochotě ke spolupráci.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V obecné rovině je celkové nastavení projektu – šíře a záběr aktivit – vhodně nastaveno. Slabinou žádosti je chybějící popis zajištění sociální služby, jejíž navýšení je hlavním obsahem projektu. Žadatel v KA1 popisuje navýšení kapacity (jaké pracovníky do služby přijme), neuvádí dílčí činnosti a způsob zajištění aktivity. V rámci aktivity pak	Ano

									nejsou stanoveny adekvátní výstupy - např. "Intenzivnější terénní a ambulantní práce" - nejde o výstup. U KA3 a KA1 není zřejmý překryv / odlišení obsahu aktivit, kdy u KA3 žadatel uvádí: "Součástí aktivit je mapování situace rodiny, stanovení cílů podpory, průběžné vyhodnocování individuálních plánů". Pakliže v rámci KA1 počítá se zajištěním služby SAS, pak by měl v rámci služby zajistit právě i uvedené činnosti. Zároveň není jasné, zda bude možné vstoupit do KA3 (Case management), aniž by byl účastník nejprve zapojen do KA1 (SAS). U KA2 žadatel uvádí jako výstup "Zaveden systém supervize a metodických workshopů". Ideálnějším by bylo u aktivity jako výstupy uvést předpokládaný počet hodin supervize, počet absolvovaných školení apod. Kromě nevhodné formulace není u tohoto výstupu ani zřejmé, zda bude v projektu skutečně uvedený systém zaveden - jde o již existující soc. službu, kde lze předpokládat, že již žadatel supervizi zavedenou má. V příloze žádosti je popsáno naplnění základních principů požadovaných výzvou jen velmi obecně. Z celé žádosti je zřejmé, že by k naplnění principů mělo dojít. U některých principů však není jasná míra konkrétního naplnění (např. princip participace).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora ohrožených rodin s dětmi v Bílině
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006463

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 2. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	73,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel věrohodně argumentuje potřebnost projektu v Bílině. Potřebnost dokládá konkrétními daty. CS ohrožených dětí a rodin je jasně specifikována, vymezena, kvantifikována. Uvedena je také situace v území ohledně nedostatku preventivních služeb pro primární CS projektu. Cíle projektu nejsou optimálně zpracovány, definice cílů je provedena v základní akceptovatelné podobě. Chybí měřitelné cíle především kvalitativního charakteru, žadatel nedokázal pojmenovat a kvantifikovat konkrétní kritéria, kterými by dokládal naplnění cílů projektu. Nejsou zřejmé konkrétní výstupy a výsledky předchozích projektů. Ověřování cílů bude zajištěno v rovině vyhodnocování cílů při práci s osobami z CS. Obdobně nekonkrétní jako cíle jsou také aktivity projektu a jejich výstupy. Nedostatkem aktivit projektu jsou chybějící konkrétní výstupy a chybějící konkrétní informace o času o rozsahu podpory osob z CS rodin a dětí. Rozpočet je vzhledem k počtu podpořených osob hospodárný, efektivní. U položky Vedoucí služby/programu byla překročena maximální sazba dle pravidel OPZ+, HK proto navrhuje krácení v příložené tabulce.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.
- Upravit popis indikátoru 622 002 na text "Naplnění indikátoru bude sledováno v rámci realizace". Důvodem je metodický soulad s nastavením indikátoru ve výzvě.
- Upravit název třetí aktivity v souladu s požadavkem výzvy na "Podpora odborných pracovníků". Důvodem je zajištění úplného souladu se závaznými podmínkami výzvy.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel identifikuje a srozumitelně popisuje řešený problém, jeho příčiny. Konkrétně specifikuje také lokalitu a věrohodně argumentuje potřebnost projektu v Bílině. Potřebnost dokládá konkrétně vyčíslenými socioekonomickými faktory, které jsou příčinné pro velký počet ohrožených dětí a rodin, které se v území nacházejí. Tato CS je jasně specifikována, vymezena jak charakteristikou, tak lokalitou (se specifickým vymezením na jeden problematický bytový dům ve městě). Uvedena je velikost CS v Bílině a také absorpční kapacita se základním propočtem potřebné výše úvazků pro řešení problémů v území. Vzhledem k tomuto propočtu, ale není zřejmé, proč žadatel zvolil právě v projektu navrženou výši úvazků pracovníků na řešení problémů v území. Žadatel popisuje kapacitu v oblasti preventivních podpůrných služeb ve městě, která je vzhledem k situaci v území nedostatečná. Žadatel uvádí soulad se strategickými, koncepčními, plánovacími dokumenty, potřebnost projektu je potvrzena krajem i městem.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou optimálně zpracovány, identifikovány, definice cílů je provedena v základní akceptovatelné podobě (se současným přihlédnutím k výrazné a kvalitně doložené, argumentované potřebnosti realizace projektu v území). Hlavní cíl projektu je formulovaný v souladu s výzvou a popsány problémy. Cíl je termínovaný délkou realizace projektu, měřitelnost je ale dána pouze v úrovni výstupů projektu počtem podpořených rodin. Chybí další měřitelné cíle především kvalitativního charakteru, které by stanovovaly, jakých konkrétních, počitatelných změn chce žadatel dosáhnout, v jakém rozsahu a kvalitě by tyto změny měly být dosaženy díky realizaci aktivit projektu. Žadatel tyto potřebné změny popisuje, identifikuje (zmírnění nepříznivé situace, zvýšení bezpečí rodinného prostředí, eliminování riziko odebrání dětí z rodiny, vstup a udržení se dětí ve vzdělávacím procesu atp.), nedokázal ale	Ano

									pojmenovat a kvantifikovat konkrétní kritéria, kterými by dokládal naplnění cílů projektu. S takto nastavenými cíli tedy není jasné, jak velká změna nastane a jestli je tato změna tak výrazná, že je realizace aktivit projektu v území prospěšná. Nejsou zřejmé konkrétní výstupy a výsledky předchozích projektů, což by bylo vhodné uvést, tak aby bylo zřejmé, co žadatel dokáže v území zvládnout, když to v popisu cílů konkrétně nepopisuje.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není detailně a konkrétně popsán způsob ověření naplnění cílů projektu, žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dosažení popsáných a nastavených cílů projektu. V popisu cílů alespoň uvádí, že bude sledovat cíle práce s rodinou prostřednictvím společné tvorby individuálního plánu a vyhodnocováním jeho naplňování a změnu u zapojených osob bude sledovat a vyhodnocovat s využitím sebehodnocení zapojených rodičů a se zapojením klíčového pracovníka pracujícího s rodinou. Žadatel tedy počítá se sledováním a vyhodnocováním dosažených změn, měl by v této souvislosti před zahájením projektu potřebné změny konkretizovat, kvantifikovat, stejně tak okolnosti výchozí situace zapojených rodin, tak aby bylo sledování změn efektivní s přínosem pro další potenciální intervence v území.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Složení RT odpovídá příloze č. 1 výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Vyčísleny jsou také náklady v rámci paušálu. Vzhledem k nejasnému rozsahu podpory ohrožených dětí a rodiny nelze jednoznačně určit, jaká výše úvazku by měla realizovat podporu rodin. Indikátory jsou ale v takové výši, že celková výše úvazků a tím také nákladů odpovídá nastaveným hodnotám indikátorů v počtu podpořených osob. U položky 1.1.1.1 Vedoucí služby/programu (0,5 úvazku) byla překročena sazba dle tabulky obvyklých cen, mezd a platů v rámci OPZ+. Vedoucí služby, programu odpovídá v typologii pozic v tabulce koordinátorovi, kde je maximální horní hranice 76 400,- Kč za celý úvazek včetně zákonných odvodů. Jednotková cena této položky navržena na krácení na 38 200,- Kč, viz přiložená tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V popisu hodnoty indikátoru 600 000 žadatel uvádí způsob propočtu hodnoty indikátoru, který je relevantní a odpovídá aktivitám projektu. Je jasné, které osoby z obou CS do indikátoru zahrnuje. U členů realizačního týmu v přímé práci je to zřejmé díky uvedenému rozsahu podpory. U členů rodiny není zřejmé, jak žadatel určil, že	Ano

									právě 25 + 10 osob z CS dětí a rodin překročí hranici bagatelní podpory, když není uveden rozsah podpory pro rodiny zapojené do projektu. Formální nesrovnalost je spojena s popisem indikátoru 622 002, kde by mělo být správně uvedeno konstatování, že naplnění indikátoru bude sledováno v rámci realizace projektu. Hodnota indikátoru 670 031 odpovídá úvazkům členů RT v přímé práci v projektu. Nastavení hodnoty indikátoru 670 102 je z popisu zřejmé.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Je uvedeno, jak bude probíhat oslovení nových potenciálních zájemců o službu, jaké nástroje a další subjekty budou k tomuto využívány. Žadatel nedokládá zájem osob z CS zapojit se do projektu. Vzhledem ke zmapování lokality, popsaným problémům v lokalitě, velikosti CS a také vzhledem ke zkušenostem žadatele s CS v území toto není nezbytné a žadatel bude mít výraznou potenciální klientskou bázi. Naopak žadatel neuvádí kritéria, dle kterých bude vybírat osoby z CS pro zařazení do aktivit projektu. Není popsán konkrétní rozsah zapojení osob z CS v aktivitě Poskytování sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, není zřejmá intenzita práce s CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity projektu jsou nastaveny v souladu s vymezením potřebnosti a s cíli projektu, i když vazba na cíle projektu je vzhledem k jejich nekonkrétnosti velmi volná. Obdobně nekonkrétní jsou také aktivity projektu a jejich výstupy. U aktivit lze konstatovat obdobně jako u cílů projektu, že jsou zpracovány v základní akceptovatelné podobě. Projekt je plánován na 14 měsíců, žadatel konkrétně neuvádí, proč právě tato doba. Vzhledem k CS je doba projektu krátká, žadatel bude službu teprve nastavovat, bude navazovat nové kontakty s rodinami, a tak bude efektivita služby jen velmi omezená vzhledem k celkové délce realizace projektu. Ten ale může naopak přispět k tomu, aby zůstala kapacita služby zachována a dostala se do základní sítě služeb a k dotacím na sociální služby, což ale samozřejmě není možné garantovat ani predikovat. Výrazným nedostatkem aktivit projektu jsou chybějící konkrétní výstupy, uvedeny jsou typy výstupů, ty ale nejsou konkrétně kvantifikovány. Žadatel nenabízí konkrétní informace o času stráveném s rodinou, chybí informace o rozsahu podpory osob z CS rodin a dětí, o časových kapacitách jednotlivých činností. Principy přístupů a služeb budou projektem naplněny. V příloze č. 2 žádosti o podporu žadatel popisuje, jakým způsobem jsou tyto principy naplněny základními činnostmi služby dle zákona, standardy kvality, což není šťastné řešení, měl se soustředit na konkrétní popis naplnění principů a přístupů	Ano

									předkládaným projektem. Aktivita Podpora pracovníků přímo poskytujících službu cílové skupině měla být nazvána dle podmínek výzvy Podpora odborných pracovníků, HK navrhuje přejmenování.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6463 Krácení	6463 Krácení.pdf

Název projektu:	Podpora ohrožených rodin s dětmi v Bílině
Název žadatele:	Romodrom, o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006463

Krácení celkem	214 480,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	2 899 708,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	2 685 228,00		
Podpora celkem po krácení	3 759 319,20		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Vedoucí služby/programu	53 520,00	14,00	749 280,00	38 200,00	14,00	534 800,00	214 480,00	Krácení na horní hranici doporučené mzdy pro pozici koordinátor (při plném úvazku 76.400 Kč)