

Detail hodnocení

Název projektu	Institut sociálního podnikání a rozvoj osvěty v souvislosti s novou legislativou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_110/0006350

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	5. 12. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zabývá aktuální a potřebnou problematikou zavádění ZISP a podpory integračních sociálních podniků. Intervenční logika projektu je funkční a dobře reaguje na identifikované výzvy, třebaže analýza a kvantifikace cílových skupin zůstává slabším místem. Hlavní cíl projektu je nastaven logicky a v souladu se strategickými dokumenty, i když poněkud obecně, a dílčí cíle i aktivity na něj navazují převážně odpovídajícím způsobem. Evaluace je koncipována široce a poskytuje přijatelný rámec pro sledování výstupů i základní ověření dosažení cílů, přestože méně přesvědčivě dokládá skutečné dopady. Indikátory jsou zvoleny vhodně a realisticky. Zapojení cílových skupin je navrženo široce a vzhledem k systémové povaze projektu lze předpokládat vysokou relevanci pro klíčové aktéry. Přestože některé aktivity jsou popsány podrobněji než jiné, celková provázanost je logická a časová dotace dostatečná. Rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a délce realizace, i když jeho hospodárnost není ve všech položkách plně doložena. Přes uvedené výhrady lze projekt hodnotit jako potřebný a potenciálně přínosný pro další rozvoj integračního sociálního podnikání. HK projekt doporučuje k podpoře.

Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zaslané vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů,
- rozepsat v projektové žádosti podrobněji realizaci jednotlivých klíčových aktivit a to v rozsahu, jaký umožňuje systém ISKP21+,
- vynulovat hodnotu 200 na záložce Specifické datové položky: Celkový počet osob.

Celková známka: 2

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Problém je popsán více než dostatečně. Vzhledem k řešené oblasti se popis nezaměřuje tolik na konkrétní popis stávajícího stavu v kvantifikované podobě, ale spíše na popis prostředí, kde víceméně stále chybí mechanismy, které by optimální stav v této oblasti podporovaly. Nicméně v samostatné příloze se nachází i dostatek relevantních statistických údajů, které část oblastí řešeného problému kvantifikují, a podkládají tvrzení žadatele ověřitelnými a věrohodnými informacemi a daty. Dále žadatel vychází z analýzy cílů rámcových strategických dokumentů v řešené oblasti i aktuálního stavu legislativy, i zde popisy podporují realizaci projektu. Aktuálně je v ČR sociální podnikání stále v počátcích, i přes poměrně dlouhé období, kdy je alespoň nárazově či nesystémově podporováno. Žadatel tuto situaci reflektuje a popisuje dostatečně konkrétně, uvedené informace tvoří relevantní základ popisu problému a celého projektu. Cílové skupiny jsou popsány, včetně odpovědí na dotazy hodnotitelů, konkrétně, jsou kvantifikovány.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Cíle jsou v žádosti definovány spíše obecně, jako popis procesů, které by měly probíhat v rámci klíčových aktivit. V popisu cíle v samotné žádosti je uvedeno, že efektivní implementace v projektu neznamena pouze formální naplnění povinností, ale představuje soubor vzájemně provázaných opatření s jasně definovanými a měřitelnými výsledky. Tyto výsledky ovšem v původním znění žádosti chyběly, na dotaz hodnotitelů je žadatel doplnil v kvalitě, která přispěla k lepšímu pochopení projektové logiky, zároveň dodala definovaným cílům jistou úroveň konkrétnosti, a především měřitelnosti. Cílové aktivity jsou jednoznačně nástrojem pro dosažení plánovaných cílů, mají významný potenciál posílit prostředí sociálního podnikání v ČR a podpořit reálně systémové procesy, které povedou k jeho rozšíření, zvýšení kvality jednotlivých druhů podpory, a především k potřebné podpoře primární cílové toho	Ano

									všeho, tj. znevýhodněných osob, pro které může být tento typ podpory zásadním krokem ke zlepšení kvality života, sociálnímu začlenění. HK požaduje doplnit odpovědi na dotazy hodnotitelů jako další přílohu žádosti.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel v KA6 deklaruje poměrně rozsáhlý systém evaluace, ale nastavené mechanismy se opírají hlavně o sledování výstupů aktivit (počty osob, akcí, dokumentů), což omezuje schopnost jednoznačně prokázat dosažení skutečného projektového cíle. Kritéria jsou sice formálně stanovena, ale chybí přesné vymezení výchozí situace a jasný popis toho, jak bude doložen rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem; zvolenými nástroji (dotazníky, prezenční listiny, evidence aktivit) lze spolehlivě monitorovat průběh, nikoli dopad či systémovou změnu. Výhradu představuje také to, že většina dat vzniká interně v projektu a opora o nezávislé zdroje je omezená. Přesto lze nastavený rámec považovat za akceptovatelný – pro účely sledování plnění výstupů a základní ověření dosažení cílů je použita metodika dostatečná, byť méně přesvědčivá z hlediska měření skutečného dopadu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Rozpočet projektu je koncipován rozsáhle a odpovídá ambicióznímu rozsahu klíčových aktivit, ale jeho efektivita a hospodárnost nejsou vždy zcela přesvědčivě doloženy. Dominantní podíl osobních nákladů je vzhledem k charakteru projektu pochopitelný, ale přestože žadatel doložil přílohu 4 Popis realizačního týmu chybí metodika kalkulace výše úvazků, DPČ a DPP. Provázanost rozpočtu s aktivitami je sice formálně uvedena, ale není vždy transparentně doloženo, proč je právě takový objem zdrojů nezbytný pro dosažení stanovených výstupů. Celkově je rozpočet vzhledem k délce realizace a množství aktivit přijatelný, nicméně míra jeho detailnosti a jasné vazby mezi položkami a výstupy mohla být zpracována přesvědčivěji, aby byla hospodárnost projektu doložena zcela jednoznačně.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Indikátory jsou vhodně vybrány, v kombinaci žádosti i dodaného vysvětlení na dotazy hodnotitelů je velmi dobře pochopitelný způsob konstrukce cílových hodnot. Je patrné, že žadatel si je dobře vědom definic indikátorů dle pravidel OPZ+. Nastavené cílové hodnoty jsou pojaty realisticky, jejich dosažení je reálné. Považuji za vhodné doplnit zaslané odpovědi žadatele k oblasti indikátorů do žádosti. Hodnotící komise pouze požaduje vynulovat hodnotu Specifické datové položky. Naplňování této hodnoty bude sledováno během realizace projektu.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Zapojení cílových skupin je v projektu popsáno široce a projekt počítá s jejich účastí v různých fázích – zejména v osvětových, vzdělávacích, konzultačních a evaluačních aktivitách. Přestože konkrétní doložený zájem cílových skupin není v žádosti explicitně prokázán, lze předpokládat, že díky systémové povaze projektu a novému právnímu ukotvení integračního sociálního podnikání bude projekt pro klíčové aktéry přirozeně relevantní. Není však podrobně popsáno, jak budou účastníci vybíráni a motivováni tak, aby zapojení bylo reprezentativní a intenzivní. Projekt tedy nabízí adekvátní rámec pro práci s cílovými skupinami, ale bez bližší konkretizace výběru, motivace a očekávané míry zapojení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	V projektové žádosti jsou klíčové aktivity popsány velmi stručně, ale věcně a jsou uvedeny rámcové, podstatné informace ohledně vazby na rozpočet. HK proto požaduje doplnit v projektové žádosti informace k jednotlivým klíčovým aktivitám o jejich realizaci a to v rozsahu, jak to umožňuje systém ISKP21+. Podrobný popis je pak obsažen v samostatné příloze. Tam je popis výrazně obsáhlejší a konkrétnější, a je optimálně strukturován. Žadatel jej zpracoval od popisu specifických cílů aktivit, odůvodnění jejich potřeby přes popisy dílčích činností a role členů realizačního týmu až po stanovení konkrétních, měřitelných výstupů. V některých popisech je obsaženo i hodnocení dosavadních kroků v řešené oblasti, případně jejich aktualizace, žadatel se umí poučit z výsledků, kterých již bylo dosaženo. Popsané činnosti mají významný potenciál naplnit plánované cíle a dosáhnout stanovených výstupů. Po stránce věcné je nastavený způsob realizace aktivit převážně efektivní, obtížné jsou predikovatelné reálné výsledky především osvětových aktivit. Některé okolnosti realizace aktivit nebyly v původním znění žádosti zcela jasné, uchopitelné, žadatel potřebné informace doplnil. To se týká i otázky konkrétní podoby souvisejících výdajů. Klíčové aktivity tvoří kompaktní celek, vhodně se doplňují a tam, kde je to relevantní, na sebe i navazují. Časový rozsah projektu je vzhledem k nastavení cílů i odborné náročnosti projektu optimální.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Řízení projektu je vzhledem k jeho délce a náročnosti nastaveno adekvátně. Realizační tým je sestaven z pozic pokrývajících jak projektový management, tak odborné vedení jednotlivých klíčových aktivit, a svou strukturou odpovídá rozsahu plánovaných činností. Rizika spojená s projektovým řízením jsou identifikována a přiměřeně ošetřena, byť jejich popis je spíše stručný. Zvolený model koordinace lze nicméně považovat za funkční, a to i s ohledem na	Ano

									skutečnost, že projekt realizuje zkušený žadatel, který prokazatelně navazuje na úspěšné projekty v oblasti sociální ekonomiky.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------