



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu 03_25_104 Podpora služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé (3) – oblast II, Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	3. 3. 2026
Čas jednání (od – do)	9.30 – 14.00
Místo jednání	MPSV, Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Počet členů hodnoticí komise	5

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006371	Rozum a Cit - síť odborné podpory náhradním rodinám	37,50 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006380	CENTRUM STABILITY	36,25 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006390	KOŘENY A KŘÍDLA	63,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006394	Inovace a profesionalizace procesu NRP v Olomouckém kraji	53,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006415	Jeden příběh, dvě rodiny	63,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006418	Podpora osvojitelských rodin a odborná pomoc dětem v náhradní rodinné péči v Ústeckém kraji	28,75 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006425	Společný růst a učení v náhradním rodičovství	88,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006428	Rozvoj služeb a spolupráce v oblasti náhradní rodinné péče v ORP Frýdek-Místek	47,50 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

9.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006434	Rodina na prvním místě - rozvoj NRP ve Středočeském kraji.	78,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006435	Společná cesta domů síť podpory náhradní rodinné péče	38,75 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006440	Podpora pěstounských rodin	71,25 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006452	Společně za rodinu. Podpora zájemců o náhradní rodinnou péči a osvojitelských rodin	38,75 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006468	Provázek podpora příbuzenských pěstounských rodin	88,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006469	Bezpodmínečné přijetí v náhradním rodičovství	61,25 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Na jednání hodnoticí komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnoticí komise nevznesl žádné připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Rozum a Cit - síť odborné podpory náhradním rodinám
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006371

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	37,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen zejména na řešení potřeb pěstounů, osvojitelů a dětí v náhradní rodinné péči. Realizace projektu je situována do Středočeského kraje, Plzeňského kraje a Hlavního města Prahy. Problematika a její příčiny jsou popsány pouze rámcově, žadatel předkládá obecná tvrzení o nedostatečné systémové podpoře dotčených cílových skupin, chybí však adekvátní situační analýza problému a stávající podpory náhradních rodičů a dětí v náhradní rodinné péči ve zvolených krajích. Argumentace je postavena na obecných prohlášeních, nikoliv na jednoznačných datech a ověřitelných zdrojích informací vztahujících se k aktuální situaci cílových skupin v území realizace. Nejsou uvedena ověřitelná data o dosavadním poskytování podpory cílovým skupinám v oblasti NRP ze strany žadatele a účinnosti dosavadních aktivit při řešení zvolené problematiky. Doložena jsou kladná vyjádření 3 krajských úřadů k potřebnosti projektu, avšak tato vyjádření nenahrazují nezbytnou analýzu problému a cílových skupin v příslušných územích. Cílové skupiny Náhradní rodiče a Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči jsou základním způsobem charakterizovány. Uveden je počet zapojených osob v projektu, u něhož není zřejmé, do jaké míry je relevantní, neboť nejsou doloženy informace o poptávce ze strany potenciálních účastníků ani o celkovém rozsahu těchto dvou cílových skupin ve zvolených regionech. Vymezení problému a cílových skupin není provedeno na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu. Podstatným limitujícím prvkem intervenční logiky je celková koncepce klíčových aktivit. U části klíčových aktivit (např. KA 1 - Poradenství osobní i on-line, a další) není zřejmé, do jaké míry se nekryjí s aktivitami pro náhradní rodiny v rámci povinného poskytování pomoci a podpory finančně krytého ze státního příspěvku na výkon pěstounské péče, což nejsou výzvou č. 104 OPZ+ podporované oblasti činnosti. U KA 3 - Vytvoření multisenzorické místnosti Snoezelen není jasné, zda a jakým způsobem ji budou moci využívat klienti i z dalších krajů, pokud bude umístěna v Praze. U KA 5 – Workshopy pro osvojitele chybí vyčíslení aktivity. U KA 6 - Vzdělávání a metodická podpora školních odborných pracovníků není ověřen zájem této cílové skupiny o nabízenou problematiku. Intervenční logika projektu zahrnuje opatření, která jsou sice v obecné rovině přínosná pro cílové skupiny, avšak v projektu nejsou dostatečným způsobem ověřeny předpoklady pro účelnou realizaci těchto aktivit,

zároveň realizace aktivit nevede k odpovídajícím měřitelným změnám v řešené problematice. Většina vyčíslených ukazatelů cílů nevyjadřuje míru změn, ke kterým má dojít, má pouze výstupový charakter.

Rozpočet by vyžadoval úpravy, po nichž by náklady projektu byly akceptovatelné. Indikátory vykazují dílčí nedostatky.

Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen zejména na řešení potřeb pěstounů, osvojitelů a dětí v náhradní rodinné péči. Realizace projektu je situována do Středočeského kraje, Plzeňského kraje a Hlavního města Prahy. Problematika a její příčiny jsou popsány pouze rámcově, žadatel předkládá obecná tvrzení o nedostatečné systémové podpoře dotčených cílových skupin. Přiložen je odkaz na článek z médií, který pojednává o nedostatku dětských psychologů v ČR, chybí však adekvátní situační analýza problému a stávající podpory náhradních rodičů a dětí v náhradní rodinné péči ve zvolených krajích. Argumentace je postavena na obecných prohlášeních, nikoliv na jednoznačných datech a ověřitelných zdrojích informací vztahujících se k aktuální situaci cílových skupin v území realizace. Nejsou uvedena ověřitelná data o dosavadním poskytování podpory cílovým skupinám v oblasti NRP ze strany žadatele a účinnosti dosavadních aktivit při řešení zvolené problematiky. Doložena jsou kladná vyjádření 3 krajských úřadů k potřebnosti projektu, avšak tato vyjádření nenahrazují nezbytnou analýzu problému a cílových skupin v příslušných územích. Cílové skupiny Náhradní rodiče a Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči jsou základním způsobem charakterizovány. Uveden je počet zapojených osob v projektu, u něhož není zřejmé, do jaké míry je relevantní, neboť nejsou doloženy informace o poptávce ze strany potenciálních účastníků ani o celkovém rozsahu těchto dvou cílových skupin ve zvolených regionech. Po formální stránce patří odborní pracovníci škol do CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb, nikoliv do CS Veřejnost. Vymezení problému a cílových skupin není provedeno na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu po tematické stránce korespondují s řešenou problematikou. Nedostatkem ve specifikaci cílů je jejich měřitelnost, neboť většina vyčíslených ukazatelů specifických cílů nevyjadřuje	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									míru změn, ke kterým má dojít, má pouze výstupový charakter (zejména počty účastníků nebo podpořených osob). Zároveň většina očekávaných změn u cílových skupin má podobu deklarovaných záměrů bez nastavení relevantních cílových hodnot. Podstatným limitujícím prvkem intervenční logiky je celková koncepce klíčových aktivit. U části klíčových aktivit (např. KA 1 - Poradenství osobní i on-line, a další) není zřejmé, do jaké míry se nekryjí s aktivitami pro náhradní rodiny v rámci povinného poskytování pomoci a podpory finančně krytého ze státního příspěvku na výkon péstounské péče, což nejsou výzvou č. 104 OPZ+ podporované oblasti činnosti, není uvedeno, jak budou aktivity rozlišovány a vykazovány, aby nedošlo ke dvojímu financování stejné činnosti. U KA 3 - Vytvoření multisenzorické místnosti Snoezelen není jasné, zda a jakým způsobem ji budou moci využívat klienti i z dalších krajů, pokud bude umístěna v Praze, jak vyplývá z popisu nákladů klíčové aktivity. U KA 6 - Vzdělání a metodická podpora školních odborných pracovníků není ověřen zájem této cílové skupiny o nabízenou problematiku. Intervenční logika projektu zahrnuje opatření, která jsou sice v obecné rovině přínosná pro cílové skupiny, avšak v projektu nejsou dostatečným způsobem ověřeny předpoklady pro účelnou realizaci těchto aktivit, zároveň realizace aktivit nevede k odpovídajícím měřitelným změnám v řešené problematice.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V popisu cílů jsou uvedeny zdroje, které mohou být částečně využitelné pro ověření dosažených změn, například dotazníková šetření, v projektu bude možné využít i klientskou a další dokumentaci. Kritéria pro ověření změn jsou pouze rámcově popsána v kapitole Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y, přičemž většina ukazatelů uvedených v popisu specifických cílů nepopisuje relevantní změny. Způsob ověření dosažení cílů ve smyslu systematického ověření posunu v řešené problematice nastaven není, nicméně ověření lze v projektu provést.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Položky rozpočtu (pracovní pozice) lze přiřadit k jednotlivým aktivitám projektu. U jednotlivých aktivit jsou uvedeny úvazky a hodiny osob, které v součtu souhlasí s údaji uvedenými v celkovém rozpočtu. Úvazek ve výši 0,5 v položce 1.1.1.1 Odborný garant je nadhodnocen vzhledem k výstupům jeho činnosti i vzhledem k zapojení dalších pracovníků, zejména vedoucího služby. Adekvátní by byl úvazek 0,2. Jednotková sazba v položce 1.1.1.2 Vedoucí služby/programu převyšuje obvyklou sazbu v rámci OPZ+. Sazby ostatních členů odborného týmu jsou v souladu s limity v	Ano

									dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+. U klíčové aktivity 1 až 3 jsou požadovány vyšší úvazky, než odpovídají popisu očekávaných výstupů, navíc z popisu aktivity vyplývá, že přímá realizační fáze, tedy podpora účastníkům nebude probíhat po celou dobu projektu (24 měsíců), ale začne až po přípravné fázi. Úvazky terapeutů tak nebude potřeba financovat celých 24 měsíců. U klíčové aktivity č. 5 není uveden počet plánovaných kurzů a nelze proto vyhodnotit, zda je požadovaná výše hodin pro lektory a další úvazky adekvátní. U klíčové aktivity 6 chybí popis, jak a v jakém rozsahu bude probíhat metodická podpora školních pracovníků, která je v popisu okrajově zmíněna. Pokud by byly požadované hodiny využity pouze pro semináře pedagogů, je jejich počet neadekvátní počtu plánovaných seminářů.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová hodnota indikátoru 670 102 je srozumitelně popsána v připojeném komentáři, nicméně je nutná úprava spočívající ve vyjmutí 24 pedagogů, jejichž vykazování nepatří do tohoto indikátoru. Výsledná cílová hodnota indikátoru 670 102 bude 350 osob. Vysvětlena je bagatelní podpora všech osob zapojených do projektu. Cílová hodnota indikátoru 670 031 neodpovídá součtu přepočtených úvazků v přímé práci s cílovou skupinou. Správná cílová hodnota indikátoru 670 031 měla být 2,63 úvazku při započtení Vedoucího služby, Koordinátora KA a CS, Terapeutů (včetně DPP), Psychologů, Psychiatrů a Lektorů 1-3 v kapacitě náležící ke KA5. Indikátor 805 000 správně zahrnuje vytvořený metodický dokument. Po úpravách je efektivita indikátorů přijatelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v realizační fázi projektu. S ohledem na nedostatečný popis cílové skupiny v žádosti není prokázán zájem o aktivity projektu. Z dlouhodobé zkušenosti žadatele v podpoře cílové skupiny náhradních rodičů a osob v náhradní rodinné péči, lze nicméně předpokládat, že s cílovou skupinou pracovat umí a dokáže adekvátně reagovat na její potřeby.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt zahrnuje 7 klíčových aktivit. Výhrady k samotné struktuře klíčových aktivit a předpokladů pro jejich realizaci jsou uvedeny v hodnocení kritéria 2.1. Věcná stránka realizace klíčových aktivit je v základní úrovni popsána, uvedeny jsou činnosti, které budou v aktivitách probíhat. Organizační stránka klíčových aktivit je popsána pouze rámcově, není jasné, kde přesně budou jednotlivé akce a činnosti realizovány, jak bude místně dostupná podpora cílových skupin vzhledem k umístění projektu do 3 různých krajů. Nejsou stanovena jasná kritéria pro využívání specifických typů podpory	Ano

									(terapie). U KA 5 – Workshopy pro osvojitele chybí vyčíslení aktivity. Není zřejmé, jak bude rozsáhlá a kolik osvojitelů projde „proškolením“. U KA 6 – Vzdělání a metodická podpora pedagogických pracovníků zcela chybí popis části, o průběhu metodické podpory pedagogických pracovníků. KA 7 se zaměřuje na zpracování portfolia nabízených aktivit pro náhradní rodiny. Z popisu aktivity není zřejmé, jaký bude její přínos pro cílovou skupinu. Žadatel popsal všechny principy, které jsou v rámci výzvy požadovány. Do multidisciplinární spolupráce zahrnuje krom samotné cílové skupiny také pracovníky OSPOD, doprovázející organizace, školy, poradenská centra a další odborníky. Pracuje s koordinovanou podporou osob v NRP a jejich participací na řešení vlastní situace a plánování poskytování služeb na základě potřeb klientů. Plán realizace klíčových aktivit je i s řadou výhrad proveditelný.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	CENTRUM STABILITY
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006380

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel pouze minimálně zmapoval výchozí situaci v oblastech, které chce v rámci projektu řešit. Ve Zlínském kraji chce vytvořit specializované poradenské a terapeutické centrum pro náhradní rodiny, nepopisuje ale výchozí stav. Vymezené problémy nejsou doloženy žádnými konkrétními daty, statistikami, výstupy z šetření, z předchozích projektů žadatele. Zmapování problému zcela absentuje v oblasti multidisciplinární spolupráce. Není uvedena struktura CS, nejsou známy potřeby CS, absentuje uvedení velikosti CS. Žadatel plánuje podpořit také biologické děti náhradních rodičů, doplněna by tak měla být CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci.

Cíle projektu jsou srozumitelně formulovány, hlavní cíl je relevantním cílem. Cíle projektu jsou kvalitně provázány s aktivitami projektu. Výraznou slabou stránkou popisu cílů je ale absence kvantifikovaných cílů. Nezřetelná je následná udržitelnost centra. Problematická je snaha žadatele řešit problém s nedostatečnými kapacitami odborných pracovníků v kraji, když uvádí, že jádro týmu tvoří kmenové pracovní pozice doplněné o odborníky. Projekt tedy neřeší výrazným způsobem nedostatek odborných kapacit.

Aktivity projektu jsou popsány srozumitelně, u každé z klíčových aktivit jsou zřejmé jejich výstupy, zřetelná je provázanost aktivit projektu. Absentuje harmonogram projektu. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností.

Není zřejmá reálná finanční náročnost jednotlivých aktivit, což souvisí s nedostatečně konkrétně popsaným věcným a časovým rozsahem aktivit projektu. Výsledkem tohoto je pak nejasná konstrukce výše úvazků členů RT. Použití zdrojů na podporu tohoto projektu je vzhledem k chybějícím informacím o rozsahu projektu, nejasné podpory osob z CS, nízkému počtu podpořených osob z CS, nejasné potřebnosti aktivit shledáno jako nevhodné.

Žadatel nesprávně popisuje stanovení cílové hodnoty indikátoru 600000. Do indikátoru by měly být započítány osoby, které obdrží v rámci projektu nadbagatelní podporu, tj. podporu vyšší než 40 hodin. Žadatel neuvedl hodnotu indikátorů 670031, 670102 a 805 000.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel řešený problém identifikuje a konkrétně popisuje částečně. Žadatel pouze minimálně zmapoval výchozí situaci v oblastech, které chce v rámci projektu řešit. Žadatel chce ve Zlínském kraji vytvořit specializované poradenské a terapeutické centrum pro náhradní rodiny, žadatel uvádí, že v kraji chybí odborně ukotvené, specializované pracoviště pro podporu všech forem NRP, nepopisuje ale výchozí stav v kraji, nezmapoval situaci v oblasti podpory NRP, není zřejmé, jaké organizace v kraji působí, jaké jsou kapacity v kraji, ve kterých oblastech jsou nedostatečné a v jakém rozsahu jsou nedostatečné. Jediným relevantním konkrétním podpůrným argumentem pro realizaci projektu je přiložené vyjádření Zlínského kraje. Žadatel jako problém uvádí, že region dlouhodobě postrádá odborníky (psychology, terapeuty vyškolené na specifika NRP), neuvádí ale konkrétně jaké kapacity jsou potřebné, v jakých oblastech. Žadatel pouze cituje výzkum potvrzující nedostatek psychologů a terapeutů specializovaných na NRP. Problematická je proklamovaná snaha žadatele řešit problém s nedostatečnými kapacitami odborných pracovníků v kraji, když uvádí, že jádro týmu tvoří kmenové pracovní pozice doplněné o odborníky na dohody, lektory a supervizora. Projekt tedy neřeší výrazným způsobem nedostatek odborných kapacit, žadatel konkrétně a jednoznačně nepopisuje, jakým způsobem dojde k navýšení odborných kapacit v kraji díky realizaci projektu. Také další vymezené problémy nejsou doloženy žádnými konkrétními daty, statistikami, výstupy z šetření, z předchozích projektů žadatele. Zmapování problému zcela absentuje v oblasti multidisciplinární spolupráce, v regionu, kde má žadatel velké ambice, není ale zřejmé, jaký je výchozí stav, co funguje, s jakými nedostatky, co nefunguje, absentuje. Uvedeny jsou celkem 4 CS, ty nejsou kvalitně vymezeny, není uvedena struktura CS, nejsou známy potřeby CS (vyjma popsanych potřeb osvojitelů), absentuje uvedení velikosti CS, není vůbec zřejmý potenciál osob z CS účastnit	Ano

									se aktivit projektu. Žadatel plánuje podpořit také biologické děti náhradních rodičů, doplněna by tak měla být CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Vymezení problému a CS provedené žadatelem nedává odpověď na řadu otázek, nedokládá potřebnost projektu, a proto je hodnoceno jako nedostatečné.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou srozumitelně formulovány, hlavní cíl je relevantním cílem. Žadatel také identifikoval dílčí cíle, které nazval jako konkrétní cíle. Ty pojmenovávají změny, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu, cíle projektu jsou tak kvalitně provázané s aktivitami projektu, aktivity projektu reagují na tyto cíle. Výraznou slabou stránkou popisu cílů je ale absence kvantifikovaných cílů, chybí jakékoli číselné vyjádření kvalitativních změn, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky realizaci projektu. Zřejmé jsou pouze kvantitativní cíle v úrovni výstupů, tedy v počtu podpořených osob, realizovaných akcí atp. Nelze tak jednoznačně určit, jaký konkrétní přínos očekává žadatel díky realizaci aktivit projektu u osob z CS. V popisu cílů nebo kdekoliv jinde v žádosti absentuje popis napojení na stávající struktury vytvořené v kraji, není tedy zřejmé na co projekt navazuje, co doplňuje, vůbec není zřejmý kontext projektu v území. Nezřetelná je také následná udržitelnost centra, není zřejmé, jaký je záměr žadatele pro další fungování projektem vytvořeného centra po skončení projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle nejsou kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné. Žadatel nepopisuje konkrétně a s odpovídající mírou podrobnosti jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Není jasné, jakou metodu využije pro ověření dosažených výsledků projektu. Uvedeny jsou alespoň konkrétní výstupy aktivit projektu, díky kterým bude možné ověřit, že byly aktivity realizovány v plánovaném rozsahu. Žadatel alespoň v popisu naplnění principů přístupů a služeb uvádí, že s účastníky bude provedeno úvodní mapování, hodnocení potřeb, se zapojením osob z CS bude vypracován individuální plán, díky tomuto tedy bude možné sledovat a vyhodnocovat změny v situaci osob z CS, kterých bude dosaženo zapojením CS do aktivit projektu. Žadatel plánuje získávat zpětnou vazbu spolupracujících organizací, rodin a bude průběžně vyhodnocovat aktivity, neuvádí konkrétní postupy, metody, ale základní možnosti ověření cílů projekt nabízí. V KA1- KA3 zmiňuje žadatel evaluaci, nicméně ta je uvedena v rozporu s pravidly výzvy 104, proto je zapotřebí ji z projektové žádosti vyjmout (včetně plánovaných nákladů).	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je jasný, srozumitelný, položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám. Žadatel uvádí rozdělení nákladů na mzdy členů realizačního týmu na jednotlivé aktivity, toto rozdělení je ale až na výjimky rovnoměrné a neodráží náročnost provedení jednotlivých aktivit. Není zřejmá reálná finanční náročnost jednotlivých aktivit, což souvisí s nedostatečně konkrétně popsáním věcným a časovým rozsahem aktivit projektu. Výsledkem tohoto je pak nejasná konstrukce výše úvazků členů RT. Nelze tedy konstatovat, že je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů. A to také s ohledem na celkový počet podpořených osob (90 dle indikátoru 600 000, max 160 včetně 50 účastníků konference dle výstupů klíčových aktivit). Rozpočet nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS. Použití zdrojů na podporu tohoto projektu je vzhledem k chybějícím informacím o rozsahu projektu, nejasné podpory osob z CS, nízkému počtu podpořených osob z CS, nejasné potřebnosti aktivit, shledáno jako nevhodné. U pozice 1.1.1.4 Case manager došlo k překročení horní hranice limitu dle pomůcky "Obvyklé mzdy/platy..." bez přiměřeného zdůvodnění. Vzhledem k celkovému vyhodnocení kritéria jako nedostatečné není navrženo krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nesprávně popisuje stanovení cílové hodnoty indikátoru 600 000. Do indikátoru by měly být započítány osoby, které obdrží v rámci projektu nadbagatelní podporu, tj. podporu vyšší než 40 hodin. Žadatel započítává osoby, které obdrží jakoukoli formu podpory. Ani tento údaj není v souladu s popisem aktivit, kdy v KA 2 má být podpořeno 60 osob, v KA 4 30 proškolených odborníků (navíc ještě 50 účastníků konference) a v KA 3 20 podpořených dětí. Vůbec není zřejmé kolik osob z CS má být podpořeno v KA 1, i když tuto aktivitu také žadatel uvádí v popisu stanovení hodnoty indikátoru. Žadatel neuvedl hodnotu indikátoru 670 031, i když má v realizačním týmu osoby, které budou poskytovat přímou podporu CS. Vůbec není uvedena hodnota indikátoru 670 102, kde by měly být zařazeny osoby s bagatelní podporou, které v projektu určitě budou figurovat, (bohužel z informací obsažených v projektové žádosti není možné přesné počty dovodit). Žadatel ale tento indikátor nijak nezohlednil. Výstupový indikátor 805 000 žadatel nastavil také nulově, ačkoli v KA zmiňuje výstupní dokumentaci. Zpracování indikátorů projektu je nedostatečné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení osob z CS v rámci jednotlivých aktivit projektu je v základní úrovni z popisu aktivit zřejmé, žadatel uvádí a v základní úrovni popisuje činnosti, do kterých budou osoby z CS zapojeny, kvalitně je řešena participace osob z CS. Nejasný je rozsah práce členů RT s osobami z CS, nejasný je rozsah podpory, které obdrží zapojené osoby z CS v rámci jednotlivých aktivit. Žadatel konkrétně neuvádí, jaký bude vstup pěstounů, osvojitelů, biologických dětí v náhradních rodinách do projektu. Žadatel nijak nedokládá zájem CS o vstup do projektu, neprovedl žádný průzkum potřeb, zjišťování zájmu o aktivitu, a to u žádné CS. U CS rodin v rámci NRP je ještě možné očekávat zájem o podpůrné aktivity, i když není nijak doložen, nejasný zájem je pak o poměrně široce nastavenou podporu odborných pracovníků v kraji.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu jsou plánovány 4 KA; KA1 je zaměřena na vybudování odborného centra, jeho metodické a procesní nastavení a zjištění aktuálních potřeb CS; KA2-3 jsou zaměřeny na přímou práci s klienty; KA4 cílí na multidisciplinární spolupráci, vzdělávání pracovníků/odborníků a sdílení praxe. Vzhledem k podmínkám výzvy 104 mělo být vzdělávání (kurzy, semináře, workshopy, stáže a sebezkušenostní výcviky) a další formy podpory (např. supervize, odborné konzultace, sdílení dobré praxe) zapojených odborných pracovníků z cílových skupin projektu vyčleněno z KA4 do nové KA5 s názvem „Podpora odborných pracovníků a /nebo dobrovolníků“ včetně výstupů z KA a jejich provázání s indikátory. Realizace plánovaných aktivit přispěje k řešení identifikovaného problému a naplnění cíle/podcílů projektu. Vazba na podporovanou oblast II. výzvy 104 je z projektové žádosti zřejmá. Řešení KA je podrobněji popsáno v žádosti a v příloze "Klíčové aktivity". Chybí harmonogram, není tedy jasné, zda KA 1 bude předcházet ostatním aktivitám, nebo zda bude probíhat souběžně. Popis aktivit neobsahuje až na výjimky uvedení časového rozsahu jednotlivých činností nebo rozsahu podpory jednotlivých osob z CS (chybí např. rozsah, intenzita terapeutických sezení, délka workshopů, kurzů, počet krizových intervencí, supervizí v KA 2, rozsah cyklů, peer programů v KA 3, počet stáží a sdílených praxí v KA 4), není tedy zcela zřejmá konstrukce výše úvazků členů RT.. Na úrovni KA jsou uvedeny (zejména) kvantitativní výstupy, ale často z nich není zřejmá jejich vazba na indikátory. Celkovou evaluaci projektu a jeho přínosů (v samostatné aktivitě) žadatel neplánuje. Povinná příloha - popis naplnění základních principů přístupů a služeb je žadatelem	Ano

									doložena (příloha č. 2 projektu) a splňuje nárok výzvy 104 - současné plnění všech principů.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	KOŘENY A KŘÍDLA
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006390

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém, který projekt řeší, je popsán jasně, ale stručně, nevychází z analýzy situace či provedeného průzkumu. Potřebnost realizace projektu žadatel zjevně vyvozuje z praktické znalosti místní situace v regionech, kde působí v oblasti NRP a ze svých dosavadních zkušeností v oboru. Nedokládá ale konkrétní průzkum potřeb vybraných CS zapojených do projektu.

Cíl/dílčí cíle projektu jsou nastaveny tak, že jejich naplnění přispěje k řešení identifikovaného problému. Na úrovni KA jsou nastaveny výstupy (převážně kvantitativní), zdroje pro jejich ověření nejsou uvedeny vždy. Z popisu KA1-5 lze dovodit dosažení stanoveného cíle/dílčích cílů prostřednictvím realizace aktivit.

Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou 104 (oblast II), odpovídají projektovému záměru a identifikovanému problému. CS jsou do projektu zapojeny přiměřeně aktivně za dodržení principů stanovených výzvou.

Klíčové aktivity jsou strukturované, KA1-4 jsou zaměřeny na podporu klientských CS, KA5 na podporu odborníků a mezioborové spolupráce. Z KA5 bude zapotřebí do samostatné aktivity vyčlenit vzdělávání odborníků v souladu s požadavky výzvy 104.

Rozpočet v přímých nákladech odpovídá plánované realizaci aktivit vyjma KA 2 a položky 1.1.1.1, viz příloha k hodnocení - Krácení rozpočtu.

Zvolené indikátory jsou vhodné, ale není zcela jisté, zda budou splněny počty osob s více než 40 hodinami podpory. Je potřeba doplnit indikátor 670 031 v rozsahu 3,65 úvazků. Projekt doporučujeme k podpoře při splnění uvedených podmínek

Podmínky realizace projektu:

- Krácení rozpočtu dle přiloženého návrhu krácení úvazků.
- Přidání indikátoru 670 031 ve výši 3,65 úvazků (jedná se o celý RT z Přímých nákladů mimo Case Managera)
- Rozdělení KA 5 a přidání klíčové aktivity KA 6 - Podpora odborných pracovníků, kde bude zařazen akreditovaný výcvik 15 pracovníků.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předkládaný projekt dle žadatele "reaguje na zjištěné systémové i praktické problémy: nedostatečnou koordinaci podpory, absenci multidisciplinárního přístupu, nízkou dostupnost odborných intervencí, nepřipravenost budoucích náhradních rodičů a slabou návaznost služeb. Cílem je vytvořit stabilní, kvalitní a udržitelný rámec podpory ohrožených dětí, rodin a žadatelů o NRP". Projekt je zaměřen do oblasti podpory II výzvy v souladu s výzvou 104. Problém i jeho příčiny popisuje žadatel srozumitelně, ale stručně a obecně, nedokládá konkrétní průzkum či analýzu místní situace (Zlínsko a Olomoucko). Popis situace vychází z obecně dostupných informací a zjevně zejména z praktických zkušeností žadatele. Dosavadní řešení problému popsáno není. Příloha č. 5 "Vyjádření krajského úřadu" potvrzuje, že projektový záměr je v souladu se strategickými dokumenty Zlínského kraje. Jako cílovou skupinu projektu žadatel zvolil náhradní rodiče, osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči, poskytovatelé a zadavatelé služeb pro rodiny s dětmi, zaměstnanci veřejné správy a žadatele o náhradní rodinnou péči. Žadatel uvádí, jak velkou cílovou skupinu chce do projektu zahrnout, nicméně zcela chybí vyčíslení velikosti skupiny, která se s avizovanými problémy v daných krajích potýká. Z popisu projektu není zřejmé, o jak rozsáhlý problém se jedná a tím pádem není zřejmé, zda na něj projektové aktivity reagují v dostatečném objemu tak, aby byly schopny problém opravdu systematicky podchytit. Žadatel rovněž popisuje, jak hodlá s cílovou skupinou pracovat, chybí ovšem analýza potřeb jednotlivých cílových skupin. Zdůvodnění potřebnosti řešení problému považujeme za Dostatečné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl žadatel definoval jako Posílení dostupnosti, kvality a udržitelnosti podpory pro ohrožené děti a náhradní rodiny prostřednictvím zavedení inovativních, multidisciplinárních a	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									včasných služeb. Tento obecný cíl doplnil o dílčí cíle jako jsou zavedení funkčního modelu multidisciplinární spolupráce, pilotní test dvou metodických nástrojů, zvýšení kompetencí odborníků pracujících s NRP, posílení připravenosti a stability náhradních rodin, zvýšení počtu motivovaných žadatelů o NRP a posílení participaci dětí a mladých lidí. Cíl/podcíle projektu zohledňují identifikovaný problém, u dílčích cílů žadatel nastavil měřitelné kvantitativní výstupy, zdroje pro jejich ověření většinou neuvádí. Na úrovni KA jsou uvedeny výstupy a u některých KA i zdroje pro ověření jejich dosažení. Dosažení cíle/cílů je dáno délkou realizace projektu (24 měs.). Realizace aktivit tak, jak jsou popsány, povede k naplnění cíle/dílčích cílů projektu. Vazbu na indikátory žadatel neuvádí, sledování bagatelnosti podpor pro podpořené osoby u jednotlivých KA je popsáno nahodile. Naplnění cíle/podcílů přispěje k řešení identifikovaného problému. Kritérium hodnotíme deskriptorem Dobré.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Každá klíčová aktivita projektu má stanoven výstup. Rovněž dílčí cíle projektu žadatel podrobněji specifikoval a nastínil změny, které díky realizaci projektu očekává. Jedná se o změny především kvalitativní jako je např. posílení kvality NRP, zlepšení koordinace mezi aktéry NRP, zvýšení odborné připravenosti pracovníků, stabilizace rodin či posílení motivace a připravenosti žadatelů o NRP. Metodu, jak by bylo možné tyto změny ověřovat, žadatel neuvádí. Jelikož v projektu chybí podrobné údaje o aktuálním stavu ukazatelů v oblasti NRP v lokalitě Olomouckého a Zlínského kraje (např. počet žadatelů o NRP, počet dětí v NRP či další ukazatelé), chybí tak datová základna k možnému porovnání údajů po skončení projektu a vyhodnocení dopadu projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je srozumitelně strukturovaný. Přímé náklady tvoří osobní náklady, které odpovídají zamýšlenému RT v projektové žádosti. Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke KA, jejich čerpání je popsáno (včetně paušálu). V popisu realizačního týmu jsou většinou správně rozlišeny pozice hrazené z PN v souladu s přílohou č. 1 projektové výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů), nicméně pozice "koordinátora KA a CS" je dle popisu v příloze Popis realizačního týmu v zařazena v NN, ačkoli jde o pozici uznatelnou v PN. Výše mezd u jednotlivých pozic většinou odpovídá limitům stanoveným OPZ+, ale pozice 1.1.1.8 "Koordinátor KA - Peer koordinátor/facilitátor" a 1.1.1.6 "Koordinátor KA - koordinátor kontaktů a sourozeneckých vazeb" jsou jednotkově podhodnocené.	Ano

									Pozice 1.1.1.1 "Odborný garant - gestor NRP" je vzhledem k pracovní náplni úvazkově nadhodnocená, kráceno z 0,75 na 0,5 úvazku - z 1 131 960Kč na 754 639,92Kč na položce. Dále není prokázán rozsah náročnosti KA 2 na 0,86 úvazku. Aktivitou bude za dobu projektu podpořeno pouze 5 dětí a 5 hostitelských rodin. Navrženo krácení úvazků v KA 2 a tím celkové krácení rozpočtu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil 2 indikátory projektu: indikátor 600 000 ve výši 75 osob a indikátor 805 000 ve výši 3 dokumentů. Do prvního indikátoru 600 000 Počet podpořených osob, žadatel zahrnuje dle popisu cílových skupin, všechny cílové skupiny (min. 20 náhradních rodičů, min. 20 dětí v NRP, min. 15 poskytovatelů služeb, min. 10 zaměstnanců veř. správy a min.10 žadatelů o NRP). Z popisu realizace aktivit není zřejmé, zda toho budou všechny cílové skupiny ve stanoveném počtu schopny dosáhnout, Indikátor 805 000 zahrnuje tvorbu 3 dokumentů: metodiku hostitelské péče, metodiku postadopčního doprovázení osvojitelů a metodiku peer provázení, což jsou dlouhodoběji využitelné výstupy, které naplňují definici zvoleného indikátoru. V rámci klíčových aktivit 1-4 bude žadatel poskytovat také přímou podporu prostřednictvím úvazků pracovníků cílové skupině osob v náhradní rodinné péči, žadatelům o NRP a náhradním rodičům. Tyto úvazky musí být napočteny od indikátoru 670 031 – Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků. Do indikátoru budou započítány všechny úvazky členů RT (Přímé náklady), kromě Odborného garanta a bude uvedena hodnota 3,65 úvazku. Indikátor 670 021 je nastaven nulově v souladu s výzvou.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel přímo neprokázal motivaci osob z cílových skupin k zapojení do projektu (konkrétní výstup z průzkumu potřeb CS, se kterými je žadatel během své praxe již v kontaktu). Konkrétní potřeby osob z CS plánuje žadatel zjišťovat v rámci realizace klientské práce. CS budou zapojeny aktivně ve všech KA, úměrně jejich zaměření ("žadatelé o náhradní rodinnou péči", "osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči", "náhradní rodiče", "rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci", "rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci", "osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních" a CS "veřejnost"), KA 4 a výstupy z KA1 jsou zaměřeny na CS odborné ("poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb...", "zaměstnanci veřejné správy"). Celkově je zapojení CS v jednotlivých KA vzhledem k řešenému tématu přiměřené. V žádosti jsou u každé KA uvedeny kvantitativní výstupy, ne vždy je ale možné z nich dovodit rozsah podpory a zdroje pro její	Ano

									ověření. Žadatel zmiňuje i sledování kvalitativních změn na úrovni KA.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu je plánováno 5 klíčových aktivit (KA), popsány jsou v projektové žádosti a v příloze "KA5 - multidisciplinární spolupráce". Projektové aktivity jsou v souladu s podporovanými aktivitami oblast II výzvy 104. Povinná "příloha č.2 - popis naplnění základních principů..." je žadatelem doložena a splňuje nárok výzvy 104 - současné plnění všech principů. KA1-4 jsou zaměřeny na klientskou práci s rodinami či jejími členy, KA5 je zaměřena na propojování odborníků v oblasti NRP a jejich vzdělávání. Vzhledem k podmínkám výzvy 104 bude zapotřebí vzdělávání (kurzy, semináře, workshopy, stáže a sebezkušenostní výcviky) a další formy podpory (např. supervize, odborné konzultace, sdílení dobré praxe) vyčlenit z KA4 do samostatné KA5 s názvem „Podpora odborných pracovníků a /nebo dobrovolníků“, uvést rozpočet aktivity a výstupy a provázat je s indikátory. Realizace plánovaných aktivit přispěje k řešení identifikovaného problému a naplnění cíle/podcílů projektu. Na úrovni podcílů a jednotlivých KA jsou uvedeny zejména kvantitativní výstupy, ale často z nich není zřejmá jejich vazba na indikátory. Celkovou evaluaci projektu a jeho přínosů žadatel neplánuje.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6390 Krácení rozpočtu	6390 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	KOŘENY A KŘÍDLA
Název žadatele:	NA DLANI, o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006390

Krácení celkem	941 883,68	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 129 796,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 187 912,32		
Podpora celkem po krácení	8 663 077,25		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.1.1	Odborný garant - metodik projektu (PS; 0,75 úvazku, KA1-5) OPZ+ Měsíc	47 165,00	24,00	1 131 960,00	31 443,33	24,00	754 639,92	377 320,08	Úvazek odborného garanta nadhodnocen vzhledem k rozsahu činností popsaných u této pozice. Není dostatečně popsáno jeho zapojení v jednotlivých aktivitách. Snížen na 0,5 úvazku při zachování JC.	ANO
1.1.1.2	Psycholog	86 970,00	24,00	2 087 280,00	78 273,00	24,00	1 878 552,00	208 728,00	Krácení úvazku v KA 2 z důvodu nedostatečného zdůvodnění výše úvazku (bude podpořeno pouze 5 host. rodin / 5 dětí). Kráceno z 1,00 na 0,9.	ANO
1.1.1.3	Sociální pracovník	24 084,00	24,00	578 016,00	21 675,60	24,00	520 214,40	57 801,60	Krácení úvazku v KA 2 z důvodu nedostatečného zdůvodnění výše úvazku (bude podpořeno pouze 5 host. rodin / 5 dětí). Kráceno z 0,5 na 0,45.	ANO
1.1.1.4	Terapeut pro osvojitele	33 450,00	24,00	802 800,00	25 087,50	24,00	602 100,00	200 700,00	Krácení úvazku v KA 2 z důvodu nedostatečného zdůvodnění výše úvazku (bude podpořeno pouze 5 host. rodin / 5 dětí). Kráceno z 0,5 na 0,375.	ANO
1.1.1.5	Case manager	38 535,00	24,00	924 840,00	34 681,50	24,00	832 356,00	92 484,00	Krácení úvazku v KA 2 z důvodu nedostatečného zdůvodnění výše úvazku (bude podpořeno pouze 5 host. rodin / 5 dětí). Kráceno z 0,8 na 0,72	ANO
1.1.3.4	Právník	485,00	100,00	48 500,00	485,00	90,00	43 650,00	4 850,00	Krácení úvazku v KA 2 z důvodu nedostatečného zdůvodnění výše úvazku (bude podpořeno pouze 5 host. rodin / 5 dětí). Kráceno o 10hhd.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Inovace a profesionalizace procesu NRP v Olomouckém kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006394

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Popis problému je převážně obecný, málo konkrétní i vzhledem k využitelnosti výstupů projektu. Žadatel pouze v základní úrovni reflektuje výchozí situaci v Olomouckém kraji, nepředkládá detailní a konkrétní zmapování výchozí situace na území Olomouckého kraje. Omezuje se na konstatování, že dílčí procesy nefungují, aniž by tato konstatování jakkoli doložil. Není také jasné, jaké aktivity na podporu řešení uvedených problémů probíhaly, probíhají, žadatel neprovedl zmapování aktivit v území, které přispívají k řešení popsáných problémů. Cílové skupiny jsou popsány konkrétně s ohledem na jejich potřeby, včetně způsobu jejich zapojení do aktivit projektu. Chybí jejich kvantifikace. Cíl projektu je relevantním cílem a může přispět k řešení popsáných problémů. Další konkrétní, dílčí cíle v popisu cílů absentují. V popisu změn jsou pak uvedeny specifické změny, kterých má být dosaženo realizací projektu, žadatel uvádí, čeho chce realizací projektu dosáhnout, tyto změny ale nejsou kvantifikovány, nejsou měřitelné. Vzhledem k systémovému charakteru chybí konkrétnější popis udržitelnosti provedených změn. Je zřejmé, co je obsahem aktivit, aktivity obsahují zřetelné a konkrétní výstupy, uveden je podrobný harmonogram aktivit, aktivity na sebe navazují. Realizační tým obsahuje velké množství pozic, což činí aktivity méně přehlednými a může to být komplikující, neefektivní také pro realizaci projektu. Absentuje jednoznačné prokázání zájmu osob z CS poskytovatelů a zadavatelů zapojit se do projektu a fakt nedoloženého zájmu CS zájemců z NRP je výrazným rizikem projektu. Náklady na KA 1 jsou nadsazeny vzhledem k popisu aktivity jejím výstupů. Resp. žadatel nejednoznačně popsal rozsah aktivity. Dílčí náklady jsou nadsazeny také u KA 2 a KA 4. Je navrženo krácení v příložené tabulce. Hodnota indikátoru 670 031 by měla odpovídat celkovému přepočtenému součtu úvazků členů RT v přímé práci s klienty v nepříznivé sociální či zdravotní situaci.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.
- Nastavit hodnotu indikátoru 670 031 na hodnotu 0,73 a doplnit popis hodnoty: pilotní ověřování po dobu 21 měsíců, úvazky pracovníků v přímé práci s klienty - psycholog, sociální pracovník 2, peer

konzultanti a pracovník s CS 1.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel uvádí jako základní problém nedostatečně funkční a propojený systém náhradní rodinné péče (NRP) v Olomouckém kraji. Popis problému je poměrně obecný až chudý. Co se týče kvantifikace problému, žadatel uvádí několik málo číselných údajů a odvolává se na nedostupnost veřejných dat. Skutečností je, že ze strategických dokumentů na místní úrovni není reálné vyčíslit aktuální popis stavu v pěstounské péči. V kontextu celé ČR jsou v obecné úrovni identifikované problémy věrohodné, relevantní, žadatel ale v tomto pouze v základní úrovni reflektuje výchozí situaci v Olomouckém kraji, nepředkládá detailní a konkrétní zmapování výchozí situace na území Olomouckého kraje. Omezuje se na konstatování, že dílčí procesy nefungují, aniž by tato konstatování jakkoli doložil. Není také jasné, jaké aktivity na podporu řešení uvedených problémů probíhaly, probíhají, žadatel neprovedl zmapování aktivit v území, které přispívají k řešení popsanych problémů, z popisu vymezení problému se zdá, že v Olomouckém kraji není oblast pěstounské péče, vyhledávání, oslovování potenciálních pěstounů, spolupráce klíčových aktérů nijak řešena, dílčí aktivity ovšem probíhají, žadatel je nezmapoval a neuvedl v jakém ohledu jsou nedostatečné. Na druhou stranu, pokud žadatel spolupracuje s NRP na krajské úrovni, jak poněkud obecně naznačuje stanovisko kraje, pak by patrně mohl mít k dispozici podobnější a konkrétnější informace. Zároveň, pokud je jádro problému popsáno jako neexistence jednotného postupu, sdílení informací apod., potřebnost realizace takové změny není potvrzena, ani zástupcem kraje, ani ze strany případně dalších zapojených organizací. Žadatel uvádí, že počet pěstounských rodin i počet dětí, pro které je třeba najít jinou formu rodinné péče, stále stoupá a uvádí data z Olomouckého kraje, ovšem bez uvedení konkrétního zdroje dat. Mandát žadatele reagovat na úrovni Olomouckého kraje systémový projekt je potvrzen vyjádřením Olomouckého kraje, v příloze č. 2 potvrzuje, že je obeznámen s	Ano

									projektem a že je jeho realizace potřebná a v souladu se strategickými dokumenty kraje. Na straně žadatele chybí větší míra konkrétnosti. Cílové skupiny (CS) jsou popsány konkrétně s ohledem na jejich potřeby, včetně způsobu jejich zapojení do aktivit projektu. Chybí jejich kvantifikace.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu, kterým je posílit funkčnost, koordinaci a kvalitu celého systému náhradní rodinné péče v Olomouckém kraji tak, aby děti a rodiny měly včasný, rovný a odborně garantovaný přístup k potřebným službám, je relevantním cílem a může přispět k řešení popsaných problémů. Zároveň je to cíl ambiciózní, i když není specifikováno, jaká míra posílení je pro žadatele uspokojující. Další konkrétní, dílčí cíle v popisu cílů absentují. V popisu změn jsou pak uvedeny specifické změny, kterých má být dosaženo realizací projektu, ty jsou navázány na jednotlivé aktivity. Aktivity projektu mohou dosáhnout uvedených výstupů, které naplní uvedený obecný cíl a popsané změny. Jednotlivé aktivity obsahují také cíle realizace aktivit, v tomto jsou cíle projektu nekonzistentní, nepřehledné, nejednoznačné. Zároveň jsou v projektu obsaženy a žadatel ví, čeho chce realizací projektu dosáhnout a k čemu směřují projektové aktivity a jejich výstupy. Tyto změny ale nejsou kvantifikovány, nejsou měřitelné, žadatel neuvádí kritéria, která by umožnila měřitelnost cílů. S ohledem na charakter projektu, jeho zaměření na nastavení systémových změn, je kvantifikace cílů obtížnější, přesto by se měl žadatel pokusit cíle více precizovat, konkretizovat, tak aby bylo zřejmé, jaké míry změny chce v řešených oblastech dosáhnout. Vzhledem k systémovému charakteru chybí konkrétnější popis udržitelnosti provedených změn, tak aby byla realizace projektu efektivní i s ohledem na udržitelnost, ta je zmíněna, nikoli konkrétně řešena a popsána.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Sledování naplňování cílů projektu není konkrétně popsáno, nejsou uvedeny zdroje projektu nebo mimo projekt, které by sloužily k ověření cílů projektu. V popisu cílů nebo změn nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Cíle nejsou dobře definovány, nejsou kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné a obtížně sledovatelné je jejich dosažení. Aktivity projektu, jeho výstupy jsou kvantifikované (v počtu zapojených osob, počtu podaktivit), bude tak možné posoudit, zda je projekt realizován v předpokládaném rozsahu. V projektu je zařazena evaluace, evaluaci chce žadatel hodnotit informovanost, dostupnost,	Ano

									kvalitu a koordinaci služeb NRP v Olomouckém kraji u dvou CS, takže dopad realizace aktivit projektu plánuje vyhodnocovat a získaná data chce aktivně využít pro další úpravy v systému NRP.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V popisu aktivit není jednoznačně uveden časový rozsah jednotlivých činností, jejich výstupy, tak aby bylo možné s využitím konkrétních informací posoudit, zda velikost projektového týmu odpovídá rozsahu aktivit, náročnosti popsaných činností a výstupům aktivit. Náklady na KA 1 jsou nadsazeny vzhledem k popisu aktivity a jejím výstupům. Resp. žadatel nejednoznačně popsal rozsah aktivity, výstupem aktivity bude 20 podpořených osob, manuál, proškolení pěstouni. V příloze s podrobným popisem aktivity je uvedeno, že rozsah pilotní služby je 12 hodin. Žadatel zároveň uvádí, že projekt nabídne Vzdělávací modul pro žadatele, který se bude věnovat procesu NRP, další součásti pilotní služby nejsou popsány. Není zřejmý rozsah aktivity a náklady na aktivitu, resp. úvazky členů RT jsou s ohledem na uvedené popisy aktivity nadsazené, budou tedy kráceny. Dílčí náklady jsou nadsazeny také u KA 2, částečně KA 4. Konkrétní krácení viz Tabulka krácení v příloze hodnocení. Po krácení lze konstatovat, že je rozpočet projektu efektivní a hospodárný.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hodnota indikátoru 600 000 není využita, cílová hodnota indikátoru 670 102 je celkově nízká, což svědčí o nízké intenzitě zapojení CS. Hodnota indikátoru 670 031 by měla odpovídat celkovému přepočtenému součtu úvazků členů RT v přímé práci s klienty v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, započítány tedy budou úvazky psychologa, sociálního pracovníka 2, peer konzultantů a pracovníka s CS 1 v KA 1 po dobu 21 měsíců pilotního ověřování, hodnota bude 0,73. Hodnota indikátoru 805 000 je nastavena v souladu s popisem aktivit projektu a jejich výstupy.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílových skupin v žádosti, resp. v popisu konkrétních klíčových aktivit není přesvědčivě popsáno. Samotní zájemci o NRP budou připraveni v cca 12 hodinovém kurzu (KA 01), a 1 hodinou v KA 03. Zapojení cílové skupiny OSPOD a ostatních spolupracujících organizací není v klíčových aktivitách jednoznačně a konkrétně popsáno, obecná formulace je obsažena v popisu této cílové skupiny. Co se týče náhradních rodičů, v popisu cílových skupin je jejich podpora popsána jako předání informačních materiálů. V principu se dílí podpora jednotlivých cílových skupin odehraje, v návaznosti na jejich charakteristiky a částečně i potřeby. Primárně a	Ano

									jednoznačně není, kromě obecného vyjádření kraje, podložena motivace OSPOD a ostatních spolupracujících organizací.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity projektu jsou srozumitelně popsány, je zřejmé, co je obsahem aktivit, obsah aktivit je doplněn také přílohou s náplněmi práce jednotlivých členů realizačního týmu. Aktivity obsahují zřetelné a konkrétní výstupy, je tedy zřejmé, jaký bude výsledek realizace aktivit. Uveden je podrobný harmonogram aktivit, aktivity na sebe navazují a jejich návaznost je logická jak věcně, tak časově. Pro realizaci aktivit je připraven široký realizační tým. Obsahuje velké množství pozic, což činí aktivity méně nepřehlednými a může to být komplikující, neefektivní také pro realizaci projektu (řízení rozsáhlého týmu, předávání informací). Nabízelo by se např. sloučení koordinátorských pozic do jedné koordinátorské pozice. Nepřehledné a ne zcela prokazatelné je také zapojení jednotlivých členů RT do aktivit projektu, žadatel neuvádí jednoznačně rozsah aktivit a časovou dotaci členů RT na realizaci aktivit nebo činností, není tak jednoznačně zřejmá konstrukce výše úvazků. KA 1 je popsána detailněji s pomocí doplňující přílohy, další KA jsou popsány v základní úrovni a některé konkrétní potřebné informace především o rozsahu aktivit nejsou uvedeny (např. rozsah materiálů v KA 2, proces jejich přípravy, konkrétní zapojení členů RT, konkrétní podoba, provedení realizace výstupů v KA 4).	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6394_Krácení rozpočtu	6394_Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Inovace a profesionalizace procesu NRP v Olomouckém kraji
Název žadatele:	ISIS - občanské sdružení pro pomoc náhradním rodinám, z. s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006394

Krácení celkem	1 574 913,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	3 376 100,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	1 801 187,00		
Podpora celkem po krácení	2 521 661,80		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.1.3	Sociální pracovník 1	14 070,00	10,00	140 700,00	0,00	0,00	0,00	140 700,00	Nadbytečná pozice vzhledem k popsanému rozsahu aktivity.	ANO
1.1.1.4	Sociální pracovník 2	23 450,00	12,00	281 400,00	11 725,00	12,00	140 700,00	140 700,00	Krácení na 0,25 úvazku vzhledem k popsanému rozsahu aktivit	ANO
1.1.1.5	Sociální pracovník 3	14 070,00	9,00	126 630,00	7 035,00	9,00	63 315,00	63 315,00	Krácení na 0,15 úvazku vzhledem k popsanému rozsahu aktivit.	ANO
1.1.1.6	Sociální pracovník 4	14 070,00	9,00	126 630,00	0,00	0,00	0,00	126 630,00	Nadbytečná pozice vzhledem k popsanému rozsahu aktivity.	ANO
1.1.2.1	Koordinátor KA 1 a CS	318,25	768,00	244 416,00	0,00	0,00	0,00	244 416,00	Nadbytečná pozice, popsaná náplň práce může být zajištěna vedoucím programu a pracovníkem s CS 1.	ANO
1.1.2.2	Koordinátor KA2 a CS	318,25	480,00	152 760,00	0,00	0,00	0,00	152 760,00	Nadbytečná pozice, popsaná náplň práce může být zajištěna vedoucím programu a pracovníkem s CS 2	ANO
1.1.2.4	Koordinátor KA 4 a CS	318,25	576,00	183 312,00	0,00	0,00	0,00	183 312,00	Nadbytečná pozice, popsaná náplň práce může být zajištěna vedoucím programem.	ANO
1.1.2.5	Pracovník s CS 1	301,50	1 440,00	434 160,00	301,50	720,00	217 080,00	217 080,00	Krácení na 0,25 úvazku vzhledem k popsanému rozsahu aktivit	ANO
1.1.2.6	Pracovník s CS 2	301,50	960,00	289 440,00	301,50	480,00	144 720,00	144 720,00	Krácení na 0,2 úvazku vzhledem k popsanému rozsahu aktivit	ANO
1.1.3.1	Peer konzultanti	280,00	1 152,00	322 560,00	280,00	576,00	161 280,00	161 280,00	Nadsazená výše úvazku vzhledem k popsanému rozsahu aktivity.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Jeden příběh, dvě rodiny
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006415

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je zpracována nevyrovnaně. Má velmi dobré momenty tam, kde žadatel píše o práci s cílovou skupinou, kterou zjevně velmi dobře zná, včetně specifických potřeb v individuálních případech, a slabší stránku technickou. Problém je popsán stručně, věcně, nicméně pro pochopení kontextu projektu chybí ucelenější informace především o stávajícím rozsahu služeb žadatele, které jsou poskytovány cílové skupině a o konkrétních spolupracujících službách či institucích dalších. Cíle jsou slabší stránkou projektu, část z nich lze spíše charakterizovat jako výstupy klíčových aktivit, které zas ovšem v jejich popisu částečně chybí. Výsledky projektu budou měřitelné, bude dostatek informací o jeho realizaci, nicméně způsob vyhodnocení popsán není. Žadatel nijak nekvantifikuje míru změny, které chce realizací projektu dosáhnout. Rozpočet je přehledný, jednoduchý, dle pravidel výzvy i OPZ+ avšak popsán příliš obecně. Není navržena jeho úprava. Indikátory projektu, tedy velmi technická záležitost, nejsou zpracovány kvalitně, některé hodnoty nejsou komentovány, a některé nejsou nastavené správně. HK požaduje úpravy cílových hodnot indikátorů včetně adekvátní úpravy textu v polích Popis výchozí a cílové hodnoty. Klíčové aktivity jsou jednoznačně zaměřeny na cílenou, odbornou a individuální podporu primární cílové skupiny. I přes mnohé nedostatky konkretizované v patřičném kritériu jsou nastaveny efektivně, navazují na sebe a jsou vhodným nástrojem k řešení identifikovaného problému, dosažení pozitivních výsledků projektu.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Navýšit hodnotu indikátoru 600 000 na 13 osob (o pracovníky žadatele, kteří získají podporu v KA5) a doplnit text v poli Popis výchozí a cílové hodnoty.
- Vynulovat cílovou hodnotu indikátoru 670 021, jelikož pro projekt není relevantní.
- Snížit hodnotu indikátoru 670 031 na 1,39 úvazku, aby zahrnovala pouze pracovníky v přímé péči (case manager, mediátor, sociální pracovník, peer konzultant – pěstoun, terapeut a lektor a souladně upravit i text v poli Popis výchozí a cílové hodnoty.
- Snížit hodnotu indikátoru 670 102 na 50 osob (pracovníci žadatele a účastníci besed nesplňují

definici indikátoru) a v návaznosti upravit text v poli Popis výchozí a cílové hodnoty.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V projektové žádosti je popis problému velmi stručný a obecný, mnohem podrobnější a věcnější informace jsou uvedeny v samostatné příloze Analýza potřebnosti. Jsou uvedeny základní statistické údaje z regionu, kde bude projekt realizován, informace jsou věcné, konkrétní. Žadatel je s problematikou velmi dobře obeznámen, uvádí i zcela konkrétní informace o současném stavu řešení problému, a jeho úskalích, je jasně popsáno, kdo se na řešení problému podílí, a koho se primárně týká. Informace jsou věrohodné, způsob jejich podání je přesvědčivý. Poněkud chybí konkrétní informace o kontextu pomáhajících služeb v konkrétním regionu. Cílové skupiny jsou vhodně vybrány, popisy jsou spíše stručné, nicméně další příslušné informace lze snadno dohledat v zmíněné samostatné příloze.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Formulace hlavního cíle projektu odpovídá vymezení problému (až na chybějící zmapování problematiky dobrovolnické podpory). Obecný hlavní cíl je dále strukturován do dílčích cílů, ty jsou provázány s aktivitami projektu a aktivity projektu mohou vést k naplnění cílů projektu. Resp. uvedené cíle jsou v souladu a výstupy projektu, kvantifikace cílů se odráží v kvantifikaci výstupů aktivit, uvedeny jsou ale pouze kvantitativní měřitelné cíle. Žadatel nijak nekvantifikuje míru změny, které chce realizací projektu dosáhnout, žadatel sice uvádí konkrétní, specifické změny, nejsou ale zřejmá kritéria, podle kterých žadatel posoudí, že je ke změně došlo a že dostatečně významná. Viz např. dílčí cíl 5 – Kampaň Byt součástí příběhu - Zvýšit kapacitu podpory náhr. rodin v MS kraji prostřednictvím náboru a přípravy dobrovolníků, kteří pěst. rodinám nabídnou doplňující odlehčovací péči, kde by měl žadatel specifikovat, jak konkrétně chce kapacitu zvýšit. S chybějícím vymezením potřebnosti a nejasným a nekonkrétním cílem pak není zřejmá potřeba, přínos, dopad této aktivity.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektové žádosti není měření dosažení jednotlivých dílčích cílů nikde explicitně, podrobněji popsáno. V každém případě však bude k dispozici dostatek informací o cestě k naplnění plánovaných změn, stejně jako informace o způsobu a intenzitě podpory cílových skupin, především pak té primární. Proběhne vstupní zmapování situace, budou vytvářeny individuální plány, jistě bude vedena standardní dokumentace průběhu práce s klientem, včetně vyhodnocení individuálních plánů. Jen není nastaven způsob vyhodnocování klíčových informací.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet v přímých nákladech se skládá z pracovních pozic, uznatelných v rámci pravidel výzvy. Výše mezd je nastavena na úrovni obvyklé, ve shodě s Pravidly OPZ+. Nejasné je rozdělení výše úvazků na jednotlivé aktivity u členů RT s pracovními smlouvami. Paušální náklady jsou zmíněny, poněkud obecně, v popisu jednotlivých klíčových aktivit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Některé oblasti indikátorů nejsou zpracovány dostatečně konkrétně, výběr indikátorů také není zcela v pořádku. U indikátoru 600 000 není z popisu úplně jednoznačně zřejmé, zda se jedná o osoby z primární cílové skupiny. Chybí v něm započtení pracovníci žadatele, kteří získají podporu prostřednictvím vzdělávání. I když je popis příslušné klíčové aktivity spíše povrchní, vyplývá z něj, že všichni pracovníci žadatele obdrží minimálně 30hodinovou podporu prostřednictvím tematických workshopů, vlastní pracovníci projektu pak další vzdělávání, supervizi. Tedy je nutné navýšit hodnotu indikátoru o minimálně 8 osob, na hodnotu 13. Na základě úpravy cílové hodnoty výstupového indikátoru je potřeba adekvátně doplnit i text v poli Popis výchozí a cílové hodnoty. Definice indikátoru 670 021 není žadatelem dobře pochopena, je nutné jeho hodnotu nastavit na 0. U indikátoru 670 031 chybí komentář a uvedená cílová hodnota 1,9 není v souladu s informacemi v žádosti o podporu. Celkem projekt disponuje pracovníky v přímé péči se souhrnným úvazkem 1,39, který zahrnuje case managera, mediátora, sociálního pracovníka, peer konzultanta – pěstouna, terapeuta a lektora. Adekvátně tomu je potřeba doplnit i text v poli Popis výchozí a cílové hodnoty. Ani indikátor 670 102 není zcela bez chyby, jsou v něm zahrnuti i pracovníci žadatele, kteří nesplňují definici indikátoru. Je tedy třeba hodnotu indikátoru snížit o 20 osob, na hodnotu 110, a dále obdobně toto platí pro účastníky besed, čili je nutné další snížení o 60 osob, definitivně má tedy hodnota indikátoru činit 50 osob. Na základě úpravy cílové hodnoty výsledkového indikátoru je	Ano

									potřeba adekvátně pozměnit i text v poli Popis výchozí a cílové hodnoty. Indikátor 805 000 je nastaven i popsán správně.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatelem je srozumitelně popsán vstup osob z CS do aktivit projektu, uvádí, jak bude oslovovat osoby z CS (v rámci dalších svých služeb, projektu, ve spolupráci s dalšími klíčovými aktéry). Zřetelně také popisuje, na jaké osoby z CS se bude zaměřovat. Participace všech cílových skupin bude v rámci projektu zajištěna. Není zřejmé, zda uvedené klíčové aktivity vznikly na základě konkrétní poptávky CS, především pak příbuzenských pěstounů, žadatel nijak nedokládá zájem této CS zapojit se do realizace aktivit projektu. Není vždy zřetelný rozsah podpory pro osoby z CS, plánovaný průchod aktivitami projektu, plánovaná délka zapojení do projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány věcně, strukturovaně, je velmi dobře patrné, jaký je jejich záměr a co má být výsledkem, jak bude podpořena především primární cílová skupina. Aktivity jsou na sebe navázány, tvoří logický celek zahrnující potřebné intervence. Jsou velmi stručně uvedeny vazby na rozpočet, včetně obecnějšího popisu využití paušálu. V popisu klíčových aktivit nejsou výstupy zcela jednoznačně definovány, v některých případech jim odpovídá nastavení dílčích cílů projektu, což není žádoucí. Lze tedy jen velmi obtížně a z kusých informací o rozsahu aktivit usuzovat, jaká výše úvazků členů RT je pro realizaci aktivit potřebná a nezbytná. Chybí harmonogram projektu, který by jednoznačně doplňoval provázanost, návaznost aktivit projektu. Principy přístupů a služeb jsou žadatelem reflektovány a jsou naplněny. Způsob realizace aktivit je efektivní jako způsob řešení nejednoduchých situací v oblasti náhradní rodinné péče s dlouhodobým přínosem pro samotné klienty žadatele, tedy jednotlivce i rodiny. Popis rizik je poměrně zjednodušený, ale prakticky a věcně pojatý.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora osvojitelských rodin a odborná pomoc dětem v náhradní rodinné péči v Ústeckém kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006418

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na nedostatečnou dostupnost odborných služeb pro osvojitele a děti svěřené do osvojení v ORP Litvínov, potažmo v Ústeckém kraji. Řešená problematika a její příčiny jsou popsány pouze rámcově, tvrzení nejsou podložena konkrétními informacemi. Chybí také příslušná data o cílové skupině osvojitelů a dětí svěřených do osvojení ve zvoleném regionu. Plánovaná systematická spolupráce se SPOD, školami a odbornými institucemi není ověřena nebo doložena informacemi ze strany těchto subjektů. Cíle nejsou specifikovány v souladu s principy metodiky SMART. Není popsán postup pro ověření cílů a celkového posouzení přínosu aktivit projektu. Rozpočet není popsán srozumitelně, žadatel uvádí pouze jednu položku – Pracovní smlouvy. Nejsou stanoveny náklady na jednotlivé pracovní pozice, stejně tak ani nejsou zřejmé jednotkové sazby odborných pracovníků. Efektivitu nelze posoudit. Pozitivním prvkem projektu je popis odborné stránky práce s účastníky projektu a naplnění principů přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt reaguje na nedostatečnou dostupnost odborných služeb pro osvojitele a děti svěřené do osvojení v ORP Litvínov, potažmo v Ústeckém kraji. Řešená problematika a její příčiny jsou popsány pouze rámcově, tvrzení nejsou podložena konkrétními informacemi. Žadatel sice doložil kladné vyjádření KÚ Ústeckého kraje k potřebnosti projektu, nicméně tento dokument nenahrazuje adekvátní situační analýzu problému v území. Chybí také příslušná data o cílové skupině osvojitelů a dětí svěřených do osvojení ve zvoleném regionu, žadatel pouze uvádí údaj s jak velkou cílovou skupinou hodlá pracovat. Jako cílové skupiny projektu žadatel správně zvolil náhradní rodiče a osoby vyrůstající v NRP. Potřeby cílových skupin jsou popsány v obecné rovině. Není zřejmé, jakým způsobem projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele v oblasti NRP. Plánovaná systematická spolupráce se SPOD, školami a odbornými institucemi není ověřena nebo doložena informacemi ze strany těchto subjektů. Vymezení problému a cílových skupin není provedeno na dostatečné úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu po věcné stránce korespondují s řešenou problematikou, nicméně jejich popis je zcela obecný. Chybí relevantní specifikace cílů ve smyslu metodiky SMART, cíle nejsou konkretizovány a vyčísleny. Zaměření 2 klíčových aktivit reaguje na obecné potřeby cílových skupin, avšak není zřejmé, v jaké míře díky realizaci aktivit dojde k naplnění očekávaných změn. Zásadním nedostatkem intervenční logiky projektu je absence SMART cílů projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nenastavil žádná kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, zda bylo dosaženo plánovaných cílů. Není jasné, jakým způsobem bude moci být ověřen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. Na úrovni jednotlivých rodin je sledování dosažených změn popsáno v Příloze č. 2, k tomuto	Ano

									účelu jsou zvoleny vhodné postupy a zdroje (individuální plány, dotazníky, a další). Relevantní kritéria pro ověření dosažení cílů na úrovni celého projektu však nejsou kvantifikována, stejně tak není popsán postup pro ověření cílů a celkového posouzení přínosu aktivit projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet není popsán srozumitelně. Žadatel uvádí pouze jednu položku – Pracovní smlouvy ve výši 2 448 271,84 Kč, která má zahrnovat jak úvazek 1,0 sociálního pracovníka, tak úvazek 0,25 psychologa. Nejsou stanoveny náklady na jednotlivé pracovní pozice, stejně tak ani nejsou zřejmé jednotkové sazby odborných pracovníků. Paušální náklady nejsou podrobně rozepsány. Efektivitu plánovaných nákladů nelze vyhodnotit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil 3 indikátory projektu: Indikátor 600000 ve výši 30 osob, indikátor 670102 ve výši 30 osob a 670031 ve výši 1,25 úvazku. Poslední indikátor odpovídá popisu projektu a zahrnuje úvazek sociálního pracovníka (1,0) a psychologa (0,25). Žadatel dle popisu projektu počítá s tím, že podpoří celkem 30 osob z cílové skupiny osvojitelů a dětí v NRP, čímž ovšem nemůže naplnit indikátory 600000 a 670102 zároveň. Do indikátoru 600000 lze zařadit pouze osoby, které získají podporu vyšší než 40 hodin, na což by měli dosáhnout všichni zapojení osvojitelé, kteří získají individuální poradenství, konzultace i podporu v rámci skupinového vzdělávání a setkávání osvojitelů. Zda této výše podpory dosáhnou také děti v NRP z popisu projektu nevyplývá. Nelze proto navrhnout konkrétní úpravu cílových hodnot indikátorů 600000 a 670102. Specifická datová položka Celkový počet podpořených osob měla být nastavena s nulovou hodnotou, vykazuje se až při realizaci projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektu je zvolen vhodný způsob podpory cílových skupin. Pozitivní skutečností v zapojení cílových skupin je naplnění principů přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+. Zájem o službu je pouze deklarován, žadatel konstatuje absenci příslušných služeb pro osvojitelé, což není podloženo ověřitelnými informacemi o cílové skupině v území. Pouze předpokládán je zájem o spolupráci ze strany dalších aktérů. Žadatel dokládá souhlasné stanovisko Ústeckého kraje, který má na starosti oblast náhradní rodinné péče a se kterým plánuje společně s místními OSPOD spolupracovat.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Po odborné stránce jsou klíčové aktivity koncipovány v souladu s potřebami cílových skupin. Srozumitelné informace o formách a	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									metodách podpory účastníků jsou uvedeny v příloze č. 2., která podává více informací o plánovaných činnostech než samotný popis realizace klíčových aktivit v žádosti. Organizační stránka klíčových aktivit je popsána pouze obecně. Nejsou stanoveny měřitelné výstupy klíčových aktivit. Jediným ukazatelem je počet rodin a dětí. Není zpracován harmonogram realizace aktivit. Vazba plánovaných činností a nákladů v rozpočtu není blíže rozpracována. V případě sociálního pracovníka, který bude aktivitu realizovat na plný úvazek je popis činností odpovídající úvazku. V případě psychologa na úvazek 0,25 není zřejmé, zda bude schopen všechny popisované činnosti v rámci uvedeného úvazku obsáhnout. Realizační plán klíčových aktivit je zpracován na hranici akceptovatelnosti.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Společný růst a učení v náhradním rodičovství
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006425

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je dobře připravený, reaguje na skutečné potřeby náhradních rodin v Královéhradeckém kraji. Zkušenost žadatele v řešené oblasti je zjevná. Žadatel jasně vymezil problém nedostatečné podpory v systému náhradní rodinné péče a svou argumentaci podložil průzkumem i stanoviskem kraje. Zvolená cílová skupina je vybraná správně, chybí doplnění cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí, aby bylo možno zařadit další členy rodiny, kteří se mohou účastnit aktivit v KA 2. Potřeby cílových skupin jsou detailně popsány. Cíle projektu jsou konstruovány jednoduše a srozumitelně, nicméně chybí širší kvalitativní a zároveň konkretizovaný dopad do oblasti očekávaných změn. Způsob ověřování dosažených výsledků je vhodný – žadatel využívá vstupní a výstupní diagnostiku, díky které bude možné prokázat individuální posuny jednotlivých účastníků projektu. Chybí podrobnější popis nástrojů, jež budou při měření využívány. Rozpočet projektu je srozumitelný, vykazuje však dílčí nedostatky, je navrženo krácení v příložené tabulce. Zvolené indikátory jsou adekvátní, jasně zdůvodněné a realistické. Zapojení cílové skupiny je promyšlené. Realizace aktivit je popsána srozumitelně, časově je projekt nastaven reálně a žadatel zohledňuje i možná rizika. Projekt plně naplňuje principy výzvy a klade důraz na multidisciplinární spolupráci, podporu rodin v přirozeném prostředí, participaci dětí a rodičů i na plánování dle potřeb.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.
- Přejmenovat položky rozpočtu:
 - 1.1.1.2 na Koordinátor KA a CS, důvodem je přesný soulad názvu pozice s přílohou č. 1 výzvy k osobním nákladům,
 - 1.1.1.4 na Pracovník s CS, důvodem je soulad s pozicí z přílohy č. 1 výzvy k osobním nákladům, plánovanými činnostmi odpovídá této pozici,
 - 1.1.2.2 na Sociální/ speciální pedagog, důvodem je samostatné vymezení pozice v příloze č. 1 výzvy k osobním nákladům, nejedná se dle přílohy o specialistu.

- Přidat cílovou skupinu Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, důvodem je zapojení dalších členů pěstounských rodin a jejich podpora v rámci KA 2.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předkládaný projekt se zaměřuje na podporu náhradních rodičů a dětí v NPR v Královéhradeckém kraji, která je podle žadatele nedostatečná. Problém žadatel podrobně popisuje, zdůvodňuje jeho příčiny a podkládá je konkrétními údaji v dané lokalitě. Popisuje důsledky problémů na cílové skupiny i to, jak byly řešeny doposud a proč je řešení nedostatečné. Žadatel je zjevně v problematice velmi dobře orientován a umí podat podstatné informace strukturovaně a přehledně. Vychází z ověřitelných zdrojů. Jsou obsaženy i základní, konkrétní informace o činnosti žadatele, jsou zahrnuty i jeho zkušenosti, ve vztahu k regionu dopadu projektu. Popis je vyvážený, přesvědčivý. Je zpracován i výstup z vlastního průzkumu žadatele mezi potenciální cílovou skupinou projektu, který na popis problému velmi vhodně navazuje a potvrzuje některé z uvedených tezí. Potřebnost projektu potvrzuje také odbor sociálních věcí Královéhradeckého kraje. Jako cílovou skupinu (CS) žadatel vhodně zvolil Náhradní rodiče, Osoby vyrůstající v NRP a Poskytovatelé služeb pro rodiny. Je popsána jejich struktura a zmapovány jejich potřeby, které žadatel dokládá provedeným průzkumem před podáním projektu. Klíčová aktivita 2 – „Skupinové aktivity pro náhradní rodiče“ zahrnuje mimo jiné také pobyty pro celé rodiny, které jsou vhodné a přínosné i pro další členy náhradních rodin, proto je navrhováno přidat formálně cílovou skupinu Rodiče, děti a mladí dospělí.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavním cílem projektu je komplexní rozvoj kompetencí náhradních rodičů a odborných pracovníků zapojených do systému náhradní rodinné péče. Cílem je zajistit, aby náhradní rodiče i doprovázející pracovníci zvýšili potřebné znalosti a dovednosti. Tento obecný cíl žadatel upřesňuje prostřednictvím konkretizujícího popisu, který je kvantifikovatelný a měřitelný. Na tento hlavní cíl navazují dílčí cíle jednotlivých klíčových aktivit. Jsou vzájemně provázané a směřují k	Ano

									naplnění hlavního cíle. Nicméně jsou zaměřeny spíše na rozvoj nástrojů sloužících ke zkvalitnění péče o primární cílovou skupinu, pro kterou je projekt realizován, tj. na děti v náhradní rodinné péči. V popisu očekávané změny jsou již tyto cíle dovedeny na kvalitativní úroveň, nicméně zde již žadatel indikátory dosažení změn neuvádí, respektive nekonkretizuje. Obsah klíčových aktivit je vhodně zvolen s ohledem na potřeby cílových skupin. Soubor klíčových aktivit má potenciál dosáhnout zvoleného cíle a pomoci v řešení popisovaných problémů.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektové žádosti je způsob měření nastavených cílů popsán, je nastaven s ohledem na jejich formulaci přiměřeně. Konkrétní očekávaná změna bude individuální u každé podpořené náhradní rodiny. Tyto individuální posuny plánuje žadatel zaznamenávat prostřednictvím vstupní a závěrečné diagnostiky každé rodiny. Poněkud chybí podrobnější popis nástrojů, které budou při měření použity. Vzhledem k charakteru definovaných cílů – v principu se jedná o zvýšení kompetencí dvou skupin, které jsou spolu (nejen) v pracovním kontaktu, by byla vhodná i metoda zkříženého měření zvýšení kvality péče, byť by se jednalo o subjektivní pocity účastníků. Budou vnímat pozitivně zvýšení kompetencí sociální pracovníci u náhradních rodičů, a naopak? V každém případě jsou cíle měřitelné, a bude k dispozici dostatek informací pro ověření jejich dosažení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je srozumitelný. Obsahuje 4 pozice na pracovní smlouvy a 6 pozic na dohodu o pracovní činnosti. Mzdy jsou vesměs nastaveny v souladu s Pravidly OPZ+ a podmínkami výzvy. Pozice 1.1.2.2. speciální/ sociální pedagog, má nastavenou hodinovou mzdu na úrovni 900 Kč, maximum však činí 411 Kč (dle dokumentu Pomůcka pro stanovení osobních nákladů OPZ+), je navrženo krácení. Název pozice 1.1.1.2 Koordinátor projektu neodpovídá přesně názvem pozici přílohy k osobním nákladům výzvy, pracovní náplní se jedná o pozici Koordinátor KA a CS, HK navrhuje přejmenování pozice. Název pozice 1.1.1.4 Asistent neodpovídá názvu pozic přílohy k osobním nákladům výzvy, ale pracovní náplní se jedná o pozici Pracovník s CS, HK navrhuje přejmenování pozice. Pozice 1.1.2.6. Supervizor není uvedena v příloze č. 1 výzvy Pomůcka pro stanovení ON, nemůže být zařazena v rozpočtu. Vzhledem k rozsahu a náročnosti aktivit projektu, objemu přímé práce s cílovou skupinou, který je ale věrohodně vysvětlen, považujeme nastavenou kapacitu realizačního týmu po krácení za efektivní, odůvodněnou a	Ano

									rozpočet za efektivně nastavený. Tabulka krácení je přílohou hodnocení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil 3 indikátory projektu: Indikátor 600 000 výši 110 osob, 670 031 ve výši 2,95 úvazků a indikátor 670 102 ve výši 100 osob. Z popisu indikátoru je jasné, jak byla stanovena jejich hodnota, jejich výše odpovídá popisu klíčových aktivit a zapojené cílové skupiny. Do indikátoru 670 031 jsou správně započítány pouze úvazky, které pracují s primární cílovou skupinou náhradních rodičů a osob v NRP. Do indikátoru 670 102 budou z důvodu doplnění CS Rodiče, děti a mladí dospělí... napočítáni v průběhu realizace projektu také další členové rodiny, kteří se zúčastní aktivit KA 2. Dosažení naplánovaných hodnot je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílová skupina náhradních rodičů bude podpořena podle individuálních potřeb, ale i systémově, s ohledem na dlouhodobou povahu jejich potřeb a dopady její práce na děti v pěstounské péči. I k těm bude přistupováno individuálně, a specifické požadavky obou skupin budou propojeny. Zájem cílových skupin je předvídatelný, je vyjádřen mimo jiné i vlastním průzkumem žadatele, jehož výsledky jsou uvedeny v samostatné příloze Analýza cílových skupin. Akceptace uvedených informací, jejich zpracování do aktivit projektu svědčí o zapojení této skupiny do projektu na úrovni participace. Intenzivně bude podpořena i cílová skupina pracovníků žadatele. Všechny činnosti plánované v projektu odpovídají charakteristice jednotlivých cílových skupin, ale i dobře odráží popsané dlouhodobé zkušenosti žadatele s tímto typem práce.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou naplánovány a popsány velmi podrobně, věcně a strukturovaně, popisy jsou výrazně podrobněji rozvedeny v samostatné příloze. Jsou mezi sebou provázány, tvoří ucelený systém od vstupní diagnostiky po individuální, cílenou práci. Budou pro cílové skupiny nepochybně přínosné. Jejich odůvodnění až do úrovně jednotlivých činností je věcné, věrohodné. Je uvedena srozumitelná a efektivní vazba na rozpočet, jsou definovány výstupy, ovšem chybí jejich kvantifikace. Spíše lze konstatovat, že v žádosti je obsažen popis výstupů. V každém případě však tuto roli plní, vzhledem k přímocnosti projektu, nastavené indikátory. V žádosti jsou popsána standardní klíčová rizika, je věcně popsán i způsob jejich zmírnění či eliminace. Specifickou oblastí v rámci této výzvy a ve vztahu k tomuto projektu je rozšíření podpory cílových skupin nad rámec standardní podpory a zapojení, resp. přímá podpora vlastních dětí pěstounů. Významné rozšíření podpory pěstounů a	Ano

									dětí je přesvědčivě odůvodněné, má smysl, a především vysoký potenciál ke zkvalitnění péče pěstounů o svěřené děti, ale i pro pozitivní dopad na jejich vlastní život, život celých rodin. Co se týče podpory jejich vlastních dětí, působí v projektu spíše než jako přímá podpora konkrétní osoby jako podpora celého rodinného komplexu, což má nepochybně pozitivní dopad na kvalitu péče o svěřené děti. Rozsah projektu je přizpůsoben náročnosti klíčových aktivit, stejně jako jeho rozpočet.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6425_Krácení rozpočtu	6425_Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Společný růst a učení v náhradním rodičovství
Název žadatele:	Centrum pěstounských rodin z. s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006425

Krácení celkem	401 400,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 100 000,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	5 698 600,00		
Podpora celkem po krácení	7 978 040,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.2.2	Specialista - sociální/ speciální pedagog	900,00	600,00	540 000,00	411,00	600,00	246 600,00	293 400,00	krácení hodinové mzdy v souladu s výší mzdy obvyklé dle Pravidel OPZ+, přejmenování názvu položky jen na "sociální / speciální pedagog"	ANO
1.1.2.6	Specialista - supervizor	900,00	120,00	108 000,00	0,00	0,00	0,00	108 000,00	pozice není uvedena v příloze č. 1 výzvy Pomůcka pro stanovení ON, je možné hradit z paušální sazby	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj služeb a spolupráce v oblasti náhradní rodinné péče v
ORP Frýdek-Místek	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006428

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt rozvíjí náhradní rodinnou péči v ORP Frýdek-Místek. Problémy a příčiny, které projekt řeší, jsou srozumitelně popsány. Doložena jsou kladná vyjádření KÚ Moravskoslezského kraje a Statutárního města Frýdek-Místek. Cílové skupiny jsou podrobně popsány, specifikovány jsou jejich potřeby i rozsah, nicméně ve vymezení cílových skupin jsou dílčí nedostatky. Žadatel nedokládá zájem CS k participaci na projektových aktivitách. Zaměření klíčových aktivit reaguje na deklarované potřeby cílových skupin. Projekt naplňuje principy přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+, zejména v oblasti participace a multidisciplinární podpory cílových skupin. Průběh realizace klíčových aktivit je popsán v příloze žádosti, je zřejmé, jaké konkrétní činnosti a akce budou v projektu realizovány. Některé klíčové aktivity jsou však nedostatečně popsány. Každá aktivita má vyčísleny měřitelné výstupy. Zásadním nedostatkem projektu je obecná specifikace cílů projektu a způsobu jejich ověření. Cíle projektu nenaplnují principy metodiky SMART. Průběh ověření dosažení cílů na úrovni celého projektu není dostatečně popsán. Značné nedostatky jsou také v rozpočtu projektu a nastavení indikátorů projektu. Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt rozvíjí náhradní rodinnou péči v ORP Frýdek-Místek. Problémy a příčiny, které projekt řeší, jsou srozumitelně popsány. Doložena jsou kladná vyjádření KÚ Moravskoslezského kraje a Statutárního města Frýdek-Místek. V příloze žádosti jsou uvedeny statistické údaje o počtech dětí v náhradní rodinné péči i počty rodin působících v náhradní rodinné péči v ORP. Komentována je návaznost projektu na krajské a městské strategické dokumenty. Není zcela zřejmá dosavadní činnost žadatele v oblasti NRP a její výsledky ve zvoleném území. Stejně tak není ověřeno, do jaké míry budou mít další subjekty působící v oblasti NRP zájem o spolupráci. Cílové skupiny jsou podrobně vymezeny, specifikovány jsou jejich potřeby i rozsah, nicméně ve vymezení cílových skupin jsou dílčí nedostatky. V cílové skupině Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování chybí popis pracovníků žadatele, kteří se budou se vzdělávat. V CS Náhradní rodiče jsou uvedeni i mladí dospělí po osvojení, kteří tam nepatří, nutno vyjmout z popisu CS. I s dílčími výhradami je vymezení problému a cílových skupin provedeno dobře.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou popsány pouze obecně, zásadním nedostatkem je absence vyčíslení cílového stavu u většiny řešených oblastí. Jediným kvantifikovaným ukazatelem u cílů je 85% spokojenost a zvýšení kvality služeb pracovníků OSPOD, cíle popisující změny u náhradních rodičů a dětí v NRP kvantifikovány nejsou. Cíle projektu tak nenaplnějí principy metodiky SMART. Soubor 4 klíčových aktivit většinou reaguje na potřeby cílových skupin. V obecné rovině realizace klíčových aktivit a dosažení výstupů projektu může vést k naplnění potřeb cílových skupin. Není však ověřen či doložen zájem většiny cílových skupin o zapojení do projektu (mimo zástupců města), jejich účast je pouze předpokládána. Především v důsledku	Ano

									nedostatečné specifikace cílů nelze vyhodnotit, do jaké míry dojde díky realizaci projektu k reálnému posunu v řešené problematice. Intervenční logika projektu není nastavena účelně.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob ověření dosažení cílů není v projektu systematicky nastaven. Nejsou stanovena jednoznačná kritéria pro ověření všech dosažených změn. Na úrovni jednotlivých podpořených osob nebo rodin bude možné na základě klientské dokumentace a dalších zdrojů zjistit posun oproti výchozímu stavu, nicméně průběh ověření dosažení cílů na úrovni celého projektu není dostatečně popsán.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	U většiny pozic je mzda na úrovni obvyklé, u Koordinátora a Vedoucího služby tuto hranici (76 400 Kč) požadovaná mzda přesahuje, což není nijak zdůvodněno. Krácen je úvazek pozice Sociální/speciální pedagog z důvodu vyjmutí aktivity Program pro posílení rodičovských kompetencí biologických rodičů dětí v NRP v KA2. Projekt neplánuje podpořit zástupce cílové skupiny vyšší než bagatelní podporou, což znamená, že rozpočet projektu není zcela efektivní vůči indikátorům. Není jasné, zda je kapacita týmu nastavena vhodně a efektivně - v projektové žádosti je nastavení kapacity v popisu klíčových aktivit sice u zapojených pozic rámcově uvedeno, ale rozchází se s rozpočtem (terapeut/děti – 420 hodin uvedeno v popisu KA, ale 560 hodin v rozpočtu; terapeut - dle jednotlivých KA celkový úvazek 0,6, ale v rozpočtu úvazek 0,4), žádost neobsahuje ani pomocná vodítka – především počet účastníků jednotlivých aktivit, odhadovaná časová náročnost některých intervencí (viz. kritérium 4.2). Z tohoto důvodu není možné efektivitu nastavení realizačního týmu adekvátně zhodnotit. Rozpočet je vzhledem k těmto souvislostem neefektivní a nepodložený dostatečně konkrétními informacemi.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cílová hodnota indikátoru 600 000 je vysvětlena, je dosažitelná. Limitujícím faktorem efektivity projektu je pouze bagatelní podpora všech zúčastněných dětí a rodičů, kteří jsou vykázáni v indikátoru 670 102. Cílová hodnota indikátoru 670 102 zahrnuje i cílové skupiny, které nepatří do tohoto indikátoru, tj. veřejnost a odborníky z oblasti NRP. Správná hodnota indikátoru 670 102 by měla být 162 osob z CS náhradní rodiče, osoby vyrůstající v NRP, biologičtí rodiče. Není stanovena cílová hodnota indikátoru 670 031, která má vyjadřovat součet úvazků v přímé práci s cílovou skupinou, jeho správná hodnota je 1,99 (1,7 úv. součet úvazků kromě odborného garanta a koordinátora a po krácení úvazku speciálního pedagoga + 0,29 úv. přepočten DPP bez lektora). Po formální stránce je nutné	Ano

									vynulovat indikátor 622 002, který má být vyčíslen až v průběhu realizace projektu. SDP Celkový počet podpořených osob by měla být uvedena s hodnotou 0. Po výše uvedených úpravách jsou indikátory dosažitelné a akceptovatelné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Potřeby primárních cílových skupin jsou popsány spíše obecně. Je velmi pravděpodobné, že minimálně část jejich členů aktivit projektu využije, nicméně z informací obsažených v žádosti nevyplyvá, že by žadatel v této oblasti již učinil nějaké konkrétní kroky a že by zjišťoval zájem CS o participaci na projektu. Podpora má potenciál být individualizovaná a částečně koordinovaná, je zajištěna příslušnými odbornými pozicemi v realizačním týmu. Blíže nejsou pojednány motivační prvky pro zapojení dalších subjektů, zejména pracovníků pověřených/doprovázejících organizací NRP, zástupců škol a dalších subjektů. Celkově je však způsob zapojení cílových skupin nastaven dobře.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Zaměření klíčových aktivit reaguje na deklarované potřeby cílových skupin. Průběh realizace klíčových aktivit je popsán v příloze žádosti, je zřejmé, jaké konkrétní činnosti a akce budou v projektu realizovány. U některých aktivit je stanoven počet akcí nebo rozsah průběžné podpory účastníků. Každá aktivita má vyčísleny měřitelné výstupy. Vazba nákladů a plánovaných činností je rámcově vysvětlena. Harmonogram realizace aktivit je pouze rámcový. Nedostatkem v plánu klíčových aktivit je začlenění dvou činností, které nespadají mezi činnosti podporované výzvou č. 104 OPZ+: V rámci KA1 je plánována dílčí aktivita 1a) Doporučený postup hostitelské péče ORP F-M. Popis dokumentu je pouze heslovitý, není jasné, zda tento typ dokumentu je potřebný, ale není ani zcela zřejmý jeho obsah. Dále není ani zcela srozumitelné, co žadatel míní Mapou služeb (KA 1.2) – jaké služby tam chce zahrnout, jaké informace, dosud nedostupné, tam budou uvedeny. Dále v rámci KA2 je plánována dílčí aktivita 7. Program pro posílení rodičovských kompetencí biologických rodičů dětí v NRP, který v rámci oblasti 2) výzvy nelze podpořit, požadováno vyjmutí této dílčí aktivity z projektu. V rámci KA 01 je nedostatečně popsána osvětová a networkingová konference. Uveden je pouze obecný popis bez přibližného rozsahu konference (jednodenní / vícedenní) a plánovaným počtem účastníků. U KA 03 zcela chybí informace o počtu zapojených osob z CS a přibližné výši jejich podpory. U KA 04 zcela chybí konkrétní popis rozsahu vzdělávání a rozsah supervize u jednotlivých účastníků z cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé	Ano

									sociálních služeb., což komplikuje jasnou provazbu na stanovení cílové hodnoty indikátoru 600 000. Projekt naplňuje principy přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+, zejména v oblasti participace a multidisciplinární podpory cílových skupin.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6428_Krácení rozpočtu	6428_Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Rozvoj služeb a spolupráce v oblasti náhradní rodinné péče v ORP Frydek-Místek
Název žadatele:	Repette, z. s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006428

Krácení celkem	532 980,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 050 320,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 517 340,00		
Podpora celkem po krácení	9 124 276,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.1.3	Vedoucí služby/programu - 0,5 úvazek	40 000,00	28,00	1 120 000,00	38 200,00	28,00	1 069 600,00	50 400,00	Krácení jednotkové sazby na maximální obvyklou sazbu v rámci OPZ+.	ANO
1.1.1.2	Koordinátor KA a CS - 0,5 úvazek	40 000,00	28,00	1 120 000,00	38 200,00	28,00	1 069 600,00	50 400,00	Krácení jednotkové sazby na maximální obvyklou sazbu v rámci OPZ+.	ANO
1.1.2.3	Sociální/speciální pedagog - 0,4	24 000,00	28,00	672 000,00	12 000,00	28,00	336 000,00	336 000,00	Krácení pozice v důsledku KA Program pro posílení rodičovských kompetencí biologických rodičů dětí v NRP v KA2	ANO
1.1.3.5	Terapeut (dětí)	687,00	560,00	384 720,00	687,00	420,00	288 540,00	96 180,00	Krácení vzhledem k uvedenému počtu hodin u příslušné KA	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Rodina na prvním místě - rozvoj NRP ve Středočeském kraji.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006434

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	78,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku náhradní rodinné péče ve Středočeském kraji. Žadatel po věcné stránce srozumitelně popsal problém a jeho příčiny, uvedeny jsou informace o situaci cílových skupin náhradních rodičů a osob vyrůstajících v náhradní rodinné péči v regionu. Vyčíslen je počet osob, se kterými žadatel aktuálně pracuje. Doloženo je kladné vyjádření KÚ Středočeského kraje k realizaci projektu. Projekt tvoří 4 klíčové aktivity, které reagují na potřeby cílových skupin, aktivity se vzájemně vhodně doplňují. Realizace aktivit a dosažení výstupů povede k naplnění změn oproti výchozímu stavu. Způsob zapojení cílových skupin odpovídá jejich potřebám, zvoleny jsou vhodné metody a formy podpory. Zájem cílových skupin je predikován na základě dat z dosavadní činnosti žadatele. V projektu jsou začleněny adekvátní prvky participace a multidisciplinární spolupráce. Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb, které jsou definované výzvou 104 OPZ+. V popisu klíčových aktivit jsou obsaženy nezbytné informace o jejich průběhu, srozumitelně jsou popsány činnosti, které budou v každé klíčové aktivitě realizovány. Každá klíčová aktivita má odpovídající měřitelné výstupy. Vysvětlena je návaznost nákladů a plánovaných činností. Cílové hodnoty indikátorů jsou srozumitelně vysvětleny, korespondují s informacemi v popisu cílů a aktivit projektu. Celkově jsou indikátory nastaveny efektivně. Rozpočet je po navržené úpravě přijatelně efektivní vzhledem k výstupům projektu. V projektu chybí začlenění cílové skupiny Žadatelé o náhradní rodinnou péči, kteří budou podporováni v rámci KA1. Z popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je nutné vyjmout osoby, které budou pouze spolupracovat a nebudou v projektu podpořeni. Nedostatkem ve specifikaci cílů je skutečnost, že část cílů popisuje výstupy a aktivity, nikoliv měřitelné změny. V projektu není nastaven systematický způsob ověření dosažených změn na úrovni celého projektu. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Zařadit cílovou skupinu Žadatelé o náhradní rodinnou péči, kteří budou podporováni v rámci KA1 včetně popisu cílové skupiny vycházející z obsahu žádosti o podporu.
- Z popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších

služeb na podporu sociálního začleňování vyjmout zástupce odborné veřejnosti a ponechat tam pouze pracovníky žadatele, kteří získají podporu formou vzdělávání.
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší problematiku náhradní rodinné péče ve Středočeském kraji. Žadatel po věcné stránce srozumitelně popsal problém a jeho příčiny, uvedeny jsou informace o situaci cílových skupin náhradních rodičů a osob vyrůstajících v náhradní rodinné péči ve Středočeském kraji. Vyčíslen je počet osob, se kterými žadatel aktuálně pracuje. Doloženo je kladné vyjádření KÚ Středočeského kraje k realizaci projektu. Dílčím nedostatkem je chybějící analýza dostupných služeb a dalších subjektů, které v regionu s cílovými skupinami projektu pracují. Cílové skupiny projektu jsou kvantifikovány, odpovídajícím způsobem jsou specifikovány jejich potřeby. V projektu chybí začlenění cílové skupiny Žadatelé o náhradní rodinnou péči, kteří budou podporováni v rámci KA1. Z popisu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je nutné vyjmout osoby, které se budou účastnit kulatých stolů, neboť se v tomto případě jedná o spolupráci, nikoliv o podporu. Potřebnost projektu je i s dílčími výhradami adekvátně zdůvodněna.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou přehledně strukturovány, jsou konkrétní a měřitelné. Nedostatkem ve specifikaci cílů je skutečnost, že část cílů popisuje výstupy a aktivity, nikoliv měřitelné změny, ke kterým má dojít. Zároveň je část cílů opatřena pouze ukazateli na úrovni výstupů (počty zapojených osob). Projekt tvoří 4 klíčové aktivity, které reagují na potřeby cílových skupin, aktivity se vzájemně vhodně doplňují. V projektu jsou adekvátním způsobem zhodnocena rizika projektu, zejména zapojení cílových skupin a dalších aktérů je pravděpodobné vzhledem k informacím z dosavadní činnosti žadatele. Realizace aktivit a dosažení výstupů povede k naplnění změn oproti výchozímu stavu. Intervenční logika projektu je i dílčími nedostatky nastavena účelně.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle jsou opatřeny měřitelnými ukazateli, nicméně u části z nich se nejedná o kritéria pro ověření adekvátních změn v řešené problematice. V projektu bude možné ověřit posun u jednotlivých účastníků, za tímto účelem lze využít dokumentaci práce s klienty a další zdroje. V projektu není nastaven systematický způsob ověření dosažených změn na úrovni celého projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je popsán srozumitelně. Žadatel do něj zahrnuje 5 pracovních pozic, které odpovídají pozicím dle přílohy č. 1 výzvy. Součástí rozpočtu je navíc zákonné pojištění zaměstnavatele – kooperativa, které žadatel vyčlenil jako samostatnou položku, je uznatelným nákladem projektu. Jednotkové ceny nepřekračují horní hranici obvyklých mezd a platů Operačního programu Zaměstnanost plus. Úvazky pracovníků lze přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám, vyjma položky 1.1.1.2 - Koordinátor KA a CS uváděný úvazek (1,0) neodpovídá úvazkům jednotlivých klíčových aktivit, kdy součet KA 1 (0,35), KA 2 (0,2), KA 3 (0,2) a KA 4 (0,15) tvoří celkem 0,9 úvazku. Další výjimkou je pozice 1.1.1.1 - Odborný garant, kde je časově nadhodnocena výše úvazku (0,5) a u kterého je požadováno také krácení na 0,2 úvazku, viz příloha. Dále popis aktivit odpovídá zvoleným úvazkům u jednotlivých klíčových aktivit. Žadatel rovněž popsal, jak hodlá využít nepřímé náklady projektu. Rozpočet je přiměřený plánovaným výstupům.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 jsou srozumitelně vysvětleny, korespondují s informacemi v popisu cílů a aktivit projektu. Cílová hodnota indikátoru 805 000 zahrnuje 1 vytvořený dokument, naplnění indikátoru je reálné. Cílová hodnota indikátoru 670 031 je stanovena ve výši 1,05 úvazku, kde žadatel zahrnuje část pracovního úvazku koordinátora KA a CS (0,4), úvazek case managera, úvazek terapeutů a lektorů. Celkově jsou indikátory nastaveny efektivně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob zapojení cílových skupin odpovídá jejich potřebám, zvoleny jsou vhodné metody a formy podpory. Zájem cílových skupin je predikován na základě dat z dosavadní činnosti žadatele. Přestože spolupráce ze strany dalších aktérů není formálně potvrzena, je pravděpodobné jejich zapojení. Intenzita zapojení cílových skupin je specifikována, podpora účastníků projektu je plánována v potřebném rozsahu. V projektu jsou začleněny adekvátní prvky	Ano

									participace a multidisciplinární spolupráce. Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb, které jsou definované výzvou 104 OPZ+.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity reflektují potřeby cílových skupin, vzájemně se vhodně doplňují. V popisu klíčových aktivit jsou obsaženy nezbytné informace o jejich průběhu, srozumitelně jsou popsány činnosti, které budou v každé klíčové aktivitě realizovány. Je zřejmé, jaká bude frekvence průběžně realizovaných činností, stanoveny jsou počty a časový rozsah jednorázových akcí. Každá klíčová aktivita má odpovídající měřitelné výstupy. Rámcový harmonogram realizace je stanoven. Vysvětlena je návaznost nákladů a plánovaných činností. Klíčové aktivity jsou navrženy s přijatelnou mírou efektivity, realizační plán je proveditelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6434 Krácení rozpočtu	6434 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Rodina na prvním místě - rozvoj NRP ve Středočeském kraji.
Název žadatele:	Prostor plus o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006434

Krácení celkem	1 026 513,60	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	4 661 969,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	3 635 455,40		
Podpora celkem po krácení	5 089 637,56		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.1.1.1	Odborný garant (0,5)	50 175,00	28,00	1 404 900,00	20 070,00	28,00	561 960,00	842 940,00	Úvazek ve výši 0,5 je nadhodnocený vzhledem k rozsahu a výstupům činnosti odborného garanta, požadováno je krácení na 0,2 úvazku.	ANO
1.1.1.1.2	Koordinátor KA a CS (1,0)	65 562,00	28,00	1 835 736,00	59 005,80	28,00	1 652 162,40	183 573,60	Součet úvazků koordinátora u popisu jednotlivých klíčových aktivit činí celkem 0,9 úvazku.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Společná cesta domů síť podpory náhradní rodinné péče
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006435

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na rozvoj a zkvalitnění systému náhradní rodinné péče v okrese Nymburk prostřednictvím vytvoření propojené sítě podpory pro děti, pěstouny, zájemce o pěstounství a odborníky zapojené do péče o ohrožené děti. V popisu řešené problematiky chybějí relevantní data, popis problému a jeho příčin tvoří soubor obecných tvrzení bez opory v ověřitelných zdrojích. Vazba na strategické dokumenty kraje a obcí je pouze deklarována, chybí odkazy nebo znění konkrétních ustanovení, která jsou využita pro podporu argumentace žadatele. Dokument Situační analýza zcela postrádá jakákoliv kvantitativní data, není zřejmý rozsah cílových skupin, ani není vyčíslena kapacita dosavadních služeb, které jsou dostupné pro cílové skupiny. Doloženo je kladné stanovisko KÚ Středočeského kraje k realizaci projektu, avšak tento dokument nenahrazuje potřebnou analýzu situace v území. Cílové skupiny jsou specifikovány pouze obecnými charakteristikami. Začlenění cílové skupiny Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace není namístě, neboť tato cílová skupina reálně nezíská v aktivitách podporu. I přes rozsáhlou textaci není vymezení problému a cílových skupin provedeno na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu. Cíle projektu po věcné stránce korespondují s řešenou problematikou, struktura cílů je zasazena do logického rámce. Kvantifikované ukazatele u cílů většinou popisují výstupy, nikoliv prokazatelné změny u cílových skupin dosažené díky realizaci klíčových aktivit. Soubor celkem 6 klíčových aktivit reaguje na deklarované potřeby cílových skupin. Struktura klíčových aktivit částečně nesplňuje podmínky výzvy č. 104 OPZ+, neboť při začlenění evaluačních aktivit je nutné dodržet ustanovení výzvy, že evaluace musí být popsána v samostatné klíčové aktivitě s názvem „Evaluace“ a nastavena v souladu s podmínkami uvedenými v příloze č. 6 výzvy. Rozpočet není transparentně sestaven, jednotlivé pozice jsou uvedeny v příloze žádosti, některé z nich nejsou v souladu s Pomůckou pro stanovení osobních nákladů. S ohledem na neuvedení rozsahu jednotlivých činností aktivit nelze navrhnout jeho konkrétní úpravy. Podstatná část indikátorů projektu je nastavena nesprávně. Zároveň u indikátorů 600 000 a 670 102 nelze z informací v žádosti určit, jaké mají být správné cílové hodnoty těchto indikátorů, neboť v popisu klíčových aktivit nejsou obsaženy informace o plánovaném hodinovém rozsahu akcí a rozsahu průběžné podpory cílových skupin.

Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen na rozvoj a zkvalitnění systému náhradní rodinné péče v okrese Nymburk prostřednictvím propojené sítě podpory pro děti, pěstouny, zájemce o pěstounství a odborníky zapojené do péče o ohrožené děti. Součástí projektové žádosti jsou přílohy vztahující se k popisu problému a cílových skupin, přesto v popisu řešené problematiky chybějí relevantní data. Popis problému a jeho příčin tvoří soubor obecných tvrzení bez opory v ověřitelných zdrojích. Žadatel uvádí, že na základě podkladů od OSPOD, doprovázejících organizací a školských zařízení byly identifikovány potřeby v území, nicméně tyto podklady od organizací nejsou ani konkretizovány ani doloženy. Stejně tak odkazy na přímé konzultace s cílovými skupinami nebo dalšími aktéry nemají oporu v adekvátních informacích, není zřejmé, kolik respondentů bylo osloveno, kdy konzultace probíhaly, jaké jsou přesné výstupy šetření a další příslušné informace. Vazba na strategické dokumenty kraje a obcí je pouze deklarována, chybí odkazy nebo znění konkrétních ustanovení, která jsou využita pro podporu argumentace žadatele. Dokument Situační analýza zcela postrádá jakákoliv kvantitativní data, není zřejmý rozsah cílových skupin v území, ani není vyčíslena kapacita dosavadních služeb, které jsou dostupné pro cílové skupiny. Chybí také popis toho, v čem funguje a v čem potřebuje posílit mezioborová spolupráce, kterou chce žadatel díky předkládanému projektu koordinovat. Doloženo je kladné stanovisko KÚ Středočeského kraje k realizaci projektu, avšak tento dokument nenahrazuje potřebnou analýzu situace v území. Vzhledem k plánovaným aktivitám projektu jsou cílové skupiny zvoleny vcelku vhodně. CS jsou specifikovány pouze obecnými charakteristikami. Začlenění cílové skupiny Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace není namístě, neboť tato cílová skupina reálně nezíská v aktivitách podporu. Z formálního hlediska měla být CS žadatelé o NRP zařazena pod CS veřejnost, jedná se o potenciální	Ano

									žadatele, nikoliv o osoby, které již podali žádost. I přes rozsáhlou textaci není vymezení problému a cílových skupin provedeno na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu po věcné stránce korespondují s řešenou problematikou, struktura cílů je zasazena do logického rámce. Nicméně kvantifikované ukazatele u cílů většinou popisují výstupy (počty podpořených osob, počty akcí), nikoliv prokazatelné změny u cílových skupin dosažené díky realizaci klíčových aktivit. Soubor celkem 6 klíčových aktivit reaguje na deklarované potřeby cílových skupin. Zapojení dalších 13 subjektů ve formě partnerů bez finančního příspěvku klade zvýšenou zátěž na management projektu, z popisu části partnerů není zcela zřejmé, do jaké míry je nezbytná účast všech subjektů formou partnerství (například poskytnutí prostor a cateringového zázemí pro projektové akce). Struktura klíčových aktivit částečně nesplňuje podmínky výzvy č. 104 OPZ+, neboť při začlenění evaluačních aktivit je nutné dodržet ustanovení výzvy, že evaluace musí být popsána v samostatné klíčové aktivitě s názvem „Evaluace“ a nastavena v souladu s podmínkami uvedenými v příloze č. 6 výzvy. Proto měla v projektu být samostatná KA7 Evaluace, jejímiž výstupy měly být dokumenty vstupní, průběžná a závěrečná evaluační zpráva projektu (viz indikátor 805000). Intervenční logika je i s řadou výhrad na dostatečné úrovni pro realizaci projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu jsou plánovány evaluační činnosti, nastíněny jsou adekvátní metody sběru dat, respektive relevantní zdroje, například dotazníky, hodnotící rozhovory a skupinové diskuse. Kritéria pro ověření dosažení cílů jsou po věcné stránce popsána, nicméně kvantitativní ukazatele mají pouze výstupový charakter. Průběh evaluace není podrobněji rozpracován.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet prezentovaný ve formuláři žádosti je sestaven netransparentně, všechny přímé osobní náklady jsou vyčísleny souhrnně v jedné položce. Nicméně v příloze žádosti jsou uvedeny náklady v jednotlivých položkách, s využitím přepočtu na délku projektu a výši úvazku lze identifikovat i jednotkové náklady v příslušných pozicích, přičemž jsou stanoveny v limitech obvyklých sazeb. Pozice jsou přiřazeny k jednotlivým klíčovým aktivitám projektu, nicméně vyčíslení nákladů u jednotlivých KA chybí. Struktura realizačního týmu odpovídá věcnému zaměření aktivit	Ano

									projektu. V popisu realizačního týmu v příloze jsou správně rozlišeny pozice hrazené z přímých nákladů a z paušálu. Názvy některých pozic nejsou v souladu s přílohou č.1 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů (Metodik/koordinátor KA a CS, odborný konzultant/poradce), dle náplně práce by však bylo možné je pod výzvou definované pozice zařadit. Kapacita pracovníků v odborném týmu je nadhodnocená, vzhledem k absenci popisu intenzity a konkrétního rozsahu práce s CS v aktivitách projektu nelze navrhnout konkrétní úpravy rozpočtu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečn é	Cílová hodnota indikátoru 600000 podle připojeného komentáře zahrnuje počet všech osob, které získaly jakoukoli formu podpory, v cílové hodnotě indikátoru není zohledněno, že do indikátoru 600000 se započítávají pouze osoby s podporou 40 a více hodin. Zároveň nelze určit, jaký počet osob obdrží vyšší než bagatelní podporu a má správně tvořit cílovou hodnotu tohoto indikátoru, neboť v popisu klíčových aktivit nejsou obsaženy informace o plánovaném hodinovém rozsahu akcí a rozsahu průběžné podpory cílových skupin. Cílové hodnoty indikátorů 622002, 625000, 626000 mají být sledovány a vykazovány až v průběhu realizace projektu, v žádosti o podporu mají mít nulovou cílovou hodnotu. Cílová hodnota indikátoru 670031 je nastavena nesprávně, neboť je relevantní pro projekt a má činit součet úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou, což je minimálně 4,0 úvazku (bez započtení úvazků v pozicích metodik/koordinátor a odborný garant). Cílová hodnota indikátoru 670102 je stanovena také nesprávně, neboť má zahrnovat počet osob v nepříznivé sociální či zdravotní situaci podpořených bagatelní podporou. Jelikož z informací v projektu nelze určit správný počet osob podpořených vyšší než bagatelní podporou, nelze určit ani kolik osob z celkového počtu bude podpořeno bagatelní podporou. Cílová hodnota indikátoru 805000 koresponduje s počtem vytvořených dokumentů. U podstatné části indikátorů nejsou cílové hodnoty nastaveny správně, proto nelze považovat indikátory za adekvátní a efektivní.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu jsou zvoleny obecně přínosné metody a formy podpory cílových skupin. Projekt naplňuje principy přístupů a služeb v rámci výzvy 104 OPZ+, nicméně aplikace principů v zapojení cílových skupin je limitována absencí informací o intenzitě podpory CS a intenzitě spolupráce s dalšími subjekty. Žadatel přímo neprokázal motivaci osob z CS k zapojení do projektových aktivit, i když v příloze projektu uvádí provedené dotazování mezi CS v rámci přípravy	Ano

									projektu. Aktuální potřeby osob z CS plánuje žadatel průběžně zjišťovat během klientské práce při realizaci KA (individuální plánování s klienty, průzkum vzdělávacích potřeb odborníků). Prostředky pro motivaci účastníků jsou v projektu rámcově zohledněny.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu je plánováno 6 KA v souladu s podporovanými aktivitami pro oblast II. výzvy 104. KA1 a KA4 jsou zaměřeny na přímou klientskou práci s rodinami a dětmi, KA2 a KA3 cílí na podporu spolupráce a vzdělávání odborníků, KA5 se zabývá zvyšováním povědomí o oblasti NRP a KA6 je zaměřena na realizační podporu projektu. V KA6 žadatel mj. počítá s evaluačními aktivitami, nicméně evaluace měla být v souladu s podmínkou výzvy popsáná v samostatné aktivitě (včetně nákladů). Popis klíčových aktivit obsahuje pouze rámcové informace o jejich realizaci. Chybí informace o časovém rozsahu plánovaných akcí, blíže není popsána organizační stránka plánovaných aktivit. Například v KA1 není uveden rozsah individuální podpory cílové skupiny, v KA3 není zřejmý časový rozsah vzdělávacích akcí. V KA5 není uveden plánovaný dosah osvětových akcí a kampaní. Harmonogram realizace je stanoven pouze orientačně, aktivity probíhají po celou dobu realizace projektu, u části akcí je uveden jejich počet za rok nebo čtvrtletí. Vazba nákladů a jednotlivých klíčových aktivit je volně popsána v příloze Rozpočet, není však zřejmá nákladovost jednotlivých aktivit. Pozitivním prvkem jsou vyčíslené výstupy aktivit, které jsou identifikovatelné z popisu cílů a z přílohy Logický rámeček. I s řadou výhrad je realizační plán klíčových aktivit proveditelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora pěstounských rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006440

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problémy, které žadatel v projektové žádosti identifikuje, jsou podloženy údaji z KÚ a vychází i z mapování, které žadatel provedl mezi spolupracujícími rodinami z NRP. Cíl/dílčí cíle projektu jsou nastaveny tak, že jejich naplnění přispěje k řešení stávající nepříznivé situace. Na úrovni podcílů jsou nastaveny výstupy (převážně kvantitativní) včetně zdrojů pro jejich ověření, část dílčích cílů je však spíše na úrovni výstupů realizovaných činností. Realizace klíčových aktivit povede k dosažení stanoveného cíle a dílčích cílů projektu. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou 104, odpovídají projektovému záměru a identifikovanému problému. Je zapotřebí doplnit CS ""osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních"" a CS ""poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování"". Klíčové aktivity jsou strukturované, dílčí nejasnost se váže k realizaci individuální podpory pěstounů v KA1. Z KA4 bude zapotřebí vyjmout činnosti, které spadají do oblasti 3 výzvy 104 - dle pravidel výzvy není možné oblast 2 a 3 kombinovat v jedné projektové žádosti. CS jsou do projektu zapojeny přiměřeně aktivně za dodržení principů stanovených výzvou. Rozpočet v přímých nákladech odpovídá plánované realizaci aktivit, žadatel pracoval s přílohou ""Pomůcka pro stanovení osobních nákladů"". V souladu s podmínkami výzvy jsou stanovené cílové hodnoty u 3 indikátorů. Bude nutné upravit indikátor 670 102.

Projekt doporučujeme k podpoře při splnění následujících podmínek:

- Doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování vzhledem k podpoře pedagogických pracovníků v KA 2, a to včetně odpovídajícího popisu.
- Doplnit CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních vzhledem k podpoře sourozeneckých skupin, z nichž někteří sourozenci mohou být dle popisu aktivity umístěni v dětském domově, a to včetně odpovídajícího popisu.
- Vynulovat specifickou datovou položku Celkový počet podpořených osob, bude sledována až při realizaci projektu.

- Snížit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb na 100 osob a upravit popis hodnoty - započteny budou pouze osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, tj. klienti.
- V textu KA4 Podpora sourozeneckých skupin umístěných v náhradní péči upravit formulaci týkající se podpory starších sourozeneckých skupin tak, aby bylo zřejmé, že se nebude jednat o přípravu na jejich osamostatnění. A to z důvodu zákazu kombinace podporovaných oblastí ve výzvě č. 104.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt "reaguje na aktuální potřeby rozšířit síť pěstounských rodin v Ústeckém kraji a klade si za cíl rozšířit služby pro náhradní rodinnou péči a podporovat budoucí i stávající pěstouny. Žadatel zasazuje projekt do konkrétní lokality. Problém i jeho příčiny popisuje žadatel srozumitelně, podkládá je aktuálními informacemi z Ústeckého kraje a praktickými zkušenostmi z doprovázení pěstounů. Odkazuje se na průzkum zájmu/potřeb, který provedl ve spolupracujících rodinách. Průzkum ale žadatel nedokládá, stejně jako popis dosavadního řešení detekovaných problémů. Příloha "Vyjádření krajského úřadu UK" potvrzuje, že předkládaný projekt je v souladu se strategickými dokumenty Ústeckého kraje. Jako cílovou skupinu žadatel zvolil náhradní rodiče, osoby vyrůstající v NRP, veřejnost a žadatele o NRP. Podrobně popisuje jejich strukturu, velikost a potřeby. V KA 2 – Programy zvyšování informovanosti je zahrnuta také aktivita na zvyšování povědomí o potřebách a specifikách dětí v NRP pro pedagogy. Pedagogové nejsou v tomto smyslu klasickou veřejností, ale odbornou a mají být zařazeni do cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. V KA 4 – Podpora sourozeneckých skupin v NRP plánuje žadatel pracovat také se sourozenci. Ti nemusí být umístěni v NRP a nespádají tak do žádné zvolené cílové skupiny. Měli by být přidáni do CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu žadatel popisuje jako „Posílení systému náhradní rodinné péče prostřednictvím podpory pěstounů, zajištění odpovídající podpory dětem v NRP a zvyšování povědomí veřejnosti a potenciálních zájemců o tuto formu péče.“ Tento obecný cíl je doplněn pomoci dílčích, vzájemně se doplňujících cílů. Ty jsou popsány specificky, měřitelně, jsou akceptovatelné a realizovatelné. Část dílčích cílů zůstává spíše na úrovni výstupů realizovaných	Ano

									činností (např. V rámci KA 2 vytvoříme alespoň 150 příspěvků nebo článků). Na stanovené cíle projektu smysluplně navazují klíčové aktivity, které reagují na potřeby zvolených cílových skupin. Plánovaná změna má potenciál pomoci při řešení problémů cílových skupin.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	U některých dílčích cílů žadatel stanovuje kritéria, podle kterých bude možné vyhodnotit, zda bylo plánovaných cílů dosaženo. Např. 10 % podpořených žadatelů o NRP se rozhodne, že se stane pěstounem, 50 % účastníků besed je bude hodnotit jako přínosné. U ostatních cílů nejsou zvolena konkrétní kritéria, protože se jedná o širokou škálu dílčích přínosů, které jsou u každého pěstouna či dítěte v NRP individuální. Žadatel je nicméně plánuje průběžně vyhodnocovat v rámci individuálních plánů. Na úrovni KA jsou uvedeny výstupy u některých KA i zdroje pro ověření jejich dosažení. Bude tedy možné doložit rozdíl před zahájením realizace projektu a po něm. Lze předpokládat, že budou k dispozici také nezávislá data, která umožní výsledky projektu ověřit (počet žadatelů o NRP v Ústeckém kraji, zlepšení školního prospěchu u dětí apod.)	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu - u každé KA je uveden přehled relevantních nákladů (včetně NN). Struktura realizačního týmu odpovídá věcnému zaměření aktivit projektu, kapacita pracovníků v odborném týmu je nastavena přiměřeně k rozsahu plánovaných aktivit, pouze u KA 1 není z popisu zřejmé, zda budou probíhat pouze skupinové aktivity pro pěstouny či zda úvazky zahrnují také individuální práci. V popisu realizačního týmu jsou správně rozlišeny pozice hrazené z PN v souladu s přílohou projektové výzvy č. 1 "Pomůcka pro stanovení osobních nákladů". Výše mezd u jednotlivých pozic respektuje limity stanovené OPZ+.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v projektu zvolil 3 indikátory: Indikátor 600000 ve výši 30 osob, indikátor 670102 ve výši 200 osob a indikátor 670031 ve výši 3,094 úvazků. Do prvního indikátoru správně započítává osoby, které získají větší než bagatelní podporu. Popis odpovídá plánovaným činnostem klíčových aktivit, není však jasné, jak žadatel vyčíslil cílovou hodnotu - v aktivitách nejsou uvedené předpokládané počty podpořených osob ani rozsah podpory. To samé platí pro indikátor 670102. Částečnou oporu lze najít v části věnující se cílům projektu, kde žadatel počítá s podporu celkem 230 osob. U indikátoru 670102 započítal žadatel také veřejnost a pedagogické	Ano

									pracovníky. Tyto skupiny neodpovídají definici daného indikátoru, protože se nejedná o cílovou skupinu v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. Lze do ní započítat pouze náhradní rodiče, děti v NRP, žadatele o NRP či sourozence dětí v NRP, kteří nedosáhnou podpory 40 hodin. Navrhujeme proto snížit cílovou hodnotu indikátoru na polovinu (dle popisu plánovaných cílů by měla být tato hodnota splnitelná) a upravit popis hodnoty. Indikátor 670031 odpovídá plánovaným úvazkům pro přímou práci s cílovou skupinou. Bude potřeba smazat hodnotu 230 ve Specifické datové položce Celkový počet podpořených osob a ponechat ji nulovou. Tento údaj bude sledován až v průběhu projektu a vyplňován teprve ve zprávě o realizaci projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel přímo nedoložil motivaci osob z CS k zapojení do projektových aktivit, nicméně v žádosti zmiňuje provedené mapování zájmu o projektové aktivity mezi již spolupracujícími rodinami (CS "náhradní rodiče"). Také dokládá zájem dalších relevantních aktérů, kteří budou cílovou skupinu k projektu směřovat, a to je Ústecký kraj a statutární město Most. Žadatel dobře popsal potřeby cílových skupin, reaguje na ně nastavením jednotlivých klíčových aktivit. Způsob práce odpovídá charakteristice cílových skupin. Aktuální potřeby osob z CS plánuje žadatel průběžně zjišťovat během klientské práce při realizaci KA. CS budou aktivně zapojeny ve všech KA úměrně jejich zaměření. Zapojení zvolených CS v jednotlivých KA působí vzhledem k řešenému tématu přiměřeně. Nejasnost zůstává u KA 1, kdy plánuje podpořit pěstouny prostřednictvím skupinových aktivit, ale z popisu není zřejmé, zda se jim dostane také potřebné individuální podpory.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu jsou plánovány 4 KA, aktivity jsou v souladu s podporovanými činnostmi pro oblast II. výzvy 104. Projekt naplňuje základní principy přístupů a služeb požadované výzvou, implementace principů je v příloze žádosti konkrétně vysvětlena. Z popisu KA 1 zaměřené na podporu pěstounů vyplývá, že se bude jednat o skupinové aktivity formou podpůrných skupin, které budou probíhat 2x měsíčně, což je vhodný způsob sdílení zkušeností mezi pěstouny i dalšími odborníky. Není ale jasné, jak bude žadatel zjišťovat a reagovat na individuální potřeby jednotlivých pěstounů, zda tyto aktivity pokrývá v rámci jiných činností organizace (např. prostřednictvím standardních dohod o výkonu pěstounské péče) nebo budou také součástí klíčové aktivity. V rámci realizace projektu bude nutno jednoznačně rozlišit činnosti vykonávané v rámci	Ano

									projektu a ostatních agend žadatele. V KA 4 plánuje žadatel podporovat také starší sourozenecké skupiny a připravovat je na osamostatnění. Tato aktivita je podporována v rámci 3. oblasti podporovaných aktivit výzvy a nelze ji realizovat v projektu zaměřeném na druhou oblast - bude ji potřeba vyjmout z popisu aktivity. Pokud se bude jednat o přípravu starších sourozenců na budoucí pěstounství, pak tato činnost do 2. oblasti spadá. Výstupy klíčových aktivit jsou v popisu projektu naznačeny (četnost skupinových setkání, počet článků, počet besed), není zřejmé, jak bude žadatel vykazovat poskytnuté individuální podpory cílovým skupinám. KA jsou provázány, jejich realizace povede k naplnění cíle/podcílů projektu a má potenciál přispět k řešení žadatelem identifikovaného problému. Žadatel popisuje možná rizika, která se snaží dopředu eliminovat.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Společně za rodinu. Podpora zájemců o náhradní rodinnou péči a osvojitelských rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006452

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se zaměřuje na problém, který je reálný, věrohodný, existenci problému v základní úrovni dokládá konkrétními daty, statistikami, vymezení problému ale zůstalo v obecné rovině, nekonkrétně jsou také vymezeny jednotlivé CS. Podporu realizace projektu dokládá žadatel vyjádřeními 14 krajů, což je silný argument pro potřebnost projektu. Cíle jsou kvantifikovány pouze počtem zapojených osob, nikoli konkretizací přínosů pro tyto osoby. Žadatel jednoznačně nespecifikoval výsledky projektu, nastavuje pouze volnou kapacitu pracovníku pro případné využití bez konkrétního plánu, nejsou tak zřetelné cíle, předpokládané dopady projektu. Aktivita projektu zůstaly v podobě rámce, záměru, který by vyžadoval bližší precizaci především s ohledem na uvedení jejich rozsahu. Žadatel neuvádí konkrétní informace k plánované intenzitě práce s CS, k rozsahu podpory a rozsahu zapojení jednotlivých osob z CS. Žadatel nepopisuje detailně vstup pěstounů, osvojitelů do projektu, neuvádí informace o tom, jaká kritéria budou pro zařazení do projektu, slabě je řešena motivovanost odborníků pro účast v aktivitách. Rozdělení nákladů na mzdy členů realizačního týmu na jednotlivé aktivity je až na výjimky rovnoměrné a neodráží náročnost provedení jednotlivých aktivit. Rozpočet obsahuje dílčí nejasnosti. V rozpočtu projektu je zapojení Odborného garanta plánováno na 8 měsíců, v příloze s popisem RT pak na 20 měsíců, v tomto je tedy rozpor. V rozpočtu by měla být ponechána celková částka nákladu a změněna cena jednotky (27 220,4,- Kč) a počet jednotek (20). Vhodně nejsou koncipovány v rámci rozpočtu ani položky 1.1.1.2 Koordinátor KA a CS a 1.1.1.3 Pracovník s CS. Konkrétní úpravy nebo krácení rozpočtu nejsou navrženy, nelze relevantně posoudit, že výše úvazků odpovídá rozsahu aktivit a nelze prohlásit, že je žadatelem navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předkládaný projekt má ambici zasáhnout širokou škálou aktivit v oblasti NRP jako je podpora kampaní na získání zájemců o NRP, podpora zájemců a žadatelů o NRP, podpora osvojitelských rodin a dětí, i podpora odborných pracovníků a peer konzultantů, a to v rámci celého území České republiky. Jako zásadní problém žadatel uvádí nedostatek zájemců / žadatelů o NRP a dále nedostupnost systematické podpory pro osvojitele. Popisované problémy jsou v obecné rovině věrohodné, žadatel rovněž naznačuje jejich možné příčiny. Území ČR nicméně není jednotné a každý region má svá specifika, různý počet ohrožených dětí, různý počet žadatelů o NRP, různé doprovázející organizace, které v územích již působí apod. Žadatel nedoložil žádné situační analýzy v jednotlivých regionech, nepopsal, jak zde byly řešeny popisované problémy dosud, jaká byla jejich účinnost a proč je potřeba projekt realizovat na celém území ČR. Jako cílovou skupinu žadatel vybral Náhradní rodiče, Osoby vyrůstající v NRP, Poskytovatelé služeb pro rodiny, Veřejnost, Žadatele o NRP. U všech cílových skupin (mimo osoby vyrůstající v NRP) chybí uvedení velikosti skupiny, které se popisované problémy dotýkají. Chybí podrobnější struktura cílových skupiny, která by rozkryla podrobnější a různorodé potřeby. Celý projekt je postaven velmi obecně, bez dostatečné konkrétnosti. U popisu cílové skupiny Náhradní rodiče, Osoby vyrůstající v NRP a Žadatelé o NRP je uvedeno zapojení Peer konzultantů, což je u těchto bodů nerelevantní. Patří pouze do CS Poskytovatelé služeb (jako pracovníci žadatele). Z popisu peer konzultantů není opět jasné, o jak velkou cílovou skupinu se jedná a jak s ní bude pracováno. Podporu realizace projektu dokládá žadatel kladnými vyjádřeními 14 krajů, což je relevantní argument pro potřebnost projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu sleduje dvě vymezené problematické oblasti, záměrem žadatele je řešit popsání problémy zvýšením počtu nových	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									náhradních rodičů a posílením stability osvojitelských rodin. Hlavní cíl je vhodně strukturován do dílčích cílů, ty jsou navázány na aktivity projektu, z nastavení cílů je ale pouze částečně zřejmé, jakých konkrétních změn má být dosaženo. Hlavním cílem žadatele je zvýšit počet nových náhradních rodičů, k tomuto směřuje také informační kampaň, konkrétní výsledky, výstupy cíle kampaně, které by identifikovaly výsledky kampaně, a tedy skutečné cíle (např. v počtu žadatelů o NRP), nejsou uvedeny. Zřejmé jsou pouze výstupy v počtu akcí pro zvýšení informovanosti. V rámci dílčího cíle 2 chce žadatel zajistit odbornou podporu pro osvojitelské rodiny, což není správně formulovaný cíl. Žadatel opět nespecifikuje konkrétní měřitelné změny u této CS. Změnou má být zvýšení stability, snížení rizika selhání osvojení, snížení stresu, tyto změny nejsou ale nijak kvantifikovány, není zřejmý rozsah těchto změn a žadatel cíl kvantifikuje pouze počtem zapojených osob, nikoli konkrétními přínosy pro tyto osoby a jednoznačnými dopady podpory. To souvisí také s velmi obecně a nekonkrétně popsanou aktivitou, kdy žadatel pouze nastavuje pouze volné kapacity, aniž by popsal, v jakém rozsahu a s jakou intenzitou bude s CS pracovat, pak logicky nemůže predikovat konkrétní dopad realizace aktivity. Žadatel nespecifikoval, jaké dopady bude mít realizace projektu v jednotlivých krajích, v jakém rozsahu bude směřovat aktivity do jednotlivých krajů, což souvisí s nekonkrétním zmapováním výchozí situace v krajích, žadatel tak nastavuje volnou kapacitu pracovníku pro případné využití bez konkrétního plánu, nejsou tak zřetelné cíle, předpokládané dopady projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popsal změny, které v rámci projektu očekává: „Zvýšení stability osvojitelských rodin, Zvýšení informovanosti o systému NPR atd.“ Konkrétní kritéria pro ověření dosažení cílů stanoveny nejsou. Typickým ukazatelem projektu může být počet nebo % zvýšení počtu nových žadatelů o NRP v celé ČR či v některém regionu, konkrétní údaj nicméně žadatel neuvádí. U podpory osvojitelů, kde se jedná o individuální posun každé rodiny, kdy jde navíc o posun kvalitativního charakteru, je pochopitelně těžší uvést konkrétní změnu, nicméně metody, jak posun u jednotlivých rodin sledovat, existují. Jedinou metodou, kterou žadatel naznačuje, je zpětná vazba účastníků projektu, jejíž parametry ale nejsou konkrétně popsány. Projekt obsahuje konkrétní kvantifikaci výstupů, tedy počet osob z CS zapojených v rámci jednotlivých aktivit, díky dostatku kvantifikovaných výstupových údajů tak alespoň bude možné	Ano

									posoudit, zda je projekt realizován v předpokládaném rozsahu s ohledem na počet podpořených osob.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel uvádí rozdělení nákladů na mzdy členů realizačního týmu na jednotlivé aktivity, zásadním nedostatkem je to, že toto rozdělení je ale až na výjimky prakticky rovnoměrné a žadatel tak neodráží náročnost provedení jednotlivých aktivit. Není tak zřejmá reálná finanční náročnost jednotlivých aktivit, což souvisí s nedostatečně konkrétně popsaným věcným a časovým rozsahem aktivit projektu. Výsledkem tohoto je pak nejasná konstrukce výše úvazků členů RT. Rozpočet obsahuje dílčí nejasnosti. V rozpočtu projektu je zapojení Odborného garanta plánováno na 8 měsíců, v příloze s popisem RT pak na 20 měsíců, v tomto je tedy očividný rozpor a není zřetelné jaká varianta je platná. Logické by bylo, aby byl Odborný garant zapojen po celou dobu realizace, tomu by odpovídaly i celkové náklady na položku (544 408,- Kč), úvazek odborného garanta (0,4) a z tohoto vycházející sazba na měsíc (27 220,4,- Kč). V rozpočtu by tedy měla být ponechána celková částka nákladu a změněna cena jednotky a počet jednotek (viz výše). Vhodně nejsou koncipovány v rámci rozpočtu ani položky 1.1.1.2 Koordinátor KA a CS a 1.1.1.3 Pracovník s CS, kdy jsou uvedeny kumulativně náklady v jedné položce na celkovou výši úvazků členů RT, vhodně by bylo rozdělení dle skutečného počtu osob, které budou tyto činnosti vykonávat. Konkrétní úpravy nebo krácení rozpočtu nejsou navrženy - u aktivit není zřejmá intenzita, rozsah práce s CS, není tedy zřejmé, jak žadatel stanovil potřebnou výši úvazků a nelze tak relevantně posoudit, že výše úvazků odpovídá rozsahu aktivit a nelze prohlásit, že je žadatelem navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v projektu zvolil 3 indikátory: Indikátor 600000 ve výši 15 osob, indikátor 670102 ve výši 595 osob a indikátor 670031 ve výši 4,7 úvazků. Do prvního indikátoru započítává pracovníky, kteří získají více než bagatelní podporu, což odpovídá popisu projektu. Do indikátoru využívání podpořených služeb jsou správně započítáni účastníci v nepříznivé soc. situaci, kteří využijí KA 2 – KA 4. Do indikátoru jsou 670031 jsou správně započítáni pouze pracovníci, kteří budou pracovat s primární cílovou skupinou. Stanovené indikátory odpovídají popisu klíčových aktivit a jsou naplnitelné.). S ohledem na nedostatečný popis cílových skupin (žadatelé o NRP, osoby vyrůstající v NRP či osvojitelské rodiny), jejich potřeb na celém území ČR a intenzity podpory v jednotlivých klíčových aktivitách, lze těžko konstatovat, zda nabízená podpora bude pro všechny	Ano

									účastníky dostačující a neměli by být někteří zařazeni do indikátoru 600000 a získat podporu vyšší než bagatelní.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení osob z CS v rámci jednotlivých aktivit projektu je v základní úrovni z popisu aktivit zřejmé, žadatel se ale konkrétně a detailně zapojení osob z CS nevěnuje. Nejasný je rozsah práce členů RT s osobami z CS, nejasný je rozsah podpory, které obdrží zapojené osoby z CS v rámci jednotlivých aktivit, toto je negativně hodnoceno již v hodnotícím kritériu Způsob realizace aktivit a jejich návaznost. Žadatel konkrétně neuvádí, jaký bude vstup pěstounů, osvojitelů do projektu, neuvádí informace o tom, jaká kritéria budou pro zařazení do projektu. Není jasné oddělení stávajících a nových klientů, běžných a projektových aktivit. Slabě je zpracováno zapojení odborníků, relevantních aktérů v jednotlivých krajích, slabě je řešena motivovanost odborníků pro účast v aktivitách nebo prokázání zájmu. V tomto je silnou stránkou žadatele jeho působnost ve všech krajích ČR a znalost místního prostředí a místních aktérů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivity reagují svým nastavením na vymezení problému a stanovené cíle, v tomto jsou v souladu, soulad je ale také bohužel v jisté obecnosti, která je dána nejen celorepublikovou působností projektu, což by nebylo na škodu, ale nejasně stanovenými cíli pro podporu osob z CS, kdy žadatel nekonkretizuje dostatečně rozsah jednotlivých aktivit a zapojení osob z CS do aktivit. Aktivity zůstaly v podobě obecného rámce, záměru, který by vyžadoval bližší precizaci především s ohledem na uvedení jejich rozsahu. Uvedeny jsou základní činnosti v rámci aktivit, výstupy v počtu podpořených osob. KA1 má potenciál oslovit CS různorodě nastavenými informačními kanály, navíc převažující požadavky na finanční zdroje jsou v rámci paušálu. Žadatel specifikuje jednotlivé komunikační nástroje, uvádí také jejich počet, rozsah, ale ne vždy zřetelně a jasně a s odpovídající mírou podrobnosti ohledně způsobu provedení. Uvedeny jsou vlastně pouze výstupy aktivity, chybí ale výstupy v počtu zapojených osob z CS, počty účastníků, oslovených. Není také jasná podoba realizace v jednotlivých krajích, případně provázání se stávajícími informačními aktivitami v krajích. V rámci KA 2 je jediným konkrétním údajem počet podpořených rodin, vůbec není zřejmé, s jakou intenzitou, s jakým zapojením bude žadatel pracovat s CS. Pro realizaci aktivity je nastavena výrazná kapacita členů RT, z popisu aktivit ale není vůbec zřejmé, jakým způsobem žadatel kalkuloval potřebnou výši úvazků. Obdobné výtky se týkají také KA 3 a KA 5. V popisu KA 5 je alespoň uveden předpokládaný rozsah podpory na	Ano

									jednu rodinu, není ale zřejmé, jaké rodiny budou do aktivity zapojovány, nastavena je pouze volná kapacita pro případné využití. V KA 6 chybí jasné vymezení rozsahu, četnosti metodických konzultací a intervizí, supervizí. Žadatel také uvádí, že zapojí odborníky, kteří budou poskytovat konzultační podporu členům týmu z pozice své odbornosti, není ale zřejmé, jakou podporu konkrétně, v jakém rozsahu, s jakým pověřením.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Provázek_podpora příbuzenských pěstounských rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006468

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zpracován přehledně a věcně, se zjevnou erudiicí. Popis problému je konkrétní, podložený věrohodnými informacemi z relevantních zdrojů, s akcentem na popis situace v místě realizace. Problémy jsou srozumitelně popsány, konkrétně jsou popsány příčiny problému. Situační analýzu provádí žadatel v rámci přílohy č. 1 žádosti o podporu, kde detailně mapuje výchozí situaci a uvádí zde také důvody, pro které je podpora příbuzenských pěstounských rodin ve vyloučených lokalitách obtížnější, časově a kapacitně náročnější. CS jsou žadatelem kvalitně zmapovány. Hlavní cíl projektu je vhodně formulován, ovšem problematika odebrání dětí do institucionální péče není zmapována jako výchozí ukazatel, tak aby bylo možné sledovat změnu dosaženou realizací tohoto projektu. Nastavení dílčích cílů 3 a 4 není odpovídajícím způsobem podloženo ve vymezení problému a CS. U KA 5 není zřetelně zřejmá potřeba realizace konkrétních navržených aktivit, přínos pro zúčastněné aktéry. Klíčové aktivity jsou popsány stručně, ale věcně a strukturovaně, jsou uvedeny konkrétní výstupy i vazba na rozpočet. Jejich realizace povede k dosažení nastavených cílů. Popsané či navržené činnosti i metody práce jsou založené na skutečnosti, že cílová skupina je výrazně handicapovaná, a vyžaduje intenzivní, a přitom ohleduplnou podporu, poskytovanou se znalostí jejích specifik i individuální situace. Rozpočet je kvalitně a srozumitelně zpracován. Rozsah úvazku Odborného garanta neodpovídá popsanému rozsahu práce, pracovní náplni, úvazek byl navržen ke krácení. Tabulka krácení je přílohou hodnocení. Indikátory jsou vybrány vhodně, v souladu s popisem cílových skupin i klíčových aktivit je popsán způsob stanovení cílových hodnot, pouze je třeba drobná úprava ind. 670 031.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.
- Upravit hodnotu indikátoru 670031 v souvislosti s krácením úvazku pozice Odborný garant na 4,37.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Problémy, které by měly být řešeny aktivitami projektu, jsou srozumitelně popsány, konkrétně jsou popsány příčiny problému. Žadatel jasně vymezuje řešený problém lokalitou a v základní úrovni popisuje situaci v lokalitě. Popsané problémy doprovází žadatel také odkazy na výzkumné práce, které tvrzení žadatele dokládají. Identifikované problémy nahlíží také detailně provedenou vstupní situační analýzou (Příloha č. 1), která shrnuje aktuální stav doprovázení příbuzenských pěstounů z cílové skupiny (CS) v území a která dává odpovědi na většinu otázek týkajících se vymezení potřebnosti a CS. Žadatel mapuje síť doprovázejících organizací, hodnotí jejich činnost a nabízí také náhled do historie podpory NRP žadatelem a do současné podoby služeb žadatele v rámci NRP a jeho metod práce v oblasti NRP. Žadatel v příloze vyjmenovává aktivity, činnosti realizované v rámci dohod o výkonu PP a zároveň vyjmenovává aktivity realizované nad rámec dohod o výkonu PP. Uvádí také důvody, pro které je podpora příbuzenských pěstounských rodin ve vyloučených lokalitách obtížnější, časově a kapacitně náročnější. Příbuzenské pěstounské rodiny v těchto lokalitách mají zvýšené potřeby, je zde vyšší míra potenciálního ohrožení dítěte a navýšení kapacit s ohledem na vyšší potřeby CS je logickým a relevantním požadavkem. CS jsou žadatelem kvalitně zmapovány, uvedeny jsou charakteristiky osob z CS, je zřejmé, jaké osoby do jednotlivých CS zahrnuje. Zřejmé jsou potřeby CS, žadatel provedl segmentaci CS do logických podskupin, kvantifikovány jsou počty pěstounských rodin (včetně uvedení způsobu určení velikosti CS), počty pěstounských dětí v nich v řešeném území.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je vhodně formulován, je součástí intervenční logiky projektu, vychází v obecné úrovni z identifikovaných problémů v území a reaguje na ně aktivitami, které mají potenciál popsané problémy řešit. Problematický v definici hlavního cíle je	Ano

									fakt, že žadatel cílí na snížení rizika odebrání dětí do institucionální péče, tento problém, resp. tento finální negativní dopad všech dílčích popsaných problémů ale nijak nemapuje, nekvantifikuje tak, aby bylo možné sledovat změnu dosaženou realizací tohoto projektu, protože na ploše 28 měsíců by už tato změna mohla být zřetelná, viditelná i kvantifikovatelná. Aktivita projektu jsou nastaveny vhodně vzhledem k CS projektu, potřebám popsaných CS, realizace aktivit s plánovanými výstupy má potenciál být vhodným nástrojem pro řešení identifikovaných problémů v území. Z popisu hlavního cíle i dílčích cílů je zřejmé, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo. Dílčí cíle jsou pak konkretizovány, uvedeny jsou termíny pro dosažení cílů projektu. Cíle jsou měřitelné a popsán je také až na výjimku výše výchozí, stávající stav. Dílčí cíle 3 a 4 nejsou v popisu cílů kvantifikovány (v popisu souvisejících aktivit jsou kvantifikovány výstupy aktivit), jejich nastavení není odpovídajícím způsobem podloženo ve vymezení problému a CS. U KA 5 není zřetelně zřejmá potřeba realizace konkrétních navržených aktivit, není zřejmé, zda navržené aktivity, setkání budou pro řešení problémů přínosné a v jaké míře, zda budou přínosné pro zúčastněné aktéry a nakolik budou akceptované a přijímané.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel v rámci popisu cílů projektu řeší způsob ověřování cílů projektu, dílčí cíle obsahují také kvantifikované vyjádření plánovaných změn. V rámci popisu cílů projektu i jako součást kvantifikovaných výstupů jsou uvedeny zdroje dat, informací, které je možné využít pro ověřování dosažení cílů projektu. Uvedeny jsou také konkrétní postupy, kterými bude žadatel monitorovat změny u jednotlivých zapojených osob, žadatel uvádí oblasti, které bude u zapojených osob z CS sledovat a škálovat. Při vyhodnocování práce s CS plánuje zapojit také zpětnou vazbu formou dotazníků, posuny u jednotlivých osob z CS budou zaznamenatelné a sledovatelné díky IP.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je kvalitně a srozumitelně zpracován, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou jednoznačně identifikovatelné. Zřejmé jsou náklady jednotlivých aktivit. Dodrženy jsou u mzdových nákladů limity dané pravidly OPZ+ a dodrženy jsou také názvy pozic dané Přílohou č. 1 Výzvy. Nejsou uvedeny náklady spadající do paušálu. Rozsah úvazku Odborného garanta neodpovídá popsanému rozsahu práce, pracovní náplni, úvazek je navržen ke krácení na 0,5 úvazku - viz tabulka krácení. Po krácení této položky lze konstatovat, že rozpočet odpovídá rozsahu aktivit a že je	Ano

									navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Indikátory jsou vybrány vhodně. Žadatelem je konkrétně popsáno, jak stanovil hodnoty jednotlivých plněných indikátorů, uvádí také zdroje pro ověření dosažených hodnot. Žadatel se velmi dobře orientuje v definicích indikátorů, postupuje podle nich. Dosažení plánovaných hodnot je reálné, jejich nastavení je s ohledem na náročnost práce se specifickou primární cílovou skupinou efektivní. Hodnota indikátoru 670031 bude upravena v souvislosti s krácením úvazku pozice Odborný garant na 4,37.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nepopisuje konkrétně, jakým způsobem vyhledá osoby z CS (rodiny příbuzenských pěstounů). S CS pracuje, pěstouny doprovází, realizuje také jiné aktivity v sociálně vyloučených romských lokalitách, má tedy výrazný potenciál naplnit předpokládanou kapacitu projektu v počtu zapojených rodin, dětí, motivovat CS pro zapojení do aktivit projektu. V tomto může být riziko projektu, tedy poměrně výrazný rozsah zapojení rodin do projektu a s tím související riziko dostatečné motivace zapojit se do projektu a aktivit se aktivně účastnit. Žadatel provedl průzkum u stávajících doprovázených rodin, uvádí parametry průzkumu a jeho výsledky a tím dokládá zájem osob z CS zapojit se do projektu. Zájem o realizaci projektu v území je obsažen ve vyjádřeních UMČ města Brna a kraje, není zde ale vyjádřen zájem zaměstnanců účastnit se aktivit projektu, potvrzen není také zájem poskytovatelů služeb podílet se na aktivitách projektu (KA 5). Nezřetelné je, zda bude žadatel do projektu zařazovat vždy ty rodiny, které doprovází, nebo zda se bude jednat také o další rodiny doprovázené jinými doprovázejícími organizacemi. Je zřejmé, jakým způsobem budou zapojeny všechny uvedené CS do jednotlivých aktivit. Všechny CS budou do projektu zapojeny jako aktivní účastníci, nikoli jako pasivní příjemci podpory v rámci projektu, žadatelem je velmi kvalitně řešena participace dětí i rodin ve více fázích práce s rodinou, dítětem.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou popsány sice stručně, ale věcně a strukturovaně. Neschází žádné podstatné informace, způsob jejich realizace je dobře pochopitelný. Některé okolnosti související s přímou prací s klienty jsou popsány v samostatné příloze, dobře strukturovaný je i popis pracovních pozic a jejich kompetencí. Jsou uvedeny jednoznačně formulované a kvantifikované výstupy, vazba na rozpočet, resp. zapojení pracovníků realizačního týmu. Popsané či navržené činnosti i metody práce jsou založené na skutečnosti, že	Ano

									cílová skupina je výrazně handicapovaná, a vyžaduje intenzivní, a přitom ohleduplnou podporu, poskytovanou se znalostí jejich specifík i individuální situace. Z tohoto pohledu považujeme činnosti projektu a způsob jejich realizace za dobře zvolené, a odpovídající znění výzvy. Aktivita jsou tam, kde je to relevantní, provázané a umožní cílové skupině využít ty činnosti, které jsou pro její podporu důležité. Rizika jsou žadatelem velmi dobře identifikována, způsob jejich předcházení či minimalizace je vhodný. Celková délka projektu umožní potřebnou intenzivní podporu primární cílové skupiny, zároveň dává dostatečný prostor pro rozvoj koordinačních aktivit.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6468_Krácení rozpočtu	6468_Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Provázek_podpora příbuzenských pěstounských rodin
Název žadatele:	IQ Roma servis, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006468

Krácení celkem	421 470,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 116 618,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 695 148,00		
Podpora celkem po krácení	9 373 207,20		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.1.1	Odborný garant (0,75 úv.)	45 157,50	28,00	1 264 410,00	30 105,00	28,00	842 940,00	421 470,00	Rozsah pracovního úvazku je nadhodnocen v rámci KA 5 s ohledem na uvedený rozsah práce a výstupy aktivity (16 setkání, jednání), bude tak krácen o 0,25 úvazku v této aktivitě.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Bezpodmínečné přijetí v náhradním rodičovství
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006469

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	61,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost není nijak zvlášť pečlivě zpracována. Jsou patrné rozdíly mezi informacemi v žádosti a samostatných přílohách, některé názvy činností, např. evaluace, jsou zavádějící, některé okolnosti realizace projektu nejsou dostatečně vysvětlené, např. role peer konzultanta apod. Žadatel často zaměňuje nástroje k dosažení nějakého cíle za indikátory jeho dosažení. Popis problému převážně zúžen na část konkrétních problémů spojených s pěstounstvím, chybí bližší analýza či kvantifikace problému, popis území je nestrukturovaný. Cíle projektu jsou popsány obecně, žadatel je nejistý v přesné formulaci indikátorů jejich dosažení, primárně se to týká ukazatelů kvalitativních. Způsob ověření jejich dosažení není příliš srozumitelný. Rozpočet projektu je v souvislosti rolemi členů realizačního týmu částečně nepřehledný, je navrženo krácení. Indikátory jsou vhodně vybrány, jsou doplněny o komentáře, v některých případech však zbytečně a je potřeba je vyjmout. Zapojení cílové skupiny není popsáno v celém kontextu práce žadatele, v projektu jsou popsány jen dílčí činnosti, nikoli pak jejich zahrnutí do vlastní činnosti žadatele. Klíčové aktivity nejsou popsány strukturovaně, informace v projektu a v přílohách jsou v některých případech poměrně významné. Evaluační aktivity nejsou nastaveny s požadavky výzvy. Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- Snížit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 na 65 osob a adekvátně tomu upravit text v poli Popis výchozí a cílové hodnoty.
- U indikátorů 622 002, 625 000, 626 000 a 805 000 vyjmout nerelevantní komentáře v polích Popis výchozí a cílové hodnoty.
- Vyjmout z žádosti o podporu včetně jejích příloh veškeré evaluační aktivity, jelikož nejsou v souladu s požadavky výzvy.
- Rozdělit všechny kumulované pozice v podkapitole 1.1.2 v souladu s přílohou č. 1 výzvy č. 104 a přílohou žádosti o podporu č. 9. V rozpočtu vyjádřit Cenu jednotky na hodinu a Počet jednotek potřebných v projektu. S touto úpravou se váže upozornění k pozici Peer konzultant, jelikož po separování do samostatné položky musí výše odměny respektovat limit stanovený OPZ+, protože vyšší, než doporučená horní hranice nebyla v žádosti o podporu odůvodněna.

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V projektové žádosti samotné je popis problému zúžen na část konkrétních problémů, spojených s výkonem náhradní rodinné péče, specificky s nepochopením příčin traumatu přijatých dětí ze strany náhradních rodičů. Nejsou uvedeny informace, existují-li, co to vlastně znamená, jak tato skutečnost komplikuje výkon náhradní rodinné péče, jaké komplikace dlouhodobého charakteru cílové skupině přináší, jaká rizika pro zdravý vývoj dětí znamenají. Popis problému je tak spíše doplnění popisu jeho příčin, nikoli popis problému samotného. V příloze č.6 je pak problém popsán komplexněji, včetně situace s náhradní rodinou péčí na území regionu působnosti projektu. Popis je poněkud kostrbatý, nepřehledný, rozdíly v uchopení popisu za jednotlivé regiony jsou velké, někde jsou popisy spíše náhodné shluky informací. Jsou popsány služby obdobného zaměření, pracující v regionu, není míněna zkušenost ze spolupráce s nimi, celý kontext pomáhajících služeb či programů. Nicméně základní informace obsaženy jsou, a jsou citovány i relevantní statistické údaje z důvěryhodných zdrojů, informace jsou ověřitelné. Jen je poněkud složitější je uspořádat. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, jsou srozumitelně popsány, včetně popisu přínosu jejich účasti v projektu. Kvantifikované jsou na úrovni počtu zástupců, kteří se zúčastní aktivit projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou formulovány spíše proklamativně, až obecně. Co se týče cílů, zaměřených přímo na primární cílovou skupinu, zvláště pak formulace cíle ii) je příliš široká a v principu za dobu realizace projektu bude ověření jeho dosažení obtížně ověřitelné (předcházení rizikovému chování). Hlavní cíl je popisem nástroje (zkvalitnění péče). V žádosti nejsou uvedeny indikátory dosažení cíle, žadatel rozepisuje počty osob, které projekt nějakým způsobem zasáhne, nicméně nejedná se vždy o podporu ve smyslu Pravidel OPZ+. Je plánovaná evaluace projektu a v této souvislosti se žadatel	Ano

									v popisech cílů pokouší o nastavení kvalitativního měřítka jejich dosažení, ale popis působí spíš jako pokus, není konkrétní. Cíle projektu jsou navázány na jednotlivé klíčové aktivity, ale netvoří zcela komplexní celek. V samostatné příloze č. 1 je tato oblast rozpracována podrobněji.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Co se týče cílů projektu, jsou podrobněji, z pohledu ověření jejich dosažení, popsány v samostatné příloze č.1. U každého z cílů je uveden způsob, jak bude jejich dosažení ověřeno, jsou stanoveny kvantitativní, ale částečně i kvalitativní indikátory. Problém je v tom, že žadatel popisuje zaznamenání žádoucích pozitivních posunů na jakési škále, ale chybí jednoznačný, konkrétní popis nástroje/dotazníku. Žadatel na mnoha místech žádosti i samostatných příloh píše o evaluaci, ale informace jsou spíše obecné, roztržitěné a působí značně formálně. V širším slova smyslu by snad bylo možné použít i tento termín, ale v podstatě se jedná spíše o prosté ověření výstupů klíčových aktivit, částečně i dosažení cílů projektu. V průběhu realizace nepochybně vznikne dostatek informací o jeho průběhu, naplnění stanovených cílů, ovšem kvalita těchto informací není nijak konkrétně podložena popisem potřebných nástrojů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Výše mezd je převážně nastavena na úrovni obvyklé, s výjimkou pozice peer konzultanta, který je ovšem poněkud nesrozumitelně zároveň veden jako sociální nebo speciální pedagog, jak v kapitole složení realizačního týmu, tak na jedné položce rozpočtu. Z toho vyplývá, že by to asi měla být jedna osoba. V tom případě se jedná se o poměrně významné nedorozumění, neboť pokud má někdo fungovat ve vztahu jako peer čili vrstevník nebo spíše osoba se stejnými právy, ve stejném nebo obdobném postavení jako klient, nemůže být souběžně sociálním pedagogem či zastávat jinou odbornou pozici, kde je vztah ke klientovi mnohdy zásadně jiný. Je nutné si vybrat. Peer konzultant jako důležitá osoba, část realizačního týmu v přímé práci je primárně zapojen v KA 03, zaměřené na děti ve věku 13-16 let čili další rozpor je ve věku, vrstevník této skupiny asi bude obtížně sociálním pedagogem. Ze samostatné přílohy č. 3 nakonec plyne, že se jedná o dvě pozice, a peer konzultant bude snad skutečně vrstevník cílové skupiny dětí. Nicméně žádná z nich není podrobněji popsána, avizovaná příloha Popis realizačního týmu není k žádosti připojena. V příloze č. 9 žádosti o podporu je pracováno s PS a DPP, v žádosti o podporu, přímo v rozpočtu však s PS a DPČ. Nejasnosti jsou zásadní, včetně	Ano

									nastavení hodinové sazby pro peera ve výši 400 Kč, jak vyplývá ze samostatné přílohy, což neodpovídá výši mzdy obvyklé. HK navrhuje, aby žadatel všechny kumulované pozice v podkapitole 1.1.2 rozdělil v souladu s přílohou č. 1 výzvy č. 104 a přílohou žádosti o podporu č. 9. Také vzhledem k velmi nízkým úvazkům HK požaduje, aby do rozpočtu vyjádřil Cenu jednotky na hodinu a Počet jednotek potřebných v projektu. S touto úpravou se váže upozornění k pozici Peer konzultant, jelikož po separování do samostatné položky musí respektovat výše odměny limit stanovený OPZ+, protože vyšší, než doporučená horní hranice nebyla v žádosti o podporu odůvodněna. Dále HK požaduje položku 1.1.1.1 koordinátor/evaluator pokrátit vzhledem k tomu, že žadatel nevyčlenil evaluační aktivity do samostatné aktivity (podmínka výzvy 104). Kumulovaná pozice je krácena na polovinu, tedy na úvazek ve výši 1,25 a upraven název položky na Koordinátor.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou vhodně vybrány, jsou doplněny o komentáře, v některých případech jsou však tyto nadbytečné. Indikátor 600 000 je dostatečně přesvědčivě komentován, dosažení nastavené hodnoty je reálné. Nastavení hodnoty indikátoru 670 031 je popsáno v souladu s jeho definicí. Nejasnosti ohledně pochopení definice jsou u indikátoru 670 102. V komentáři k nastavení hodnoty žadatel správně identifikuje skupinu účastníků projektu z primární cílové skupiny, tj. 40 rodičů, a 25 mladistvých. Ostatní zahrnuté skupiny osob, praktikanti, členové realizačního týmu, osoby z řad odborné veřejnosti a účastníci besed nenaplnují prokazatelně definici indikátoru, tj. mimo jiné „poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé sociální či zdravotní situaci“. Cílová hodnota indikátoru tedy bude snížena na 65 osob. U indikátorů 622 002, 625 000, 626 000 a 805 000 HK požaduje vypustit nerelevantní komentáře, když je hodnota nulová.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Podpora účastníků projektu není popsána jako komplexní či výrazně individualizovaná, spíše bude dle vyjádření žadatele tvořit nadstavbu v jeho běžné praxi v podpoře či doprovázení pěstounů. Není, ale zcela definováno místo aktivit projektu právě v celém záběru práce s primární cílovou skupinou. Část aktivit zaměřená na pěstouny má významné nároky na jejich čas, programy jsou strukturované, ale poměrně velmi časově náročné, žadatel nemá nastavené měřítko pro jejich úspěšné absolvování. Jedná se o 54 hodin KA01 (včetně nabídky terapeutické podpory, která ale ještě není prodiskutována), podpůrné skupiny (pro 3–4 účastníky). Naopak peer program pro	Ano

									děti v pěstounských rodinách zvlášť intenzivní není. Zájem účastníků prokázán není, žadatel však předpokládá, že aktivity naplní svými stávajícími klienty. Co se týče dospívajících dětí, zde je situace ještě nejednoznačnější.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popisy klíčových aktivit v žádosti i příloze jsou poměrně obsáhlé, ale nejsou koherentní, objevují se rozdíly v uchopení některých dílčích činností, včetně výstupů. Z některých poznámek vyplývá, že část dílčích činností bude připravována nebo upravována až v průběhu realizace projektu – náplň vzdělávání pěstounů a osvojitelů, další podpora v rámci KA02, KA03 (krátké šetření a bleskové kontrolní šetření). V popisu klíčové aktivity 01 nejsou explicitně uvedeny výstupy, podle popisu cílů se bude jednat o 32 osob. Jako spolupracující je uveden peer konzultant, v tomto případě logicky pro rodiče. Obdobně je peer konzultant uveden u KA02, zaměřené výhradně na pěstouny. V KA02 se objevuje zmínka o evaluaci, ovšem výhradně v souvislosti s evidencí účastníků pro potřeby kontroly naplňování indikátorů. V KA03 se opět objevuje peer konzultant, nyní ale zaměřen na dospívající děti pěstounů. Zde je popis v rozporu s přílohou, v žádosti jsou uvedeny na blok 3 hodiny, v příloze 4 hodiny. Není jasno ve výstupech, které nejsou zcela jednoznačně popsány. Mají být 4 setkání za dva roky po 6-7 osobách, celkem se má evaluovat 25 osob z CS, což je asi patrně počet účastníků programu, shodně jako v popisu indikátoru 670102. V popisu cílové skupiny je zmínka o podpoře 15 osob z této cílové skupiny. Je nastaveno 5 témat, poměrně širokých, plyne z toho, že každé dítě bude mít nárok pouze na 1 účast? Není vysvětleno. Pokud žadatel činnost Podpora zvyšování psychologické odolnosti nazývá peer, není nijak intenzivní - 4 setkání po 2 hodinách za projekt. U KA05 jsou popsány některé výstupy, ale jejich přínos ve smyslu osvěty nemá potenciál být nějak zvlášť významný – 6 besed na školách, rozdávání letáků, tři praktikanti propagující činnost žadatele, v příloze žadatel popisuje zapojení 5 dobrovolníků, v žádosti jsou tři. Významné nedorozumění je v pochopení smyslu evaluace, žadatel tuto činnost nenastavil v souladu s podmínkami výzvy, ale ani s běžným významem termínu. Spíše se jedná o dílčí, nárazové a nesystematické ověřování náplně některých činností, nebo průběžnou kontrolu naplňování indikátorů projektu, jeho výstupů. V příloze projektu žadatel u evaluace zaměřuje kvalitativní ukazatele za nástroje, stejně nedostatečně konkretizované. Z mnoha indicií je zřejmé, že tato část projektu není dostatečně strukturovaně připravena. HK požaduje z žádosti o podporu včetně jejích příloh	Ano

									vyjmout veškeré evaluační aktivity, jelikož nejsou v souladu s požadavky výzvy a nelze je v rámci projektu realizovat. Projekt naplňuje základní principy přístupů požadované výzvou.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6469 Krácení rozpočtu	6469 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Bezpodmínečné přijetí v náhradním rodičovství
Název žadatele:	Oblastní charita Trutnov
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006469

Krácení celkem	257 572,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	1 187 144,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	929 572,00		
Podpora celkem po krácení	1 301 400,80		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.1.1	koordinátor, evaluátor OPZ+ Měsíc	18 398,00	28,00	515 144,00	9 199,00	28,00	257 572,00	257 572,00	Úvazek je nutné zkrátit vzhledem k nutnému vyjmutí evaluace z aktivit a rozpčtu v projektu (nebyla zpracována v souladu s pravidly výzvy 104)	ANO